| | | | |
|---|---|---|---|
| Datum raad | 28 september 2023 | Zaaknummer | 2383882 |
| Datum college | 18 juli 2023 | | |
| | | Portefeuille | Ruimtelijke ordening en infrastructuur<br>J.T. van Burgsteden |
| Onderwerp | Beslissing op bezwaar tegen besluit van het college van B&W tot weigering bestemmingswijziging Rembrandtlaan 16 – 18 te Veghel | | |

**Samenvatting**

De aanvrager heeft verzocht om de bestemming van de Rembrandtlaan 18 te herstellen naar de situatie conform besluit van de voormalige gemeente Veghel van 11 juli 1989, zijnde een tijdelijke woning in de garage behorende bij Rembrandtlaan 16. De huidige bestemming is nu Wonen, zijnde een mogelijkheid voor een permanente woning.
Op 2 februari 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders van Meierijstad het verzoek tot het wijzigen van de bestemming aan de Rembrandtlaan 18 te Veghel afgewezen. Door de bezwaarde is tegen het weigeringsbesluit van 2 februari 2023 een bezwaarschrift ingediend.

Op 22 mei 2023 zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich ten overstaan van de Commissie Rechtsbescherming Meierijstad te doen horen. Op 4 juli 2023 heeft het college het advies van de Commissie ontvangen. De Commissie is van mening dat de verweerder terecht en op goede gronden, met inachtneming van het bepaalde in de wet, en het beleid, het bestreden besluit heeft genomen.

**Relatie met programmabegroting en/of Mijlpalen van Meierijstad**

**Behandeling in Commissie**

14 september 2023

**Ontwerpbesluit gemeenteraad**

Op het bezwaar tegen het besluit van 2 februari 2023 van het college van B&W, zijnde de weigering van het herzien van het bestemmingsplan aan de Rembrandtlaan 16 – 18 te Veghel, op grond van het advies van de Commissie Rechtsbescherming Meierijstad;

1. de aanvrager ontvankelijk te verklaren in het ingediende bezwaarschrift;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;

3. de bestreden beschikking d.d. 2 februari 2023 te handhaven;
4. de proceskosten niet te vergoeden.

**Waarom naar de raad**
De raad heeft bij delegatiebesluit van 2 januari 2017 het weigeren van een verzoek tot bestemmingsplanwijziging gemandateerd aan het college van B&W. De beslissing op bezwaar op een weigering van een verzoek tot bestemmingsplanwijziging is niet gemandateerd aan het college van B&W en daarom ligt deze bevoegdheid nog steeds bij de gemeenteraad.

**Aanleiding**
Op 2 februari 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders van Meierijstad, het verzoek tot het herzien van het bestemmingsplan aan de Rembrandtlaan 16 – 18 in Veghel afgewezen. Door de aanvrager, hierna te noemen bezwaarde, is een aanvullend bezwaarschrift ingediend, met dagtekening 18 april 2023 (ingekomen op 20 april 2023).
Op 22 mei 2023 zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich ten overstaan van de Commissie Rechtsbescherming Meierijstad (hierna: Commissie) te doen horen. Zowel bezwaarde als verweerder (college van B&W) hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Op 4 juli 2023 de Commissie haar advies uitgebracht. De Commissie adviseert het bezwaar ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de bestreden beschikking te handhaven. De Commissie is van mening dat het college terecht en op goede gronden, met inachtneming van het bepaalde in de wet, en het beleid, het bestreden besluit heeft genomen.

**Argumenten**
*1.1. Het bezwaar is tijdig ingediend;*
Het besluit is op 14 februari 2023 naar bezwaarde verzonden. De bezwaartermijn liep tot en met 28 maart 2023. Het pro forma bezwaarschrift is op 21 maart 2023 door verweerder ontvangen. Het bezwaarschrift met aanvullende gronden is op 20 april 2023 door verweerder ontvangen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Het bezwaar is ingediend door een belanghebbende, namelijk de aanvrager van het besluit alsmede de eigenaar en bewoner van het perceel aan de Rembrandtlaan 16 en tevens de eigenaar van het perceel aan de Rembrandtlaan 18. Het bezwaar is daarmee ontvankelijk.

*2.1. Conform advies Commissie zijn de bezwaren ongegrond;*
Gezien het advies van de Commissie, waarin gesteld wordt dat het college terecht de bestemmingsplanwijziging heeft geweigerd, zijn er geen redenen voor uw raad om af te wijken van het advies van de Commissie. Het bezwaar kan dan ook op grond van het door de Commissie gemotiveerde advies ongegrond worden verklaard.

*3.1. Conform het advies van de Commissie leidt het bezwaar niet tot wijziging van het besluit van 2 februari 2023 en kan derhalve in stand blijven;*
Gezien het uitvoerige advies van de Commissie, waarin gesteld wordt dat het college terecht het verzoek tot bestemmingswijziging heeft geweigerd, op goede gronden, met inachtneming van het bepaalde in de wet, en het beleid, zijn er geen redenen voor uw raad om af te wijken van het advies van de Commissie.

*3.2. De argumenten voor het besluit van het college van 2 februari 2023 zijn door de Commissie onderkend;*
In het besluit van 2 februari 2023 van het college van B&W zijn de argumenten voor het besluit nader uitgewerkt. Uit het advies van de Commissie blijkt dat op grond van deze argumenten het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan op de juiste gronden en met inachtneming van het bepaalde in de wet en beleid, geweigerd kon worden. De motivering van het besluit kan derhalve ook in stand blijven.

*3.3. In de reactie van de gemeente van 14 februari 2023 en in het bestreden besluit is gecommuniceerd dat de gemeente bereid is medewerking te verlenen aan de bestemmingsplanwijziging onder voorwaarden;*
Meermaals is vanuit de gemeente de bereidheid getoond om mee te werken aan de bestemmingsplanwijziging wanneer het verzoek van alle eigenaren en grondgebruikers komt. Er is aan bezwaarde de mogelijkheid geboden dat wij een registratie maken voor het nieuwe Omgevingsplan. Wanneer alle eigenaren, dus ook ex-partner van bezwaarde, het verzoek tot wijziging ondertekenen, is de gemeente bereid mee te werken aan de bestemmingsplanwijziging. Daarmee hebben we getracht een oplossing te vinden voor de situatie. Omdat de tweede eigenaar niet instemt met de wijziging, kan geconcludeerd worden dat een mogelijke wijziging van het bestemmingsplan zonder meer zal leiden tot juridische procedures. Omdat de aanleiding van wijziging enkel een financiële reden is, is de vraag of een wijziging dan wel stand zou kunnen houden. Vandaar dat gesteld is dat wel  alle eigenaren moeten instemmen met een wijziging.

*4.1 Het college is geen vergoeding voor de proceskosten verschuldigd conform het Besluit proceskosten bestuursrecht en de Algemene wet bestuursrecht;*
Op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht worden eventuele kosten uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gezien het feit dat het bestreden besluit gehandhaafd blijft, wordt het verzoek tot vergoeding van de kosten afgewezen.

**Kanttekeningen**
2.1 *De kans is aanwezig dat men in beroep gaat;*
De beslissing op bezwaar kan leiden tot een beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gezien er twee partijen betrokken zijn waarbij een van de partijen zich benadeeld zal voelen door de te nemen beslissing op bezwaar. Er is echter geen reden om te veronderstellen dat het voorliggende besluit niet juridisch houdbaar is en dus geen stand zal houden bij een beroepszaak.

**Communicatie**
De beslissing op bezwaar wordt kenbaar gemaakt aan de bezwaarde.

**Participatie**
Niet van toepassing

**Duurzaamheid**
Het bestreden besluit ziet op een afwijzing van het verzoek tot een wijziging van het bestemmingsplan. Het besluit voorziet niet in een wijziging van de huidige situatie waardoor duurzaamheid geen rol speelt in deze beslissing op bezwaar.

**Financiële toelichting**
Er worden geen leges geheven voor een beslissing op bezwaar.

**Planning**
Het besluit wordt zo spoedig mogelijk na het raadsbesluit kenbaar gemaakt aan de bezwaarde.

**Rechtsbescherming**
Na bekendmaking van het besluit kan de bezwaarde binnen 6 weken in beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

**Monitoring en evaluatie**
Niet van toepassing

**Bijlagen**
1. Verzoek tot herziening bestemmingsplan
2. Besluit 2 februari 2023 College van B&W
3. Bezwaarschrift
4. Advies Commissie Rechtsbescherming Meierijstad
5. Concept beslissing op bezwaar

**Onderliggende documenten**
Zie bijlagen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad,

| | |
|---|---|
| De secretaris, | De burgemeester, |
| Drs. M.G.C. Wilms –Wils RA | ir. C.H.C. van Rooij |

De raad van de gemeente Meierijstad,

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 18 juli 2023

Gelet op artikel 3.9. Wet ruimtelijke ordening
Artikel 2 lid 3 van het delegatiebesluit van de gemeenteraad van Meierijstad van 2 januari 2017

**Besluit gemeenteraad:**
Op het bezwaar tegen het besluit van 2 februari 2023 van het college van B&W, zijnde de weigering van het herzien van het bestemmingsplan aan de Rembrandtlaan 16 – 18 in Veghel, op grond van het advies van de Commissie Rechtsbescherming Meierijstad;
1. de aanvrager ontvankelijk te verklaren in het ingediende bezwaarschrift;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. de bestreden beschikking d.d. 2 februari 2023 te handhaven;
4. de proceskosten niet te vergoeden.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 28 september 2023

De raad voornoemd,

| | |
|---|---|
| De griffier, | De voorzitter, |
| A.F.J. Franken MSc | ir. C.H.C. van Rooij |