Gemeente **Heerde**

**Notulen van de openbare raadsvergadering van 29 mei 2017**

| | |
|---|---|
| **Aanvang** | 19.30 uur |
| **Plaats** | Raadzaal gemeentehuis te Heerde |
| **Aanwezig** | de voorzitter: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen<br>de leden:<br>CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman<br>CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman<br>VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma<br>GBP: W. de Weerdt, J. Bijsterbosch<br>PvdA: S. Buist<br>D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman-Kok<br>het college: de wethouders J. Berkhoff, G.J. van Dijk en W. Meijer<br>de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, B. Bessels,<br>uitwerking notulen M. van der Veer<br>verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem |
| **Afwezig m.k.** | B. Horst, S.J.L. Nienhuis, J.W.J. van Ommen |

---

**Algemeen**

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Er is afmelding ontvangen van de heren Van Ommen, Nienhuis en Horst. Een eventuele hoofdelijke stemming begint bij mevrouw Hardam.

**2. Vaststelling agenda**

Er zijn geen moties of amendementen aangekondigd en er is ook geen actualium ingediend bij agendapunt 11. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Verslag raadsvergadering 8 mei 2017**

Voorzitter: Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van het verslag van de raadsvergadering van 8 mei 2017? De heer Buist wil namens de fracties van D66/GL en PvdA zijn ongenoegen uiten: De fracties vinden het jammer dat er is gekozen voor de gezamenlijke bijeenkomst Hattem, Heerde Oldebroek afgelopen woensdag. Verschillende fractieleden waren deze week met vakantie. Daarnaast is het jammer dat er van deze avond geen verslag is gemaakt, waardoor niet meer is te reproduceren welke vragen er zijn gesteld en welke antwoorden daar op zijn gegeven. Griffier: De avond is lang geleden aangekondigd en kwam moeizaam tot stand vanwege de betrokkenen die aanwezig moesten zijn. Als de heer Buist deze opmerking eerder had gemaakt, hadden we kunnen bekijken of het anders had gekund. Dat er geen verslag is gemaakt, was een afstemming binnen de 3 gemeenten. Het was een informatiebijeenkomst en het is niet overal gebruikelijk daar een verslag van te maken. De voorzittende burgemeester heeft toegezegd dat de presentaties aan de raden beschikbaar zullen worden gesteld. Verder zou de heer Buist de collega raadsleden die wel aanwezig waren naar hun indruk kunnen vragen. Daartoe ben ik ook bereid. De heer Buist: Als het om zo'n belangrijk onderwerp gaat, is het jammer dat er geen verslag is. Wellicht kan dit worden meegenomen voor een volgende keer. Mevrouw Grotenhuis: Zoals de griffier al aangaf, waren we op de hoogte van deze bijeenkomst. Als er dan iets tussendoor komt, is dat niet anders. We moeten hier niet vanuit de notulen een hele discussie over gaan voeren. De voorzitter stelt het verslag ongewijzigd vast.

**4. Spreekrecht publieke tribune**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)**

**5. Project M2A**
Introductie onderwerp: De raad wordt gevraagd in te stemmen met het project M2A en voorgesteld wordt om de jaarlijkse bijdrage aan de Gemeenschappelijke Regeling bedrijfsvoeringsorganisatie (i.o.) aan te passen en de bedragen ten laste van het begrotingssaldo te brengen.

**Eerste termijn**
Mevrouw Bunnik: "Een raadsvoorstel dat een vreemde besluitvorming van ons vraagt; in te stemmen met het project M2A, wat een collegebesluit is en een jaarlijkse bijdrage aan de GR bedrijfsvoeringsorganisatie (i.o.) aan te passen ten laste van het begrotingssaldo. Wat dus het budgetrecht van de raad is. Dit is een hele dubbele situatie. Daarbij biedt de besluitvorming in feite geen enkele ruimte. Er is een aantoonbare noodzaak. Er is geen gegronde reden om tegen te zijn, mede omdat we al ja hebben gezegd tegen de GR bedrijfsvoering en dit in de lijn daarvan ligt en omdat de andere 2 samenwerkende H2O gemeenten al besloten hebben over de M2A. Met alle informatie die we hebben gekregen, zijn er voor de VVD geen steekhoudende argumenten. Dus wij gaan akkoord. Maar we willen wel wat kwijt: de aanbesteding zal zeer zorgvuldig moeten worden voorbereid en gevoerd om het juiste resultaat te bereiken. Maar daarnaast ook de noodzakelijke juridische zorgvuldigheid om het risico van een bezwarenprocedure van Pink Roccade, met dito financiële gevolgen, te voorkomen. Als er ergens een onjuistheid in de aanbesteding zit, zullen ze daar ongetwijfeld op instappen. Dat kan, naast de gerechtelijke procedure die er gaat komen t.a.v. de openstaande facturen, tot grote problemen leiden. Daarom onze vraag: wordt er professionele begeleiding ingehuurd voor het opstellen en begeleiden van deze aanbestedingsprocedure? We hopen niet dat dat puur en alleen binnen de gemeente blijft. Ik wil geen enkel oordeel vellen over de capaciteit, maar dit is een dusdanig groot risico dat ons dat zeer wenselijk lijkt. Een ander punt is dat er bij een nieuwe leverancier veel extra werk en noodzakelijke scholing van de organisatie komt kijken om de implementatie te realiseren. Wat onvoorziene kosten met zich mee gaat brengen en een grote bijraming. Daar staat iets over in het raadsvoorstel, maar hierbij komt eigenlijk dezelfde vraag die we ook bij de discussie over de GR op tafel hebben gelegd: hoe gaat de verdeling in de kosten komen tussen de 3 gemeenten? Dat is een vraag die hier in terug komt. We dringen aan op de toezegging die door het college is gedaan n.a.v. de ingediende motie, dat we strak en regelmatig geïnformeerd willen worden naar 1 januari toe."
De heer Kampherbeek: "Zoals we reeds bij de commissiebehandeling hebben gezegd, vindt de fractie van CDA dit een uitstekend voorstel. Daar scharen wij ons verder achter."
De heer Tuinman: "De fractie van CU-SGP heeft zich in de commissievergadering al positief uitgelaten over dit raadsvoorstel. We moeten verder. De andere gemeenten hebben een positief besluit genomen en we hebben dit dossier beschouwd als de afronding van de GR regeling. De fractie van CU-SGP heeft de vorige keer ook opgemerkt graag op de hoogte te willen worden gehouden van het verloop van de aanbestedingsprocedure, gelet op de grote financiële risico's die ons maar zo kunnen worden opgezadeld. Hier vragen wij nogmaals aandacht voor van het college. Verder kan CU-SGP akkoord gaan met het voorliggende raadsvoorstel."
De heer Buist: "De raad van de gemeente Heerde heeft gezegd dit te gaan doen en af te zullen wachten hoe het na verloop van tijd met andere gemeenten uitpakt. De fractie van PvdA stemt in met het verhaal zoals dat er nu ligt, maar wil wel aangeven dat er wat haar betreft nog wat onzekerheden zijn, bijvoorbeeld door het aanbesteden in 6 tranches te doen met daarbij het risico dat er verschillende leveranciers zijn. De PvdA vindt het erg belangrijk dat de veiligheid van digitale gegevens goed is. Het blijkt dat er op dit punt vaak wat mis gaat en de PvdA vraagt hier extra aandacht voor. Als men wat verder is, zou de PvdA graag een terugkoppeling krijgen. Dat geldt ook voor een terugkoppeling op financieel gebied en voor de gevolgen voor de organisatie na de aanbesteding. De PvdA ziet graag dat de gevolgen van het inhuren van extra personeel vooraf wordt meegenomen in de begroting i.p.v. het achteraf te verrekenen bij de jaarrekening. De PvdA wacht af

wat er met deze opmerkingen wordt gedaan en zal hier scherp op zijn, maar stemt wel in met het voorstel."
Mevrouw Van Amerongen: "De fractie van D66/GL sluit zich kortheidshalve aan bij de bijdrage van de PvdA."
De heer De Weerdt: "We moeten hier een beslissing nemen waarover iedereen zich verbaast dat dit gebeurt. Het gaat om een verhoging van 40%, waar op termijn voordelen in zullen zitten. Uit de onderhandelingen is geen goede oplossing gekomen, wat er op neer komt dat we weer moeten betalen. Dat verbaast me iedere keer opnieuw; wij worden als raadsleden zo vaak voor het blok gezet. Er is vaak geen ruimte meer voor een discussie of om een stuk terug te nemen, omdat er al hapjes van de financiën af zijn genomen om de bestaande situatie op te lossen. Het stuit mij vaak tegen de borst dat wij op deze wijze ons werk moeten doen. GBP zal zich akkoord verklaren. Dit is een materie die vaak veel geld kost, net als met de server destijds. Ik vraag me nog af hoe dat allemaal is ingekleed, zodat het voor het oog zogenaamd meevalt. GBP sluit zich hierbij aan, maar hoopt wel dat we als gemeente in de toekomst de vinger beter aan de pols houden. In de krant stond wat ons allemaal nog boven het hoofd hangt en dat we moeten bezuinigen. Bezuinigen kun je op 2 manieren doen; of je haalt het bij de burger weg, of je gaat zelf bezuinigen. Ik hoop dat dergelijke dingen minder zullen gebeuren." De heer Van der Rhee: De heer De Weerdt zegt dat er betaald moet worden en dat er dingen niet goed zijn gegaan. Wat is er naar uw idee niet goed gegaan? De heer De Weerdt: Als je het stuk goed leest, is er een verhoging van 40%, waar je normaal gesproken al van schrikt. Daar is over gesproken, maar er kwam geen oplossing uit. Het project loopt al een tijdje. Nu komt het op tafel en hoeven we eigenlijk al niet meer te discussiëren. Dan hebben we geen keuze meer en nemen we het maar gewoon aan. Dat vind ik jammer. We hebben al zo vaak gezegd dat we in een vroeg stadium bij zaken willen worden betrokken. Dat mis ik nog wel eens. De heer Van der Rhee: Welke andere, of betere oplossingen heeft de heer De Weerdt dan? Die hoor ik niet. De heer De Weerdt: Zoals ik het heb bedoeld, zo bedoel ik het ook. In hoofdzaak bedoel ik ermee dat we hier voor de Algemene Beschouwingen al bij betrokken moeten worden. In hoofdlijnen hebben we wel in de gaten hoe alles hier gaat, maar het gaat er ook om dat we oog hebben voor zulke zaken waar we nu toevallig voor de zoveelste keer tegen aan lopen. Ik kan dit als raadslid niet tegenhouden. Als een meerderheid in de raad iets wil beslissen en het moet op deze wijze, dan zal dat ook zo gebeuren. Maar doen we er goed aan? Dat denk ik niet. De heer Van der Rhee: Als de heer De Weerdt een beter idee heeft dan het college, hoor ik dat graag, want dan beweeg ik in 1 keer met u mee. De heer De Weerdt: Dat betere idee, heb ik al een paar keer gezegd, daar moeten we samen aan werken.

**Beantwoording door het college**
Wethouder Meijer: Ik proef dat het een "ja, mits-besluit" is, waar we door de rechtmatigheid niet omheen kunnen. Tegelijkertijd is er grote zorg. In de commissie hebben we hier zeer uitvoerig verdieping aan gegeven. Het college begrijpt die zorg en worstelt daar zelf ook mee. Er ligt een omvangrijk dossier op tafel, waarvan de kaders tijdens de wedstrijd nog mee bewegen als het gaat om de financiële, juridische en personele implicaties. De komende tijd krijgen we een serie van 6 aanbestedingen. Hoe die gaan uitpakken, gaan we meemaken. Ik kan me voorstellen dat we na aanbesteding nr. 1 de raad informeren over de uitkomsten en wat de implicaties daarvan zijn voor die 3 aspecten. De 3 gemeentesecretarissen sturen hier in hun gezamenlijk overleg ook op en ik kan me voorstellen dat u daar in wordt meegenomen. Ik heb nu nog niet concreet voor me hoe ik dat in de tijd aan de raad kan terug rapporteren, maar ik vind het belangrijk dat het "ja, mits" nu is vastgelegd en ook onderwerp van gesprek is in het overleg van de gemeentesecretarissen en in het bestuurlijk overleg met de collega's van Hattem en Oldebroek en andere gemeenten. Er wordt aanbesteed met een extern deskundige, omdat dit zeer complex is en er risico's voor de bedrijfsvoering in zitten. Als Pink Roccade niet terugkeert, kan dat mogelijk leiden tot ernstige juridische implicaties. Daarom laten we dat extern checken en feedbacken. Als één van de mogelijkheden is beschreven dat bij de aanbesteding een andere partij aan boord gaat komen en dat dat implicaties heeft voor ons allemaal. Dat moet worden meegenomen en daar zal het college bij de raad op terug komen. Ik kan me voorstellen dat we dat na iedere aanbesteding doen. Dat moeten we niet pas in de jaarrekening doen. Dat zeg ik hier concreet toe. Ik ben het niet met de heer De Weerdt eens dat wij niet anders kunnen en dat de raad pas op dit moment op de hoogte

wordt gebracht. We hebben aangegeven dat we al in 2015 met de raad van gedachten hebben gewisseld dat hier een groot probleem aan zat te komen. Dit is herhaaldelijk aan de orde geweest. Ik kan me een debat in de raad van november herinneren waarbij we uitvoerig hebben nagedacht of dit project niet bij de begroting op geld had moeten worden gezet. We lopen niet achter het geld aan. We hebben te maken met een partij die een tariefstijging van 40% heeft doorgevoerd waar we bezwaar tegen hebben gemaakt. Tot op heden hebben we geen Euro betaald. Daar is dit project uit ontstaan.

**Besluitvorming over het voorstel**

Voorzitter: De raadsleden hebben met mitsen en maren gezegd met dit raadsvoorstel in te stemmen.
Conclusie: Project M2A is unaniem aangenomen.

**Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)**

**6. Coördinatiebesluit functieveranderingsplan Revelingseweg 4 te Wapenveld**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

**7. Kennisnemen van jaarverslag en programma VTH-taken**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

**8. Zienswijzebrief inzake Felua-groep Jaarrekening 2016 en Meerjarenbegroting 2018-2021**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

**9. Programmabegroting 2018 GGD NOG**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

**10. Ingekomen stukken en mededelingen**

De voorzitter vraagt of de raadsleden vragen hebben over de ingekomen stukken. Besloten wordt de stukken 1, 2, 6, 7 en 8 te agenderen.

| **Ter kennisname** | |
|---|---|
| 1. | E-mail 18 april van Plus OV met concept jaarrekening 2016 en kaders voor de begroting 2018<br>De heer Tuinman: De directeur schrijft dat het gaat over de concept jaarrekening 2017. Dit moet 2016 zijn. Voorzitter: Gelukkig heeft de griffier hier 2016 van gemaakt. De heer Tuinman: In het verslag wordt gesproken over de aanloopperikelen in het opstarten van het bedrijf. Hoe staat het er nu, een jaar later, voor? Mevrouw Landman: Dit komt hier ter kennisname. Welke verantwoordelijkheid hebben wij hier?<br>Wethouder Berkhoff: Binnen de Gemeenschappelijke Regeling gaat de raad een zienswijze vaststellen op de begroting 2018 van Plus OV. Het college neemt daar morgen een besluit over om de raad een concept voorstel aan te reiken. Dit komt dus terug in commissie- en raadsbehandelingen. Plus OV heeft de nodige aanloopproblemen gekend, maar draait steeds beter. Het aantal klachten neemt af. Het is een organisatie in ontwikkeling en dat zal nog even zo blijven, omdat er nog steeds nieuwe vervoersstromen worden toegevoegd. Op een bepaald moment zal het totaalpakket voor de regio op de integrale vervoerssystemen, die buiten de grote buslijnen vallen, in beeld zijn. Dan kunnen we ook meer zeggen over de ontwikkeling van de cijfers. Op dit moment hebben we een positief jaarrekeningresultaat 2016, maar dat was maar een beperkt deel van de uitvoering. Er ligt |

| | |
|---|---|
| | een begroting voor 2018, wat een veel groter pakket omvatte dan het eerste jaar. |
| 2. | E-mail 21 april van Adviesraad Sociaal Domein met advies beleidsplan schulddienstverlening 2017-2020<br>Mevrouw Van Amerongen: De ASD schrijft dat zij graag de pilots armoedebestrijding wil hebben. Worden zij daar ook bij betrokken? De fractie van D66/GL is ook geïnteresseerd in de uitkomsten van die pilot. Gaat dat nog komen? De heer Tuinman: Kijkend naar de adviezen en opmerkingen van de ASD, rijst de vraag wat het college hier mee doet. De fractie van CU-SGP neemt de Adviesraad zeer serieus en vindt dat zij een serieus antwoord op haar vragen verdient.<br>Wethouder Berkhoff: Het beleidsplan schulddienstverlening is in concept naar de ASD gestuurd, met een advies aanvraag om daar op in te spreken. Morgen ligt dat pakket in het college en stelt het college de conceptnota schulddienstverlening vast. Daarna gaat het naar de raad. De raad krijgt inzicht hoe het college met de inspraak is omgegaan, want dat zit in de inspraakverantwoording die bij het voorstel zit. Dan kan er ook inhoudelijk over worden gediscussieerd. |
| 3. | E-mail 25 april van gemeente Heusden met aangenomen motie over de beloning van de voorzitter van de Raad van Bestuur van BNG |
| 4. | E-mail 4 mei van NVWA met informatie over het Register Attractie Toestellel (RAS) |
| 5. | Brief 8 mei van provincie Gelderland met aandacht voor goed en integer bestuur |

| **Ter afdoening in handen van college stellen, antwoord in afschrift naar de raad** | |
|---|---|
| 6. | Brief 17 mei van de heer ing. L. Hageman met Wob-verzoek over de duurste gemeente Heerde t.o.v. omliggende Gemeenten<br>*Wob-verzoek is afgewezen. Brief is voor inhoudelijke afdoening in de organisatie uitgezet.*<br>De heer Buist: De punten die de heer Hageman aanroert, zijn punten die bij veel mensen leven. Het gaat erom wat andere betrokken burgers van deze onderwerpen vinden. Mijn suggestie is heel serieus te kijken naar de punten die de heer Hageman aangeeft, als het gaat om de wijze waarop we daarover naar de burgers kunnen communiceren. Mevrouw Landman sluit zich aan bij de woorden van de heer Buist. Deze vragen houden de fractie van D66/GL ook bezig. De heer Van der Linde: De fractie van CU-SGP is blij met iedere meelevende burger, maar met name over de punten a en c hebben we als gemeente diverse malen gepubliceerd in de Schaapskooi.<br>Wethouder Meijer: Deze brief is ter afdoening in handen van het college gesteld. De 3 genoemde onderwerpen zijn bij de begrotingsbehandeling en vervolgens bij het vaststellen van de verschillende verordeningen uitvoerig aan de orde geweest. Voor het eerste en derde punt liggen verzoeken van de raad daar dit voorjaar over te spreken. Over punt c zullen collega Van Dijk en ik deze week spreken. Punt b komt morgen in het college aan de orde. De heer Buist: Communiceren is een doorlopend proces. Je moet soms wel 10 keer hetzelfde zeggen, alleen in andere woorden. Deze vragen houden veel mensen bezig. Wij worden hier op aangekeken. Wethouder Meijer: Uiteraard zal het college het Wob-verzoek zorgvuldig behandelen. Los daarvan is dit een onderwerp van de raad. In december is bij het vaststellen van de verordening vrij uitvoerig gesproken over de gehandicaptenparkeerkaart en is het college meegegeven daar nader verkenning op te doen. Dat ligt morgen op de collegetafel en daarna zal de raad worden geïnformeerd. De raad heeft het college verzocht de begrafeniskosten toekomstgericht in beeld te brengen. Daar zijn we mee bezig. Het eerste maakt ook onderdeel uit van de beraadslaging die we met elkaar hebben. Wethouder Van Dijk: In de Schaapskooi is uitvoerig gecommuniceerd over de opbouw van de begrafeniskosten en dat de kosten voornamelijk zitten in de afkoop van het eeuwigdurende grafrecht. Bovendien is met de raad afgesproken dat er nog eens naar die kosten zal worden gekeken. Dat is een ander traject dan de uitleg waarom men denkt dat ze zo hoog zijn. |

| Beantwoording schriftelijke vragen | |
|---|---|
| 7. | 2017-04, D66/GL en PvdA, scouting<br>Mevrouw Van Amerongen: De fracties van D66/GL en PvdA zijn nog niet helemaal tevreden met de beantwoording van de door hen gestelde aanvullende vragen. Kan dit in de commissie aan de orde komen? Hier ligt een politieke afweging onder. We hebben het gevoel, kijkend naar hoe we met het Accommodatiebeleid zijn omgegaan, dat clubs die te maken hebben met een erfpachtcontract onder het tapijt terecht dreigen te komen, omdat zij een andere positie hebben dan de andere clubs die een gewoon huurcontract hebben. De reden dat wij niet tevreden zijn, is dat het college in haar beantwoording aangeeft dat zij 2 rollen heeft t.a.v. deze groep organisaties. De ene rol is die van eigenaar van het gemeentelijk vastgoed. De andere rol is die van subsidiegever en facilitator. Die 2 rollen komen hier samen. Wij hebben het gevoel dat het college kiest voor de zakelijke insteek, dus als eigenaar van het gemeentelijk vastgoed. Kijkend naar de belangrijke bijdrage die maatschappelijke clubs aan onze samenleving leveren, is het niet goed met die groep organisaties andere afspraken te maken. Voorzitter: De griffier heeft kennis genomen van de vraag om dit onderwerp te agenderen. |
| 8. | 2017-05, D66/GL en PvdA, armoedebestrijding<br>De heer Buist: De PvdA vindt het belangrijk dat dit op een goede manier wordt opgepakt. De antwoorden voldoen wat de PvdA betreft aan de onderliggende behoefte. Als de evaluatie voorspoedig verloopt, kunnen we kijken wat er nog overblijft en wat er nog voor wensen liggen. De fracties van D66/GL en PvdA willen hier graag vroegtijdig bij worden betrokken om input te kunnen leveren.<br>Wethouder Berkhoff: We maken het restant transparant. Er ligt nog een aantal aanvragen om inzet te plegen in het armoededomein van kinderen. Daar gaan we mee verder. |

| Ter kennisname vermelding memo's actieve raadsinformatie | |
|---|---|
| 9. | 2017-47, reactie college op ongevraagd advies basismobiliteit ASD |
| 10. | 2017-48, motie openbare verlichting Bonenburgerlaan |
| 11. | 2017-50, afschaffing Precariobelasting |
| 12. | 2017-51, inspectierapport Veilig Thuis |
| 13. | 2017-52, omgevingsdienst |
| 14. | 2017-53, uitkomsten RAR onderzoek |
| 15. | 2017-54, gebiedsontwikkeling V-W |
| 16. | 2017-55, aanbestedingen |
| 17. | 2017-56, Kanaaldijk Oenerweg |
| 18. | 2017-57, Balkenende norm |

De voorzitter concludeert dat hiermee is besloten conform het afdoeningsvoorstel, behalve dat het onderwerp van de scouting voor een commissie zal worden geagendeerd en met inachtneming van de opmerkingen door de wethouders.

**11. Actualia**
Er is geen actualium ingediend.

**12. Sluiting**
De voorzitter sluit om 20.16 uur de vergadering, dankt het publiek voor haar aanwezigheid en wenst een ieder wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 26 juni 2017.
, griffier , voorzitter