

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 29 SEPTEMBER 2014

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 29 september 2014 om 19.00 uur.
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, H.M.J.G. Cobben, mr. E.M.J. Crombag, C.M.J. Fulmer-Bouwens, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, W.H.M.E. Weerts, M.M.N. Knubben, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, J.H. Römling, J.E.J. Blom, mr. B.M.J.F. Eurlings, N.J.M.M. Dauven, H.W.P. Trimbos, H.J.M. Aussems, H.W.J.M. Hardij, H.W.P. Bemelmans en dr. A. Hidding
Afwezig met kennisgeving	mr. L.L.H.M.M. Wagemans
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder C.M.H. van Melsen wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 17, is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 3 november 2014.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs
Griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
Voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Wagemans.

De heer Cobben wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer **Aussems** zegt dat onder agendapunt 15 het voorstel aangaande het voortzetten van het peuterspeelzaalwerk staat geagendeerd. Hierin zijn voorstellen opgenomen betreffende de financiële consequenties voor het jaar 2015 en de meerjarenbegroting. De coalitiefracties PGP, AB en VVD als ook de fractie CDA zijn van mening dat (1) de besluitvorming om af te wijken van de bezuiniging van 10% in 2015 op alle gesubsidieerde instellingen en (2) de beoordeling van de financiële consequenties voor 2015 e.v. en (3) de wijze waarop financiële invulling zal worden gegeven aan het voortzetten van het peuterspeelzaalwerk in eerste instantie besproken dient te worden tijdens de begrotingsvergadering van 11 november 2014. Derhalve stelt hij namens de genoemde fracties voor om deze raadsnota vanavond niet te behandelen.

Uit de reacties maakt de **voorzitter** op dat de leden van de raad zich kunnen vinden in het voorstel van de heer Aussems. De behandeling van het raadsvoorstel wordt derhalve verdaagd naar de begrotingsbehandeling op 11 november a.s.

De heer **Blom** zegt dat de fractie CDA een motie zal indienen aangaande de sluiting van de pinautomaten in Schin op Geul en Sibbe per 1 september 2015.

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept, met dien verstande dat de behandeling van het voorstel van het college betreffende het voortzetten van het peuterspeelzaalwerk wordt verdaagd naar de begrotingsbehandeling op 11 november 2014, dat het voorstel van het college betreffende de schade aan de tegelvloeren in de Polfermolen wordt behandeld als agendapunt 15, dat de vragen ex artikel 41 Reglement van Orde worden behandeld als agendapunt 16 en dat de motie van de fractie CDA aangaande de sluiting van de pinautomaten wordt behandeld als agendapunt 17.

3. Bestuurlijke aangelegenheden. Beëindiging lidmaatschap van de raad door de heer mr. L. L.L.H.M.M. Wagemans (D66) en toelating/installatie mevrouw dr. A. Hidding.

De **voorzitter** zegt dat mevrouw Hidding al benoemd is maar dat ook nog moet worden toegelaten als lid van de gemeenteraad. Het is te doen gebruikelijk dat daartoe een commissie wordt samengesteld. De griffier heeft voorgesteld de commissie van drie leden te laten bestaan uit mevrouw Silverentand-Nelissen, de heer Knubben en de heer Weerts. Hij vraagt de commissie om samen met de griffier aan het werk te gaan, met de opdracht straks schriftelijk verslag te doen van hetgeen er is aangetroffen.

Om 19:11 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Om 19:27 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De heer **Knubben** doet verslag van het onderzoek door de commissie.

De COMMISSIE uit de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door A. Hidding, op 22 september 2014 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, rapporteert de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden.

Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Plaats: Valkenburg aan de Geul

Datum: 29 september 2014

De commissie voornoemd,

De heer M. Knubben, voorzitter

Mevrouw G. Silverentand-Nelissen, lid

De heer W. Weerts, lid

De heer A. Hoerberigs, raadsgriffier”

De **voorzitter** zegt dat ten gevolge van artikel 14 van de Gemeentewet de leden van de raad de eed of verklaring en belofte dienen af te leggen.

In handen van de voorzitter legt mevrouw Hidding de verklaring en belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Hidding met haar benoeming.

Mevrouw **Hidding** wil graag kort het woord richten tot haar voorganger, de heer Lloyd Wagemans.

Toen zij vandaag hoorde dat Lloyd vanavond niet aanwezig zou zijn is zij achter haar computer gekropen en heeft de navolgende blog aan hem geschreven.

“Afscheid van Marco.

Op 29 september is Lloyd Wagemans gestopt als raadslid van de Gemeente Valkenburg aan de Geul. Ik neem het stokje van hem over.

Ik heb Lloyd de afgelopen maanden mogen meemaken in de gemeentepolitiek van Valkenburg aan de Geul. Alom verneem je over zijn grote kwaliteiten: kundig en betrokken, kritisch en humoristisch, harde werker en genierter, gereserveerd en vriendelijk, en bij uitstek een briljante analyticus.

Lloyd legt de lat hoog, voor ieder, maar vooral ook voor zichzelf. Hij nam het moedige en tegelijk verstandige besluit een stapje terug te doen toen bleek dat andere ‘zaken’ er onder gingen lijden. Het typeert zijn leiderschap. Het Marco van Basten effect. De echt grote leiders bepalen zelf wanneer ze een stapje terug doen. Om zo op een andere plek weer onbegrensd aan de bak te kunnen. Ook Lloyd is een Marco.

Gelukkig blijft Lloyd bij ons, bij D66, en blijft hij lid van de commissie SOB. Dus nemen we toch niet echt afscheid van Marco”.

Zoals gezegd, deze blog heeft zij vanmiddag aan Lloyd gestuurd. Vijf minuten later kwam het volgende berichtje terug: *“Whow, wat mooi! Bedankt, ik voel mij zeer gevleid”*. Het is hem gegund.

De **voorzitter** dankt mevrouw Hidding voor haar mooie woorden.

4. **Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 juni 2014.**

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

5. **Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole.**

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A17 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Brieven onder nummer C2 t/m C15 en C20 t/m C22 inzake negatieve gevolgen door centrumplannen.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA verzoekt om de brieven onder nummer C2 t/m C15 en C20 t/m C22 inzake negatieve gevolgen door centrumplannen te voegen onder de B stukken. De motivering van dit verzoek is dat de fractie vindt dat raad en college als het gaat over deze materie een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben. Nadat het college zich hierover beraden heeft dient ook in de raad - of in ieder geval in de commissie - een terugkoppeling hiervan plaats te vinden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is niet tegen het verzoek van de heer Knubben maar zij ziet het voordeel daar niet van. Wellicht kan de heer Knubben dit nader toelichten.

De heer **Knubben** vindt dat raad en college een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben als het gaat over de negatieve gevolgen van de centrumplannen voor de retail. Hij zou dan ook graag zien dat de raad die verantwoordelijkheid mee oppakt. Met andere woorden, naar aanleiding van de reactie van het college op deze brieven kan de raad zich in een commissievergadering hier nader over beraden.

De **voorzitter** vraagt wat de heer Knubben ervan vindt als blijkt dat het college deze brieven reeds beantwoord heeft.

In dat geval zou de heer **Knubben** de reactie van het college graag schriftelijk willen ontvangen, met daarbij het verzoek om een en ander als bespreekpunt te agenderen voor de eerstvolgende commissie EFTR.

De **voorzitter** kan zich vinden in het verzoek van de heer Knubben, maar dit verzoek loopt via het presidium.

De heer **Knubben** herhaalt dat de fractie CDA de raad verzoekt om ervoor te zorgen dat de genoemde stukken onder de B stukken gerangschikt worden en niet onder de C stukken.

De **voorzitter** neemt hier nota van maar hij gaat er vanuit dat deze brieven inmiddels beantwoord zijn, al laat dit onverlet wat de heer Knubben hieromtrent heeft toegevoegd om dit onderwerp alsnog in de commissie ter sprake te brengen.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C24 worden ter afdoening in handen gesteld van het college, met dien verstande dat het verzoek van de heer Knubben om de stukken vermeld onder C2 t/m C15 en C20 t/m C22 te behandelen in de eerstvolgende commissie EFTR aan het presidium wordt voorgelegd.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

- 6. Voorstel college betreffende vaststellen Jaarverslag 2013 Stichting jong Leren en Begroting 2014 Stichting kom Leren.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 7. Voorstel college betreffende voornemen tot toetreden Centrumregeling Inkoop Jeugdzorg Zuid-Limburg.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 8. Voorstel college betreffende definitieve verklaring van geen bedenkingen uitbreiding speelweide/sportveld Camping Oriëntal (Rijksweg 6).**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 9. Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan Partiële herziening Kernen 2010 - woning Zenderweg te Valkenburg.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 10. Voorstel college betreffende vaststellen Telecommunicatieverordening en Handboek Kabels en Leidingen.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 11. Voorstel college betreffende vaststellen Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 12. Voorstel college betreffende programmalijnen Integraal Veiligheids Plan en concept beleidsplan politie Zuid-Limburg 2015 - 2018.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

13. Voorstel college betreffende zienswijze deelname Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg aan Gemeenschappelijke Regeling inzake ICT ondersteuning bedrijfsvoering PIT.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

14. Voorstel inzake benoeming werkgeverscommissie raad.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

15. Voorstel college betreffende schade tegelvloeren Polfermolen.

Eerste termijn.

Tijdens de commissie EFTR van 10 september jl. heeft de heer **Knubben** een aantal zaken aan de orde gesteld en vragen gesteld die tot dusver voor een deel nog niet beantwoord zijn. De onbeantwoorde vragen zal hij kort herhalen.

1. Wat is de daadwerkelijke oorzaak van de ontstane schade?
2. Hoe is het gesteld met de bouwkundige kwaliteit van het Polfermolencentrum en de eventuele aansprakelijkheid van de voormalige bouwheer of aannemers?
3. Wat is de kwaliteit van een ingehuurd partij als die nog recent een onderzoek heeft gedaan naar de onderhoudstoestand van het Polfermolencentrum, daar een redelijke rapportage over heeft uitgebracht waar dit soort zaken niet in vermeld stonden?
4. Welke verdere afwijkingen van hetgeen reeds bekend is mag de raad nog verwachten aangaande het onderhoud van het Polfermolencentrum? Dit ook in relatie tot het raadsbesluit waarin € 100.000,00 extra is toegevoegd aan de onderhoudsvoorziening.
5. Is het nu werkelijk zo dat de raad straks weer tot een toevoeging moet besluiten?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de daadwerkelijke oorzaak van het losspringen van de bewuste tegels zeer waarschijnlijk in de ondergrond zit. Althans dat is de meest logische verklaring. Om dit te kunnen constateren zou men eigenlijk alle tegels moeten loshalen en daar dieper op moeten ingaan. Maar op basis van wat er is gebeurd kan men constateren dat het in de ondergrond zit. De ondergrond in zijn geheel vervangen is een erg dure optie.

Verder werd gevraagd hoe het in algehele zin met het Polfermolen is gesteld. Deze vraag hangt samen met de vierde vraag van de heer Knubben welke afwijkingen er reeds meer bekend zijn. Dit blijft natuurlijk altijd het onvoorziene. Het college weet dat de Polfermolen niet het best gebouwde gebouw is. De grote fouten zijn - sinds de gemeente de Polfermolen in 2007 in bezit gekregen heeft - zoveel mogelijk hersteld. Echter, de mogelijkheid bestaat dat men nog iets extra onvoorziens kan tegenkomen. De € 100.000,00 was immers een schatting en de tegeltjes waren daar niet in meegenomen. Het college houdt er ernstig rekening mee dat men her en der - bijvoorbeeld in het dak - nog iets zal tegenkomen. Er staat een groot onderhoud gepland maar misschien moet dit naar voren worden getrokken.

De heer Knubben vroeg verder naar de aansprakelijkheid. Dit wordt onderzocht. Waar mogelijk zal het college inderdaad proberen te verhalen maar gezien de constructies die er tussen de gemeente en de eerste eigenaren c.q. aannemers zitten, is die kans bijzonder klein. Zeker als men kijkt naar de verjaringstermijnen etc. maakt dat de kans niet echt veel groter.

Verder werd gevraagd naar de waarde van de ingehuurd partij. Over de partij die voor dit onderzoek is ingehuurd is het college bijzonder tevreden. Voor een omgerekend laag bedrag - € 8.000,00 op jaarbasis - voor de uren die men daaraan spendeert, voor de onderzoeken die men levert en met name het geld dat men de gemeente uitspaart aan onderhandelingen met de diverse partijen zit de gemeente goed.

Zoals gezegd, het probleem met de tegels kon alleen geconstateerd worden op het moment dat het zich voordeed.

De heer **Knubben** vindt het een rare zaak als de wethouder zegt dat de begeleiding slechts € 8.000,00 per jaar kost. De raad heeft indertijd - 1½ tot 2 jaar geleden - een onderzoek gedaan naar alle gemeentelijke eigendommen c.q. gebouwen, waarbij gekeken werd wat er qua onderhoudsvoorziening allemaal nodig was. Er zijn destijds nogal wat bedragen aan de onderhoudsvoorziening toegevoegd. Voor de Polfermolen was dat in ieder geval een extra bedrag van € 100.000,00.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Knubben** mag men dan veronderstellen dat mankementen als hetgeen nu het geval is destijds aan het licht gekomen zouden zijn. En het is dan ook vreemd dat dit zo kort na een dergelijk onderzoek aan bod komt.

Wethouder **Meijers** begrijpt dat dit vreemd over komt maar op basis van de technische expertise is het college ervan overtuigd dat geen enkele andere partij dit had kunnen voorzien, tenzij destijds een heel extreem onderzoek had plaatsgevonden. Nu is gekeken op basis van hetgeen redelijk is.

De heer **Knubben** begrijpt dat nu wordt voorgesteld om de kosten te betalen uit de pot onderhoud. Met andere woorden, uit de aanwezige onderhoudsvoorziening.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Knubben** neemt aan dat daar dan ook voldoende ruimte in is.

Wethouder **Meijers** beaamt dat er op dit moment voldoende ruimte is.

Uit deze woorden begrijpt de heer **Knubben** dat de raad ieder moment opnieuw voor verrassingen kan komen te staan.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat verrassingen altijd kunnen plaatsvinden.

De heer **Dauven** heeft de onderhoudsplanning die door de firma Bremen Bouwadviseurs is opgesteld bij de hand. Het is vreemd dat tot 2023 voor het vloer- en tegelwerk geen onderhoudswerkzaamheden zijn ingepland. Op dat moment is het ongeveer 20 jaar na de bouw en dan mag men toch op zijn minst iets van slijtage of iets dergelijks verwachten.

Op basis van de aannames die zijn gemaakt mag men er volgens wethouder **Meijers** van uitgaan dat het 20 jaar moet meegaan. Echter, nu blijken de tegels na 10 jaar los te springen. Zoals gezegd, het probleem ligt niet zozeer aan de tegels. Het gaat om wat daar onder zit, dat veroorzaakt het probleem. Om het heel gechargeerd te zeggen, iemand heeft er stroop onder gesmeerd en gedacht dat het daar wel mee blijft zitten. Ongeacht hoe goed de tegels dan ook zijn, die komen los.

Tweede termijn.

De heer **Knubben** wil de tweede termijn benutten om de vraag te stellen hoe het zit met de bestuurlijke verantwoordelijkheid van het Polfermolencentrum. In het verleden is er binnen de raad vaak gesproken over de vraag of het niet verstandig zou zijn een en ander van elkaar los te koppelen. Met andere woorden, dat bestuurders van de gemeente niet ook een functie hebben in het Polfermolencentrum. Het toenmalige college was het daar volledig mee eens en zou zoeken naar oplossingen. Maar tot op heden heeft hij daar niets meer over vernomen. Wellicht de vraag aan het huidige college hoe zij daar tegenover staan.

De **burgemeester** antwoordt dat dat het college deze vraag zal meenemen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming met algehele stemmen aangenomen.

16. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 29 september 2014.

8. Brief fractie D66 inzake beveiliging van persoonsgegevens door de gemeente.

Beantwoording heeft op 29 augustus 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

09. Brief fractie VVD inzake Kasteel Oost.

Beantwoording heeft op 24 juli 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

10. Brief fractie VVD inzake uitgifte exploitatievergunning voor de horeca in het historisch centrum.

Beantwoording heeft op 9 september 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

11. Brief fractie AB inzake parkeerplaats nabij begraafplaats Broekhem.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

12. Brief fractie PGP inzake geluidsoverlast Valkenier.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

13. Brief fractie PGP inzake vervallen pinautomaten in kernen.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

14. Brief fractie VVD inzake bewonersparkeervergunningenbeleid.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

15. Brief fractie AB inzake dreigende verloedering van het straatbeeld van Valkenburg aan de Geul als gevolg van een maatregel van het Rijk.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

17. Motie fractie CDA sluiting pinautomaat Schin op Geul en Sibbe per 1 september 2015.

De heer **Blom** brengt de navolgende motie in.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 29 september 2014.

Overwegingen:

Op zaterdag 20 september werden klanten van de Rabobank in Schin op Geul en omgeving onaangenaam verrast door een brief van de bank waarin staat dat de pinautomaat in Schin op Geul per 1 september 2015 opgeheven wordt.

De Rabobank geeft volgens ons onvolledige informatie, onjuiste informatie en gaat voorbij aan waardevolle effecten die een sociale voorziening als een pinautomaat voor een dorp als Schin op Geul heeft.

- De bank spreekt over risico's in verband met ramkraken maar toont op geen enkele wijze aan of er risico's voor omwonenden zijn en zo ja welke. Op deze wijze wordt dit argument wel heel gemakkelijk ingezet om de pinautomaat te sluiten.*
- De bank constateert dat het gebruik van de pinautomaat achter blijft bij geldautomaten in de buurt. Wij kennen geen geldautomaten binnen een straal van 5 kilometer dus in de buurt zijn er geen.*
- De bank constateert onterecht dat er in en om Schin op Geul nauwelijks gelegenheden zijn waar nog contant betaald kan worden. Ook dit is onjuist. Bij alle horeca, midden- en*

kleinbedrijven kan contant betaald worden, slechts alleen bij het tankstation is dit niet meer.

Meningen:

De argumenten van de bank zijn op zijn minst discutabel. Daarbij worden belangen voor Schin op Geul en directe omgeving gemakshalve vergeten.

- *Sociale voorzieningen in dorpskernen, met name Schin op Geul en voor ouderen en kinderen, staan onder druk. Veel is al verdwenen, anderen staan op het punt te verdwijnen. Nu ook de geldautomaat.*
- *Voor de bedrijvigheid is het verdwijnen van de geldautomaat nadelig. Als je in Valkenburg of Gulpen geld moet gaan pinnen dan ga je daar ook maar je geld uitgeven. Klandizie verdwijnt en daardoor mogelijk ook de bedrijvigheid in Schin op Geul die zich nu nog kan handhaven. Een vicieuze cirkel.*
- *In de vakantie maanden heeft Schin op Geul en omgeving meer toeristen dan inwoners. Ook zij verliezen de geldautomaat in hun directe verblijfsomgeving. De nadelige gevolgen voor de toeristische sector zijn niet in te schatten*

De landelijke overheid wil dat banken beter samenwerken als het gaat om het openhouden van geldautomaten in kleinere kernen. De Rabobank is altijd veel sterker vertegenwoordigd geweest in kleinere kernen en daardoor zwaardere financieel belast als het om het in stand houden van pinautomaten gaat. De Rabobank heeft de gemakkelijkste weg gekozen, een weg die in het Heuvelland ook nog eens in onopvallende kleine stapjes ondernomen wordt.

Spreekt uit:

Dat het college van B&W, samen met het dorpsoverleg, met de Rabobank dient te overleggen waarin:

- *De belangen van een geldautomaat voor de kernen als bovengenoemd onder de aandacht gebracht worden.*
- *De mogelijkheid voor het behoud van de pinautomaat in Schin op Geul en Sibbe onderzocht wordt.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP aangaande dit onderwerp op 10 september jl. een artikel 41 vraag aan het college heeft gestuurd. Normaal gesproken gaan er maximaal 30 dagen mee gemoeid alvorens een beantwoording plaatsvindt. Hij heeft de motie van de fractie CDA gelezen en geconstateerd dat hetgeen de fractie vraagt minder is dan hetgeen de fractie PGP in de artikel 41 brief vraagt. Misschien kan de wethouder al een tipje van de sluier optillen aangaande de beantwoording van de artikel 41 brief. Namens de fractie PGP spreekt hij het gevoel uit dat men het college een indringende vraag heeft gesteld, waarbij men verwacht dat het college die vraag positief zal beantwoorden. De pinautomaten sluiten niet overmorgen maar 1 september 2015. Hierdoor doet zich de vraag voor of men nu met een breekijzer iets moet doen wat misschien door het gebruiken van een sleutel ook kan gebeuren. Hij nodigt het college in ieder geval uit om de vraag of men daarop gaat reageren te beantwoorden. Als dat positief is - binnen nu en 10 dagen - dan is dat prima, dan is dit in lijn van de beantwoording van motie die vanavond is ingediend. Mocht dit niet zo zijn, dan is 3 november a.s. de eerstvolgende raadsvergadering. Ook dan rest nog een geruime tijd alvorens de pinautomaten sluiten.

Omdat het destijds erg in de media speelde heeft de heer **Dauven** dit punt ook al aangehaald in de commissievergadering. De bank heeft daarop gereageerd door een brief te sturen waarin staat dat men op 1 september 2015 dicht gaat. Vanmiddag heeft hij een prettig gesprek gevoerd met iemand van de Rabobank. Hij heeft de hoop opgegeven dat de pinautomaten blijven en als volksvertegenwoordiger rest hem niets anders dan het eerlijke verhaal te vertellen. De bank gaat een aantal zaken doen voor de kernen. Zo wordt € 20.000,00 in een garantiefonds gestopt en als er vanuit Sibbe of Schin op Geul ideeën komen dan zal de bank die sponsoren. Verder zal de bank de huur die van rechtswege wordt opgezegd nog 3 jaar doorbetalen aan de eigenaren van zo'n geldautomaat. En de bank heeft aangegeven dat men bij winkels - bijvoorbeeld bij de Plus in Berg en Terblijt - zal financieren als in een dergelijk pand een pinautomaat komt. Tot slot, om de oudere mensen tegemoet te komen gaat de bank

voor de duur van 3 maanden desgewenst het geld kosteloos naar de mensen brengen. Dit zijn een aantal handreikingen die de bank doet, al is het natuurlijk niet genoeg. Het is jammer dat de pinautomaten verdwijnen.

De heer **Weerts** vraagt zich af waar de heer Blom de afgelopen maanden is geweest. In 2013 is immers de 1^e brief geschreven over de sluiting van de Rabobank in Houthem, Schin op Geul en Sibbe. En nu komt de heer Blom met een motie als de Rabobank alles definitief heeft vastgesteld. Uiteraard kan niemand tegen deze motie zijn, want dan is men tegen de leefbaarheid in de kernen. Maar de heer Blom had deze motie eigenlijk veel eerder moeten indienen.

De heer **Blom** neemt deze opmerking voor kennisgeving aan. Zelf is hij naar de ledenvergadering bij de Rabobank geweest en toen heeft hij diezelfde vraag gesteld. Toen was er nog helemaal geen sprake van het feit dat men voornemens was de pinautomaten te sluiten. En nu wil men dat opeens wel doen. Er gaan inderdaad wel al geruime tijd geruchten.

De heer **Weerts** wacht het liefst de beantwoording van het college op de vragen van de fractie PGP af. Bovendien zijn hier het vorig jaar ook al vragen over gesteld, volgens hem zelfs door de heer Van Oers van de fractie CDA. Kortom, het speelt al jaren.

Dat beaamt de heer **Blom**. Maar het is belangrijk om de druk op deze manier op te voeren.

De heer **Weerts** had graag de actiepunten gehoord die het college voornemens is te ondernemen. Al is het natuurlijk niet aan de gemeente om een dergelijke voorziening in stand te houden. Maar als men uitgaat van 300.000 overnachtingen in Schin op Geul op jaarbasis, dan mag daar best een faciliteit zijn zoals een Rabobank. Als de Rabobank dan aangeeft dat men een en ander heeft vergeleken met een kern als Geulle, dan is dit inderdaad niet op overeenkomstige gegevens gebaseerd.

Ten aanzien van de € 20.000,00 die de Rabobank als coöperatiefonds voor de kernen ter beschikking wil stellen vindt hij dat dit een sigaar uit eigen doos is. Want daar heeft men nu ook recht op.

Daar is de heer **Blom** het volledig mee eens. Hetzelfde geldt voor het feit dat de Rabobank voornemens is de huur 3 jaar door te betalen.

De heer **Weerts** wacht de beantwoording van het college af en besluit vervolgens of hij de motie van de fractie CDA zal steunen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers met het verzoek te reageren op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de problematiek bij eenieder bekend is. Deze zorg wordt raadsbreed - en ook ver buiten deze raad - gedeeld. Indien een voorziening zoals een geldautomaat uit een kern verdwijnt, dan komt dit de leefbaarheid niet ten goede. Waarschijnlijk is het ook nog een vicieuze cirkel: eerst verdwijnen enkele winkels, dan wordt besloten om de pinautomaten kleiner te maken - zie Houthem - en vervolgens verdwijnen de pinautomaten helemaal samen met enkele andere winkels. Het is niet alleen een Valkenburgs probleem, het is een landelijk probleem.

Op 10 september jl. is in de commissie EFTR over dit zelfde onderwerp ter sprake gebracht en op diezelfde dag heeft de Tweede Kamer hier eveneens over gesproken, waarbij de minister van Financiën aangaf dat er een pilot in voorbereiding is van diverse banken in Nederland om te kijken hoe zij aan dit probleem op een verstandige manier het hoofd kunnen bieden. De minister gaf aan dat hij de vinger strak aan de pols zal houden, maar het is geen verplichting.

Datzelfde geldt hier. Het college wordt opgeroepen om in gesprek te treden met de Rabobank, ook al vooruitlopend op de beantwoording van de brief van de fractie PGP. Daartoe is het college zeer genegen en zal een warm pleidooi houden voor het behouden van dit soort voorzieningen en erover proberen na te denken hoe een en ander in kannen en kruiken te

gieten. Maar het blijft natuurlijk de verantwoordelijkheid van de banken zelf.

De heer **Weerts** snapt de beantwoording van de wethouder maar is het niet wrang voor een kern als Houthem? Hier was immers jarenlang een pinautomaat aan de Provinciale weg waar zich nooit een probleem heeft voorgedaan, de pinautomaat gaat naar een andere locatie en binnen een tijd van 2 of 3 maanden hebben er twee rampkraken plaatsgevonden. Hij vraagt het college om in die opzet ook te kijken naar het eventueel verplaatsen van de pinautomaten.

Wethouder **Meijers** dankt de heer Weerts voor zijn goede advies.

Volgens de heer **Aussems** gaat de vraagstelling van de fractie PGP in de artikel 41 brief nog een stukje verder dan de motie van de fractie CDA. Deze motie is immers alleen gericht aan de Rabobank. Eigenlijk zijn er in de gemeente Valkenburg aan de Geul voldoende pinautomaten, maar deze staan niet op de juiste locaties. Het college moet derhalve niet alleen met de Rabobank praten maar met alle banken en kijk op welke manier het mogelijk is de pinautomaten op een zodanige manier te verdelen, dat zowel de lusten als ook de lasten van de pinautomaten gezamenlijk door de banken gedragen kunnen worden. Dit gaat verder dan de motie die nu op tafel ligt. Graag een reactie van de wethouder of deze motie een aanvulling is op de artikel 41 brief van de fractie PGP, hoe hij daar meen om wil gaan en of hij al een toezegging kan doen.

Wethouder **Meijers** beaamt dat de motie die nu op tafel ligt qua vraag minder ver gaat dan de artikel 41 vragen van de fractie PGP. De motie vraagt het college in gesprek te treden met de Rabobank terwijl de artikel 41 brief vraagt om met alle banken in gesprek te gaan. Feit is dat de Rabobank hier het sterkst vertegenwoordigd is, maar de SNS bank heeft nu juist op dit moment gesteld naar de kernen terug te willen gaan. Echter, dit is slechts een uitspraak en het college wil graag zien hoe hard die uitspraak is.

Volgens de heer **Aussems** was de brief van de fractie PGP daar nu juist voor bedoeld.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat elders in de wereld ook andere initiatieven genomen zijn, want dit is niet alleen een landelijk probleem. Het is eigenlijk een Westers probleem.

De heer **Schurgers** zegt dat als de Rabobank de huur voor de locaties waar de pinautomaten staan toch 3 jaar wil doorbetalen, dan kan het college best tegen de nieuwe banken zeggen dat zij 3 jaar geen huur hoeven te betalen. Want dan is men al een stukje in de goede richting.

Daar zal wethouder **Meijers** geen 'nee' tegen zeggen. De problematiek is helder, hij hoopt dat de beantwoording ook helder is. Het college treedt in gesprek met de Rabobank en ook met zoveel mogelijk andere banken en hoopt dat dit op landelijke schaal tot iets zal leiden.

De **voorzitter** vraagt of de heer Blom als indiener van de motie nog het woord wenst te voeren.

De heer **Weerts** stelt voor de motie als volgt te amenderen.

Spreekt uit:

Dat het college van B&W, samen met het dorpsoverleg, dient te overleggen waarin:

- *De belangen van een geldautomaat voor de kernen als bovengenoemd onder de aandacht gebracht worden en in gesprek te gaan met alle financiële instellingen.*
- *De mogelijkheid voor het behoud van de pinautomaat in Schin op Geul, Sibbe en Houthem onderzocht wordt.*

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** dankt de heer Weerts voor deze aanvulling. Echter, de fractie PGP heeft een artikel 41 brief geschreven met daarin een zeer brede opdracht. En de wethouder gaf zojuist aan dat het college daar zeker werk van zal maken. De fractie PGP kan niet tegen deze motie zijn maar men krijgt het gevoel dat de raad de toezeggingen van het eigen college niet vertrouwt en dat de raad dit nu dus maar moet afdwingen.

De heer **Trimbos** is het helemaal met mevrouw Fulmer-Bouwens eens. Zonder tegen de motie te zijn vindt de fractie VVD dat de artikel 41 brief van de fractie PGP alles in zich herbergt om het college de mogelijkheid te geven haar taken in te vullen en voor antwoorden te zorgen. Deze motie kan daar best een aanvulling op zijn.

De heer **Knubben** stelt dat een artikel 41 vraag geen standpunt van de raad weer geeft. En dat is wat de fractie CDA via het indienen van deze motie wel wil. De fractie is het overigens eens met de door de heer Weerts voorgestelde amendering. Hij vraagt de voorzitter om de motie in stemming te brengen.

De **voorzitter** brengt de geamendeerde motie in stemming.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** legt een stemverklaring af. Zij stemt vóór de motie, maar wel met inachtneming van de bedenkingen die zij zojuist heeft geuit.

De heer **Aussems** legt een stemverklaring af. Hij stemt vóór de motie en sluit zich aan bij de bedenkingen die mevrouw Fulmer-Bouwens heeft geuit.

Vóór de geamendeerde motie stemmen de leden: Cobben, Crombag, Fulmer-Bouwens, Savelsbergh-Auf den Kamp, Weerts, Knubben, Silverentand-Nelissen, Römling, Blom, Eurlings, Dauven, Trimbos, Aussems, Hardij, Bemelmans, Hidding en Schurgers.

Beslissing:

De geamendeerde motie wordt met 17 stemmen vóór en 0 stemmen tegen aanvaard, met inachtneming van de bedenkingen die mevrouw Fulmer-Bouwens heeft geuit.

Sluiting.

Omstreeks 20:14 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.