1 Opening door de voorzitter

Raoul Vinken
Goedenavond, dames en heren. Ik open de vergadering van de commissie Burgers en Samenleving van dinsdag 8 oktober 2024 en ik heet u van harte welkom. Mensen die het thuis volgen via de stream, mensen die de moeite hebben genomen om plek te nemen op de publieke tribune en natuurlijk de commissie leden van de commissie Burgers en Samenleving. Afgemeld van vandaag zijn de heer Schlenter en de heer van der Sleen van de Ouderenpartij. Uitgenodigd voor vanavond is wethouder Roland, wethouder Schlangen is wegens ziekmelding afwezig en wethouder Roland zal namens het college, wethouder Schlangen vervangen hierin. Voordat we starten deel ik graag het heugelijk nieuws van de geboorte van Eloy, het zoontje van collega-commissielid Joelle van Drunen en we willen dan ook Joelle, haar gezin en familie van harte feliciteren met dit heugelijke bericht. En daarnaast wil ik de heer Dautzenberg van harte welkom heten in de commissie Burgers en Samenleving. Vandaag zullen we bij wijze van proef de spreektijden via het systeem mee laten lopen en dit zal straks zichtbaar zijn op het scherm. Ik wil even benadrukken dat dit een proef is om de mogelijkheden van het systeem te onderzoeken, en wellicht gaat het niet allemaal soepeltjes. Zijn er nog afmeldingen dat ben ik vergeten bij de overige fracties die niet doorgegeven zijn? Ik even rond. Niet. Dan zijn we gekomen bij agendapunt 2, het vragenuurtje. Er zijn vandaag vragen ingediend

2 Vragenuurtje

Raoul Vinken
door de SP over twee onderwerpen, namelijk het WMC en het Reha project. De totale tijd voor de agenda bedraagt volgens het reglement 20 minuten. Daar ga ik dan ook op toezien. Ik heb geconstateerd dat er veel vragen zijn gesteld en die vragen staan netjes geagendeerd voor vandaag en komen ook dadelijk aan de orde. Richting de toekomst geef ik aan een presidium en aan de raad mee of dit wel past binnen de bedoeling van een vragenuur. Dan ga ik nu over naar wethouder Roland. -[onhoorbaar 00:08:18] -De vragen zijn toegevoegd aan het agendapunt. -[onoorbaar 00:08:26] Nee, we gaan gewoon naar de wethouder toe en hij gaat deze vragen toelichten en beantwoorden. -[onhoorbaar 00:08:33]

SP Kerkrade
Voorzitter, even een punt van orde, want zo is het altijd gegaan. Dan gaat degene, de vraagsteller achter het katheder staan, stelt je de vragen en dan worden ze beantwoord. Zo is het altijd gegaan. Ik kan me niet herinneren dat dat veranderd is. -Er staat ook niet in het reglement

Raoul Vinken
van orde dat ik mijn vragen niet mag stellen. Nee, dat staat er niet in, maar ik wil het wel aan de commissie teruggeven, u doet een ordevoorstel en dan wil ik dit gewoon graag in stemming brengen en zijn de overige fracties daar mee eens? -Ik doe geen orde voorstel

SP Kerkrade
om het in stemming te brengen, maar om u te attenderen hoe het altijd is gegaan. -Dat staat niet het reglement verordend, mevrouw. -[onhoorbaar 00:09:13] dat het niet mag. Nee, klopt. Daarom geef ik het ter stemming terug aan de commissie en is de commissie daarmee ingestemd, dan mag u die vragen stellen en dan worden die netjes beantwoord. Daarom wil ik dit ook ter stemming hier neerleggen bij de commissie. Wie van de commissieleden is het hier mee eens

VVD Kerkrade
met het stellen van de vragen? -Voorzitter, nog een toevoeging. Spreektijd is wel gelimiteerd, dus er wordt wel op toegezien als het zo is. -Klopt. Dus ik wil even aan de commissie aan de orde stellen van: mag mevrouw Wevers op voorhand de vragen nogmaals stellen die u ook schriftelijk bij het agendapunt zitten? Of volstaat dat ik direct doorga naar de wethouder voor de beantwoording van deze vragen? Dus ik vraag: mag mevrouw Wevers de vragen stellen? Wie is daarvoor? Echt, een schande! -Wie is daar tegen? Ongelooflijk! [lange stilte 00:10:08 - 00:10:28]

Raoul Vinken

Dat mag, dat mag. Daarom gaan we eerst over naar de beantwoording. Uw vragen zijn toegevoegd aan de agendapunt, iedereen heeft daar kennis van kunnen nemen en ik heb nu tot stemming gebracht, want ik ga er niet over, de commissie gaat daarover. De commissie volstaat met dat deze vraag is toegevoegd aan het agendapunt en ik geef nu de wethouder het woord om ze te beantwoorden. -Schandalig! Echt schande. En hierna, als de wethouder uitgesproken is, mag u interrupties doen en ook vervolgvragen stellen. Ik geef graag het woord aan wethouder Roland. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ga beginnen

Seat 9

met de vragen van de SP inzake de stichting WMC. Eerste vraag: u schrijft in uw informatiebrief van 27 augustus jongstleden dat u onaangenaam verrast was door het krantenbericht dat de WMC de subsidievraag bij de provincie voor de komende jaren heeft ingetrokken, kunt u verklaren...

SP Kerkrade

Voorzitter, ik wil graag een ordevoorstel doen, want we hebben maar 20 minuten,

Raoul Vinken

maar ik wil heel graag dat de wethouder eerst de vragen van Reha en dan de vragen van Schlangen beantwoord en niet andersom. En daar ga ik over, want ik heb de vragen ingediend. En ze staan ook hier. En ik ben veel te bang dat het anders veel te kort duurt voor de vragen die ik op dit moment het belangrijkste vind, en dat zijn de vragen aan wethouder Roland zelf. Mevrouw, u doet mij een ordevoorstel, ik ga daar niet over, ik wil het ook weer terugleggen aan de commissie. Voorzitter, ik neem toch aan dat ik ga over hoe de vragen en zo staan ze ook in die volgorde op de agenda. In die volgorde staan ze op de agenda. -Het beginnen met Rea en dan Schlangen. Het is niet aan de wethouder om te bepalen dat we dat andersom gaan doen. Dat is nog steeds aan mij, aan degene die de vragen stelt. U doet aan mij als voorzitter een ordevoorstel. Ik doe helemaal geen ordevoorstel, ik roep u tot de orde dat het zo niet kan. Dat is iets anders. -Voordat we verder gaan, wil ik even vijf minuten schorsen, alstublieft. Ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord aan wethouder Roland. -Goed, voorzitter, dank u wel.

Seat 9

Ik ga dus de vragen van de SP inzake stichting WMC beantwoorden.

SP Kerkrade

Nee, voorzitter, d at kan niet. We hebben de Reha vragen het eerste gesteld en die staan ook het eerste op de agenda en die willen we ook het eerste beantwoord zien. We hebben die twee dagen voor de vragen van het WMC ingediend en die staan bovenaan. Daar is geen woord Spaans bij.

PvdA Kerkrade

Ik zie een handje van de Partij van de Arbeid.

Raoul Vinken

Voorzitter, het stoort me al vanaf het begin van deze vergadering

Lokaal Alternatief

dat er blijkbaar niet i n goed fatsoen onderlinge afspraak kan worden gemaakt. Ik moet de SP in één ding gelijk geven, en dat is dat de Reha vragen eerst staan en de WMC vragen als tweede. Als het nu in iemand hier opgekomen was om dat op een normale manier aan de commissie te vragen, hadden we daar misschien op een normale manier in oordeel over kunnen vellen, want we gaan hier samen over de vergaderorde. Dus misschien kunnen we het opnieuw proberen en zijn we welwillend om elkaar te helpen.

Raoul Vinken

Dan stel ik het opnieuw aan de orde in de commissie, want ik ga niet over de volgorde, dus dan vraag ik de commissie: kunnen jullie daarin vinden dat we eerst het Reha project behandelen en dan het WMC? Wie is daarvoor? Dan gaan we beginnen met het Reha project en vervolgens de WMC vragen.

Seat 9

Dan geef ik wederom het woord aan wethouder Roland. Goed, voor mij is dat een andere knop indrukken en dan heb ik ook die vragen voor de hand. Voorzitter, ik wel wel aan de voorkant de opmerking maken, dit beantwoorden van deze vraag is een herhaling van zetten. Dat zult u ook in mijn antwoorden terugvinden. Vraag 1: vindt u het met de kennis van nu nog steeds acceptabel om een bedrijf in een haalbaarheidsonderzoek te laten doen naar de geschiktheid voor de invoering van het eigen product, in dit geval de therapie van de heer Wolter? Het antwoord: ja, dat is reeds beantwoord in vraag twee van de

artikelen 38 vragen op 23 mei 2024 en in mijn toelichting in de commissie Burgers en Samenleving van 10 september 2024. Vraag 1a: de programmadirecteur, wie stelde in november 2021 voor om af te wijken van het inkoop en aanbestedingsbeleid en het haalbaarheidsonderzoek direct te gunnen aan de stichting Reha? Vond het college het niet vreemd dat de gemeentesecretaris, zijnde de heer Steins, die het college moet adviseren over een door de programmadirecteur, zijnde de heer Stein, aangevraagde ontheffing over het inkoop en aanbestedingsbeleid in positief advies uitbracht? Graag een uitvoerende toelichting waarom u van mening bent dat de gemeentesecretaris zijn eigen adviezen onafhankelijk en objectief kan beoordelen? Het antwoord, zoals u aangeeft, betreft dat een advies van de gemeentesecretaris/projectdirecteur, wie aan het college, de secretaris oordeelt niet over zijn eigen advies. De collegenota is bovendien, zoals te doen gebruikelijk, in de organisatie voorzien van een inkoop advies van de afdeling Bestuur en Bedrijfsvoering. Vraag 2: uiteindelijk is in november 2021 de opdracht verstrekt en het contract gesloten voor een opstelling van het businessplan c.q. haalbaarheidsonderzoek door de burgemeester en Niko Wolter. Kunt u verklaren hoe het dan kan, nog voordat het businessplan werd aangeboden aan het college, wethouder Wiermans een offerte of een plan en mail heeft getekend, waarin gesproken wordt over de inkoop van een doelgroepanalyse, een pre analyse, intakes, outtakes en de verschillende therapie combinatie mogelijkheden? Antwoord: dit is reeds beantwoord bij vraag 2, artikel 38, vragen van mei 2024. vraag 3: op 10 mei stuurt Niko Wolter een mail met de titel: betreffende offerte 29.4, waarin hij onder andere verzoekt te accorderen dat hij vooraf mag factureren en dat de gemeente zich verplicht om maandelijks tien deelnemers aan te leveren. Deze mail roept bij ons de volgende vragen op: A, mogen wethouders dergelijke contracten zonder collegebesluit eigenhandig tekenen? Voor zover ons bekend is het gebruikelijk dat de burgemeester en de gemeentesecretaris dergelijke grote opdracht tekenen dan dat de afdeling juridische zaken fatsoenlijk en aan wettelijke eisen voldaan contract heeft opgesteld. Waarom is dat niet gebeurd? Het antwoord: hiervoor verwijs ik naar het antwoord op vraag 2 van een artikel 38, vragen van 23 mei 2024. Het B gedeelte van deze vraag heeft u beide het wethouder Wielemans kwalijk genomen dat hij deze overeenkomst met Wolter op deze manier is aangegaan en heeft u opgezadeld met de miljoenen kostende gevolgen daarvan. Het antwoord, dat is al beantwoord bij vraag 1, 2 en 3: ja.

SP Kerkrade

Ik moet het even ingrijpen. Mag dat? Ik wil

Raoul Vinken

een aanvullende vraag stellen. Moet hij eerst al die vragen uithoren? Ja, dan kunt vervolg vragen of interrupties plaatsen. Ik wil geen interruptie plaatsen. -Dat heb ik, voordat we aan het vragenuurtje begonnen, medegedeeld. Dank u wel. C, is het gebruikelijk dat bedrijven voorafgaand aan het leveren van een product bij de gemeente al mogen factureren? Zo nee, waarom is dat dan toch afgesproken met de heer Wolter? Het antwoord: dit is niet ongebruikelijk en logisch op het moment dat er vooraf kosten gemaakt moeten worden door de bedrijven. D, de mail van 10 mei is ook gericht aan burgemeester Dassen en de gemeentesecretaris. Ze waren beiden op de hoogte van het feit dat Wolter en Wiermans deze mail op 24 mei ondertekend hebben. Zo nee, wanneer zijn ze hiervan door de door de ondertekening van de heer Wiermans op de hoogte gesteld? Het antwoord is: ja, dat is al beantwoord bij vraag 1, 2 en 3. E, wat heeft de wethouder voor acties ondernomen toen hij op de hoogte was van deze door Wiermans ondertekende papieren? En wat heeft de burgemeester gedaan toen zij op de hoogte was van deze door Wiermans ondertekende papieren? Het antwoord: bij de overname van de portefeuille is de wethouder gebonden aan eerder gemaakte afspraken door de voorafgaande portefeuillehouder als vertegenwoordiger namens het college van BNW. Ik, wethouder Roland, heb de besluiten uitgevoerd en hierin lag geen rol voor de burgemeester Dassen. F, wanneer is er in het college voor het eerst over deze kwestie gesproken? Hoe was het gevoel van de rest van het college over deze kwestie? Antwoord: in het voorjaar van 2021 heeft de stichting Reha zich gemeld met het initiatief voor de therapie. Op 23 november 2021 heeft het eerste collegebesluit plaatsgevonden inzake Reha. Het betrof hier het besluit voor het haalbaarheidsonderzoek. G, hoe en door wie en wanneer is geconstateerd dat de door Wiermans ondertekende documenten rechtsgeldig zijn? Heeft deze analyse achteraf plaatsgevonden en wie heeft daar wanneer opdracht toegegeven? Het antwoord: de accountant heeft het dossier Nico Wolter therapie bezien en afgehecht. Dit staat ook in de rib met het nummer 24U00085561. Dank u wel, voorzitter, dat waren de antwoorden.

SP Kerkrade

Dank u wel, wethouder. Dan geef ik het woord aan de SP. Ik wil wel meedelen dat een betoog niet toegestaan is tijdens het vragenuurtje, wel vragen. Aan u het woord. Dank u wel, voorzitter, om even met die laatste te beginnen. Ik vraag daar naar de rechtsgeldigheid van de door Wiermans ondertekende mail, die, zo als achteraf blijft, 2,4 miljoen euro waard lijkt te zijn. Ik vraag naar de rechtsgeldigheid van de ondertekening

van dat document als basis voor het afnemen van de therapie. Daar kunt u niet zeggen dat de accountant daarnaar gekeken heeft. Dat is geen rechtsgeldigheid. We doen het zoals we dat normaal gesproken doen: dan ligt er een juridisch advies van het college en dan besluit men. Mijn vraag is: is dat juridische advies er over de rechtsgeldigheid, van de door Wiermans ondertekende e-mail? Dat wil ik weten.

Raoul Vinken
Wethouder? -Voorzitter, uiteindelijk

Seat 9
komt alles bij de accountant terecht en de accountant heeft het hele dossier getoetst. Daar zullen deze zaken ook in getoetst zijn en de accountant heeft geen opmerkingen gemaakt. Dus het is afgereikt, ik kan daar geen andere antwoorden op verzinnen.

SP Kerkrade
Voorzitter, dit antwoord is onacceptabel. Want ten eerste, een accountant

Raoul Vinken
beoordeelt alleen maar de jaarrekening en wat wij aanleveren. Je kunt niet zeggen: het is goedgekeurd door de accountant, dus het is allemaal in orde. Bij de accountant staat ook een regeltje voorop, dat voor zover de aangeleverde documenten getoetst zijn, zijn ze akkoord bevonden. Maar we weten niet wat er allemaal is aangeleverd. Dus vraag ik u nog een keer: is er door de afdeling juridische zaken en niet door de accountant dus, want die interesseert me in dit geval niet. Ik wil weten of de door de afdeling juridische zaken een juridische analyse is geweest over de rechtsgeldigheid van de e-mail als basis voor het contract met Reha. Wethouder. -Wat ik wil zeggen:

Seat 9
ik blijf bij mijn antwoord. -Dan wil ik voor de record

SP Kerkrade
geconstateerd hebben dat deze wethouder geen enkele vraag wil beantwoorden in het vragenuurtje. Want alle vragen waarin hij verwijst naar dat die eerder gesteld zijn, eerder beantwoord zijn, die vragen zijn allemaal toen ook niet beantwoord. Dat is een truc van deze wethouder en van meerdere wethouders, om dat de hele tijd bij ons te doen, zodat die vragen niet beantwoord worden. Zodat wij heel veel werk hebben om dat terug te kijken. Wij pikken dit niet langer en we gaan ons beraden op stappen die we daarin moeten zetten, want dit kan zo niet. Dit is zo onfatsoenlijk en zo ondemocratisch, ik kan er niet over uit. -Voorzitter, mag ik hier

Seat 9
een opmerking over maken? -Dat mag u, wethouder.

Raoul Vinken
Ik vind dat ook zeer onfatsoenlijk hoe de SP met ons omgaat. Wij geven, doen ons de moeite om alle antwoorden te geven. Ik kan er natuurlijk ook niks aan doen dat de SP 100 keer dezelfde vraag stelt. Kunnen we ook alleen maar 100 keer hetzelfde antwoord geven. Dus ik blijf bij mijn antwoorden en ik neem notitie van hetgeen wat u gezegd heeft. Dank u wel. Dan constateer ik dat we verder kunnen met beantwoording van de vragen van het WMC. -Hoeveel tijd heb ik nog?

SP Kerkrade
We hebben nog ongeveer tien minuutjes. -Dan heb ik toch nog een vraag aan de wethouder over de stichting Reha. -Gaat u gang. Want ik wilde heel graag weten wat de wethouder nu gedaan heeft toen hij erachter kwam in mei 2024, dat die mail er lag en dat dat eigenlijk een open contract was voor 2,4 miljoen. Wat heeft de burgemeester toen gezegd? Toen ze dat zag, waren ze blij met dat de wethouder eigenstandig dat heeft ondertekend? Ik vind dat heel raar, wethouder Roland. En dan aansluitend nog, meteen maar hierover ook de vraag: als u nu dadelijk een project tegenkomt en u denkt: o, dat is een interessant project, kost wel twee miljoen. Gaat u dan daar ook eigenstandig een handtekening onder zetten zonder het college te beantwoorden? Want dan gaat het wel heel erg fout in deze gemeente, als dat allemaal mag. Kunt u daarop reflecteren, alstublieft? -Wethouder Roland.

Seat 9
Ik weet niet of ik op dat laatste ook moet reflecteren of wat dat te maken heeft met de vragen van het vragenuurtje, want dat is namelijk niet in orde. Er is op dit moment geen traject waar ik mee bezig ben, waar zoveel geld voor nodig heeft en ik zal uiteraard daar de stappen voor volgen die ik daarvoor moet volgen.

Nog even terug dan op die vraag wat mevrouw Wever zegt, geef ik u nogmaals het antwoord. Bij de overname van de portefeuille heb ik als wethouder uitgevoerd wat mijn voorganger ondertekend heeft en voor de burgemeester lag daar geen rol in. Dus ik blijf bij dat antwoord. Ik kan er niks anders van maken. - Dank u wel.

Raoul Vinken

Kan ik dan constateren dat we hierbij de vragen over Reha kunnen afsluiten en verder kunnen gaan met het WMC? Ja? Dan geef ik weer het woord aan wethouder Roland. -Ik wil

Seat 9

even vooraf zeggen, ik lees alleen de vragen voor en de beantwoording en als u vervolgvragen heeft, kan ik die niet beantwoorden. Die moet u dan schriftelijk stellen. WMC, vraag 1. U schrijft in uw informatiebrief van 27 augustus jongstleden dat u onaangenaam verrast was door het krantenbericht dat de WMC de subsidieaanvraag bij de provincie voor de komende jaren heeft ingetrokken. Kunt u verklaren hoe het mogelijk is dat de hele geschiedenis met de stichting WMC de afgelopen twee jaar u en daarmee onze raad niet op de hoogte bent gehouden van de financiële ontwikkelingen? Voelde u zich daar door het WMC niet in het hemd gezet? Zo ja, wat gaat u daaraan doen? Het antwoord: wanneer het nu om gaat, is dat het WMC de aanvragen voor de nieuwe begroting domein van vier jaar dit voorjaar heeft ingediend. Zoals je weet heeft het fonds voor cultuurparticipatie subsidies verzoek begin juli afgewezen. In de informatiesessie heeft de directeur van het WMC u hier zelf uitgebreid over geïnformeerd. Bovendien is hij toen ook ingegaan op het intrekken van de subsidievraag bij de provincie. Hij heeft aangegeven dat tijdens de overleggen, die hij met de betrokkenen van de provincie heeft gehad, een alternatieve subsidie aan het WMC in het vooruitzicht werd gesteld. Dat was dan ook de reden voor hem om de subsidieaanvraag in te trekken. Vraag 2: kunt u uitleggen waarom u niet tevreden was over het begin augustus ingediende begroting voor de komende jaren van het VMC? Antwoord: als ik had gevraagd om een sluitende begroting, inclusief specificatie, de specificatie ontbrak en daarom heb ik de directeur van het WMC verzocht om die alsnog aan te reiken. Vraag 3: kunt u uitleggen waarom u deze door u afgekomen begroting tot op heden niet met de raad heeft gedeeld? Mag de raad niet weten dat het WMC blijkbaar onvoldoende kwaliteit levert als het op de financiële huishouding aankomt? Het antwoord: in deze eerste plaats merk ik op dat ik de ontvangen begroting niet heb afgekeurd. Zoals juist al aangegeven, wil ik eerst de specificatie van de begroting zien. Dan volgt de beoordeling en de gesprekken met de directeur van het WMC. Vraag 4: heeft die voorafgaande aan het festival BlOW! de begroting voor Blow ingezien en goedgekeurd? Het antwoord: ja, we hebben bekeken of de door BLOW! gevraagde financiële bijdrage reëel was in verhouding tot het voorgestelde evenementen concept en dat was het geval. Vraag 5: er waren op de zaterdag van het BLOW! festival naar schatting zo'n 100 betalende gasten. Was dat genoeg om de begroting van BLOW! sluitend te krijgen? Of heeft het festival, voor zover u weet, verlies gedraaid? Heeft u hierop na afloop van het festival al contact gehad met het WMC. Het antwoord: er is nog geen bestuurlijk overleg met het WMC plaatsgevonden over de financiële afwikkeling van BLOW!. Er gaat nog een bestuurlijke evaluatie plaatsvinden samen met de organisator. Vraag 6: op zondag, die gratis was, konden we constateren dat de opkomst ondanks het goede weer matig tot slecht was. Welke conclusie heeft u naar aanleiding van de gang van zaken rondom BLOW! getrokken? Het antwoord: er gaat nog een bestuurlijke evaluatie plaatsvinden, samen met de organisator. Vraag 7: hoe denkt het college het WMC te kunnen redden van de ondergang, nu zowel de gevraagde één miljoen van zowel het fonds voor FCP, ik kort hem even af, als u de vraag de 400.000 euro van de provincie niet doorgaan en het WMC ook nog een schuld geeft van rond de 100. 000 euro bij de gemeente? Antwoord: tijdens de infosessie heeft de directeur van de WMC nader toegelicht dat hij op zoek is naar alternatieve financiering bronnen en dat hij wat dat betreft hoopvol is gestemd. Vraag 8: heeft het college al dan niet in samenwerking met het WMC al plannen hoe we in ieder geval er voor kunnen zorgen dat het 75-jarig bestaan van het WMC groots gevierd kan worden? Het antwoord: we zijn in afwachting van de plannen van het WMC hoe ze het jubileum vorm willen geven. Vraag 9: kunt u verklaren hoe het dan kan dat het WMC in de jaarrekening van 2023 een relatief belachelijk hoog bedrag aan juridische kosten heeft uitgegeven? Het antwoord: het stichtingsbestuur heeft hier een eigen verantwoordelijkheid in. Deze vraag kunnen dus beter aan het WMC stellen. Vraag 10: kunt u verklaren waarom het WMC bij het opstellen van de jaarrekening 2023, gebruik heeft moeten maken van twee verschillende accountantskantoren en daardoor extra hoge kosten? Het antwoord: deze vraag kut u ook beter aan het WMC stellen. Vraag 11: kunt u verklaren waarom de vorige voorzitter, de heer Bert Cornet, ook in 2023 voor een aanzienlijk bedrag werd ingehuurd voor adviezen, terwijl alle problemen met het WMC begonnen zijn vanaf de dag van zijn bemoeienis met het WMC? En het antwoord op deze vraag is eveneens dat jullie die beter aan het WMC kunnen stellen. Vraag 12: wie heeft de notariskosten betaald om vast te laten leggen dat het vorige bestuur onder leiding van de heer Cornet op geen enkele manier aansprakelijk

gesteld kan worden voor de financiële puinhoop die ze hebben gecreëerd? En het antwoord, dat kunt u vinden bij vraag 9. Aanvullende vragen., die we nog gekregen hebben op 6 oktober. Waarom staat het WMC niet op de agenda van de commissie BNS? En de tweede vraag: vindt u het niet beschamend dat u nu weer een afspraak met de commissie niet nakomt? Antwoord is: wethouder Schlangen heeft niet met de commissie afgesproken dat het WMC op de agenda van de commissie van Burgers en Samenleving van oktober zou komen, dus er is geen sprake van beschamend gedrag. Het wordt voor ons moeilijker om erop te vertrouwen dat u uw beloftes nakomt, schrijft de SP. Op de info-avond is immers toegezegd dat we begin oktober de nieuwe begroting van het WMC zouden krijgen en dat u met een voorstel naar de raad komt. Kunt u ons uitleggen wat er is gebeurd? En het antwoord van wethouder Schlangen is: hij komt naar de commissie toe als er nieuws is om met de commissie te delen. Dank u wel, voorzitter, dat was het.

SP Kerkrade
Dank u wel, wethouder. Er is nog een minuut over. Dus als er aanvullende verhelderende vraag heeft? Ik wil aangeven naar deze wethouder of naar Schlangen, ook naar het hele college. Niet het WMC is voor ons het aanspreekpunt, voor ons is het college het aanspreekpunt en als we vragen hebben, stellen we die dus aan de wethouder. En blijkbaar heeft het college geen interesse om dit allemaal te weten, wat we willen weten, want anders hadden ze dat ook achteraan gegaan. Maar u kunt niet zeggen: gaat u maar naar het WMC daar vragen. Daar zijn wij niet voor. Wij stellen vragen aan de wethouder. Dat is ons aanspreekpunt. -Voorzitter, als u daaraan hecht,

Seat 9
dat is uw eigen verantwoording, maar ik kan u alleen maar zeggen: deze vragen kunnen wij niet beantwoorden. Daarvoor moet u bij het WMC zijn.

Raoul Vinken
Kunt u die niet beantwoorden omdat u ze niet weet

SP Kerkrade
of omdat u ze gewoon niet wil beantwoorden?

Seat 9
Ik heb in het begin van mijn betoog gezegd dat ik de antwoorden,

Raoul Vinken
dat ik daar niet voor verantwoordelijk ben, dat ik hier alleen maar de antwoorden voorlees. Dus die vraag moet u wethouder Schlangen stellen. -Mevrouw Wevers, ik wil u vragen om via de voorzitter het woord te vragen, maar dat is geen probleem. De tijd is om en dat betekent ook dat we hiermee agendapunt 2, het vragenuurtje afsluiten. Dan zijn we gekomen bij agenda punt 3,

3 Spreektijd voor het publiek

Raoul Vinken
spreektijd voor het publiek en voor het spreken van publiek heeft zich vandaag niemand gemeld. Zijn we bij agendapunt 4,

4 Vaststelling van de agenda

Raoul Vinken
de vaststelling van de agenda. De SP heeft een verzoek ingediend om een motie 'vreemd aan de orde van de dag' inzake pleidooi voor kinderrechten toe te voegen aan deze agenda en u heeft deze via iBabs, hier kennis van kunnen nemen. Aangezien de conceptagenda door presidium reeds is vastgesteld en het verzoek kort voor de commissie is ingediend, is het aan u als commissie om hier een besluit over te nemen. En voordat u dat gaat doen, wil ik graag de SP vragen om even toe te lichten wat de spoedeisendheid is om deze motie vandaag in de commissie te behandelen.

SP Kerkrade

Dank u wel voorzitter. We hebben niet meer zoveel vergaderingen dit jaar en er worden toch binnenkort besluiten genomen, ook landelijk, over deze kwesties. We willen toch dat we ook hier eensgezind iets over zouden kunnen zeggen. Dat zou heel mooi zijn voor de kinderen, dus daar vandaan, dat het spoedeisend is.

PvdA Kerkrade
Dank u wel. -Dank u wel. PvdA?

Raoul Vinken
Voorzitter, wanneer worden die besluiten landelijk genomen? En waarom zouden wij daar hier niet op een ander moment van kunnen vinden? Hoe hoe zit die planning in elkaar? -Wat was u tweede vraag?

PvdA Kerkrade
Hoe zit de planning in elkaar? Wanneer wordt het landelijke besluit genomen en waarom kunnen wij hier dan dus niet daar nog verder over in de commissie spreken in een volgende agendering? Nou, u kunt dat zeker, maar dan hebben we pas in december

SP Kerkrade
weer een commissie of in eind november, dus dat vind ik wat laat. Want ja, u bent toch zelf ook op de hoogte van het landelijke beleid en dat ze zo snel mogelijk besluiten willen nemen? Ze hebben me geen datum meegedeeld, uiteraard niet, maar dat jullie toch ook.

Raoul Vinken
PvdA? -Ik vraag alleen:

PvdA Kerkrade
wanneer wordt het landelijk dan die besluiten genomen, zodat we kunnen beoordelen of het spoedeisend is, niet meer en niet minder dan dat. -Ik kan heel simpel zijn,

SP Kerkrade
dat kan uiteraard. We zouden nog ook bij de algemene beschouwing kunnen doen, maar dan lopen we dus het risico dat we dan nog niet besloten hebben en dat er landelijk al van alles gaande is. En dan hebben wij, dan zijn wij te laat. Dus vandaar dat we nu, omdat dit de laatste commissievergadering is, met uitzondering van eentje nog in december, om dat nu op de agenda te zetten. Dat is de reden, verder niet. -Dank voor de toelichting

Raoul Vinken
en dan leg ik het ook terug aan de commissie. Wil de commissie de motie vandaag behandelen? Zo ja, graag nu de hand opsteken. Dat is de meerderheid en dan stel ik voor om de motie toe te voegen bij agendapunt 7.2. Dan zijn we bij agendapunt 5 aangekomen, de vaststelling van de besluitenlijst commissie BNS 10 september 2024.

5 Vaststelling van de besluitenlijst van 10 september 2024

Raoul Vinken
Ik stel de besluitenlijst in de orde en ik verzoek u, met hand opsteken, als u een opmerking heeft. Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen bij agendapunt 6, akkoordstukken.

6 Akkoordstukken

Raoul Vinken
Op de agenda staat het beleidsplan armoede en schulden 2025-2027 getiteld Koersvast. Dit beleidsplan stond eerst als akkoordstuk geagendeerd in verband met de voorbespreking en twee informatieavonden.

7.1 Ontwerpbesluit inzake Beleidsplan 2025-2027 ‘Armoede en Schulden, Koersvast!

Raoul Vinken
Er is echter op 4 oktober nog een gewijzigd stuk aangeboden en op basis van het advies van de cliëntenraad. Als voorzitter heb ik daarop besloten het agendapunt toch als bespreekstuk op de agenda te plaatsen. Daarmee sluit ik agendapunt 6 en zijn we bij agenda... -Voorzitter, mag ik daar

SP Kerkrade
een reactie opgeven op deze gang van zaken alstublieft.

6 Akkoordstukken

SP Kerkrade
Wij vinden dat dat het heel ondemocratisch is gegaan en eigenlijk een voorbeeld van misbruik van de intentie van het reglement van orde voor het presidium. Ik wil even kort uitleggen waarom. Op de eerste plaats had het presidium volgens mij moeten zien dat de nota van toelichting andere beslispunten bevatten dan wat het ontwerpbesluit en dat kan sowieso al niet. Op de tweede plaats zou het presidium volgens ons moeten weten dat er over de financiële verantwoordingen in de informatiebijeenkomst er nog helemaal niet gesproken was en dat de raad over zulke bedragen gaat. Ten derde dat ook de politieke discussie over dit stuk nog gevoerd moest worden. Het gaat over een stuk wat heel belangrijk is voor de gemeente Kerkrade. Die discussie, die moet in de commissie gevoerd worden, in het reglement van orde. Bij het vaststellen van het presidium hebben we gezegd: ja, akkoordstukken gaan door het presidium alleen als het over een GR gaat of een woordje hier of daar of een zienswijze waarvan duidelijk is dat we het allemaal mee eens zijn. Het kan toch niet zo zijn dat dit soort grote stukken door het presidium waar slechts vier partijen zitten en van de negen dat die gaan bepalen dat het een akkoordstuk is. Waarom vind ik dat vervelend? Omdat we heel veel hebben moeten overleggen onderling. We hebben heel veel correspondentie met de griffier moeten doen over en weer om dit veranderd te krijgen, en als u kijkt naar wat er sindsdien is gebeurd wordt, dan is die agenda zo groot geworden met allemaal stukken. Dus ik verzoek het presidium en met name de voorzitter ervan, vanaf nu heel prudent om te gaan met het vaststellen van akkoordstukken voor de commissie, welke commissie dan ook, of u dit wil doorgeven aan aan de rest van het presidium dan.

Raoul Vinken
Dank u wel, ik zal het doorgeven aan het presidium. Dank u wel, voorzitter. -Dan zijn we komen bij agendapunt 7,

7 Bespreekstukken

Raoul Vinken
de bespreekstukken. We beginnen bij 7.1. [onhoorbaar 00:50:03] besluit inzake beleidsplan 2025-2027 armoede en schulden, koersvast. Het beleidsplan

7.1 Ontwerpbesluit inzake Beleidsplan 2025-2027 ‘Armoede en Schulden, Koersvast!

Raoul Vinken
zoals die nu voorligt, is het resultaat van het proces en waarin we als gemeente intensief samen is gewerkt met betrokken partijen en experts, zoals Impuls, kredietbank Limburg, cliëntenraad en Schuldhulpmaatje, maar ook de kinderraad. Het richt zich op de continuering van de ingezette koers, met ruimte voor nieuwe accenten die inspelen op de huidige uitdagingen, plus verdere versterking van vroegsignalering en preventie. Zoals reeds aangegeven hebben er twee informatiebijeenkomsten plaatsgevonden. Bij de eerste

informatiebijeenkomst op 4 juni jongstleden is er input opgehaald bij de raads- en commissieleden welke verwerkt is in het beleidsplan. Daarna is het nieuwe beleidsplan gepresenteerd in een tweede informatiebijeenkomst op 17 september jongstleden waar uw commissie de mogelijkheid heeft gehad vragen te stellen en te checken of de input juist verwerkt is. Aan de raad wordt straks gevraagd het beleidsplan Armoede en Schulden 2025-2027 koersvast vast te stellen. Vooraf zijn er door de fractie SP en de fractie CDA, amendementen ingediend en daarbij hebben de fractie van SP en de fractie van het CDA zich ook beide gemeld om er een bespreekstuk van te maken. Volgens ons vergadermodel kunnen twee partijen van een akkoordstuk een bespreekstuk maken. Ik vraag de fracties om alleen het dictum voor te lezen van de amendementen en dan wil ik graag beginnen bij de fractie van de SP.

SP Kerkrade
Voorzitter, ik ga toch even een korte toelichting geven, want anders dan wordt dat onbegrijpelijk. -Ik vraag u in eerste instantie

Raoul Vinken
alleen het dictum voor te lezen. De toelichting mag u in het eerste termijn doen. -Nee, dat ga ik niet doen. Ik ga nu... Want dat heeft toch geen zin. -Voorzitter, nu

PvdA Kerkrade
wil ik een ordevoorstel doen, want ik ben er nu echt klaar mee.

Raoul Vinken
PvdA. -De SP wil hier de vergaderorde weer claimen terwijl dit een gezamenlijkheid is. Ik heb net gezegd dat u gelijk had en heb u daar ook in geholpen. U kunt os dingen vragen en dan kunnen we kijken of we het kunnen oplossen. Maar de manier waarop u zich nu opstelt, ben ik klaar met überhaupt naar alles luisteren wat u zegt. Dat moet u zelf weten. -Volgens mij gaat het om een belangrijk bespreekstuk. -Voorzitter, even voor de vragen. Ik zal even willen vragen om de toon te matigen en normaal met de rest van de commissie om te gaan en ons niet te minachten. Misschien als de commissie de SP gewoon fatsoenlijk

SP Kerkrade
de gelegenheid geeft om het woord te voeren. Amendementen, is ons amendement, wij mogen dat altijd kort toelichten en er staat niet in het reglement van orde dat alleen het dictum voorgelezen dient te worden. De mensen thuis willen ook graag begrijpen waar het over gaat. Ik lees het amendement voor

Raoul Vinken
en ik geef een korte toelichting. Dat recht hebben wij en dat kan niemand hier ons afnemen, ook niet bij meerderheid. Dat wil ik toch even gezegd hebben. En anders moet u het reglement van orde maar aanpassen. Maar zoals het er nu ligt, heb ik dat recht gewoon. Dus alstublieft, ik licht het amendement kort toe en dan het tweede amendement en dan kom ik in de eerste termijn nog op een reactie op alles wat er gezegd is. Zo zou ik het aanpakken. -Ik ga eerst naar een interruptie van de Partij van de Arbeid. -Ik zou willen reageren

PvdA Kerkrade
op dit uiterst vriendelijke verzoek, als we het nu zo doen dat we een korte toelichting toestaan, maar dat dat wel van de spreektijd af gaat in de eerste termijn, want feitelijk behoort dat toe aan de eerste termijn. -Voorzitter, gaan we nu ter plekke

Raoul Vinken
de reglementen veranderen? Wat is dit? Er staat in het reglement van orde, niks over dat een fractie het amendement of een motie niet mag toelichten. Nu ben ik er echt klaar mee. -Voorzitter, ik wil even een...

SP Kerkrade
Nee. -Ik wil even een opmerking maken

Raoul Vinken
naar de PvdA, want dat kan niet wat hier gezegd wordt, dat dit in de spreektijd valt. We hebben besloten met zijn allen in het reglement van orde dat de spreektijd iets anders is dan het toelichten van amendementen en moties. Dat valt daarbuiten en net zoals vragen stellen, dus correct is correct. -Ik stel voor, alvorens wij de vergadering voortzetten, even te schorsen om het reglement oordeel daarop na te slaan. Ik schors de zitting voor vijf minuten. Ik heropen de vergadering. We hebben even het reglement van orde erop nageslagen en er staat niets opgenomen over de behandeling van een amendement. Dat betekent dat u een ordevoorstel mag doen en dat breng ik dan ter stemming in de commissie. -Ik hoef toch geen ordevoorstel te doen,

SP Kerkrade

ik ga het gewoon voorlezen, u hoeft dat niet te vragen aan mij, dan zeg ik: nee, dat doe ik niet. Ik lees het voor. Nou prima, toch? Hoeft toch geen orde voorstel voor te doen, want ik hou me gewoon aan het reglement als.

PvdA Kerkrade

Voorzitter, ik heb juist een orde voorstel gedaan.

Raoul Vinken

Dan wil ik de Partij van de Arbeid nog maar vragen om toe te lichten en dan brengen we dat een stemming in de commissie.

PvdA Kerkrade

Voorzitter, ik snap dat een fractie de behoefte heeft om een amendement of een motie toe te lichten van tevoren en niet alleen het dictum voor te lezen. Ik snap ook dat we dat hier in het verleden anders hebben gedaan. Maar als we dat doen, moeten we ook zorgen dat we ons aan de spelregels van de spreektijden houden, en dan moeten we het combineren met de spreektijd van de eerste domein. Zo heeft ieder wat en bewaken we ook de vergaderorde. Dus het ordevoorstel is om, als de fractie van de SP graag een toelichting wil geven, om dat toe te staan bij het begin van het agendapunt, maar om dan wel dat van de spreektijd af te trekken.

SP Kerkrade

Voorzitter, dat kan helemaal niet. Wat hier voorgesteld wordt,

Raoul Vinken

dat is toch larie? Je kunt toch niet een amendement: o, lees het dictum voor en voor de rest, dan moeten ze maar de motie of amendement gelezen hebben. De kijkers thuis hoef het ook niet te weten en alles gaat dam van je spreektijd af. Dat is niet de afspraak, dat is helemaal niet afgesproken. -Mevrouw Laumann, het is niet zo als ik het heb toegelicht, ik heb u gevraagd om een dictum nu voor te lezen. Dan volgt een reactie van de wethouder. In eerste termijn mocht het amendement toelichten, maar daar ging niet mee akkoord. Dus ik wil graag vragen om het ordevoorstel van de Partij van de Arbeid in stemming te brengen. Wie is het daarmee eens? Akkoord? Dat is de meerderheid. Dan vraag ik u: wilt u het dictum voorlezen en een toelichting geven, dan gaat het wel van uw spreektijd in eerst termijn af.

SP Kerkrade

Ja, voorzitter, dan spreken we dat zo af. -Voorzitter, ik wil daarbij benadrukken dat we hierover gesproken hebben in de commissie, toen bij het vaststellen van de reglementen en toen hebben we hier uitdrukkelijk afgesproken dat dat niet zou gebeuren. Maar goed, nu gebeurt het toch. Maar ja, weet je, je kunt bij meerderheid hier gewoon de rest de mond snoeren. We gaan gewoon door. Voorzitter, het is logisch dat de nota van toelichting hetzelfde is als het ontwerpbesluit. Nu beweert het college ineens dat de nota van toelichting niet juist is, maar die is wel juist. Het is namelijk de raad die gaat over het vrijmaken van die extra 400K voor nieuwe projecten en niet het college. Voorzitter, we worden hier erg moe van. We hebben jaren gesteggeld om de financiële verordening zo te krijgen dat we niet langer in strijd handelen met de gemeentewet. Het college mag 250.000 euro zelf uitgeven, maar voor elke euro daarboven is toestemming van de raad nodig. Nu is de verordening op orde, maar nu wil dit college zich er gewoon niet aan houden en blijft proberen de raad te omzeilen, ook als het financiële uitgave van deze omvang betreft. Dus amendement één gaat over het toevoegen van die 400K aan het ontwerpbesluit, want daar gaat de raad over. Ik kan het niet mooier maken. Ten tweede gaat de raad er ook over waar dit geld vandaan gepeuterd gaat worden. Het voorstel is om dat uit de resterende energietoeslag te halen. Wilt u dat ik meteen amendement twee doe? Voorzitter, we hebben tijdens de informatiebijeenkomst gezegd dat we heel tevreden zijn over de kwaliteit van de verschillende projecten die we hebben ingezet voor de mensen in armoede en de mensen met grote schulden. De cliëntenraad merkt terecht op dat we daar een onderscheid tussen moeten maken en dat brengt ons dan ook, bij wat wij noemen, de visie die op armoede. We vinden dat deze zeer matig verwoord is en er gaat een suggestie vanuit dat als mensen in de bijstand zitten, die bijvoorbeeld maar moeten leren budgetteren, zodat ze beter met hun geld uit kunnen komen. Een dergelijke opvatting gaat volledig voorbij aan het feit dat een bijstandsuitkering niet genoeg is om van te leven, en zelfs een minimuminkomen is dat niet. Die mensen moet huurtoeslag, zorgtoeslag, energietoeslag aanvragen en naar de voedselbank soms, naar de kledingbank, bijzondere bijstand aanvragen. Afijn, al die potjes die we hebben ingevoerd, omdat een uitkering of het minimumloon gewoon niet voldoende is. Je werkt je 40 uur uiteraard, maar je kunt er niet van leven, want je moet voor elke noodzakelijke basisbehoeften ongeveer een toeslag of steun aanvragen. En

dan spreekt ons plan over leren budgetteren en weer over dat men liever een hengel geeft dan vis. Maar je hebt niks aan een hengel als je met die hengel enkel steenkoolbaarsjes en kikkervisjes kunt vangen. De hengel is meer inkomen en dat kunnen we als gemeente niet voor zorgen. Maar wat we wel kunnen doen, is de mensen het gevoel geven dat het niet aan hun ligt dat ze in de armoede zitten, maar dat we in een samenleving leven waar steeds meer mensen de eindjes aan elkaar kunnen knopen. En dat brengt ons bij ons tweede amendement, waarin we voorstellen om de zin over het Nibud, dat mensen moeten leren budgetteren uit het beleidsplan te schrappen. Dat brengt ons bij amendement drie. Tegelijkertijd willen we graag een andere passage toevoegen die precies een juiste visie op armoede weergeeft, aangezien deze visie overeenkomt met wat feitelijk het geval is. Namelijk de volgende: armoede is geen persoonlijk falen, maar heeft maatschappelijke oorzaken en is een kwestie van pech die ieder zoals we hier zitten, kan overkomen. Laten we ophouden met die mensen in een hoek te duwen en te roepen: eigen schuld, dikke bil, had je, maar, dit had je maar dat. Niemand van ons is helemaal zelf met. We geloven dat het bieden van perspectief en ruimte mensen in armoede de grootste kans biedt om samen met anderen tot de beste oplossing te komen. Dan is echt de vooruitgang mogelijk, ook als je in de schulden zit, dan verdien je een arm om de schouder en geen trap na. Voorzitter, deze laatste zinnen komen uit het verkiezingsprogramma van de PvdA, dus ik ben dan ook heel benieuwd of de PvdA ons amendement in deze gaat steunen. Dank u wel, voorzitter. -Dank u wel.

Raoul Vinken

Dan kijk even naar het CDA voor het amendement toe te voegen. Ook voor u geldt alleen het dictum voor te lezen. Als een u inleiding wil geven, dan gaat dat van nu tijd in de eerste termijn af. CDA. -Dank u wel, voorzitter,

CDA Kerkrade

dan mag ik graag gebruiken om die toelichting te geven, zodat iedereen dat in de eerste termijn ook kan meenemen. Prima dat dat van de tijd afgaat. Een belangrijk thema wordt hier voorligt voor Kerkrade en zeker voor ons als CDA, armoede en schulden. Compliment, ook vanuit onze kant naar de samenstellers van het beleidsplan, ook de kinderraad de betrokken partijen die hun expertise hebben gedeeld. Dank ook aan een college die het belang van de aanpak van schuldenproblematiek omarmd, mede op het gebied van preventie, stap voor stap uit de nadelige lijstjes en inwoners in deze categorie weer perspectief bieden, hoop en vertrouwen geven en een nieuwe start bieden. Toch zien wij van het CDA dat er nog verbeteringen mogelijk zijn, met name als het gaat om de schaalbaarheid van het initiatief schuldenvrije jongeren en het budget dat beschikbaar is voor preventie. De schuldenproblematiek onder jongeren neemt Kerkrade, zoals ook in het beleidsplan worden erkend, toe. Hoewel de gemeente stappen onderneemt met bijvoorbeeld een pijlerproject van renteloze kredieten, zien wij dat de reikwijdte van dit project op dit moment beperkt is, slechts voor 30 jongeren per jaar. Dit aantal staat in schril contrast met de daadwerkelijke omvang van de problematiek. De financiële druk, onder andere door het aankomend ravijn jaar op onze gemeente, is ons bekend. Dit kan ook een bedreiging vormen voor de continuïteit van de preventieve maatregelen en het opschalen van dit soort initiatieven, zoals een pilot voor schuldenvrije jongeren. We kunnen ons echter niet veroorloven om op dit terrein stil te blijven staan. Juist in deze tijd moeten we voorkomen dat de schuldenproblematiek onder jongeren verder uit de hand lopen. We kunnen nu het verschil maken door in te stemmen met het voorliggende amendement, waardoor het minimale dubbel aantal jongeren ondersteund en geholpen wordt. Een extra investering die zich op termijn zich vanzelf terugbetaald, extra ander voor financiële educatie, renteloze kredieten en begeleiding. En dit amendement vraagt ook om een gerichtere aanbod en meer samenwerking met scholen en maatschappelijke organisaties, zodat jongeren met dreigende schulden sneller in beeld komen en geholpen kunnen worden. We doen ook een oproep aan het college om actief te lobbyen richting het Rijk om extra middelen hiervoor te krijgen. Met dit amendement vragen we dus niet alleen om een uitbreiding van het pilotproject maar ook om een structurele evaluatie van de effectiviteit van de genomen maatregelen. We zien dan ook binnen twaalf maanden graag een evaluatie tegemoet die we vervolgen hier in de commissie of raad kunnen bespreken. Deze evaluatie kan ons helpen om de continuïteit van het beleid te borgen en verdere opschaling daar waar nodig mogelijk te maken. We geloven dat deze stappen noodzakelijk zijn om onze jongeren te helpen aan hun schuldenvrije toekomst. Voorkomen is beter dan genezen. Beter nu deze jongeren een hengel geven en leren hiermee om te gaan in plaats van enkele jaren later een kant-en-klare vis voorschotelen. We zijn benieuwd naar de inbreng en mening van de andere fracties en het college en nemen deze input uiteraard graag mee. Dank u wel. -Dank u wel.

Raoul Vinken

Vervolgens ik naar de wethouder ga, wil ik eerst een ambtelijke ondersteuning van harte welkom heten en dan ben ik benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. Wethouder, aan u het woord. -Dank u wel,

voorzitter.

Seat 9

Amendement één, de SP vraagt om de aanpassing in de tekst van het ontwerpbesluit en de beslispunten zoals deze overeenkomen met de nota van toelichting. Dit amendement acht ik als overbodig. Het beslispunt zoals geformuleerd in het ontwerpbesluit is leidend en per abuis zijn in de nota van toelichting de onjuiste beslispunten opgenomen. Dit is al opgemerkt en gecorrigeerd. Ten aanzien van amendement twee, de visie op armoede. De SP stelt dat het beleidsplan onvoldoende een maatschappelijke visie op armoede bevat, wil een passage toevoegen waarin wordt benadrukt de armoede een maatschappelijk probleem is en geen individueel falen. Ook dit amendement ga ik afwijzen, maar wel met de nodige nuance. Het is waar dat de armoede voorkomt uit bredere maatschappelijke factoren, maar ons beleidsplan richt zich op concrete oplossingen waarmee mensen zelfs met beperkte middelen toch een waardig leven kunnen leiden, kunnen hebben, zoals ook door de cliënten gehad in het advies is aangegeven. Er is geen direct verband tussen armoede en schulden. Armoede betekent niet automatisch dat iemand ongelukkig is of met schulden te maken krijgt. Mensen kunnen, mits ze bepaalde keuzes maken en met de juiste ondersteuning ook een gelukkig, waardig leven leiden. Ons beleid is juist gericht op het bieden van deze ondersteuning, niet alleen op de analyse van de oorzaken van armoede. Dan amendement drie: budgettering in de bijstand. De SP wil een passage schrappen die suggereert dat mensen met een bijstandsuitkering armoede kunnen voorkomen door middel van budgettering. Zij stellen dat dit de indruk wekt dat bijstand onvoldoende is om van te leven, terwijl dat niet zo is. Dit amendement adviseer ik u ook af te wijzen. Het is belangrijk om duidelijk te maken dat het voeren van inkomensbeleid een taak van het Rijk is. Als gemeente hebben wij beperkte mogelijkheden om structureel extra inkomsten te verschaffen aan bijstandsgerechtigden, omdat het Rijk hier het monopolie heeft. Dit betekent dat wij besluiten de bestaande regelingen, zoals bijzondere bijstand, geen bevoegdheid te hebben om structurele inkomst verhoging door te voeren. Budgettering blijft echter een waardevol hulpmiddel. Door middel van financiële begeleiding kunnen mensen geholpen worden om hun beperkte middelen zo goed mogelijk te beheren en schulden te voorkomen. Het schrappen van deze passage kan de indruk wekken dat wij als gemeente niets kunnen doen om mensen te ondersteunen in hun financiële zelfredzaamheid, terwijl budgettering juist een belangrijk instrument blijft om hen te helpen hun financiële situatie beter te beheersen. Dus samengevat, voorzitter, bij amendement één is de omissie reeds opgemerkt en gecorrigeerd. Bij amendement twee leg ik de nadruk op het ondersteunen van een goed leven ondanks armoede in plaats van het benoemen van de oorzaak ervan. Ik adviseer het amendement af te wijzen, maar met een positieve focus geboden op de oplossing. Bij amendement drie benader ik dat het Rijk verantwoordelijk is voor het inkomensbeleid en dat wij als gemeente niet de bevoegdheid hebben om structurele inkomst verhogingen door te voeren. We kunnen echter wel ondersteuning met budgettering en andere regelingen. Dan het amendement van het CDA. Ik wil het CDA vragen om dit amendement om te vormen naar een motie, zodat we voor het volgende zomerreces wat meer duidelijk hebben. Wij beginnen namelijk met een pilot, Hanane zal zo meteen even een toelichting geven. Zij heeft daar al wat onderzoek op gedaan, dus wij beginnen met een pilot en we hebben het over 30 jongeren. Maar we moeten eerst eens even aan de slag gaan om te kijken van: wat heeft het allemaal voor gevolgen? Dus ik wil eigenlijk aan u vragen om dit amendement om te vormen naar een motie, zodat wij wat meer duidelijkheid kunnen krijgen en dat u ook niet hoeft te zoeken naar een financiële dekking, want dat hoort eigenlijk wel bij een amendement thuis. Ik geef het woord via de voorzitter aan Hanane,

Raoul Vinken

dan kan zij een toelichting geven op hetgeen wat we onderzocht hebben.

Seat 8

Dank u wel. Ik zou graag een motivering willen geven over het aantal dat wij nu hebben opgenomen in het beleidsplan. Daar heb ik een onderzoek op losgelaten. Uit cijfers is gebleken dat 12,7 procent van alle huishoudens in Kerkrade wordt geconfronteerd met problematische schulden. In totaal telt Kerkrade 588 huishoudens, bestaande uit jongeren. Dat betekent, als we er een berekening op los gooien, dat het ongeveer 75 tot 80 jongeren zijn voor de gehele gemeente Kerkrade. De grootste uitdaging is natuurlijk om deze jongeren allemaal te bereiken. Dat zien we ook met de volwassenen categorie, want niet iedere jongeren met schulden meldt zich namelijk spontaan aan voor hulp. Dus daarom beginnen we met een pilot, bewust met een groep van 30 personen, om onszelf de mogelijkheid te bieden om een effectieve aanpak te ontwikkelen en te testen. Door klein te starten kunnen we zorgen voor voldoende begeleiding, maatwerk en aandacht voor iedere deelnemer. Tevens zijn er ook gesprekken gevoerd met het jeugdperspectief fonds en heb ik aan hen gevraagd: is dit aantal redelijk naarmate deze periode dat we die pilot willen gaan uitvoeren? Gezien de inwoneraantal en de ervaring die ze hebben gedaan in de rest van Nederland is 30 personen of 30 jongeren

een redelijk aantal. Een pilot betekent ook tussentijds evalueren, dus als uit onderzoek blijkt dat we de jongeren op de juiste manier bereiken, dan gaan we inderdaad opschalen zoals beloofd. -Voorzitter, mag ik

Lokaal Alternatief

één verhelderende vraag stellen? -Kunt u die ook meenemen

Raoul Vinken

in het eerste termijn? -Lastig, want het gaat even over de leeftijd van jongeren. Waar hebben we het over? Even om het duidelijk te maken. -Sta ik toe, als het kort kan.

Lokaal Alternatief

We hebben het over jongeren, maar jongeren tot achttien jaar, als zij schulden maken, zijn ouders verantwoordelijk. Waar hebben we het over? Dat was mijn vraag.

Seat 9

Voorzitter, met uw goedvinden, ik wilde daar inderdaad ook nog even op inhaken. Ik heb vanmiddag een gesprek gehad met wethouder van Drunen, die gaat over jongeren en daar kwam dat thema ook. Wanneer spreek je over jongeren? Want uiteindelijk, jongeren onder de achttien jaar, zijn de ouders verantwoordelijk voor hetgeen wat er gebeurt. Boven de achttien jaar heb je een andere categorie en dat is ook hetgeen wat ik eigenlijk bedoel. Het amendement van wat het CDA indient is een heel redelijk amendement en zou ik ook positief kunnen adviseren. Maar van de andere kant hebben we wat meer tijd nodig om de ervaring op te doen, ook om dat soort vragen te beantwoorden. Welke doelgroep heb je, over welke jongen spreek je? Wat moeten we doen? Bereiken we ze allemaal? Dus daarom mijn vraag: zet het om in een motie, zodat wij daar dan later op terug kunnen

Raoul Vinken

komen. Dank u wel, voorzitter. -Dank u wel. Ik schors voor vijf minuten. Dan schors ik hem niet naar dit agendapunt, dus dan kan iedereen even een sanitaire stop maken. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Dan heropen ik de vergadering, als het goed is, heeft de wethouder [onhoorbaar 01:21;52] gevonden. Ik ben benieuwd hoe dat dadelijk in het script vermeld staat. Ik wil het nog even aangeven: in de eerste termijn hebben de fracties vijf minuten spreektijd. Het CDA heeft nog ongeveer tweeënhalve minuut over en de fractie van SP heeft ongeveer één minuut, vijftien over anderhalve minuut. Ik ga er wel soepel mee om, maar houd daar alsjeblieft een beetje rekening mee. Dan open ik de eerste termijn bij Hart voor Vrijheid. Dank u wel, voorzitter. In de eerste termijn

Hart voor Vrijheid

wil ik erop terugkomen dat ik het beleid van zoals het nu voorligt steun en de argumenten van de wethouder voor het één en ander wel en niet aan te passen, steun ik. Dus voor de eerste termijn voorlopig hierbij.

Raoul Vinken

Dank u wel, fractie van de VVD. -Er liggen nu een aantal zaken

VVD Kerkrade

op de tafel. Even terug naar het besluitontwerp waar het nu over gaat. Wij zijn gewoon als partij voor meer preventieve benadering dan de curatieve. Het wordt ook wel een beetje vermeld in het beleidsplan. Ons uitgangspunt is altijd geweest insteek op preventieve en deels is dat in het voorliggende voorstel gedaan, maar volgens ons mag dat gewoon meer zijn. Dat is het punt waar ik eventjes wil maken en gezien de gestelde vragen zijn we ons ook niet de enige die dit zo vinden. Enerzijds zijn we positief dat er ruimte voor dit beleid is, dat er extra ruimte wordt vrijgemaakt door te halen uit die energietoeslag. Anderzijds prefereren wij nu juist extra inzet op die preventie, kortom meer inzet op die versterking, zelfredzaamheid zoals eigenlijk ook al wordt verwoord in een beleidsstuk, maar dan tegenover minder inkomensondersteuning zoals niveau gesteld, zoals bijvoorbeeld de stadspas. Daar wil ik het volgende over zeggen, daar zijn we gewoon kritisch over die stadspas. De wethouder heeft hij daar in een voorgaande vergadering over positieve ervaringen met een dergelijke pas gehad. Maar wij willen hier een meer gefundeerde onderbouwing voor een dergelijk initiatief hebben, want hier is gewoon veel geld mee gemoeid. We hebben nu toch wel onze laatste geleerd uit het verleden. Dus als we iets zoiets moeten gaan doen, dan moet het gefundeerd zijn. Er moet een goede basis zijn en een goede argumentatie en die kan ik nu niet zien. Nu wordt er wel gelden, middelen gealloceerd voor een stadspas terwijl die basis, die fundering, ontbreken. Dus bijvoorbeeld: wat is het aandeel van de kosten in de vorming van de stadspas op de voorliggende begroting? Ook dit is niet echt zichtbaar en wat hier op tafel ligt en moet duidelijk niet eerst voorgelegd worden aan de raad voordat er een besluit over

de financiering wordt genomen? Want die rijdt mijns inziens verder dan tweeënhalve ton. Dus we willen natuurlijk ook graag van de andere fracties horen hoe zij hier tegenover staan. Dit is het voor de eerste termijn, wat de VVD betreft. -Voorzitter, ik heb een vraag aan de VVD.

SP Kerkrade

Ja, SP. -Wij zijn twee keer bij de informatiebijeenkomsten geweest. Ik weet niet of u er ook was, maar ik heb heel de uitvoerige fundering gehoord van de mevrouw die naast de wethouder zit, over het belang van de stadspas. We hebben daar uitvoerig over gesproken. Ik denk dat als u een fundering wilt, dan moet u misschien nog even terugkijken naar die vergadering. Wat daar gezegd is, of zelf misschien met een fundering komen, waarom het dan zo goed zou zijn? Een ton voor die stadspas, mij viel de reuze mee. Is dat voor u te veel? Helemaal gezien het feit dat die stadspas juist moet voorkomen dat mensen gestigmatiseerd worden in de armoede, omdat iedereen in Kerkrade die pas krijgt. Niet alleen mensen met een bijstandsuitkering of hun schulden, iedereen, u ook, voor bijvoorbeeld concertgebouw of een toneelvoorstelling of een vrijkaartje voor het WMC, wie weet. Dank u wel. -Mag ik hierop reageren?

VVD Kerkrade

Zeker. -Er zijn nu al natuurlijk verschillende regelingen die daaraan tegemoet komen. Maar laten we er helder over zijn, die pas was ook niet in eerste instantie voor noodzakelijk. Maar waar ik wel op wil wijzen, is, als het een fundering is, dan vind ik het dat het logisch zou moeten zijn dat die terug te vinden in een dagelijks beleidsvoorstel voor de goede orde. U bent ook altijd van de correctheid

SP Kerkrade

en de volledigheid. -Voorzitter, dat laatste

Raoul Vinken

kan ik helemaal aansluiten, maar daar hoort dan ook een visie op armoede bij en dan kom ik zo dan mee. Dank u wel, dan ga ik over naar het CDA. -Dank u wel, voorzitter.

CDA Kerkrade

Een en ander heb ik al bij de introductie van het amendement toegelicht, dus daar hoef ik niet meer op terug te komen. Dank aan de wethouder en de ambtenaar voor de toelichting op ons amendement wat voorligt en ook vooral voor de toezegging die ze doen, mochten we omzetten in de motie dat het realistisch is om voor het zomer is 2025 te evalueren en ook om bij succes van de genoemde pilot uit te breiden. We zijn uiteraard wel benieuwd, ook wat andere fracties vinden van het amendement dat voorligt. Hier kunnen ook hele goede en sterke argumenten uitkomen, dan wel voor ontdekking dan wel hoe ze inhoudelijk op dit amendement staan om het alsnog te verbeteren. Er is eerder ook gesproken over die 400.000 euro die nog gebruikt wordt voor continuering, volgens mij van het beleid, maar verbeter mij als dat niet zo is. Ik ben ook even benieuwd of daar niet een deel van de dekking uitgehaald kan worden voor de pilot. Ik kan me voorstellen dat het een uitdaging is, natuurlijk om meerdere jongeren te betrekken. We betrekken nu 30 jongeren. In totaal zijn er 75 tot 80 jongeren in Kerkrade, wat nu de inschatting is die daar gebruik van zou kunnen maken. Laten we hopen dat dat aantal niet stijgt. Maar hier is natuurlijk wel een grote winst te behalen. Ook goed om te vernemen dat navraag is gedaan bij de instanties die dit soort pilots draaien of dit een effectieve aanpak is. Blij om te horen dat 30 effectieve aanpak is. Maar dat zou natuurlijk ook bij een groter aantal kunnen. Dus ik zou wel graag de commissie hier een aantal argumenten willen meegeven waarom een groter aantal wel interessant kan zijn en dat is allereerst natuurlijk een representatiever beeld. Hoe groter dat aantal is, hoe kleiner de foutmarge is. Dat is de conclusie van elke kansberekening die gedaan wordt. Maar je vergroot ook de zichtbaarheid van jongeren. Juist om meer mensen nu te benaderen kan de zichtbaarheid en de drempel bij jongeren vandaag om juist even die stap te zetten naar de gemeente en wellicht ook bijdragen om eerder dus bij de jongeren om de tafel te komen. Dit geeft dus ook in aanvulling daarop. Wat ik aanhalen beter bereik om die drempel weg te halen bij de jongeren. Maar dat kan dus ook juist die verborgen armoede, misschien eerder naar boven halen. Het zou wellicht zelfs kunnen leiden tot een kostenbesparing, omdat je bij een grotere schaal, hoort er eenmaal efficiënter te werk zou kunnen gaan en het zou ook knelpunten in het systeem misschien aan zicht kunnen brengen. Dus ik wil deze vijf argumenten wel nog heel even meegeven aan de commissie. Dat het een groter aantal jongeren die deelnemen aan deze pilot wel kan bijdragen aan een representatiever beeld en het eerder in beeld brengen van de verborgen schuldenproblematiek. Daar zou ik bij willen laten, voorzitter, dank u wel.

Raoul Vinken

Dank u wel. Ik zag dat de SP in de interruptie de resterende tijd heeft opgemaakt. Nee, geintje, ga uw gang.

SP Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. God, ik schrok eigenlijk wel. Deze wethouder zegt dat de bijstand voldoende is om van te leven. Heeft deze wethouder wel eens geprobeerd om van 50 euro per week te leven? Dat is dezelfde wethouder die zegt dat iemand in de bijstand liever gaat vissen dan werken. Ik wil de wethouder adviseren om eens een maand te proberen om bijvoorbeeld rond te komen van 50 euro per week en de hele dag aan die visvijver te gaan zitten. In het beleidsplan staat dat de oorzaak van armoede per persoon verschilt. Voorzitter, dat is onzin. Voor het grootste deel der mensen geldt simpelweg wat ik net zei: te weinig inkomen. Door dat toe te geven geef je de mensen die van een bijstandsuitkering of een minimum moeten leven, erkenning. De wethouder gaat in zijn antwoord volledig voorbij aan wat we vragen: een visie op armoede. We hebben al gezegd dat we vinden dat we in Kerkrade veel goede dingen

Raoul Vinken

doen. We hopen dat de wethouder met dit beleidsplan ook durft te zeggen

SP Kerkrade

tegen iedereen die rond het bijstandsniveau leeft: armoede is niet je eigen schuld. Het is een maatschappelijk falen door een landelijke overheid die rijke steunt en armen vertrappeld en daarom hebben we in Kerkrade al die projecten opgetuigd om mensen in armoede te steunen. Dat is een visie, wethouder, waar de mensen zich door gesteund voelen en dat is dan ook een wethouder waar we trots op kunnen zijn. Daarom, voorzitter, vinden we dat die passage in amendement drie erin moet. Als u die andere niet wil, twee, oké, maar stop dan in ieder geval onze passage van amendement drie erin, want ik neem aan dat de Partij van de Arbeid die ook steunt. Dank u wel, voorzitter. -Dank u wel.

Raoul Vinken

Dan gaan we door naar Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter.

Lokaal Alternatief

Nou ja, we zijn uitgebreid over dit plan geïnformeerd, zijn er ook zeker positief over. We leggen nu een aantal amendementen ook een motie, misschien, dat ligt er aan. Zeker als het gaat over dat stukje jongeren. Dat vinden we toch een heel goed aandachtspunt. Vraag is even hoe het zit met de financiering. Dat is onduidelijk. Wij hebben in ieder geval de behoefte om deze amendementen mee terug te nemen naar onze fractie en dat daar wat uitvoeriger te bespreken.

VVD Kerkrade

Tot zover. Dank u wel. -Mag ik daar een vraag op stellen?

Raoul Vinken

Want we zitten een beetje, ik merk toch een beetje de sympathieke gedachten rondom jongeren. Is het misschien een stom idee om te zeggen, want in het beleidsplan, als ik me goed herinner, hebben we het over 30 volwassenen, 30 jongeren. Dat we die 30 volwassene schrappen en oplossen met jongeren. Is heel pragmatisch gedacht. De VVD is van de pragmatiek, ik wil het eventjes toch de overweging meegeven. Dank u wel. Wil Lokaal Alternatief daarop reageren?

Lokaal Alternatief

Ik zal het in de overweging meenemen. -Dank u wel, dan gaan we verder naar de Partij van de Arbeid. -Dank u wel, voorzitter,

PvdA Kerkrade

bij de eerste infosessie die wij hebben gehad, heb ik aangegeven: om niet zozeer naar de Inkomenskant, maar om naar de bestedingskansen te kijken. Met de tegemoetkoming energiekosten is dat ook gebeurd. Dat hebben we ook op die avond gehoord en wat bleek dat de armoede daarna gedaald is. Burgers worden middels vroege sanering schuldhulp geholpen om uit de schulden te komen. Maar zitten zij eenmaal in het schuldhulptraject, dan wordt uitsluitend gekeken naar inkomen, terwijl, zoals al aangegeven, op dat moment hebben ze leefgeld als alleenstaande 50 euro per week en een volledig gezin 100 euro per week. En dat is heel lastig om daarmee rond te komen. Maar de aanbiedingen die de gemeente heeft, zoals de SCA, de voedselbank, de kledingbank, daar hebben ze geen recht op, omdat puur gekeken wordt naar de Inkomenskant. De uitvoering van beleid ligt bij de gemeente. De gemeente bepaalt. Mijn vraag is hoe de wethouder staat ten opzichte van mijn opmerking om in de toekomst meer te kijken naar de besteding kant? Dank u wel. -Dank u wel. Interruptie van de SP.

SP Kerkrade

Ik heb een vraag. Ik ben wel benieuwd wat de Partij van de Arbeid vindt van onze amendementen, wat ik net heb voorgesteld, en ik ben ook heel benieuwd wat u vindt van de opmerking van de wethouder dat een bijstandsuitkering wel genoeg is om van te leven? En dan tenslotte heb ik nog een vraag. U zegt: ja, de armoede is niet gedaald, u zegt dat de armoede is gedaald door die energietoeslag, maar dat is natuurlijk onzin. De armoede is niet gedaald. Mensen hebben nog hebben iets meer te besteden door die energietoeslag. de armoede is nog steeds hetzelfde voor al die mensen. -Dank u wel. Partij van de Arbeid.

PvdA Kerkrade
Ik heb drie vragen gehoord, voorzitter. De eerste komen we op de tweede termijn terug, de tweede, de opmerking van de wethouder. Die is aan de wethouder. Ik persoonlijk heb daar geen mening over, want ik zit zelf niet in de bijstand en ik weet niet of dat genoeg is om te leven. En de derde vraag: het startende stukken. De armoede is na die impuls tijdelijk gedaald.

SP Kerkrade
Voorzitter, ik bedoel wat anders, maar even een aanvullende vraag:

Raoul Vinken
bent u van mening dat mensen die arm zijn het zelf de schuld zijn? Partij van arbeid. -Ik geloof niet dat dat de vraag was,

PvdA Kerkrade
maar ik weet uit ervaring dat iemand die in de schulden zit dat niet per se zelf schuld hoeft te zijn.

Raoul Vinken
Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Ons Kerkrade.

Ons Kerkrade
Dank u wel, voorzitter. Veel gezegd, belangrijk onderwerp, In schulden is er ook al veel gedaan met dit onderwerp en in de toekomst gaan we ook veel doen, hoor ik zo in deze regio, met dit onderwerp, het is een [onhoorbaar 01:36:17] thema jongere gezinnen, de oudere doelgroep, enzovoort. Overal eens aandacht voor. Zoals het hier voorligt, nu zijn we ook grotendeels akkoord, zoals het hier ligt. Amendementen komen nog, dus ik kan nog niet akkoord geven. Amendementen van de SP, we hebben van de wethouder de verklaringen gehoord en van ambtenaar ook. Dus we gaan niet akkoord met de amendementen van de SP. Zijn we toch trots op de wethouder, ondanks dat we niet akkoord zijn. Amendement CDA, positief, staat er positief in. Alleen ook de vragen over de dekking en over de evaluatie, om die misschien ergens even te kijken. Dus het voorstel van het college, wethouder, om eventueel naar een motie om te tornen. is de CDA bereidwillig om dat eventueel te doen? Om daar misschien in de toekomst toe iets meer spelingen te krijgen? Tot zover. -Dank u wel en tot slot BurgerBelangen.

Burgerbelangen
Dank u wel, voorzitter. Het beleidsplan is voorlicht. Daar waren we in eerste instantie al positief over en dat zijn we nog steeds. Dus ik zou niet weten waarom we daar nu anders over moeten denken, dan dat we in het in eerste instantie gedaan hebben. We heel veel invoer gekregen, in processen, heel veel invoer gekregen. Het is een belangrijk thema. Het is ook belangrijk dat mensen er verder over nadenken en wellicht aanvullende vragen stellen. Die helpen natuurlijk mee om nog positiever te zijn, maar we blijven bij ons eerdere standpunt dat we positief zijn over het plan. Amendementen kom ik in de tweede termijn op terug.

Raoul Vinken
Dank u wel. Dan kijk ik naar de wethouder voor de beantwoording van de eerste domein. -Dank u wel, voorzitter.

Seat 9
Hart van Vrijheid, die had geen vragen gesteld. De VVD, die wil nog meer inzetten op preventie en dat is ook de koers die wij ingeslagen hebben. Dan heeft de VVD nog iets gevraagd over de stadspas. Ik kan u geruststellen, meneer Creusen, we zijn inderdaad met de stadspas ook nog bezig met onderzoeken en we komen in december naar u toe met nog meer informatie over de stadspas en dan gaan we u alles van de hoed en de rand vertellen over dit mooie instrument om mensen te helpen. Het CDA heeft haar amendement proberen te verdedigen en ik blijf erbij. Ja, ik heb uw betoog gehoord. Er zijn heel veel uitdagingen, maar ik heb u proberen uit te leggen waarom dat wij aan uw vragen: zet uw amendement om in een motie, zodat we meer tijd hebben om de zaak dus ook met de pilot te starten. Ik kan u zonder meer toezeggen, als het achteraf blijkt dat het goed werkt, dan gaan we al die jongeren helpen, want we spreken over 80 jongeren, dus dat is

wat mij betreft in ieder geval geen probleem, want het is ook een stuk in de vorm van preventie en zorgen dat de mensen een vishengel krijgen om zelf voor een inkomen te zorgen. Dus die toezegging, die heeft die dan voor mij, dat mag u noteren, voorzitter. SP. ol moet u teleurstellen. Ik heb ook geprobeerd met 50 euro rond te komen en u weet mijn privésituatie niet, maar ik heb ook tussen het wal en schip gehangen en ook mij afgevraagd hoe ik het eind van de maand moet halen, ook al denken mensen erover dat ik alleen maar op partijen en feesten ben. Maar dat is niet zo. Dus ik weet wat het is om met weinig geld rond te komen en de tering naar de nering te zetten. Dat weet ik dus. Maar ik ga u ook teleurstellen, want u zegt: is de uitkering genoeg om van te leven? Ja, want wij hebben zelfs mensen in Kerkrade die kunnen daarvan sparen van die uitkering.

SP Kerkrade

Ik zie interruptie van de SP, -Voorzitter, ja, je kan er wel van leven als je zorgtoeslag, huurtoeslag, kindertoeslag enzovoort allemaal erbij optelt. Dat geldt ook voor mensen met het minimumloon. Maar sec en dat heb ik gezegd, sec van een bijstandsuitkering kun je niet leven en dat geldt ook voor het minimumloon, by the way.

Raoul Vinken

Wethouder Roland. -Dat ben ik volledig met u eens.

Seat 9

Maar kijk, het is toch altijd het resultaat van de keuzes die je zelf maakt. En de cliëntenraad ondersteunt ons beleid. Wat wij hierin hebben. Normaal gesproken, u gaat er altijd plat op dat ook de cliëntraad de mening zeer daar hoog in het vaandel heeft en de cliëntraad ondersteunt het plan van aanpak, wat wij hier aan u voorgeschoteld hebben. -Voorzitter, misschien

SP Kerkrade

is dat dan toch... -Maar voorzitter, met alle respect, kijk,

Seat 9

wij kunnen geen inkomenspolitiek gaan bedrijven. Dat is niet onze taak en dat doe ik ook niet. Nee, maar dat zeg ik net. Daarom is dat amendement omdat het gaat om een, want we zitten naast langs elkaar heen te praten. Voorzitter, ik hoop dat u mij dat even toestaat.

Raoul Vinken

We hebben als SP al gezegd dat wij heel erg blij zijn met alle projecten die gedaan worden, inclusief de stadspas wat we heel goed vinden. We zijn heel tevreden over de evaluatie. We zijn heel tevreden over het proces, hoe dit beleidsplan tot stand is gekomen met alle adviesraden. De volgende keer nog net even iets eerder dan dat advies naar de raad sturen. Maar goed, daar zijn we allemaal heel tevreden over. Wat ontbreekt en dat stuit ons tegen de borst is een visie op de oorzaken van armoede en daarin kunt u een stap maken door achter de mensen te gaan staan en te zeggen: armoede is niet een persoonlijk verhaal. Nee, natuurlijk niet. -Nou, zet dat dan in het beleidsplan, dat is het enige wat wij vragen. -Armoede is ook geen persoonlijk falen

Seat 9

en wij doen er alles aan om de mensen alle mogelijkheden te geven om uit die situatie te komen en een fatsoenlijk bestaan te kunnen opbouwen. -Als u dat vindt, wethouder,

SP Kerkrade

dan is het toch geen probleem om ons derde amendement aan te nemen en die passage toe te voegen. Dat lijkt mij dan een kleine moeite. Er hoeft niks gewijzigd te worden in uw beleidsplan, er komt alleen een stukje bij en dan hebben wij een hele mooie visie

Raoul Vinken

op armoede wat ons betreft. -Via de voorzitter, alstublieft en ik wil u vragen om vervolgvragen even mee te nemen naar het tweede termijn. Dank u wel. Wethouder. -Ik was hem even kwijt.

John Roland

Voorzitter, wij willen daar geen oordeel over vellen.

Raoul Vinken

Dank u wel, dan kijk ik even rond. -Ik moet nog verder, sorry. U was nog niet klaar, dan geef ik het woord graag terug. -De

John Roland

Partij van de Arbeid zei op een gegeven blik dat we meer moeten kijken naar de besteding schande, dat klopt inderdaad, dat heeft u ook gezegd bij de eerste twee bijeenkomsten. Maar wij doen ook een klein beetje met budgetcoaching , dan ga je toch kijken bij de mensen van: oké, dit is je inkomen en als je het op die manier gaat verwerken, dan heb je de kans om eventueel op nul uit te draaien of zelfs, zoals onlangs is gebleken, een beetje aan de zijkant te kunnen leggen om in slechte tijden dan ook nog een beetje reserve op te bouwen. Dus wij doen eigenlijk dit wel al een beetje met budgetcoaching. Maar het zal niet genoeg zijn. Dus we zullen zeker dit mee terugnemen en daar nog eens een keer anders blik op gooien, werpen, kijken. Dank u wel. Dan kijk even rond, zijn alle vragen beantwoord? SP?

Raoul Vinken

Nee, voorzitter, ik heb gewoon nog geen antwoord gehoord

SP Kerkrade

van de wethouder op ons eerste amendement. Hij zegt wel: is een foutje in het ontwerpbesluit of in de nota van toelichting, maar ik heb ook gezegd: dit project, dus we willen 400K vrijmaken voor armoede en schuldenbeleid, waarvan 100.000 blijkbaar voor de stadspas. Dat is 150.000 boven het budget, wat het college, zonder dat ze naar de raad toe, vrij mogen besteden. Nu gaan we 400 stoppen in nieuwe projecten, staat in het beleidsplan en daarvoor moet u gewoon naar de raad en er moet gewoon een stukje bij. Beslispunt twee hoort gewoon op het ontwerpbesluit te staan. Volgens de financiële verordening wel. -Dank u wel. Wethouder.

Raoul Vinken

Voorzitter, ik geef het woord aan Peter [onhoorbaar 01:44:34].

John Roland

Ze hebben dat uit gezocht en dat is niet zo.

Seat 6

Voorzitter, even in de techniek en van het financiële. Inderdaad, op dit moment worden die 400, 000 euro worden gealloceerd binnen het programma armoede. Dat is de bevoegdheid van het college en de besluitvorming daarover wordt uiteindelijk afgelegd via de daarvoor geldende PNC cyclus, in dit geval de jaarrekening. Dan wordt het nog aan de raad voorgelegd en wordt dat ook door de raad conform besloten. Voorzitter, ik wil hier toch bezwaar tegen maken.

Raoul Vinken

A, het is nieuw beleid, want er staat letterlijk: nieuwe programma's. Als u zegt: de gelden worden gealloceerd, dat betekent dus dat u zegt: we gaan met die 400K, die halen we ergens anders uit het armoede en schuldenbeleid weg en daar gaan we dan deze dingen van doen. Is dat wat u zegt? Dus u gaat eigenlijk enerzijds bezuinigen op armoede en schuldenbeleid en anderzijds nieuwe projecten doen. -De wethouder. Nee, officieel, normaliter hadden we dat geld wat over was van de energietoeslag in de algemene reserve moeten doen, want we hebben geen reserves meer. We hebben geen reserve sociaal domein meer, dus we hadden officieel dat geld terug moeten doen in de algemene reserve. Dan zou het zomaar kunnen zijn dat er een rotonde van aangelegd wordt. Om dat te voorkomen hebben wij gevraagd om die 1,6 miljoen te alloceren binnen het domein van armoede. Sorry, die 4 ton, ik maak een spreekfout, hebben we die vier ton gevraagd om die te alloceren, zodat die niet terug moesten in de algemenere reserve. En dat we het daarmee konden doen

SP Kerkrade

wat wij wilden doen binnen de armoede en schulden.

Raoul Vinken

Ik wil u verzoeken om de vragen even mee te nemen

SP Kerkrade

in de twee termijn, alstublieft. Anders blijven we heen en weer pingpongen, en dan komen we er nu niet uit. Dus ik wil u verzoeken om die even mee te nemen. Dan kijk ik even rond. Zijn alle vragen voor de eerste termijn behandeld? Beantwoord? VVD? -Het kan ook zijn dat die thuis hoort

VVD Kerkrade

in de tweede termijn. Ik zit toch met die stadspas hoor. Want het lijkt mij gewoon onvoldoende hoe dit gefinancierd, hoe dat gedekt wordt uit al die middelen die bij elkaar worden geschraapt. Je gaat de verplichting aan en je weet nog niet hoe het product er uit komt te zien. Is het alleen bedoeld voor culturele activiteiten? Is het bedoeld voor sociale culturele activiteiten? Is het bedoeld om korting te geven bij de lokale bakker? Ik vind eerst dat we daar een duidelijk beeld van moeten hebben voordat we daar een ton in gaan pompen. -Meneer Cruesen, ik wil u vragen

Raoul Vinken

om deze even mee te nemen naar de twee termijn. Ik ben ook wat strenger geweest richting de andere partij. Dus ik wil u vragen om deze even te bewaren aan die vragen in de twee termijn te stellen? Akkoord, dank u wel. Dan kijk ik rond. Voor de eerste termijn is alles beantwoord. Dan denk ik dat iedereen en tweede termijn nodig heeft of wil. Ja Dam gaan we naar de tweede termijn. En dan wil ik u ook meegeven om aan te geven: als u een bespreekstuk wil voor de raad, waarom u een bespreekstuk wil, om dat mee te nemen in uw betoog. Dat is goed voor de discussie. Dan beginnen we de tweede termijn bij Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter.

Hart voor Vrijheid

We hebben niets toe te voegen aan de eerste termijn.

Raoul Vinken

Voorzitter, daar heb ik wel een vraag. Heeft meneer van Hart voor Vrijheid

SP Kerkrade

misschien ook nog iets te zeggen over de amendementen en de motie van het CDA en onze amendementen, of heb ik iets gemist? -Dank u wel. Dan heeft u iets gemist. Dat had ik in de eerste termijn al gezegd.

Hart voor Vrijheid

En wat heeft u toen gezegd? Sorry. -Via de voorzitter, alstublieft. Ik heb gezegd in de eerste termijn dat ik het beleidsplan van de wethouder steunde en zijn argumenten ook steunde, dus voor het niet te steunen, voor de amendementen niet te steunen. Oké, dat is helder. Bent u dan van mening dat armoede iemands eigen schuld is? U legt mij woorden in de mond, die iedereen denkt. Ik heb gezegd dat ik de wethouder steun. Dus als ik de wethouder steun, dan legt u de wethouder, die woorden in de mond, en niet meer.

Raoul Vinken

Maar... -Via de voorzitter, alstublieft. Voorzitter, ons amendement gaat nu juist over dat derde amendement, in ieder geval, dat wij daarin oproepen om heel duidelijk te maken dat armoede iets is waar mensen zelf niets aan kunnen doen. Dat is wat we in het beleidsplan willen. Dus als u zegt: nee, dat hoeft er voor mij niet in, vind ik dat ik een logische vraag aan u kan stellen, van: bent u dan van mening dat armoede iemands eigen schuld is? -De vraag is helder. Dank u wel. Hart voor Vrijheid. -U hebt mijn antwoord zojuist gehoord

Hart voor Vrijheid

en daar blijf ik bij. Wat u daarvan denkt, moet u weten.

Raoul Vinken

Daar komen verder niet uit. Het antwoord is gegeven. Dan gaan we verder naar de VVD. -Zoals ik al heb gezegd, voorzitter,

VVD Kerkrade

blijven we toch met twijfels zitten rondom die stadspas. We vinden enerzijds ook de gedachte mooi om die doelgroep, jongeren, uit te breiden, maar dat vereist wel een dekking en verdere onderbouwing van bepaalde begrippen. Dus daar hebben we tijd voor nodig, ondersteuning ook vanuit ambtelijk apparaat. Dat geldt dus ook voor die stadspas Dus daar zitten we nog met twee amendementen van of drie eigenlijk van de SP, waarbij ik toch nog een opmerking wil maken en het is rondom de uitspraak van individueel falen. Daar vond ik wel een hele interessante, want u stelt hier, ik moet het er even bij pakken, even kijken, dat armoede eigenlijk een oorzaak is van individueel falen, ik heb het even opgezocht. -Nee, juist niet. Juist niet, maar nu komt het. Armoede is meestal niet te wijten aan individueel falen, meestal niet alleen te wijten. Er zijn meerdere factoren die de oorzaak zijn van armoede. Zoals u het suggereert, is dat het niet te wijten is aan individuele falen, maar er kunnen situaties zijn waar het wel te wijten is aan individuele fase. Hoewel persoonlijke keuze en omstandigheden een rol kunnen spelen, dan komt die, in Iemands financiële situatie is armoede over het algemeen het gevolg van een complexe combinatie en daar zit individueel ten opzichte van complex. En zoals u hebt gesteld in uw amendement heeft u het over individueel verhalen. Maar dat is een

iets andere strekking van wat er feitelijk aan de hand is, namelijk armoede is meestal niet te weten aan individueel falen. Het is een nuance, maar het is wel een hele cruciale nuance.

Raoul Vinken
En als het over gaat tot het aanpassen van die bewoording,

SP Kerkrade
dan gaan wij akkoord met de tweede amendement.

Raoul Vinken
Interruptie van SP. -Daar moet ik nog even goed over nadenken

SP Kerkrade
over wat u nu zegt. Want kijk, volgens ons is armoede nooit, echt nooit een kwestie van individueel falen. En dat verklaar ik aldus. We zijn allemaal geboren in een gezin dat we niet hebben uitgekozen. Daar hebben we niet voor gekozen. Dat is toeval, dat is geluk. We hebben allemaal, zoals we hier zitten, zijn we gezond van lijf en leden, hebben we niet aan onszelf te danken, is geen keuze, is geen individuele prestatie, dat is geluk wat we hebben. We hebben allemaal een stel hersens gekregen die op een bepaalde manier functioneren. Dat is niet een keuze geweest van iemand, de intelligentie ook niet, hoe je je leven inricht ook niet of je geestelijke ziektes hebt, ook niet. Kortom, er zijn zo ontzettend veel legio factoren waar we niets aan kunnen doen en tegelijkertijd wel kunnen constateren, dat er structureel de afgelopen jaren de bijstand is uitgekleed en het minimumloon in Nederland niet voldoende is om van te leven. Ik vind dat dat niet kan. Daarmee geef je een boodschap af aan mensen, ook al werkt u hard, wat u ook doet, het zal niet genoeg zijn om een fatsoenlijk leven te leiden. Ik vind dat wij als Kerkrade ons moeten richten tot die mensen en moeten zeggen: mensen, u kunt er niks aan doen, wij kunnen het landelijk beleid niet veranderen, daarvoor moet u anders gaan stemmen, als u dat wilt. Maar wat we wel kunnen doen, is u hier helpen.

Raoul Vinken
En daarom vinden we het beleidsplan wel heel goed, inhoudelijk, alle producten, enzovoort, heb ik al gezegd. Dus daar gaat het niet om, maar ik vind dat we een duidelijke boodschap moeten uitbrengen. -Vragen, kort en bontig beantwoorden. Anders gaat u in de tweede termijn over en dat is niet de bedoeling.

VVD Kerkrade
Mag ik daarop reageren, voorzitter? Hier zit natuurlijk

Raoul Vinken
een fundamenteel verschil tussen onze partijen. Ik zei zojuist: er zit een nuance en dat is namelijk het woord 'meestal niet te wijten'. En u zegt dat het 'nooit te wijten' is en dat is de nuance die ik graag wil maken. Wilt u daar nog een korte reactie op geven, mevrouw Wevers? -Daar moeten we even over nadenken,

SP Kerkrade
omdat dit nogal principieel ligt, begrijpt u, en ja, dat is de essentie eigenlijk van het amendement. Dus we gaan erover nadenken en dan komen we daar wel op terug voordat we naar de raad gaan. -Dank u wel, dan ga ik verder.

Ons Kerkrade
Voorzitter, mag ik misschien mevrouw Wevers wat meegeven? Ik vind dat op zich wel een goeie, dat het meestal niet altijd te wijten is, maar het gewoon even naar mezelf betrek, aks ik vandaag ontslag neem op mijn werk, ik ga lekker thuis zitten, zal ik waarschijnlijk ook in armoede terechtkomen, ben ik zelf wel schuldig, want ik neem mijn ontslag. Dus ik vind dat dat nooit is, vind ik best een groot woord. Maar ik ben het wel een beetje eens met de VVD, als je dat kunt ombuigen dat het meestal niet te wijten is. Ik weet uit ervaring dat het meestal wel hele andere complexe materie zijn, maar nooit? Ja, dat vind ik wel een heel groot woord.

Raoul Vinken
Voorzitter, even een korte reactie, Ik neem aan dat niemand denkt van:

SP Kerkrade
o, wacht even, ik ga mijn baan opzeggen en dan ga ik gewoon thuis de hele dag op de bank zitten, want dat is een stuk leuker. Ik vind dat we van dat beeld af moeten, dat mensen die thuis op de bank zitten, dat die een leuk leven hebben en ook al zouden die zelf ontslag hebben genomen. Daar zijn meestal redenen voor.

Psychische redenen, fysieke redenen, wat voor reden dan ook, niet omdat men dat een leuker leven vindt. En dat beeld, dat hoop ik, dat dat een keer omdraait bij mensen hier. Dank u wel, de VVD. -Ik constateer meestal

VVD Kerkrade

zijn reden, daar ben ik eens mee. -Dank u wel,

Raoul Vinken

dan gaan we verder naar het CDA. -Dank u wel, voorzitter.

CDA Kerkrade

Mijn collega die reageert, had ik nog heel even op de amendementen die voorliggen van de SP. We hebben uitgebreid gesproken, hebben ook een aantal fracties gehoord inderdaad, hoe zij in ons amendement staan ten opzichte van de pilot uitbreiden, ook Ons Kerkrade heeft ons de vraag gesteld van: zijn wij bereid om dat om te zetten, het amendement naar motie om en dan vervolgens voor het zomerreces te evalueren, en na het zomerreces, al dan niet met een tweede groep van start te gaan. Dit nemen we uiteraard heel, heel serieus en nemen we graag mee naar de fractie. Wij zullen dat binnen de komende twee, drie dagen ook met onze fractie bespreken om zo snel mogelijk dan te komen of wij aanpassingen doen aan amendement of de motie. We willen liever nu niet hier ter plaatse bespreken, maar ik wil even mijn fractie daar graag bij betrekken, omdat ik hun mening daarbij ook heel belangrijk vind. Een drietal punten die ik heel kort wil aanhalen, dat is dat de argumenten die ik inderdaad nu hoor, om de pilot voor 30 personen te starten is. Dat is natuurlijk is met externe besproken. Het is de vraag of de kans er is dat er meer mensen gaan deelnemen nu. Dat is een beetje koffiedik kijken, zullen we maar zeggen, en de dekking die er op dit moment niet is. Dus er zijn twee tot drietal argumenten die nu aangeven om nu niet met die pilot te starten. Maar stel, wij starten in januari, februari met die pilot en stel, er melden zich 32 personen of er melden zich 35 personen. Gaan we die andere personen dan on hold zetten? Dan ben ik wel benieuwd naar de wethouder hoe we daarmee omgaan? Of zou dan de mogelijkheid bestaan, om dat dan toch één van de twee, drie argumenten wordt weggehaald, dat we die personen, dat die jongeren zich toch melden, dat het project blijkbaar toch succesvol is aan de voorhand al, nemen we die dan toch mee? Dus die zou ik graag vernemen van de wethouder, hoe we in die situatie dan op dat moment daarmee omgaan. En nogmaals, we nemen het uiteraard mee om het amendement om te zetten in een motie. Sorry, het laatste, voorzitter, en dat is dat wij ook graag de komende dagen afspraken willen inplannen met ambtelijke ondersteuning en dat doen we dan ook graag met u. Ik weet heel even niet, Sanbuch, als ik de achternaam goed uitspreek. -Zaalbuch.

Seat 8

Dank u wel, maar dat zou ik ook graag doen op het gebied van financiën, inderdaad, om te kijken of er daar niet een dekking ligt. Dank u wel. -Dank u wel, voorzitter.

CDA Kerkrade

Mijn collega heeft nog 30 seconden overgelaten, dus ik ga het kort houden. Wat betreft de amendementen van de SP. Die willen we eigenlijk toch nog even terug meenemen naar de fractie, om het daar echt nog even uitgebreid over te hebben, zeker ook omdat wij dit zo'n belangrijk punt vinden. Wel willen we even aangeven dat we ons aansluiten bij het punt dat de VVD eerder heeft gemaakt over het amendement twee, dat we met die wijziging ons toch wel ook in het amendement kunnen vinden. Dank u wel. -Dank u wel.

Raoul Vinken

Dan gaan we verder naar de fractie van de SP. Ik doe alleen het amendement van het CDA, en dan sluit Karin aan.

SP Kerkrade

Dus ik zal even kijken, ik zal snel praten. Wat het amendement betreft, het kan natuurlijk een motie worden, dat is aan het CDA, maar we vinden het ook wel belangrijk dat er niet 30, maar 60 jongeren meteen geholpen kunnen worden, want het is zoals mijn collega zei van het CDA, als er zich 32 melden, of stel er melden zich 40 mensen, dan moet je dan tien on hold zetten? Dus dat vind ik wel een puntje. En hoe meer er meteen geholpen kunnen worden, hoe beter. Je gaat toch niet iemand in een half jaar laten wachten omdat je een pilot doet van 30 mensen, dat wil ik toch even meegeven. Wij vinden in ieder geval een goed amendement, wat we zouden willen steunen. Mocht het een motie worden, dan steunen we die uiteraard ook. En de rest doet mijn collega. Voorzitter, dank u wel. Even nog over die financiën, dat eerste amendement. Ik vind het apart dat de VVD daar niks over zegt. Maar goed, de plannen in dit beleidsplan die kosten 400,000 euro. Dat staat zo in de begroting, op pagina, uit m'n hoofd, 18. De SP heeft dat er graag voor over, maar de wethouder moet hier wel voor naar de raad. Het kan niet zo zijn dat wij dat bij de begrotingsvaststelling gaan doen. Wij besluiten

nu over dit plan en daarmee besluiten wij dus ook nu over die 400K. Daar zit dan 100.000 euro voor de stadspas in. Dus als wij dit beleidsplan vaststellen, hebben we ook die 400K vastgesteld, ook al haalt de wethouder dat stukje uit de nota van toelichting, waar we dat dan vandaan halen. Maar sterker nog, wethouder, ook daar gaat de raad over, waar u dat vandaan haalt. We willen dan tenslotte niet nog eens een keer zo'n Reha kwestie. Daar zou ik bijna iets over zeggen tegen het CDA, maar dat laat ik dan maar even achterwege. Voorzitter, je kunt geen waardig leven leiden als je in de bijstand zit, want je kunt dan niet naar verjaardagen van familie en vrienden, je kunt niet naar een sportclub, je kunt geen internetabonnement betalen, je kunt geen krant, niet naar de tandarts, niet naar de kapper en je bent uren en uren kwijt om allerlei toeslagen aan te vragen met het risico dat je afgewezen wordt of alles weer terug moet betalen. De SP is van mening dat we heel duidelijk als Kerkrade moeten zeggen: het stigmatiseren van armoede moet stoppen, we gaan de mensen helpen, we gaan ze ondersteunen en we gaan er alles aan doen om de levenskwaliteit van iedereen die op of onder bijstandsniveau leeft, te verbeteren. Daar is dit plan een hele goede aanzet toe, de inhoud, daar zijn we het mee eens. Maar dit is wel een visie, die ik vind, dat de SP vindt dat we dat met z'n allen moeten uitdragen. Dus daarom roep ik alle partijen toch nog eens op om nog eens goed te kijken naar die kwestie. Ik geloof dat ik er dan ben. Dank u wel. -Interruptie BurgerBelangen.

Burgerbelangen
Voorzitter, ik snap niet wat u bedoelt met dat je niet

Raoul Vinken
naar een verjaardag kunt gaan. -]onhoorbaar 00:02:27] Sorry u zegt net, je kan niet naar een verjaardag gaan.

Burgerbelangen
Ik snap niet dat je niet maar een verjaardag kan gaan of zo. -SP. Nou, als je kijkt naar mensen die in de bijstand zitten,

SP Kerkrade
die kunnen niet een cadeautje kopen, als je naar een verjaardag gaat omdat ze dat geld eenvoudigweg niet kunnen missen. Als je 50 euro per week te besteden hebt voor alleen voedsel, in deze tijd en dat geldt voor heel veel gezin en niet alleen maar voor gezin die bij de schuldhulpverlening zitten, maar gewoon voor heel veel mensen die van dat bedrag moeten rondkomen, dan kan je dat dus niet. Dan kan je wel bij heel veel potjes terecht. Dat is wat ik bedoel, en dan kunnen we best veel doen, maar in principe is dat onmogelijk en ik vind dat we in een land leven waar dat niet zou moeten kunnen. -Maar ik vind het eigenlijk heel raar,

Burgerbelangen
want u zegt dat als je ergens heengaat, iets moet meenemen, dus ik ben nergens meer welkom. Als ik nu helemaal niks meer heb, mag je bij niemand op een feestje komen, mag ik niet de deur uit. Dat is wat u zegt. -Nee, voorzitter, ik zeg dat mensen zich schamen, dat ze geen cadeautje bij zich hebben

SP Kerkrade
en daarom heel vaak verjaardagen gaan overslaan. Als u de moed hebt, niet iedereen wil daarop afgerekend worden, dat ze niet voldoende geld hebben om met een fatsoenlijk cadeautje te komen. Dat is wat ik zeg. Er zijn voorbeelden genoeg, kun je in alle documentaires over mensen in armoede zien dat dit een heel belangrijk ding is.

Raoul Vinken
Dank u wel, dan ga ik verder naar de fractie Lokaal Alternatief.

Lokaal Alternatief
Dank u wel, voorzitter, ik heb net al in de eerste termijn aangegeven dat wij het op zich een goed plan vinden. Maar er liggen inderdaad nog een aantal amendementen die wij willen bespreken en daarom zouden wij dit ook graag als bespreekstuk naar de raad zien. Dank u wel. Partij van de Arbeid. -Voorzitter, wij moeten terugkomen

PvdA Kerkrade
op de ingediende amendementen wat we daarmee als fractie willen gaan doen. Allereerst lijkt het mij verstandig dat we in de periode tussen commissie en raad even goed uitzoeken dat het ontwerpbesluit goed wordt genomen, want het is een heen en weer spel en ik durf niet te zeggen wie gelijk heeft. Maar misschien is net goed om dat uit te zoeken en het ontwerpbesluit goed voor te leggen en dan kunnen we daar in de raad verder over subatten. En dan weten we dus ook of misschien het ontwerpbesluit al wordt aangepast en het amendement overbodig is of niet. Maar dat zien we dan wel. Kan ik gewoon nu niks verder over zeggen. Dan

de twee SP-amendementen, die gaan over het toevoegen, niet schrappen van een passage en het toevoegen van een visie op armoede. Wat de Partij van de Arbeid betreft, mag een visie op armoede niet ontbreken. Wat die visie moet zijn, hoe die verwoord wordt, ik wil dat graag meer terug naar de fractie nemen. Vandaag zijn de amendementen ter beschikking gekomen en ik ga daar nu niet, wij twee gaan er nu niets van vinden, maar een visie daarop hebben is altijd een goeie zaak. Dus de SP refereerde aan verkiezingsprogramma's van de Partij van de Arbeid. Natuurlijk vinden wij dat ook. Dat geldt dus ook voor beide amendementen. Dan kom ik nu bij het amendement van het CDA aan. En dan kijk ik ook even naar het antwoord op de cliëntenraad, want als we dan een pilot gaan starten, snap ik allereerst dat je die groep niet zomaar te groot kunt maken. Of misschien kan dat wel en dan stellen we hem bij. Nou, beide zijn prima, ik weet niet zo goed 30, 60, ja, dat is heel arbitrair. Ik vind vooral van belang dat de pilot slaagt en dat we daarna daarmee goed aan de slag kunnen. Maar op dat punt vind ik vooral van belang en dan vindt de Partij van de Arbeid van belang, dat die jongeren adviesraad alsnog in de gelegenheid kan worden gesteld om daar ook iets van te vinden, zodat we die inputs alsnog mee kunnen nemen. En ik zou dat wel heel graag willen vragen of dat dan mogelijk gaat zijn en hoe we dat in kunnen gaan bouwen. Dat zijn tot nu toe de reacties op de amendementen. Dank u wel, dan gaan we door naar de fractie van Ons Kerkrade.

Raoul Vinken
Dank u wel, amendementen ben ik al ingegaan in eerste termijn,

Ons Kerkrade
dus verder weinig nieuws. Wel wil ik nog even ingaan op de reactie van mevrouw Wevers op de opmerking van meneer Douma, die gaf aan dat als je vanuit jezelf ontslag nam, dan thuis op de bank ging zitten en waarschijnlijk armoede zou hebben. Dan gaf mevrouw Wevers aan: ja, we moeten af van het stigma dat iedereen nu op de bank zit, zelf ontslag neemt, en arm, wordt. Dat heeft hij niet gezegd. Dus die framing werp ik verre van me af, kijk de band maar na, die framing werp ik verre van me, dat dadelijk de SP weer zegt van: Ons Kerkrade heeft gezegd: iedereen die ontslag neemt, komt op de bank te zitten en iedereen die op de bank zit, is arm en is het zelf schuld. Dat hebben we niet gezegd. Dus kijk de band even na, die frame werpen wij ver van ons. Dank u wel. Dank u wel, interruptie van de SP. -Volgens mij heb ik dat niet gezegd,

SP Kerkrade
ik heb die woorden, dan heeft het misschien verkeerd begrepen. Ik heb in ieder geval niet zo bedoeld. Het gaat erom dat mensen die zelf kiezen, zoals meneer Douma's voorbeeld: ik kies ervoor om thuis te gaan zitten en ontslag te nemen, dan word ik ook arm. Dat zei meneer Douma. Mee eens? Wat ik zeg: als mensen dat doen om daar zo voor te kiezen en thuis dan te gaan zitten op de bank, dan is dat doorgaans een reden. En die reden, als je je baan opgeeft zomaar, is doorgaans, zeker als je in armoede komt, een reden die te maken heeft met fysieke, psychische, weet ik veel wat voor redenen mensen allemaal kunnen hebben, maar dat dat niet per se hoeft te zeggen, dat het dan nog steeds een vrije keuze is, ook al doet iemand dat uit zichzelf, ontslag nemen. Dat is wat ik heb bedoeld te zeggen. Mensen zitten complex in elkaar, mensen hebben heel veel redenen en ik wil zo graag, dat is de hele tijd mijn pleidooi, dat we gaan nadenken op een andere manier, over mensen die in armoede zitten en dat wij zelf ook denken: het kan ons ook overkomen, allemaal van ons, welke redenen dan ook. Dank u wel.

Raoul Vinken
Dank u wel. Ons Kerkrade. -Ik snap het, dat laatste tijd heeft

Ons Kerkrade
iedereen hier, niet alleen de SP, dus dat zijn van die dogma's, die kennen we allemaal. Niemand wil dat iemand arm is en niemand wil dat iemand onder de armoedegrens leeft en niet de deur uit kan. Dus dat zijn van die dingen, dat zal de VVD, denk ik, ook voor staan. Zelfs de VVD zou ik zeggen. Maar het gaat me erom hoe u net zei en u legt het nu uit, maar op dat moment legde u het niet uit en dan kwam het over alsof meneer Douma het anders zei. Dus zodoende. Maar de mens zit complex in elkaar. -Dank u wel. Dan BurgerBelangen.

Burgerbelangen
Dank u wel, voorzitter. Amendement kwam vrij laat, maar we hebben de mogelijkheid genomen vandaag om het met elkaar daarover te hebben. Zoals ik al eerder zei, het beleidsplan was oké en dat is nog steeds oké. Dus de amendementen van de SP steunen we niet. Het amendement van het CDA kwam zo laat dat we het daar niet meer over hebben kunnen, maar goed, dat is de visie van de wethouder daarin, om het om te turnen naar een motie. Klinkt op zich prima, maar goed, die neem ik mee terug en overleggen we in onze fractie.

Raoul Vinken
Dank u wel. Ik zie een interruptie. -Voorzitter, ik heb een vraag:

SP Kerkrade
u zegt, u heeft er vanmiddag over gepraat en heeft besloten dat u die amendementen niet steunt. Maar ik vraag me dan af: alle argumenten die u vanavond gehoord heeft, van onze mond en van de VVD en anderen, hebben u blijkbaar dus ook niet overtuigd dat het misschien toch een goed idee is om er nog eens naar te kijken naar die tekst, of we niet een mooie visie over armoede in het beleidsplan moeten opnemen. -BurgerBelangen.

Raoul Vinken
Natuurlijk, een visie armoede is belangrijk

Burgerbelangen
en zal wellicht ook opgenomen kunnen worden. Maar ik denk, met de bewoordingen die nu in het plan staan, komen we al een dusdanig eind dat de mensen die hem lezen en waar het voor nodig is, dat we daar echt wel een visie op kunnen vormen, dat het niet meer zo expliciet hoeft te vermelden als in jullie amendement staat. Daar wil ik het graag bij laten, voorzitter. -Nog een opmerking?

Raoul Vinken
Komt u met een vraag? -Ja, ik ben het in die zin met mevrouw

SP Kerkrade
eens, dat ze zegt: ja, daar staat een visie in, maar het gaat nu juist over wat voor beeld je met die visie die er nu in staat, naar buiten brengt. En dat suggereert toch redelijk dat dat aan mensen zelf schuld zijn, dat het een individuele kwestie is. Tot slot: BurgerBelangen. -Ik had de vraag al verwacht en ik denk:

Burgerbelangen
wanneer komt de vraag nu, mevrouw. Vinden wij ook dat iedereen zelf schuld is? Nee, uiteraard niet, maar daarnaast, als ik naar mij persoonlijk kijk, ik heb vijftien jaar bij [onhoorbaar 02:09:40] bemiddeling gewerkt en er zijn echt mensen die het zelf schuld zijn, dus het woordje meestal toevoegen zou een optie kunnen zijn, maar in het algemeen, zoals die nu daar staat, zullen wij het amendement niet. -Dank u wel

Raoul Vinken
en dan gaan wij naar de wethouder voor de beantwoording van de tweede termijn. Wethouder Roland. -Dank u wel, voorzitter.

John Roland
Ik wil even reageren op de VVD. Hart van Vrijheid, had geen vragen. Dank voor de instemming met het stuk. De VVD blijft toch zich zorgen maken over de stadspas. Ik weet niet of u bij de bijeenkomst geweest bent in het begin, toen ik verteld heb waar de stadspas overal voor gebruikt kan worden. Het is zeker bedoelt dat mensen geen stigma oplopen. We hebben dan een pas waar ze overal mee terechtkunnen. Ze kunnen bij die stichting SKA, ze kunnen bij stichting Leergeld, ze kunnen schoolmiddelen halen bij de Bruna of bij de HEMA, dat is allemaal geregeld. De stadspas kan zelfs uitgebreid worden, dat mensen die hier een dagje naar Kerkrade komen, geld erop kunnen storten, zodat ze wat kunnen gebruiken bij onze plaatselijke winkeliers. Dus het is ook nog een keertje goed voor de portemonnee van onze middenstanders. Ik kan u geruststellen, wij komen in december met het projectplan en daar worden alle in ins en outs van de stadspas, aan u bekendgemaakt en dan kunt u daar nog een keer naar luisteren. Dan hoop ik dat wij ook u kunnen overtuigen dat het goed is. Goed, CDA. U vraagt op een gegeven ogenblik van: stel ou dat zich 40 jongeren melden of 35 jongeren melden. Dan kan ik u toezeggen dat we daar dekking voor hebben en dat we niet een half jaar gaan wachten om die jongeren te helpen, want we zijn uiteindelijk bezig met een stukje preventie. Dus daar hebben we dan ook dekking voor. Die vraag, die had mevrouw Laumann ook in haar tweede termijn gesteld, dus ik zeg u bij deze toe: mocht dat zo zijn, dan hebben we daar dekking voor en is dat probleem opgelost. Dan kom ik bij de SP. Armoede heeft heel veel oorzaken en wij willen niet daarover oordelen. Maar wij volgen in deze dan ook het advies van de cliëntenraad en wij proberen de mensen zo goed en zo kwaad wat binnen onze mogelijkheden zijn, te helpen om een volwaardig bestaan op te bouwen. En u zult ook later op mij trots zijn, want ik vind dat wij dit plan heel goed aangepakt hebben. We hebben jullie van het begin erbij betrokken, we hebben geluisterd naar hetgeen wat jullie zeiden. Dus dat is allemaal buiten kijf en we gaan het nu uitvoeren en we gaan kijken dat we positieve resultaten kunnen neerzetten. De cliëntenraad, we hebben dat stuk ook gelezen.

Raoul Vinken

Die heeft het ook verder helemaal niet over een visie op armoede. Die staat daar niet in. Die hebben positief geadviseerd, net als wij, over wat we allemaal doen. Nogmaals, wij zijn heel blij met hoe het gegaan is en hoe het proces verlopen is. Er is eindelijk een keer fatsoenlijk geëvalueerd, et cetera dus dat staat allemaal buiten kijf. Het gaat hier alleen maar om die visie en die ontbreekt in dit stuk. -Mevrouw, ik wil u wel vragen, als u een interruptie pleegt, dat u kort en gebonden uw vraag stelt. Voorzitter, en toch blijf ik bij mijn mening. Dank u wel. Partij van de Arbeid, meneer Gorissen, we zouden heel graag de jongere adviesraad willen meenemen, maar ze zijn nog niet in functie. Ze zijn nog niet een stelling. Dus op het moment dat dat gebeurt, dan gaan we zeker hun advies meenemen. Dus dat kan ik u bij deze toezeggen. Ik zie een interruptie van de Partij van de Arbeid.

PvdA Kerkrade

Dat is ook precies wat we bedoelen, want als we dadelijk hierop terug gaan komen en die pilot het levert de eerste resultaten om dan in die evaluatie hun input te vragen, dat is wat we bedoelen. -Wij zijn allebei toen toevallig samen

John Roland

bij [onhoorbaar 02:13:53] geweest. Daar hebben we het ook over de jongeren raden gehad. Het is jammer, ze zijn nog niet in functie, dus we zijn er aan het trekken om jongeren te vinden die met ons mee willen participeren en als ze dat doen, gaan we zeker hun in dit beleid. De kinderburgemeester met zijn kinderraad, heeft ons adviezen gegeven die wij opgenomen hebben in dit stuk. Dus wij luisteren zeker naar onze stakeholders. Dank u wel. -Dank u wel, wethouder Roland.

Raoul Vinken

Ik kijk even rond, zijn er alle vragen voor de tweede termijn beantwoord? SP. Ik zit nog steeds met dat ontwerpbesluit over die financiën.

SP Kerkrade

Daar heeft u nog geen antwoord op gegeven. Het klopt gewoon niet

Raoul Vinken

dat dat via de begroting straks wordt vastgesteld. Dat kan gewoon niet. -Wethouder. Ik geef nogmaals het woord

John Roland

aan Peter [onhoorbaar 02:14:44]. Het is beleid wat voortgezet wordt. Maar Peter zal het nog eens een keer uitleggen.

Seat 6

De raad wordt nu voorgesteld om een besluit te nemen over het beleidsplan. En de technische vertaling, die vindt zijn verwerking in de daarvoor geldende PNC stukken, in dit geval de jaarrekening. Daarmee wordt ook dat budget eraan toegewezen. -Ja, is akkoord, dank u wel.

Raoul Vinken

Dan kijk ik nog een keer rond, zijn alle vragen voor de tweede termijn beantwoord? Ja. Dan heb ik de vraag: de amendementen die nu voorliggen en dan kijk ik eerst naar de SP, blijven die gehandhaafd zoals ze nu voorliggen? Ja? We gaan daarover nadenken, bij dat andere amendement.

SP Kerkrade

Misschien gaan we nog tekstueel de VVD tegemoet komen en dan de hoop dat de rest denkt van: nou, op deze manier kan het wel, misschien de wethouder zelfs, dus daar komen we dan nog wel schriftelijk mee terug. -Akkoord, dank u wel. Dan kijk ik naar het CDA. Wordt het amendement gehandhaafd zoals het nu voorligt? -Moet ik die beslissing nu al nemen?

CDA Kerkrade

Volgens mij mag ik dat ook nog in de tussenliggende tijd doen? Dat mag u. -Dat doe ik dan graag, voor de hand liggen

Raoul Vinken

dan ook om er een bespreekstuk van te maken. Dank u wel. Dan is mijn vervolgvraag: ik neem aan dat dit ontwerpbesluit als bespreekstuk doorgaat naar de raad. Dan zijn we het volgens mij u unaniem mee eens.

Dan sluit ik agendapunt 7.1. Dan dank ik de wethouder en de ambtelijke ondersteuning voor hun aanwezigheid. Dan zijn we gekomen bij agendapunt 7.2. Dat is de motie pleidooi voor gewortelde kinderen. Deze motie hebben we bij de vaststelling van agenda als bespreekstuk op de agenda geplaatst en ik vraag dan ook: de motie is vandaag gedurende dag binnengekomen. Wellicht heeft niet iedere fractie kennis kunnen nemen van de inhoud, dus ik wil dan ook de SP vragen het dictum voor te leveren, maar ook de motie kort toe te lichten.

SP Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet alleen dit voorlezen, maar helemaal, maar dat mag van mijn eerste termijn af. Zo spannend is dat niet. Voorzitter, de SP heeft een motie ingediend, motie, pleidooi voor gewortelde kinderen en die gaat over het volgende: overwegende dat onderzoek keer op keer heeft aangetoond dat het uitzetten van kinderen naar een land dat ze niet kennen, naar meer dan vijf jaar verblijf in Nederland zeer schadelijk is voor hun ontwikkeling. De chronische stress waaraan deze gewortelde kinderen blootstaan kan ernstige gevolgen hebben voor hun hersenontwikkeling dus. Aldus hoogleraar neuropsychologie professor Erik Scherder. Constaterende dat het voor in de gemeenschap [onhoorbaar 02:17:36] kinderen die langer dan vijf jaar in Nederland verblijven, van groot belang is dat ze hier mogen blijven, omdat het thuis van deze kinderen in Nederland is, het de IND niet is gelukt de procedures te versnellen, zodat kinderen niet geworteld raken in Nederland door slepende verblijfsprocedure, verzoekt het college bij de staten-generaal te pleiten voor een verblijfsregeling voor gewortelde kinderen, omdat ze door de tijdsduur die verblijfsprocedure in beslag nemen, langer dan vijf jaar Nederland zijn. En verzoekt het college voor een duurzame oplossing waarin bij het verlenen van eventuele verblijfsvergunningen het belang van het kind centraal staat, volgens artikel 2 van het VN-kinderverdrag. Aldus het is vastgesteld op 30 oktober. Ik wil het voorbeeld daar bij nog geven, iedereen zal dat voorbeeld kan van Michel, elf jaar wonende in Amsterdam. Volgens minister Faber moet hij uitgezet worden en terug naar Armenië. Taalkundig alleen al is het verfoeilijk en klopt het niet, want dat kind kan niet terug naar een land waar die nooit geweest is en dat kind is hier geboren, hier opgegroeid, is hier geworteld en dat geldt voor zoveel andere kinderen en dat is ons pleidooi voor deze motie. Dank u wel. -Dank u wel. Ik mag aannemen dat bij uw introductie dat u voorstemt?

Raoul Vinken

We beginnen de eerste termijn en daar wil ik ook bij aangeven dat elke fractie een spreektijd heeft van vijf minuten. Dan begin ik nu bij de fractie van CDA. -Als

CDA Kerkrade

u het niet erg vindt, ga ik het doen. Nee, we zijn zeker ook gecharmeerd van de motie, maar u zei al, voorzitter, dat die vandaag pas binnen is gekomen. Dus we willen hem toch even mee terugnemen naar de fractie om hem echt goed, inhoudelijk ook te bestuderen. Maar dat betekent niet dat we daar mee gaan tegen zijn. Dus we gaan het even goed inhoudelijk bekijken en bespreken en dan komen we erop terug. Dank u wel. -Dank u wel. De SP.

Raoul Vinken

Voorzitter, we hebben niks toe te voegen aan het betoog net, wonderlijk.

SP Kerkrade

Iemand anders mag die vijf minuten wel van ons hebben als iemand meer tijd nodig heeft om te zeggen waarom ze het zo'n geweldige motie vinden. -Dank u wel. Lokaal Alternatief.

Raoul Vinken

Nou, ben ik blij dat ik tien minuten kan praten, hier.

Lokaal Alternatief

Nee, ik maak het kort. Het recent geplaatst. We willen dat ook gewoon even goed bestuderen en bespreken. Dank u wel. Partij van de Arbeid. -Voorzitter, het zal u niet verbazen

PvdA Kerkrade

dat de hartenkreet die hier op papier staat ook een die wij kunnen delen. Het falen van rijksbeleid mag nooit de oorzaak zijn dat kinderen daar de dupe van zijn. . Deze nemen wij uiteraard wel mee terug naar de fractie, die moet er nog een oordeel over vellen. Maar ik heb een vraag over het tweede punt bij het dictum. Namelijk: het college wordt verzocht met een duurzame oplossing te komen. Volgens mij is dit toch echt een Rijks aangelegenheid, dus wij kunnen die hartenkreet wel neerleggen bij de staten-generaal, maar ik denk dat daarmee onze taak gekweten is en wij niet het college. .. Ja, tenzij het college zegt: wij kunnen minister Faber

omzeilen, dan zou ik zeggen: ga uw gang, maar ik denk dat dat een onmogelijkheid is. Ik zou even de fractie van de SP willen vragen of daar misschien een omissie is of er misschien iets anders mee wordt anders bedoelt. Wil de SP nu reageren of als alle fracties aan het woord zijn geweest?

Raoul Vinken
We moeten er even over nadenken, maar het komt.

SP Kerkrade
Want het kan namelijk best dat we lokaal een oplossing bieden. Want Faber, die stopt ook gewoon zonder dat er overleg wordt met burgemeesters, kinderen, statushouders in hotels, denk aan Valkenburg, enzovoort. Dus de vraag is: wat voor ruimte hebben we als gemeente m toch te zeggen: wij nemen deze kinderen onder onze hoede? Volgens mij ligt daar speelruimte bij de gemeente, maar dan moeten wij uitzoeken. Partij van de Arbeid, wilt u daar op reageren?

PvdA Kerkrade
Ja, ik zie die ruimte niet op dit moment, maar het kan zijn dat die er is en dan zou ik de SP willen verzoeken om daar richting de raad met voorbeelden te komen. Want als dat wel zo is, dan kunnen we wellicht toch met dat tweede punt leven. En zo niet, dan moeten we misschien even de motie aanpassen, maar dat zien we wel richting de raad. -Dank u wel, functie van Ons Kerkrade.

Raoul Vinken
Dank u wel, voorzitter. Het is een complexe casus

Ons Kerkrade
en daar zijn heel veel afwegingen aan verbonden, ook al is die heel erg sympathiek doe motie. We willen ook deze motie mee terugnemen naar de fractie om al die afwegingen ook te kunnen debatteren en ook om onderzoek te nemen, zodat we dat ook de tijd geven die het ook verdient. Dus voor ons ook, we nemen het mee naar de fractie. Ik had wel nog één vraag eigenlijk over de motie van de SP. U spreekt alleen over de kinderen, maar zoals het dan nu hier zal staan, houdt het dan in dat u dan gezinnen wil splitsen of wilt u ook dat de ouders dan hier blijven, neem ik

SP Kerkrade
aan? -Been vraag, dan gaan we over naar fractie BurgerBelangen. -Dank u wel.

Burgerbelangen
Ja, sympathieke motie, daar kun je eigenlijk niet tegen zijn. Alleen denk ik wel dat het zeer complex is, dus dat we wel goed moeten nagaan wat we hier noteren en wat we vragen. Dus ook wij nemen hem mee terug naar de fractie om goed te bestuderen, goed uit te denken en dan komen we

Raoul Vinken
Dank u wel. Hart van Vrijheid. -Ik sluit sluit

Hart voor Vrijheid
namelijk de vorige sprekers. -Dank u wel en tot slot de VVD.

VVD Kerkrade
Dank u wel. Inderdaad, het is een sympathieke motie op papier, dat hoort u dus nu van een VVD'er. Maar inderdaad, er zit er natuurlijk wel een aantal haken en ogen. Het politieke speelveld wat je hebt, juridisch hoe het zit. We zitten natuurlijk met die vraag rondom, is het een motie voor gezinshereniging, dat is natuurlijk ook zo'n punt. Maar dat is natuurlijk wel de vraag als je die kinderen, die gewortelde kinderen, inderdaad hier houdt: wat ga je doen met de ouders? Dat is natuurlijk een hele reële vraag. En er zijn misschien nog meerdere zaken die spelen. Dus ik denk dat het ook goed is dat we allemaal die motie eventjes terugnemen naar onze eigen fracties en dat we daar de volgende keer op terugkomen. Dank u wel. Wil de SP tot slot nog reageren

Raoul Vinken
op de opmerkingen? -Graag, ik wil nog aangeven,

SP Kerkrade
als er nog aanvullingen zijn of als iemand denkt: ja, dat klopt niet, dat zou weg moeten. Wij gaan over dat laatste puntje nadenken wat PvdA zei, dan kan dat natuurlijk altijd. Aanvullingen zijn ook altijd welkom.

Dank u wel. Mag ik daar iets aan toevoegen? -Ja.

Raoul Vinken
Tenzij u natuurlijk voor een illegale actie kiest, dat is niet de bedoeling, geloof ik. -[onhoorbaar 02:24:33]

VVD Kerkrade
Dank u wel. Dan nemen wij deze motie mee terug naar de raad en daar vindt dan ook de besluitvorming plaats. Hiermee sluit dan ook agendapunt 7.2. Zijn we gekomen bij agendapunt acht, de lijst van toezeggingen. We bespreken nu de lijst van toezeggingen

8 Lijst van toezeggingen

VVD Kerkrade
en de vorige keer zijn vanuit verschillende commissies opmerkingen gemaakt over de lijst van toezeggingen. Ik kan u meegeven dat wij de toezeggingen nu als presidium, als een vast agendapunt behandelen en dit ook in de gaten houden. Ook ambtelijk hebben proces wijzigingen plaatsgevonden vanuit de secretaris en managementassistenten en daar is nu hier dus ook aandacht voor en controle op. Wil iemand nog iets toevoegen aan agendapunt acht? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen bij agendapunt negen en dat is de sluiting.

9 Sluiting

VVD Kerkrade
Ik wil iedereen bedanken voor zijn en haar aanwezigheid en inbreng, en dan sluit ik deze vergadering om 21 uur 20. Wel thuis.