

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 10:58
Aan: [REDACTED] Zaken Gemeente Geldrop-Mierlo
Onderwerp: 1802672 // Aanvullende gronden Bezwaar Dwangsom ihkv klachtafhandeling
Bijlagen: Aanvraag nieuwe activatiecode DigiD Postbus 96810 2509 JE Den Haag.pdf

Geachte [REDACTED],

In aanvulling op uw verzoek en nadere gronden kan ik u het volgende meedelen.

Ik ben een kleine week opgenomen geweest, indien u hieromtrent meer informatie wenst, verzoek ik u, conform hetgeen gesteld door de Autoriteit Persoonsgegevens en de AVG, mij een email adres te verschaffen van uw medische adviseur aangezien het hier verder om medische zaken betreft. Tevens ingegeven door het feit dat een punt van mijn klacht het lekken van vertrouwelijke informatie betreft. Sterker nog dit lekken, hetgeen feitelijk Schending van het Ambtsgeheim is, ga ik hier niet verder op in.

Voorafgaand mijn opname heb ik via DigiD het bezwaar in willen dienen, zoals ik in het verleden al vaker gecommuniceerd heb met de gemeente, middels het e-loket van de gemeente. Helaas is toen (op een of andere manier) mijn DigiD gedeactiveerd en hebben derden voor mij, tijdens mijn opname, een nieuwe activatie code aangevraagd. Zie bijlage (ik had de brief al weggegooid /verscheurd vandaar dat het een vodge is geworden).

Derden waren helaas niet in de gelegenheid om uiterlijk vrijdag 25-08-2023 de brief persoonlijk af te geven; de post is vaak te laat dan wel kan niet aangetoond worden dat dus vandaar de voorkeur voor een persoonlijke afgifte. Dit heeft mijn moeder op 27-08-2023 willen doen echter, zoals reeds aangegeven, is er geen enkele brievenbus te herkennen op de gevel van het gemeentehuis. Bij navraag op maandag 28 augustus waar ik persoonlijk het bezwaar van 27-08-2023 heb afgegeven, kreeg ik te horen dat de post welke in de brievenbus gedeponeerd wordt (het is mij nog immer niet bekend waar de brievenbus dan bevestigd is) op vrijdagmiddag na 12.00 uur of op zaterdag dan wel zondag, dat alle stukken een stempel krijgen van ingekomen post de maandag daarop volgend.

Met andere woorden al was het bezwaar tijdig afgeleverd in een brievenbus dan nog zou dit niet als zodanig erkent worden. Dit houdt natuurlijk geen stand.

Daarnaast wordt hiermee, indien mijn bezwaar niet -ontvankelijk verklaard, wederom aangetoond dat de gemeente met 2 maten meet. Tenslotte is de gemeente in gebreke door maanden ! te laat een besluit te nemen op mijn klacht. De Wet dwangsom wil burgers een effectiever rechtsmiddel geven tegen te trage besluitvorming door het bestuur. Deze wet geeft meer mogelijkheden om op te komen tegen niet tijdige beslissingen van een bestuursorgaan. De wet bevat hiervoor een tweetal regelingen voor die gevallen waarin een bestuursorgaan niet binnen de daarvoor geldende termijn beslist: Een regeling op grond waarvan een bestuursorgaan een dwangsom verschuldigd kan zijn voor iedere dag dat de beslissing uitblijft.

Het paradoxale en waar totaal geen gehoor aan wordt gegeven is dat een punt van mijn klacht betreft het stelselmatig negeren van wettelijke termijnen, door de gemeente Geldrop, zoals de gemeente wederom heeft gedaan met de afhandeling c.q. besluit nemen op mijn klacht welke ingediend is op 13-02-2023 per email (hetgeen rechtsgeldig is) en persoonlijk afgegeven is op 14-02-2023. Dat hier sprake is van machtsmisbruik moge duidelijk zijn.

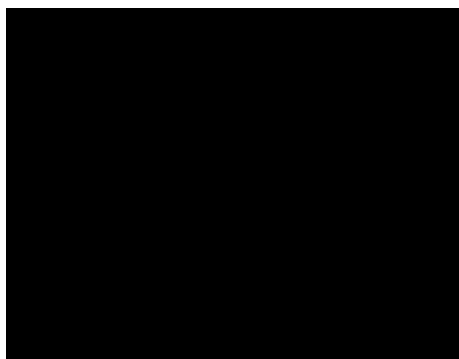
De lokale overheid vindt het vreemd dat de burgers geen vertrouwen hebben in de (lokale) overheid en wil een betrouwbare partner zijn van burgers. In de wet staat dat de overheid dat onder andere moet doen door tijdig te beslissen op een aanvraag. De aanvrager heeft daar recht op. 'Tijdig' betekent: binnen de geldende termijn. Dat kan een wettelijke of een redelijke termijn zijn. Een beslissing moet zo nodig kunnen worden afgedwongen. De Wet dwangsom voorziet in een sanctie voor het bestuur: een dwangsom bij het niet naleven van de wettelijke voorgeschreven beslistermijnen. De dwangsomregeling geeft een financiële prikkel voor bestuursorganen om te besluiten binnen de geldende beslistermijnen.

Deze termijnen beschermen burgers tegen onbehoorlijk gedrag van de overheid. Ze verschaffen tevens rechtszekerheid, omdat burgers zo weten binnen welke termijn ze duidelijkheid krijgen over het standpunt van de overheid. Een aanvrager van een beschikking krijgt de mogelijkheid om een bestuursorgaan dat verzuimt tijdig te beslissen, aan te sporen dit binnen een periode van twee weken alsnog te doen. Doet het bestuursorgaan dat niet, dan verbeurt het een dwangsom voor elke dag dat een beslissing nog langer uitblijft.

Juist bij een klacht die onder andere gaat over het stelselmatig negeren van deze wettelijke kaders, had de gemeente deze extra in acht moeten nemen en niet zoals de afhankelijke commissie [REDACTED] stelt : wegens drukte is de afhandeling vertraagd.

Ik ben dan ook van mening dat op het niet tijdig beslissen van mijn klacht wel degelijk een dwangsom verschuldigd is nu ik de gemeente in gebreke heb gesteld en de gemeente pas maanden later een besluit heeft genomen. Mocht mijn bezwaar alsnog niet -ontvankelijk verklaard worden dan zal ik direct overgaan tot het instellen van een beroep bij de bestuursrechter van Oost Brabant dit aangezien , nu de gemeente veel te laat een besluit heeft genomen, de zaak verschoonbaar is.

Met vriendelijke groet,



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]