

Raadsvergadering 27 september 2022

Schriftelijke vragen

Raadsvoorstel 8:

Vaststellen Participatieverordening Eijsden-Margraten 2022



1. Waarop is het bedrag van € 50.000 gebaseerd?
Antwoord: de € 50.000 euro zijn gebaseerd op het coalitieakkoord 2018-2022 waarin de partijen dit bedrag hebben opgenomen. Hierbij is geen onderbouwing opgenomen.
2. Welke kosten kunnen ten laste van dit bedrag worden gebracht?
Antwoord: er is nergens expliciet opgenomen welke kosten ten laste van dit bedrag kunnen worden gebracht. Gezien de omschreven ambities in het bestuursakkoord 2022-2026 kan (een deel van) dit bedrag gebruikt worden voor het bevorderen en implementeren van b.v. kinderinspraak, het verder ontwikkelen van overheidsparticipatie en een inwonersbegroting.
3. Waarom heeft de concept Participatieverordening een andere lay-out dan de verordening Starterslening?
Antwoord: de griffie heeft eveneens geconstateerd dat er verschillende layouts worden gebruikt. Er zal contact opgenomen worden met de communicatie afdeling met de boodschap de huisstijl weer onder de aandacht te brengen binnen de verschillende afdelingen.
4. In de verordening over startersleningen staat in artikel 9, lid 2 het besluit dat de oude verordening wordt ingetrokken. In de inspraakverordening Participatie ontbreekt een dergelijk artikel? Wat is de reden hiervan?
Antwoord: in het raadsbesluit is opgenomen dat de vorige verordening (Inspraakverordening gemeente Eijsden-Margraten 2011) wordt ingetrokken. Dat is dan ook de reden dat dit niet nogmaals in de nieuwe verordening is opgenomen.



1. Artikel 5 Proces Besluitvorming: niet ieder burger hoeft zijn zin te krijgen, maar er moet wel goed uitgelegd worden hoe standpunten van burgers gewogen worden en waarom er evt. wel of niet iets met het standpunt wordt gedaan. Anders is het een wassen neus en zullen inwoners zich niet meer laten zien/horen

- Hoe wordt de keuze voor a-b-c gemaakt, op basis waarvan? Hoe kan er transparantie in het proces komen wanneer er welke keuze wordt gemaakt en door wie?

Antwoord: de keuze voor a-b-c zal plaatsvinden op basis van de aard van een project. Per project zal door de vakafdeling bekeken moeten worden op welke manier het beste omgegaan kan worden met de inbreng van inwoners. Uiteindelijk zal het college hierover een besluit moeten nemen.

Er ontstaat transparantie doordat het bestuursorgaan voorafgaand aan de start van het participatieproces bekend maakt aan de betrokkenen op welke wijze de gemeente zal omgaan met de uitkomsten van het participatieproces en op welke wijze de besluitvorming zal plaatsvinden.

2. Art.4.1 a2 : de wijze waarop participatie plaatsvindt;
Kan het volgende hier worden verduidelijkt, in de begripsomschrijvingen of in een bijlage de verschillende vormen/niveaus van participatie waaruit gekozen kan worden (participatieladder)? Dus als participatie van toepassing is, op welke wijze dit dan zal gebeuren?
Antwoord: tijdens de sessie met de raad heeft de meerderheid ingestemd met het weglaten van de participatieniveaus uit de Participatieverordening en meer te focussen op de manier waarop participatie plaatsvindt (vorm). Men was van mening dat dit duidelijker was.
3. Pag4 : Het bestuursorgaan stelt bij de start van een proces voor de vaststelling van een visie, beleid, plan, programma of project allereerst vast of inwonersparticipatie wordt toegepast. Zou er niet altijd inwonersparticipatie moeten worden toegepast? Zou hier niet naar moeten worden gestreefd aangezien het handelen van de gemeente in dienst van de burgers? Al is het maar op het laagste niveau: informatie
Antwoord: het niveau informeren is de minimale vereiste. Dit is dan ook in de Participatieverordening opgenomen in artikel 3; het bestuursorgaan geeft inzicht in de gemeentelijke plannen zodat inwoners tijdig invloed kunnen uitoefenen.
4. Pag 5 : 2. Het bestuursorgaan kan van de op grond van lid 1 gemaakte keuze afwijken. De afwijking wordt expliciet gemotiveerd en gecommuniceerd aan de deelnemers van het participatietraject. Op welke manier kunnen inwoners in beroep gaan tegen de keuze om af te wijken van gegeven adviezen?
Antwoord: de keuze om af te wijken van gegeven advies is geen voor bezwaar/beroep vatbaar besluit.
5. Pag 6 : 5. De indiener van het publieksinitiatief is belanghebbende in de gemeente Eijsden-Margraten. Wat betekent dit? Is dit niet altijd zo?
Antwoord: onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (zie artikel 2(h)). Dit is de begripsomschrijving uit de Awb die we ook binnen deze verordening hebben aangehouden. Wie belanghebbende is bij een publieksinitiatief hangt af van de aard van het initiatief.

Een indiener van een initiatief hoeft niet altijd belanghebbende te zijn, al is dit wel aannemelijk. Een voorbeeld waarin er geen sprake is van een belanghebbende bij een publieksinitiatief is wanneer bewoner X uit de kern Margraten een initiatiefvoorstel indient voor een speeltuintje in de kern Cadier & Keer.

6. P. 8, art. 9, bullet 6: Waarom is er gekozen voor een 8-weken termijn voor een reactie op een voorstel? Zou hier bijvoorbeeld een termijn van 20 werkdagen mogelijk zijn (4 werkweken exclusief vakantieperiodes)?

Antwoord: deze keuze is gebaseerd op voorbeelden van Participatieverordeningen van andere gemeenten die reeds al in werking zijn getreden. Ook zijn hierbij de adviezen van deze gemeenten meegenomen. Het is mogelijk voor een andere termijn te kiezen. De werkgroep burgerparticipatie heeft voor deze termijn gekozen.

7. Er wordt een nieuw proces gestart, ongetwijfeld zullen er fouten gemaakt. Is het zo dat de participatiecommissie alle lopende participatieprocessen kan volgen en daarbij ook de mogelijkheid heeft projecten te volgen waar de keuze is genomen dat er geen participatie aan te pas zou komen. We bedoelen dus ook projecten waar geen participatie voorzien is, waar burgers wel geraakt worden.

Antwoord: hoe invulling zal worden gegeven aan het proces na vaststelling van de Participatieverordening (de implementatiefase) zal gezamenlijk besproken moeten worden.

1. artikel 2 sub h; moet het belang aannemelijk gemaakt worden en wie toetst dit? En wat is een rechtstreeks belang (dit kan zeer breed opgevat worden)?

Antwoord: in de Participatieverordening is de definitie aangehouden van belanghebbende zoals deze is opgenomen in de Awb. Met rechtstreeks belang wordt bedoeld dat er in voldoende mate een causaal verband aanwezig moet zijn tussen het genomen besluit en het belang van de persoon in kwestie. Of iemand belanghebbende is wordt getoetst door het bevoegde bestuursorgaan. Wanneer een belanghebbende een initiatiefvoorstel indient moeten er verschillende punten in dit voorstel worden opgenomen (zie artikel 7 lid 6). Op deze manier kan het bevoegde bestuursorgaan beoordelen of de indiener belanghebbende is.

2. artikel 3 lid 4; net zoals in lid 2 is het zinvol hier in de opsomming ook 'experts' te vermelden.

Antwoord: de werkgroep burgerparticipatie heeft gekozen voor de opsomming zoals deze is opgenomen in de Participatieverordening. De term 'experts' kan ondergebracht worden onder de term 'andere belanghebbenden'.

3. Pagina 3 onder artikel 3 lid 3b wordt gesproken over "de rekening". Beter is dit in "jaarrekening te veranderen".

Antwoord: deze verwoording is tot stand gekomen door middel van de ingebrachte input van verschillende partijen welke zorgvuldig afgewogen is. De werkgroep burgerparticipatie heeft ervoor gekozen de term 'rekening' op te nemen in de Participatieverordening.

4. artikel 4 en 5; is een besluit om geen gebruik te maken van participatie of om af te wijken van een advies voor bezwaar ontvankelijk? Zijn dit besluiten op grond van de Awb?

Antwoord: nee, dit is geen voor bezwaar/beroep vatbaar besluit. Het is geen besluit op grond van de Awb.

5. In de begroting is een bedrag opgenomen van € 50.000,00. Op pagina 4 van de verordening wordt bij de inwonersparticipatie in artikel 4 aangegeven dat ook de kosten inzichtelijk worden gemaakt. Om het risico te voorkomen dat 1 initiatief het hele bedrag bestrijkt zou het goed zijn een maximum per initiatief op te nemen.
Antwoord: de werkgroep burgerparticipatie heeft er vooralsnog voor gekozen geen maximum per initiatief op te nemen.
6. artikel 7 lid 4 sub f; is het zinvol 'zakelijk belang' aan toe te voegen?
Antwoord: deze verwoording is tot stand gekomen door middel van de ingebrachte input van verschillende partijen welke zorgvuldig afgewogen is. De werkgroep burgerparticipatie heeft ervoor gekozen enkel de term 'privébelang' op te nemen in de Participatieverordening.
7. artikel 7 lid 6; hoe moet een initiatiefvoorstel ingediend worden? per fysieke post, e-mail.... bij het college, bij de gemeente...?
Antwoord: hoe het initiatiefvoorstel moet worden ingediend is een van de punten die besproken moeten worden wanneer de Participatieverordening (algemene regels) is vastgesteld. Dit zal dan ook expliciet aan burgers gecommuniceerd moeten worden.
8. artikel 7 lid 8: is dit besluit voor bezwaar ontvankelijk? Zijn dit besluiten op grond van de Awb?
Antwoord: ja, bezwaar maken is mogelijk. Het zijn besluiten in de zin van de Awb.
9. artikel 9: wordt een 'uitdager' getoetst op grond van de Bibob of dient deze een VoG te overleggen?
Antwoord: dat is aan het bestuursorgaan om hierover een besluit te nemen.
10. artikel 11: kunnen de data waarop geëvalueerd moet zijn, concreet gemaakt worden?
Antwoord: welke data dit zijn kan concreet gemaakt worden, maar dit gebeurt niet in de verordening. In de verordening worden enkel de algemene regels rondom participatie opgenomen.

Tijdens de bijeenkomst van de burgerparticipatiewerkgroep vroegen wij een motivatie voor de tekstaandwijzingen die niet waren overgenomen. Alles zou echter zijn gebruikt. Desondanks hebben wij twee aanpassingen (in rood) niet teruggevonden. Graag uitleg waarom dit niet gebeurd is.

1. Artikel 3 lid 5 tekstvoorstel was: Het bestuursorgaan geeft **tijdig** inzicht in de gemeentelijke plannen **en de termijnen en wijze van participatie**, zodat inwoners **tijdig op de hoogte zijn en** invloed kunnen uitoefenen.

Antwoord: tijdens het proces van de totstandkoming van de Participatieverordening is er diverse input binnengekomen. Deze binnengekomen input is zorgvuldig afgewogen en waar mogelijk verwerkt. Hierbij is rekening gehouden met verschillende inzichten en is na afweging van al deze inzichten een uiteindelijke keuze gemaakt.

2. Artikel 7 lid 3 tekstvoorstel was: inspraak bij het gemeentebestuur moet altijd mogelijk zijn voor iedere belanghebbende. Aan de inspraak bij de gemeenteraad kunnen voorwaarden worden gesteld in het kader van aanmelding en inspraaktijd in het ~~vindt plaats overeenkomstig de inspraakprocedure zoals deze~~ in het reglement van orde. ~~is opgenomen~~

Antwoord: tijdens het proces van de totstandkoming van de Participatieverordening is er diverse input binnengekomen. Deze binnengekomen input is zorgvuldig afgewogen en waar mogelijk verwerkt. Hierbij is rekening gehouden met verschillende inzichten en is na afweging van al deze inzichten een uiteindelijke keuze gemaakt.

Welke voorwaarden verder worden gesteld aan inspraak bij de gemeenteraad is opgenomen in het reglement van orde. Dat is dan ook de reden dat we hier expliciet naar verwijzen.