Molenlanden

Raadsinformatiebrief

Onderwerp	:	Beantwoording politieke vervolgvragen CDA - kosten opvang Oekraïense vluchtelingen
Datum	:	14-11-2024
Zaaknummer	:	1225001
Portefeuillehouder	:	Arco Bikker
Behandelend ambtenaar	:	Arno van der Veen

Beste meneer De Jong,

Op 4 november 2024 stelde u politieke vervolgvragen aan het college conform artikel 55 van het Reglement van Orde. Via deze raadsinformatiebrief worden uw vragen beantwoord.

We hebben ons beperkt tot het geven van feitelijke antwoorden. We zijn niet ingegaan op de vragen waarin u een mening of oordeel vraagt.

Toelichting:

Op 31 oktober 2024 hebben we vragen gesteld over de kosten van de opvang van Oekraïense vluchtelingen in relatie tot de Begroting 2025. Op 1 november heeft u deze vragen beantwoord (zaaknummer 1225001). De antwoorden zijn ten dele verhelderend, maar voor een ander deel roepen ze bij ons vervolgvragen op. Bovendien is één vraag niet beantwoord. Vandaar deze vervolgvragen.

Vraag 1:
U kreeg van de gemeenteraad op 12 december 2023 € 4.550.000 beschikbaar gesteld, onder voorwaarde dat dit geld van het Rijk terug zou komen. Nu beweert u dat u éénmalig € 3.036.350 van de gemeenteraad ten laste van de Algemene Reserve beschikbaar gesteld gekregen heeft. Dat is iets heel anders, en u communiceert daar niet over met de gemeenteraad, laat staan dat u daar verantwoording voor aflegt. Vindt u dit 'goed bestuur'?

Antwoord:
Op 12 december 2023 is € 4.550.000 beschikbaar gesteld. Daarbij was het uitgangspunt dat de grond in Giessenburg wordt geactiveerd en de rentekosten ten laste van de algemene reserve komen. Dit staat in de financiële bijlage bij het raadsvoorstel. Dit is het verschil tussen € 4.550.000 en € 3.036.350.

Vraag 2.
In een opmerking vooraf wilt u in de beantwoording duidelijk maken dat de kosten voor gerealiseerde opvanglocaties niet ten laste komen van onze inwoners. En vervolgens blijkt dat

voor de locatie Waal in ieder geval € 650.000 aankoopbedrag + netto € 1.500.000 transitiekosten ten laste van het krediet van € 3.036.350 uit de Algemene Reserve betaald is. Geld dat we uit de Algemene Reserve halen is ten principale toch geld van onze inwoners?

Antwoord:
Voor de transitiekosten krijgen we minder van het Rijk vergoed dan de werkelijke kosten. Voor de exploitatie daarentegen ontvangen we meer dan de te verwachte kosten. Wanneer dit gesaldeerd wordt komen de kosten niet ten laste van de inwoners. Hierbij gaan we uit van de huidige normvergoeding van 61 euro per gerealiseerde opvangplek per nacht.
Overigens is via de bestemming van het jaarresultaat al € 1,6 miljoen euro aan onze reserves toegevoegd omdat we in 2022 en 2023 meer vergoeding kregen dan dat onze kosten waren.

Vraag 3.
De insteek bij het raadsbesluit van 12 december 2023 was dat er twee locaties gerealiseerd zouden worden. In de laatste zin van de beantwoording schrijft u dat er geen tweede locatie zal komen als de gemeenteraad niet met nog meer geld over de brug komt. Waarom heeft u niet eerder en proactief gecommuniceerd aan Raad en omwonenden dat u geen mogelijkheden ziet om de locatie Giessenburg te realiseren zonder extra geld van de gemeenteraad?

Antwoord:
Na diverse gesprekken met het NOO (Nationale Opvang Organisatie), wat onderdeel is van het ministerie van justitie, weten we pas sinds 10 oktober de hoogte van de vergoeding van de transitiekosten in Waal.
Op basis hiervan kunnen we de vergoeding voor Giessenburg berekenen. We hebben dit tijdens een bijeenkomst op 21 oktober met de Raad gecommuniceerd.
De beschikking van de vergoeding voor de transitiekosten in Waal is pas op 4 november ontvangen.

Vraag 4.
Op 12 december 2023 schatte u de transitiekosten voor twee locaties in op € 2.400.000. Nu meldt u dat de transitiekosten voor alleen al de locatie Waal € 3.300.000 bedragen hebben.

Heeft u een gigantische misrekening gemaakt? Waarom heeft u dat de gemeenteraad niet gemeld?

Antwoord:
In hetzelfde voorstel staat een bedrag van € 921.000 voor de aankoop van de unit. Die zijn dus geen onderdeel van de transitiekosten van € 2.400.000.
Later zijn de kosten van de inpandige units toegerekend aan de transitiekosten. Verder blijkt de kostenraming voor de locatie in Waal te globaal geweest voor een goede budgettering en is sprake van onvoorziene kostenverhogende factoren voor bijvoorbeeld grondwerk en installaties.

Vraag 5.
In vraag 3 van onze vragen van 31 oktober vragen we ons af hoe de post ‘overlopende passiva’ op pagina 132 van de Jaarrekening 2023 te verantwoorden is. Het gaat om een bedrag van €

2.741.000. Het is ons nog steeds niet duidelijk wat de onderbouwing van dat bedrag is. Kunt u die onderbouwing geven?

Antwoord:
Voor de opvanglocatie in Groot-Ammers krijgen we een vergoeding voor de transitiekosten van de uitbreiding van de locatie. Ook krijgen we een bedrag van voor de exploitatiekosten over 2023 van (toen nog) 83 euro per opvangplek per nacht. In totaal € 2.741.000. Dit was per 31 december een vordering en daarom in de jaarrekening opgenomen. Inmiddels hebben we dit bedrag ontvangen.

Vraag 6.
Afgaande op uw antwoord moet u voor de locatie Giessenburg binnenkort € 1.850.000 via de notaris aan de huidige eigenaar overmaken. Uit gegevens van het Kadaster (bijgevoegd) blijkt dat de huidige eigenaar in 2022 het perceel voor € 611.000 verworven heeft. U heeft in 2023 een voorlopig koopcontract voor het perceel in Giessenburg ondertekend.
A. Wij ontvangen graag van u een onderbouwing / verantwoording van het verschil tussen € 611.0000 en € 1.850.000.
B. U schrijft dat u de grond wilt activeren. Als er na aankoop afgewaardeerd zou moeten worden: gaan die lasten dan ten koste van de gemeente / onze inwoners?
C. U schrijft dat de rentelasten voor het aankoopbedrag uit de financiële opzet moet komen, maar aan het einde van de beantwoording zegt u dat u geen mogelijkheden ziet om de locatie te realiseren als er niet nog meer geld van de Raad komt. Bij geen exploitatie zijn er geen inkomsten: dus rentelasten in dat geval maar ten laste van de begroting van Molenlanden? 3% rente toerekenen, dus € 55.500 ‘nieuw beleid’?
D. Wordt u blij van uw aankoop in Giessenburg, die nog gefinaliseerd moet worden?

Antwoord:
Het beschikbare budget voor de aankoop is € 1.850.000. Uiteindelijk hebben we overeenstemming bereikt voor een bedrag van € 1.350.000. Deze koopsom is gebaseerd op een taxatie waarna uiteraard is onderhandeld met de verkoper.
Het activeren van grond gebeurt tegen de werkelijk betaalde kosten. Daarbij schrijft het BBV voor dat de (toekomstige) bestemming goed onderbouwd moet worden. Als dit er niet is moet de grond gewaardeerd worden tegen marktwaarde. Hierover moeten we in die situatie in overleg met de accountant.
Als de rentelast niet ten laste van de Rijksvergoeding gebracht kan worden, komt die inderdaad ten laste van de exploitatie. Momenteel gaan we uit van een rentepercentage van 1,5%, zoals te zien is op pagina 85 van de begroting 2025.

Vraag 7.
Om alles helder te krijgen hebben we een rekensommetje bij vraag 5 van onze vragen van 31 oktober jl. geplaatst. De vraag was of dit rekensommetje juist was, en als dat niet het geval zou zijn: wat dan wel het rekensommetje is. Na de bestudering van uw antwoorden maken we een nieuwe opzet, en willen we graag van u vernemen of dit dan wel de juiste opsomming is.

A.	Ontvangen van de Raad ten laste van de AR	€ 3.036.350 (A)
B.	Af: aankoop Waal	€ 650.000 (B)

C.	Af: netto transitiekosten Waal	€ 1.500.000 (C)
D.	Over voor dekking aankoop Giessenburg (A- (B+C))	€ 886.350 (D)
E.	Aankoop Giessenburg	€ 1.850.000 (E)
F.	Lenen bij BNG om Giessenburg te betalen (E - D)	€ 963.650

Antwoord:
In uw opsomming ontbreekt het voordeel op de exploitatie van de huidige locaties in 2024 die ingezet kunnen worden voor het tekort van de transitiekosten in Waal. De kosten voor de aankoop van de locaties zijn lager dan waar u vanuit gaat.
In uw opzet houdt u geen rekening met de aankoop van de units in Waal.

Vraag 8.
U schrijft in antwoord 3 dat u van het Rijk een vergoeding in de transitiekosten voor Waal van € 1,8 miljoen kunt verwachten. Uitbetaling moet dus nog plaatsvinden. Dat roept bij ons de volgende vraag op: is dat bedrag alleen voor Waal, of heeft u in dat geval ook een realisatieverplichting in Giessenburg voordat die € 1,8 mln op de bankrekening bijgeschreven wordt?

Antwoord:
De vergoeding voor de transitiekosten in Waal staat helemaal los van de locatie in Giessenburg.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Molenlanden,
De secretaris, De burgemeester,

Marko Does Theo Segers

CC: de leden van de gemeenteraad Molenlanden