

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE VEILIGHEID, BESTUUR EN FINANCIËN D.D. 24 NOVEMBER 2022

[Typ hier]

Datum verslag 29 november 2022
Locatie Stadhuis, de raadszaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag december 2022

Aanwezigen:

Ochtendvergadering

De voorzitter, de heer R. Peters, en van het college de wethouder mevrouw R. Streefland, en voorts de leden: mevrouw M. Fattal (GroenLinks), mevrouw B. van der Wilt (D66), de heer M. Koning (D66), de heer T. Compagnie (ChristenUnie), mevrouw E. Kendir (Student & Starter), de heer B. van Steeg (CDA), de heer H. Stellinga (CDA), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), mevrouw M. Ramaker (VVD), mevrouw T. Meerding (VVD), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer R. Maas (VOLT), mevrouw K. de Haan (Bij1), de heer G. Dijkstra (Een Utrecht), de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), de heer I. Simşek (DENK), en van de griffie de commissiegriffier de heer J. Schueler en de commissiesecretaris.

Middagvergadering

De voorzitter, de heer R. Peters, en van het college de wethouder mevrouw E. Oosters en voorts de leden: mevrouw M. Fattal (GroenLinks), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer M. Koning (D66), mevrouw B. van der Wilt (D66), de heer D. van Bergen (ChristenUnie), mevrouw B. Chirino (ChristenUnie), mevrouw E. Kendir (Student & Starter), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw T. Meerding (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), de heer R. Maas (VOLT), de heer A. Stam (VOLT), de heer G. Dijkstra (Een Utrecht), de heer I. Simşek (DENK), de heer D. Bosch (PVV), en van de griffie de commissiegriffier de heer J. Schueler en de commissiesecretaris.

Verslag openbare vergadering commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën d.d. 24 november 2022

Aanwezigen:	- 1 -
1. Opening en mededelingen	- 2 -
1a. Heropening	- 2 -
2. Vaststellen van de agenda van 24 november	- 2 -
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen	- 3 -
3.1 zichtbaar dragen van religieuze uitingen handhavers – ervaringen in het buitenland	- 3 -
3.2 Raadsvoorstel tweede wijziging van de gemeenschappelijke regeling BghU	- 3 -
3.3 Raadsvoorstel Verordening onroerende zaakbelasting	- 4 -
3.4 Raadsvoorstel tweede en derde begrotingswijziging 2022	- 4 -
3.5 Raadsvoorstel verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen en heffingen	- 4 -

	3.6 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven	4 -
	4. Vaststellen verslagen	6 -
	5. Toezeggingen/moties	6 -
	6. Ingekomen stukken (afdoeningsvoorstellen) onder het werkterrein van de commissie	6 -
	7. Missen fatale termijn bezwaarprocedures	7 -
50	8. Raadsvoorstel Reactie op VRU Ontwerp risicoprofiel 2023 en inbreng beleidsplan 2024 – 2027	18 -
	9. Raadsvoorstel zienswijze Ontwerp Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling VRU	24 -
	10. Sekswork in Utrecht, advies commissie Sorgdrager	26 -
	11. Participatie én zeggenschap	26 -

Ochtendvergadering 24 novemberr 2022

1. Opening en mededelingen

60 **De voorzitter**, de heer Peters, opent de vergadering om 10.00 uur en heet alle aanwezigen een warm welkom. Hij licht toe dat de punten 1 t/m 6 procedureel zijn. Daarna gaat de commissie over tot de inhoud.

Mededelingen vanuit de commissie

De heer Maas (VOLT) zal afwezig zijn tussen 12.30 en 14.30

Mededelingen vanuit het college

Wethouder Streefland deelt mee dat Burgemeester Dijksma ziek is. Zij zal haar vertegenwoordigen in het agendapunt 7.

70 *Middagvergadering 24 november 2022*

1a. Heropening

De voorzitter, de heer Peters, heropent de vergadering om 14.00 uur.

Mededelingen college

Geen.

2. Vaststellen van de agenda van 24 november 2022

80 **De voorzitter** verneemt en bevestigt **de heer Van Steeg** (CDA) dat de afwezigheid van de burgemeester consequenties heeft voor de agenda. Het voorstel is om de beantwoording op de agendapunten van de burgemeester schriftelijk af te handelen. De commissie zal mondeling inbreng leveren.

Wethouder Streefland begrijpt dat dit voornamelijk gaat over het debat over de commissie Sorgdrager dat later op de dag zou plaatsvinden. Zij zal daarbij niet aanwezig kunnen zijn. **De voorzitter** deelt mee dat wethouder Eerenberg ook aanwezig zou zijn bij de behandeling van dat agendapunt.

90 **De heer Van Steeg** (CDA) verneemt desgevraagd dat de beantwoording van het agendapunt over de VRU schriftelijk zal worden afgehandeld. De schriftelijke beantwoording zal voor de raadsvergadering van volgende week gegeven worden. Hij verneemt desgevraagd dat wethouder Streefland de gestelde vragen zo goed mogelijk zal beantwoorden. Mocht zij vragen niet kunnen beantwoorden, zullen die schriftelijk beantwoord worden. **De voorzitter** verneemt desgevraagd dat de commissie daarmee akkoord kan gaan.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat hij met enkele andere partijen er de voorkeur aan geeft om met de burgemeester het debat te voeren over het advies van de commissie Sorgdrager. Hierin zitten duidelijke veiligheidscomponenten én omdat de raad een uitgebreide reactie van de politie en het OM heeft ontvangen. Hij verzoekt de voorzitter dat agendapunt niet te behandelen.

De voorzitter inventariseert de voorstellen in dit kader.

100 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) stelt voor dit onderwerp te verplaatsen naar de commissie VOWE op 15 december te bespreken.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) stelt voor dit onderwerp vandaag te bespreken omdat wethouder Eerenberg aanwezig zal zijn.

De heer Compagnie (ChristenUnie) is voorstander van verplaatsing van dit agendapunt. Hij zou het liefst nog vóór de behandeling een Raadsinformatiebijeenkomst organiseren.

De voorzitter concludeert dat de commissie ervoor kiest de commissie VOWE te verzoeken het onderwerp op de agenda te zetten voor behandeling in die commissie.

110 **De heer Van Steeg** (CDA) sluit zich aan bij het voorstel van de ChristenUnie om nog een Raadsinformatiebijeenkomst te organiseren. Hij stelt als voorwaarde voor de behandeling in de commissie VOWE dat de burgemeester daarbij aanwezig zal zijn. Hij ziet de haast van behandeling er niet van in. Hij stelt voor de tijd te nemen om mensen te horen uit de stad om op basis daarvan een beter debat te kunnen voeren.

De voorzitter concludeert dat de commissie VOWE de Raadsinformatiebijeenkomst zou moeten organiseren. Hij concludeert dit onderwerp aan te melden bij de commissie VOWE. Al dan niet een Raadsinformatiebijeenkomst is ter beoordeling van die commissie. In reactie op inbreng van **de heer Simsek** (DENK) licht **de voorzitter** toe dat vanaf 1 december dit onderwerp regulier thuishoort in de commissie VOWE.

120 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) gaat akkoord met bespreking in de commissie VOWE. Haar fractie vindt het van belang dat dit onderwerp in een commissie is afgehandeld voor het eind van het jaar. **De voorzitter** merkt op dat deze discussie thuishoort in de commissie VOWE na aanmelding van dit agendapunt. Hij stelt voor dit onderwerp van deze commissie VBF af te voeren en dat onderwerp door te geleiden naar de voorzitter van de commissie VOWE. Hij verneemt dat de commissie daarmee kan instemmen. **Mevrouw Van der Wilt** (D66) zou in de geest van deze agendering het op prijs stellen wanneer gezocht wordt naar een snelle agendering.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat het onderwerp zeggenschap vandaag eerder aan de orde kan komen.

130 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) verneemt op haar voorstel van **de voorzitter** dat het gaat om een doorlopende vergadering en dat niet tussentijds geschorst zal worden. Hij vraagt de fracties daarvan rekenschap te nemen. Daarmee is deze agenda gewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

De voorzitter leidt de bespreking in.

3.1 zichtbaar dragen van religieuze uitingen handhavers – ervaringen in het buitenland

Het voorstel is een Raadsinformatiebijeenkomst op 13 december voor 60 minuten. De commissie gaat ermee akkoord.

140 3.2 Raadsvoorstel tweede wijziging van de gemeenschappelijke regeling BghU

Het voorstel is een agendering voor 30 minuten. De commissie gaat ermee akkoord met een opmerking van de heer Van Steeg (CDA).

3.3 Raadsvoorstel Verordening onroerende zaakbelasting

Het voorstel is een commissiebehandeling van 60 minuten. De commissie gaat ermee akkoord.

3.4 Raadsvoorstel tweede en derde begrotingswijziging 2022

150 **De voorzitter** licht toe dat gezien de technische aard en de verwerking van eerdere raadsbesluiten het voorstel is dit raadsvoorstel met de A-status door te geleiden naar de raad. De commissie gaat daarmee akkoord.

3.5 Raadsvoorstel verordening kwijschelding gemeentelijke belastingen en naheffingen

Het voorstel is een commissiebehandeling van 90 minuten. De commissie gaat ermee akkoord.

3.6 Stop de stigmatisering Al Fitra 2.0

160 De vraag is of de commissie deze agendering wil voortzetten. **De voorzitter** stelt voor dit agendapunt van de voorraad af te halen. Het staat de commissie vrij om dit onderwerp in de toekomst opnieuw te agenderen.

De heer Simsek (DENK) deelt mee dat dit voorlopig van de behandelvoorraad af te halen is. De andere agenderende partijen kunnen zich daarin vinden.

3.7 Raadsbrief vergunningsplicht autobranche bedrijventerrein Nieuw Overvecht

De voorzitter stelt voor deze raadsbrief af te halen van de behandelvoorraad. De commissie gaat daarmee akkoord.

3.8 Agenderingen ter plaatse op basis van de ingekomen raadsbrieven

170 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) stelt voor een deel 2 Raadsinformatiebijeenkomst over zeggenschap te organiseren in januari 2023. Een deel van die bijeenkomst kwam door ziekte niet uit de verf. Hij peilt de interesse in de commissie.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) zou willen mee agenderen. Zij attendeert de commissie op het Rekenkameronderzoek dat in aantocht is. Zij zou meeagenderen interessant vinden en het daaraan willen relateren. Zij stelt daarom een later moment voor.

De heer Maas (VOLT) wil graag het Rekenkamerrapport afwachten. Vanwege het boeiende van het onderwerp zou hij dit willen meeagenderen.

180 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt dat dit boeiende onderwerp wel heel vaak aan de orde komt. Hij waakt ervoor om niet steeds terug te komen op participatie. Hij pleit voor duidelijkheid geven aan de inwoners. Hij stelt voor na te gaan hoe dit is te clusteren, bijvoorbeeld ook met het Rekenkamerrapport. Wanneer dit onderwerp te vaak op de agenda komt komt het daaraan niet ten goede.

De voorzitter concludeert dat het voorstel is met de agendering te wachten op het Rekenkamerrapport. Hij vraagt of de commissie zich daarin kan vinden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) kan zich daarin niet vinden. Hij zet uiteen dat het Rekenkamerrapport vooral gaat over het deel Burgerparticipatie; het betrekken van burgers in projecten van de gemeente. Dit gaat ook over het volstrekt andere deel:

de overheidsparticipatie. Hij ziet daarin een aanvulling. Hij bevestigt dat Samen Stad Maken in aantocht is. Hij zou ze graag willen voeden met hoe het anders mogelijk is. Hij denkt dat datgene wat in Samen Stad maken komt te staan, een tandje beter kan. Richting de heer Van Steeg merkt hij op dat het wat hem betreft terecht is dat hierover veel gesproken wordt.

Mevrouw Meerding (VVD) begrijpt dat dit heel belangrijk is. Ook zij is voorstander van clustering. Zij sluit zich aan bij de inbreng hierover van de heer Van Steeg.

De voorzitter merkt op richting de heer Dijkstra dat er meerdere manieren zijn om aan te geven dat hij dit onderwerp belangrijk vindt; hij merkt dat een groot deel van de raad nog even wil wachten met een Raadsinformatiebijeenkomst. **De heer**

Dijkstra (EenUtrecht) zou het fijn vinden wanneer dit in januari op de agenda komt. Hij zou na vandaag met een aantal raadsleden contact willen zoeken om na te gaan of zij dit ook willen en voorlopig willen vasthouden aan januari.

Mevrouw Van der Wilt (D66) zou bij de volgende commissievergadering willen na-gaan hoe dan de vlag erbij hangt, gezien de hiermee in verband staande op stapel staande zaken om dan opnieuw met een voorstel te komen; in dat opzicht steunt zij de inbreng van de heer Van Steeg.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Van Steeg. Zij waakt voor een overkill.

De voorzitter geeft aan de richting de heer Dijkstra dat het hem te allen tijde vrij staat om een Raadsinformatiebijeenkomst te organiseren, ook als hij de enige partij is in de gemeenteraad die de urgentie ziet. Hij doet hem de suggestie na te gaan of hij met een bredere coalitie hierop iets kan organiseren.

Overige agenderingen

Mevrouw Meerding (VVD) brengt *de raadsbrief over de coronacrisis* aan de orde in dit kader. Het gaat om een onderzoek naar de wijze waarop de gemeente Utrecht en de gemeenteraad hebben gehandeld. De VVD, D66 en de PvdA willen het rapport Grote Stad langdurige crisis, leren van Utrechts corona-ervaring bespreken tijdens een debat in de commissie VBF. Het debat is gericht op het leren van de crisis en te bepalen hoe de gemeenteraad zijn positie kan versterken in vergelijkbare crises.

De voorzitter verneemt dat Student & Starter, GroenLinks, CDA willen mee agenderen. Hij stelt een behandeling voor van 60 minuten. **Mevrouw Van der Wilt** (D66) pleit voor 75 minuten. **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) pleit voor 90 minuten.

De voorzitter concludeert dat dit op de agenda komt voor een bespreking van 90 minuten. Hij nodigt de meeagenderende fracties uit zich te melden bij mevrouw Meerding.

De heer Van Steeg (CDA) brengt *straatintimidatie* in. Hij wil dat agenderen samen met CDA, Groenlinks, VVD, PVV, EenUtrecht en de PvdA. Hij attendeert op het voorgestelde plan. Hij legt de vraag voor of de plannen ten uitvoer te brengen zijn met het beschikbare budget. Hij vraagt concrete suggesties in dit kader op het gebied van preventie, handhaving en inrichting van de openbare ruimte.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie), **de heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht), **mevrouw De Haan** (Bij1), **de heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren), **mevrouw Van der Wilt** (D66), **mevrouw Kendir** (Student & Starter), sluiten zich aan bij de agenderende partijen. **De voorzitter** stelt voor dit onderwerp voor 90 minuten in te plannen. **De heer Van Steeg** (CDA) zou het fijn vinden wanneer dit behandeld kan

worden in de volgende VBF-vergadering gegeven het startmoment in 2023. **De voorzitter** concludeert aldus. Verder geen agenderingsvoorstellen.

240 **4. Vaststellen verslagen**

Conceptverslag vergadering 6 oktober 2022

Conceptverslag vergadering 6 oktober 2022 (weergave vertrouwelijk deel)

De commissie kan zich er in vinden het vertrouwelijke verslag openbaar te maken.

Geen van de aanwezige commissieleden heeft opmerkingen op de verslagen.

De commissie stelt de verslagen conform vast.

5. Toezeggingen/moties

Lijst toezeggingen-moties-brieven VBF d.d. 16 november 2022(inclusief voortgangsinformatie). Aldus vastgesteld.

250

6. Ingekomen stukken (afdoeningsvoorstellen) onder het werkterrein van de commissie

Openbare lijst van ingekomen stukken voor commissie VBF d.d. 24 november 2022

De voorzitter attendeert op de volgende ingekomen stukken.

Nr. 1. Demonstratierecht onder druk - nieuw rapport Amnesty; het voorstel is dit stuk ter bespreking te agenderen voor de commissie.

De voorzitter constateert dat Bij1, GroenLinks en EenUtrecht, dit wensen. Hij vraagt de agenderende partijen de motivering voor de agendering aan de griffie toe te sturen. De voorzitter stelt voor de bespreking in 60 minuten te doen plaatsvinden.

260

Mevrouw De Haan (Bij1) zou graag eerst nog schriftelijke vragen willen indienen en de beantwoording afwachten en dat agenderen. Zij zal dit rondsturen.

Nr. 2. Amendement A1 CDA en CU Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling VeiligheidsRegio Utrecht, aangenomen

Het ingekomen stuk met het afdoeningsvoorstel staat conform de AVG, in iBabs achter een slotje. **De voorzitter** constateert dat de commissie akkoord gaat met ook dit afdoeningsvoorstel. Geen nadere opmerkingen.

Korte schorsing en hervatting van de vergadering.

Punt van orde

270

De voorzitter deelt mee dat met het afvoeren van het agendapunt over sekswerk, minder spreektijd is overgebleven voor deze vergadering. 2 minuten per zetel worden van de spreektijd afgetrokken.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) gaat in op de beoogde Raadsinformatiebijeenkomst over het advies van de commissie Sorgdrager. De agendabespreking kan deze commissie niet voor haar rekening nemen; deze commissie kan wel de Raadsinformatiebijeenkomst plannen. Zij zou dat willen doen. Die Raadsinformatiebijeenkomst kan dan nog onder deze commissie vallen. Voor wat zij heeft begrepen kan dat 6 december doorgang vinden.

280

De voorzitter deelt mee dat de Raadsinformatiebijeenkomst van 6 december is gereserveerd voor de commissie VOWE. Hij had begrepen dat ook het CDA daarin interesse heeft. Hij benadrukt dat de commissie VOWE dit prioriteert en de datum vaststelt. Dit is geen garantie dat de Raadsinformatiebijeenkomst plaatsvindt voor de commissiebehandeling van dit onderwerp. Hij stelt vast dat hiermee de Raadsinfor-

matiebijeenkomst is geagendeerd en zal plaatsvinden. De datum is onder voorbehoud. Hij constateert dat de commissie daarmee kan leven.

7. Missen fatale termijn bezwaarprocedures

Wethouder Streefland, beleidsterrein: Juridische Zaken

Geagendeerd door: Margreet Ramaker (VVD), Jantine Zwinkels (CDA), Gert Dijkstra (EenUtrecht), PvdA, PVV, Volt en CU.

De agenderende fracties hebben zich verbaasd over het feit dat het college de bestaande situatie waarbij de gemeente voor 1 miljoen euro het schip in gaat, zo lang heeft laten voortduren. We zijn er niet gerust op dat het college in control is en verwachten een meer proactieve houding en resultaatgerichtheid van het college bij het tijdig afwikkelen van beroep- en bezwaarprocedures. Daarom willen we op basis van onderstaande vragen in gesprek met het college.

Vragen zijn:

- Welke maatregelen treft het college om het totale bedrag aan dwangsommen met ingang van het jaar 2023 ten minstens op het niveau van het jaar 2018 te laten zijn?
 - Welke maatregelen treft het college voor de lopende beroeps- en bezwaarzaken en de WOB/Woo verzoeken waar mogelijke risico op dwangsommen zijn? Zijn deze in beeld gebracht? Zo ja, kan het college het plan van aanpak met de raad delen?
 - Welke maatregelen neemt het college om het aantal beroep- en bezwaarzaken voor te zijn door bijvoorbeeld toepassing van mediation, duidelijke communicatie? Welke aanpak staat het college voor?
- Bijlagen:
- Beantwoording SV 2022 nr 140 over Het verkwanselen van bijna 1 miljoen euro door het missen van fatale termijnen.docx
 - Beantwoording SV 2022 nr. 144 Niet halen van termijnen in bezwaarprocedures (met antwoord)

De voorzitter leidt de bespreking in aan de hand van de annotatie bij de agenda (zie hierboven). De bespreking vindt plaats in één termijn.

Hij constateert dat de commissie geen behoefte heeft om te spreken over het deel dat onder geheimhouding valt.

In de loop van de bespreking is besloten een deel van de beantwoording vertrouwelijk te laten plaatsvinden aangezien in de vraagstelling gerefereerd werd aan een concrete casus.

De commissie

Mevrouw Ramaker (VVD) spreekt over haar “deuk in het vertrouwen” in de gemeente Utrecht; zij houdt zich niet aan de regels. De VVD stelde schriftelijke vragen voor nadere toelichting. Haar inbreng is gebaseerd op transparantie, bestuurlijke verantwoordelijkheid en voortvarendheid.

Haar fractie vindt dat geheimhouden niet nodig was omdat de rechtbank in het openbaar uitspraak zou doen. De VVD vindt dat de raad tandeloos wordt gemaakt. Het is lastiger controle uitoefenen wanneer stukken in het geheim worden aangeleverd. Zij vraagt of de wethouder het met haar fractie eens is dat te allen tijde zoveel mogelijk transparantie en openheid in alle stukken die aan de raad gestuurd worden betracht moet worden. Zij vraagt wat de wethouder in het vervolg voorstelt om die transparantie en openheid te waarborgen?

Wanneer was het college geïnformeerd over het uit de hand lopen van die ene miljoen gericht aan die ene bewoner?

Als het gaat om bestuurlijke verantwoordelijkheid was de verslechterde relatie tussen de gemeente en deze bewoner al enige jaren bekend. Hoe is toen het bekend werd bestuurlijk gehandeld? Welke stappen zijn gezet door de bestuurders zelf en niet door de ambtenaren? Wat gaat de wethouder doen om ervoor te zorgen dat bestuurlijk risicovolle dossiers eerder bij haar op tafel komen te liggen? Zij vraagt of de wethouder kan toelichten of ambtelijk voldoende ruimte en veiligheid wordt gevoeld om naar het bestuurlijke niveau te escaleren.

De VVD heeft sterke twijfels over het voortvarend handelen van het college in deze casus en in het algemeen in het halen van fatale termijnen bij beroep en bezwaar en bij het opvragen van stukken. Uit het onderzoek van de VVD kan zij niet opmaken of het college snel en accuraat heeft ingegrepen in één miljoen maar de VVD ziet het ook niet terug bij de overige stukken. Het lijkt alsof de VVD in deze kwestie is overvallen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen de raad te informeren over de aanpak van het bestuurlijk managen van ingewikkelde juridische dossiers met grote risico's op het missen van fatale termijnen. Verontschuldigen van de zijde van het college zouden haar bij deze casus deugd doen.

De heer Stellinga (CDA) is hiervan behoorlijk geschrokken. Het gaat om 9,3 ton aan verbeurde dwangsommen doordat het college ondanks die dwangsommen niet tijdig beslist op bezwaren, aanvragen en verzoeken. Zijn fractie rekent dit het college zwaar aan. Zij is van mening dat dit voorkomen had kunnen en moeten worden. Het gaat om een verspilling van bijna 1 miljoen euro aan belastinggeld. Ingrijpen was goedkoper geweest.

Zijn fractie vindt dat de het college tekortschiet in de beantwoording van de schriftelijke vragen. Het antwoord verklaart niets. Het verkrijgen van overzichten en inzichten in de lopende procedures, kost hooguit een paar dagen, ook al gaat het om 120 procedures. Ook het regelen van extra capaciteit verklaart geen weken of maandenlange termijnoverschrijding. De bouwkundige situatie waarmee het allemaal begonnen is, kan ook geen oorzaak zijn. Het college geeft zelf aan dat er verschillende verzoeken niet direct daaraan gerelateerd zijn. Hij legt nogmaals de vraag voor waarin de complexiteit van deze casus zit en wat veroorzaakt heeft dat er onvoldoende overzicht was en te laat verantwoordelijkheid is genomen. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Het college heeft een extern bureau ingeschakeld om zo snel mogelijk de resterende zaken in dit dossier af te handelen. Zijn fractie juicht dit toe en verneemt graag van de wethouder hoe het daarmee staat.

Het CDA gelooft in een stad waarin de basis op orde is. Een stad waarin de basis op orde is, kent een betrouwbare gemeente die tijdig beslist op ingediende handhavings-, WOO-verzoeken en bezwaarschriften. Die tijdige beslissingen moeten genomen worden nadat de aanvragende en bezwaarmakende burger voldoende zijn zegje heeft kunnen doen. Die betrouwbare gemeente moet onder omstandigheden daadkrachtig en assertief zijn. Daaraan heeft het zijns inziens ontbroken.

Uit de raadsbrief van 12 juni 2022 en de beantwoording van de schriftelijke vragen leidt het CDA niet af dat dit naar de toekomst toe zal verbeteren. Het college geeft in de raadsbrief aan dat het streven is om voor het einde van de zomer resultaat te boeken in de juridische procedures en dat het college daarbij afhankelijk is van de bereidwilligheid van de betrokken eigenaar om zittingen in te plannen. De heer Stellinga vindt dit te vrijblijvend en onjuist. Het college is binnen bepaalde grenzen bevoegd hoorzittingen te regisseren. Het college hoeft zich niet afhankelijk te stellen van de bezwaren. Ook kan het college zelf beslissen om zaken al of niet gevoegd te behandelen. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat de belanghebbende misbruik pleegt van procesrecht. Hij vraagt of dit onderzocht is. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Hij roept het college op de regie te pakken.

Het CDA maakt zich zorgen over de werkdruk en het gebrek aan capaciteit bij de gemeente. Hij refereert aan het amendement dat zijn fractie heeft ingediend bij de programmabegroting om geld vrij te maken voor tijdige besluitvorming. Dit amendement is door de wethouder ontraden met als argument om daarop terug te kunnen komen bij de Voorjaarsnota. Hij legt de vraag voor of het stadsbestuur zoveel tijd heeft, en of er tegen die tijd weer een nieuw probleem zal zijn van deze orde van grootte.

Zijn fractie verneemt graag alsnog hoeveel verzoeken er nog liggen waarbij de beslistermijnen zijn verlopen; dit is niet beantwoord als gaat het om het totaalbeeld. Zijn fractie hoopt dat het college zijn verantwoordelijkheid gaat nemen en daaraan prioriteit gaat geven.

Punt van orde

De voorzitter verneemt veel vragen die betrekking hebben op lopende juridische procedures. Mogelijk zal de beantwoording in het geheim plaatsvinden. Mochten meer partijen vragen hebben over deze concrete casus, stelt hij voor over te gaan naar geheimhouding.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) stelt voor dat desbetreffende deel van de beantwoording geheim te doen. Hij is het er niet mee eens om de volledige behandeling onder geheimhouding te plaatsen.

De voorzitter roept de commissie op de inhoud van de vragen zo algemeen mogelijk te formuleren zo dat geheimhouding niet nodig is.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) stelt voor een deel van de beantwoording geheim te houden en de rest in de openbaarheid te laten.

Wethouder Streefland bevestigt dat dat haar voorstel is. Zij zal na de schorsing een deel in het geheim beantwoorden.

De heer Stellinga (CDA) licht toe dat zijn vragen vooral gericht waren op hoe het proces is verlopen; het ging wat hem betreft niet zozeer over de inhoud van het dossier. Hij kan goed leven met het voorstel van mevrouw Raaijmakers en de wethouder.

Voortzetting van het debat

De heer Dijkstra (EenUtrecht) sluit zich hartgrondig aan bij de inbreng van het CDA en VVD.

Hij krijgt graag de reflectie van de wethouder op de vraag in welke mate hier onnodig zaken hebben plaatsgevonden. Wat hem betreft was dit te voorkomen geweest wanneer aan de voorkant transparanter informatie was verstrekt.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) refereert aan de al gestelde vragen en dat bij haar fractie de vraag leeft hoe het college het zo ver kon laten komen. Zij sluit zich aan bij de detailvragen die daarover zijn gesteld. Zij vraagt of de wethouder hieraan meer duiding kan geven; hoe ziet de wethouder dit? Zij merkt op dat veel op het spel staat. Ook voor het gemeentebestuur geldt dat zij zich aan de wet moet houden.

Zij is benieuwd naar het plan van aanpak en het externe onderzoek. Zij sluit zich aan bij de vragen over de stand van zaken daarin.

Zij vult EenUtrecht aan met de vraag wat het college momenteel al doet richting mensen die een aanvraag indienen; veel erger is te voorkomen door eerder met aanvragers in contact te treden en ze te helpen met WOO-verzoeken in te dienen.

Haar fractie ziet het risico dat vooral gereageerd wordt op burgers die zichzelf melden; het gaat om honderden burgers die dreigen met de gang naar de rechter waar iedereen recht heeft op een reactie. Zij vraagt of de wethouder dat gevaar ook ziet en hoe zij daarmee omgaat.

De voorzitter merkt op dat de PVV niet aanwezig is. Hij geeft om die reden VOLT het woord.

440

De heer Maas (VOLT) vindt dat een transparante overheid geen illusie moet blijken. Daaraan moet het stadsbestuur hard werken.

Hij sluit zich graag aan bij de inbreng van de PvdA die sprak over communicatie.

Communicatie is wat hem betreft het toverwoord in dit proces. Hij is ervan overtuigd dat wethouder Streefland uitstekend kan communiceren. Hij sluit zich aan bij de desbetreffende vraag hoe dat proces is in te richten.

Hij sluit zich voor het overige aan bij de al gestelde vragen door de VVD en met name die van het CDA.

450

De heer Compagnie (ChristenUnie) vindt dat het vertrouwen in de overheid met dit dossier geschaad is. Hij sluit zich volledig aan bij de oproep voor goede communicatie. Hij sluit zich aan bij de gestelde vragen door de voorgangers. Ook zijn fractie vraagt zich af hoe de organisatie beter wordt toegerust en hoe de evaluatie er uitziet in de verbeteringslag.

Niet-agenderende partijen

Mevrouw Van der Wilt (D66) had afgelopen zomer samen met het CDA en de VVD vragen gesteld over dit dossier. Zij deelt de geuite zorgen.

460

Zij ziet parallellen met het debat in maart over de WOB en de WOO; ook daar zijn achterstanden bij de behandeling. Daarbij speelt een tekortschietende expertise in het juridische en daar zitten enkele veelverzoekers die de gemeente goed weten te vinden. Zij vraagt hoe het staat met de destijds gedane toezeggingen. Dat raakt aan het debat dat momenteel gevoerd wordt wat haar betreft.

Zij refereert aan de inbreng van de heer Stellinga als het gaat om meer regie. Ook zij heeft de indruk dat meer te doen is om dit soort situaties te voorkomen. Zij krijgt graag de reflectie van de wethouder daarop.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de regie bestuurlijk of ambtelijk is of beide.

470

Mevrouw Van der Wilt (D66) ziet die regie op beide vlakken. In maart ging het vooral over de informatievoorziening en wat op welk bureau ambtelijk komt te liggen.

In haar beleving is daarin meer stroomlijning te brengen. Zij is het met de oproep eens om als college daarin een duidelijke positie in te nemen en goed na te gaan hoe dit in de toekomst te voorkomen. Ook zij vindt het goed om na te gaan wat hierin in de toekomst te voorkomen is; het gaat haar om beide.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt wat te winnen is in het voorkómen.

480

Mevrouw Van der Wilt (D66) zet uiteen dat het afhangt van de situatie. Zij vindt het moeilijk om op dit dossier te zeggen waar het beter had gekund. Die vraag stelt de raad ook richting het college vanwege de grote complexiteit. Wat haar betreft gaat het dan om voldoende personeel dat tijd en de middelen heeft. Het gaat ook over waarbij het stadsbestuur in maart stilstond: waar kan de overheid dan meer ruimte geven? Haar voorkeur gaat uit naar "openbaar waar dat mogelijk is" juist om

bepaalde reacties te voorkomen. Zij vraagt het college of dat in deze zaak de oplossing is geweest.

De heer Stellinga (CDA) vraagt of D66 het met het CDA eens is dat ook gekeken moet worden naar de processen zoals die binnen de gemeente lopen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) is het daarover eens; zij riep daartoe ook in maart.

Mevrouw Fattal (GroenLinks) deelt de mening van haar collega's over het schrijnende voorbeeld. Zij trekt dit breder naar het aantal dwangsommen dat de gemeente überhaupt betaalt.

490 Zij refereert aan een initiatiefvoorstel van D66 en GroenLinks van 2021 “Krijgen waar je Recht op hebt”, en zij merkt op dat gesteld werd dat bij de afdeling Werk & Inkom-
men vaak preventief gebeld wordt met inwoners die een negatief besluit krijgen op
een bezwaarschrift. Daarmee worden veel beroepsprocedures voorkomen en ook
dwangsommen. Zij vraagt in hoeverre de gemeente dit ook doet bij andere afdelin-
gen buiten het sociale domein. Wat haar fractie betreft zou dit overal gedaan moeten
worden. Zij vraagt of de wethouder hiermee anders aan de slag wil gaan.
Haar fractie krijgt graag alsnog een update over het initiatiefvoorstel. Zij vraagt de
wethouder die nog toe te sturen.

500 Een deel van de POK-middelen die de gemeente heeft ontvangen is beschikbaar
voor ook de afhandeling van eerste en tweede lijns klachten. Zij vraagt of die mid-
delen al gebruikt zijn om de inzet te versterken. Wanneer dat niet het geval is, vraagt
zij of dat nog gedaan kan worden.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) refereert aan de motie die zij voor de zomer had
ingediend over dat ook in Utrecht zich aan de Algemene Maatregel van Behoorlijk
bestuur moet houden. Destijds was dit dossier nog niet bekend. Zij vernam overal en
aan de lopende band uit Utrecht dat bezwaren werden ingediend zonder dat er een
reactie kwam. Bovendien vernam zij van vergunningen die te laat werden geplaatst
zo dat er geen bezwaar meer ingediend kon worden.

510 Zij stelde vragen over zwartboeken die verschenen. Het ging daarbij volgens het
college om enkele incidenten. Twee weken nadien ontving zij dit bericht.
Bovendien merkt zij op dat de rechtbank aan de bel trok. De situatie die zich aan-
diende was voor de rechtbank ongekend. Zij vraagt een diepgaand onderzoek naar
de desbetreffende afdeling.

De voorzitter verneemt dat geen van de aanwezige partijen nog inbreng wil leveren.
In overleg met de wethouder schorst hij de vergadering voor 10 minuten.

Voortzetting van de behandeling

520 **De voorzitter** stelt voor de beantwoording in tweeën te delen, en eerst te beginnen
met het besloten deel.

Voortzetting openbare behandeling

De wethouder gaat de fractie bij langs in haar beantwoording.

Zij deelt de opmerking van mevrouw Ramaker en zij bevestigt dat dit een enorme te-
leurstelling is. Hier heeft het college iets gedaan dat niet goed ging. Om die reden
vroeg het college om een feitenrelaas in het onderzoek. Ook is de vraag uitgezet wat
dit betekent voor de organisatie: waar is wanneer een belletje gaan rinkelen? Als dat

belletje niet is gaan rinkelen, is dat net zo problematisch; ook dan heeft het college nog werk te verzetten.

Het is het goede recht van de raad hierover geïnformeerd te worden door de wethouder P&O. Te zien is dat er een toename is in de samenleving als het gaat om bezwaar en beroep. Die toename is te zien wanneer het beleid verandert. Zij noemt als voorbeelden de ondergrondse containers, de terrassen in coronatijd, de energie-toeslag in het sociale domein.

De wethouder bevestigt dat de uitkomsten van het onderzoek met de raad in Q1 2023 gedeeld zullen worden.

De wethouder bevestigt de brief van 14 juli vertrouwelijk te hebben moeten delen met de raad. Dat had te maken met casuïstiek en met de juridische procedure. Een deel ervan is openbaar gemaakt. Het college heeft de raad daarover geïnformeerd. In het verloop van de tijd speelde voortdurend de vraag wat openbaar kon en wat niet. De wethouder bevestigt dat des te meer in het openbaar kan in dit geval des te beter is. Vanuit de uitspraak van de rechter was het mogelijk elementen weer openbaar te maken.

De wethouder merkt op dat het zeker niet de bedoeling is om de raad tandenloos te maken. Wat mogelijk openbaar gemaakt kan worden, maakt het college ook openbaar. **Mevrouw Ramaker** (VVD) begrijpt dat het college bepaalt wat openbaar gemaakt wordt. **Wethouder Streefland** antwoordt dat er soms sprake is van informatie die het college niet kan delen, bijvoorbeeld wanneer de casus onder de rechter is.

Daarvoor zijn regels. De jurist geeft de overwegingen aan. Dit wordt bepaald op basis van de casuïstiek en wat juridisch gezien besloten moet blijven.

Mevrouw Ramaker (VVD) kent de systematiek. Het gaat om collegebesluiten. Een week na 14 juli kwam de geheime informatie in het openbaar. Zij oppert dat het wellicht opportuun is bestuurlijk te spreken over het geheim maken van stukken.

Wethouder Streefland antwoordt dat dat in ieder geval goed is. Die exercitie wordt momenteel ook uitgevoerd. Dit heeft ook te maken met bewegingen in de samenleving. De wethouder vindt het goed dit steeds te bepalen. Zij benadrukt dat de redenering daarbij moet zijn zoveel mogelijk openbaar wat mogelijk is. Het college doet dit niet bewust. Een week na de brief van 14 juli vond de rechtszaak plaats. De verslaglegging daarvan was openbaar. Dan maakt ook het college de informatie openbaar. Die redenering vond plaats in deze casus. Het is een lopend gesprek met de griffie het college scherp te houden op wat wel en niet openbaar kan.

De voorzitter merkt op dat het de raad vrij staat om een technische sessie of een Raadsinformatiebijeenkomst te organiseren of een commissie te agenderen.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) plaatst bij het voorgaande een kleine kanttekening. Het was voor haar storend dat het grote nieuws naar buiten kwam van de enorme verspilling van het geld; zij vernam van een wethouder dat de gemeenteraad daarvan op de hoogte was. Zij laakt die gang van zaken. Zij vraagt of dit voortaan anders in de pers naar buiten kan komen. Het ging in dit geval om de geheime informatie die een week later openbaar werd.

Wethouder Streefland verneemt desgevraagd dat die actie niet van haar afkomstig was. Zij kan zich de emotie op het gebeuren voorstellen. Wethouder Eerenberg en zij waren begin juli op de hoogte. Onderzocht moet worden wanneer wat waar in de organisatie bekend was. Als het gaat om bestuurlijke verantwoordelijkheid is dat onderdeel van het onderzoek van Berenschot.

De heer Stellinga (CDA) juicht toe dat er extern onderzoek wordt gedaan naar de gang van zaken. Maar in de beantwoording van de schriftelijke vragen wordt aange-

580 geven dat de raad over de onderzoeksvragen schriftelijk zal worden geïnformeerd en dat de raad desgewenst aanvullende suggesties kan doen voor het onderzoek. Nu verneemt hij dat Berenschot onderzoek doet en dat er in januari een rapport komt. Maar de raad is niet geïnformeerd over de onderzoeksvragen en kon ook geen input geven. Hij vraagt hoe dat te rijmen is.

Wethouder Streefland antwoordt dat het college de raad daarover per brief geïnformeerd heeft, met een expliciete uitnodiging om voor een bepaalde periode input te geven, juist om tegen te gaan wat het college zich niet zou wensen.

De heer Stellinga (CDA) vraagt naar de precieze datum daarvan; hij heeft dat kennelijk gemist. **Wethouder Streefland** zal hem die brief doen toekomen.

590 **Mevrouw Ramaker** (VVD) helpt het CDA met op te merken dat het ging om een brief begin oktober. Zij stelde die vraag intern. Zij heeft de onderzoeksvragen nu ook voor ogen. Die zijn weergegeven in een raadsbrief. De onderzoeksvragen zitten vooral op ambtelijk niveau; het gaat om de interne organisatie. Zij mist de bestuurlijke verantwoordelijkheid: wat hebben de bestuurders gedaan en wat gaan ze doen? Zij vraagt de wethouder die desbetreffende vragen nadrukkelijk mee te nemen in het onderzoek. **Wethouder Streefland** antwoordt bevestigend.

Mevrouw Ramaker (VVD) doet de suggestie dat de wethouder de onderzoeksvragen ook kritisch zal bejegenen. Zij herhaalt haar informatie over de ontbrekende onderzoeksvragen over het bestuurlijke proces.

600 **Wethouder Streefland** kan zich voorstellen dat dit een gewenste aanvulling is. Zij benadrukt dat de bestuurders niet buiten schot blijven; ook de bestuurders worden bevraagd.

Gevraagd is hoe gehandeld is vanuit de bestuurlijke verantwoordelijkheid. De beide betrokken wethouders hebben vanaf het moment dat ze geïnformeerd waren, gezegd "alle hens aan deck". "We moeten ervoor zorgdragen op dit dossier alles op orde te krijgen, de basis maar nog veel meer op orde." Beide wethouders hebben gezegd hiervoor bestuurlijk aan de lat te staan. Dat betekende veel overleg ook met de ambtelijke organisatie als het ging om de stand van zaken. Ook de wethouders willen hier goed onderzoek naar instellen zo dat het te verbeteren is.

610 Het is niet de bedoeling alleen een piep-systeem te hebben wanneer het te laat is bij risicovolle dossiers; zij wil eigenlijk een mechanisme inbouwen. Dat wordt momenteel ook gedaan. Zij noemt als voorbeeld de toename van bezwaar bij de energietoeslag. Daar gaat nu al sneller een belletje rinkelen omdat de verschillende betrokken afdelingen sneller bij elkaar komen en tendensen eerder in beeld komen. Die acties onderneemt het college naast andere acties.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt verheldering. Zij vraagt of het een systeemoplossing is, zo dat mensen elkaar vaker kunnen vinden. Of vinden mensen elkaar op de inhoud zo dat mensen beseffen dat daarover vragen komen.

620 **Wethouder Streefland** antwoordt dat het om beide gaat. Bezwaren komen bij verschillende afdelingen binnen. Dan is het belangrijk dat zowel het team Fysiek, het team Sociaal, alsook de afdeling Juridische Zaken elkaar sneller kunnen vinden. Dan gaat het daarbij om een samenwerkingsvraagstuk. De wens bestaat ook dat dat een regelmatig terugkerend proces gaat worden. En dan gaat het niet alleen om dat het opgemerkt wordt, maar ook dat de functionarissen elkaar kunnen vinden op wat zij zien.

Mevrouw Van der Wilt (D66) zoekt naar de werkzame componenten: wat is er concreet tussen de afdelingen gedaan waardoor dit zo goed werkt. Zit dat in het

systeem of zitten de mensen wekelijks bij elkaar; wat kan het stadsbestuur hiervan leren voor het debat volgend jaar?

Wethouder Streefland antwoordt “precies dat” wat zojuist genoemd werd. De afdeling Team Fysiek, Sociaal en Datajuristen zitten momenteel met grote frequentie bij elkaar om na te gaan wat zij zien, hoe sneller te reageren is, et cetera. Daarmee worden trends sneller gesignaleerd en zijn die trends sneller op te lossen. Communicatie speelt daarin een belangrijke rol. Ook helpt sneller bellen met de bezwaarmaker.

De wethouder vervolgt met in te gaan op de voortvarendheid zoals ingebracht is door de VVD. Het college pakt die op. Dat is nog niet klaar wanneer het onderzoek in januari met de raad gedeeld wordt. Daarna gaat het over interventies die gedaan moeten worden om controlerende mechanismen, piepsystemen, sneller opschalen te ontwikkelen. De wethouder staat aan de lat om de gewenste voortvarendheid te realiseren juist om de fatale termijnen voor te zijn.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt hoe de wethouder hierop zichzelf scherp stelt.

Wethouder Streefland licht toe dat afgesproken is hiervoor na te gaan of een afzonderlijke stafmeeting is in te stellen rondom Bezwaar en Beroep en de juridische kwaliteit. Dan hebben de wethouders dit ook bestuurlijk op tafel. De wethouder verwacht dat er aanbevelingen komen, ook naar aanleiding van het onderzoek, dan wel een bijgevoegde brief, om dit staand beleid te gaan maken.

De wethouder beantwoordt de inbreng van het CDA en bevestigt het eerder gestelde.

Een extern bureau helpt het college om systematisch alles op een rijtje te zetten.

Alle procedures staan op afronding. Dat wil dan nog niet zeggen dat het onderzoek daarmee klaar is. **De heer Stellinga** (CDA) vraagt of er nog bijkomen.

Wethouder Streefland antwoordt dat betrokkenen klaar zijn met waarop bezwaar en beroep is ingesteld en met de vele WOO-verzoeken. Zij kan niet zeggen dat het morgen klaar is. Ook nu nog krijgt het college reacties.

Voor nu komt het college erboven uit als het gaat om de vraag of de basis op orde is. Wanneer het college dit deelt met de raad is het verstandig de consequenties ervan na te gaan. Het college maakt momenteel meer geld beschikbaar, ook naar aanleiding van het vrijgeven van het coalitieakkoord. Wanneer daarop nog meer nodig is, zal het college de consequenties ervan met de raad in alle openheid en transparantie delen. Te zien is dat de afdeling Juridische Zaken moeite heeft de kwaliteit in huis te houden in een markt waarin mensen ook snel weer weggaan. Ook met die realiteit heeft het college te maken. Het streven is niet alleen te werken met capaciteit extern. Al met al is het een enorme uitdaging.

De wethouder bevestigt dat het college bevoegd is hoorzittingen te realiseren. *Twee keer aanbieden en dan is het klaar*, helpt daarin.

De wethouder benadrukt in het kader van het nemen van regie dat er sprake is van werkdruk. De werkdruk heeft ook te maken met de kwaliteit van de complexere dossiers. Wanneer er geen geld zou zijn voor tijdige besluitvorming, zal de wethouder dat in alle openheid delen met de raad.

De wethouder wil graag het totaalbeeld geven als het gaat om de vraag hoeveel procedures er nog lopen.

De heer Stellinga (CDA) vraagt of de wethouder het eens is met zijn fractie of het mogelijk handiger is het geld al beschikbaar te hebben op het moment waarop de conclusies van Berenschot vrij te geven zijn. Dan kan het stadsbestuur direct doorpakken.

Wethouder Streefland antwoordt bevestigend. Zij refereert aan haar informatie over het overheadvierkant; daarvoor is de keuze al gemaakt. Mocht dat niet voldoende zijn om de basis goed op orde te krijgen in het juridisch speelveld in de samenleving die anders is dan 10 jaar geleden, laat het college dat de raad weten; dat zou dan een knelpunt betekenen voor de Voorjaarsnota.

680 De wethouder levert graag het antwoord op de vraag hoeveel zaken er nog lopen en de schets van het totaalbeeld; het gaat in principe om drieduizend bezwaarschriften. Zij zal een en ander uitsplitsen.

De wethouder benadrukt dat dit prioriteit heeft. Dit betreft ook de vraag welke controlerende mechanismen in te bouwen zijn om zowel in de IT systemen alsook in de processen, de vraag te beantwoorden wanneer iets wel of niet iets bestuurlijk is te maken. Ook gaat het hierbij om samenwerking. Zij noemt in dit verband het Team Fysiek, Sociaal en de afdeling Datajuristen die bij elkaar zitten.

De heer Stellinga (CDA) had graag wethouder Eerenberg vandaag kunnen spreken. Hij vraagt naar de achtergrond van zijn afwezigheid.

690 **Wethouder Streefland** antwoordt dat dit nu specifiek gaat over de bezwaar- en beroepsprocedure; het werk van de organisatie. Zodra in januari/februari het onderzoeksrapport voorligt, zullen beide wethouders aanwezig zijn.

Hiermee heeft zij de vragen van het CDA beantwoord.

EenUtrecht vroeg naar de reflectie op de vraag in welke mate dit voorkomen had kunnen worden. Het college had dit graag willen voorkomen. Dit is eigenlijk de vraag van het onderzoek. Het gaat daarbij ook om de vraag wat aan informatie te geven is aan de voorkant zodat mensen die bezwaar maken eerder weten wat het betekent. In het kader van dit dossier heeft de wethouder niet direct het antwoord op de vraag hoe mensen te bereiken die de gemeente niet bereikt.

700 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) doelde ook op de mensen die niet de gang naar de rechter maken; daarbinnen zit nog een gradatie mondigheid van burgers. Gaat de gemeente lopen op casussen die uit lijken te komen op de hoogste dwangsom of is de gemeente er toch voor iedereen?

Wethouder Streefland hoopt die vragen in de praktijk al te beantwoorden met de acties die het college momenteel onderneemt, zoals het bellen met bezwaarmakers. De wethouder bevestigt richting VOLT dat communicatie een functie heeft in de uitleg van uitspraken; waarom is een bezwaar ongegrond verklaard? De wethouder merkt op dat dit soms spannend is.

710 Richting de ChristenUnie bevestigt de wethouder dat het plan van aanpak in aantocht is naar aanleiding van het onderzoek.

Op de vraag hoe de organisatie beter wordt toegerust, refereert de wethouder aan haar informatie over de krapte, een toename van mensen die de procedures opzoeken in plaats van zich in te zetten om het op te lossen, alsook om de vraag hoe beter samen te werken tussen verschillende organisatieonderdelen om waar het misgaat voor de gemeente of voor hen mis gaat naar boven te krijgen.

In de WOO-verzoeken is een toename te zien. Het college werkt hard aan het proces van Open Utrecht. Dat is eerder genoemd. Daarover wordt de raad later geïnformeerd. Het college probeert zoveel mogelijk aan de voorkant waar dat mogelijk is openbaar te maken en mensen te verwijzen naar adressen waar zij de informatie kunnen ophalen. Dit is een gespreksonderwerp in de G4 en met het Rijk.

720 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) vindt het een goede zaak dat het college met andere gemeenten in gesprek is. Zij vraagt of er mogelijkheden zijn in dat verband om daar-

op meer in te grijpen; of wordt die mogelijkheid nog niet gezien in de wet, en zou daarvoor iets anders nodig zijn?

Wethouder Streefland antwoordt dat het de laatste is van de opties die mevrouw Van der Wilt noemde. Ook bij andere gemeenten loopt het soms vast. Binnen de wet zijn er nog niet veel mogelijkheden.

Richting GroenLinks bevestigt de wethouder dat het college preventief belt.

730 Momenteel speelt een pilot voor de uitbreiding daarvan bij de afdeling Fysiek. De wethouder beschouwt dit als een goede manier om mensen te helpen en ze te laten zien waarom een bepaalde beslissing is genomen en welke route wel mogelijk is of niet.

De wethouder geeft de oproep door aan haar collega wethouder Voortman tot een update van Krijgen waar je Recht op hebt (het Initiatiefvoorstel).

De POK is door de raad gevraagd om te gebruiken voor de ombudsfunctie. Die middelen zijn daarvoor ingezet.

740 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) vraagt in de brief over de update van het initiatiefvoorstel op te nemen hoe het gaat met het uitbreiden van het voorstel naar andere domeinen buiten het sociaal domein. Dat is volgens haar ook een deel van het voorstel en ook onderdeel van het coalitieakkoord.

Haar tweede interruptie is of de wethouder met haar deelt dat een deel van de POK-middelen naar de eerste of de tweede lijns klachtenbehandeling gaat. Volgens haar was het de afspraak dat een deel naar de ombudsfunctie gaat en een deel naar het versterken van de oplossing van deze problemen.

Wethouder Streefland moet het antwoord op dit laatste schuldig blijven. Zij weet dat de raad een groot deel daarvan heeft verbijzonderd om de ombudsfunctie te realiseren. Dat doet niets ook iets voor de eerste of tweede lijns hulpvragen of voor allerlei andere vragen. Hoeveel specifiek daarvan naar de ombudsfunctie gaat, zal de wethouder moeten uitzoeken. Zij zal het verzoek doorgeven het voorstel uit te breiden.

750 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) had begrepen dat 50% voor de ombudsfunctie was en 50% voor de eerste en tweedelijns. Zij vindt het fijn te vernemen hoeveel het precies is. Haar vraag was specifiek wat de gemeente met die middelen doet en wanneer het stadsbestuur het effect daarvan gaat zien. Zij zou het fijn vinden wanneer dit is mee te nemen in een toezegging.

Wethouder Streefland zegt dat toe. Als het gaat om de vraag wanneer zij deze toezegging gestand gaat doen, zal afstemming in het college moeten plaatsvinden. Hiermee zijn verschillende wethouders bezig omdat het om verschillende domeinen gaat. Zij zal hierover in Q1 2023 terugkomen bij de commissie.

760 Richting Utrecht Solidair heeft de wethouder tussentijds antwoord gegeven op de gestelde vragen. Als het college de indruk heeft gewekt dat het meestal goed ging, gaat dat in deze casus niet op. Zij herhaalt en benadrukt een trend te zien van toename van procedures. Het gevraagde onderzoek komt naar de raad toe.

Gemiste vragen

Mevrouw Van der Wilt (D66) miste het antwoord op de vraag over de flash back naar het debat in maart, de WOB en de WOO. Daarbij ging het ook veel over de backoffice en de piepsystemen en wat daarin nog meer te doen is. Zij mist de informatie over of daarin stappen in gang gezet zijn die volgens haar ook hierin belangrijk zijn.

770 **Wethouder Streefland** antwoordt bevestigend op de vraag of die in gang gezet zijn; dat betekent een forse uitbreiding van het team. Het gaat vooral om een uitbreiding

van mensen en om heel hard werken. Het college kan de raad informeren over de voortgang daarin. Zij zal dit meenemen in de informatie aan de raad in Q1 2023.

De heer Stellinga (CDA) had de raadsbrief van 5 oktober gemist. Op dat moment was de opdracht al gegund aan Berenschot en waren de onderzoeksvragen al geformuleerd. Dat was in strijd met de toezegging in de brief van 12 juli.

In het vervolg op wat de VVD daarover al zei, krijgt hij graag nog de mogelijkheid om input te leveren in het onderzoek dat nu al onderweg is. Hij krijgt hierop graag de toezegging van de wethouder.

780 Daarnaast wenst het CDA het college en de medewerkers van de gemeente veel daadkracht en assertiviteit toe bij de aanpak van het probleem. Zijn fractie blijft het volgen, vanuit de insteek dat dit wordt opgelost.

Wethouder Streefland antwoordt bevestigend op de versturing van de brief. Zij bevestigt ook dat dit de vragen zijn die het college zich wenst als opdrachtgever met de uitnodiging aan de raad om die vragen uit te breiden of toe te voegen. Momenteel is het college druk bezig met de uitvoering. Het college kan nagaan of de bestuurlijke verantwoordelijkheid in de vragen goed is verankerd; zij neemt die vraag mee. Ze kan zich voorstellen dat snelheid is geboden als het gaat om de aanlevering van de vragen omdat het college die snelheid wil maken. Het college wil die vragen dan koppelen aan de hoofdvragen.

790 **De voorzitter** vraagt de commissie de suggesties zo snel mogelijk op de mail te zetten.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) had voor het zomerreces een motie ingediend over dat Utrecht zich moet houden aan de de Algemene Maatregelen van Behoorlijk Bestuur. Wethouder Voortman ontraadde die motie omdat het in Utrecht altijd goed gaat. Het gaat haar er meer om dat één week later wethouder Voortman voor de rechter stond omdat de desbetreffende wethouders niet in de gelegenheid waren. Zij zou graag de datum willen weten waarop een en ander precies bekend was.

800 **Wethouder Streefland** antwoordt dat dit een van de centrale vragen is in het onderzoek. Zij gaat ervan uit dat daarop een antwoord komt. Uiteraard probeert het college zich zo goed mogelijk te houden aan de Algemene Maatregelen van Behoorlijk bestuur.

De voorzitter verneemt dat er verder geen vragen meer zijn.

Hij rondt de behandeling af met de recapitulatie van de gedane toezeggingen.

De wethouder zal

- de raad in Q1 2023 schriftelijk informeren over de uitvoering van het initiatiefvoorstel Krijgen waar je Recht op hebt.
- 810 – De raad in Q1 2023 schriftelijk informeren over de verhouding verdeling POK-middelen over de ombudsfunctie en eerste en tweede lijns klachtenafhandeling. Wanneer deze middelen ingezet zullen worden om de capaciteit van de behandeling van de bezwaarverzoeken te versterken.
- De raad in Q1 2023 een totaal overzicht geven van alle WOO-verzoeken, handhavingsverzoeken, en bezwaren met verlopen termijnen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) gaat ervan uit dat er ook nog een plan komt met de uitkomsten van het rapport van Berenschot en wat de gemeente daarmee gaat doen en wat dat betekent voor de financiën.

820 **Wethouder Streefland** antwoordt dat de vraag van de heer Stellinga een andere was. Het gaat hem over het overzicht en het inzicht in het nu.

Mevrouw Van der Wilt (D66) gaat ervan uit dat hiermee ook de uitkomsten van het onderzoek zijn toegezegd. **Wethouder Streefland** houdt het voor mogelijk dat dit in een pakket naar de raad gaat.

De voorzitter legt de vraag voor aan de agenderende partijen of zij dit afdoende besproken vinden. Of wensen zij nog een behandeling in de raad.

Mevrouw Ramaker (VVD) neemt wat zij in deze vergadering heeft gehoord mee richting haar fractie. Zij wil graag afstemming binnen de fractie.

830 **De heer Stellinga** (CDA) denkt dat het niet zinvol is hiervan een agendering voor de raad te maken gezien alle toezeggingen. Mogelijk komt hij hierover later terug bij de commissie wanneer dat noodzakelijk blijkt.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt niet doorgeleid wordt naar de raad. Wanneer die wens wel ontstaat, vraagt hij dit zo snel mogelijk schriftelijk kenbaar te maken.

Wethouder Streefland beveelt de commissie aan het totaal te beschouwen op enig moment naar aanleiding van het onderzoek en ten bate van een betere inhoudelijke bespreking.

840 **Mevrouw Ramaker** (VVD) wil ook de geheimhouding aan de orde stellen in haar fractie. Zij wil nagaan of de fractie daarmee nog iets wil doen.

De voorzitter last een korte schorsing in en heropent de vergadering.

8. Raadsvoorstel Reactie op VRU Ontwerp risicoprofiel 2023 en inbreng beleidsplan 2024 – 2027

Burgemeester, Beleidsterrein: Openbare Orde en veiligheid, vervangen door wethouder Streefland vanwege ziekte van de burgemeester.

850 *Eénmaal in de vier jaar stelt het bestuur van de VRU een beleidsplan en het dekkingsplan van de brandweer vast, waarin het beleid is vastgelegd over de taken van de Veiligheidsregio. Het huidige beleidsplan beslaat de periode van 2020 tot en met 2023. Op dit moment worden voorbereidingen getroffen om volgend kalenderjaar een nieuw beleidsplan vast te stellen voor de periode 2024 tot en met 2027. Het beleidsplan is (mede) gebaseerd op het voorliggende regionaal risicoprofiel.*

Per brief van 18 juli 2022 heeft de secretaris van het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) het ontwerp Regionaal Risicoprofiel (RRP) 2023 'Veiligheid in samenspel' toegezonden. Uw raad is uitgenodigd om, uiterlijk 18 november 2022, een reactie te geven op het ontwerp RRP en om wensen kenbaar te maken ten aanzien van het op te nemen beleid in het nieuwe Beleidsplan 2024-2027.

De voorzitter leidt de bespreking in aan de hand aan de annotatie bij de agenda. (zie hierboven)

860 *De commissie*

De heer Koning (D66) merkt op in het kader van procedureel dat medio juli het college de raad al gevraagd heeft een reactie te geven voor 18 november. Die datum is gepasseerd. Hij vraagt het college of dit geen probleem oplevert.

De VRU en de Veiligheidsregio's in het algemeen kregen in de afgelopen jaren een aantal grote crises te verwerken. Corona had veel impact. De Veiligheidsregio's kregen daarin een grote coördinerende rol waarbij de voorzitters ervan een prominente regionale rol speelden, vertegenwoordigd in het veiligheidsberaad. Zijn fractie vindt dit debat belangrijk; de gemeenschappelijke regeling van de VRU wordt gelegitimeerd door de gemeenteraden van de gemeenten die daarin deelnemen. De raad

870 heeft daarin een grote verantwoordelijkheid. Zijn fractie kijkt reikhalzend uit naar het beleidsplan dat nu zal volgen.

In de afgelopen jaren bleef D66 nauwgezet volgen of de rol en de bevoegdheden van de VRU ingevuld worden zoals dat hoort. Het debat over de staat van de Veiligheidsregio's en het takenpakket is in de afgelopen jaren onderzocht door de evaluatiecommissie Veiligheidsregio's en er wordt veel onderzoek naar gedaan. Twee uitspraken van een bestuurder en van een onderzoeker bleven hem daarin bij. De uitspraak van burgemeester Naafs van de Utrechtse Heuvelrug; hij is ook dagelijks bestuurder van de VRU. Hij diende bij de algemene ledenvergadering van de VNG een motie in die bijna unaniem door de gemeenten werd gesteund. Hij be-
880 toogde dat de Veiligheidsregio's steeds meer ingezet worden voor uitvoerende taken die niet altijd passen bij waarvoor ze wettelijk verantwoordelijk zijn. Als voorbeelden noemde hij de opvang van vluchtelingen en de coronacrisis. In zijn woorden: "Veiligheidsregio's zijn geen 1000 dingen doekjes om oplossingen te verzorgen". In de woorden van de heer Koning: wanneer de huidige wetgeving niet langer passend is voor de crisis waarvoor de regio staat, wanneer gemeenten onvoldoende gefaciliteerd worden door het Rijk om hun eigen wettelijke taak kunnen voldragen, is de huidige wetgeving onvoldoende passend voor de crises van nu en van de toekomst. Dat is niet zozeer zijn eigen conclusie, maar ook de conclusie die getrokken werd door die evaluatiecommissie Wet Veiligheidsregio's. Voor zijn fractie is dit een punt
890 van zorg. Het Rijk moet de gemeenten de middelen bieden om op nieuwe dreigingen en crises voorbereid te kunnen zijn. Hij vraagt het college hoe het zich ervoor inzet om daarop te blijven aandringen bij het Rijk.

Naast de opvatting van burgemeester Naafs staat ook een andere optimistische opvatting die net zoveel waarde heeft; dat is de opvatting van lector crisisbeheersing Menno van Duin van het instituut Fysieke Veiligheid. Eind 2020 concludeerde hij dat de Veiligheidsregio's bij uitstek capabel zijn om coördinatie in crises te verzorgen om partijen bij elkaar te houden, slim gebruik te maken van mogelijkheden, van kennis en capaciteit van organisaties in de regio wanneer de noodsituatie daarom vraagt. D66 vindt dat de kern van waartoe de Veiligheidsregio Utrecht bestaat. Dat moet wat
900 hem betreft ook de kern blijven: blijft gericht om de risico's in de regio te analyseren en te onderzoeken en na te gaan of de regio daarop voldoende toegerust is. Hij adviseert de regio zich te blijven richten op het klaar zijn om te coördineren en op te schalen wanneer een crisis optreedt.

Zijn fractie onderschrijft het raadsvoorstel waarmee het college van Utrecht een conceptreactie geeft op het risicoprofiel en op de inbreng beleidsplan. Daarnaast stelt de fractie nog enkele vragen.

(1) Wil het college in het beleidsplan heel krachtig opnemen dat de deling van kennis grotendeels de kracht van de Veiligheidsregio's is? Het oefenen van crisissituaties. En het doorgaand onderzoeken en evalueren van risico's en bedreigingen zodat de
910 gemeenten van de regio zich optimaal kunnen beschermen in geval van nood.

Zijn fractie vindt die rol van de VRU de kern. Alleen wanneer die rol helemaal op orde is, kan er op een effectieve manier gecoördineerd worden wanneer een noodsituatie zich voordoet.

(2) Aan de risicoanalyse zoals die aan de raad is gepresenteerd wil hij namens D66 niet veel afdoen. Het past de fractie niet om een zorgvuldig tot stand gebrachte analyse op te plussen met extra aandachtspunten of focus. Hij wil daarover nog wel iets zeggen; hij vindt het terecht dat veel aandacht wordt gegeven aan de risico's op crises die samenhangen met grote problemen waarvoor de gemeenten zich nu

geplaatst zien: klimaatverandering, energie onzekerheid. Daarop volgt het risico op natuurbranden, op overstroming, op vluchtelingenstromen. Hij ziet tot zijn spijt, dat momenteel geleefd wordt in een tijd waarin dergelijke risico's groter worden. De meer traditionele risico's bestaan daarnaast ook. Daarvoor is de VRU ook in het leven; dan gaat het om bijvoorbeeld een grote brand op een bedrijventerrein of een terroristische aanslag. Die lijken ongeveer zo groot als enkele jaren geleden. Zijn zorg gaat er naar uit dat de aandacht in de organisatie van de VRU vooral gaat naar nieuwe risico's. Hij vraagt de traditionele risico's niet veronachtzamen. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.

(3) Zijn fractie verwacht van de burgemeester dat zij naar boven blijft praten.

Daarmee bedoelt hij dat het college goed in contact blijft met het kabinet over toekomstige aanpassingen van de wet Veiligheidsrisico's. En dit verwacht zij precies om de redenen die burgemeester Naafs zo nadrukkelijk uitte en dat de raad daarbij betrokken wordt wanneer daarin een politieke stellingname aan de orde is. Hij vraagt of het college dat kan toezeggen.

(4) Brandweercorpsen in het hele land hebben grote moeite om personeel te vinden, zowel beroeps als vrijwilligers. Vergrijzing wordt als een van de inhoudelijke uitdagingen voor de VRU genoemd. Hij ziet dit eigenlijk ook in deze lijn terug; daarin treedt ook vergrijzing op bij de brandweercorpsen. Hij vraagt het college of in de gemeente Utrecht in samenwerking met de VRU een campagne is te voeren op een dusdanige manier dat de VRU geholpen wordt aan uitvoerend en langdurig inzetbaar personeel bij de brandweer. Hij vraagt of het college daarop kan ingaan.

Daarmee rondt hij zijn betoog af.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt de reactie van het college aan de VRU over het algemeen erg goed. Zijn fractie maakt de volgende aanmerkingen: In de reactie van het college ziet hij dat gerefereerd wordt aan het woord "klimaatverandering" zoals de VRU dat ook doet. Wat hem betreft wordt het woord "klimaatcrisis" gebruikt met toenemende extreme gevolgen. Hij vraagt of het college dit woord kan opnemen in de reactie en de VRU te vragen dat woord ook op te nemen in het beleidsplan dat ontwikkeld wordt.

In het verlengde hiervan vraagt hij of het college kan toezeggen de VRU in zijn brief te vragen de belangen van dieren mee te nemen in hun risico's aangaande de klimaatcrisis. Ook gehouden en wilde dieren zullen gevolgen ondervinden van droogte, branden, overstromingen en hitte. De VRU schrijft tot nog toe alleen over de gevolgen voor mensen. Hij ziet hierover graag een passage in het beleidsplan.

Hij ziet in het risicoprofiel dat de VRU ook oog heeft voor ondermijning, grof geweld en rechts extremisme. Het rechts extremisme wordt ook wel richting terrorisme en dergelijke uitgelegd. Hij mist een borging van de aandacht voor discriminatie, etnisch profileren, trans- en homohaat en straatintimidatie. Hij vraagt of het college in zijn reactiebrief kan opnemen dat de VRU in zijn beleidsplan ook daarover een paragraaf gaat ontwikkelen zodat er oog is voor deze belangrijke onderwerpen voor zijn fractie en mogelijk ook voor andere partijen.

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt hoe de heer Van Heuven voor zich ziet dat de VRU iets doet met straatintimidatie en discriminatie. Zij vraagt zich af of de VRU daarmee iets moet doen. Zij bevestigt het belang van deze onderwerpen op zich.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) denkt dat de VRU hiervoor oog moet hebben; wanneer de VRU optreedt tegen rechts extremisme of in bepaalde veiligheidsprotocollen, de VRU ook de andere kant daarvan moet zien. En dat de VRU

970 zich ervan bewust is dat deze onderwerpen belangrijk zijn. Hij twijfelt er over of de VRU daarin beleid moet ontwikkelen - mogelijk alleen wanneer dat nodig is. Hij benadrukt graag te willen dat dit een plek krijgt in het beleidsplan.

De heer Van Steeg (CDA) dankt het college voor het raadsvoorstel. Zijn fractie kan zich in hoofdlijnen daarin vinden. Hij sluit zich aan bij de inbreng van de heer Koning, en zeker als het gaat om het missen van de deadline. Ook hij vraagt zich af hoe dat zit en vraagt daarover uitleg.

980 Met betrekking tot het risicoprofiel als zodanig wordt in het kader van de energietransitie een groot aantal punten genoemd die een risico kunnen opleveren. Hij merkt op dat kernenergie daarin niet wordt genoemd. Gezien de discussie die zich ook landelijk ontwikkelt, kan hij zich voorstellen dat ook dat onderwerp wordt meegenomen. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van de heer Koning en gaat in op de opvang van vluchtelingen. De VRU speelt in die opvang een belangrijke rol. Hij is het er over eens dat goed gekozen moet worden wat wel en wat niet kan. Hij had in de analyse meer informatie verwacht over de geopolitieke ontwikkeling en de gevolgen die dat heeft voor de rol die de VRU kan spelen op dit vlak. Hij ervaart het nu als een beetje ad hoc. Hij krijgt daarop graag nog een reactie.

Hij las een hele mooie analyse over de vergrijzing; hij vraagt hoe het kan bestaan dat in een stad als Utrecht het ouderenbeleid nog zo stelselmatig op afstand staat. Hij zou denken dat vanuit een dergelijke analyse zou leiden tot meer strategie op dat vlak in de stad Utrecht.

990 Hij ziet dat de capaciteit bij de vrijwillige brandweer beperkt is. Hij sluit zich graag aan bij de desbetreffende inbreng van de heer Koning.

Tenslotte worden twee gebieden in Utrecht genoemd met een risicoprofiel: het Stationsgebied en het USP. Hij gaat ervan uit dat die analyses goed geregeld zijn; hij voorziet dat het USP in de komende jaren er totaal anders uit gaat zien. Hij neemt aan dat ook dat voldoende wordt meegenomen in de te maken analyses. Hij krijgt daarop graag nog een reactie.

Mevrouw Meerdink (VVD) is het in grote lijnen eens met de reactiebrief van het college en met de risicoanalyse van de VRU.

1000 Ook zij stelt vragen over het missen van de deadline; hoe is het mogelijk dat het college die termijn heeft gemist en dit niet eerder aan de raad heeft voorgelegd? Met betrekking tot de inhoud geeft de VRU zelf aan dat het belangrijk is scherp te blijven op waarom thema's worden opgepakt en wie daarvoor verantwoordelijk is in beginsel. Zij beschouwt dat als een verwijzing naar dat de VRU nu ook niet alles kan doen en dat beleidsplannen niet verder moeten uitdijen. Zij is benieuwd hoe de wethouder dit ziet en of de wethouder het ermee eens is dat het bestuur hierop scherp moet blijven.

1010 **De voorzitter** licht toe dat de wethouder zo uitvoerig mogelijk zal antwoorden. Dat betekent niet dat de wethouder op elke vraag een even uitgebreid antwoord kan geven als de burgemeester dat had kunnen doen wanneer zij aanwezig was geweest. De zaken die niet beantwoord zijn zullen schriftelijk worden beantwoord vóór de raadsvergadering van volgende week.

*Op verzoek van **de wethouder** volgt een korte schorsing en de hervatting van de vergadering.*

Wethouder Streefland loopt de fracties bij langs in haar beantwoording.

1020 Zij gaat in op D66 en dankt de heer Koning voor de heldere uiteenzetting en de erkenning van het werk van de Veiligheidsregio. De wethouder vindt die herkenbaar. De gemeente kan niet zonder de regio.

De planning levert geen problemen op. De gemeente is op tijd met haar reactie. Er is een strakke deadline. Daarop wordt vanuit de VRU gestuurd. Dit is zeker een aansporing in het vervolg de gegeven deadline aan te houden. De fout is veroorzaakt door een misverstand.

1030 De wethouder vindt dat er sprake is van een goede uiteenzetting als het gaat om een motie van burgemeester Naafs. Die motie is ontstaan in regionaal overleg tussen meerdere Veiligheidsregio's. Destijds is besloten dat dit een gezamenlijk beeld is en dat de burgemeester dit op een hele adequate manier heeft ingebracht. De inhoud van de motie wordt gedeeld.

Zij gaat in op de vraag hoe het college zich inzet als het onder meer gaat om de gewenste middelen vanuit het Rijk. Burgemeester Dijksma heeft zich daarop stevig ingezet en structureel geïnvesteerd: 83 miljoen extra. Het is zeker van belang hierop alert te blijven. Steeds vaker komt de gemeente in situaties terecht waardoor de Veiligheidsregio veel moet doen. Dat is dan bestemd voor de Veiligheidsregio's. Dit wordt dan ten dienste gemaakt van de hieraan verbonden steden. Die extra financiering helpt ook de stad Utrecht.

1040 Ingaand op de vraag of de VRU capabel is om de crises het hoofd te bieden zet de wethouder uiteen dat het college het ermee eens is dat de focus gericht blijft op de analyse en op het gereed zijn.

De vraag is of kennis delen, oefenen, onderzoeken en evalueren de kern is. Dat is het DNA van de regio. De wethouder benadrukt dat dat zeker op orde is. Dit is de basis waarop deze mensen binnen de VRU hun werk doen.

1050 Gevraagd is of er extra focus nodig is. De wethouder heeft begrepen dat D66 daarvan geen voorstander is. Wel vraagt deze fractie vooral ook aandacht te hebben voor het gewone werk. Te zien is dat de VRU probeert adaptief te zijn op opties op flitscrises. Daarbij wordt niet vergeten dat de corebusiness gaat over het gewone werk; niet dat wanneer het ene meer wordt en daardoor het andere minder. Het gaat om toegerust te zijn op wat er bovenop komt en het besef dat daarop geacteerd moet worden. Dit zal niet veronachtzaamd worden.

Een toezegging werd gevraagd of de raad betrokken kan worden bij eventuele politieke stellingnames. Het college kan toezeggen de raad te informeren. De wethouder denkt daarbij aan politieke gevoeligheden. Het gaat in de communicatie om de verhouding Rijk en Veiligheidsregio's. Het is dan aan de raad om na te gaan hoe daarmee om te gaan.

1060 Met betrekking tot de personeelskrapte zet de wethouder uiteen dat momenteel actief geworven wordt. De waardering vanuit de kant van de raad vindt de wethouder heel fijn. Een nieuwe campagne wordt momenteel opgestart samen met Rotterdam, Amsterdam en Den Haag. Hierop wordt volledig ingezet.

De kern van de boodschap is dat de regio doet waar zij goed in is en dat doet de regio goed; dat neemt niet weg dat de regio voorbereid is op nieuwe zaken.

Richting de Partij voor de Dieren zet de wethouder uiteen dat het volgens haar goed is om aan te geven dat de Veiligheidsregio's zich bezighouden met de gevolgen ervan, maar dat het goed zou zijn in de eigen brief van de raad toe te voegen of te veranderen dat het zou moeten gaan om "klimaatcrisis" in plaats van klimaatveran-

dering. De raad heeft die positie en kan dat inbrengen. De VRU roept geen crisis uit. De raad kan er wel aandacht aan besteden.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt of de wethouder het woord klimaatcrisis gaat gebruiken in de brief van het college aan de VRU. Of laat de wethouder de amendering over aan de raad.

Wethouder Streefland zet uiteen dat het college dit in zijn brief kan opnemen voor de raad. Zij vervolgt haar beantwoording.

Het motto van de VRU is “het redden van mens en dier”, wat ook de oorzaak van de crisis is.

De wethouder is het zeer eens met de redeneerlijn in de vraag van mevrouw Meerding. Uiteraard heeft de VRU oog voor ondermijning; dat kan vanuit een breed perspectief. De Veiligheidsregio staat aan de lat voor de gevolgen en is daarop alert. De wethouder antwoordt ontkennend op de vraag of dat in een beleidsplan een plek kan krijgen. Dat betekent niet dat de VRU niet aan de slag gaat met de gevolgen.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) benadrukt en herhaalt dat hij in het risicoprofiel nergens het woord dieren tegenkwam. Hij reageert daarmee op de frase in de beantwoording van de wethouder dat *de VRU het al doet*; alle gevolgen van klimaatverandering gaan over mensen en gebouwen. Hij zou graag willen dat het college benoemt dat de gevolgen voor mens en dier een plek moeten krijgen in het beleidsprofiel. Hij vraagt het college of dat mogelijk is.

Wethouder Streefland antwoordt bevestigend.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt ten tweede of het college in zijn brief wil verwoorden dat de VRU als organisatie oog heeft voor inclusiviteit en diversiteit. Hij vraagt of de wethouder daarvoor open staat.

Wethouder Streefland antwoordt dat dat dan onder een ander kopje zou moeten en niet ook onder ondermijning. Dit gaat over de interne organisatie en de beweging die daarin zit. Ze kan zich voorstellen dat daarvoor oog is. De wethouder bevestigt dat dit is toe te voegen.

Als het gaat om kernenergie gaat het om een landelijk crisisprofiel. Daar zit de Veiligheidsregio ook aan tafel. Wanneer dat gevolgen heeft binnen de regio vindt dat daar een plek.

De Veiligheidsregio zelf is lid van nationale crisisstructuur, als het gaat om opvang van Oekraïners, en om de crisisnoodopvang. De VRU is scherp op wat er in dat licht aankomt en kan hierop anticiperen.

Met betrekking tot de vergrijzing en het ouderenbeleid zet de wethouder uiteen dat de Veiligheidsregio mensen uit meerdere plaatsen in dienst heeft; dan gaat het vaak om een groter percentage ouderen dan het percentage ouderen in Utrecht.

De wethouder deelt mee dat een nieuwe campagne in aantocht is voor de vrijwillige brandweer.

Het Stationsgebied en USP zijn expliciet opgenomen als risicogebieden. Ook in dat opzicht wordt er vooruit gekeken.

De wethouder gaat richting de VVD in op de roldefiniëring en antwoordt bevestigend dat voorkomen moet worden dat de VRU niet alles wat om actie vraagt gaat oplossen. De wethouder refereert aan de motie van Naafs. Zodra iets terug kan in de reguliere structuur, gaat de voorkeur daar naar uit; dit gericht op eventuele toekomstige ontwikkelingen. Als voorbeeld noemt zij het COA en de overdracht van tijdelijke taken aan het COA.

Hiermee rondt de wethouder de beantwoording af.

De voorzitter verneemt van de commissie dat alle gestelde vragen beantwoord zijn. Hij concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij recapituleert de gedane toezeggingen.

Het college zal

- 1120 - In een strekt ter vervanging de zienswijze aanpassen met *de klimaatverandering* vervangen door *klimaatcrisis* en te benadrukken dat er ook oog is voor diversiteit binnen de VRU organisatie.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de A-status doorgaat naar de raad onder de voorwaarde dat de wijzigingen dan zullen zijn doorgevoerd.

Daarmee is dit agendapunt besproken.

Hij schorst de vergadering om 13.00 uur tot 14.00 uur.

9. Raadsvoorstel zienswijze Ontwerp Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling VRU

- 1130 *Burgemeester, Beleidsterrein: Openbare Orde en Veiligheid; wethouder Oosters neemt de honneurs waar. Per brief van 22 augustus 2022 heeft het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) een ontwerp-wijzigingsbesluit voor aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) VRU voor zienswijze aan uw raad aangeboden. Uw raad wordt gevraagd om uiterlijk op 1 december 2022 een zienswijze in te dienen op het ontwerp wijzigingsbesluit. Het ontwerp-wijzigingsbesluit heeft betrekking op twee thema's:*
a. Systematiek dagelijks bestuur.
b. Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

- 1140 **De voorzitter** leidt dit onderwerp in aan de hand van de annotatie bij de agenda. (zie hierboven). De raad wordt in de gelegenheid gesteld zijn wensen kenbaar te maken als het gaat om het wijzigingsbesluit van de Gemeenschappelijke Regeling. Dit onderwerp wordt besproken in twee termijnen. Mevrouw Oosters neemt de honneurs waar voor de burgemeester.

De commissie

De heer Koning (D66) is het op zich eens met de voorgestelde wijzigingen.

Hij stelt de volgende vragen over deel A, de systematiek Dagelijks Bestuur:

het viel zijn fractie op dat momenteel op de website van de VRU aangegeven is dat zes mensen in het Dagelijks Bestuur van de VRU zitting hebben. Wanneer hij het voorstel goed begrijpt, is er formeel slechts ruimte voor vijf leden. Hij vraagt uitleg. Hij ziet in het voorstel een uitbreiding naar zes DB-leden. Het kan niet zo zijn dat nu al sprake is van zes DB-leden terwijl de wijziging nog niet is doorgevoerd. Hij vraagt of hij dat juist ziet.

- 1150 Ten tweede hecht hij aan een goede afspiegeling in het DB uit de gemeenten uit alle delen van de regio en dat daarin ook gerouleerd wordt. Zijn fractie vindt het vanzelfsprekend dat de grote steden Utrecht en Amersfoort een permanente rol hebben in het DB. Hij benadrukt dat het hierbij gaat om vertegenwoordiging vanuit gemeenten en niet om of een burgemeester wel of niet graag zitting heeft in het DB en al of niet relevante ervaring heeft. Elk van de burgemeesters in de Utrechtse regio heeft een wettelijke verantwoordelijkheid met betrekking tot veiligheid en dient in beginsel
- 1160 capabel en bereid te zijn zitting te nemen in een DB. Hij vraagt hoe dit momenteel in de VRU is georganiseerd.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat in deze wijziging wordt voorgesteld dat de verplichting Zienswijze Kadernota komt te vervallen; zij vraagt wat dat betekent voor

de rol van de raad. Zij merkt op dat de gemeente via de Kadernota invloed kan uitoefenen op de financiën van de VRU. Zij wil graag weten hoe de wethouder dit ziet en of de gemeente haar rol in de VRU mogelijk te klein maakt.

1170 **De heer Van Steeg** (CDA) had ook vragen over de uitbreiding van het aantal bestuursleden. Was die uitbreiding noodzakelijk? Hij krijgt daarover graag nadere uitleg.

De twee zittingstermijnen en de roulering lijken hem op zich prima. Dat betekent ook dat de vertegenwoordiging snel kan veranderen. De voorzitter wordt benoemd bij Koninklijk Besluit; die valt buiten de roulering. Hij vraagt of goed nagedacht is over de spreiding over de andere gemeenten.

Hij kan zich aansluiten bij de opmerking van mevrouw Meerding over de Kadernota; juist deze wijziging van deze gemeenschappelijke regeling zou moeten voorzien in meer inspraak van de raden. Dat is ook de eigen rol van de gemeente. Dat lijkt nu juist minder te worden. Dat lijkt hem onwenselijk.

1180 **De voorzitter** stelt vast dat hiermee de eerste termijn voor de commissie is afgerond.

De beantwoording

Wethouder Oosters gaat in op de systematiek van het DB van de VRU en ze gaat in op de kadernota.

Zij bevestigt dat het gaat om een uitbreiding van vijf naar zes mensen in het DB.

Daarom is verzocht door het Algemeen Bestuur. De kleine gemeenten willen ook graag een plek hebben in het DB. Op deze manier is daartoe meer mogelijkheid. Er hebben verkiezingen plaatsgevonden. Dat stond op de website. De wijziging is nog
1190 niet definitief formeel doorgevoerd. Het voornemen is er. Doorvoeren van het besluit is pas mogelijk na het besluit in deze raad.

De heer Koning sprak al over het streven naar een goede verdeling. Er wordt gewerkt met portefeuilles. Wanneer iemand vertrekt, ontstaat er een vacature waarover gestemd moet worden ook door het AB. Als er meerdere kandidaten zijn, wordt gekeken naar een goede verdeling over de regio; dan krijgen daarin ook de kleinere gemeenten een rol.

Gevraagd is of de uitbreiding noodzakelijk was; de wethouder antwoordt dat het niet noodzakelijk is, maar wel wenselijk. Het AB heeft dat ook zo besloten. Dat heeft ook te maken met de werkdruk voor de burgemeesters leden van het AB die daarbij komt
1200 kijken. De werklasten kunnen hiermee beter worden verdeeld.

De wethouder bevestigt dat de burgemeester buiten het rouleringssysteem valt; die wordt benoemd bij Koninklijk Besluit.

Als het gaat om de rol van de raad en de mogelijkheid een zienswijze in te dienen benadrukt de wethouder dat de gemeenteraad altijd de mogelijkheid blijft behouden om een zienswijze in te dienen. Het streven met deze verandering is om met de andere gemeenschappelijke regelingen in de provincie een lijn te trekken zo dat het duidelijk is voor alle betrokken gemeenten en alle betrokken gemeenteraden wanneer zij in positie zijn om een zienswijze in te dienen. Er zijn 56 gemeenschappelijke regelingen in de provincie. Die proberen nu steeds meer op één lijn te komen. Dat-
1210 zelfde gaat gebeuren bij onder meer de RUD (regionale uitvoeringsdienst). Het allemaal op een lijn krijgen is ook om te voldoen aan de wetswijziging van de Gemeenschappelijke Regeling.

Mevrouw Meerding (VVD) hoort de wethouder spreken over één lijn; zij begrijpt dat op zich. Dan is ook andersom te redeneren: dat alle gemeenten die tot de VRU behoren een zienswijze op de Kadernota gaan indienen. Zij vraagt waarom daar niet voor gekozen is. Zij krijgt de indruk dat Utrecht hiermee invloed kwijtraakt wanneer de zienswijze er niet standaard is.

1220 **Wethouder Oosters** antwoordt dat gevoel te begrijpen. Aan de andere kant heeft zij duidelijk vernomen dat de gemeenteraad in principe altijd een zienswijze kan indienen wanneer de gemeenteraad dat wil en dat dat op belangrijke momenten op die manier wordt voorgelegd. In die zin is het geen aantasting van de mogelijkheden die de gemeenteraad daartoe heeft. In de systematiek wordt hij nu meer gelijkgetrokken met de andere gemeenschappelijke regelingen.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat dat haar vraag nog niet beantwoordt de systematiek op de andere manier gelijk te trekken: dat iedere gemeente een zienswijze op de Kadernota gaat indienen. Zij herhaalt haar vraag waarom daar niet voor gekozen is.

1230 **Wethouder Oosters** refereert aan de wetswijziging met betrekking tot de Gemeenschappelijke regeling. Zij vindt het onpraktisch de systematiek zo in te richten dat het voor die 56 gemeenschappelijke regelingen anders werkt. Het streven is het op eenzelfde manier te laten werken. Dat antwoord heeft zij op dit moment tot haar beschikking.

1240 **De heer Koning** (D66) stelde een vraag over de uitbreiding van het aantal DB-leden en hij vernam van de wethouder dat in formele zin nog niet met het aantal van zes wordt gewerkt. Hij ziet dit wel op de website aangegeven. Hij vernam dat in informele zin wel met zes dagelijks bestuurders wordt gewerkt. Hij vraagt het DB niet kon wachten met het toepassen van deze werkwijze tot het moment waarop in formele zin daartoe is besloten. De raden hebben al weinig democratische controle op deze regelingen. Hij vindt het dan problematisch wanneer het college zichzelf niet houdt aan de regels die in deze raad daarover zijn gesteld.

Wethouder Oosters begrijpt dat gevoel. Zij vindt de melding op de website van de VRU niet handig. Zij hoopt dat het een geruststelling is voor de gemeenteraad dat het formeel op deze wijze nog niet is ingegaan. Wanneer het besluit anders zal vallen, zal dat op die manier geen doorgang kunnen vinden. Die situatie bestaat momenteel. Momenteel wordt ook informeel nog niet op deze wijze gewerkt.

1250 **De voorzitter** verneemt dat de vragen die gesteld zijn, zijn beantwoord. Hij verneemt dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Hij hoorde geen toezeggingen. Hij stelt voor dit punt met de A-status door te geleiden naar de raad. De commissie gaat daarmee akkoord. Daarmee rondt hij de bespreking van dit agendapunt af.

Na een korte schorsing stelt hij agendapunt 11 aan de orde.

10. Sekswork in Utrecht, advies commissie Sorgdrager

De voorzitter constateert dat de commissie dit agendapunt van de agenda heeft afgehaald.

11. Participatie én zeggenschap

1260 *Wethouder: Oosters, Beleidsterrein: Participatie*
Geagendeerd door: EenUtrecht, Gert Dijkstra, D66 Utrecht, Berdien van der Wilt, PvdA Utrecht, Rick van der Zweth, Volt Utrecht, Ruud Maas, VVD Utrecht, Tess Meerding, CDA, Bert van Steeg, PVV, David Bosch, Christen Unie, Bina Chirino, GroenLinks, Fred Dekkers

Gesprek in 2 delen: (A) eerst over 'waar staan we' én (B) vervolgens over 'wat betekent dat voor onze ambities en inzet op participatie en zeggenschap?

(A) Waar staan we en hoe organiseren we dat beter – samen met Utrechters?

Vanuit EenUtrecht is er de wens om aan de hand van vier vragen na te gaan hoe we de huidige participatie en zeggenschap in de stad beoordelen en hoe we dat met elkaar mogelijk (nog) beter kunnen organiseren. Daarbij onderscheiden we (i) burgerparticipatie in het domein van de gemeente van (ii) zeggenschap met overheidsparticipatie; nader beschreven in de notitie 'Op weg naar een Utrechts Sociaal Akkoord'. De vier vragen zijn:

(1) Vinden we dat het veel beter kan en moet met de participatie en zeggenschap in onze stad of gaat het al best goed?

(2) Hoe belangrijk is het dat we inzetten op een te vernieuwen participatiecultuur bij de gemeente of is de huidige omgang (cultuur) met participatie en zeggenschap prima?

(3) Hebben we behoefte (of niet) aan een gezamenlijke visie 'van meepraten naar gedeeld eigenaarschap' – met het onderscheid van burgerparticipatie versus zeggenschap bij burgers?

(4) Helpt het ons als we de vernieuwing van participatie en zeggenschap in Utrecht (in opdracht van de gemeenteraad) laten adviseren/bekritisieren door een regiegroep met raadsleden, actieve en gelote burgers; bij voorkeur in een door de gemeenteraad in te stellen ZEGGENSCHAPSRAAD die tevens formeel functioneert als een adviescollege van de gemeenteraad als het gaat over participatie en zeggenschap?

(B) Wat betekent dat voor onze ambities en inzet op participatie en zeggenschap?

Aanvullend agenderen de fracties van D66 Utrecht, PvdA Utrecht, Volt Utrecht, VVD Utrecht, CDA, PVV, Christen Unie, GroenLinks mee vanuit de wens om een aantal recente ontwikkelingen op het gebied van participatie en het programma 'samen stad maken' te bespreken in de commissie. De fractie betreft daarin graag de beantwoording van de vragen over de toekomst wijkplatforms, de ambities als omschreven in het coalitieakkoord (waaronder ook het klimaatberaad) en de meest recente (nog te verwachten) updates o.a. vanuit opvolging motie 95 (Utrechts Burgerberaad) en motie 96 (Geef Utrechters meer invloed). Bespreking dient om meer richting te geven aan de invulling en uitvoering van de in het akkoord geschetste ambities op participatie en zeggenschap in samenhang met het lopende programma Samen Stad Maken.

De voorzitter leidt de bespreking in aan de hand van de annotatie bij de agenda (zie hierboven). De bespreking is in één termijn.

Hij stelt voor dat de raadsleden zelf in pragmatisch opzicht de knip maken tussen deel A en deel B; het gaat om één vergadering.

De commissie

De heer Dijkstra (EenUtrecht) streeft ernaar fundamenteel anders om te gaan met participatie en zeggenschap. De reden daarvoor is het ongenoegen in de stad over dit onderwerp. Hij noemt het afschaffen van de wijkraden als voorbeeld waar het niet goed gaat en het sneuvelen van het enige referendumverzoek en tientallen petitie die niet doorkomen en het steeds meepraten maar weinig meebeslissen in projecten. Slechts 34% van burgers geeft aan zich gehoord te voelen in projecten met participatie.

In dit licht legt hij een drietal fundamentele zaken aan de commissie voor:

(1) de erkenning dat het nu niet goed gaat met participatie en zeggenschap.

(2) de erkenning dat de zogenaamde boze actieve burger boven alles een betrokken burger is die bijna altijd op zoek gaat naar draagvlak. Hij keert zich tegen het stigma *de usual suspect die niet weet wat een zwijgende meerderheid wil*.

(3) de erkenning dat een deel van het openbare domein feitelijk een zaak is van de gemeenschap. Zijn droom is dat de gemeenteraad van geval tot geval nagaat of het een zaak is van de gemeente en binnen de kaders tot uitvoering en sturing overgaat dan wel dat het een zaak is van de gemeenschap en dat ook binnen de kaders van de buurtorganisaties een opdracht wordt meegegeven om iets uit te voeren of te beheren en zelf te sturen.

Hij krijgt graag de toezegging van de wethouder of zij deze drie fundamentele zaken wil opnemen als primair uitgangspunt in het vernieuwde Samen Stad Maken. Hij vraagt de raadsleden of zij deze drie zaken erkennen mét zijn fractie.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) is het eens met heer Dijkstra dat het goed is wanneer Utrecht betrokken burgers heeft en dat vooral hun stem gehoord moet worden. Zij vraagt of de heer Dijkstra het met haar fractie eens is dat het belangrijk is te erkennen dat momenteel niet elke stem gehoord wordt en dat het belangrijk is dat wanneer participatie geregeld wordt daarin diversiteit kan bestaan zo dat het om de weerspiegeling gaat van wat Utrecht als geheel van mening is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dit heel goed om te horen. Ook zijn fractie ziet dit. Hij ziet tegelijkertijd dat de rol van de zogenaamde boze actieve burger daarin onderschat wordt. Veel meer dan nu gebeurt, is een beroep te doen op de betrokken burger om alle burgers te bereiken die de gemeente niet of moeilijk bereikt. Hij pleit voor een andere blik op de actieve burger. Die actieve burger doet vaak veel moeite om met zoiets als een petitie of via hun netwerk een hele buurt te proberen te bereiken. Vaak komen zij verder dan een professioneel bureau of een ambtenaar.

De heer Bosch (PVV) benadrukt te zien dat het gaat om een groep die weinig divers is. Hele groepen mensen komen niet voorbij. Zij krijgt de indruk dat de heer Dijkstra dat wel prima vindt dat hij door wil gaan met de “usual suspects” en daarbij op te merken dat die mensen dan de anderen erbij gaan betrekken. Hij vraagt een nadere duiding. Hij vindt dat heer Dijkstra te gemakkelijk er overheen gaat dat hele groepen niet bereikt worden in de stad. Hij weet dat in Overvecht steeds dezelfde mensen het woord voeren. Hij ziet in die mensen niet in goede verhouding staan tot de bevolking van Overvecht. Het lijkt alsof de heer Dijkstra dat wel goed vindt. Hij maakt uit zijn woorden op dat de heer Dijkstra dan zegt dat “de usual suspects” zich over hen gaan ontfemen. Hij vraagt hoe de heer Dijkstra dat wil veranderen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) wilde vooral aangeven dat het streven zal moeten zijn iedereen te bereiken in een zo groot mogelijke diversiteit. Hij vindt dat de inbreng van de actieve bewoners onderschat wordt in de richting van het betrekken van de hele buurt. Hij pleit voor meer steun vanuit de gemeentelijke overheid. Het zou dan de gemeente kunnen zijn die de actieve bewoners ondersteunt opdat die actieve bewoners ondersteund worden om zoveel mogelijk in de haarvaten van de wijken te komen. Daarbij hebben ze extra steun nodig.

De heer Bosch (PVV) vraagt of het wellicht de gemeente zou passen om uit het stadskantoor te komen en bij mensen aan te bellen in Overvecht of waar dan ook en te vragen naar wat zij ervan vinden; of zij met hun mening willen komen omdat zij er ook toe doen. Dat hoeft wat hem betreft niet via clubjes en gesubsidieerde groepjes; dat kan wat hem betreft rechtstreeks.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat in Overvecht ongeveer 50 wijkambassadeurs zijn. Hij merkt op dat dat al een stuk in de richting gaat; hij beschouwt dat als een tussenstap richting mensen die dat veel beter kunnen doen omdat ze zelf in de wijk wonen. Nog een stap verder is het aansluiten bij alle actieve organisaties in de wijk.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de heer Dijkstra met hem van mening is dat ambtenaren in de stad zouden moeten wonen waar ze werken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dat dat geen verplichting moet zijn maar is ervan overtuigd dat dat wel enorm helpt.

De heer Simsek (DENK) kan zich volledig aansluiten bij de interrupties van de heer Bosch. Hij is benieuwd naar de mening van de heer Dijkstra en hij vraagt hem of hij erkent dat het college alleen luistert naar burgers die dezelfde mening hebben als het college. Burgers die een andere mening hebben, haken daardoor ook af. Hij beschouwt dat als een essentieel probleem van participatie en zeggenschap in Utrecht.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zou dat zo niet exact verwoorden. Hij ziet wel dat de gemeente bij heel veel plannen een vooringenomen idee heeft over waar het naar toe moet en te weinig openstaat voor wat gedurende het participatieproces ontdekt wordt in de wijk of in de buurt. Dat komt dicht bij de woorden van de heer Simsek.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat het debat gebaat is bij duidelijkheid. Zowel participatie als zeggenschap moeten wat hem betreft worden verbeterd. Hij vraagt of participatie en zeggenschap wellicht duidelijk gescheiden moeten worden. Hij zou de samenleving graag meer verantwoordelijkheid willen geven. Voor participatie is veel duidelijkheid nodig als het gaat om de inbreng in het democratische proces. Daarbij gaat het ook over de rol van de raad, wat wel en wat niet kan en welke grenzen het stadsbestuur trekt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) bevestigt de juistheid daarvan. Hij probeert dat te doen met een derde punt: wanneer is het de zaak van de gemeente en wanneer is het een zaak van de bewoners? Dit kan wat hem betreft zowel in het fysieke domein als in het sociale domein: waar ligt primair het eigenaarschap?

De heer Van Steeg (CDA) stelt voor dat onderscheid te blijven maken, juist ook om teleurstellingen te voorkomen. Dan geldt ook de vraag wat de gemeente meeneemt uit het democratisch proces.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) gaat in op de vraag van de heer Dijkstra of zij de drie punten erkent. Zij is het ermee eens de actieve burger positief in te zetten. Zij sluit zich daarbij aan. Dat neemt niet weg dat er nog veel werk te verzetten is en zij refereert daarbij aan de inbreng van de heer Bosch. Zij staat ook achter de gedachte van het gezamenlijk eigenaarschap over de openbare ruimte.

Het eerste punt dat de heer Dijkstra noemde, erkent zij niet: niet alle participatie gaat verkeerd. Zij vindt dat een te breed statement. Zij vindt het ook een slecht bericht naar de inwoners. Zij vraagt of de heer Dijkstra het met haar eens is dat het gemeentebestuur specifiek moet zijn over wat er misgaat in welke vorm van participatie.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) is blij te vernemen dat de ChristenUnie het tweede en het derde punt omarmt. Hij kan de gevraagde nuancering maken. Het gaat niet best wanneer gesproken wordt over burgerparticipatie in een gemeentelijk project of in projecten van derden. Hij vindt dat het gemeentebestuur daarover eerlijk moet zijn. Het helpt de gewenste verandering niet om dat te bagatelliseren of te ontkennen. In de vertegenwoordiging zijn wijkraden afgeschaft zonder dat daarvoor iets wezenlijks terugkwam. Ook dat gaat niet goed. Niet goed is nagedacht over alternatieve plannen.

Ten derde vindt hij dat in de afgelopen 10 jaar interessante stappen gezet zijn in overheidsparticipatie (zaken die de gemeenschap zelf kan doen; zelfbeheer, zelfstudie). Hij noemt de projecten die momenteel in zelfbeheer zijn. Die projecten lopen allemaal ertegen aan dat wanneer zij de volgende stap willen zetten, zij niet goed verder komen, dat het heel moeilijk is om uit te breiden, en dat ze merken dat ze niet in de goede relatie staan met de gemeente die hen nog steeds beschouwt als ontvangen zij subsidie terwijl ze een gelijkwaardig partnerschap willen. Op dat vlak is een goede zet stap gezet, maar is er nog een wereld te winnen. Hij hoopt dat de raad op een later moment nog kennis kan nemen van het voorbeeld van de gemeente Peel en Maas.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) dankt de heer Dijkstra voor het antwoord. Zij roept de heer Dijkstra op in de rest van zijn bijdrage iets specifiek te zijn over de verschillende vormen van Burgerparticipatie; gaat het om de zienswijze, de enquêtes, de

informatiebijeenkomsten? Er zijn zoveel manieren van interactie tussen de gemeente en inwoners.

Mevrouw Van der Wilt (D66) hoort de heer Dijkstra zeggen over dat er erkenning moet zijn van dat het belangrijk is; dat impliceert als is dat nog niet het geval. Deze bijeenkomst is al een duidelijk signaal dat het belangrijk gevonden wordt. Haar fractie heeft zich al jaren ingezet voor het referendum, het Burgerinitiatief, en recentelijk ook nog een burgerberaad. Dat zijn thema's die ontstaan zijn met de stad. Zij legt de vraag voor waarin nu energie te steken. Zij pleit ervoor de mooie elementen nu te realiseren en daarin alle energie te steken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) plaatst een kanttekening. De raad heeft besloten over te gaan tot een referendumverordening die zodanig in elkaar zit dat het bijna onmogelijk is om een referendum te organiseren; dan moeten er binnen zes weken 10.000 handtekeningen verzameld worden. Wanneer daarvan 12 weken gemaakt wordt, bestaat mogelijk nog een serieuze kans. Er zijn wat hem betreft zaken in gang gezet die nog niet werken. Veel wordt gesproken over burgerberaad en Burger budgetten en buurtbudgetten, en vaak is dat gesteld in pilots of experimenten die net niet loskomen. Hij vraagt dat te erkennen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) kan dat onderschrijven. Zij refereert aan de agenderingstekst. Zij wil voorkomen dat er nieuwe zaken worden opgetuigd terwijl er al zaken beter te realiseren zijn.

De heer Dekkers (GroenLinks) brengt twee punten in, in de richting de heer Dijkstra. (1) hij is blij dat ook de heer Dijkstra zich verzet tegen de term usual suspects.

Daarmee worden de actieven in de samenleving in een verkeerde positie gezet. Hij hoeft wat hem betreft geen tegenstelling te zijn tussen het betrekken van de doorzettende verbinders en inclusiviteit. Hij vraagt of de heer Dijkstra het met hem eens is dat het stadsbestuur er niet komt met alleen het betrekken van de doorzettende verbinders. Wat hem betreft heeft het stadsbestuur allerlei andere zaken nodig om richting de bewoners te gaan, meer mensen te bereiken op een manier die bij hen past.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) is het daarmee eens.

De heer Dekkers (GroenLinks) brengt zijn tweede punt in: (2) erkenning dat het niet goed genoeg gaat. Hij vraagt of de heer Dijkstra ook wil erkennen dat als het gaat om wat opgeschreven is als beleid dat er eigenlijk heel veel goeds is. Het lukt niet altijd om het goed genoeg uit te voeren. Veel voorstellen die de heer Dijkstra noemde staan al in het beleid rondom Samen Stad Maken

De heer Dijkstra (EenUtrecht) is het daarmee niet eens in algemene zin; anders had hij dit onderwerp niet geagendeerd. De drie punten die hij noemde ontbreken in het beleid. In het beleid staat niet erkend dat het onvoldoende goed gaat en dat er een aantal tandjes bij moeten. Er is niet erkend dat veel meer gebruik gemaakt moet worden van de groep die wel actief is. Hij is blij dat GroenLinks stelt dat die groep geherwaardeerd moet worden en waarderen in wat ze wel doen en wat ze wel kunnen. Ook wordt in het huidige beleid totaal niet erkend dat het verschil in het ene domein waarin de gemeentelijke organisatie recettes versus echt op zoek te moeten naar welke zaken fundamenteel over te laten zijn aan de buurt.

Ook ontbreekt het doorpakken en concreet worden van het bestuur vaak in het huidige beleid. Burgers moeten tijdig betrokken worden maar nergens leest hij hoe tijdig moet worden ingevuld. Dat leidt ertoe dat in de inspraakverordening er nergens concreet staat waar en hoe een burger betrokken moet. Zijn fractie heeft bijna een jaar geleden daarvoor voorstellen gedaan hoe op vier plaatsen dat beter te organiseren is. Dat is destijds weggestemd in deze raad.

Punt van orde

De heer Van der Zweth (PvdA) roept zijn collega's op de inbreng zo kort mogelijk te houden.

Voortzetting van het debat

1470 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vervolgt zijn inbreng. Hij merkt op dat zijn inbreng er niet op gericht is de raad zelf te laten beslissen, bedenken en besluiten. Daarom ook zijn voorstel een soort van zeggenschapsraad te organiseren met burgers en raadsleden die het stadsbestuur adviseert bij al deze stappen. Dat wordt al gedaan wanneer het om geld gaat in een adviescommissie Controle en Financiën. Dat bestaat totaal niet wanneer het gaat om zeggenschap en participatie. Hij verneemt graag van de wethouder en van de raadsleden of zij dit delen. Hij heeft bewust de invulling ervan niet gedaan. Hij laat dat open zodat dat gezamenlijk is te doen. Hij vraagt de toezegging van de wethouder om daarover actief mee te denken en het gezamenlijk uit te werken tot een voorstel. Hiermee rondt hij zijn inbreng af.

1480 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) begint haar bijdrage vanuit de agendering B. Zij verwacht dat daarin ook iets van het voorgaande terugkomt.
Dit onderwerp gaat haar aan het hart. Utrecht is in de ogen van haar fractie een stad waarin Utrechters zich betrokken voelen bij de koers van de stad en zich ook uitgenodigd voelen om daaraan zelf een bijdrage te leveren en waar inwoners zich zo kunnen organiseren en mogelijkheden hebben dat te realiseren door onder meer gebruik te maken van het Initiatievenfonds, door samen te besluiten waar het geld heen gaat met een buurtbegroting maar ook door hun stem te laten horen in het burgerberaad of door het organiseren van een Burgerinitiatief of agendering. Daarvoor heeft haar fractie zich in de afgelopen jaren hard gemaakt. Zij zou dit graag
1490 willen realiseren in de komende vier jaar.

Tegelijkertijd ziet zij dat de stad voor een aantal grote uitdagingen staat. In de woningcrisis zet het stadsbestuur alles op alles om te bouwen voor bestaande en voor nieuwe Utrechters. Utrecht wil een stad zijn waarin het ook in 2030 nog veilig is om in te wonen. Deze maatschappelijke vraagstukken vragen nu om leiderschap en keuzes voor huidige en volgende generaties. Dat maakt dat het stadsbestuur soms in een lastig parket zit; over niet alles valt meer te participeren wanneer het stadsbestuur recht wil doen aan die desbetreffende politieke opdracht. Wat haar fractie betreft moet het bestuur daar zeker in de aankomende jaren vaker helderheid over verschaffen. Dat betekent niet bij voorbaat minder participatie of initiatief, maar
1500 wel meer duidelijkheid en scherpste naar het bestuur zelf naar de stad als het gaat om de vormgeving van participatie en zeggenschap.

Haar fractie participeert liever minder vaak als maar geparticipeerd wordt met hogere kwaliteit en mandaat. Mevrouw Van der Wilt is heel benieuwd naar de reactie hierop van de wethouder en de commissie in verdere bijdragen.

De heer Bosch (PVV) vraagt of D66 kan aangeven waarop dan wat die fractie betreft niet meer geparticipeerd hoeft te worden.

Mevrouw Van der Wilt (D66) heeft daarvoor enkele voorbeelden. Recentelijk ontving zij een brief over het parkeerbeleid. Zij las daarin de zin dat het college zich kan voorstellen dat mensen het niet fijn vinden dat betaald parkeren uiteindelijk in de
1510 hele stad gaat komen. Maar daarvoor is gekozen. Het college gaat dan vooral kijken op welke manier dat betaald parkeren wordt ingevoerd. Dat is pijnlijk wanneer dat zo in een brief staat. Tegelijkertijd is het een voorbeeld van eerlijkheid over dat daarin

geen beweging zit. Zij zou liever over andere thema's beschikken. Deze komt als eerste naar boven bij haar.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat D66 daarmee direct aangeeft dat participatie een leuk iets is maar dat het niet te gek moet worden. Wanneer bewoners daadwerkelijk geen betaald parkeren willen, zegt D66 dat dat door het bestuur al besloten is. Hij vraagt waarom D66 dit niet overlaat aan de bewoners.

1520 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) antwoordt ontkennend als het gaat om de keuze van de onderwerpen. Zij attendeert op het burgerberaad zoals ingebracht door haar fractie; dat mag wat haar betreft gaan over alle thema's waarover inwoners zich willen uitspreken. Het gaat haar erom dat de samenleving ook een democratie is waarin mensen stemmen en waarin mensen een vertegenwoordiging kiezen die hun idealen uitdraagt. Dan is parkeren een spannende. Maar wanneer het dan over het klimaat gaat en er zijn meerdere partijen die daarvoor staan in het college en die voor het klimaat willen opkomen, vindt zij dat ook over het reduceren van de impact van de klimaatcrisis niet te onderhandelen is. Wel is te spreken over hoe dat in te vullen.

1530 **De heer Bosch** (PVV) begrijpt hieruit dat D66 niets doet met punten waarbij het erom gaat.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat dit andere woorden zijn dan zij heeft gezegd. Die legt de heer Bosch nu in haar mond. Zij vindt dat politiek ook betekent dat mensen erop mogen vertrouwen dat hun stem tot een bepaalde koers leidt in de stad. Wanneer die bepaalde koers valt op een duurzamere stad, valt wat haar betreft daarover niet te twisten. Uiteraard valt er wel te twisten over de manier van invulling. Maar die ambities gaan dan niet omlaag.

1540 **Mevrouw Meerding** (VVD) kan meevoelen met mevrouw Van der Wilt. Zij kan de lijn die ze uitzet volgen. Zij vindt parkeren wel het slechtst mogelijke voorbeeld als het gaat om onderwerpen waarover niet mee te praten valt. Zij vraagt of mevrouw Van der Wilt het met haar eens is dat juist het invoeren van betaald parkeren in de hele stad ontzettend veel impact heeft op bewoners en dat dat een onderwerp zou moeten zijn waarover bewoners kunnen meepraten.

Mevrouw Van der Wilt (D66) wil het beeld niet laten ontstaan dat zij vindt dat inwoners niet mogen meepraten. Zij heeft dat niet gezegd. Zij heeft de duidelijkheid in de brief geroemd. Over de uitkomst wordt niet meer gediscussieerd; dat is niet meer te veranderen. Het geeft frustratie wanneer de indruk gewekt wordt als zou dat nog te veranderen zijn. Wel is er te spreken over onderwerpen als op welke manier dit in de wijken draaglijk te maken is, ook voor lage inkomens. Het gaat haar nu vooral om het kader.

1550 **Mevrouw Meerding** (VVD) begrijpt wat mevrouw Van der Wilt zegt. Toch maakt zij zelf een hele andere afweging. Zij bevestigt dat het belangrijk is te praten over hoe de beslissing uit te rollen. Zij benadrukt van mening te zijn dat over een dergelijk onderwerp participatie georganiseerd moet worden. Zij bevestigt dat het belangrijk is vooraf duidelijkheid te geven. Zij vindt dat het college hiermee de plank mislaat.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) deelt de opvatting dat soms het stadsbestuur heel duidelijk moet zijn waarover niet geparticipeerd kan worden; hij beschouwt dat als kader dat vastgelegd moet worden. Hij vraagt of mevrouw Van der Wilt ook ziet dat dan ook tegelijkertijd de duidelijkheid gegeven moet worden bij welke stedelijke dilemma's bewoners betrokken moeten worden.

1560 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) gaat ervan uit dat de heer Dijkstra nu één voorbeeld in gedachten heeft waaraan hij nu refereert waarbij het niet de insteek was wat vorm

betreft hoe het bij een burgerberaad zou moeten. Zij deelt die observatie niet. Zij deelt wel dat de raad kritisch moet nadenken over het niet dichttimmeren van het hele verhaal en mensen daadwerkelijk over zaken te laten meepraten als het gaat om zaken waar het schuurt en waar het spannend is. Aan de andere kant is er ook een college dat zich heeft gevormd met de meerderheid waarbij mensen erop vertrouwen dat het politieke bestuur een politieke opdracht neerzet. Daartussen zit een spanningsveld. Zij vindt het dan interessant om met het burgerberaad na te gaan op welke manier en met welke thema's het bestuur aandurft dit juist wel te doen.

1570 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vindt zijn tweede punt net zo belangrijk. D66 zegt aan de ene kant dat duidelijkheid te geven is over waarop mensen geen invloed hebben en niet kunnen participeren, maar tegelijkertijd zegt D66 dat gekeken moet worden naar de kwaliteit van waarover ze wel kunnen meespreken. Hij vindt dat kwaliteit de lading niet dekt. Hij is het er over eens dat het stadsbestuur veel duidelijker moet zijn over op welke terreinen Utrecht in de buurten en in de wijken wel kunnen meebeslissen. Dan gaat het niet alleen om kwaliteit, maar ook om eigenaarschap/meebeslissen over wat bewoners zelf kunnen bepalen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) is het daarover eens.

1580 **De heer Stam** (VOLT) hoort D66 spreken over minder participeren maar dan met meer kwaliteit. Hij maakt zich zorgen over het vertrouwen van de burger in de gemeentelijke politiek. Luistert de politiek en de mensen in de stad? Hij vraagt hoe mevrouw Van der Wilt de door haar geschetste lijn te kunnen volgen zonder het vertrouwen van de burger verder te beschadigen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) heeft niet gezegd dat er minder geparticipeerd moet worden. Zij heeft gezegd liever minder participeren maar met hogere kwaliteit en mandaat juist om de redenen die de heer Stam noemde. Te zien is dat in verhouding steeds meer mensen participeren, maar dat ze minder vaak de idee hebben dat ze echt worden gehoord en dat er iets mee wordt gedaan. Daarin zit de crux in wat zij zegt. Wat haar betreft mag het stadsbestuur goed kritisch zijn op de beslissing waar-
1590 over het bestuur de mensen laat meepraten. De raad heeft daarin een sturende rol; dit is gezamenlijk vorm te geven. Wanneer de inwoner dan inbreng levert, moet die inwoner dan ook echt het mandaat hebben. Dat draagt meer bij aan het vertrouwen.

De heer Stam (VOLT) vindt dit een mooi antwoord.

Zijn tweede vraag betreft het klimaatberaad en dat over de uitdaging van de klimaattransitie niet te onderhandelen is. Hij vraagt D66 of die fractie mogelijk met hem denkt dat eigenlijk de Utrechtse bewoner vaak meer wil dan wat de raad bewerkstelt. Wat hem betreft kan het stadsbestuur vertrouwen hebben in de Utrechter die de ambities hoog houdt in een eventueel beraad.

1600 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) zou dat interessant vinden, wanneer de inwoners meer willen dan de raad zou willen. Zij is benieuwd hoe dat er uit gaat zien. Wat haar betreft laat het stadsbestuur zich daarin verrassen.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) zoekt samen met mevrouw Van der Wilt en heeft het gevoel op een aantal politieke onderwerpen uit te komen wanneer het stadsbestuur gaat selecteren. Zij vraagt of mevrouw Van der Wilt andere kaders heeft waarlangs zij de selectie zou willen maken; moet dat dan gaan over financiële investering, over of het een controversieel onderwerp is of niet? Langs welke lijnen wil mevrouw Van der Wilt dat het college keuzes gaat maken?

1610 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) vindt dat een goede vraag. Zij staat in die zin open voor wat de heer Dijkstra zojuist noemde over een verband waarin partijen elkaar scherp houden; het gaat dan om zowel raadsleden als inwoners. Bij een burgerbe-

raad is dat een panel. Zij beschouwt grootstedelijke vraagstukken als lastig om alles open te gooien, terwijl zij zaken in de wijken ziet als eenvoudiger om op de participeren. Zij zou hiervan willen leren als raad om daarop scherper te zijn.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) denkt dat mevrouw Van der Wilt onderscheid maakt tussen een technisch onderwerp, een breed stedelijke onderwerp of een onderwerp in de wijk. Ze kan zich voorstellen dat een dergelijke scheiding gemaakt wordt. Zij proeft als zegt mevrouw Van der Wilt dat niet getornd mag worden aan wat in het coalitieakkoord staat en aan wat daarbuiten zit. Het lijkt haar goed daarvoor harde lijnen af te spreken om het apolitiek te maken of het nu gaat via een panel of niet.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vervolgt haar inbreng in haar termijn. Zij is blij dat in het akkoord het thema participatie en zeggenschap de aftrap vormt. Ook haar fractie maakt zich zorgen waarmee zij ingaat op de vraag van de heer Dijkstra. Zij vindt in de uitwerking van de ambities in de meest recente brieven de scherpste en de urgentie ontbreken maar ook de schwung. Een hoop is al mogelijk in Utrecht als het gaat om initiatief. In het akkoord staan mooie ambities, maar het stadsbestuur moet het nu echt realiseren, bekend maken en uitdragen als college, ambtenaren en de raad. Zij ziet die energie graag terug in de uitwerking van Samen Stad Maken begin volgend jaar met daarin wat haar fractie betreft ook duidelijkere en concretere doelen en een meerjarenplanning zo dat er meer zicht komt op het antwoord op de vraag of het stadsbestuur op de goede weg is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of hij D66 nu hoort zeggen dat het nu vooral een kwestie is van meer schwung aanbrengen en meer uitdragen. Of zegt D66 dat het ook echt anders moet op onderdelen?

Mevrouw Van der Wilt (D66) zegt dat het vooral er al is het maar dat zij de idee heeft dat mensen de weg niet weten richting de realisatie en dat het stadsbestuur het niet altijd goed uitdraagt zodat er frustratie ontstaat en dat het meepraten toch eigenlijk anders uitpakte. Zij bevestigt dat het beter kan. Zij zegt niet dat alles op zijn kop moet en dat er heel nieuw plan voorgelegd moet worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt waar D66 het echt anders wil om de participatie en zeggenschap te verbeteren.

Mevrouw Van der Wilt (D66) komt daarover terug in haar verdere betoog. Zij noemt drie instrumenten: (1) burgerberaad. Zij vindt dat een belangrijke ambitie. In dat licht noemt zij motie 96 van haar fractie. Zij ziet uit naar de uitwerking. Haar fractie is blij dat in de programmabegroting brede steun kwam om daaraan een vliegende start te geven. Zij vindt dat daarin ook een mooi initiatief ligt van EenUtrecht. Zij hoopt dit enthousiasme terug te zien in het voorstel.

(2) Het wijkplatform; haar fractie is blij dat na eerdere mondelinge en schriftelijke vragen de wethouder en de wijkplatforms samenwerken aan het Voorstel van de Toekomst. Haar fractie vindt het in de uitwerking belangrijk dat het wijkplatform meer positie krijgt en dat het geen one size fits all-oplossing wordt. Te zien is dat iedere wijk een eigen dynamiek heeft, andere inwoners; een wijkplatform zou daarop ingericht en gefaciliteerd moeten worden. Zij ziet het graag meer terug in de uitwerking.

De heer Van der Zweth (PvdA) kan zich een *wijkplatform meer in positie* goed voorstellen. Hij vraagt of D66 denkt aan het weer terugbrengen van de adviesfunctie.

Mevrouw Van der Wilt (D66) bevestigt dat dat belangrijk is om daar naar te kijken. Vaak halen wijkplatforms al het nodige op en hebben zij de mogelijkheid om de raad daarover goed te informeren. Zij beseft dat de ene wijk dat beter doet dan de andere.

1660 Een belangrijke voorwaarde daarbij is dat het wijkplatform meer expliciet de opdracht krijgt om daarbij meer verschillende soorten inwoners te betrekken. Kijkend naar het wijkplatform in haar eigen wijk ziet zij dat de bevestiging dat zeker niet iedereen hieraan deelneemt. Zij vindt dat dat wel zou moeten wanneer het wijkplatform die positie weer meer zou krijgen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of in dit perspectief het wijkplatform beheerder kan worden van het Initiatievenfonds.

1670 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) heeft daarover op die manier nog niet nagedacht. Ze kan zich wel voorstellen dat het wijkplatform een rol krijgt in de buurtbudgetten. Zij weet niet hoe het wijkplatform daarover zelf denkt. De wijkplatforms schetsten mee met het college; zij ziet de resultaten daarvan graag tegemoet.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of D66 onderkent dat wanneer de wijkplatforms beheerders zijn van dat fonds, dat een aanzuigende werking op de bewoners kan hebben. Hoe meer ze te zeggen hebben, hoe meer ze willen meedraaien, hoe meer ze willen participeren.

1680 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) bevestigt dat dat zo te zeggen zou zijn. Op dit moment is het Initiatievenfonds zo georganiseerd waardoor mensen uit alle windrichtingen daarbij betrokken kunnen raken. Het wijkplatform is niet voor iedere inwoner in de wijk bekend. Zij is voorzichtig over de herplaatsing. Zij weet ook niet of mensen daarbij meer kunnen doen. Volgens haar zijn er ook andere manieren om mensen goed te betrekken bij het wijkplatform. Zij is hiervan nog niet overtuigd.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) is het daarmee eens. Hij vindt het wel een interessante gedachte; hij voorziet een versterking vanwege een daarmee toegenomen samenhang.

De heer Dekkers (GroenLinks) haakt in op de laatste interrupties. Hij ziet als voordeel van het Initiatievenfonds dat snel te handelen is met een grote toegankelijkheid. Hij ziet dat het met buurtbudgetten interessant wordt wanneer ze niet zozeer over het Initiatievenfonds gaan maar over de normale programma's. Hij vraagt of mevrouw Van der Wilt het daarmee eens is.

1690 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) zou het jammer vinden wanneer de kracht van het Initiatievenfonds verdwijnt. In dat opzicht kan zij de heer Dekkers vinden. Als het gaat om de buurtbegroting merkt zij op dat er al ervaringen zijn in Noordoost; zij stelt voor daarvan te leren. Ze kan zich voorstellen dat daar wel een wijkplatform een goede rol kan hebben.

Zij vervolgt haar betoog en ziet dat de invoering van het Buurtbudget een andere manier is om bewoners bij het beleid te betrekken. Wat haar betreft is het nu tijd om de aanpak uit te rollen. Zij heeft daarover recentelijk niet veel gehoord. Zij ziet het graag opgenomen worden in de plannen in Q1. Wat haar betreft moet het stadsbestuur daarvoor nu aan de bak.

1700 Ook voor haar geldt dat het interessant is dat het college doet om die groepen te bereiken die niet bereikt worden met participatie. Zij ziet in de eigen wijk hoe moeilijk mensen de weg naar initiatief en participatie vinden, soms omdat ze de taal niet machtig zijn, maar ook vaak omdat het vertrouwen in de overheid ontbreekt of het vertrouwen dat er iets gebeurt met hun stem. Haar collega de heer Bakker, vroeg in het vorige college met meerdere partijen aandacht voor motie 298. Zij is benieuwd hoe het staat met de uitvoering van die motie en of de koppeling wordt gemaakt met de wijk- en buuraanpak die in het verloop van volgend jaar te verwachten is.

Als het gaat om groepen met een ander standpunt, ziet zij dat vaak dezelfde inwonersgroepen meepraten. Zij vindt het belangrijk dat de gemeente actief zoekt naar

verschillende standpunten en belangen ook van nieuwe inwoners of toekomstige inwoners. Zij ziet dat graag terug in de vernieuwde uitwerking van Samen Stad Maken.

De heer Simsek (DENK) vraagt of de fractie van D66 erkent dat juist wanneer niet geluisterd wordt naar inwoners met een ander standpunt dan de coalitiepartijen, dat de reden kan zijn dat inwoners afhaken.

Mevrouw Van der Wilt (D66) antwoordt bevestigend.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) hoort mevrouw Van der Wilt zeggen “de inbreng van toekomstige inwoners”. Zij is dan benieuwd op welke manier die inbreng te leveren is.

Mevrouw Van der Wilt (D66) noemt als voorbeeld bouwprojecten voor nieuwe woningen. Ze kan zich voorstellen dat het daarbij gaat om bewoners in spe die maar wat graag in Utrecht willen komen wonen. Zij voorziet daar wel een spanningsveld met huidige bewoners in de wijk. Zij zou de nieuwe bewoners gelegenheid willen geven te participeren.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) is in praktisch opzicht op zoek naar hoe mevrouw Van der Wilt dit voor zich ziet; gaat het dan om mensen op een wachtlijst? Gaat het om mensen die al een huis hebben gekocht in een nieuwbouwwijk?

Mevrouw Van der Wilt (D66) ziet dit in praktisch opzicht nog niet helemaal voor zich. Dit is wat haar betreft ook een vraag aan het college. Zij denkt dat er manieren zijn om woningzoekenden meer te betrekken bij een dergelijk proces en dat op te halen is wie in een bepaalde wijk zouden willen wonen en hoe het een wijk te maken is waarbij nieuw en oud zich welkom voelen. Zij verwacht dat de gemeente daarmee iets kan in communicatief opzicht.

Zij vindt het belangrijk dat ook de raad stilstaat bij zijn rol in Samen Stad Maken. Van belang is ervoor te zorgen dat de raad de participatie niet overdoet, daar waar inwoners worden betrokken, toezeggingen krijgen en ook mandaat krijgen. Zij is benieuwd hoe de commissie aan het einde van dit debat aankijkt tegen de rol van de raad en of de raad gezamenlijke stappen kan zetten. Op die manier zou volgens haar participatie en zeggenschap van het volledige bestuur kunnen worden. Zij ziet uit naar de bijdragen van haar collega's.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat participatie niet goed genoeg gaat in Utrecht. Dat raakt het vertrouwen tussen overheid en burger en andersom. Het is om die reden belangrijk maar ook om andere redenen: bewoners kennen hun eigen wijk en zij zijn in staat plannen te verbeteren. Die urgentie is beschreven in het coalitieakkoord. Dit zag zijn fractie nog onvoldoende terug in de recente brieven van het college. Hij vindt dat mevrouw Van der Wilt dat goed heeft verwoord. In dat opzicht moet er wel iets gebeuren. Dat vraagt de noodzaak van een andere manier van werken. Dat is moeilijker aan te raken: wat gaat het stadsbestuur dan anders doen? Iets moet gedaan worden om mensen die anders niet bereikt worden nu wel te bereiken. Dat betekent dat langs de deur gegaan moet worden, op straat gestaan, in winkelcentra: mensen aan te spreken die anders niet bereikt worden.

Dat vraagt er ook om dat het politieke bestuur zaken uit handen durft te geven. In de interrupties op de inbreng van mevrouw Van der Wilt, bleek voor hem dat partijen het ingewikkeld vinden wanneer hun stokpaardje wordt geraakt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt wie de PvdA langs de deuren gaat sturen.

De heer Van der Zweth (PvdA) licht toe dat dat ambtenaren kunnen zijn, medewerkers van corporaties en de PvdA doet dat zelf ook.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt in welke mate ingezet moet worden op sleutelpersonen in de buurten zelf.

1760 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat die gebruikt moeten worden, dat die gehoord moeten worden. Het brede bereik is niet de verantwoordelijkheid van bepaalde mensen uit de wijk. Hij vindt dat de verantwoordelijkheid van de gemeente. Wanneer die sleutelpersonen uit bepaalde kringen komen, en wanneer het hen gevraagd wordt, hebben zij diezelfde makke: dat dezelfde groep eromheen (niet) gehoord wordt. Dat is aan de gemeente. Hij spoort betrokkenen aan de straat op te gaan.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat de PvdA ook heeft gezegd dat de mensen in de buurt, de buurt het beste kennen. Uiteraard kan dat goed *en en* zijn. Al 10 jaar lang wordt geroepen dat mensen beter bereikt moeten worden en 10 jaar
1770 lang wordt geconstateerd dat dat niet voldoende lukt. Al 10 jaar lang probeert de gemeente dit voor elkaar te krijgen door ambtenaren langs de deuren te sturen. Hij vraagt of de PvdA met hem van mening is dat toch een keer de stap gezet moet worden en zwaarder moet laten wegen hoe de eigen buurt dit kan organiseren.

De heer Van der Zweth (PvdA) beschouwt dat als opgeven. Hij vindt dat de gemeente dit wel degelijk kan. Momenteel wordt vaak helemaal niet langs de deuren gegaan, al gebeurt het wel eens. Hij noemt als voorbeeld Overvecht Aardgas Vrij. Hij vindt dat dat veel vaker gedaan moet worden. Uiteraard houdt hij zich aanbevolen voor mensen die goede tips hebben en kunnen meedenken.

De heer Dekkers (GroenLinks) is verrast door de interruptie van EenUtrecht. Hij
1780 vraagt of het zo is dat naast dat de gemeente het zelf moet doen, ook sleutelfiguren wel degelijk een rol kunnen spelen bij het leggen van de brug naar anderen. Hij noemt de wijkraadpleging in het verleden als voorbeeld. Hij zou het jammer vinden wanneer dat blijft liggen.

De heer Van der Zweth (PvdA) heeft dat ook gezegd; dat kan ook via sleutelpersonen. Hij voorziet desondanks een onvolkomenheid door limitatieve aantallen. Hij herhaalt zijn inbreng.

Mevrouw Meerding (VVD) gaat in op de zin over stokpaardjes van partijen. Volgens haar is het parkeerbeleid in de breedste zin van dat begrip niet een stokpaardje van een partij, maar iets dat de stad heel erg raakt.

1790 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt dat het elkaar niet uitsluit: het raakt de stad, het is heel belangrijk, en hij beschouwt het wel degelijk als een stokpaardje van de VVD.

Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Het politiek bestuur moet zaken uit handen durven geven. Wanneer gezegd wordt dat betaald parkeren er komt, worden in de raad een aantal partijen toch boos. Wanneer gezegd wordt dat windmolens ter discussie moeten staan, is een ander deel van de raad niet tevreden. Dat dilemma speelt ook bij participatie en zeggenschap. Om participatie goed te kunnen doen moet die duidelijkheid aan de voorkant worden gegeven en daarvoor moeten kaders vastgesteld worden wanneer wel en wanneer niet. Wanneer is het stadsbreed,
1800 wanneer is het wijkoverstijgend en wanneer niet? De vraag blijft spelen wanneer het politiek bestuur iets uit handen durft te geven en bereid is bij te sturen op basis van het resultaat. Dat zit soms ook in de grotere projecten zoals RO, mobiliteit en wonen. Dat is een collegebrede opgave. Zijn fractie denkt dat dat een cultuuromslag vraagt. Hij herhaalt zijn inbreng over het op straat gaan.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dit een mooie uiteenzetting. Zij vraagt of de PvdA ook een rol ziet voor de raad, of is dit aan het college om conclusies te trekken uit de afwegingen.

1810 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt dat zowel het college als de raad daarover gaan. Hij vindt wel dat het college meer aan de lat staat omdat het college dagdagelijks hiermee te maken krijgt. Maar de raad moet daar zelf ook over nadenken. Hij wil voorkomen dat partijen elkaar onderuit schoffelen, steeds op een ander onderwerp steeds gericht op een andere groep. Daarmee zou het stadsbestuur niet verder komen. Hij vindt dat dit ook bij de raad ligt.

1820 Een hele concrete vindt hij de ondersteuning van bewoners wanneer zij zelf plannen willen uitwerken of wanneer de bewoners zich willen organiseren tegen een besluit van de overheid. Hij vindt het belangrijk dat de bewoners een vast contactpersoon hebben. Hij refereert aan het amendement 100 uit 2021 bij Samen Stad Maken. Hij vindt dat een belangrijk punt om op door te gaan en te versterken. Hij wil herkenbare en afrekenbare stappen zetten die concreter zijn zo dat het gemeentebestuur ziet dat de stad het anders wil doen.

Dan gaat het om (1) het burgerberaad, hij stelt voor na te denken over de onderwerpen die daarvoor geschikt zijn. Wat hem betreft moeten daarvoor bijvoorbeeld criteria worden opgesteld. (2) de wijkplatforms met het pleidooi de positie te verstevigen. Zijn fractie denkt wel degelijk aan een adviesfunctie. (3) wijk- en buurtbudgetten. Daarmee wordt zeggenschap uit handen gegeven. Hij pleit ervoor dat het bestuur dit vaker en meer gaat inzetten. Ook hier gaat het om een cultuurverandering. Dat moet niet alleen vraaggericht zijn.

1830 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) mist nog twee dingen in de lijst van de PvdA. Hij vraagt of bij wijk- en buurtbudgetten, de wijk meer een plek kan krijgen in stedelijke aanbestedingen.

De heer Van der Zweth (PvdA) sprak daarover niet. Hij beschouwt de vraag als een open vraag en antwoordt dat wat hem betreft prima na te gaan is bij dat soort grote budgetten of er ook onderdelen beschikbaar kunnen zijn voor bewoners die het zelf kunnen doen.

1840 Afsluitend zegt hij dat wat hem betreft ervoor gewaakt moet worden dat niet voortdurend nieuwe dingen bedacht worden; het stadsbestuur moet ook prioriteren en laten zien dat het stadsbestuur het serieus neemt en het anders wil doen. Hij heeft zojuist aangegeven op welke wijze. Hij stelt voor daarop te laten zien dat grote stappen te zetten zijn. Dan is in de loop van de tijd na te gaan wat er nog meer kan. Hij vond dat ook een mooie reactie van de heer Dijkstra.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) stelt vast dat de PvdA open staat voor stedelijk aanbesteden en anders doen in een aantal gevallen en nagaan of ook bij buurten en burgerorganisaties een en ander is weg te zetten.

In de lijst ontbrak dat er meer belegd wordt bij buurt- en burgerorganisaties; hij pleit ervoor nadrukkelijk na te denken over wat de gemeente hier te doen heeft en wat meer aan de buurt is over te laten. Het versterken van allerlei vormen van zelfbeheer en zelfsturing. Hij vraagt of de PvdA dat ook zo ziet. Wil de PvdA dit toevoegen als een extra punt?

1850 **De heer Van der Zweth** (PvdA) had zijn prioriteiten kenbaar gemaakt. Hij vindt het een goed idee om na te gaan waar de bewoners een positie kunnen krijgen. Zijn fractie is van mening dat de discussie over aanbesteden niet klaar is; wat hem betreft moet de gemeente veel minder vaak aanbesteden. De discussie is veel groter dan zoals nu geschetst door de heer Dijkstra.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) hoorde de PvdA niet over de versterking van de positie van burgers bij burgerparticipatie gemeentelijke projecten. Hij vraagt of dat niet aan de orde is voor de PvdA.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat zijn betoog daarmee begon; hij refereert aan zijn inbreng over amendement 100.

1860 **De heer Stam** (VOLT) deelt de observatie van EenUtrecht dat het slecht gesteld is met de participatie in Utrecht. Hij is heel blij dat de PvdA en D66 het zelf benoemen in hun inbreng. Hij vraagt daarop de reactie van de wethouder.

1870 Wanneer hij de stukken leest van het college lijkt het allemaal fantastisch te gaan. Hij vindt dat er sprake is van een vertrouwenscrisis in dat opzicht in de Utrechtse politiek. Dat vertrouwen is eerder weg dan dat het komt. Een ondernemer gaf aan dat hij de ervaring heeft dat niet geluisterd wordt naar de mensen in de stad. Hij noemt de koopzondag als voorbeeld. Dat is ruim 10 jaar geleden. Dat beschadigde zijn vertrouwen in de Utrechtse politiek permanent. Dat onderstreept voor hem dat het stadsbestuur hiermee zorgvuldig moet zijn en dat er veel bewoners in de stad zijn die het vertrouwen in het stadhuis hebben verloren en dat het stadsbestuur er alles aan moet doen om dat vertrouwen weer terug te winnen.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) vraagt of VOLT het handig vindt om mensen te gaan vertellen dat zij mogen participeren maar dat Utrecht het niet goed doet.

De heer Stam (VOLT) denkt dat de bewoners die hier om geven goed weten dat het niet goed gaat. Hij is tegen het opvoeren van een mooi weer show. Hij verwacht dan een cognitieve miscommunicatie en dat de ervaring versterkt zal worden dat de gemeente niet eerlijk is. Hij denkt dat *toegeven dat het niet goed is gegaan en aangeven dat het bestuur het beter gaat doen*, zal resoneren.

1880 Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Hij zet uiteen dat in de analyse van zijn fractie het vooral misgaat in de afweging van belangen. Er staan mooie plannen op papier. Veel gebeurt er. Te vaak trekt het belang van participatie aan het kortste eind. In dat opzicht moet er een trendbreuk komen. Hij ziet die niet in de huidige plannen. Hij wacht met spanning het rapport van de Rekenkamer over dit onderwerp af. En hij wacht ook met spanning de plannen af van het college in het eerste kwartaal van volgend jaar. Zijn fractie zal daar kritisch naar kijken. Een duidelijker mandaat voor de bewoners is voor zijn fractie cruciaal. Hij refereert met enthousiasme aan de desbetreffende inbreng van EenUtrecht. Op dit soort onderwerpen is de stad zelf en de gemeente aan zet. Hij kan in dat opzicht de lijn van D66 goed volgen.

1890 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) hoort de heer Stam iets zeggen over “de participatie” tegenover een ander belang. Zij vraagt of de heer Stam het met haar eens is dat binnen een groep participerende inwoners ook weer heel verschillende meningen opgeld doen die soms ook weer conflicteren zodat ook de uitkomst van participatie nog conflicterend kan zijn.

De heer Stam (VOIT) antwoordt bevestigend. De stad spreekt niet met één stem. De stad kiest de raad. Ook de raad spreekt met verschillende stemmen. Dit lijkt hem vanzelfsprekend.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt hoe VOLT de verschillende stemmen weegt. Zij vraagt naar de afweging.

1900 **De heer Stam** (VOLT) denkt dat het belangrijk is dat bewoners een actievere vorm van participatie kennen. Hij denkt dat dat de sleutel is. Het gaat er niet alleen over dat de gemeente een plan heeft waarop gereageerd kan worden en dan schrijft de gemeente een lang stuk over allemaal “nees”. Dat leidt niet tot begrip en tot een

betere uitkomst. Misschien kan niet iedereen zijn zin krijgen, en dan is het van belang dat duidelijk wordt gemaakt waarom.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) is benieuwd naar de analyse van VOLT van de achterkant van participatie; hij vraagt of VOLT met zijn partij ziet dat het wel eens wordt onderschat dat bewoners heel goed het stedelijk belang kunnen meewegen versus hun buurtbelang.

1910 **De heer Stam** (VOLT) antwoordt met *ja en nee*. Hij ziet dat aan de ene kant onderschat wordt hoe goed de stad in staat is om het grote plaatje te zien. Die vraag stelde hij eerder ook aan mevrouw Van der Wilt. Anderzijds ziet hij dat ook het principe *niet in mijn achtertuin* ook in Utrecht springlevend is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of VOLT ook ziet dat mensen soms last hebben van framing in de buurt in het opzicht van dat mensen vaak niet eens zijn met elkaar en dat mensen elkaar heel goed kunnen vinden wanneer participatie breed wordt georganiseerd.

1920 **De heer Stam** (VOLT) antwoordt bevestigend. Dat was ook zijn antwoord op de vraag van mevrouw Van der Wilt zojuist. Hij vindt het van belang dat mensen met elkaar in gesprek komen om te komen tot wederzijds begrip. Wanneer participatie bestaat uit “ik zeg iets, je mag iets terugzeggen en dan zeg ik nee” ontstaat dat begrip niet. Het is heel belangrijk dat de bewoners elkaars standpunten leren begrijpen. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat zij een puntige samenvatting maakt: de kernpunten van wat het stadsbestuur gaat doen op dit gebied en waarom het nu anders gaat zijn dan in het verleden. Dat zou helpen om het vertrouwen terug te winnen.

1930 Hij vindt DenkMee een mooi platform. Daar vinden veel mooie vormen van participatie plaats. Hij vraagt of de wethouder iets kan toelichten over hoe dat onder de aandacht wordt gebracht. Hij heeft de verwachting dat dit platform een specifieke groep mensen kan uitnodigen tot participatie. Hij verwacht dat deze betrokkenen niet per se naar inspraakavonden komen. Dat is weer een andere groep. DenkMee is erbij gebaat dat zoveel mogelijk mensen er aan meedoen. Hij vraagt wat de gemeente doet om dat te bereiken.

1940 VOLT is heel enthousiast over het stuk van EenUtrecht dat aan de basis lag van het debat. Participatie en zeggenschap van Utrechters hoort wat hem betreft in de haarvaten van deze stad door te dringen. In dit stuk staan goede inzichten als het gaat om hoe dit elders is gedaan en hoe ook de raad in Utrecht die omslag hier kan bewerkstelligen. Wat hem betreft verschuift participatie naar de voorkant van plannen en is het geen verplicht nummer. Het gedeelde eigenaarschap spreekt zijn fractie zeer aan. Zijn fractie is heel benieuwd hoe de gemeente het Peel en Maasproces heeft ingericht. Het gaat daarbij ook over in discussie met elkaar gaan, meedenken en ook meebestissen en niet alleen over praten en luisteren. Zijn fractie steunt de voorstellen in dit stuk.

Mevrouw Meerdink (VVD) merkt op dat dit onderwerp heel breed is. Zij licht een paar punten uit participatie en zeggenschap.

Echt de participatie betekent haars inziens dat het stadsbestuur inwoners serieus neemt en dat het stadsbestuur daadwerkelijk iets doet met de input die de participanten leveren. Dat is geen carte blanche want participatie betekent ook dat inwoners niet op ieder punt het laatste woord hebben.

- 1950 Soms ligt het mandaat ook bij de raad. Zij vindt dat nog een wereld te winnen is in hoe de participatie momenteel georganiseerd is. Het college geeft zelf aan in het coalitieakkoord dat hij het vertrouwen van de inwoners in participatie zal moeten terugwinnen. De VVD kan zich daarin vinden.
De heer Bosch (PVV) vraagt wat voor de VVD een onderwerp is waarop de gemeenteraad aan zet moet blijven.
- Mevrouw Meerding** (VVD) heeft daarvoor momenteel geen lijst van onderwerpen. Het gaat om onderwerpen waarover het stadsbestuur de inwoners moet vragen mee te praten.
- 1960 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) merkt op dat dit een beschrijving is van het vraagstuk van het burgerberaad. Zij vraagt of zij de VVD aan haar zijde krijgt wanneer D66 meer wil doen met burgerberaad waarvoor financiering nodig is.
Mevrouw Meerding (VVD) is niet bepaald een voorstander van burgerberaad. Daarvoor heeft haar fractie meerdere redenen. Dit zal terugkomen in haar spreektekst. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
Het is de VVD een doorn in het oog dat de gemeente bewoners soms laat participeren terwijl er vervolgens niets met de input gedaan wordt en dat er niets aan plannen verandert. Zij vindt dat enorm frustrerend. Dat geeft bewoners het gevoel dat zij niet gehoord worden en voor niets participeren. Haar fractie vindt het belangrijk bewoners aan de voorkant van het participatieproces duidelijkheid te geven over op welke punten mee te beslissen is en op welke punten dat niet kan. Dat zou standaard opgenomen moeten zijn in elk participatieproces. Zij vraagt die toezegging van de wethouder.
- 1970 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) vraagt uitleg van de VVD als het gaat om het belang dat de VVD hecht aan dit thema.
Mevrouw Meerding (VVD) schetste het kader. Zij is het met een aantal punten genoemd door mevrouw Van der Wilt nadrukkelijk eens. Op zich is de inhoudelijke lijn heel goed. De raad voert daarover nog een hele discussie wanneer die inhoudelijke lijn is uitgezet: welke onderwerpen wel en welke onderwerpen niet.
- 1980 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt dit ingewikkeld. Hij begrijpt dat de VVD zegt dat de gemeente bereid moet zijn haar standpunt aan te passen wanneer de meningen daarover ver uiteenlopen; dat betreft ongeveer 80% van de onderwerpen op de agenda. Waar kan de gemeente dan nog duidelijkheid aan de voorkant geven? Hij vraagt verduidelijking.
Mevrouw Meerding (VVD) maakt niet dezelfde inschatting als de heer Van der Zweth als zou het om 80% van de onderwerpen gaan. Zij denkt dat dat niet het geval is. Vaak verandert er ruimtelijk iets en staat niet per se ter discussie dat er iets moet veranderen. Die discussie is dan vaak hoe het veranderen moet. Bij een dergelijk proces is aan de voorkant te zeggen dat partijen met elkaar in gesprek gaan over de wijze waarop een vaststaand besluit gerealiseerd wordt. Zij betreurt het dat nu juist de verschillen worden uitvergroot. Zij had de idee op één lijn te zitten met mevrouw Van der Wilt en de heer Van der Zweth.
- 1990 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat wanneer gesproken wordt over hoe de weg te veranderen partijen een stap verder zijn. Als het gaat om het belang van de buurt kan de discussie wel degelijk gaan over of de weg moet komen en hij vraagt of mevrouw Meerding inziet dat dat een groot dilemma kan opleveren waarbij partijen er nog niet uit zijn met de pure constatering dat de meningen uiteenlopen.

Mevrouw Meerding (VVD) verduidelijkt dat het een te licht criterium zou zijn wanneer de meningen uiteenlopen. Het zou moeten gaan om hele sterke voor- en hele sterke tegenstanders.

2000 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de situatie kan bestaan dat de gemeente de helft van de participanten moet teleurstellen. Dan komt het toch niet anders uit dan wat in de afgelopen jaren het geval was.

Mevrouw Meerding (VVD) bevestigt dat dat deels klopt. Zij hoopt dat de gemeente het dan zo inricht dat vooraf wordt aangegeven bij welke percentages welke beslissing genomen wordt. Wanneer zij dan bij een nipte minderheid hoort, zou zij daarover niet teleurgesteld zijn.

2010 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) vraagt wat er nieuw is aan het voorstel van mevrouw Meerding. De gemeente gaat inwoners vertellen waarover ze wel en niet mogen meepraten. De gemeente doet dat al. Dan zou de bewoners alsnog kunnen zeggen dat besluiten zijn genomen zonder hen. Zij vraagt of mevrouw Meerding het belangrijk vindt om uit te leggen waarom inwoners ergens niet over kunnen meepraten.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat belangrijk. Zij is het niet eens met de constatering dat de gemeente dat nu al doet. Zij woonde verschillende participatietrajecten bij in de afgelopen vier jaar. Het was niet altijd duidelijk. Het gaat nog niet goed genoeg. Zij vervolgt haar betoog in haar termijn.

2020 Met betrekking tot de toekomst van de wijkplatforms valt het haar fractie op dat er nu verschillende wijkplatforms zijn, maar dat er nog een verschil zit in hoe actief die zijn. Het wijkplatform Overvecht is bijvoorbeeld heel actief. Sommige wijken hebben niet eens een platform. Zij vroeg de wethouder eerder al er zoveel mogelijk voor te zorgen dat in iedere wijk een wijkplatform komt. Zij kreeg destijds daarop een toezegging. Zij is benieuwd naar de stand van zaken daarin. Heeft het stadsbestuur daarin stappen gezet?

Zij kon de evaluatie met betrekking tot de Maliebaan nergens vinden. Zij stelt deze vraag aan de wethouder.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt wat volgens mevrouw Meerding de analyse is waarom de wijkplatforms soms totaal niet functioneren.

Mevrouw Meerding (VVD) weet dat niet. Eerder werden de wijkraden afgeschaft. Daarmee is een nieuw model gecreëerd dat niet goed van de grond kwam. Daar zit het startpunt van het probleem. Mogelijk heeft de heer Dijkstra hierop een antwoord.

2030 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) licht toe dat dat alles te maken heeft met dat de wijkplatforms niets te vertellen hebben en niets te doen. Hij vraagt of de VVD de opvatting deelt naar een plek toe te moeten waar mensen echt iets te zeggen hebben en echt iets te doen hebben en dat er dan een perspectief komt voor wijkraden en buurtleden in de toekomst.

Mevrouw Meerding (VVD) denkt zeker dat dat kan bijdragen en dat mensen dan ook sneller aan de wijkraad of een wijkplatforms gaan deelnemen.

2040 Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn. Ze gaat in op de vraag van mevrouw Van der Wilt over het Utrechts burgerberaad en zij zet uiteen dat haar fractie niet enthousiast is over de burgerberaden. Nu is dat te zien dat het burgerberaad waarschijnlijk zal gaan over hele brede onderwerpen, zoals het klimaatdebat. En dat maakt het moeilijk om concreet invloed uit te oefenen.

De heer Dekkers (GroenLinks) attendeert op de vele stadsgesprekken in Utrecht. Die hadden soms behoorlijk het karakter van een burgerberaad over locaties voor asielzoekerscentra, over energie, over talloze onderwerpen. Waarom konden die dan wel en het burgerberaad niet.

Mevrouw Meerding (VVD) woonde een dergelijk stadsgesprek bij over Wonen; zij had aan het eind van de avond niet direct een bevredigend gevoel over het resultaat en wat er met het resultaat gedaan zou worden. Daaruit komt haar kritiek voort.

2050 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt het te gemakkelijk om te oordelen naar aanleiding van één stadsgesprek. Hij benadrukt dat er verschillende hele goede stadsgesprekken gevoerd zijn. Hij herhaalt zijn vraag.

Mevrouw Meerding (VVD) is ook bij andere stadsgesprekken geweest, onder andere over veiligheid. Zij vond die stadsgesprekken niet zo geslaagd. Bij burgerberaad heeft zij diezelfde angsten. Wanneer het burgerberaad wel effectief is, is zij de eerste die zegt dat het voort te zetten is.

2060 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) merkt op dat het vooral gaat om de wil om het te gaan doen waarbij dan de vraag speelt of mensen echt iets te zeggen hebben. Die oproep is ook gedaan in de desbetreffende motie; hoe kan de vraagstelling zodanig zijn waarmee mensen uit de voeten kunnen en waarbij inwoners zelf een rol hebben in de besluiten. Wanneer dat het startpunt is van een burgerberaad, vraagt zij of mevrouw Meerding enthousiasme daarvoor kan opbrengen.

Mevrouw Meerding (VVD) zet uiteen dat wanneer het burgerberaad goed blijkt te kunnen werken, zij er zeker voor openstaat.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat het burgerberaad valt of staat met de steun van de raad. Dan is een kritische houding naar de vraagstelling ook geboden. Zij roept de raad op dat goed te doen tegen die tijd.

2070 **Mevrouw Meerding** (VVD) vervolgt haar inbreng in haar termijn. Zij licht toe dat een ander punt waarover haar fractie zich zorgen maakt, is hoe ervoor te zorgen dat inderdaad alle Utrechtse gehoord worden of in ieder geval een goede afspiegeling van de Utrechtse samenleving gehoord wordt. Zij merkt op dat andere fracties daarover ook al inbreng hebben gehad. Het is heel moeilijk om verschillende soorten Utrechtse te betrekken in de participatie. Altijd is te zien dat er bepaalde mensen zijn die eerder meedoen en iets mondiger zijn. Juist wanneer het gemeentebestuur de stad wil betrekken, moet het bestuur zorgen voor een goede afspiegeling. Zij verneemt hierop graag de reflectie van de wethouder hoe zij denkt dat te gaan bereiken.

2080 Mevrouw Meerding vindt dat deze raad er een handje van heeft steeds nieuwe participatievormen te bedenken. Zo is er nu het burgerberaad, het klimaatpanel, de klankbordgroepen, referenda, Burgeragenderingen, de wijkplatforms, en de participatie bij ruimtelijke projecten. Haar oproep aan dit college is daarom het simpel te houden; meer is niet altijd beter. Zij roept het college op vooral ervoor te zorgen dat de basis op orde is.

Punt van orde

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat de interrupties op partijen uit verhouding is gekomen; één partij heeft bijna de helft van alle interrupties. Hij spreekt de hoop uit die verhouding gezamenlijk in balans te houden.

2090 **De voorzitter** schaaft zich achter deze opmerking met daarbij aan te tekenen dat het debat ook belangrijk is. Dat debat vindt nu plaats.

Voortzetting van het debat

De heer Dijkstra (EenUtrecht) miste nog een punt in de lijst van de VVD; daarbij gaat het over zelfbeheer en zelfsturing bij burgerorganisaties. Hij wil weten hoe de VVD daar in zit.

Mevrouw Meering (VVD) refereert aan de Raadsinformatiebijeenkomst. Zij noemt in dit verband vraaggestuurd in plaats van aanbodgestuurd werken. Haar fractie heeft zeker interesse in hoe dit verder te kunnen oppakken.

- 2100 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt dit een belangrijk debat. Hij pleit ervoor daadwerkelijk daarmee aan de slag te gaan. Inwoners kunnen het gevoel krijgen dat het een goede participatie in de weg staat wanneer dit onderwerp steeds geagendeerd wordt. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Meering. Wat hem betreft maakt het stadsbestuur een duidelijk onderscheid tussen wat wel en wat niet open staat voor participatie. Hij refereert aan eerdere inbreng. Voor zijn partij is een belangrijk uitgangspunt de samenleving meer verantwoordelijkheid geven. Het zou in de wijken veel meer een *ja tenzij* moeten zijn. Hij pleit voor meer mogelijkheden om initiatieven te nemen zoals een voorziening in eigen beheer te nemen en het los te laten als stadsbestuur. Hij hoopt dat het stadsbestuur daarmee aan de slag gaat. Dit staat wat hem betreft los van participatie. Participatie gaat
- 2110 veel meer over het democratisch proces: hoe daarmee de inwoners te betrekken? Daarvoor zijn inmiddels erg veel initiatieven genomen. Hij noemt in dit verband het wijkplatform een belangrijke. Hij denkt dat de evaluatie van het Wijkplatform een goede was. Hij stelt voor daarmee aan de slag te gaan. Hij wacht af wat hiermee precies gaat gebeuren; hij zegt dit in het licht van het tijdstip waarop dit debat nu gevoerd wordt. Zijn fractie heeft de motie over burgerberaad gesteund. Hij had een uitwerking daarvan gehoopt. Ook dat is een instrument waarop burgers op een hoger niveau kunnen meepraten over wat er in de stad gebeurt en waardoor mensen kunnen meebesluiten over de problemen die in de stad worden ervaren. Ook daarvan hoopt hij op een
- 2120 spoedige uitwerking. Hij steunt de heer Van der Zweth in zijn verwachting dat deze coalitie het anders wil doen dan in het verleden; de heer Van Steeg denkt dat daaraan ook echt behoefte is; zeker als het gaat om participatie op wijkniveau als het gaat om inspraak van inwoners over zaken die de wijk direct aangaan. Hij ziet er nog weinig van terug. Hij hoopt dat dat snel van de grond komt en dat het stadsbestuur daarover besluiten gaat nemen. Hij wacht in dat licht ook met veel spanning het rapport af van de Rekenkamer. Hij gaat ervan uit dat het bestuur in 2023 snel concreter over dit onderwerp zal gaan praten en dat het stadsbestuur dan ook besluiten kan gaan nemen. Wat hem betreft geeft het stadsbestuur dan ook meer duidelijkheid over participatie-
- 2130 trajecten waarin inwoners inspraak hebben die wat hem betreft ook maar eens een keer ongelijk mogen krijgen. Van belang is dat de inwoners het gevoel hebben gekregen dat ze konden meepraten en dat het proces duidelijk was. Hij vindt dat het stadsbestuur in dat opzicht heeft gefaald in de afgelopen jaren. Hij pleit voor stappen ter verbetering.

- De heer Bosch** (PVV) merkt op dat participatie *actieve deelname* betekent. Hij stelt dat daar de fout al begint. Actief deelnemen staat niet vrij van actief meebeslissen. Het college heeft zich gehouden aan de letterlijke definitie in de voorgaande brief. Wanneer niets gebeurt met het meepraten, beschouwt hij het stadsbestuur als geen
- 2140 knip voor de neus waard. Hij stelt dat de grote partijen in deze raad participatie alleen gebruiken wanneer het ze uitkomt. Hij noemt als voorbeelden de Weerdsingel, Ledig Erf, de bussluis bij

Overvecht. Hij hint in de richting van een wethouder die zijns inziens daarin een centrale rol heeft.

Participatie richt zich vaak op de direct omwonenden. Hij legt de vraag voor of de gemeente bijvoorbeeld ook de gebruikers van de Balijelaan zou moeten betrekken bij de participatie. Het gaat om een doorgaande weg dus zijn er meer belangen. Hij noemt een tekstkar als mogelijkheid om ook gebruikers op te roepen deel te nemen aan de participatie. Nu komen de gebruikers er pas achteraf achter.

2150 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) is blij met deze woorden van de heer Bosch. Ook zij roept op bredere groepen te betrekken bij de participatie. Zij vraagt of de heer Bosch nog meer voorbeelden heeft waar hij kansen ziet.

De heer Bosch (PVV) ziet die vooral in de openbare ruimte waar mensen meer gebruik maken van de voorzieningen. Hij noemt een discussie over horeca in de binnenstad. Dat gaat niet alleen bewoners aan. De horeca in de binnenstad is voor meer mensen dan alleen voor de bewoners.

2160 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is het eens met de inbreng van de PVV over de verschillende belangen. Dat geldt voor het herinrichten van een autoweg, voor het herinrichten van een fietspad of bij de inspraak over de horeca. Hij vraagt of de heer Bosch het met hem eens is het succes van participatie niet te moeten afmeten aan wat het politieke bestuur belangrijk vindt. Dat zou in alle trajecten moeten plaatsvinden.

De heer Bosch (PVV) probeert dit goed te duiden. Hij vraagt of de heer Dekkers dit wil uitrollen over alle projecten.

De heer Dekkers (GroenLinks) pleit voor het stimuleren van het gesprek tussen de verschillende belangen; het succes van projecten moet niet beoordeeld worden op of het het politieke bestuur uitkomt.

2170 **De heer Bosch** (PVV) antwoordt dat dat niet helemaal is wat hij zei. In Overvecht wilde bijvoorbeeld 500 mensen de bussluis weg hebben. Daar waren nauwelijks tegenstanders die zeiden dat dat niet zou moeten gebeuren, buiten de fietsersbond. Dan moet wat hem betreft een politieke partij ook bereid zijn te luisteren naar de stad. Hij pleit ervoor dat de politieke partijen over hun politieke idealen heen stappen.

De heer Dekkers (GroenLinks) zet uiteen dat voor zijn fractie geldt dat wanneer een spraakmakende groep zich ergens voor uitsprekt, nog niet voldoende is om te zeggen dat dat dan maar te doen. Dan moet steeds gekeken worden naar hoe dit door verschillende groepen wordt beoordeeld en welke verschillende belangen dan aan de orde zijn. Hij benadrukt het belang ervan in dit licht verschillende groepen met elkaar in gesprek te brengen.

2180 **De heer Bosch** (PVV) vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Hij vraagt de reactie van de wethouder op zijn suggestie voor een tekstkar.

Als het gaat om de inrichting van participatie in zijn totaliteit zou hij het goed vinden om een aantal keren in een raadsperiode een referendum te houden over de grotere onderwerpen waarover eerder vandaag gesproken is; hij denkt daarbij aan de RSU of een bijbehorend mobiliteitsplan. Maar hij denkt dan ook aan zaken als het nieuwe Zandpad. Wat hem betreft investeert het stadsbestuur veel meer op dat instrument. Hij hoopt in deze raadsperiode samen met andere partijen te werken aan de vernieuwde referendumverordening. Dat referendum zou wat hem betreft een bindend karakter moeten krijgen.

2190 In haar verkiezingsprogramma stelde zijn fractie voor meer draagvlakmeting in te zetten en dan niet alleen zoals nu plaatsvindt bij betaald parkeren maar ook bij te nemen beslissingen op andere wijkniveau's; hij denkt daarbij aan herinrichtingen of

asielplannen. Hij stelt voor mensen daarover mee te laten praten en mee te laten beslissen.

Wat hem betreft moet het stadsbestuur zijn inwoners veel meer bij de besluitvorming betrekken om op die manier het vertrouwen in de politiek en in het bestuur te vergroten en te versterken. Hij attendeert in dit licht op de bereidheid van inwoners te gaan stemmen.

2200 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) begrijpt de woorden van de heer Bosch goed. Zij merkt op dat ook politieke partijen zich moeten inzetten om het democratisch gehalte te bevorderen.

De heer Bosch (PVV) vindt dat natuurlijk. Hij merkt op dat mensen vaak het vertrouwen in de politiek kwijt zijn juist doordat de gemeente bijvoorbeeld een participatietraject heeft opgetuigd waarvan de kaders niet goed duidelijk zijn (waarover gaan mensen en waarover kunnen ze beslissen) en dan blijkt dat de mensen er niet over gaan. Daarop haken mensen af. Daar moet wat hem betreft het gemeentebestuur van af.

Hij vindt participatie een slecht woord voor wat in deze stad al jaren misgaat. Zeggenschap zou daarom een goede volgende stap zijn wat zijn fractie betreft. Daarmee rondt hij zijn bijdrage af.

2210 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) deelt de analyse van de voorzitter. Richting de heer Bosch zegt zij te hopen goede ideeën van inwoners nog meer er uit te lichten. Zij start haar bijdrage met aan te geven dat haar fractie graag wil dat mensen samen met andere inwoners in de gemeente de zorg voor de samenleving oppakken. Dat vraagt van de gemeente dat zij open staat voor ideeën van inwoners, maar ook van verenigingen, bedrijven en kerken. Daar ziet haar fractie nog veel kansen onbenut. Zij attendeert het stadsbestuur op de pagina van het Initiatievenfonds; zij wordt daarvan niet vrolijk. De motivatie om een aanvraag te doen verging haar in het doornemen van de uitgebreide teksten.

2220 Zij attendeert het stadsbestuur ook op de pagina van de gemeente Leuven; zij vraagt de wethouder die eens te bekijken om als Utrecht van te leren. Het is visueel aantrekkelijk, laagdrempelig, duidelijk en het straalt uit dat de gemeente er wel blij mee is wanneer de inwoner meedenkt en helpt bij het mooier maken van deze stad.

2230 Meer verantwoordelijkheid van inwoners vraagt misschien ook om minder administratieve lasten en bureaucratie. Bij de Raadsinformatiebijeenkomst kwam duidelijk naar voren dat de organisaties in zelfbeheer daar regelmatig tegen aanlopen. De taak van administratie en financiën is noodzakelijk. Maar de last die inwoners daardoor ervaren is er een die het stadsbestuur mogelijk iets lichter kan maken. Zij vraagt of de wethouder daarover kan meedenken, bijvoorbeeld door het aanmoedigen van samenwerking tussen organisaties, verlagen van de regeldruk, of door trainingen te verzorgen voor Utrechters met een interesse hieraan bij te dragen. In Utrecht wonen veel jonge mensen die ervaring kunnen opdoen en kunnen bijdragen aan een buurt. Zij is benieuwd welke ideeën de wethouder hierover heeft.

Zij is het helemaal eens met de contactpersonen zoals aangedragen door de heer Van der Zweth. Zij verneemt graag wat de wethouder daaraan gaat doen om die ervaringen te verbeteren.

2240 Haar fractie is voorstander van het burgerberaad. Voorwaarde is wel dergelijke projecten te doen op basis van de kennis die daarover is vanuit onderzoek en dat inwoners stevig inhoudelijk worden begeleid. Op welke informatie zij meekrijgen en door wie zij zich laten informeren is niet neutraal te doen, maar is wel in balans te

2250 brengen. Haar fractie wil graag dat daaraan in het bijzonder aandacht wordt besteed. Daarnaast is voor het slagen van het burgerberaad een scherpe beschrijving van de rol en de rechten van de gemeenteraad essentieel. Dit is namelijk waarom burgerberaden meestal aan het eind toch niet slagen. Om die reden vraagt zij de wethouder hoe zij aankijkt tegen de rol van de gemeenteraad bij een dergelijk proces en hoe zij gaat voorkomen dat de raad en het beraad uiteindelijk tegenover elkaar komen te staan, waarbij het eerlijke verhaal is dat het burgerberaad het dan meestal verliest. Andere initiatieven met inwoners verwelkomt zij ruimhartig en zij wil inwonersparticipatie stimuleren. Dit omdat haar fractie ervan overtuigd is dat het goed is om gebruik te maken van de kennis en ervaring van de inwoners. Haar fractie vindt het wel van belang erop te letten dat de gemeente vanaf het begin heel duidelijk is over de ruimte die er is om te participeren. In haar beleving zijn partijen het daarover eens; zij hoorde dit al veel collega's zeggen. Haar fractie vindt het ook van belang om aan te geven waarom iets wordt gedaan; daarbij gaat het niet alleen om de inhoud maar ook om het proces. De inrichting van het proces is ook relevant voor hoe inwoners de participatie ervaren. Zij zijn namelijk niet de enige participanten in dat proces. Samenwerkingspartners, zorgafnemers, maar ook al die stemmen van inwoners die via de raadsleden te horen zijn, kennen een plek in de besluiten. Welk gewicht elk van die participanten in het proces heeft, is momenteel erg ondoorzichtig. Dat zorgt 2260 haars inziens voor frictie. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen met het beter in kaart brengen hiervan aan de slag te gaan; wat is het aandeel, het gewicht, en het recht van al die mensen die willen bijdragen aan het vormgeven van het beleid: wie praat er mee, wanneer en waarom? Zij verneemt graag in de beantwoording van de wethouder of en hoe dat overzichtelijker en toegankelijker is vorm te geven. Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

De heer Dekkers (GroenLinks) beaamt dat het niet goed genoeg gaat en refereert daarbij aan de vraag van EenUtrecht of het stadsbestuur erkent dat het niet goed (genoeg) gaat. Tegelijkertijd betekent dat niet voor zijn fractie dat het nu nodig is om 2270 nieuw beleid te maken voor Samen Stad Maken. Met de twee stukken Samen Stad Maken, Participatie & Initiatief, inclusief de verschillende moties, heeft het stadsbestuur een ambitieus beleid geformuleerd. Heel veel van de voorstellen, ook die van Een Utrecht, zitten daar al in. De heer Dekkers benadrukt dat het stadsbestuur dit beleid in de praktijk niet waarmaakt. Zijn fractie wil het beleid op een aantal punten aanscherpen, maar zijn fractie wil vooral dat het in de praktijk uitgevoerd wordt. Dan maakt hij zich zorgen over twee punten:

(1) hij krijgt soms de indruk dat Samen Stad Maken alleen de taak is van de afdeling Wijken en één wethouder. Volgens hem moet dit de verantwoordelijkheid zijn van het hele college en in de hele organisatie moet daarvoor tijd vrijgemaakt worden.

2280 (2) Samen Stad Maken moet wat hem betreft niet alleen een feestje van de gemeente zijn. Dat moet samen met de stad gemaakt worden. In het verleden zijn al verschillende moties overgenomen of aangenomen met voorstellen over het adopteren van nieuwe participatieprojecten door managers en een regiegroep van ambtenaren en het managen vanuit de stad, richting gevend aan de inclusieve uitvoering van het programma. De heer Dijkstra gebruikt dezelfde namen, maar hij heeft de indruk dat de heer Dijkstra en hij net iets anders bedoelen. Hij vraagt de wethouder hoe ervoor te zorgen dat Samen Stad Maken de verantwoordelijkheid is van de hele organisatie en dat de hele organisatie er tijd in stopt en hoe ervoor te zorgen dat Samen Stad

Maken ook samen met de stad gedaan wordt. Hij pleit ervoor de moties ook echt uit te voeren.

2290

In de praktijk gaat het vaak niet goed, maar eigenlijk gaat er in de praktijk heel veel goed.

De heer Bosch (PVV) vraagt of GroenLinks ervoor gaat zorgen dat er ook echt geluisterd gaat worden. Of is deze fractie uit op een meepraatclubje.

De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt ontkennend. Participatie vindt vooral plaats tussen verschillende inwoners en groepen en ambtenaren in de voorbereiding van besluiten om te nemen. Wat hem betreft gaat het dan vooral om echt luisteren. Een hele belangrijke voorwaarde daarin is dat gestopt wordt met de praktijk om afzonderlijke groepen afzonderlijk te bevragen op hun meningen, maar dat de gemeente zoveel mogelijk groepen met verschillende meningen en belangen aan één tafel brengt.

2300

De heer Bosch (PVV) vraagt wat dan te gebeuren staat na dat gesprek aan één tafel.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt het belangrijk dat vooraf helder is over wat de gemeente van zaken vindt, welke kaders vast staan en welke onderwerpen nog nader ingevuld moeten worden.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de fractie van de heer Dekkers voorstander is van zeggenschap.

De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt bevestigend en voegt toe “zoveel mogelijk”. Hij refereert aan de motie van zijn fractie. Zijn fractie was druk doende met een groep die samen met ambtenaren daarover spraken. Zijn fractie is voor versterking van zeggenschap en dat de gemeente zich daadwerkelijk aantrekt van wat daarin wordt ingebracht.

2310

De heer Stam (VOLT) mist reflectie van de heer Dekkers. Hoe is het bestuur terecht gekomen in deze discussie?

De heer Dekkers (GroenLinks) brengt in dat in de praktijk veel goed gaat: hij ziet heel veel initiatieven op het gebied van zelfbeheer in Groenbeheer, Buurtkamers, Buurthuizen, Speeltuinen, activiteiten voor vluchtelingen en daklozen, Energie en Cultuurn en dat ze een belangrijke rol spelen in de uitvoering van Utrechts beleid. De meeste van die initiatieven hebben vaste contactpersonen bij de gemeente die vaak ook de initiatieven ook begrijpen. In de afgelopen jaren is op het gebied van de regels voor subsidies en aanbesteding meer ruimte gemaakt voor dergelijke initiatieven. De heer Dekkers merkt op dat er zeker ook nog wensen zijn op dat gebied. Veel initiatieven worstelen nog steeds met ruimte en willen een andere manier van verantwoord worden en overleggen met de gemeente. Hij refereert aan de desbetreffende bijdrage van mevrouw Chirino. Nog meer ruimte is te maken voor bewonersinitiatieven in de aanbestedingsprocedure. De samenwerking tussen grote organisaties en bewonersinitiatieven moet zijns inziens beter. Hij denkt daarbij aan sociaal makelen en de Buurteams. Hij vindt het fijn dat recentelijk het maximum voor bijdragen uit het Initiatievenfonds verhoogd is.

2320

Een van de problemen met initiatieven van bewoners is dat het gemeentebestuur hen wel vaak vraagt om draagvlak aan te tonen, maar dat het bestuur minder goed nagaat of er ook mensen zijn die bezwaren hebben. Hij haalt de recentelijke problemen omtrent speelplekken aan. Het lukt de gemeente dan lang niet altijd om mensen met verschillende gezichtspunten op een constructieve manier bij elkaar te brengen in een gesprek.

2330

De heer Bosch (PVV) vraagt of dit ook voor de leefstraten geldt. Hij refereert aan kritische geluiden. In zijn beleving werden die niet serieus genomen. Hij vraagt of de heer Dekkers van mening is dat die geluiden ook serieuzer genomen moeten worden.

De heer Dekkers (GroenLinks) kan niet feitelijk ingaan op de voorbeelden die de heer Bosch bedoelt. Ook als het gaat om leefstraten zal zowel gekeken moeten worden naar het draagvlak van het initiatief van bewoners, als naar de bezwaren van bewoners. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Hij ziet een aantal hele mooie participatieprocessen, zoals de stadsgesprekken. Hij noemt in dit verband het Jaarbeurspleingebouw, het centrum van Overvecht. Tegelijkertijd ziet hij dat nogal wat participatieprocessen moeizaam verlopen. Zijn beeld is dat dat vooral veroorzaakt wordt omdat de gemeente teveel afzonderlijk met verschillende groepen bewoners of belanghebbenden spreekt en dat ze te weinig gezamenlijk aan tafel uitgenodigd worden.

Over participatie is afgesproken dat bij de start van een proces op basis van inclusieve omgevings- en stakeholdersanalyse een participatieplan gemaakt wordt. In de praktijk ziet hij die participatieplannen niet. Hij ziet in startdocumenten doorgaans enkele algemene zinnen. Hij doet twee suggesties: (1) zorg dat er concrete participatieplannen komen en dat die ergens terug te vinden zijn, bijvoorbeeld bij een project of op de DENKMEE pagina en (2) betrek de wijkplatforms bij het maken van startdocumenten, en participatieplannen. Hij vraagt de wethouder hoe ervoor te zorgen dat er concrete participatieplannen komen en wat zij van zijn voorstellen vindt.

Recentelijk vond een technische bijeenkomst plaats over het Utrechts planproces; wat GroenLinks betreft gaat het bij de verbetering daarvan zowel over verkorting als over vereenvoudiging van het proces, als over de versterking van de positie van bestaande en nieuwe omwonenden. Daarbij is echt een gesprek nodig binnen de raad over hoe en wanneer de raad het beste zijn inbreng kan leveren. Wat dat betreft sluit hij aan bij de inbreng van D66.

Als een soort voorschot op het aanstaande gesprek over de evaluatie van de wijkplatforms brengt hij twee punten in: (1) wijkplatforms komen niet overal goed van de grond. Daarvoor is ondersteuning nodig. Dat kan deels door het Wijkbureau, maar de heer Dekkers is van mening dat sommige ondersteuning niet hoort bij het Wijkbureau. Wat hem betreft moet meer ondersteuning georganiseerd worden door of sociaal makelaars, of door bewonerscoöperaties. Hij vraagt of de wethouder ruimte ziet voor dergelijke ondersteuning. (2) Hij sluit zich aan bij de pleidooien voor het versterken van de positie van de wijkplatforms. In het verleden werden zij in zijn ogen ten onrechte alleen aan een proces en aan een netwerk toegekend. Het stadsbestuur moet geen exclusief advies willen dat tot één formalistisch adviesproces komt. Wijkplatforms kunnen wat hem betreft veel meer een inhoudelijke rol krijgen. Hij vindt dat het voorbeeld van het Wijkakkoord Overvecht navolging verdient in andere wijken. Hij vraagt de wethouder of dit gaat terugkomen bij de wijkevaluatie van de wijkplatforms.

De heer Stam (VOLT) hoorde de door hem gevraagde reflectie. De reflectie hield vooral in de hoop dat de bewoners het besluit beter begrijpen, dat ze meer met elkaar in gesprek gaan en dat participatie meer draagvlak creëert. Hij vraagt of de heer Dekkers het daartoe beperkt. Of had het stadsbestuur beter naar de bewoners moeten luisteren?

De heer Dekkers (GroenLinks) herkent de reflectie van de heer Stam niet. Hij vindt dat bij de start onvoldoende duidelijk gemaakt wordt hoe de participatie wordt ge-

maakt. Hij vindt dat onvoldoende groepen elkaar gebracht worden en dat wanneer verschillende groepen bij elkaar gebracht worden, hij ervan overtuigd is dat daaruit meer dingen komen waarvan de gemeente zaken kan overnemen.

2390 **De heer Stam** (VOLT) merkt op dat GroenLinks al jaren de grootste partij is in de stad. Hij hoort de heer Dekkers zeggen dat het slecht gaat maar dat ook geen andere beleidskeuzes gemaakt hoeven te worden. Hij vraagt daarop nadere uitleg. Ligt het echt alleen bij het stadskantoor?

2400 **De heer Dekkers** (GroenLinks) zet uiteen dat in de vorige collegeperiode veel energie gestoken is in de discussie over de uitgangspunten voor Samen Stad Maken. Daarin is ook het denken over participatie en zeggenschap verbeterd ten opzichte van de periode daarvoor. Tegelijkertijd is veel misgegaan in participatieprocessen door bijvoorbeeld het afschaffen van de wijkplatforms, de periode van corona, en door het niet goed uitvoeren van de afspraken. Daardoor raakte de gemeente ook veel vertrouwen kwijt. Hij benadrukt dat tegelijkertijd ook een aantal fantastische projecten zich voordeden.

De niet-agenderene partijen

Mevrouw Kendir (Student & Starter) is een groot voorstander van participatie. Wel is haar fractie van mening dat iedereen hoort mee te participeren in plaats van dat het beperkt blijft tot een kleine groep Utrechters.

Er zijn mooie projecten. Maar de participatie kan beter. Voor haar zit de participatie niet in een verouderde wijkraad maar in vormen van participatie waarin de hele stad wordt gehoord, bijvoorbeeld online.

2410 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt toelichting op de term “verouderde wijkraad”. **Mevrouw Kendir** (Student & Starter) denkt dat de wijkraden oude stijl niet werkten; het betrof een hele selectieve groep Utrechters. Het is belangrijk dat ook zij hun stem laten horen. Maar wanneer de gemeenteraad input wil krijgen, is het belangrijk dat de input een weerspiegeling is van de samenleving.

De heer Dekkers (GroenLinks) bevestigt dat er van alles was aan te merken op de wijkraden. De inzet was om heel veel verschillende mensen te horen.

2420 **Mevrouw Kendir** (Student & Starter) vervolgt haar betoog met nader in te gaan op het online participeren. Via een app zou wat haar betreft elke burger inbreng kunnen hebben over de wijk, de buurt of de stad. Daarin moeten ook ideeën aangedragen kunnen worden. Bij de bespreking van de programmabegroting droeg haar fractie al een aantal ideeën aan. Daarop kreeg haar fractie ook een toezegging. Haar fractie is in afwachting daarvan.

Student & Starter is voorstander van een burgerberaad. Zij sluit zich ook aan bij het belang ervan een open houding te hebben als het gaat om de invulling ervan.

Haar fractie wil graag dat elke buurt een buurtbudget krijgt waarmee inwoners zelf iets mogen maken van hun buurt.

Haar fractie wil de buurtbewoners het recht geven een bod te doen op het overnemen van een publieke taak van de gemeente. Zij denkt dan aan het beheer van openbare ruimte en gebouwen. Daarbij kunnen buurtbewoners plannen inbrengen om de openbare ruimte in te richten.

2430

De heer Simşek (DENK) dankt de agenderende fracties en in het bijzonder de heer Dijkstra voor de agendering van dit onderwerp. Een goede participatie en zeggenschap is essentieel voor de bestuurslaag die het dichtst bij de burgers zou (moeten) staan.

Hij kan zich aansluiten bij het punt van de heer Dijkstra over dat participatie beter moet en dat de gemeente de stem van bewoners veel evenwichtiger terug moet laten komen in het beleid. In het bijzonder van die bewoners die normaal gesproken nooit bereikt worden en wiens vertrouwen in de overheid nagenoeg tot het nulpunt is gedaald. Hij noemt een aantal voorbeelden: het Nieuwe Zandpad, waaraan zijns

2440 inziens hardnekkig vast gehouden werd, of buurtbewoners uit Kanaleneiland die de noodklok luidden over het gebrek aan parkeerplaatsen en die genegeerd werden door het college, of burgers die zich zorgen maken over betaald parkeren bovenop de sterk gestegen kosten in het leven.

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst kwamen de zorgzusters uit Overvecht ter sprake. Die doen de meest prachtige dingen in hun wijk. De zorgzusters kampen met het probleem dat ze al jarenlang geen vaste locatie kunnen vinden voor hun activiteiten, met soms het gevolg dat ze vanuit het huis moeten werken en af en toe nee moeten zeggen aan donateurs omdat zij geen opslagruimte meer hebben voor de pakketten. En dat in een tijd waarin steeds meer mensen afhankelijk zijn van voedsel

2450 selhulp als gevolg van de hoge energieprijzen en inflatie. De zorgzusters lopen structureel tegen een muur aan. Deze casus illustreert wat hem betreft de muur waartegen Utrechters in de praktijk structureel tegenaan lopen. Hij roept de wethouder met klem op tot zelfreflectie; zij is onderdeel van het college. Hij roept haar op aan te geven wat zij gaat doen om juist die inwoners van de stad die structureel niet gehoord worden vanaf nu beter te bereiken en ervoor te zorgen dat ook deze Utrechters gehoord worden.

De voorzitter schorst in overleg met de wethouder de vergadering voor enkele minuten. **Mevrouw Van der Wilt** (D66) reageert op de inbreng **van de heer Bosch**

2460 (PVV) met haar wens de wethouder in de gelegenheid te stellen zo compact mogelijk te antwoorden; het was de bedoeling om met deze vergadering vooral het nodige mee te geven aan het college.

Beantwoording

Wethouder Oosters dankt de raad voor dit mooie debat. Zij heeft kennisgenomen ook van de twijfels die daar leven. Zij heeft hier dagelijks mee te maken.

Zij vindt dit debat ook een duidelijk signaal: het kan en moet beter. Dat is ook direct haar reactie op de eerste vraag om erkenning van Een Utrecht en de bijval die de heer Dijkstra op dat onderwerp kreeg. Het college wil echt stappen zetten met de drie

2470 voorstellen: de wijkplatforms, het burgerberaad en de verdere ontwikkeling van Samen Stad Maken. Dat moet niet nieuw beleid worden maar concreet en actiegericht. De wethouder is het daarmee roerend eens. Die herijking kan ook niet zonder de stad; dat is duidelijk wat haar betreft. Zij zegt dit richting GroenLinks over het voornemen van haar om het amendement 96 verder uit te werken.

De wethouder voelt de urgentie en drukt die de raad ook op het hart. Zij neemt ook veel suggesties die de raad heeft gedaan mee in de verdere uitwerking. Zij vraagt verschoning voor het niet bij name noemen van al die suggesties. Zij zal ingaan op zoveel mogelijk vragen uit de bijdrage van partijen. Een aantal aspecten komen in veel bijdragen terug.

2480 De eerste is de duidelijkheid over het mandaat. Daarmee is de wethouder het roerend eens: dat is de randvoorwaarde voor goede participatie en het kan beter. Zij kijkt in dat opzicht ook uit naar de conclusies van het rapport van de Rekenkamer. Zij verwacht daarmee op een goede manier uit de voeten te kunnen.

Hoe de scheidslijnen precies worden getrokken en wat het mandaat precies is, is het ingewikkelde gesprek waarmee zij de raad ook heeft zien stoeien. Het college zal een poging wagen met de herijking van Samen Stad Maken juist door participatie, zeggenschap en initiatief meer onderdeel van hetzelfde verhaal te maken.

2490 Het college wil ook een grotere groep Utrechters bereiken met participatie. Dat werd gevraagd door de PvdA, door de VVD en dit kwam terug in de vele interrupties. De heer Van der Zweth heeft gelijk dat er al veel voorbeelden zijn waarin de gemeente het al doet, zoals Aardgasvrij Overvecht. Dat resulteerde ook in heel veel goede en mooie gesprekken met wijkbureau-medewerkers, ambtenaren woningbouwcorporaties. De suggestie om dit veel meer te doen neemt de wethouder mee. Daarnaast ziet zij mooie kansen; daarmee reageert zij op de inbreng van VOLT en Student & Starter om online participatie meer en beter in te zetten. Fysieke zichtbaarheid zoals een tekstkar of een praatpaal, kan daarin een oplossing zijn. Dat staat niet los van de waardering die het college heeft voor de betrokken bewoners die soms terecht boos zijn, maar vooral betrokken en waardevol en ook als sleutelpersonen de wijken. Ook die erkenning gaat in de richting van EenUtrecht.

2500 Voor wat betreft de wijkplatforms is de wethouder met hen in gesprek. Zij ziet ook heel goede dingen gebeuren en niet alleen in Overvecht; zij ziet die goede dingen bij heel veel enthousiaste groepen die hiermee goed aan de slag zijn. Zij doet nu nog geen definitieve uitspraak over de exacte richting waarin de platforms zich bewegen. Zij neemt de suggesties en voorbeelden graag mee. Zij ziet juist ook de waarde ervan dat alle wijken een eigen karakter in dat platform hebben. Zij ziet dat al terugkomen in de huidige vorm. Zij voert die gesprekken met die platforms naast het gesprek dat zij nu heeft met de raad. Het eerste uitgangspunt vormen de gesprekken met de platforms.

2510 Als het gaat om zeggenschap bestaan er mooie voorbeelden die vanuit de raad zijn aangedragen. Dit was ook goed te zien in de Raadsinformatiebijeenkomst vorige week. De derde erkenning die EenUtrecht vraagt, kan de wethouder geven. Een deel van het openbaar domein is een zaak van de gemeenschap. Die gemeenschap kan dat soms veel beter dan dat het college. In de uitwerking van Samen Stad Maken zal zij dit én het voorstel voor verdieping van zeggenschap meenemen.

De heer Bosch (PVV) wil graag weten of het beheer van openbare ruimte door de gemeenschap niemand zijn baan zal kosten.

2520 **Wethouder Oosters** kan zich dat voorstellen; dit zou ook niet steeds bij dezelfde persoon moeten liggen. Zij vindt dat het beter is om dit te spreiden in de tijd en te spreiden over een grotere groep bewoners die dezelfde verantwoordelijkheid voelen. Zij bevestigt dat dit niet een baan moet overnemen.

De heer Bosch (PVV) vraagt hoe het college dat garandeert. Hij voorziet dat wanneer een groep bewoners dit overneemt iemand anders zijn werk verliest.

Wethouder Oosters antwoordt dat er momenteel geen tekort is aan arbeidsplekken die openstaan bij het Stadsbedrijf; zij ziet dit niet als een risico. Zij neemt dit mee in de afweging waar de grens te leggen om dit te voorkomen.

2530 Veel partijen spraken over de houding van de gemeente bij Initiatief & Zeggenschap; die moet een actieve houding zijn: helpen, ondersteunen, bijvoorbeeld met de administratieve lasten. De wethouder vindt ook dit signaal een herkenbare: niet alleen afwachtend maar ook de handreiking doen die de gemeente kan geven. De Christen-Unie deed daar concrete suggesties voor die zij zal meenemen in de uitwerking. Voor wat betreft het burgerberaad ziet zij zowel twijfel als steun voorbijkomen. Ook dat is een van de voorstellen die richting de raad zullen gaan in het eerste kwartaal

van 2023. De wethouder wil in dit opzicht niet vooruitlopen op onderwerpen. Zij bevestigt dat dit veel te maken heeft met de urgentie, het concrete en de relevantie van een onderwerp. Ook dat is een van de randvoorwaarden om goed burgerberaad te organiseren. Meer van die randvoorwaarden zullen in het startvoorstel terecht komen. Dit kan de raad tegemoet zien.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of het college bij dit startvoorstel Burgerberaad een suggestie kan doen aan welke criteria een onderwerp moet voldoen zodat dat debat goed te voeren is om vervolgens een passend onderwerp te bedenken.

Wethouder Oosters ziet dit als een soort geraamte voor een geslaagd burgerberaad. Het gaat daarbij ook om de diversiteit en de manier van loten.

De heer Van der Zweth (PvdA) doelde ook op selectiecriteria voor de keuze van onderwerpen; welk thema leent zich inhoudelijk en welk niet?

Wethouder Oosters antwoordt bevestigend.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de organisatie. Dan gaat het om verschillende zorgen. Zij vindt het signaal herkenbaar. Het kan beter voor de hele organisatie. Om die reden komt ook een nieuwe directeur bij Samen Stad Maken die het college gaat helpen bij het breder in de organisatie laten landen. Momenteel worden er trainingen gegeven om iedereen die nieuw bij de gemeente komt werken te trainen in participatie: hoe daarmee om te gaan? Dat begint in 2023.

De wethouder heeft op deze wijze geprobeerd de thema's die in alle bijdragen terugkwamen zoveel mogelijk aan te stippen en hier en daar ging ze in op moties en/of vragen. Zij hoopt op deze wijze een groot deel van de beantwoording te hebben gedaan. Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

Vragen die gesteld zijn maar niet beantwoord

De heer Bosch (PVV) merkt op dat participatie zich vaak richt op enkel buurtbewoners; hij had gevraagd of het college bereid is om zich meer in te zetten in de hele stad en die tot een participatieproject te brengen. Hij refereert aan zijn suggestie voor een tekstkar.

Wethouder Oosters hoopte hierop te hebben geantwoord in haar eerste blokje; zij refereert aan haar antwoord over de fysieke voorzieningen zoals een tekstkar of een praatpaal. Zij is het eens met heer Bosch.

De heer Dekkers (GroenLinks) begrijpt dat de wethouder niet op alle concrete suggesties en voorstellen kon ingaan. Hij had gevraagd hoe ervoor te zorgen dat wat is afgesproken over concrete participatieplannen, daadwerkelijk gebeurt. Hij vraagt of de wethouder daarop kan ingaan.

Wethouder Oosters antwoordt te denken dat dat raakt aan het organisatievraagstuk over wie zich eigenaar voelt van het thema participatie en wie dat gezamenlijk belangrijk genoeg vindt. Zij hoopte in haar antwoord op die organisatie daarover iets te zeggen. Zij ondersteunt de wens van de heer Dekkers.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat de wethouder begon met de aftrap dat zij op heel veel van wat gezegd was niet zou reageren maar dat ze dat meeneemt. Zij gaat er daarom vanuit dat zij ook zaken meeneemt als buurbudget en de aandacht voor juist ook andere groepen in de stad die nu niet zichtbaar zijn.

Wethouder Oosters antwoordt bevestigend.

De voorzitter gaat er ook vanuit. Hij vindt het fijn dat nu zo uitgebreid input is gegeven aan het college.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) had drie keer erkenning gevraagd en in het antwoord drie keer een ja gehoord. Hij vraagt of hij dat goed begrepen heeft.

Wethouder Oosters antwoordt bevestigend.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft tot slot iets gezegd over het op zoek gaan naar hoe ervoor te zorgen dat de gemeente een belangrijke groep burgers kan adviseren en met die burgers kan meedenken. Hij noemde dat als zeggenschapsraad; dat mag van hem ook een andere vorm zijn. Hij vraagt of de wethouder bereid is daarin mee te zoeken.

2590 **Wethouder Oosters** antwoordt daartoe bereid te zijn. Zij probeerde dat ook in haar antwoord over zeggenschap aan te geven, dat zij juist ook het voorstel van de verdieping van zeggenschap mee zal nemen in de uitwerking. Dat komt daarin een beetje terug. Zij wil niet zeggen dat dat exact zo is, maar zij wil daarover meedenken.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij vertrouwt erop dat de ideeën zijn meegenomen.

Zij vraagt of de wethouder de website van het Initiatievenfonds heeft bekeken. Zij vraagt zodra zij dat heeft gedaan, of zij kan laten weten wat zij daarvan vindt.

2600 **Wethouder Oosters** zal dat doen. Zij neemt daarbij de suggestie van Leuven mee.

De voorzitter constateert dat hiermee de behandeling van dit agendapunt is afgerond. Het onderlinge debat was het belangrijkste. De wethouder heeft veel signalen opgepikt die zij gaat meenemen in de verdere uitwerking van haar plannen. De raad kijkt daar naar uit. Hij beëindigt de vergadering om 16:53 uur.

Toezeggingenlijst

Wethouder Streefland:

Naar Aanleiding van agendapunt 7: Missen fatale termijn bezwaarprocedures

- 2610
- De raad wordt in Q1 2023 per brief geïnformeerd over de uitvoering van het initiatiefvoorstel 'krijgen waar je recht op'. (Wethouder Voortman, Werk en Inkomen)
 - De wethouder zegt toe de raad in Q1 2023 per brief te informeren over de verhouding verdeling POK-middelen ombudsfunctie en eerstelijns en tweedelijns klachtenafhandeling, en hoe en wanneer deze middelen ingezet worden om capaciteit voor bezwaarverzoeken te versterken.
- 2620
- De wethouder zegt toe de raad in Q1 2023 te informeren met een totaaloverzicht van alle Woo-verzoeken, handhavingsverzoeken en bezwaren met verlopen termijnen.