

Voorthuizen, 13 oktober 2021

Aan: College van B&W en de Gemeenteraad van Barneveld

Betreft: aanvulling en vervolg op brief van 2 oktober naar het functioneren van de Inspraak via Het Gesprek

Geacht College, meneer/mevrouw,

Hoe Het Gesprek functioneert als doofpot dan wel doekje voor het bloeden (vervolg)

Met dank voor de onderstaande brief d.d. 7 oktober van de raadsgriffier waarin is aangegeven hoe inspraak en meepraten theoretisch is bedoeld.

Naar aanleiding daarvan heb ik de tekst van de griffier in **zwart** afgedrukt en mijn ervaringen in de praktijk met **rood** weergegeven.

Geachte heer De Jager,

Dank voor uw brief van 2 oktober aan de gemeenteraad. De raad waardeert de betrokkenheid bij de lokale politiek die blijkt uit dergelijke reacties! Het is echter jammer dat onze inspanningen om de inspraak en het meepraten over 'het Pastoriebos' zo goed mogelijk te organiseren blijkbaar niet als voldoende worden beschouwd worden en wellicht zelfs misverstaan. Daarom probeer ik nog eens uit te leggen hoe een en ander georganiseerd is.

In aanvulling op de uitnodiging om in te spreken hebt u de volgende informatie van ons ontvangen.

Om de bespreking van het bestemmingsplan Kerkstraat-Rembrandtstraat Voorthuizen (Pastoriebos) zo zorgvuldig mogelijk te doen en voldoende tijd te hebben voor inspraak, is dit opgesplitst in meerdere onderdelen. Hieronder ter informatie de aanpak van de verschillende onderdelen op een rij.

- 1. 16 sep 18:30-20:00 uur Schouw ter plekke. Dit is een openbare bijeenkomst, maar is (om het overzichtelijk te houden) alleen toegankelijk voor degenen die zich hiervoor hebben aangemeld (indieners van zienswijzen en woordvoerders raadscommissie). Tussen 15:00 en 17:00 uur is er extra gelegenheid voor overige belangstellenden. Er wordt zichtbaar gemaakt en toegelicht hoe het plan er uit komt te zien. **Waarom is dit niet eerder georganiseerd?***
- 2. 16 sep 20:30-22:00 uur Extra raadscommissievergadering voor inspraak. Degenen die zich hebben aangemeld krijgen enkele minuten gelegenheid om hun zienswijze toe te lichten; vervolgens kunnen de commissieleden vragen stellen aan de insprekers, die de insprekers kunnen beantwoorden. Wethouder en ambtenaar zijn hier ook bij aanwezig, maar beperken zich tot luisteren en zo nodig het beantwoorden van feitelijke vragen. **In mijn inspreektijd heb ik me gezien de zeer geringe inspreektijd, beperkt tot de vraag naar één doorslaggevend argument. De wethouder heeft daar***

die avond niet op geantwoord en ook niet inhoudelijk op 23 september resp. 6 oktober. De mogelijkheid om mee te praten op zijn beantwoording is daarmee onmogelijk geworden. Ook de raadsleden hebben hem daar niet aan herinnerd. Aan het eind van de vergadering (16/9) werd gezegd dat na de raadscommissie (23/9) slechts enkele woorden gezegd zouden mogen worden. Dat is m.i. ook geen meepraten.

23 sep 19:30-20:20 'Het Gesprek' in de raadscommissie. Bij deze bespreking gaat het om de discussie tussen de commissieleden en de wethouder. De commissieleden stellen vragen aan de wethouder, mede naar aanleiding van de gehoorde inspraak. In Barneveld is het gebruikelijk dat de insprekers ook deel kunnen nemen dit gesprek.

In de brief van 9 sept. van de gemeente staat: "Tijdens de commissievergadering kunt u niet meer inspreken." (Laat staan meespreken) Geen van de aanwezige insprekers is inderdaad uitgenodigd het woord te voeren of heeft de kans daartoe gekregen.

Het is echter niet de bedoeling dat dit een herhaling wordt van de voorgaande inspraak. De ruimte hiervoor is ook afhankelijk van de beschikbare tijd. In elk geval krijgen alle insprekers de gelegenheid om aan het eind van dit gesprek te reageren.

De enkeling die toch nog was gekomen mocht aan het eind inderdaad wat zeggen. Men werd echter afgekapd zodra het te lang dreigde te worden. Het was net lang genoeg om de onvrede over de ontwijkende antwoorden en het gebrek aan mededeelzaamheid voor kennisgeving aan te horen. Al met al een zinloze vertoning en bezigheid. Voor mij zeker geen reden om niet naar de gelijktijdig geplande jaarvergadering van PBV te gaan. .

- 3. 6 oktober 19:30 uur Raadsvergadering: bespreking en besluitvorming. Bij de raadsvergadering is geen inspraak meer mogelijk. Belanghebbenden kunnen van tevoren nog wel schriftelijk reageren naar de raad of individuele fracties en raadsleden benaderen. Dat heb ik 28 sept. gedaan zie mijn mail aan de raadsleden "BW.210928 Pastoriebos Raadsleden" en in mijn mail m.b.t. Het Gesprek.*

In aanvulling daarop merk ik nog het volgende op:

- Naar aanleiding van verzoeken van belanghebbenden, hebben wij donderdagmiddag 16 september (op het laatste moment en vraag niet hoe) extra gelegenheid geboden voor een schouw ter plekke, zodat ook degenen die er 's avonds niet bij konden zijn, konden komen kijken. De beperking in aantal 's avonds was ingegeven door de noodzaak om het overzichtelijk te houden en mede door de nog geldende coronamaatregelen.
- De aparte, extra inspraakavond had uitdrukkelijk ten doel om u meer ruimte te geven voor inspraak. En dus ook meer ruimte voor vragen van de commissieleden aan de insprekers/deelnemers. Alle vragen konden aan bod komen.
- Aan het begin van 'Het Gesprek' op 23 september heeft de voorzitter, de heer Knapen, uitdrukkelijk gemeld dat de insprekers/deelnemers ook tijdens het Gesprek konden reageren. (dit in tegenstelling met de brief van 9 sept. en dus te laat en ook achteraf.) Daarvan is echter naar ik mij herinner niet of nauwelijks gebruik gemaakt. Hoe zou dat nou komen??? Tenslotte heeft iedereen de gelegenheid gekregen aan het slot te reageren, waarvan sommigen gebruik hebben gemaakt. "Reageren" is bovendien niet hetzelfde als een enkel woord aan het eind.

Ik hoop dat ik hiermee het beeld een beetje heb kunnen nuanceren. Maar wellicht is het beter om hierover gewoon eens met elkaar in gesprek te gaan. Ik nodig u daarvoor bij deze uit! Tevens nodig ik u alvast uit om bij een raadsvergadering een keer 'Gast van de raad' te zijn, zodra dit weer mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

Iede Bakker, raadsgriffier

0342-495320

Mijn opmerkingen na de raadsvergadering van 6 oktober:

Ook in de raadsvergadering van 6 oktober is door de wethouder in het openbaar niet cijfer- en planmatig inhoudelijk geantwoord op mijn vraag naar het doorslaggevende argument dat de bouw rechtvaardigt. De bespreking beperkte zich vooral tot politieke opmerkingen en een uitvoerige discussies van moties over bijzaken.

Deze onderbouwing ontbrak bij de volgende antwoorden en opmerkingen:

- Haast om te bouwen op korte termijn. Op de vraag naar alternatieve locaties werd niet ingegaan maar afgekap. De mogelijke alternatieve op korte termijn zijn daardoor niet weerlegd of overwogen. Het feit dat het te slopen dorpshuis er nog stond was eerder zelfs als argument gebruikt om daar niet op te kunnen wachten. De oorspronkelijk reden destijds om te bouwen was ook niet om op korte termijn in een behoefte te voorzien en wordt nu gebruikt als een gelegenheidsargument. De gemeente mag de projectontwikkelaar wel dankbaar zijn voor zijn vooruitziende blik.
- Toezeggingen. Er is met het BP voldaan aan de inspanningsverplichting. Ondanks dat wordt een beroep op toezeggingen aan de projectontwikkelaar gedaan maar niet onderbouwd. Anderzijds wordt ontkend dat met een schadeclaim wordt bedreigd of is gesproken.
- Draagkracht. Als onderbouwing wordt in de Raad gesteld dat er veel mensen hebben laten weten daar te willen wonen. Helaas is dat dan voor hoogstens 25 gelukkigen het geval en voor zover die niet van elders zullen komen. (geen zekerheid) De draagkracht ontbreekt geheel ten opzichte van de vele handtekeningen en bezwaren ingediend tegen het plan. De doorslaggevende vraag voor het beleid is ook niet of er mensen ergens graag zouden willen wonen. Dan zijn er nog wel meer plaatsen te noemen, misschien is het Molenveen of de Koewei dan een idee. Op de jaarvergadering van PBV werd wel gevraagd naar sociale woningbouw maar niet naar luxe appartementen juist daar.
- Herplanting van bomen. Onderbouwing van dit voornemen ontbrak. Uit het verleden kan men daaruit ook geen vertrouwen putten. Gedacht kan o.a. worden aan het Plantagebos in Barneveld. Dat was destijds door de freule geschonken als speelbos voor de jeugd onder voorwaarde dat het zou blijven bestaan. Niet dus, naar mijn mening is er ook geen boom extra voor geplant.

- Culturele waarden Het ging in de Raad alleen over materiele waarden. De in de zienswijzen genoemde aspecten m.b.t. monumenten, flora en fauna, dorpsgezicht, historische waarden etc. werden genegeerd of waren ondergeschikt. De beantwoording van de zienswijzen zijn niet gebaseerd op een onafhankelijk onderzoek.

Het statement dat mevrouw Duifje Hoekstra aan het eind van de raadsvergadering aflegde gaf het voorgaande treffend weer.

Met vriendelijke groeten,

M.J.de Jager,