

Van: [REDACTED] ([REDACTED]@weert.nl)
Verstuurd: Wed, 14 Jan 2026 14:55:16 +0100
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: informatiebrief zienswijze tegen ontwerpvergunning Provincie Limburg voor PFAS-lozing door CFS B.V.
Bijlagen: informatiebrief zienswijze tegen ontwerpvergunning CFS B.V..pdf, Verzonden zienswijze - GEANONIMISEERD.pdf

Goedemiddag,

Hierbij het verzoek om de informatiebrief inclusief bijlagen te sturen aan uw B&W en gemeenteraadsleden. Het betreft een informatiebrief over de zienswijze die de gemeente Weert heeft ingediend tegen de ontwerpvergunning die de Provincie Limburg voornemens is te verlenen aan het bedrijf CFS B.V., zodat deze jaarlijks 5 kilo PFAS mogen lozen. Mocht deze ontwerpvergunning definitief verleend worden dan kan dit ook gevolgen hebben voor uw gemeente.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsadviseur milieu
06-[REDACTED] | [REDACTED]@weert.nl

Werkdagen: maandag tot en met vrijdag

Gemeente Weert

Wilhelminasingel 101, 6001 GS Weert

www.weert.nl



Weert, 9 december 2025

Onderwerp: Informatiebrief zienswijze tegen ontwerpvergunning Provincie Limburg voor PFAS-lozing door CFS B.V.

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 3127562 / 3127566

Geacht college, geachte raad,

Inleiding

Zoals u wellicht ook via de media heeft vernomen, heeft de Provincie Limburg op 10 juli 2025 een ontwerpvergunning gepubliceerd waarin afvalverwerker CFS B.V. in Weert toestemming krijgt om jaarlijks circa 5 kilogram PFAS via het riool te lozen. Deze stoffen komen via de rioolwaterzuivering in Weert uiteindelijk in de Zuid-Willemsvaart en vervolgens in de Maas terecht. De Maas is een bron voor drinkwaterwinning voor zo'n vier miljoen Nederlanders. Met een jaarlijkse lozing van 5 kilogram PFAS per jaar zou het een van de grootste vergunde lozingen van PFAS zijn in Nederland.

Toelichting PFAS

PFAS (poly- en perfluoralkylstoffen) zijn Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) die mobiel zijn, niet afbreken in het milieu en zich ophopen in water, bodem, dieren en mensen. Verder zijn PFAS giftig en daarmee ook schadelijk voor gezondheid (o.a. immuunsysteem, hormoonhuishouding) en voor de kwaliteit van ons oppervlaktewater. Een jaarlijkse lozing van 5 kilogram PFAS klinkt niet als een grote hoeveelheid, maar door de mobiliteit, persistentie en schadelijkheid van deze stoffen zijn er wel degelijk zeer grote risico's voor de volksgezondheid en het milieu.

Zienswijze

Gemeente Weert heeft op 21 augustus 2025 een zienswijze tegen de ontwerpvergunning ingediend. Naast gemeente Weert hebben diverse andere bedrijven en instanties een zienswijze ingediend tegen de ontwerpvergunning. Kern van alle ingediende zienswijzen, waaronder die van de gemeente Weert, is dat de provincie Limburg de vergunning zoals nu beoogd (lozing van 5 kilogram per jaar) niet zou moeten verlenen. Van CFS B.V. kan en mag namelijk veel meer verwacht worden in het kader van de zuivering van PFAS uit haar afvalwater.

Waarom heeft gemeente Weert een zienswijze ingediend?

- De provincie Limburg is voornemens om CFS een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen voor het lozen van PFAS, zonder expliciet rekening te houden met toekomstige inzichten of strengere wet- en regelgeving, wat door diverse instanties wordt bekritiseerd als een te soepele en risicovolle aanpak.
- Risico voor de volksgezondheid en het milieu, bijvoorbeeld in het kader van drinkwaterkwaliteit: De Maas is een belangrijke bron voor drinkwater. Extra PFAS-lozing staat haaks op de Europese Kaderrichtlijn Water, die voorschrijft dat oppervlaktewater geschikt moet blijven voor drinkwaterproductie met minimale zuivering.

- In strijd met beleid en regelgeving: De vergunningaanvraag voldoet niet aan het beleid voor ZZS, de wettelijke beoordelingsmethodiek voor het vergunnen van lozingen en de verplichting tot toepassing van Best Beschikbare Technieken (BBT). De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft eerder negatief geadviseerd en spreekt van een "blanco cheque" voor PFAS-lozingen.
- Onacceptabele precedentwerking: Het toestaan van deze lozing kan ertoe leiden dat andere bedrijven vergelijkbare vergunningen aanvragen, waardoor de PFAS-problematiek verder toeneemt.
- Financiële gevolgen: Extra kosten voor waterzuivering komen uiteindelijk terecht bij inwoners en drinkwaterbedrijven, terwijl het principe "de vervuiler betaalt" niet wordt toegepast.
- Beperking werking RWZI Weert: De rioolwaterzuivering is ontworpen voor stedelijk afvalwater, niet voor industrieel afvalwater met PFAS. Dit kan de doelmatige werking van de installatie aantasten.

Onze oproep aan u:

De problematiek rondom PFAS in ons oppervlakte- en drinkwater raakt ons allemaal, zowel vanuit het perspectief van de volksgezondheid als dat van milieubescherming. De casus CFS B.V. heeft daarom implicaties die raken aan de belangen die wij als gemeenten – gezamenlijk zouden moeten – behartigen. Wij vragen uw gemeente daarom om zich bewust te zijn van de impact van deze beoogde vergunning en te overwegen om zich aan te sluiten bij gezamenlijke acties richting de provincie. Samen kunnen we een krachtig signaal afgeven dat het beschermen van waterkwaliteit en volksgezondheid prioriteit heeft boven het toestaan commerciële belangen en van lozingen van zeer zorgwekkende stoffen.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [redacted] beleidsadviseur milieu, 06 [redacted] [redacted]@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders

[redacted]
A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris

[redacted]
mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlage: Zienswijze tegen het ontwerpbesluit met kenmerk 2002-002963 d.d. 21-08-2025

Aangetekend

College van Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Weert, **21 AUG. 2025**

Onderwerp : zienswijze tegen het ontwerpbesluit met kenmerk 2022-002963
Uw kenmerk : OLO 6633361 / 2022-002963
Zaaknummer : Z2025-00001347

Geacht college van Gedeputeerde Staten van Limburg,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg inzake de Omgevingsvergunning "Accepteren en bewerken van afvalstromen met PFAS" voor CFS B.V., Wetering 14 in Weert. Daarnaast verzoeken wij u om in overleg te treden met de gemeente Weert en andere betrokken overheden alvorens een definitief besluit te nemen.

Inleiding

In het ontwerpbesluit wordt onder andere een verhoging van de lozing van PFAS op het gemeentelijk rioolstelsel toegestaan. De gemeente Weert is als beheerder van het openbaar rioolstelsel verantwoordelijk voor de doelmatige inzameling en transport van afvalwater. Daarnaast draagt de gemeente zorg voor het beperken van wateroverlast, onder andere bij hevige neerslag en heeft de gemeente een zorgplicht ten aanzien van de volksgezondheid. Ook investeren wij in het verbeteren van het rioleringsstelsel.

Vanuit deze verantwoordelijkheden zijn wij van mening dat de voorgestelde verhoging van PFAS-lozing aanzienlijke risico's en praktische bezwaren met zich meebrengt én geen recht doet aan het voorzorgsbeginsel. Het voorgenomen besluit is meer dan gebrekkig gemotiveerd, omdat in ieder geval niet is toegelicht waarom dit besluit nu zo is genomen. Het is onduidelijk waarom het besluit zo wordt genomen, omdat geen enkele aanvang van motivering is gemaakt. Een goede beoordeling door belanghebbenden kan hierdoor niet plaatsvinden. Wij accepteren dit besluit niet en zullen juridische stappen nemen indien het voorgenomen besluit toch wordt genomen.

Hieronder lichten wij onze zienswijze(n) nader toe.

Zienswijze(n)

1.

Advies gemeente Weert d.d. 10 augustus 2022

Onderstaand het voorlopig advies uit dat document:

De gemeente conformeert zich aan het hoger beleid. Het hoger beleid is er momenteel nog niet. Er zijn nog geen normen beschikbaar. Tot het moment dat hier zekerheid in is, kan de gemeente geen gefundeerd advies (richting RUD) geven over een wijziging van de vergunning. Voor de instandhouding van de riolering is een verhoogde lozing van PFAS geen beperkende factor. Voor de milieubelasting wel. Het advies is dan ook om de vergunningaanvraag voorlopig op te schorten totdat er een landelijke normering is vastgesteld.

Tot het moment dat er een landelijke normering is, kan de gemeente eventueel het advies van het waterschap overnemen.

*Op lokaal niveau kan het overigens zijn dat de landelijke norm (wanneer deze hopelijk op korte termijn geformuleerd is), vanwege bijvoorbeeld de invloed op de werking van een zuivering of de huidige aanwezige concentraties in het ontvangende oppervlaktewater, aangescherpt wordt. Wij adviseren de gemeente om in dat geval deze aangescherpte normen over te nemen. Anderzijds, wanneer de landelijke norm strenger is dan het advies van het waterschap, adviseren wij om de landelijke norm te hanteren.
(.....)*

Dit zeer belangrijke en kundige advies is enkel voor kennisgeving aangenomen zonder gemotiveerd te duiden waarom u dit advies naast u heeft neergelegd. U heeft in het geheel geen reactie gegeven.

In november 2024 is nadere informatie aangeleverd met het verzoek aan partijen om op basis daarvan eventueel een nieuw advies uit te brengen. De veiligheidsregio Limburg-Noord, Inspectie Leefomgeving en Transport (IL en T) en het Waterschap Limburg, met een bijlage met daarin opgenomen het advies van Evides, hebben een nieuw advies uitgebracht.

De gemeente Weert heeft op 22 januari 2025 aangegeven geen nieuw advies uit te brengen. Reden hiervoor was dat deze aanvullende informatie geen aanleiding gaf om het advies van de gemeente Weert te herzien. Daarnaast constateren wij ook dat er geen Europese/nationale normering is waaraan (kenbaar) getoetst is. Het advies van 10 augustus 2022 blijft daarmee overeind.

2.

Milieurisico's en onvoldoende onderbouwing

De impact van de lozing van PFAS-houdend afvalwater op het gemeentelijk rioolstelsel is ongewenst. Niet zozeer voor de werking en instandhouding van de riolering, maar vooral vanwege de persistente aard van deze stoffen. PFAS breekt nauwelijks af in het milieu, is mobiel in water, en vormt een risico voor mens en dier. De ontwerpvergunning bevat onvoldoende onderbouwing van:

- De exacte samenstelling, concentratie en met name ook de exacte hoeveelheden PFAS in de afvalwaterstroom welke op de riolering wordt geloosd;
- De effecten op het riooltransportsysteem, de afvalwaterzuivering en het ontvangende oppervlaktewater;
- De cumulatieve belasting van PFAS in het watersysteem als gevolg van andere lozingen;
- Vanuit de minimalisatieplicht moet de aanbieder alles doen wat technisch en economisch haalbaar is om emissies verder te beperken. De beoogde Best Beschikbare Technieken (BBT) zou een verwijderingsrendement van 95% kunnen behalen. Om budgettaire redenen wordt een rendement van 55% verwacht. U gaat hiermee akkoord op basis van de kostenberekening van de aanvrager. Dat deze 55% daadwerkelijk wordt behaald is een aannname en de onderbouwing ervan ontbreekt. Daarnaast heeft de gemeente Weert vraagtekens of de BBT wel optimaal wordt benut. Het kost de samenleving nu al miljoenen om de kwaliteit van het drinkwater op peil te houden, terwijl u wilt toestaan dat een bedrijf extra PFAS stort;
- Er zijn momenteel nog geen Europese normen of landelijke algemene regels en normen voor de lozing van PFAS. Er is alleen sprake van advieswaarden. Door de vergunning voor onbepaalde tijd af te geven, is herziening niet mogelijk wanneer normen in de toekomst worden vastgesteld. Het is volstrekt niet passend om een vergunning voor onbepaalde tijd af te geven terwijl wij allen geacht worden om steeds meer verontreiniging uit het milieu te halen.

3.

Beheer en onderhoud van het gemeentelijk rioolstelsel

De verhoogde lozing van PFAS leidt tot:

- Afzetting van PFAS in voegen, poriën, rioolslib of bezinklagen in leidingen en gemalen. Dit leidt tot een verhoogde PFAS belasting bij het reinigen, afvoeren en verwerken van slib, met hogere kosten en gezondheidsrisico's voor uitvoerend personeel. Daarnaast kan zowel beton bij vervanging als het reinigingswater bij onderhoud als PFAS-houdend afval worden aangemerkt;

- Verontreiniging van overstortstromen tijdens piekbelasting van het riool (bijvoorbeeld tijdens hevige regen). Tijdens overstortsituaties komt het PFAS in de riolering ongezuiverd in het oppervlaktewater terecht. Dit kan schade toebrengen aan ecologie en drinkwaterbronnen;
- Belemmering van hergebruik van rioolslib of andere reststromen (zoals zeefgoed en zand), omdat PFAS hierin aangetroffen kunnen worden;
- Het peil in de Zuid-Willemsvaart is gereguleerd middels stuwen waardoor er nauwelijks sprake is van doorstroming. Dat betekent dat met PFAS verontreinigd overstortwater en het effluent vanuit de rioolwaterzuivering het water in de Zuid-Willemsvaart steeds meer met PFAS zal belasten. De gemeente Weert heeft diverse inlopen op de Zuid-Willemsvaart die watergangen, waterpartijen zoals vijvers, sloten en duikers etc. in Weert voorzien van doorstromend water. Uitloop van dit water geschiedt op de bestaande waterlopen. Hierdoor vindt verspreiding van PFAS plaats. Het is volstrekt onduidelijk tot wat voor waardes deze concentraties PFAS gaan toenemen en wat voor effecten ze hebben op het ecosysteem, flora en fauna. Uiteindelijk zal deze verspreiding ook plaatsvinden in de Maas en komt dit terecht in het waterdrinksysteem. U beschouwt alleen de plaatselijke situatie en onderbouwt niet hoe de verspreiding van de PFAS niet in het waterdrinksysteem zou kunnen komen.

4.

Relatie met wateroverlast en klimaatadaptatie

In de context van klimaatverandering neemt het risico op extreme neerslag en daarmee water-op straat situaties toe. Dit vergroot het risico dat PFAS-houdend afvalwater via noodoverstorten of kolken direct in de leefomgeving of in het oppervlaktewater terecht komt. Daarmee ontstaat een onwenselijke situatie waarbij schadelijke stoffen in sloten of zelfs op straat kunnen belanden, met mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid, stedelijk groen, en dieren.

5.

Juridische en beleidsmatige overwegingen

De voorgenomen verhoging is in strijd met:

- Het voorzorgsbeginsel (art. 191 VWEU) vanwege de onzekerheid over de risico's van PFAS voor de gezondheid en het milieu. Wij willen voorkomen dat er mogelijke schade aan de leefomgeving of de gezondheid optreedt. Wij achten het volstrekt onbegrijpelijk dat u de aangevraagde vergunning verleent, omdat u hiermee in strijd handelt met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. U handelt daarmee ook in strijd met het Beleidskader 2024-2027 'Nieuwe energie en een schoon leefmilieu' van de Provincie Limburg. In dit Beleidskader is op pagina 53 als uitgangspunt opgenomen dat burgers niet aan ongeoorloofde en ongewenste risico's worden blootgesteld. Met het toestaan van een verhoging van de lozing van PFAS op het gemeentelijk rioolstelsel stelt u burgers bloot aan ongeoorloofde en ongewenste risico's. U weet dat PFAS schadelijk kan zijn voor de gezondheid. U heeft de bevoegdheid om de aangevraagde vergunning te weigeren of aan te scherpen. U beschikt over een eigen beleidskader die een andere uitkomst rechtvaardigt;
- De doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water (KRW), die verdere verslechtering van waterkwaliteit verbiedt. PFAS-vervuiling is een groot probleem voor het behalen van de doelstellingen van de KRW. Omdat PFAS-stoffen persistent en schadelijk zijn, dragen ze bij aan de slechte chemische toestand van complete waterlichamen. Het voldoen aan de KRW-eisen vereist dus dat op alle overheidsniveau's maatregelen getroffen worden om de lozing en verspreiding van PFAS-stoffen te stoppen en de aanwezige vervuiling te saneren. De KRW fungeert als een kader dat de aanpak van chemische verontreinigingen, waaronder PFAS, verplicht stelt om een gezonde wateromgeving te garanderen. De KRW en bredere Europese milieudoelen streven naar het voorkomen van vervuiling. Voor PFAS betekent dit in de praktijk een bronaanpak. Het scenario is dat de uitstoot van PFAS naar nul wordt teruggebracht. Dit betekent dat bij het verlenen van vergunningen de nadruk ligt op het voorkomen van lozingen en niet op het verlenen van een 'recht op lozen'. Verder achten wij de voorgenomen verhoging ook in strijd met twee cruciale principes van de KRW. i) Achteruitgangverbod: een vergunning mag niet leiden tot een verslechtering van de waterkwaliteit. Als er al PFAS in een waterlichaam aanwezig is, mag een nieuwe lozing niet de concentratie verhogen. ii) Verbeterplicht: als de waterkwaliteit niet goed is (bijvoorbeeld

door overschrijding van de KRW-normen), moet deze worden verbeterd. Nieuwe vergunningen voor PFAS-lozingen dienen strikt te zijn of zelfs geweigerd te worden om te voorkomen dat de verbetering van de waterkwaliteit wordt belemmerd. Landelijk stevenen we af op een KRW waterkwaliteit-crisis met een maatschappelijk effect die vergelijkbaar is als de stikstof-crisis. Alle KRW seinen staan momenteel al op diep-rood. Slechts 2% van het oppervlaktewater in Nederland voldoet aan de KRW-normen. Drinkwaterbedrijven slaan alarm over de drinkkwaliteit. U beschikt al over een negatief advies van drinkwaterbedrijf Evides;

- Het nationale Handelingskader PFAS, waarin het uitgangspunt is dat lozingen tot een minimum beperkt moeten worden;
- Op pagina 35 van de ontwerp Omgevingsvergunning staat gesuggereerd dat er volgens het "Besluit milieueffectrapportage" onderdeel D kolom 1 onder categorie 18.1 van de D-lijst geen mer-beoordelingsplicht geldt voor de voorgenomen wijziging van de vergunning;
- Hier is in onze ogen wel degelijk sprake van een oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie en geldt er een mer-beoordelingsplicht. Deze ontbreekt, waardoor de Omgevingsvergunning niet voldoet aan de wettelijke verplichtingen.

6.

Volksgezondheid

Het belang van de volksgezondheid van de inwoners van Weert is volstrekt onvoldoende meegenomen in het voorgenomen besluit. Wij hebben een zorg- en minimalisatieplicht en accepteren dit voorgenomen besluit daarom niet. Ook de GGD erkent dat PFAS schadelijk kan zijn voor de gezondheid. Als bijlage treft u het advies van de GGD aan. Wij verzoeken u om dit advies te betrekken bij de besluitvorming. Daarnaast dient volgens het Beleidskader 2024-2027 'Nieuwe energie en een schoon leefmilieu' van de Provincie Limburg bij projecten van provinciaal belang de impact op de gezondheid door de veranderende leefomgevingskwaliteit deugdelijk en kenbaar te worden meegewogen in de belangenafweging. Volgens het Beleidskader dient breder te worden beoordeeld dan enkel milieueffecten, maar ook wat het gevolg is van bepaalde blootstellen. Van een deugdelijke belangenafweging van het gezondheidsbelang in het ontwerpbesluit is geen sprake.

7.

Andere adviezen

De Inspectie Leefomgeving en Transport en het Waterschap Limburg met daarbij een bijlage van het advies van drinkwaterbedrijf Evides hebben geadviseerd om de aangevraagde vergunning van CFS te weigeren. Wij vinden het volstrekt onbegrijpelijk dat u deze zwaarwegende adviezen in het ontwerpbesluit naast zich neerlegt. Op grond van een deugdelijke motivering van deze partijen verzoeken wij u om deze adviezen te betrekken bij de besluitvorming. Als bijlage treft u deze adviezen aan. Daarbij gaan wij er vanuit dat u al beschikt over deze adviezen inclusief de daarbij behorende bijlagen.

Verzoek

Met verwijzing naar het voorafgaande verzoeken wij u dringend:

- Af te zien van het toestaan van een verhoogde PFAS-lozing op het riool;
- Of ten minste: te komen tot strengere voorwaarden die waarborgen bieden voor de bescherming van het gemeentelijk rioolstelsel, de volksgezondheid en het milieu én die technisch haalbaar zijn op basis van de BBT. Door strengere voorwaarden te verbinden aan de verwerking van PFAS draagt u bij aan de ontwikkeling van alternatieve technieken om het gebruik van PFAS te verminderen. Op pagina 53 van het Beleidskader 2024-2027 'Nieuwe energie en een schoon leefmilieu' van de Provincie Limburg is dit ook opgenomen: "(...) Door te sturen op een afname van de milieubelasting wordt concreet gewerkt aan een verbetering van het leefmilieu én ontstaan prikkels voor innovatie en de inzet van de meest stille en schone toestellen of andere technieken.";
- In combinatie met ten minste strengere voorwaarden zoals in het voorafgaande punt benoemd: aanpassing van de geldigheidsduur van onbeperkt naar tot het moment dat Europese of landelijke normen worden vastgelegd die in strijd zijn met deze

Omgevingsvergunning. Wij vinden in deze tijd met alle onzekerheden omtrent PFAS onacceptabel om een vergunning voor onbepaalde tijd af te geven.

- De kosten die voortvloeien uit extra beheer en sanering niet op het gemeentelijk beheer af te wentelen.

Wij accepteren enkel dat bij de verdere besluitvorming onze zienswijzen onverkort worden overgenomen. Wij behouden ons het recht om deze zienswijze(n) aan te vullen bij gebreke waarvan wij ons over nadere stappen zullen beraden.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van deze zienswijze en een afschrift van het definitieve besluit.

Kostenvergoeding

Wij beschouwen u als aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden schade als het voorgenomen besluit wordt genomen. Wij behouden ons het recht om hierin verder juridische stappen te ondernemen en de daarmee gemoeide kosten af te wentelen.

Heeft u vragen?

Neem dan gerust contact op met [REDACTED] van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, te bereiken via telefoonnummer [REDACTED] of per e-mail via vergunningen@weert.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,

namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert,


Mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlage : Advies GGD d.d. 18 augustus 2025
Advies Waterschap Limburg d.d. 1 april 2025
Advies Inspectie Leefomgeving en Transport d.d. 6 februari 2025

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

4 Mailadres

5 Telefoonnummer

14 Handtekening

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

4 Mailadres

5 Telefoonnummer