Inspraakreactie omwonenden recreatieparken Veldhuisweg

Geachte raadsleden en collegeleden,

We merken dat postcode 7955 PP wel erg ver van postcode 7951 DE ligt. Toch is het nog geen half uurtje op de fiets, probeert u het eens. Dan zou u kunnen zien dat de glampingtenten onmogelijk op het adres Veldhuisweg 4-28 kunnen staan. Het perceel meet slechts 350m2, bevindt zich op een ander park en er staat al een woning op van 75m2. Europarcs is niet eens eigenaar! Dit hebben we meerdere malen aangegeven, het komt keer op keer foutief terug in de publicaties.

Op 24 maart jl. schreven wij een brief over deze illegaal geplaatste glampingtenten. Uw raad heeft het college de opdracht gegeven onze brief te beantwoorden. Op deze cri de coeur (hartenkreet) ontvingen we op 17 mei een heel kort en zakelijk antwoord, waaruit - wederom - geen enkele empathie of betrokkenheid van het college bleek. De brief was door een medewerker van de organisatie opgesteld en getekend. Wij hebben een kopie naar alle fractievoorzitters gemaild.

En wanneer voldoet EuroParcs aan de vergunningsvrije vorm? Ná deze zomer? Mogen ze eigenlijk wel verhuurd worden zolang ze niet voldoen aan uw vereisten? Of staat u toe dat de tenten twee seizoenen inkomsten genereren en al betaald zijn voordat ze vergund zijn? Of merken we daar voor dit zomerseizoen nog iets van?

Burgemeester en wethouders (het college) wil ons niet zien of horen, daarom zijn wij lastig.

Het college wil sier maken aan de hand van projectontwikkelaars, dit college lijkt de rol niet te pakken van **maatschappelijk** ontwikkelaar. Als gemeente werk je vanuit een maatschappelijke opdracht in het samenspel van facilitator, ontwikkelaar en SAMENLEVING. Een hedendaagse gemeente benut de kennis en de kracht van de samenleving om tot gedragen mooie resultaten te komen.

Zo niet dit college. Dat ondermijnt gewoon het door u vastgestelde beleid EPOS, waarin u kaders meegeeft aan ontwikkelaars die buiten de door u vastgestelde plannen willen werken.

In de collegeberichten van uw vergadering vandaag zien wij een “Raadsmemo rapportage evaluatie EPOS”. Heel interessant, vooral deze conclusie (ik citeer):

Werking en ervaringen
In veel gevallen is initiatiefnemer nog terughoudend in het consulteren van de buurt. Liever wordt gewacht op de principe uitspraak van het college.

Er wordt weleens gezegd “laten we voordat de gemeente een standpunt inneemt geen slapende honden wakker maken”. Professionals staan meer open voor participatie, al lijkt het soms ook wel op ‘het ophalen van handtekeningen’.

Het format zoals dat nu wordt ‘voorgeschreven’ in het handboek EPOS is niet duidelijk genoeg.

Buiten de wettelijke voorschriften communiceert de gemeente niet over ruimtelijke procedures, maar de gemeente zou inwoners meer kunnen wijzen op bouwplannen in de buurt en de mogelijkheden die ze hebben om daar iets van te vinden.

Zo zou de gemeente de conceptaanvragen kunnen publiceren en de Omgevingskamer behandeling openstellen voor belanghebbenden.

Dit college blinkt niet uit in openstaan voor de buurt. En dat is niet alleen zo aan de Veldhuisweg. Wij volgen met belangstelling de discussie die zich afspeelt rondom de Ywehof. Ook hier worden de bewoners niet betrokken bij de plannen. Het is blijkbaar geen toeval, maar een strategie van het college. Op onze vraag of we mee mochten denken met de recreatievisie werden we geweerd. Terwijl in onze straat vijf recreatieparken gevestigd zijn, waarvan het college er twee niet heeft opgenomen in de visie, waarom niet?

We lezen uit de krant (en niet eens bij monde van het college) dat Europarcs ons op de hoogte moet houden. Is dát betrekken van de omgeving? Kan de raad het college écht niet bewegen tot een (iets) eigentijdsere bestuursstijl? Tot fatsoenlijk meedenken vanuit de inwoners die terecht houvast denken te vinden in wat zorgvuldig is neergelegd in uw bestemmingsplannen? Of mogen initiatiefnemers- lees projectontwikkelaars - daar via de blackbox van de omgevingskamer gewoon de vloer mee aanvegen?

De twijfelachtige betrokkenheid blijkt ook uit de agenda van vandaag: bij agendapunt 10 staat dat u opiniërend spreekt over handhaving Veldhuisweg 5. Vervolgens gaat het over Europarcs, dat is gevestigd op nummer 4. Wat heeft het adres van onze buurman te maken met dit agendapunt? Het is een aaneenschakeling van storende fouten. Voortkomend uit desinteresse. Het college is niet betrokken bij de burger en zijn leefomgeving. Het college is duidelijk niet voldoende in control.

De antwoorden die het college, de raad geeft zijn net zo ontwijkend en summier als het briefje dat wij kregen als reactie op onze hartenkreet. Uit de reactie blijkt dat er wel contact is met EuroParcs. Waarom wel met hen, maar moeten wij alles opvragen of uit de krant lezen?

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 8 van agendapunt 10 (grotere plan) vragen wij ons af of uw raad inmiddels al weet hoe het grotere plan eruit ziet? Kennelijk is dit bekend bij het college, zo blijkt uit het antwoord in de memo. Hoe kan het dat omwonenden hier wederom, ondanks de toezegging van het college, nog steeds niets over weten. Laat staan dat wij betrokken zijn.
Gaat het om plannen die niet passen binnen het recent vastgestelde Veegplan en wordt dat opnieuw in de achterkamer van de Omgevingskamer bekokstoofd?

In aanvulling op vraag 9 van agendapunt 10 kunnen we u laten weten dat er inmiddels een tiental handhavingsverzoeken toegevoegd is aan het totaal en dat we een uitgebreid Wob verzoek zullen indienen.

Houdt u er rekening mee dat dit een kostbare aangelegenheid wordt en dat een warm en constructief contact vooraf waarschijnlijk voordeliger is en een beter plan op zal leveren waar iedereen mee kan leven.