

Vergadering Commissie Enschede Akkoord d.d. dinsdag 20 april 2021

Locatie: Digitaal, via Zoom
Tijdstip: vanaf 17:00 uur (verwachte eindtijd: 18:30 uur)
Voorzitter: mw. B. Overink
Secretaris: dhr. Dogan Kosar, d.kosar@enschede.nl
Deelnemers: mw. Denneboom (VVD), mw. Schouten (GL), dhr. Versteeg (GV), dhr. Overink (BBE), mw. Futselaar (SP), dhr. Coban (DENK), dhr. Brejaart (DPE), dhr. de Jong (CU), dhr. Elferink (PVV), mw. Nijenhuis (CDA), Rolf Jongedijk (griffier), wethouder dhr. Van den Berg, Guido Enthoven (IMI)
Afwezig: mw. Hofman (PvdA), mw. Visser-Voorn (EA), dhr. Kerkwijk (D66), mw. Schouten (GL)

AGENDA

richttijden:

1 Opening / vaststellen agenda**17.00 uur**

De voorzitter heet iedereen welkom. En noemt de afmeldingen.

Agenda is vastgesteld

Verslag 30 maart 2021 is vastgesteld

- mededelingen voorzitter dhr. B. Overink

- Tijdstip/dag vergadering commissie Enschede Akkoord: een ander tijdstip is wenselijk, dit wordt besproken als de commissie weer compleet is. Voor de volgende vergadering komt dit op de agenda.
- Een nieuw onderwerp: mw. Futselaar geeft aan bedenkingen te hebben als het gaat om het oppakken van een nieuw onderwerp. Als er een onderwerp wordt opgepakt dan moet dit goed gebeuren. Dat betekent dat er vooraf een planning wordt gemaakt en dat er duidelijke kaders zijn die we mee kunnen geven aan inwoners. Voorkeur gaat uit naar focus op verordening.
Dhr. Versteeg vraagt de wethouder wat de commissie kan gaan doen voor wat betreft het onderwerp duurzaamheid. Wethouder Van den Berg geeft als voorbeeld het gebiedsgerichte aanpak in West waar is mee gestart, het kan waardevol om te kijken naar de aanpak en die verder uit te rollen. Daarnaast geeft de wethouder aan dat er in een eerder gesprek met de commissie, de commissie heeft aangegeven dat ze ingezet zouden kunnen worden als een klankbordgroep/adviescommissie. Wat interessant kan zijn is dat in Zuid een traject (energievisie) gaat beginnen, twee of drie commissieleden mee kunnen kijken. Dit kan vanuit een observerende rol waarna ze hun ervaringen kunnen delen. Mw. Futselaar reageert hierop dat ze haar bedenkingen heeft en dat het gevaar bestaat dat het niks oplevert. De participatieverordening geeft meer vertrouwen en kan duidelijk iets opleveren. De energievisie is een te groot onderwerp. Mw. Nijenhuis geeft aan in het kader om het kleiner te maken, dat het onderwerp wederopbloei aanstaande is en draagt het idee aan om misschien een doelgroep te pakken (voorbeeld: jeugd) en daarover na te denken. Dhr. Versteeg legt uit dat het van belang is om de beschrijving van participatie aan de voorkant goed te doen. Dhr. Brejaart kan zich vinden in het verhaal van Annelies en geeft als aanvulling mee dat de commissie moet waken om zelf een onderwerp uit te zoeken. Dhr. Overink noemt een suggestie over motie die is aangenomen over de Kennispark en het zou interessant kunnen zijn om daar ook mee te kijken en of de commissie kan aanhaken. Tot slot een suggestie van de wethouder: Rond de zomernota

afgebakende afzonderlijke trajecten pakken waar een financiële cap op zit. Pilotsgewijs zou je daarmee aan de slag kunnen als je aan de voorkant duidelijk maakt wat de kaders (financieel en wettelijk) zijn. En een tweede suggestie is: Als klankbordgroep/adviesorgaan in gesprek gaan met de buurtkringen in West om op te kijken hoe zij het hebben ervaren (in het kader van de energievisie). De bevindingen kunnen we met elkaar delen. Voorzitter dhr. Overink vraagt de commissie of het een idee is om een aantal inwoners uit te nodigen in deze commissie om te horen wat de ervaringen zijn met participatietrajecten. In een open gesprek. Er worden door commissieleden wat ideeën genoemd met inwoners/ambtenaren die we zouden kunnen uitnodigen. De commissie is akkoord met het idee om te starten met open gesprekken met inwoners.

- aandachtspuntenlijst

2

Participatieverordening | deel 2

17:10 uur

Toelichting: De commissie Enschede Akkoord wil deze raadsperiode nog een Participatieverordening maken. De ervaringen en inbreng van de commissie is in dit proces van groot belang. Samen en met begeleiding van Guido Enthoven (IMI) wordt de commissie meegenomen in onderdelen waaruit de participatieverordening bestaat. In deze tweede deel komen overheidsparticipatie en het uitdaagrecht aan bod.

Doel agendering:

Interactief/verkenkend

Guido Enthoven neemt het woord. Hij heeft een aantal open vragen voor de commissie en legt concept-artikelen voor.

Open vraag 1: Durft de gemeenteraad vooraf kaders te stellen en vervolgens de ontwikkeling en keuzes aan de bewoners over te laten. Wanneer wel en wanneer niet?

Dhr. Elferink: Is een must. Waarom zouden wij dat als gemeenteraad niet willen?

Dhr. de Jong: Eens met dhr. Elferink. Belangrijk dat dit gebeurt, zoveel mogelijk. Uiteindelijk wordt het algemeen belang afgewogen door de raad en daar moet ook oog voor blijven.

Dhr. Brejaart: Het is per thema verschillend. Vooraf bepalen hoe ver we in de ladder zitten, voordat je naar de inwoner toe gaat met de vraag.

Dhr. Overink: Ja, maar het is niet altijd vanzelfsprekend. Er worden twee voorbeelden genoemd door dhr. Overink.

Mw. Futselaar: Naar mijn idee komt op alle antwoorden van vragen dat wij ons beleid zouden moeten bijstellen om onze inwoners tevreden te krijgen. Dat is soms ook het risico, als inwoners ergens iets van mogen vinden dat moet je daar ook iets mee gaan doen. Mw. Futselaar heeft ook een vraag opgeschreven: Wat is DE gemeenteraad?

Dhr. Versteeg: Ik denk dat je het los moet laten. Vooraf duidelijke kaders aangeven, maar ook wat je minimaal wilt bereiken. Duidelijk krijgen wat de tevredenheidsgraad is. Ook de vraag hoe je wilt participeren is van belang. Verwachtingsmanagement richting inwoners goed beschrijven.

Mw. Nijenhuis: We willen heel graag, maar bij durven durf ik dat nog niet volmondig te zeggen.

Guido Enthoven reageert op de vraag van mw. Futselaar: Wat is de gemeenteraad? Korte antwoord is dat het driedig is. Het is een bestuursorgaan, de raad als geheel. Het is een verzameling van politieke fracties en het is optelsom van individuele raadsleden.

Daarnaast geeft Guido Enthoven aan dat hij heeft beluisterd dat het erg belangrijk is om hier aan de voorkant goed over na te denken. Het is per keer ook wel maatwerk.

Open vraag 2: Welke aanpassingen in de bestaande Inspraakregeling zijn wenselijk?

Mw. Futselaar: Bij de wijkbudgetten gaat het erg goed, daar hebben we duidelijke kaders gesteld. Kunnen we dat niet uitbreiden? Dan hebben we een goede basis, waar we verder op kunnen bouwen.

Dhr. Overink: We hebben het niet gehad over de inspraakregeling maar wel bijvoorbeeld over de rondvragen en over een standaard vragenhalfuurtje. Dhr. Overink stelt de vraag: Kunnen wij inwoners aan de voorkant beter voorzien van informatie op het moment dat ze komen inspreken? (Dit gaat met name over de kwaliteit van inspreken).

Dhr. Versteeg: We moeten duidelijk zijn in: Wat is participatie? Wat valt eronder en wat valt er niet onder?

Open vraag 3: Is de Commissie Enschede Akkoord akkoord met een Participatieverordening als basisdocument of beta-versie, die veel ruimte laat voor experimenteren?

Mw. Futselaar: Dat ligt aan de onderwerpen.

Dhr. de Jong: Liefst niet te veel experimenteren. Liever een goede regeling die een basis neerzet waar je desnoods nog een keer aan kan sleutelen.

Dhr. Brejaart: Ik zie de participatieverordening als de minimale inzet die wij moeten doen als raad en college. Het is een inspanningsverplichting die je jezelf gaat opleggen.

Dhr. Coban: We moeten openstaan voor experimenteren. Per onderwerp van te voren goed bespreken.

Dhr. Elferink: Zonder experimenteren leer je niks.

Dhr. Overink: Niet dicht timmeren, maar de ruimte nemen.

Artikel 10 Toepassen Overheidsparticipatie lid 1 en 2

Artikel 10 Toepassen Overheidsparticipatie, lid 6-8

Artikel 11 Toepassen Uitdaagrecht

Omwille van de tijd is besloten om de artikelen tijdens de volgende vergadering te bespreken.