

Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum 8 september 2022
Locatie Stadhuishal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. L. Snippe, de wethouder, mw. E. Oosters, de leden, dhr. G-J. te Hoonte (VVD), mw. H. Assen (PvdA), lid Minnaert (BIJ1), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. W. Duitscher (EenUtrecht), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. C. Passier (Volt), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. N. Stylianou (D66), dhr. J. Vasters (D66), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. I. el Abassi (DENK), dhr. T. Compagnie (ChristenUnie), de commissiegriffier, mw. D. Rijnders.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen van de agenda van 8 september 2022	1
3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)	2
4. Verslagen	2
5. Toezeggingen/moties	2
6. Speeltuin Lauwershof	3
LIJST VAN TOEZEGGINGEN	10

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen van de agenda van 8 september 2022

De voorzitter inventariseert of de agenda kan worden vastgesteld.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat het debat over de speeltuin Lauwershof waarschijnlijk meer tijd in beslag zal nemen dan de tijd die is ingepland doordat meer partijen iets willen inbrengen dan de partijen die hebben geagendeerd.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering. Zij concludeert dat de gereserveerde besprekingsduur 60 minuten blijft en dat de agenda hiermee is vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)

De voorzitter constateert als eerste dat de agendering van de raadsinformatiebijeenkomst over de schriftelijke vragen over De Meernbrug is doorgeschoven naar 27 september. De commissiebehandeling hieromtrent zal plaatsvinden op 6 oktober.

3.1. Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 met accountantsverklaring Stichtse Groenlanden

3.2. Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 met accountantsverklaring Plassenschap Loosdrecht

De voorzitter concludeert dat voor de bespreking van deze punten tweemaal 15 minuten dus in totaal 30 minuten zullen worden uitgetrokken.

3.3. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De voorzitter loopt de agenderingen ter plaatse langs.

Herinrichting Weerdsingel

De voorzitter constateert dat dit een agendering van de fracties van EenUtrecht, Volt, GroenLinks, VVD, CDA, D66, Student&Starter, ChristenUnie en de PvdD is.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) geeft aan dat dit onderwerp geagendeerd wordt voor een raadsinformatiebijeenkomst en een commissiebehandeling.

De voorzitter concludeert dat voor de raadsinformatiebijeenkomst op 27 september 75 minuten zal worden gereserveerd. Zij geeft aan dat de komende commissievergaderingen gehouden worden op 6 okt en 24 november en dat de komende raadsinformatiebijeenkomsten gehouden worden op 27 september, 15 november en 13 december. Tot slot deelt zij mee dat op woensdag 19 oktober van 19.00 tot 20.30 uur de provincie een gezamenlijke technische digitale briefing zal organiseren over het regioalternatief A27. De uitnodiging volgt zo spoedig mogelijk.

4. Verslagen

- Concept Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 9 juni 2022, ter vaststelling.

De voorzitter concludeert dat het verslag is vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De voorzitter inventariseert allereerst of er opmerkingen zijn over de portefeuille Dierenwelzijn.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) heeft een opmerking over toezegging 22/T107. Deze toezegging gaat erover dat de wethouder in gesprek zou gaan met de dierenbescherming over financiële gevolgen van de vogelgriep en over wat het Waterschap hierin kan betekenen. Voor de zomer zou hier een terugkoppeling over komen. Wat zijn de financiële gevolgen van de vogelgriep en hoe is het overleg geweest met het Waterschap?

De voorzitter inventariseert over er opmerkingen zijn over de portefeuille Groen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft een opmerking over toezegging 20/T374. De commissie zou geïnformeerd worden over de effecten van de campagne Bloemrijk 030. Komt deze informatie deze maand naar de commissie?

Mevrouw Passier (Volt) heeft een opmerking over Motie 175 'Groen, tenzij in de praktijk'. Aan het eind van het eerste kwartaal van 2022 zou hierop worden teruggekomen maar dat is nog niet gebeurd.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) heeft een opmerking over toezegging 21/T225. Zij vraagt wanneer de groenstrategie of de nota Groen komt.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft een vraag met betrekking tot toezegging 21/T51 over de weggeefbomen. Hier staat een tekstje bij maar niet het woord 'afgedaan'. Is deze toezegging nu afgedaan?

Wethouder Oosters geeft aan dat zij aan het einde van het debat hierop terug zal komen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft een vraag over toezegging 21T68 over Ockhuizen. Zij vraagt wanneer een voorstel van het college kan worden verwacht.

De voorzitter inventariseert of er vragen zijn over de portefeuille Markten en Havens. Zij constateert dat dit niet het geval is. Vervolgens inventariseert zij of er vragen zijn over de portefeuille Mobiliteit.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) gaat in op 22/T157. Hierbij staat dat zij bij Stadsbelang Utrecht zou horen. Daarnaast is meneer Harris, mevrouw Harris geworden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat zij eerder bij het onderwerp Maliebaan een motie heeft ingediend over de Snellenlaan. Hier is ook een toezegging over: 22T150. Een en ander zou zijn verwerkt in het MPR maar kan deze toezegging net als de andere toezeggingen met betrekking tot de Maliebaan mee worden genomen in het traject van de Maliebaan?

De heer Te Hoonte (VVD) gaat in op motie 2022/44 over de Vleutenseweg en het daar maken van een fietsstraat. Deze is ingediend bij een RO onderwerp en wordt nu bij ROGV bewaakt. De VVD denkt dat het goed is om nog even te bekijken waar de bewaking van het dossier moet komen te liggen. De VVD vindt het namelijk meer een infrastructuurproject.

De voorzitter inventariseert of er opmerkingen zijn over de portefeuille Openbare Ruimte.

Mevrouw Passier (Volt) gaat in op Motie 288 'Geest uit de fles'. Deze heeft als streefdatum 16 december 2021. Volt wat de status hiervan is (21/T249).

6. Speeltuin Lauwershof

De voorzitter constateert dat de VVD het belangrijk vindt dat er voor alle kinderen dicht bij een speeltuin is, ook in de binnenstad. Op de Lauwershof is de afgelopen jaren een speeltuin gerealiseerd waar sommige bewoners heel blij mee zijn en sommige bewoners veel overlast van ervaren. Er ligt nu een besluit om de speeltuin te verwijderen. De VVD-fracties en andere fracties die zich hebben aangesloten bij deze agendering, willen graag in gesprek over de rol van de gemeente bij de aanleg, het besluit om te slopen, de participatie en de ontstane patstelling.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat de speeltuin op initiatief uit de wijk is gerealiseerd en twee jaar later op een ander initiatief uit de wijk weer verwijderd dreigt te worden. De emoties bij omwonenden en gebruikers van de speeltuin hieromtrent zitten hoog en de VVD rekent dit het college aan. Hoe kan het dat een voorstel uit de wijk wordt uitgevoerd zonder dat blijkbaar voldoende zicht was op of rekening gehouden is met bezwaren uit de wijk? En hoe kan het dat een wijkwethouder vervolgens ineens besluit dat de speeltuin weer weg moet precies op het moment dat er een overleg gepland staat om de twee stromingen nader tot elkaar te brengen? De VVD vindt dat de speeltuin kan blijven. De fractie kan zich maatregelen voorstellen die gericht zijn op het beperken van overlast zonder het spelen aan te tasten. De fractie denkt alleen wel eerder aan het handhaven op overlast van jongeren. Bij toekomstige initiatieven dienen eventuele bezwaren en keuzes goed te worden afgewogen. Tot slot vindt de VVD dat kinderen horen bij gezond stedelijk leven en de fractie steunt het daarom dat er ook op andere plekken speelvoorzieningen komen. Wat de VVD betreft gebeurt dit op alle plekken die nu naar voren zijn gekomen uit de scan.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er ook plekken voor jongeren en ouderen moeten komen.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat in de speelscan voor alle leeftijdsgroepen is gekeken naar spelen.

5 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) constateert dat veel mensen zich hebben ingezet om tot een oplossing te komen maar dat die helaas niet is gevonden. Er zijn te weinig speelplekken in de binnenstad en het is goed dat de gemeente een speeltuinscan heeft gemaakt. GroenLinks ziet mogelijkheden voor het maken van meer speelplekken. Met betrekking tot de speeltuin Lauwershof gaat het om drie à vier speeltoestellen voor peuters en kleuters van 0 tot 6 jaar en vanaf het begin zijn enkele omwonenden niet tevreden. Aanvankelijk ging het hierbij om de kleurstelling en later om het geluid. Het hofje is klein en de huizen staan dicht op elkaar en dicht op de toestellen. De vraag die speelt is, of het gevoel van overlast verdwijnt als het speeltuintje verdwijnt of niet. Daarnaast wonen er ook kinderen aan het hofje die er ook mogen zijn. Heeft de wethouder dit meegenomen in de besluitvorming tot nu toe? Het blijkt lastig om de overlast objectief vast te stellen. GroenLinks stelt voor om nog een poging te doen om bewoners zelf onderlinge afspraken te laten maken en vindt dat Portaal hierbij betrokken dient te worden.

15 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat de focus komt te liggen op de onenigheid in de buurt. Zij wijst er in dit verband op, dat de grootste belanghebbende in deze zaak waar de raadsleden een brief van hebben gekregen, er niet woont en dat er niet in elke buurt vrede kan zijn.

20 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) vermoedt dat ook al gaat het speeltuintje weg, er alsnog overlast zal zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoe GroenLinks een afweging wil maken op het moment dat de buurtbinding niet tot succes leidt.

25 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks eerst wil zien dat er een poging wordt gedaan om bewoners afspraken te laten maken.

30 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen de handelswijze van het college in de vorige periode. De ultieme poging om bewoners afspraken te laten maken stond gepland maar de wethouder heeft hier toen overheen iets besloten.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) merkt op dat eerdere pogingen om mensen bij elkaar te brengen online plaatsvonden. Als nu het niet lukt om afspraken te maken, dan dient de raad een beslissing te nemen.

35 **Mevrouw Assen** (PvdA) geeft aan dat de PvdA vragen had bij het besluit van de vorige wijkwethouder. De fractie is er niet van overtuigd dat het verwijderen van de speeltuin het beste besluit is. Het belangrijkste doel is, dat er een oplossing wordt gevonden die voor alle bewoners acceptabel is. Waarom is dit voor de wijkwethouder geen doel meer?

40 **Mevrouw Stylianou** (D66) vraagt hoe de PvdA aankijkt tegen de mogelijkheid dat een precedent wordt geschapen voor wanneer iets te dicht op een woning zit.

45 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt in dit verband hoe wordt gewogen dat Portaal de plek graag behoudt en dat spelen mogelijk tot overlast leidt. De fractie vreest voor het scheppen van een precedent. Dan het proces. Hoe wordt in het vervolg omgegaan met een initiatief waarbij handtekeningen worden verzameld?

50 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) merkt op dat het probleem meer een hoogopgelopen conflict lijkt te zijn. De PvdD vraagt hoe een en ander zo heeft kunnen escaleren en wat de rol van de gemeente hierin is geweest.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de PvdD zelf een idee heeft over wat er fout is gegaan.

55 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) zegt dat het erop lijkt, dat er iets aan de voorkant niet goed is gegaan qua verwachttingsmanagement. Verder speelt er meer in het hofje dan alleen de spelende kinderen. Wellicht kan daar ook wat aan worden gedaan. Kan de wethouder toezeggen nogmaals in te zetten op buurtbemiddeling en tot die tijd de speeltuin te laten staan?

60 **Mevrouw Passier** (Volt) merkt op dat uit de Wijkspeelscan Binnenstad blijkt, dat de vraag naar speelplekken laag is en het aanbod slecht. Uit de scan blijkt ook dat de binnenstad noord niet aan

de Utrechtse speelnorm voldoet en het is hierom dat Volt wil dat de inzet is, dat de speeltuin blijft al dan niet in een kleinere of groenere vorm. Wil de wethouder met alle betrokkenen het gesprek aangaan om te kijken of er beweging kan komen in de situatie? Uit de scan kwam een aantal alternatieve locaties naar voren voor speeltoestellen. Voor een eventuele nieuwe locatie dient een zorgvuldig proces te worden doorlopen. Volt constateert dat de gemeente met betrekking tot de speeltuin Lauwershof vooral contact heeft gehad met de initiatiefnemers van de speeltuin en niet zozeer met alle bewoners van het hofje. Volt benadrukt dat participatie gelijkwaardig dient te zijn.

Mevrouw Stylianou (D66) zegt dat D66 spelen heel belangrijk vindt voor de ontwikkeling van kinderen. De fractie vindt dat een kind in Utrecht binnen 200m een plek dient te hebben om te spelen. De speelscan heeft echter aangetoond dat achter wordt gelopen als het gaat om speelplekken. Ten aanzien van speeltuin Lauwershof vindt D66 het van belang, dat er na twee en een half jaar een duidelijke uitspraak komt.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of D66 niet vindt, dat nu eens het juridische traject gevolgd moet worden. Er wordt al twee jaar gepraat.

Mevrouw Stylianou (D66) denkt dat er een duidelijk besluit moet komen van de raad. Verder is geluidsbeleving erg subjectief. Op dit moment luidt het besluit het verplaatsen van de speeltuin in dezelfde buurt. Deelt het college de mening dat het verplaatsen van de speeltuin kan leiden tot overlast bij andere bewoners? En wat wordt in de toekomst het kader waarmee speeltuinen in de toekomst verwijderd kunnen worden? D66 denkt dat het van belang is om vast te houden aan de ambitie van de 200m zodat er in ieder geval niet minder speelplekken komen. D66 is een voorstander van de speeltuin en vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de speeltuin niet wordt verwijderd als deze niet direct teruggeplaatst kan worden in dezelfde buurt. Tot slot is het belangrijk dat er meer plekken voor speeltuinen bij gaan komen in de binnenstad. Kan het college de ambitie toelichten om in de binnenstad speelruimte toe te gaan voegen?

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) zegt dat een en ander veel te lang heeft geduurd en dat signalen niet goed zijn opgepakt. EenUtrecht vindt dat bewoners zelf een oplossing moeten vinden. Misschien kan Utrecht in Dialoog een rol spelen.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt hoe EenUtrecht het belang van speelplekken weegt in deze discussie.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) geeft aan dat dit een moeilijke vraag is waar de komende tijd in veel verschillende situaties over gesproken zal worden. Het gaat EenUtrecht vooral om de leefbaarheid in de buurt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt uit het feitenrelaas dat de mensen niet in staat zijn geweest om er gezamenlijk uit te komen. Waarom wordt hier dan weer op teruggegrepen?

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) denkt dat er een goede manier van werken ontbreekt om een en ander goed aan te pakken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt welk middel EenUtrecht wil inzetten om de impasse te doorbreken.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) denkt aan 'service design': samen ontwerpen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt de wethouder waarom hier geen gebruik van is gemaakt.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) geeft aan dat zij in de scan de speelplek Wolvenhof mist. Daarnaast is het goed om het Wolvenplein ook mee te nemen omdat dit een publiek park wordt.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat de wethouder veel gesprekken heeft gevoerd door de jaren heen maar dat een objectief onderzoek naar geluidsoverlast mist.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt zich af of de geluidsoverlast objectief vast te stellen is. Zij vraagt of Utrecht Solidair bewoners die overlast ervaren pas serieus wil nemen als boven een norm wordt uitgekomen.

5 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat er een draagvlakmeting is geweest en dat er daarna twee jaar lang is gepraat. Op een gegeven moment zijn objectieve maatstaven nodig.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of het doel niet is dat mensen weer prettig gaan samenleven.

10 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) antwoordt dat dit niet het primaire doel is.

Mevrouw Assen (PvdA) denkt dat het prettig kunnen samenleven wel het eerste doel is.

15 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat het speeltuintje heeft gezorgd voor tweespalt. Er dient nu objectief te worden gekeken. Daarbij zullen er altijd klagers blijven.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dat op basis van de mondelinge vragen van de raad op de rem getrapt had moeten worden.

20 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) antwoordt dit met de heer Te Hoonte eens te zijn.

25 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) sluit graag aan bij de eerste opmerkingen van de VVD over de handhaving in de avond en over de spreiding van de toevoeging van speeltuinen in de rest van de stad. Hij sluit ook aan bij de opmerkingen van GroenLinks over de fysieke bijeenkomst en bij de opmerkingen van D66 over de kaders binnen de speeltuinnota. Tot slot vraagt hij of de wethouder kan toezeggen een creatieve oplossing te zoeken waarbij beide partijen met een tevreden gevoel het hoofdstuk kunnen afsluiten en of zij kan aangeven wat de aantrekkende werking van spreiding van de speeltoestellen zou kunnen zijn voor de wijk.

30 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of Student&Starter ook ideeën heeft over de creatieve oplossingen.

35 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) denkt dat de speeltuinscan kan helpen bij het creëren van mooie plekken. Student&Starter denkt ook aan speeltoestellen voor volwassenen om te kunnen sporten.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) zegt dat het CDA zich aansluit bij D66 als het gaat om het belang van spelen en dat de partij vindt dat de speeltuin behouden moet blijven. Daarnaast dient er een goede handavingsmodus te worden gevonden.

45 **De heer el Abassi** (DENK) geeft aan dat al veel is gezegd waar DENK bij aan kan sluiten. Ook DENK is voor voldoende speeltuinen in Utrecht en daarmee ook voor meer speelplekken in de binnenstad. Van de spaarzame speeltoestellen in de binnenstad dient men af te blijven maar er dienen wel maatregelen te worden genomen om geluidshinder zoveel mogelijk te beperken. Welke maatregelen kunnen worden genomen? DENK vindt dat de speeltuin bij Lauwershof dient te blijven.

50 **De heer Compagnie** (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie ook vindt dat er voldoende speelplekken moeten zijn. Is er een scenario denkbaar dat er meer speeltoestellen blijven staan in de Lauwershof? Dan het onderzoek van bureau Speelplan. De voorkeur van de ChristenUnie gaat uit naar de Van Asch van Wijkstraat of de Begijnkade en wellicht kan voor beide worden gekozen. Ten slotte vraagt de fractie zich af of de speeltoestellen in elk geval kunnen blijven staan tot er een nieuwe locatie is.

55 **De voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

60 **Wethouder Oosters** geeft aan dat dit gesprek over deze speeltuin een vreemd thema is voor een debat en dat zij hoort dat de fracties ook wat worstelen met de juiste handelswijze. In de eerste week nadat zij wijkwethouder was geworden, is zij bij de bewoners langs geweest. Hieruit werd duidelijk dat mensen op scherp staan en de emoties hoog zijn opgelopen. De wethouder gaat in

op hoe het college is gekomen tot het besluit dat er nu ligt. Allereerst geeft zij aan dat de plek voor de speeltuin een inschattingsfout van de gemeente is geweest. Er is geen rekening gehouden met bewoners die direct aan het speeltuintje wonen. Ten tweede diende dit wetende, een belangenafweging plaats te vinden en toen is gekozen voor het herstellen van de fout. Dit is uiteraard een pijnlijk besluit en zij heeft niet willen tornen aan dit besluit. Verder keek zij uit naar dit debat en heeft zij op de rem getrapt met betrekking tot het nemen van de vervolgstap.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt wat de wethouder ervan vindt, dat de vorige wethouder zo een belofte doet terwijl er eigenlijk een overleg ter bemiddeling gepland staat.

Wethouder Oosters verduidelijkt dat bewoners toen hebben aangegeven in gesprek te willen maar dat de gemeente dan eerst diende aan te geven welk besluit zij zou nemen. De toenmalige wijkwethouder heeft toen het besluit genomen.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) merkt met betrekking tot de inschattingsfout op, dat er voordat de speeltuin er kwam, al het een en ander stond: een zandbak en tuimelrekje.

Wethouder Oosters verduidelijkt dat het karakter van de huidige speeltuin anders is dan hetgeen er voorheen stond. Er staan bijvoorbeeld meer toestellen en het heeft een aantrekkelijke werking op de kinderen in de buurt. De huidige speeltuin heeft echt een andere impact op het hofje.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt of onderzocht is hoeveel kinderen er echt spelen.

Wethouder Oosters antwoordt dat de gemeente is afgegaan op de signalen van bewoners die direct aan de speeltuin wonen en van de initiatiefnemers. Zij hebben niet geteld en het is moeilijk om objectief te meten.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt wat de wethouder vindt van de draagvlakmeting die van tevoren is gedaan versus de inschattingsfout.

Wethouder Oosters verduidelijkt dat de mensen die aan het hofje hebben gewoond een andere taal spraken en het wijkbericht niet hebben gelezen. Daarnaast waren er mensen niet thuis en hebben daardoor geen inspraak kunnen leveren. Mensen van de panden die direct aan de speeltuin grenzen, hebben dus geen inspraak kunnen leveren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt in hoeverre het een inschattingsfout betreft als de gemeente geen metingen heeft gedaan en nog steeds afgaat op signalen van omwonenden.

Wethouder Oosters zegt dat er duidelijke signalen van omwonenden zijn geweest waaruit blijkt dat het op bepaalde momenten heel druk is. Hier zijn ook beelden bij aangeleverd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt dat zij mag verwachten dat de gemeente ook zelf gaat kijken op eenzelfde tijdstip.

Wethouder Oosters antwoordt dat het wijkbureau een en ander heeft vastgesteld. Er is alleen geen meerdaags onderzoek gehouden. Het gaat om een momentopname en de momenten komen meerdere dagen in de week voor.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) constateert dat de petitie ging over de kleur.

Wethouder Oosters geeft aan dat het om twee zaken gaat: het speeltuintje op zich en de petitie over de kleur.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat een en ander speelde in coronatijd waarin er ook andere overlast was. Is afgepeld wat nu precies de overlast is van de spelende kinderen in niet coronatijd?

Wethouder Oosters merkt op dat niet is waargenomen dat de druk is afgenomen.

De heer el Abassi (DENK) denkt dat wel onderzoek te verrichten is.

Wethouder Oosters verduidelijkt dat de kleuren van de speeltuin zijn opgelost. Het gaat nu echt om het gebruik van het speeltuintje.

5 **De voorzitter** constateert dat de wethouder niet hoeft in te gaan op technische vragen.

10 **Wethouder Oosters** vervolgt haar beantwoording door in te gaan op de eerste vraag van de VVD over hoe dit een besluit heeft kunnen zijn van de wijkwethouder. Het gaat erom dat dit een initiatief is geweest vanuit het initiatievenfonds. Dit is de reden waarom het bij de wijkwethouder terecht is gekomen. Ten tweede vroeg de VVD of wordt afgewogen welke overlast het zwaarst weegt. De signalen hieromtrent die de gemeente ontvangt, gaan over de piekmomenten waarbij ouders en opa's en oma's gebruikmaken van het speelplekje. Het gaat niet zozeer om de hangjongeren. Dan de vragen van GroenLinks. Of het gevoel van overlast verdwijnt als de toestellen worden verwijderd, blijft een hypothetische vraag. De gemeente verwacht wel dat de overlast dan verdwijnt. Vervolgens vroeg GroenLinks of er nog een ultieme poging kan worden gedaan om te komen tot een compromis onder andere ook met Portaal. Voor de zomer is de gemeente al in gesprek geweest met Portaal en hier is uitgekomen dat Portaal het besluit aan de gemeente laat. Dit betekent dat met elkaar een belangenafweging te maken is en dat er geen juridische procedure wordt doorlopen. De wethouder geeft aan graag op zoek te willen gaan naar een creatieve oplossing en dat zij wil proberen nogmaals met de mensen om de tafel te gaan maar zij geeft ook aan dat dit ook echt al is geprobeerd. Het wijkbureau heeft hier al veel tijd in gestoken maar buurtbewoners en initiatiefnemers willen niet meer met elkaar in gesprek. Zij kan een gesprek wel proberen te forceren maar zij weet niet of dit tot de gewenste uitkomst gaat leiden.

25 **Mevrouw Assen** (PvdA) roept de wethouder op toch nog een poging te doen.

Wethouder Oosters zegt toe een poging te zullen doen om de mensen met elkaar in gesprek te laten gaan.

30 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt zich af of de beslissing niet juist van tafel moet zodat er een open gesprek kan ontstaan.

35 **Wethouder Oosters** geeft aan dit te begrijpen maar constateert tegelijkertijd dat bewoners toe zijn aan een besluit. Als het gesprek inderdaad aangegaan zal worden, dan zal het besluit niet als een dreigende wolk daarboven hangen.

40 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op, dat er een meerderheid is die de speeltuin wil behouden. In het gesprek kan dan ruimte zijn om te kijken of die nog iets geoptimaliseerd kan worden. Als dat besluit door de wethouder gewenst is, kan de raad dat besluit nemen met een amendement. Nog beter zou zijn als de wethouder het besluit van haar voorganger terugdraait.

45 **Mevrouw Stylianou** (D66) sluit aan bij de opmerkingen van de VVD. Wellicht kan het besluit worden genomen om de speeltuin te laten staan. De bemiddeling kan dan gaan over het beperken van overlast.

50 **Wethouder Oosters** denkt dat het goed is om het gesprek open te houden. Daarbij kunnen sommige toestellen wellicht verplaatst worden om overlast te beperken. Verder vindt zij het moeilijk om in te schatten of de algehele opinie van de commissie nu is, dat de speeltuin niet verplaatst moet worden. Als hier een meerderheid voor is, dan is dat een gewogen belangenafweging maar dit betekent wel iets voor het compromis dat wordt gezocht met de bewoners zelf en dus eventueel voor het gesprek aan tafel dat nog mogelijk is. Hoe open wil de raad dat het gesprek met de buurtbewoners gaat zijn?

55 **Mevrouw Passier** (Volt) vraagt of de wethouder kan toezeggen het vorige besluit terug te trekken. Hierdoor ontstaat pas echt een open gesprek.

60 **Wethouder Oosters** zegt dat als zij het open gesprek aangaat met bewoners, zij het besluit zal terugtrekken. De wethouder vervolgt haar beantwoording. De PvdD heeft gevraagd hoe een en ander zo heeft kunnen escaleren en wat de rol van de gemeente hierin is geweest. De wethouder geeft aan, dat het lastig is hier een vinger op te leggen. De gemeente heeft in ieder geval gezocht

naar een vorm van bemiddeling maar door het nemen van het besluit is een en ander wel een gespannen situatie geworden. Volt deed de suggestie om de speeltuin kleiner en groener te maken. Deze suggestie neemt de wethouder mee in het gesprek. Daarnaast gaf Volt aan dat een volgende keer met alle omwonenden rondom de speeltuin gesproken dient te worden. Dit zal zeker worden gedaan. D66 stuurde meer aan op het nemen van een besluit. De wethouder herkent deze neiging maar proeft aan de commissie dat er eerst nog een open gesprek dient te worden aangegaan. Voorts is gevraagd of het besluit geen precedent schept. Het besluit is al een jaar geleden genomen. In dit jaar is niet ontstaan dat dit een precedent is geworden voor andere speeltuinen. Er is gevraagd om de toezegging om de speeltuin niet te verwijderen totdat er een zeker alternatief is. Dit is lastig omdat een alternatief moeilijk te vinden is omdat de binnenstad weinig ruimte heeft. Het is overigens wel de inzet van de gemeente om meer speelplekken te creëren. Een Utrecht had het over de Wolvenhof en het Wolvenplein. Op dit moment is nog niet duidelijk wat het plan wordt voor het Wolvenplein. Het is wel een locatie die in het achterhoofd wordt gehouden.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) merkt op dat de Wolvenhof al twaalf jaar bestaat. Hier is al veel gedoe over geweest.

Wethouder Oosters antwoordt even te zullen nazoeken hoe een en ander zit met betrekking tot de Wolvenhof. Utrecht Solidair vroeg naar een juridische toetsing. Er is met Portaal afgesproken dat het besluit aan de gemeente is. De ChristenUnie heeft gevraagd om een scenario waarin er meer blijft staan. Dit zal worden meegenomen in het gesprek.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of de wethouder het gesprek wil voeren met de juiste belanghebbenden en met de juiste afspiegeling van belanghebbenden.

Wethouder Oosters antwoordt bevestigend.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of het klopt dat voorlopig niets wordt gedaan op het gebied van handhaving.

Wethouder Oosters antwoordt bevestigend. De ervaren overlast komt echt van het speelplekje zelf.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat de VVD hoort, dat het ook gaat om andere dingen dan kinderen.

De heer Van den Enk (Student&Starter) vraagt wat de effecten van spreiding kunnen zijn.

Wethouder Oosters zegt dat als er meer speelplekken zijn, de kinderen ook meer verdeeld zullen zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of creatiever gekeken kan worden naar het toevoegen van speeltuinen en bijvoorbeeld tijdelijke speeltuinen bij festivals die weer weg getild kunnen worden.

Wethouder Oosters zegt de suggestie mee te zullen nemen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt welke lessen voor de toekomst worden geleerd uit onder andere de inzet van een draagvlakmeting bij aanvragen bij het initiatievenfonds.

Wethouder Oosters geeft aan, dat geleerd is dat de bewoners die de meeste impact ervaren, in ieder geval meegenomen dienen te worden in de draagvlakmeting.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de commissie in het vervolg een terugkoppeling krijgt over hoe een draagvlakmeting anders of grondiger wordt gedaan.

Wethouder Oosters zegt daar de implicaties niet van te kunnen overzien. Zij kan wel naar de commissie terugkoppelen op welke wijze nu een draagvlakmeting is gedaan.

Mevrouw Assen (PvdA) wil dat bij toekomstige initiatieven wordt verankerd, dat de draagvlakmeting anders en meer grondig wordt gedaan.

5 **Wethouder Oosters** zegt dat de draagvlakmeting in de toekomst beter zal worden aangepakt dan in deze situatie is gedaan. Zij zal een beschrijving geven van hoe een en ander is gegaan en kijken hoe een en ander beter in het systeem van het initiatievenfonds kan worden geborgd. Hier volgt een brief over in het vierde kwartaal.

10 **De voorzitter** inventariseert wanneer en hoe de wethouder bij de commissie terugkomt op het gesprek.

15 **Wethouder Oosters** zegt toe dat een brief met informatie over het vervolg bij de Lauwershof uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023 komt. Vervolgens gaat zij in op vragen over de toezeggingenlijst. Allereerst toezegging 22/T107 over de vogelgriep en de financiële impact daarvan. Hierop wordt teruggekomen in een verzamelbrief over groen en deze komt binnen twee weken naar de commissie. Ten tweede de toezegging 20/T374 over Bloemrijk. De deadline van september is nog steeds het streven. Ten derde toezegging 225 over Motie 175 Groen, tenzij. Hier komt in het vierde kwartaal informatie over naar de commissie. Ten vierde de administratieve opmerkingen met betrekking tot T51. Een en ander wordt hersteld en de namen en de partijnaam worden ook hersteld. Ten vijfde toezegging 21/T68 met betrekking tot startdocument Ockhuizen. Dit startdocument komt in het eerste kwartaal van 2023 naar de raad. Ten zesde Motie 288 Geest uit de fles is opgenomen in een brief over risicovolle projecten en is daarmee uitgevoerd. Deze brief is volgens haar afgelopen week naar de commissie gekomen. Ten zevende toezegging 22/T20 met betrekking tot de Snellenlaan. Deze is afgedaan zoals toegezegd. In het eerste kwartaal van 2023 wordt de commissie nader geïnformeerd over het voorlopig ontwerp van de Maliebaan.

30 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of de uitkomst van de motie betrokken kan worden bij het ontwerp van de Maliebaan.

Wethouder Oosters constateert dat dit een inhoudelijke afweging betreft.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of het pakketje bij elkaar gehouden kan worden. Kan elke toezeggingen met betrekking tot de Maliebaan worden betrokken bij de rest van de toezeggingen die ook over de Maliebaan gaan?

Wethouder Oosters antwoordt dit te zullen bespreken met haar collega van Mobiliteit.

40 **De voorzitter** concludeert dat een en ander dan weer via de commissiegriffier bij de commissie terugkomt en dat de toezeggingenlijst wordt geüpdatet.

45 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt op dit moment tevreden te zijn. Vooralsnog blijft de speeltuin nog even staan totdat iets terug wordt gehoord. Verder heeft de wethouder toegezegd dat zij het huidige besluit intrekt. Hier zou nog wat technische informatie over komen. Er kan nu verder worden gegaan en indien nodig blijkt zou nog met een actuele motie gekomen kunnen worden.

De voorzitter schorst de vergadering om 16.20 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Oosters

50 zal met betrekking tot agendapunt 6, Speeltuin Lauwershof:

- de commissie een brief met informatie over het vervolg bij de Lauwershof sturen uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023.
- de commissie een beschrijving geven van hoe een en ander met betrekking tot de draagvlakmeting is gegaan en kijken hoe een en ander beter in het systeem van het initiatievenfonds kan worden geborgd. Hier volgt een brief over in het vierde kwartaal.