

**Notulen vergadering Gecombineerde Raadscommissie
Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedzaken**

Datum:	10 september 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer R. Kisters	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer T. Ortmans	LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	LEEFBAAR
	De heer A. Bost	Lokaal Actief (LA)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer R. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Extra	ambtenaar
	Mevrouw A. Jennen	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Gastspreekers:	De heer M. Hendriks	Movare
	Mevrouw C. Bessems	Basisschool de Meridiaan
	De heer R. Könings	Basisschool Bocholtz
	De heer N. van der Sluijs	ambtenaar
	Mevrouw F. Hamers	ambtenaar
	De heer B. Thissen	Solido

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen vergadering gecombineerde Raadscommissie BZ-MID-GGZ d.d. 27 juni 2024
4. Actielijst Burgerzaken, actielijst Middelen en actielijst Grondgebiedzaken
5. Stand van zaken projecten
6. Presentatie Gezonde Basisschool van de Toekomst
7. Presentatie Dienstverlening
8. Raadsvoorstel Het beschikbaar stellen van het investeringskrediet ten behoeve van het uitwerken en uitvoeren van het project 'Verkleinen risico op wateroverlast bij Bocholtzerheide'

9. Raadsvoorstel Verdere verzelfstandiging GR Solido (voorheen Parkstad-IT) evenals kadernota 2025 en begroting 2025
10. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt mee dat het presidium met het oog op het aantal agendapunten gekozen heeft voor een gecombineerde commissievergadering. Gezien de agenda heeft het presidium ook ermee ingestemd dat er 2 presentaties gegeven worden tijdens deze commissievergadering, wat niet gebruikelijk is.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen vergadering gecombineerde Raadscommissie BZ-MID-GGZ d.d. 27 juni 2024

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat bij behandeling van de berap toegezegd is dat de raad mee kan kijken bij de financiële ombuigingen. Hij informeert ernaar wanneer die bijeenkomst gaat plaatsvinden.

De burgemeester antwoordt dat inderdaad afgesproken is dat per fractie 2 leden met het college kunnen gaan meekijken (SAMEN1 heeft de namen ook al doorgegeven). Het college gaat aan de slag en probeert met een procesvoorstel te komen en dit in Q4 gereed te hebben. De burgemeester tendeeft ergens in oktober. Ze heeft inmiddels een conceptaanpak van de ambtelijke organisatie ontvangen.

De heer Zwanenburg (S1) verzoekt er rekening mee te houden dat het tijdstip waarop die bijeenkomst plaatsvindt zodanig is dat de ambtelijke organisatie nog wel de tijd heeft om eventuele (wijzigings)voorstellen van de raadsleden te kunnen verwerken.

De burgemeester antwoordt dat daar uiteraard rekening mee gehouden wordt.

De notulen worden vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken, actielijst Middelen en actielijst Grondgebiedzaken

Actielijst Burgerzaken

15. Inzet jongeren met een WIA-status om hun kansen te bieden op volwaardige arbeid. De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat deze problematiek al vanaf 3 november 2022 speelt. Herhaaldelijk zijn vragen gesteld over de status, maar telkens was het antwoord dat nog geen reactie ontvangen was vanuit het UWV. LEEFBAAR vindt dit onbegrijpelijk en is van mening dat escalatie nu aan de orde is. Er moet een uiterste reactietermijn komen en een gedegen antwoord.

Wethouder Gulpen antwoordt dat opnieuw contact is gelegd met de directeur van WOZL/WSP. Hij neemt contact op met het UWV om tot een gedegen antwoord te komen. Het college heeft gevraagd om te proberen een definitief antwoord te krijgen vóór 1 oktober a.s.

Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Actielijst Grondgebiedzaken

15. Bestemming locatie voormalig voetbalveld Huls.

De heer Zwanenburg (S1) verzoekt dit onder de aandacht te brengen bij initiatiefnemers voor Tiny Houses. Hij informeert ook naar de stand van zaken.

Naar aanleiding van de toezegging van voormalig wethouder Schleijsen om het talud Verzetstraat als project op de actielijst grondgebiedzaken te plaatsen, verzoekt de heer Zwanenburg (S1) dit alsnog te doen.

De heer T. Ortmans (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat het college 23 april jl. heeft besloten het project bestemming voormalig voetbalveld Huls projectmatig aan te pakken en informeert naar de actuele status.

Wethouder Spirk zegt toe het talud Verzetstraat op de actielijst te plaatsen.

15. Bestemming locatie voormalig voetbalveld Huls: *antwoord wethouder Spirk op vragen van LEEFBAAR en SAMEN1*

Het plangebied is in onderzoek waarbij onder andere gedacht wordt aan de realisatie van Tiny Houses. Naast de na te streven hoge bouwkundige kwaliteit ligt hier ook een belangrijke ruimtelijke/stedenbouwkundige opgave. Het project heeft veel aspecten, bijvoorbeeld: hoe realiseren wij de na te streven samenhang met de (woon)omgeving zodat herinvulling van deze locatie hiervan onderdeel wordt.

Bereikbaarheid, ontsluiting, parkeren, zichtlijnen, water en groen spelen hierbij naast de overige technische/infrastructuurle aspecten een belangrijke rol. Dit alles uiteraard in samenhang met een kosten/batenanalyse.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of al iemand hiermee bezig is c.q. of hiervoor een programma is en of er al een projectontwikkelaar of particulier in beeld is.

De heer T. Ortmans (LEEFBAAR) informeert ernaar of er een tijdsplanning is.

Wethouder Spirk antwoordt dat inderdaad mensen hiermee bezig zijn, maar dat dit nog niet zo urgent is dat nu een programma ingevoerd wordt of iets dergelijks. Het college is op werkbezoek geweest op een locatie waar Tiny Houses in de vorm van containerwoningen staan. Er moet nog bekeken worden of en zo ja, hoe dat gaat passen op de locatie voormalig voetbalveld Huls. Dit project verkeert nog in de startfase.

Omdat dit project nog in de verkennende fase verkeert, is het moeilijk om daar nu al een tijdsplanning aan te koppelen. Wethouder Spirk benadrukt dat het college wel serieus hiermee bezig is en de raad zo spoedig mogelijk via een raadsinformatiebrief zal informeren als er nieuwe ontwikkelingen zijn.

5. Stand van zaken projecten

6. MFC Op de Boor

Mevrouw Clignet (BB) vraagt of er al voortgang te melden is over de invulling van de voormalige bibliotheek naar aanleiding van gesprekken met potentiële horeca-exploitanten.

9. Wijkzorgcentrum Bocholtz

Mevrouw Clignet (BB) informeert naar de stand van zaken van het verder uitwerken van het sloop/nieuwbouwsценario in verband met de deadline van de regionale aanvraag 4^e tranche Volkshuisvestingsfonds.

10. Vakantieresort Heuveland

Het is goed dat nu wederom wordt gekeken naar woningbouw op deze locatie. Mevrouw Clignet (BB) wil graag weten of dat betekent dat het plan voor vakantiewoningen nu definitief van de baan is.

De heer T. Ortmans (LEEFBAAR) vindt het een goede zaak dat weer gekeken wordt naar reguliere woningbouw op deze locatie. LEEFBAAR hoopt op een snelle voortgang.

13. Project Windenergie Parkstad

De heer T. Ortmans (LEEFBAAR) informeert naar de voortgang van de oprichting van een eigen energiecoöperatie.

6. MFC Op de Boor

Het laatste nieuws was dat er ruim een halfjaar geleden 2 gegadigden waren. De heer Honings (S1) informeert naar de actuele status.

9. Wijkzorgcentrum Bocholtz

Verbouw heeft niet geleid tot een mogelijke ontwikkeling. Het scenario sloop/nieuwbouw wordt nu uitgewerkt. De heer Honings (S1) informeert naar de actuele status.

SAMEN1 heeft begrepen dat wethouder Spirk samen met Meander bij de bewoners is geweest en is benieuwd wat aan de bewoners is meegedeeld. Ook wil hij graag weten of het scenario voor een tijdelijk onderkomen voor de bewoners bekeken is als sloop aan de orde zou komen.

2. Realisatie museum ZLSM

De gemeente heeft flink hierin geïnvesteerd met een bedrag van € 250.000. De heer Honings (S1) informeert ernaar of het museum inmiddels gerealiseerd is.

6. MFC Op de Boor (*antwoord wethouder Hodinius op vragen van BB en SAMEN1*)

De gegadigden van voor de vakantie hebben bij nader inzien aangegeven niet hiermee door te gaan.

Op zeer korte termijn wordt het pand met twee nieuwe serieuze gegadigden bezichtigd. Afhankelijk daarvan zullen de gesprekken met de beoogde exploitant(en) daarna verder gevoerd worden in samenwerking met de stichting Streetwise.

De heer Honings (S1) is verheugd dat er nieuwe gegadigden zijn. Hij vraagt of er al eens over nagedacht is om het casco verder te gaan inrichten. Dan zullen er wellicht veel meer gegadigden komen. Nu moeten gegadigden eerst circa € 200.000 investeren en vervolgens een huur gaan betalen van € 2.000 à € 3.000. Misschien is dat een gedachtegang om mee te nemen zodat op die plek toch een restaurant gerealiseerd kan gaan worden.

Wethouder Hodinius antwoordt dat elke suggestie welkom is, maar zoals bekend zijn er al voorzieningen getroffen voor de invulling van een eventuele horecafunctie. Over huurprijzen enz. kan de wethouder niks toezeggen c.q. dat zal ook uitonderhandelingen moeten gaan blijken. Zoals ook bekend is, is destijds een vaste huurprijs gesteld naar aanleiding van de investeringen die de gemeente gedaan heeft. Ook is toen de afspraak gemaakt dat de rest van de exploitatie voor rekening van de exploitant is.

In hoeverre eventueel met de twee nieuwe gegadigden verdergegaan wordt hierin tijdens de gesprekken moet wethouder Hodinius ook afwachten.

Uiteraard zal de wethouder de raad zo snel en goed mogelijk informeren zodra er iets te melden is. Iedereen hoopt natuurlijk op een goede invulling ter plekke, omdat de investering in de Wilhelminastraat daarvoor ook gedaan is.

9. Wijkzorgcentrum Bocholtz (antwoord wethouder Spirk op vragen van BB)

Het scenario verbouw heeft niet geleid tot een mogelijke ontwikkeling, zoals ook in de raadsinformatiebrief stond. Op dit moment wordt het scenario sloop/nieuwbouw uitgewerkt waarbij de gemeente Simpelveld mogelijk de aankoop, sloop en het bouwrijp maken voor haar rekening neemt. De mogelijkheden van de locatie in relatie tot de voor de gemeente financiële consequenties worden in goede afstemming met alle partijen in beeld gebracht waarbij de regionale aanvraag 4^e tranche volkshuisvestingsfonds prioriteit heeft.

Wethouder Spirk zegt toe de raad te informeren zodra hierover meer informatie is.

10. Vakantieresort Heuvelland (antwoord wethouder Spirk op vragen van BB en LEEFBAAR)

Er is inderdaad gebleken dat de beoogde invulling middels vakantiewoningen/appartementen niet haalbaar blijkt te zijn. Deze conclusie kan worden getrokken na een intensief proces van analyse, overleg en afstemming met beoogde partijen. Omdat de vraag naar woningen momenteel zeer hoog is en gezien de verwachting dat dit nog een tijd zo zal blijven, wordt nu opnieuw gekeken om op deze locatie woningen te realiseren.

13. Project Windenergie Parkstad (antwoord wethouder Spirk op vragen van LEEFBAAR)

Het gevormde oprichtingsbestuur van de energiecoöperatie is momenteel bezig de benodigde zaken om een officiële entiteit te vormen verder uit te zoeken en voor te bereiden.

9. Wijkzorgcentrum Bocholtz (antwoord wethouder Spirk op vragen van SAMEN1)

Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de bewoners van de aanleunwoningen. Tijdens dit gesprek is niet meer meegedeeld dan wat de wethouder net gezegd heeft.

De bewoners stelden het wel op prijs dat wethouder Spirk aanwezig was en een praatje met hen maakte. Hij heeft dit ook als een fijne bijeenkomst ervaren.

De heer Honings (S1) heeft met de bewoners van de aanleunwoningen gesproken. Zij zijn zeer sceptisch en vragen zich af of er (gezien de hoge leeftijd van de bewoners) op gewacht wordt tot niemand meer daar woont. In eerste instantie waren er 20 bewoners en nu zijn het er nog maar 8. Dit is natuurlijk een project van Meander, maar de heer Honings (S1) vindt het belangrijk dat de wethouder zich daar regelmatig laat zien. De bewoners hebben weliswaar een hoge leeftijd, maar zij zijn ook inwoners van de gemeente die op een goede manier op de hoogte gehouden moeten worden van de ontwikkelingen.

Wethouder Spirk heeft de sfeer een beetje geproefd en er zal verder gegaan worden met dit project.

2. Realisatie museum ZLSM (antwoord wethouder Spirk op vragen van SAMEN1)

Er zijn geen andere ontwikkelingen te melden dan wat in de stand van zaken projecten is opgenomen.

6. Presentatie Gezonde Basisschool van de Toekomst (GBT)

De heer Hendriks (Movare), de heer Könings (basisschool Bocholtz) en mevrouw Bessems (basisschool De Meridiaan) geven een presentatie.

Naar aanleiding van het feit dat 37% van de kinderen (13/18-jarigen) in de gemeente Simpelveld opgroeit in een gezin waar vaker geldtekort is, vraagt mevrouw Vanhommerig (CDA) of dit een tekort is voor primaire levensbehoeften of voor luxeartikelen.

De heer Hendriks (Movare) weet niet hoe de vraag specifiek gesteld is, maar zegt toe dit na te vragen bij Gezondheidsatlas die het onderzoek heeft uitgevoerd.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat het CDA het heel belangrijk vindt dat lokaal wordt ingekocht en wil graag weten of bij de aanbesteding voor de cateraar rekening hiermee is gehouden.

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat dit in de gunningscriteria van de aanbesteding is meegenomen. De voorlopige gunning heeft inmiddels plaatsgevonden en hij heeft goede hoop dat de partij die het gaat worden ook echt een verbinding zoekt met het Regionaal Voedselsysteem.

Er wordt aangegeven dat het beste niet helemaal haalbaar is, maar dat het beste is gerealiseerd. Mevrouw Vanhommerig (CDA) hoort enkele knelpunten waar de GBT behoefte aan heeft. Ze informeert ernaar welke behoeftes er zijn en wat de raad kan doen om dat te bewerkstelligen.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) benadrukt dat er voornamelijk behoefte is aan tijd. De vruchten van de GBT kunnen ondanks het harde werken niet heel snel geplukt worden. Behalve geld, ruimte en mensen is daar tijd voor nodig. Een cultuurverandering duurt minimaal 2 jaar. Omdat de GBT geïnitieerd is tijdens de coronaperiode, kan gesteld worden dat hiermee pas gestart is in 2023.

De heer Hendriks (Movare) voegt hieraan toe dat dit met geld alleen niet opgelost wordt. Hiervoor moet ook draagvlak zijn bij het team en ouders, kinderen moeten betrokken worden, er moet een ruimte ingericht worden en er moet samengewerkt worden met veel partners in een school enz. Dit vraagt veel van mensen en de school om dit neer te zetten.

De heer Könings voegt hieraan toe dat de scholen ook tijd moeten nemen om het gesprek met ouders aan te gaan om hun zorgen te bespreken en zaken uit te leggen.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat een aantal aspecten in het verhaal zitten die bepalen hoe groot het succes is. In dit soort verhalen waar heel veel aspecten in zitten bepaalt de zwakste schakel uiteindelijk de sterkte van de keten. Hij wil graag weten hoe de voortgang gemeten wordt, hoe bepaald gaat worden wat de zwakste schakel gaat betekenen voor het eindresultaat en hoe dat het beste opgelost kan worden.

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat de GBT nu operationeel gevolgd wordt. Movare heeft 1 keer in de 6 weken een overleg met de gemeente, het sportbureau en de scholen om te volgen wat in de praktijk gebeurt en waar verbeterpunten zijn. Er wordt geprobeerd om daarop in te spelen. Het is niet zo dat nu specifiek voor Simpelveld onderzoek gedaan wordt naar concrete effecten. De effecten zijn terug te zien in de Gezondheidsatlas die vanuit de GGD-monitoring wordt afgenomen. Een leefstijlmonitor van 2/12-jarigen is vrij makkelijk af te nemen bij kinderen. Dat zou iets kunnen zijn om een beter beeld te krijgen over Simpelveld specifiek. Voor de rest gebeurt er best veel onderzoek. Wat werkt is bekend en daarom wordt ook dicht bij de uitgangspunten van de GBT gebleven. Er gaat ook aanvullend onderzoek komen naar leeropbrengst en concentratievermogen. Ook komt er een derde kwartiermaker (landelijk) voor jongeren op gezond gewicht (JOG). De universiteit van Maastricht gaat specifiek voor JOG aanvullend onderzoek doen voor de GBT.

Er is nu een vrij breed onderzoek, maar niet specifiek voor de scholen in de gemeente Simpelveld. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of dat wel mogelijk is.

De heer Könings (basisschool Bocholtz) licht toe dat daaronder de schoolanalyse ligt die een school uitvoert. Daarbij wordt gekeken naar cognitie (wat is het leerpotentieel en het resultaat daarvan) en welbevinden (hoe start een kind en wat is het resultaat daarvan). Daarnaast zijn er de wat informelere bronnen zoals aanmeldingen van stichting Leergeld en de facturering daarvan. Op basis van een aantal harde data die ontvangen worden, kan dus een analyse gemaakt worden. Waar het wellicht misschien enigszins grijs gaat worden is in hoeverre dat toegerekend kan worden sec aan de opbrengst vanuit de GBT.

De heer Hendriks (Movare) voegt hieraan toe dat dit met name complex is omdat er altijd een statische ruis zit op dit soort zaken. Dit moet bij een wetenschapper gelaten worden. Zoals aangegeven in de presentatie heeft 37% van de kinderen het blijkbaar financieel niet altijd makkelijk. Dan helpt het wel altijd dat kinderen op school meer sport, groente en fruit krijgen.

Met het oog op de tijd verzoekt de voorzitter verdere vragen via de griffier door te sturen ter beantwoording.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of de presentatie beschikbaar komt voor de commissie- en raadsleden.

De voorzitter gaat ervan uit dat de presentatie naar de griffier gestuurd zal worden en dat deze via de griffie gedeeld zal worden met de commissie- en raadsleden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zegt dat het CDA graag een afspraak wil maken met beide scholen en informeert naar de contactgegevens.

De voorzitter antwoordt dat dit via de griffier gaat.

De heer Hendriks (Movare) benadrukt tenslotte dat de gemeente Simpelveld er trots op mag zijn dat ze dit doet. De kinderen uit de gemeente profiteren hiervan en dit sluit uitstekend aan bij de ambitie van trendbreuk en de regionale educatieve agenda

7. Presentatie Dienstverlening

De heer Van der Sluijs (ambtenaar) en mevrouw Hamers (ambtenaar) geven een presentatie.

Er worden formulieren met 23 termen in het kader van goede dienstverlening uitgedeeld met het verzoek om de 5 belangrijkste termen aan te kruisen en eventueel input te geven.

Naar aanleiding hiervan deelt de heer F. Ortman (LEEFBAAR) mee dat duidelijkheid heel belangrijk is. Mensen moeten meteen te horen krijgen hoe, wat, wanneer en hoelang iets gaat duren. Het mag niet zo zijn dat gezegd wordt dat mensen binnen 1 dag teruggebeld worden en dat dit vervolgens 5 dagen duurt.

Het is ook heel belangrijk dat meteen eerlijk tegen inwoners gezegd wordt als iets niet kan of mag volgens de regel- en wetgeving. Het moet niet zo zijn dat eerst een heel verhaal en procedure komt en dan pas aangegeven wordt dat iets niet mogelijk is. Vooraf open en eerlijk zijn richting burgers is heel belangrijk.

De heer Zwanenburg (S1) vindt het het allerbelangrijkste dat een burger zich serieus genomen voelt. Hij bedoelt daarmee niet dat een burger gelijk krijgt. Zeker als een burger ongelijk krijgt moet hij kunnen zeggen dat hij het niet fijn vindt, maar dat hij/zij begrijpt waarom hij/zij geen gelijk krijgt. Uit eigen ervaring weet de heer Zwanenburg (S1) dat dit de moeilijkste vraag is om te beantwoorden, maar een organisatie moet de doelstelling hebben dat een burger zich serieus genomen voelt.

Een burger heeft een mening en daar moet iets tegenover gezet worden. Dat vergt (wet)kennis en uitleg van wetkennis. Dat betekent dat een ambtenaar tijdens zo'n gesprek het ook moet durven zeggen als hij/zij het antwoord niet weet en dit moet uitzoeken c.q. jurisprudentie nagaan.

Als de heer Zwanenburg (S1) mensen spreekt is vaak het grote probleem dat zij aangeven dat ze bij de gemeente zijn geweest en iets niet mochten, maar geen uitleg gehad hebben of niet begrepen hebben waarom ze het niet mochten.

Alle 23 termen bevatten dit allemaal, maar het uitgangspunt is voor de heer Zwanenburg (S1) dat een bewoner weet waarom hij/zij ongelijk heeft gekregen. Dat gebeurt zelden (daar is Simpelveld niet uniek in). Er is recent een onderzoek geweest waaruit blijkt dat mensen steeds ontevredener worden over de overheid en dat komt doordat mensen zich niet meer herkennen in wat de overheid aan het doen is. Het vergt een manier waarop daaraan tegemoetgekomen kan worden en dat is heel erg moeilijk.

Mevrouw Hamers (ambtenaar) antwoordt dat het college daar helemaal achter staat. Het is heel erg belangrijk dat juist door de kenwaarden die de gemeente in de visie wil opnemen, door burgers begrepen wordt waarom iets niet kan en zij 'tevreden' naar buiten gaan.

De heer Van der Sluijs (ambtenaar) voegt hieraan toe dat dit niet alleen de kernwaarden vergt. Het gaat erom dat medewerkers, college- en raadsleden begrijpen wat er gebeurt. Als dat niet begrepen wordt, moet gekeken worden naar wat de organisatie nodig heeft om die ontwikkeling te maken. Eén van de volgende stappen is ook dat dit opgenomen kan worden in een stukje 'onboarding' door in wervingsadvertenties voor nieuw personeel op te nemen wat van hen verwacht wordt en welke kernwaarden ze moeten hebben.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat als je daadkrachtig bent, ook serieus uitgelegd kan worden hoe de planning is. Die planning is heel vaak persoonlijk en oplossingsgericht, waardoor men zich ook serieus genomen voelt.

Als je daadkrachtig bent, ben je ook toegankelijker, kun je de dialoog aangaan en transparant communiceren over wat het proces zou kunnen zijn. Als het proces in de loop der tijd verandert, moet wel uitgelegd kunnen worden waarom dit tussentijds gebeurt. Het oplossingsgericht en niet in vakjes denken leidt tot begrip van burgers.

De heer Ernes (CDA) vindt het belangrijk dat de gemeente aanspreekbaar, betrouwbaar en menselijk toegankelijk is. Op die manier krijg je vertrouwen van mensen en wordt de drempel om terug te komen lager. Zeker bij oudere mensen is dat belangrijk.

8. Raadsvoorstel Het beschikbaar stellen van het investeringskrediet ten behoeve van Het uitwerken en uitvoeren van het project 'Verkleinen risico op wateroverlast bij Bocholtzerheide'

De heer Schleijpen (BB) vindt het goed om te lezen dat nu serieus werk gemaakt wordt van de aanpak van deze problematiek die al geruime tijd speelt.

In het voorstel en het bijlagerapport wordt volgens BurgerBelangen een goede en gedegen analyse gemaakt van de problematiek en de maatregelen om de wateroverlast aan te pakken.

Geconcludeerd wordt echter ook dat de voorgestelde maatregel enkel effectief is en kan zijn als alle drie de scenario's gezamenlijk worden uitgevoerd. Om dit te realiseren moeten ook voorzieningen op particulier terrein getroffen te worden. Sterker nog, zonder deze voorzieningen zal het probleem deels blijven bestaan.

De heer Schleijpen (BB) vraagt of in dit kader al gesprekken hebben plaatsgevonden met de particuliere grondeigenaren en wat eventueel de uitkomst daarvan is.

De heer Schleijpen (BB) wil ook graag weten of al nagedacht is over mogelijke aanvullende dwingende maatregelen om de benodigde gronden te verkrijgen als dit overleg onverhoopt niet tot het gewenste resultaat mocht leiden.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat ook LEEFBAAR het een hele goede zaak vindt dat de gemeente hier prioriteit aan toekent en de urgentie en relevantie van deze problematiek inziet. De fractie steunt het college daarom ook van harte.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar pag. 2 (wet- en regelgeving) waar staat dat de kans bestaat dat zich herhaling van overstromingen voordoet tot de tijd dat alles wordt opgeleverd. De kans bestaat dat verzekeringsmaatschappijen niet meer alle schade vergoeden en de gemeente aansprakelijk stellen. LEEFBAAR wil graag weten of de gemeente zich kan verzekeren tegen deze aansprakelijkheid.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat er blijkbaar kans is op een subsidie die in Q1 2025 aangevraagd zou kunnen worden. Hij vraagt of het college een indicatie kan geven over de omvang van deze subsidie.

Tenslotte vraagt de heer Thomas (LEEFBAAR) of er een relatie (positieve effecten) bestaat tussen dit project en de andere gebieden waar overstromingen plaatsvinden, zoals bijvoorbeeld Rode Put/Parkhof.

De heer Seroo (LA) verwijst naar bijlage 1, pag. 21 en informeert ernaar waarom het advies over de hemelwaterafvoerleiding (HWA-leiding) groter dan 600 mm niet is meegenomen in de offerte. Het lijkt Lokaal Actief dat de meeste kosten al genomen zijn door een grotere leiding te leggen, of is het verschil in kosten toch zo groot dat dit het veiligheidsrisico waard is?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar het raadsvoorstel, pag. 3, beslispunt 2: 'Door in te stemmen met het beschikbaar stellen van het investeringskrediet van € 300.000 in 2025, kunnen de kosten voor onderzoeken, het verwerven van grondpercelen en het uitwerken/aanbesteden van de voorgestelde oplossingsmaatregelen van het rapport worden opgedragen'. Het CDA wil graag weten hoeveel perceeleigenaren dit betreft.

Aangezien dit document openbaar is en dit in het verleden ook al eens is voorgekomen, informeert mevrouw Vanhommerig (CDA) ernaar of de aankoop van de grond al gerealiseerd is en of er al afspraken gemaakt zijn met de grondeigenaren. Als dat niet zo is, wil het CDA graag weten hoe het kan dat dit ten grondslag ligt aan het raadsvoorstel, terwijl er nog een grote onzekerheid is over het slagen van dit project en welke alternatieven voorhanden zijn als de gronden niet aangekocht kunnen worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar bijlage 1, pag. 7 (Maatregelenpakket A, punt 3) en informeert ernaar of er al overleg is geweest met de direct betrokkenen en hoe de maatregelen tot stand zijn gekomen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar bijlage 1, pag. 10 (figuur 5) en verzoekt om een nadere toelichting op de tekening.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt hoelang het duurt voordat de € 13 per huishouden die dit extra gaat kosten de investering heeft gedekt.

Bij de paragraaf wet- en regelgeving is aangegeven dat bij locaties waar wateroverlast regelmatig terugkeert de kans toeneemt dat verzekeringsmaatschappijen de schade niet meer gaan vergoeden en de gemeente aansprakelijk wordt gesteld voor de geleden schade. Op het Informatiepunt Leefomgeving (een site van de overheid) is echter te vinden dat de hemelwatertaak niet geldt voor hemelwater dat vanaf de openbare weg de woning instroomt.

Daarvoor komt het Burgerlijk Wetboek in beeld dat hierna wordt toegelicht. Ook hoeft de riolering niet berekend te zijn op extreme buien. Volgens de artikelen 5:37 en 5:38 van het Burgerlijk Wetboek moeten lagere erven het water ontvangen dat van hogere erven van nature afloopt. Ook een openbare weg geldt als een erf. De overlast kan in redelijkheid niet op de gemeente worden afgewenteld. Alleen als sprake is geweest van een onrechtmatige wijziging in de loop of de hoeveelheid van het van het openbare terrein stromend water (artikel 5:39 BW) kan dit anders zijn. De burger heeft ook nog een eigen verantwoordelijkheid om overlast en schade zoveel mogelijk te voorkomen. Dit is terug te vinden in het Kennisportaal klimaatadaptatie en de Handreiking klimaatadaptief bouwen.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar op basis van welke wettelijke uitgangspunten is vastgesteld dat de gemeente aansprakelijk gesteld kan worden voor deze maatregel.

Gezien de te verwachten hogere neerslagkansen en hoeveelheden als gevolg van de opwarming van de aarde wordt de kans van 1 op 25 jaar wellicht al snel achterhaald ergo gaat de preventieve werking achterhaald worden. Daarnaast neemt de bereidheid om temperatuur verlagende maatregelen te nemen zienderogen af wat een nog versterkend effect heeft. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het daarom niet verstandiger is om een gemeentebreed onderzoek op te starten naar de gevolgen van wateroverlast en wie waarvoor verantwoordelijk is, zodat voor de hele gemeente een heel plan met planning en kosten kan worden opgesteld waarbij ook duidelijk is wie de meeste overlast ervaart en wie waarvoor verantwoordelijk is in plaats van deze hapsnap maatregel.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar bijlage 1, hoofdstuk 3 (Maatregelenpakket A, punt 3). 'Het water afkomstig van de Koolhoverweg afvoeren via de gemengde riolering door het plaatsen van extra kolken (12x). Het afkoppelen van de straat wordt hiermee tenietgedaan'. Hij vraagt of SAMEN1 het goed begrijpt dat men eerst de straat heeft afgekoppeld van de riolering en men de straat nu weer gaat aankoppelen.

Wethouder Spirk antwoordt dat geen overleg heeft plaatsgevonden met direct betrokkenen. Na positieve besluitvorming door de raad wordt de verkennende fase voor de grondaankoop opgestart. Het college wil starten met de verkennende fase waarbij met belanghebbende aan tafel gegaan wordt om te kijken wat mogelijk is. Er is nog niet nagedacht over het opstarten van andere procedures voor dit proces.

Wethouder Spirk licht toe dat nu en in de toekomst de mogelijkheid blijft bestaan dat er overmachtssituaties ontstaan bij piekbuien. Een gemeente kan wel verantwoordelijk worden gesteld voor nalatig handelen (bijvoorbeeld slecht onderhoud van verhardingen/riool). Hij benadrukt dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft en dat daaraan wordt aan voldaan.

Het afstromend regenwater wordt door de voorgestelde maatregelen langer vastgehouden, waardoor het regenwater vertraagd wordt afgevoerd naar lageregelegen locaties. Dat kan een kleine bijdrage leveren op andere probleemlocaties. Bij Rode Put/Parkhof komt het regenwater vanuit meerdere afstromingsgebieden en zal deze maatregel slechts een klein verschil maken.

Op dit moment is nog niet duidelijk welk bedrag aan subsidie te verwachten is.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of er geen indicatie is over de omvang van een eventuele subsidie.

Wethouder Spirk antwoordt dat daar nu nog geen indicatie over te gegeven is.

Met betrekking tot het de vraag waarom de HWA-afvoerleiding groter dan 600 mm niet is meegenomen in de offerte licht wethouder Spirk toe dat het adviesbureau hiermee heeft willen aangeven dat er rekenkundig gezien minimaal een HWA-leiding nodig is met een diameter van 600 mm. Dat wil niet zeggen dat dit een 600 mm leiding wordt, dat kan net zo goed een 800 mm of 900 mm leiding worden. Het advies om grotere rioolbuizen te plaatsen zal zeker meegenomen worden bij de verdere uitwerking van het project. Een en ander is ook afhankelijk van de kosten.

De heer Seroo (LA) merkt op dat er nu een offerte is en een kredietvoorstel voorligt. Hij weet niet hoe groot het verschil is tussen een 600 mm en een 900 mm leiding. Lokaal Actief wil graag weten of dit in de prijs verdisconteerd is, of dat er mogelijk een aanpassing gaat komen.

De heer Extra (ambtenaar) licht toe dat de raming gemaakt is op basis van voldoen aan de TS25. Op basis van die eisen is ook de SSK-raming gemaakt. Daarna volgt een verdere uitwerking van de plannen, waarbij zeker gekeken kan worden naar wat de daadwerkelijke diameter van het riool wordt.

Uit ervaring weet hij dat het vergroten van een riool naar maximaal 800 mm heel weinig kosten met zich meebrengt. Dat zou in de redelijk ruim opgezette SSK-raming misschien wel zonder extra kosten meegenomen kunnen worden. Als de HWA-leiding nog groter zou moeten worden, moet teruggekomen worden naar de raad voor extra budget.

Wethouder Spirk deelt mee dat het verwerven van grondpercelen 5 perceeleigenaren betreft.

De aankoop van de grond is nog niet gerealiseerd. Om de projectkosten te bepalen is gerekend met de aankoop van de grondpercelen. Na de eerste gesprekken met de perceeleigenaren kan een inschatting gemaakt worden of koop (of een ander alternatief) mogelijk is.

Wethouder Spirk licht toe dat er nog geen procedures zijn opgestart voor dit proces en dat er nog geen overleg heeft plaatsgevonden met direct betrokkenen.

Naar aanleiding van wateroverlast en klachten van bewoners (sinds 2016) heeft het college het adviesbureau RH-DHV opdracht gegeven om de wateroverlast te onderzoeken.

De heer Extra (ambtenaar) licht toe dat de tekening op pag. 10 een eerste opsomming weergeeft over waar zich water verzamelt in Bochtolterheide, waar de punten zijn waar het water doorheen stroomt, maatregelen getroffen moeten worden en hoe het water weer van de probleemlocatie wegvloeit. Dat beeld is in paragraaf 4 als volledig zicht weergegeven. In de paragrafen 4.2, 4.3 en 4.4 is daar wat meer op ingezoomd en daar staan ook de tabellen bij met de consequenties van de voorgestelde maatregelen.

Met betrekking tot de vraag hoelang het duurt voordat de extra € 13 per huishouden de investering heeft gedekt antwoordt de heer Extra (ambtenaar) dat normaliter ermee gerekend wordt dat een riool 60 à 80 jaar meegaat. Op basis van die bevindingen wordt een lening afgesloten en een terugbetalingsregeling getroffen.

De heer Extra (ambtenaar) benadrukt dat de gemeente niet verantwoordelijk is, maar een inspanningsverplichting heeft. De gemeente is alleen verantwoordelijk voor nalatigheid. Als de gemeente haar rioolstelsel niet goed onderhoudt of te klein gedimensioneerd heeft, is de gemeente nalatig en dus verantwoordelijk hiervoor.

Samen met het Waterschap (Water in Balans) is de gemeente bezig om een totaaloverzicht van de wateroverlast te krijgen. Samen met het Waterschap is daar ook een voorkeursvariant voor bepaald, die aanzienlijk kosten met zich mee gaat brengen.

De voorliggende locatie is daarbij ook besproken, maar het Waterschap heeft aangegeven dat de gemeente voor deze locatie alleen verantwoordelijk is omdat de afvloeicapaciteit van het Waterschap daarvoor te gering is. Om die reden is Bocholtzerheide losgekoppeld van Water in Balans en wordt dit separaat aan de raad voorgelegd.

Met betrekking tot de vraag over het afkoppelen licht de heer Extra (ambtenaar) toe dat het rapport enigszins gedateerd is. RH-DHV heeft naar de wateroverlastlocatie gekeken en op basis daarvan de maatregelen getroffen. Daarnaast is gekeken naar het onderhoudsprogramma verhardingen en samen met het onderhoud verhardingen is gekozen voor een constructie in de Koolhoverweg. Daarvoor is ook een kleine aanvulling van het geld uit de onderhoudspost verhardingen beschikbaar gesteld. Dat betekent dat naast het vuilwaterriool ter plaatse weer een regenwaterriool aangelegd gaat worden, waardoor de kolken op het regenwaterriool aangesloten kunnen worden.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het rapport van het Waterschap ter beschikking kan worden gesteld aan de raad.

De heer Extra (ambtenaar) antwoordt dat de voorkeursvariant nu ter besluitvorming voorligt bij het bestuur van het Waterschap. Zodra besluitvorming heeft plaatsgevonden, zal het rapport gedeeld worden met de raad en commissie.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat bij één van de aan te kopen percelen in elk geval verwacht kan worden dat dit niet verkocht gaat worden. Dat perceel ligt namelijk in het midden, wat betekent dat die eigenaar een machtspositie heeft. Als de eigenaar dat perceel niet verkoopt, gaat dit verhaal sowieso niet door.

Kijkend naar het gebied is het de vraag of het reëel om dit door te zetten, omdat het bijna zeker is dat dit flink in de papieren gaat lopen, tenzij de gemeente gaat onteigenen. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of onteigenen een sub-optie is die overwogen wordt.

Wethouder Spirk benadrukt dat de gemeente nog in de verkennende fase zit. Als blijkt dat het zo is als de heer Zwanenburg (S1) schetst, zal de gemeente dit verder gaan bekijken.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan hiermee akkoord.
- De fractie SAMEN1 gaat niet hiermee akkoord.

9. Raadsvoorstel Verdere verzelfstandiging GR Solido (voorheen Parkstad-IT) evenals kadernota 2025 en begroting 2025

De heer Belleflamme (S1) informeert naar de verdeelsleutel van het aantal stemmen per deelnemende gemeente.

De heer Belleflamme (S1) vraagt hoe ermee omgegaan wordt dat bij Cybersecurityincidenten de gemeentelijke systemen zo goed mogelijk blijven functioneren. Er zijn twee soorten ICT-veiligheidsincidenten: incidenten door eigen toedoen en incidenten ten gevolge van een aanval van buitenaf. Voor beide groepen worden weer drie type incidenten onderscheiden: uitval van een ICT-systeem, datavernietiging (vernietiging of vermindering van elektronische gegevens) en dataonthulling (onthulling van vertrouwelijke elektronische gegevens). Hiermee zijn er in totaal zes typen ICT-veiligheidsincidenten. SAMEN1 wil graag weten waar beschreven is hoe hiermee wordt omgegaan (is er bijvoorbeeld een back-up van computers die niet op het netwerk zijn aangesloten).

De heer Thomas (LEEFBAAR) blikt terug op de interessante en inhoudelijke discussie met het management van Parkstad-IT in april 2024. Daarbij is kennisgenomen van en gedebatteerd over de visie over de ambities en de implementatiestrategie, zoals verwoord in het bedrijfsplan. LEEFBAAR is verheugd dat een aantal door de fractie aangedragen punten overgenomen zijn door Parkstad-IT (Solido).

Tijdens dit debat had Parkstad-IT nog steeds het standpunt dat de zaak per 1 juli 2024 zou worden overgedragen. Nu staat in het voorstel dat dat 1 januari 2025 wordt. LEEFBAAR denkt dat dit ermee te maken heeft dat een aantal gemeenten vrijlaat in gesprek zijn geweest en een zienswijze kenbaar hebben gemaakt (die overigens overal positief was). De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar of er ook nog andere redenen zijn voor de vertraging.

LEEFBAAR is bijzonder verheugd dat de strategische meerjarenplannen op verzoek van de fractie expliciet ter zienswijze worden voorgelegd. Datzelfde geldt voor de locatiekeuze die in eerste instantie gebaseerd was op unanimité en nu gebaseerd is op meerderheid van stemmen. In bijlage 1 is de opmerking om de strategische meerjarenplannen voor te leggen voor een zienswijze adequaat overgenomen, maar op pag. 2 staat ten aanzien van de locatiekeuze nog steeds dat dat met unanimité moet. De heer Thomas (LEEFBAAR) hoopt dat dat een ommissie is, maar verzoekt het college om bij een positieve zienswijze wel de opmerking te maken dat de gedane toezegging met betrekking tot de locatiekeuze nog gecorrigeerd moet worden.

Het is een goede zaak dat een benchmark wordt georganiseerd waarbij de kwaliteit van de dienstverlening gemeten wordt. Dat zou ook terug te zien moeten zijn in een eventuele benchmark over 2024, zodat de effecten van de kwaliteit van de dienstverlening gemeten kunnen worden. De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar of dat ook gebeurt.

De gemeente staat voor spannende tijden om een sluitende begroting te krijgen (in elk geval voor het jaar 2026). Het college doet er alles aan om bezuinigingsmogelijkheden te onderzoeken. LEEFBAAR heeft begrepen dat bij de GR-en ook gesteld kan worden om met een kostenreductie te komen. Met andere woorden: om niet te groeien de eerste jaren, maar om beleidsarme zaken in te voeren en daarmee te bezuinigen. Bij deze GR is sprake van een toename (dat kost de gemeente € 37.000 in 2025 en is gebaseerd op een indexering van 4,75%). De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of deze indexering structureel is en zo ja voor hoeveel jaren. Ook wil hij graag weten wat de gemeente Simpelveld terugkrijgt voor de extra bijdrage.

De heer Clignet (BB) verwijst naar pag. 1, financiële consequenties. De begroting van Solido 2025 bedraagt € 509.039,-. In de begroting Simpelveld is € 452.450 opgenomen. Er wordt opgemerkt dat de meerkosten in de begroting 2025 van Simpelveld worden opgenomen.

Op pag. 7, financiële aspecten is opgenomen: de bijdrage aan Solido over 2025 is reeds meegenomen in de begroting.

De heer Clignet (BB) vraagt of de begroting nu aangepast moet worden met een bedrag van € 56.589 terwijl aangegeven wordt dat dit reeds meegenomen is in de begroting.

Pag. 7. In de begroting 2025 van Solido is reeds rekening gehouden met deze extra kosten. Daarnaast heeft het Algemeen Bestuur van Parkstad besloten de 15%-opslag af te schaffen en vervalt de verrekening extra bijdrage derden à € 5.072,22. Tenslotte is door het Algemeen Bestuur van Parkstad IT besloten om deze bijdrage te indexeren met 4,75%. Voor 2025 is de bijdrage van de gemeente Simpelveld € 509.039. De meerkosten van de begroting 2025 worden meegenomen in de begroting van de gemeente Simpelveld.

De 15% opslag is afgeschaft, de bijdrage derden vervalt. De heer Clignet (BB) vraagt welke bijdrage dan met 4,75 % wordt geïndexeerd.

De meerkosten bedragen nu in 2025 € 37.857. BurgerBelangen wil graag weten waarom dit bedrag en niet het eerder aangegeven bedrag van € 56.589.

Met betrekking tot de leesbaarheid licht de burgemeester toe dat dit een generiek raadsvoorstel is, dat in elke deelnemende gemeente tekstueel gelijk is in het kader van uniformiteit. Voor wat betreft de onduidelijkheid over de financiële onderbouwing, is het correct dat het college dit beter uiteen had moeten zetten.

Naar aanleiding van de vragen van BurgerBelangen antwoordt de burgemeester het volgende.

Aangezien het Algemeen Bestuur van Parkstad heeft besloten de 15%-opslag af te schaffen, vervalt de verrekening extra bijdrage derden à € 5.072,22. Dat heeft ertoe geleid dat de bijdrage van de gemeente Simpelveld bijgesteld wordt van € 444.743,49 naar € 449.815,71. Verder is door het Algemeen Bestuur van Parkstad IT besloten om deze bijdrage (€ 449.815,71) te indexeren met 4,75% wat uiteindelijk leidt tot een aangepaste bijdrage voor 2024 van € 471.182.

De oorspronkelijke bijdrage 2024 voor de gemeente Simpelveld was dus € 452.450. Door de besluiten van het Algemeen Bestuur wordt tot een aangepaste bijdrage voor 2024 gekomen. Dat wordt meegenomen in de berap najaar 2024 en is het bedrag van € 18.732. Wat nu al bekend is, is dat de bijdrage voor 2025 € 509.039 bedraagt (dat is al meegenomen in de programmabegroting van de gemeente Simpelveld). Dat maakt weer een verschil van € 37.857. Samen is dit een verhoging van € 56.589.

De burgemeester zegt toe deze uitleg schriftelijk naar de raad en commissie te sturen.

Naar aanleiding van de vragen van LEEFBAAR antwoordt de burgemeester het volgende.

Ze bedankt LEEFBAAR voor het compliment dat er een goed gesprek is geweest en dat vanuit het amendement een aantal opmerkingen zijn meegenomen in de GR. LEEFBAAR gaf eerder ook al aan dat het jammer is dat andere partners niet zo alert waren en kennis hadden van de materie zoals de fractie.

Er is enige vertraging opgelopen door het feit dat een aantal deelnemers ook inzicht wilde hebben in de ontwikkeling van de kosten voor de komende jaren. Dat staat feitelijk los van de verzelfstandiging nu. Er wordt geprobeerd in september hierop terug te komen omdat het college dat op dit moment nog niet voorhanden heeft, anders dan in de grote lijnen zoals de burgemeester het net voor Simpelveld duidde.

Er is geen vertraging ontstaan in het traject in relatie tot het verbeteren van de dienstverlening. Dat is een continu proces. Er zijn een viertal stappen ondernomen, namelijk:

- Er is een traject opgestart om de samenwerking op het gebied van het beheer van technische applicaties te intensiveren, zodat in geval van updates ook vooraf meer getest kan worden op mogelijke storingen waardoor de gemeente meer voorbereid kan zijn.
- Ten aanzien van de raden en de griffie is samen met de andere deelnemers nagedacht over een apart product voor deze specifieke gebruikersgroep.
- Er is een projectgroep opgestart met vertegenwoordigers van alle deelnemers met als doelstelling om samen te onderzoeken waar nog meer samengewerkt kan worden om zodoende kosten te besparen.
- Er is een inkoper aangetrokken die alle contracten onder de loep gaat nemen en tevens, samen met de deelnemers gaat bekijken waar er nog gezamenlijke inkoopvoordelen behaald zouden kunnen worden.

Het eindrapport van de benchmark is nog niet beschikbaar. Naar verwachting wordt dit begin oktober opgeleverd. Het rapport zal vervolgens met de raad en de andere deelnemers gedeeld worden. Het onderzoek beperkt zich echter tot de kosten van IT bij de gemeenten en gaat niet in op kwaliteit en klantgerichtheid. Om hier meer inzicht in te krijgen wordt momenteel gewerkt aan een aparte rapportagetool, anders dan die wat de gemeenten nu kennen.

De gevraagde 5%-bezuiniging is bekend bij Solido en er worden scenario's onderzocht om dit te kunnen realiseren. Dat gaat dezelfde projectgroep doen die ook naar kostenbesparingen gaat kijken.

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft nog geen antwoord op de vraag over het voorstel van LEEFBAAR met betrekking tot de locatiekeuze.

De heer Thissen (Solido) heeft de exacte formule voor de verdeelsleutel niet paraat. Er wordt gekeken naar het aantal gebruikers van een gemeente en naar het deel van de begroting wat een gemeente aan Solido besteedt.

Met betrekking tot Cyberveiligheid licht de heer Thissen (Solido) toe dat er allerlei vormen van bedreigingen zijn en dat die eigenlijk dagelijks toenemen. Daarom kunnen de kosten helaas niet beperkt worden. Hij vreest dat de kosten voor IT de komende jaren alleen maar stijgen omdat de pogingen van buitenaf om tot alle data die in de organisaties omgaan op de een of andere toegang te krijgen en daar verkeerde dingen mee te doen, alleen maar toenemen.

Solido moet steeds meer inzetten op techniek en mensen om die partijen buiten de deur te houden. Hiervoor zijn natuurlijk allerlei processen en tools. Solido wil eigenlijk elke dag alle bedreigingen in beeld brengen en constateert ook welke bewegingen er zijn (welke partijen verhoudingsgewijs meer pogingen ondernemen dan andere partijen). Op het moment dat geconstateerd wordt dat er een bepaald patroon is, wordt daarop ingegrepen.

Eén keer per jaar wordt door een externe auditor getoetst op welke manier Solido de veiligheid voor elkaar heeft. Zowel de veiligheidssystemen als de procedures worden hierbij getoetst. De score wordt uitgedrukt in een schaal van 0 tot 5 en Solido heeft vorig jaar een 3,4 gescoord (het gemiddelde in Nederland is een 2,2).

Het is continue de balans zoeken tussen enerzijds te proberen om de bedrijven van buitenaf af te wenden en anderzijds de gebruikersvriendelijkheid. Op het moment dat Solido nog meer aan knoppen gaat draaien om het nog veiliger te maken, neemt de gebruikersvriendelijkheid namelijk af. Dat is het spanningsveld waar Solido constant in zit.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of het systeem zodanig is ingericht dat bepaalde aspecten niet op het netwerk zitten, zodat die vervolgens ingeschakeld kunnen worden (een soort back-up die niet op het netwerk zit) als zo'n aanval plaatsvindt.

De heer Thissen (Solido) antwoordt dat Solido inderdaad een gespiegeld server en storage park heeft. Dat wil zeggen dat op het moment dat de data ergens opgeslagen worden, daar een foto van gemaakt wordt die doorgestuurd naar een server en storage park aan de andere kant van de stad. Als dus ergens een kabel doorgetrokken wordt, blijft het andere server en storage park overeind, waardoor er altijd back-ups zijn die teruggehaald kunnen worden.

Dat in het stuk staat dat de locatiekeuze gebaseerd is op unanimiteit is een omissie. De heer Thissen (Solido) zegt toe dat dit gecorrigeerd wordt en een aangepast stuk naar de raad en commissie gestuurd wordt.

Solido heeft een begroting van circa € 15 mln. Van dit bedrag zit circa € 6 mln in loonkosten, die door indexaties alleen maar toenemen. De heer Thissen (Solido) benadrukt dat Solido wel behoorlijk scherp in de wind zeilt. Daar waar vacatures niet ingevuld hoeven te worden, wordt dat niet gedaan. Dat is het afgelopen jaar ook zo gedaan, waardoor al een kleine besparing is doorgevoerd.

Het verschil tussen de € 15 mln en € 6 mln betreft allerlei contracten die via de begroting van Solido lopen. Dat zijn contracten die eigenlijk voor de gebruikers dienen. De printkosten van alle deelnemers lopen bijvoorbeeld via de begroting van Solido en ook alle licenties die gekoppeld zijn aan de virtuele werkplekken.

Daarbij heeft Solido te maken met partijen als Microsoft en Oracle en is de organisatie met 4.000 gebruikers geen hele grote partij, wat stevig onderhandelen betekent. De kosten voor IT zullen niet gaan dalen. Het enige wat Solido kan blijven doen is scherp in de wind zeilen en dat wordt ook gedaan. De stijging van circa 4,75% is dus wel structureel.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat IT een factor is waarbij kostenbeheersing heel moeilijk is. Als intensief samengewerkt wordt op het gebied van IT leidt dat tot kostenefficiëntie (dat is ook te zien in de benchmark). Als alle aspecten meegenomen worden (samenwerking, kijken naar wat persé nodig is in een soort urgentiepatroon voor wat betreft een firewall zodat niemand naar binnen kan en handhaving van de dienstverlening richting burgers) begrijpt hij dit. De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft nog geen duidelijk antwoord gehad op de vraag of de stijging van 4,75% structureel is of alleen voor 2025.

De heer Thissen (Solido) licht toe dat de stijging structureel doorgetrokken is voor 2025, 2026 en 2027. Dat is een prognose die gebaseerd is op een aantal aannames. Zo is bijvoorbeeld nog niet bekend wat de cao-verhoging in 2025 gaat worden.

De algemene kosten voor IT worden duurder. Solido gaat nu met de andere deelnemers naar schaalgroottesvoordelen zoeken die op dit moment niet in de dienstverlening zitten. De telefonie bijvoorbeeld wordt nu nog door iedere deelnemer zelfstandig ingekocht. Solido verwacht een andere prijs op de markt te krijgen als de telefonie voor alle deelnemers gezamenlijk wordt ingekocht. In een werkgroep met contractmanagers van alle deelnemers gaan dit soort zaken onderzocht worden.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat een licentiebeleid een heel goed voorbeeld zou zijn om met grotere massa tot lagere kosten te komen.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of de informatie over de verdeelsleutel en Cybersecurity voor de raadsvergadering schriftelijk naar de raad en commissie gestuurd kan worden.

De heer Thissen (Solido) zegt dit toe.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan hiermee akkoord.

10. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

De heer R. Kisters