

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 7 MEI 2026

7e vergadering – 07-05-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 7 mei 2026 om 17:00 uur.

Voorzitter: Floor van Twuijver

Aanwezig zijn de leden: Lisa Kuijs (D66), Aileen Siedenburg (Student & Starter), Richard Nijhoff (VVD), Job van den Broek (CDA), Derk van Bergen (ChristenUnie), Mika Raterman (JA21), Alessia Gigliotti (BIJ1), Jan Baijens (Partij voor de Dieren), Robert Biever (Stadsbelang Utrecht), Tess Meering (VVD), Floris van Eck (VVD)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma, Senna Maatoug

Griffier: Gijs Corten

Opening van de vergadering.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:08:28]:

Goedemiddag allemaal en welkom bij het tweede Vragenuur van deze raadsperiode. Het is voor mij wel een bijzonder moment, want niet alleen de eerste keer dat ik het Vragenuur mag voorzitten, maar eigenlijk ook de eerste keer dat ik het woord heb in deze raadzaal. Dus voor mij een bijzonder moment. Zo zijn er ook meerdere gezichten die hier in de eerste raadsperiode zitten, dus laten we elkaar een beetje helpen en, nou, dit vragen uur goed doorkomen. Allereerst wil ik ook nog welkom aan iedereen hier in de zaal. Welkom iedereen op de publieke tribune en ook iedereen die via de livestream meekijkt. Ik denk goed om nog even kort de spelregels door te nemen. Er zijn vijf vragen ingediend, die gaan we stuk voor stuk behandelen. De vragenindieners krijgen twee minuten de tijd om de vraag te stellen. De beantwoorder krijgt drie minuten om het te beantwoorden. Daarna

kunnen de andere fracties nog aanvullende vragen stellen. En vervolgens is nog het woord aan de vraagsteller om nog twee aanvullende vragen te stellen. We hebben vijf vragen, zoals ik zei. Dus dat betekent dat we twaalf minuten per vraag hebben. Dus let op je tijd, dan komen we er precies in een uur mooi doorheen. En dan wil ik eigenlijk nu gelijk het woord geven aan mevrouw Siedenburg.

Aileen Siedenburg (*Student & Starter*) [00:10:00]:

Ja, voorzitter, wellicht is dit jaar wel het jaar. Nederland wint het WK. Als dan onze fractie ligt, is het al een gewonnen zaak. Nu nog de vraag waar we het winnende doelpunt arm in arm mogen aanschouwen. Wat ons betreft kan het op uitnodigende terrassen door de stad met ruimte voor horecaondernemers om op verantwoorde manier mee te bewegen op het spelschema. Op grote schermen zien wij de beste verdediging in aanval die wij in jaren hebben gezien. Ronald Koeman stelt niet teleur. Bij deze de vragen. In hoeverre erkent het college het cruciale belang van gezamenlijke sportkijken in de openbare ruimte als essentieel middel voor sociale cohesie en ontmoeting? Juist nu maatschappelijke tegenstellingen toenemen. Door tijdsverschil worden verschillende wedstrijden van het Nederlands elftal buiten openingstijden van terrassen gespeeld. Is het college bereid om, net als andere gemeenten, de verruiming van de openingstijden voor terrassen tijdens het WK 2026 toe te staan? Kan het college hierbij de mogelijkheden verkennen voor zowel de binnenstad als daarbuiten? Is het college bereid om daarnaast voor het WK 2026 een ruimhartige en voorspelbare vergunningsprocedure en duidelijke en voorspelbare regels te hanteren voor het plaatsen van grote schermen, zowel bij terrassen als op openbare plekken in de stad. En tijdig duidelijkheid te bieden aan ondernemers en te zorgen voor eenvoudige en snelle aanvraagprocedure. Kan het college daarbij ook in gesprek gaan met de horeca over wat praktisch nodig is om dit verantwoord mogelijk te maken, zodat ondernemers weten waar ze aan toe zijn en bezoek verspreid door de stad terecht kunnen?

Floor van Twuijver (*Voorzitter*) [00:11:38]:

De burgemeester.

Sharon Dijksma (*Burgemeester*) [00:11:56]:

Voorzitter, ik sta hier eigenlijk als vervanger van de wethouder van EZ. Dan weet u dat even in welke rol. Allereerst het antwoord op de eerste vraag. In hoeverre we erkennen dat het belangrijk is om gezamenlijk naar sport te kijken. Dat is heel belangrijk. Het collectief kijken van sport binnen of buiten draagt natuurlijk bij aan een gevoel van gezamenlijkheid in de samenleving. Het is wel zo, zeg ik er eerlijk bij, dat de wedstrijden die nu in Noord-Amerika gaan plaatsvinden bijzondere aanvangstijden kennen. Dus een deel daarvan gaat ook in de nacht plaatsvinden. Dat heeft wel ook het een en ander aan gevolgen. Tweede vraag. Zijn we bereid om verruiming van de openingstijden toe te staan?

Als onderdeel van het bestaande beleid is er een mogelijkheid om het plaatsen van een scherm op een terras mogelijk te maken. Daar houden we eigenlijk altijd de openingstijden van terrassen aan. Bij warm weer tot één of twee uur. En dat betekent dat wedstrijden die om bijvoorbeeld tien uur 's avonds plaatsvinden nog op een terras kunnen worden gekeken. En voor de knock-out fase, dat is natuurlijk de hete fase zou je kunnen zeggen, gaan we ook meer ruimte bieden. En daarmee proberen we ook een balans te houden tussen rust en reuring. En als er echt nog veel later uitgezonden wordt, kan dat altijd nog binnen. Dus het is niet zo dat er niet gekeken kan worden, want de Utrechtse horeca kent zoals u weet doorgaans geen eindtijd. Dan geldt dat ook voor buiten de binnenstad, ja. Zijn we bereid om een ruimhartige en voorspelbare vergunningsprocedure te hanteren? Antwoord op vraag 4. Iedereen mag natuurlijk een evenement organiseren waarbij dat scherm wordt geplaatst. Gaan we wel kijken naar veiligheid, leefbaarheid. Er is ook een uitzondering opgenomen, dat is dan formeel aan mij als burgemeester... om die eindtijden ook als het ware te overschrijden voor versterkt geluid. En wij denken eigenlijk dat vanaf die knock-out fase de belangstelling daarvoor ook gaat toenemen. We weten nu nog niet wie zich kwalificeert. Dus we zullen zeker voor de wedstrijden een verkorte verhandel- of een behandeltermijn hanteren. En het moet wel gewoon veilig en goed georganiseerd worden. En het laatste punt. In overleggen met Koninklijke Horeca Nederland is die beleidsregelschermenterras afgestemd. We hebben ook tips overgenomen die zij eerder hebben gegeven met een eenvoudige melding. Punt.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:14:37]:

Dan kijk ik of er nog aanvullende vragen zijn vanuit de andere fracties. Ja, de VVD.

Richard Nijhoff (VVD) [00:14:45]:

Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor in de beantwoording, lijkt het alsof het dan alleen de finales zijn waar dan Nederland aan meedoet? Of mag het ook zo zijn dat als het finales zijn waar andere landen in plaats hebben, hoop ik natuurlijk niet, want we steunen natuurlijk van harte dat het een Nederlandse finale wordt. Maar betekent dat dus dat het ook, het is niet verbonden aan het Nederlandse elftal?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:15:11]:

Wacht even, nee voorzitter. Ik kan me voorstellen dat er ook andere wedstrijden zullen zijn waar vanuit onze stad een brede belangstelling voor bestaat.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:15:22]:

Wilt u daar nog op doorvragen? Zijn er dan nog eerst andere aanvullende vragen? D66, mevrouw Kuijs.

Lisa Kuijs (D66) [00:15:36]:

Ja, dank. Ik vroeg me af of er, als het gaat om de binnenstad, of er ook wordt gekeken specifiek naar locaties waar dus al onder andere veel studenten zijn, al in het nachtleven zijn, dus Neude, Janskerkhof, of daar ook wordt gekeken naar of er eventueel incidenten plaatsvinden en hoe daar dan op kan worden gehandeld. Want ik kan me voorstellen, nou ja, dronken studenten, voetbal kijken en eventueel daar nog in opspraak komen met andere gezaghebbenden. Hoe wordt daarmee omgegaan in dit geval?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:16:09]:

Ja, voorzitter, dat zullen we toch doen zoals altijd. Het is gewoon belangrijk dat wij handhaven op excessen. En of dat nou tijdens WK-wedstrijden is of op een ander moment, dan doen we dat. En ik kan me voorstellen dat als er later dan wij gewend zijn terrassen open zijn, dan zullen we daar in onze handhaving natuurlijk ook een passend antwoord op bieden. Want immers dat weten we dan ook van tevoren.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:16:35]:

Goed, zijn er nog... Meneer Biever van Stadsbelang.

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) [00:16:40]:

Dankjewel, voorzitter. Zien de college ook mogelijkheden om bijvoorbeeld sportverenigingen, buurthuizen, wijklocaties te faciliteren in plaats van alleen de horeca?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:16:50]:

Volgens mij gaat het uiteindelijk gewoon om het aanvragen van een scherm en een evenement. En dat maakt niet zozeer uit wie dan nu de aanvrager is. Dus als sportverenigingen dat zouden willen doen, ook buiten de binnenstad, dan kan dat natuurlijk ook, onder dezelfde voorwaarden.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:17:09]:

Dan mevrouw Siedenburg, wilt u nog aanvullende vragen stellen?

Aileen Siedenburg (Student & Starter) [00:17:15]:

Ja, dank voorzitter. Wel nog vragen over wat houdt dan warm weer precies in en wanneer kwalificeert dit dan precies als warm weer en wanneer worden die tijden dan precies verruimd?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:17:26]:

Nou, ik heb niet exact de temperatuur in de achterzak, zeg ik u heel eerlijk. Maar we kunnen ons daar vast allemaal iets bij voorstellen. En daarnaast geldt dat de knock-out fase het moment is waarop we een verruiming zouden willen toestaan.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:17:44]:

Oké, dan zijn we volgens mij daarbij aan het eind gekomen van de eerste vraag. En dan wil ik graag voor de tweede vraag, meneer Van den Broek, naar het katheter.

Job van den Broek (CDA) [00:18:10]:

Voorzitter, ons bereiken regelmatig signalen dat Utrechters die wonen in betaald parkeergebied geen recht hebben op een parkeervergunning, omdat zij wonen in een complex met een inpandige garage of andere parkeervoorziening. De betreffende parkeervoorzieningen staan echter vaak niet open voor de huurders in het complex, waardoor deze huurders hun auto niet kwijt kunnen. Dit leidt tot oneerlijke situaties. De ombudsman van de gemeente Utrecht is hier ook al kritisch op geweest. Dit probleem doet zich onder meer voor bij appartementencomplexen water aan de Rijddiepstraat, waar alle inpandige parkeervoorzieningen onderdeel zijn van de koopappartementen in het complex. Hierop hebben wij de volgende mondelingenvraag. 1. Is het college bekend met de problematiek rondom huurders die geen parkeervergunning krijgen, maar ook geen toegang hebben tot de parkeervoorzieningen die hun complex heeft? In het gemeentelijk beleid staat nu dat bewoners geen vergunning kunnen krijgen als er sprake is van een gemeenschappelijke parkeervoorziening. Is het college met ons eens dat er geen sprake is van een gemeenschappelijke parkeervoorziening als de betreffende parkeerplaatsen juridisch toebehoren aan de koopappartementen van het complex en hier de huurders hier dus op geen enkele manier toegang toe hebben. Is het college met ons eens dat de huidige situatie, waarin huurders van appartementencomplexen zoals het water geen parkeervergunning krijgen zonder toegang tot alternatieve parkeervoorzieningen, oneerlijk en onwenselijk is? En is het college bereid om te kijken naar oplossingen voor huurders in het water en gelijksoortige complexen? En is het college bereid om het beleid hierop aan te passen? Dank.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:19:34]:

Dan geef ik graag het woord aan wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) [00:19:54]:

Dank voorzitter en dank ook aan het CDA voor deze vragen. In het verlengde ook van gesprekken die we eerder gehad hebben over de samenloop van de beleidsregels die we met elkaar hebben rond gebiedsontwikkeling van nieuwbouw, bestaande bouw en het uitbreiden van parkeergebieden in de stad. Ik ga per vraag beantwoorden. Dus allereerst, ja, we zijn bekend met de situatie en ik vind het belangrijk in de beantwoording onderscheid te maken tussen een paar situaties. We hebben de regels rond nieuwbouw, dus als je nieuwe plekken gaat bouwen, aangescherpt. Dus op het moment dat jij als ontwikkelaar en vervolgens als eigenaar vergunningen gaat aanvragen, dan moet je onderbouwen dat mensen toegang hebben en daar moet je volgens de beleidsregel onderbouwen hoe verschillende mensen toegang hebben en ook hoe dat toegankelijk is, hoe dat goed gaat en hoe dat matcht met het mobiliteitsbeleid. Dat is in de nieuwbouwsituatie. Voor bestaande bouw, als er betaald parkeren ingevoerd wordt, hebben wij het verstandig geacht om te zeggen, ja maar dan verandert de situatie. Voor bestaande bewoners richten wij dan een overgangsregel in. Dus alle bewoners die wonen in een complex waar eerst geen betaald parkeren was en er kon betaald parkeren, kunnen alle bewoners een vergunning aanvragen. Dat is de overgangsregel waar we het ook uitgebreid over gehad hebben rond de casus bij de Dottenlaan. Dan komt er een derde situatie, en dat is volgens mij waar deze vraag nu over gaat, is op het moment dat het al langer het geval is, het gaat niet meer over de eerste bewoners die recht hadden op een vergunning, maar waar een nieuwe situatie in gaat. Vinden we de beleidsregels dan specifiek genoeg? Ik ga nu naar vraag 2, want dan kan het ontstaan dat binnen de bestaande vergunning de verhuurder of de eigenaar onderscheid maakt tussen verschillende categorieën, terwijl je wel voldoet aan de vergunning. Want dat is het bestaande beleidskader. En dat is conform de vergunningen die zijn uitgegeven. Dus dat klopt. Dan ben ik bij vraag drie. Is dat dan oneerlijk of wenselijk, was de vraag van het CDA. En hier gaat hij wringen. Wij kunnen ons als college heel goed voorstellen dat je zegt, ik wil daar in specifiekere gevallen anders mee omgaan. Het dilemma wat wij hebben is, dat betekent dat je bestaande vergunningen gaat aanpassen. Ik vind het op dit moment, dus ik kan me voorstellen dat je daar vragen over hebt, dat je daar keuze in moet maken, maar dan gaat het over dat je met terugwerkende kracht specifieke eisen gaat stellen die je dan in je beleidsregel opstelt, die je met terugwerkende kracht gaat hanteren. Daar krijg je allerlei uitwerk vragen. In deze fase na de verkiezingen vind ik dat niet meer gepast voor dit college om daar keuzes in te maken. Dus dat kan ik me voorstellen. En de vraag die je dan moet beantwoorden is hoe specifiek wil je de beleidsregel dan maken? Want op dit moment is de regel zo dat wij willen dat het beleidsplan onder verschillende categorieën zijn. En huurder en koop is daar niet een categorie in. Maar bijvoorbeeld toegankelijkheid en ook mensen met een beperking bijvoorbeeld wel. Dus dat zijn de vragen die dan opkomen. En ook de rechtszekerheid van bestaande vergunningen. Dan bij vier, ben je bereid te kijken? Wat ik bereid ben toe te zeggen is, zoals ik eerder aan het CDA heb toegezegd in de laatste half jaar brief, om te schetsen over hoe doen we dat nu met bestaande gevallen. Daar heb ik toen, ook in de laatste brief die u van ons ontvangen heeft, hebben wij geschetst hoe wij verscherpt nu rond herontwikkeling aan het kijken zijn, verscherpt afspraken maken met ontwikkelaars. Daar zou ik mee kunnen nemen dat ik een paar dimensies schets waar je een beleidsdiscussie over kan hebben. Maar de keuze, die laten we echt aan een nieuw college en aan de onderhandelingstafel.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:23:20]:

Dank u wel. Kijk ik even in de zaal of er nog aanvullende vragen van andere fracties zijn. Die zie ik niet. Dan vraag ik of de heer Van den Broek nog... Ja, heeft het woord.

Job van den Broek (CDA) [00:23:31]:

Ja, dank aan het college voor het antwoord. Het antwoord is op zich helder. Tegelijkertijd worstel ik zelf nog een beetje met de vraag wat nou het verschil is tussen een huurder van een huis, dus zeg even een rijtjeshuis, die dan in deze specifieke wijk wel recht heeft op een parkeervergunning. En een huurder in een appartementencomplex, die geen inpandige parkeerplaats heeft, want die zit allemaal gekoppeld aan die koophuizen. Dus net zo min als dat die bewoner van dat huurhuis een parkeergelegenheid heeft, heeft deze persoon dat ook niet. Maar dan toch niet in aanmerking komt voor die vergunning. Maar ik hoor nu dat de wethouder bereid is om die opties te schetsen, dus zien we graag tegemoet. Maar ik hoor ook graag van de wethouder hoe het binnen de huidige regeling, dat dit tot stand is gekomen en dat dat toch als acceptabel en rechtvaardig is beschouwd voor in ieder geval de afgelopen jaren.

Senna Maatoug (College) [00:24:14]:

Ja, voorzitter, net eens echt een ruimtelijke ordeningvraag. Dus op het moment dat je een gebouw ontwikkelt, mag je in Nederland niet een gebouw bouwen als daar niet ook toegankelijkheid rond mobiliteit is. Dan werken we ook met parkeernormen. En die parkeernorm is niet per woning, maar is voor een groter gebied. Zo zie je nu, en ook voor de collega's die in de commissie ruimtelijke ordening zitten, ook in de gemeenten om ons heen, dan heb je een aantal parkeerplekken voor meer woningen. Dus dan is er een verdeeld vraagstuk. De vergunning is op een aantal plekken voor een totaal aantal woningen. De vraag die het CDA terechtstelt is hoe verdeel je dan die aantal woningen en vind je dat eerlijk? Maar ik kan nu als bevoegd gezag alleen maar zeggen, deze ontwikkelaar in de vergunning die hij nu heeft, onder de regels die wij nu hebben, mogen ze die keuze maken. De vervolgvraag was, vindt u dat eerlijk? Daar kunt u een terecht debat over hebben, maar dat vraagt dat de beleidsregel wordt aangepast, dat je specifiekere bent en dat we met terugwerkende kracht iets zeggen over die vergunning. Maar op dit moment, in de rechtszekerheid die we hebben, zeg ik, wat deze verhuurder doet, is in lijn met vergunningen en de parkeernormen volgens dat complex.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:25:17]:

Is er nog ruimte voor één aanvullende vraag? Oké, dank u wel. Dan gaan we door naar de derde mondelinge vraag. Groen rijden op zwarte rook. En dan geef ik het woord aan meneer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [00:25:38]:

Ja, dank voorzitter. Utrecht pretendeert grote klimaatambities te hebben, legt haar inwoners milieuzones op en geeft jaarlijks tientallen miljoenen euro's uit aan een klimaatvriendelijke stad.

Een beleid waar jij een twintig grote vraagtekens bij zet. Een zichtbaar onderdeel van dat beleid is de inzet van elektrische gemeentevoertuigen. Ons hebben echter signalen bereikt dat deze voertuigen op bepaalde locaties worden opgeladen via een diesel aggregaat. Apparatuur dat per opgewekte kilowattuur vier tot zes keer meer CO₂ uitstoot dan het reguliere snownet. En waarvan de uitstoot per kilometer hoger is dan met een gewone brandstofauto. Als deze signalen kloppen, roept dat extra fundamentele vragen op over de uitvoering van het klimaatbeleid waarvoor de Utrechtse belastingbetaler jaarlijks op draait. Dan kom ik bij de vragen. Kan het college bevestigen of gemeentelijke elektrische voertuigen op dit moment of in het recente verleden zijn opgeladen via een diesel aggregaat? Zo ja en op hoeveel locaties? Gedurende welke periode en om hoeveel voertuigen gaat het? Kan het college aangeven hoeveel meer CO₂ een diesel aggregaat per opgewekte kilowattuur uitstoot dan het schoonbed? Hoe verhoudt het verder uitbreiden van de milieuzones in het kader van verbetering van luchtkwaliteit tot het gebruik van fossiele brandstof om de eigen gemeentelijke elektrische vloot op te laden? Wat zijn de kosten van het opladen via diesel aggregaat en waarom is niet gekozen voor aansluiting op het reguliere elektriciteitsnet? Hoe verhoudt het gebruik van een diesel aggregaat voor gemeentelijke elektrische voertuigen zich tot de ambitie en de jaarlijkse uitgave van tientallen miljoen aan het klimaatbeleid? En is het college van mening dat het opladen van elektrische voertuigen via een diesel aggregaat symptomatisch is voor een breder probleem? Namelijk dat het klimaatbeleid dat primair wordt gedreven door ambitie en symboliek en onvoldoende door realisme en uitvoerbaarheid, niet alleen duurder uitvalt dan begroot, maar in de praktijk soms het tegenovergestelde bereikt van wat beoogd wordt. En dat dit de vraag rechtvaardigt of het college bij verdere uitvoering van het klimaatbeleid bereid is gezond verstand zwaarder te laten wegen dan ideologische doelstellingen. Dank.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:27:34]:

Dank, dan geef ik het woord wederom aan wethouder Maatoug die hierin wethouder Schilderman vervangt.

Senna Maatoug (College) [00:27:49]:

Ja, voorzitter. Ik sta hier als vervanging van de wethouder Stadsbedrijven en ik ga per vraag beantwoorden. Allereerst, nee, wij gebruiken op dit moment geen dieselaggregaten voor het opladen van gemeentelijk elektrische voertuigen. Alle bestaande elektrische voertuigen en elektrische voertuigen die in de nabije toekomst worden aangeschaft, worden opgeladen via het reguliere elektriciteitsnet. Wel staat er één diesel aggregaat als noodstroomvoorziening op de gemeentewerf. Aan de tractieweg 2. Want daarmee kan in het geval van stroomuitval het bestaande elektrische wagenpark worden opgeladen. Dus het betreft daar een noodstroomvoorziening. En we kunnen het kader van netcongestie niet uitsluiten dat in de toekomst tijdelijk dit soort oplossingen nodig zijn. Dan de tweede vraag, voorzitter. Rekening houden met de actuele emissiefactoren van de milieubarometer is die zo ongeveer een derde vervuilerder dan netstroom. Echter is de efficiëntie van een brandstofmotor als stroomgenerator tot vier keer hoger ten opzichte van een brandstofmotor verbonden aan de

aandrijf-as van een voertuig. In het geval van een generator draait de motor continu onder optimale belasting, waarbij de netto-energieopbrengst veel hoger is. Dan de vragen drie, vier en vijf in één keer. Daar kan ik dus geen... Dat kan ik dus niet zeggen, want wij werken dus nu niet met aggregaat voor het regulier opladen van het elektrische wagenpark, zoals ik bij 1 aangaf. En wil ik benadrukken dat het klimaatbeleid in de algemene zin op realisme gebaseerd is, omdat wij en en en doen. We proberen ervoor een diverse opwek te hebben, zodat we niet van één brandstof afhankelijk zijn. Want we zien ook met alles wat er nu in de wereld gebeurt, dat volledige afhankelijkheid van olie ook duurder is voor de kas en ook onzeker is. Dus het realisme zit hem in een combinatie van bronnen, zoals wij nu doen. Dat is het realisme wat wij nastreven.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:29:40]:

Dan kijk ik of er aanvullende vragen zijn. Nee, dan meneer Raterman. U heeft nog ruimte voor een vraag, maar wel in zeven seconden.

Mika Raterman (JA21) [00:29:50]:

Ik ga mijn best doen, voorzitter. Dank. Dan wil ik wel nog de wethouder vragen om één ding. Is de wethouder bereid om de raad binnen twee weken een overzicht te geven van die energievoorzieningen en de overzicht van het gemeentelijke wagenpark, hoe die energievoorziening loopt?

Senna Maatoug (College) [00:30:05]:

Voorzitter, daar nekt het dat ik nu een vervanger ben. Dus ik vind het vervelend om nu iets toe te zeggen wat ik niet kan toezeggen. Omdat ik niet kan inschatten wat dat vraagt. Dus ik vraag jullie die vraag op een andere manier, een andere plek te beantwoorden. Dus op dit moment kan ik dat niet toezeggen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:30:20]:

Oké, dank u wel. Dan is het tijd voor de vierde vraag. Moreelsebrug op en neer elke keer. En daar krijgt meneer Van Eck het woord voor. En dat zal hij vanuit zijn plaats doen.

Floris van Eck (VVD) [00:30:31]:

Ja, voorzitter, dank u wel. De Moreelsebrug is de verbinding van de ene kant van de stad naar de andere kant van de stad. Die is voor Utrechters zoals ik niet altijd even vanzelfsprekend. Als er een casus voorkomt die ik schets en als je dus aan de andere kant van de brug erachter komt dat daar de lift kapot is, kost het je dat 20 minuten. Vandaar de vraag, kan het college aangeven hoe vaak de liften bij de Moreelsebrug in het afgelopen jaar defect zijn geweest? Wat de meest voorkomende oorzaken waren en hoelang deze storingen gemiddeld duren? Indien de storingen

vooral het gevolg blijken van moedwillige vernieling en vervuiling, op welke wijze het college voornemens is hierop te handhaven? Vraag 3. Is het college het ermee eens dat de huidige situatie leidt tot ontoegankelijke routes voor minder mobiele Utrechters en bezoekers, doordat reisgespaste plekken ontdekken dat de lift aan de andere kant defect is? Vraag 4. Is het college bereid om in het geval van een defectenlift aan de Moreelsebrug aan beide zijden van de brug duidelijke fysieke waarschuwingen te plaatsen, zodat reizigers niet onnodig de brug hoeven over te steken? En als laatste. Is het college bereid om in overleg met belangrijke organisaties te inventariseren of er meer locaties in de stad zijn waar ontoereikende informatievoorzieningen of defectenliften leiden tot ontoegankelijke routes voor minder mobiele Utrechters? En daar raad ik over te informeren. Dank u wel.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:31:43]:

Dank u wel. Dan krijgt weer mevrouw Maatoug het woord in de vervanging van wethouder Schilderman.

Senna Maatoug (College) [00:31:56]:

Ja, voorzitter, ditmaal in vervanging van de wethouder openbare ruimte. Ook, collega Schilderman, ik ga ze meteen beantwoorden. Maar ik zeg eerst wat fijn dat u hier aandacht voor vraagt. Want een belangrijk onderwerp en ook echt terecht. Allereerst, de roltrappen en liefde die zich buiten de toegangspoort van het station bevinden, zijn eigendom van de gemeente Utrecht. En het onderhoud van het verhelpen van storingen, die zijn ondergebracht in het contract voor integraal terminalbeheer, ITB, waarin de gemeente samenwerkt met ProRail NS. En de NS treedt op als penvoerder en voert namens de gemeente het contractmanagement met zowel de leverancier als de onderhoudspartij. En daarbij heeft de NS de operationele regierol, dat zijn afspraken zoals die gemaakt zijn tussen mei 25 en april 26 was de lift aan de zijde van het jaarbeursplein 24 keer in storing. En de lift aan de zijde van Hoog-Katerijnen 12 keer in storing. De duur van de storing varieert, maar meestal betrof dit maximaal enkele uren en de exacte duur van iedere storing moet nog in kaart gebracht worden door de NS. De oorzaken van de storingen zijn niet allemaal bekend, maar het betrof onder andere vandalisme, weersinvloeden en incorrect gebruik, bijvoorbeeld wanneer gebruikers met scoopmobiel of fiets of fatbike tegen de sensor van de lift aanrijden. Dan was de vraag hoe zit het dan als het gaat om vernieling. In het contract met de NS en ProRail wordt in geval van moedwillige vernieling en vervuiling extra aandacht gevraagd voor het organiseren van toezicht. De NS en het beveiligingsbedrijf op het station houden toezicht op onder andere liften en tijdens de rondes nemen zij de Moreelsebrug ook mee. Dan was de vraag of het college het ermee eens is dat de huidige situatie leidt tot ontoegankelijke routes. Dat klopt, het is inderdaad heel erg vervelend, zeker voor Utrechters die afhankelijk zijn voor hun toegankelijkheid en mobiliteit en anderen om geen gebruik te kunnen maken van een dichtstbijzijnde lift. De duur van de verstoring is meestal vrij kort en er is altijd een alternatieve route beschikbaar voor mensen die gebruik moeten of willen maken. En het display boven de lift geeft aan of de lift aan de andere zijde beschikbaar is. En ook is sinds kort de beschikbaarheid van de lift van tevoren via de app van de NS te zien.

Indien de liften bij de Moreelsebrug buiten werking zouden zijn, kan men gebruik maken van de liften bij Jaarbeursplein en Stationsplein. Dan was de vraag of wij bereid zijn om in het geval van defecte lift aan beide zijden duidelijke fysieke waarschuwingen te plaatsen. Vraag 4. Ja, hier zijn we als college toe bereid. In het geval van verstoringen van meerdere dagdelen. En op dit moment is het al gebruikelijk om een sticker te plaatsen die aangeeft dat de lift buiten gebruik is. Dan was de vraag 5 met belangrijke organisaties. Ja, dat willen we ook met betrekking tot de situatie in de openbare ruimte. Dat we daar in gesprek over gaan werken. Met belangrijke organisaties. En ik voeg daarbij aan toe dat wij al geëscaleerd hebben richting de NS en ProRail. Over de afspraken die we gemaakt hebben om de aantallen die ik bij vraag 1 aangaf te verlagen. En beter inzicht te krijgen in de categorieën van schade. Zodat we daar effectief op kunnen handelen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:34:53]:

Dank u wel. Dan zie ik dat de heer Van Bergen een vraag heeft.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:34:56]:

Voorzitter, dank u wel voor het woord. En ook dank aan de wethouder voor deze zeer uitgebreide beantwoording. Ik moet zeggen dat ik wel echt schrik van hoe vaak zo'n lift en een roltrap buiten werking zijn in Utrecht. En ik vroeg me eigenlijk allereerst af, is dat normaal? Hoe verhoudt dat zich tot andere locaties in Utrecht en in den landen?

Senna Maatoug (College) [00:35:20]:

Dit is een heel erg terechte vraag. In de eerste vraag gaf ik aan hoe vaak was het. Toen gaf ik verschillende categorieën. En we zien daar ook een lichte toename van dat vandalisme. Een van de vragen van de VVD. Door zwaardere voertuigen. Ik noem de fatbikes. Ik zoek zwaardere fietsen. Dus we zien die categorie toenemen. De categorie waar wij heel kritisch op zijn, is als er een onderdeel nodig is of de weersomstandigheden. Want in principe zou de lift daartegen aan kunnen. En dat is ook het gesprek in dat samenwerkingscontract met de NS. Hoe zorgen we ervoor dat het zo min mogelijk is? Daar hebben we op geëscaleerd, want daarom was ik blij met deze vragen. Dit is gewoon te vaak. Dat is het college ook van mening. Maar aan stoere woorden heeft u niets. Ik wil dan kunnen zeggen, we gaan nu dit en dit doen. En daarom heb ik de vraag net beantwoord zoals ik beantwoord heb.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:36:06]:

Wilt u daar nog een keer op doorvragen?

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:36:08]:

Voorzitter, dank. En ik ben ook blij dat het college dan deelt dat dit echt onacceptabel is. Want dit betekent echt wat voor de Utrechters die gewoon afhankelijk zijn van deze liften. En het betekent ook echt wat voor de toegankelijkheid van onze stad. Dus ik ben blij dat de wethouder nu ook zegt dat ze hiermee aan de slag gaat. Dat ze dit escaleert. Ik ben een beetje op zoek naar een toezegging van hoe dit gemonitord gaat worden. Of hoe wij het teruggekoppeld krijgen dat dit ook daadwerkelijk verbeterd is.

Senna Maatoug (College) [00:36:35]:

Wat ik kan toezeggen, en dan vind ik het een beetje lastig, want ook hier ben ik vervangen, dus ik wil later invullen op welke plek precies, maar dat we aan uw raad informeren hoe het ermee staat met de twee dingen die ik toegezegd had. Dus ik had gezegd gesprek met belangenorganisaties, ik had gezegd we hadden al geëscaleerd, en ik had gezegd rond verstoringen gaan we die meldingen, die stickers beter doen, dat daar de stand van zaken van wat ik daar heb toegezegd in een brief, en waarschijnlijk zal het een lopende brief zijn, rond Moreelsebrug aan uw raad komt.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:37:11]:

Dank u wel. Dan kijk ik nog de zaal. Nee, die zie ik niet. Dan heb ik de vraag van de VVD. Ja, u heeft het woord meneer.

Floris van Eck (VVD) [00:37:18]:

Ja, voorzitter, dank u wel. En allereerst bedankt voor de beantwoording. Mooi dat er ook zo vervaard op gehandeld wordt. U raakt mij wel een beetje kwijt in uw beantwoording in eerste instantie, omdat ik de vraag daadwerkelijk wel gestoeld heb op de Moreelsebrug, wetende dat er genoeg problemen zijn rondom Utrecht Centraal. Maar dat dat inderdaad niet enkel verantwoordelijkheid van de gemeente is. In Moreelseburg is dat op dit moment echt wel, als ik het goed heb begrepen. En vandaar dus ook nog één aanscherping, namelijk de tweede dat een lift effect is aan één kant, wordt dat voorzien met een gele sticker die bekend is. De vraag is of degene die die plakt dan ook even aan de andere kant die sticker kan platen. Dat is vervolgens nog de makkelijke oplossing die nu te maken is.

Senna Maatoug (College) [00:38:00]:

Voorzitter, ik had bij vraag 4 gezegd dat we dat gingen doen met die stickers en dan neem ik dit in mee in die toezegging.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:38:08]:

Volgens mij is dan deze vraag beantwoord en gaan we naar monding vraag 5, politiegeweldeblokkade A12 en dat is van BIJ 1, mevrouw Gigliotti.

Alessia Gigliotti (BIJ1) [00:38:49]:

Op 25 april 2026 heeft een groep vreedzame demonstranten, waaronder leden van Extinction Rebellion, de A12 tenzijde van de Meern geblokkeerd. Zij vroegen daarmee aandacht voor het beëindigen van fossiele subsidies, roofschulden en genocidaal investeringen van apartheidstaat Israël. Op beelden die breed zijn verspreid via social media is te zien dat de politie tijdens deze demonstraties disproportioneel geweld heeft toegepast, onder andere door middel van polsklemmen en neusklemmen. Ook is zichtbaar dat de demonstranten hardhandig werden verplaatst. Dergelijke geweldsmiddelen mogen uitsluitend worden ingezet wanneer dit noodzakelijk en proportioneel is. Eerdere uitspraken van klachtencommissies binnen de politieorganisatie hebben gewezen op onrechtmatig inzet van met name polsklemmen bij vreedzame demonstraties. In 2025 riep de klachtencommissie in Amsterdam bovendien op om de Nederlandse geweldsinstructie beter in lijn te brengen met Europese mensenrechtennormen. Tegen deze achtergrond heeft bijeen de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt de burgemeester de inzet van geweldsmiddelen door de politie tijdens de demonstratie van 25 april in het licht van de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit en het recht op vreedzaam protest?
2. Is de burgemeester bereid om deze specifieke inzet van geweld onafhankelijk te laten evalueren? En zo ja, op welke termijn en met welke waarborgen voor transparantie richting de raad?
3. Hoe wordt geborgd dat signalen over mogelijk disproportioneel geweld door politie, zoals in dit geval zichtbaar op filmdateriaal en uit eerdere klachtenprocedures, worden meegenomen in de bestuurrelevante evaluatie?
4. Is de burgemeester bereid om, mede vanuit de ambitie van Utrecht als mensenrechtenstad, het initiatief te nemen tot aanscherping van lokale of landelijke geweldsinstructie, zodat deze expliciet in lijn wordt gebracht met internationale mensenrechtsstandaarden?

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:40:41]:

Dank u wel. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de burgemeester Dijkema.

Sharon Dijkema (Burgemeester) [00:40:57]:

Voorzitter, misschien dank voor de vraag en een paar opmerkingen vooraf. Kijk, als stad zijn wij altijd zoveel mogelijk bereid om demonstraties te faciliteren, maar deze op deze plek heb ik niet

goedgekeurd. Ik heb ook een alternatieve locatie aangeboden, omdat ik wel degelijk begrijp dat mensen hun stem willen laten horen. En in dat licht, denk ik, is ook het optreden van de politie, zoals u dat gezien hebt, gerechtvaardigd geweest. U vroeg mij naar een oordeel. Ik denk dat de politie gefaseerd en proportioneel heeft opgetreden. Want actievoerders die ondanks het verbod in toch naar de A12 zijn gegaan, hebben eerst de kans gekregen om vrijwillig in de gereedstaande bussen te stappen. En vele van hen hebben dat ook gedaan. En enkele actievoerders gaven geen gehoor aan de vordering. En vervolgens heeft de politie hen met gepast fysiek optreden in de bus laten plaatsnemen. U heeft het ook in de beelden gezien. Er werd veel gebruik gemaakt van karretjes om de verplaatsing zo gewelddadig mogelijk uit te voeren. Als er inderdaad door actievoerders verzet wordt gepleegd tegen het weghalen van hen, dan moet u denken aan mensen die zich vastklemmen of aan vangrails vastklemmen, dan heeft de politie meer geweld moeten toepassen. De beelden die ik heb gezien, en daar is ook best wel heel veel discussie over, dat zie je zoals altijd ook in het land, maar die stralen rust en kalmte uit. Ik ben ook onder de indruk van de wijze waarop men met inzet van minimaal en proportioneel geweld de demonstratie heeft beëindigd. Tweede antwoord, hoe evalueren we? Als mensen ontevreden zijn of een klacht hebben over de wijze waarop zij zijn behandeld, dan kan dat gewoon via de gebruikelijke klachtenprocedure. Wij evalueren altijd intern in de driehoek, maar ik heb geen enkele aanleiding om dat extern te doen. De derde vraag, signalen over geweld. Zoals gezegd, wij bereiden dit altijd goed voor in de driehoek en ik ben die dag, die ochtend ook zelf aanwezig geweest bij de instructie. Aan alle honderden ME'ers ook uit het land. Ik vond dat heel indrukwekkend. Want dat was een echte Utrechtse bijeenkomst. Waarin ook uitgelegd wordt hoe belangrijk het demonstratierecht is. Hoe belangrijk het is om zo gewelddadig mogelijk een demonstratie te beëindigen. En ook welke duidelijke instructies de driehoek heeft meegegeven. Dus ja, ik heb het zelf gezien, voorzitter. En ik was daarvan onder de indruk van hoe dat gedaan werd. En dat was volledig in lijn met de wijze waarop de driehoek uiteindelijk ook de instructies vooraf had meegegeven. En de laatste vraag. Ik heb geen aanleiding om nu te denken dat de geweldsinstructie van de politie niet in lijn zou zijn met internationale mensenrechtenstandaarden.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:44:02]:

Dank u wel. Dan kijk ik in de zaal. Ik zie mevrouw Meerding van de VVD.

Tess Meerding (VVD) [00:44:09]:

Ja, dank. De burgemeester is natuurlijk gevraagd in deze vragen om te reflecteren op de politie inzet. Ik ben ook nog wel benieuwd naar een andere reflectie. De burgemeester had dit verboden, de blokkade. Hij is toch doorgegaan. Wat zijn daarvan nou de impact geweest op de ondernemers, op de automobilisten, de hulpdiensten? Kan de burgemeester daar iets over zeggen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:44:32]:

Er zijn denk ik twee opmerkingen over te maken. Er is natuurlijk een enorme impact ook op mensen die op dat moment op de weg zijn, want die willen ergens naartoe en dat lukt niet. Er is impact ook op de hulpdiensten. Het is niet voor niets dat we het verboden hebben, omdat onze... Onze inschatting is dat de hulpdiensten dan minder goed hun weg kunnen vinden. En natuurlijk zeggen de actievoerders wij laten hen er langs. Maar het probleem van de blokkade achter hen is dat die file zodanige effecten heeft dat men toch minder snel ter plaatse kan komen. Maar misschien, voorzitter, is de meest impactvolle impact er nog wel op de politie zelf geweest. Dit zijn voor de politiemensen een paar heel zware weken. Waarbij zij ook in die week niet alleen op de A12 te vinden waren, maar ook in Loosdrecht, ook in IJsselstein. En daarna ook op Koningsdag weer actief waren, ook op Bevrijdingsdag actief waren, ook bij dodenherdenking actief waren. En die wissel die dat op mensen trekt is echt enorm. En ik zat die ochtend van die briefing naast een agent die gewoon al zes dagen lang in touw was. En dit was bedoeld zijn vrije dag te zijn.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:45:50]:

Dank u wel. Ik zie een vervolgvraag van mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:45:53]:

Juist omdat deze blokkade dus zo impactvol is geweest op zoveel manieren, is dat nou ook nog aanleiding om met de driehoek te gaan evalueren hoe kunnen we misschien komende blokkades van welke groepen dan ook toch meer voor zijn en echt tegenhouden, want helaas heeft het verbieden nu onvoldoende geholpen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:46:13]:

Voorzitter, ook bij de bespreking van die scenario's was ik natuurlijk aanwezig. Het punt is dat als een paar honderd mensen tegelijkertijd op verschillende momenten, op verschillende plekken, onaangekondigd en ook niet allemaal voorzien, een snelweg opstroomt, is dat niet alleen voor hen zelf heel gevaarlijk, ook voor anderen op die weg heel gevaarlijk, maar ook voor de politie gewoon niet altijd tegen te houden. En daar is wel een poging toe gedaan, maar ik moet ook vaststellen dat de gedachte dat je dit kan voorkomen, gelet op de aantallen mensen en de onvoorspelbaarheid van waar ze precies op die weg gaan landen, gewoon in de operatie niet mogelijk is. Dus we hebben dat echt geprobeerd, maar dat lukte niet.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:47:01]:

Dank u wel. Nog een vraag. Ja, sorry.

Tess Meerding (VVD) [00:47:07]:

Ja, en de slotvraag is dan, ik heb er best begrip voor dat je niet alles altijd kunt voorkomen, maar ik denk wel dat het een heel ongewenst precedent is wat er nu dreigt te ontstaan. Is het feit dat het nu toch is gelukt, niet aanleiding om nog met de driehoek bij elkaar te gaan zitten en opnieuw te evalueren, wat kunnen we de volgende keer beter doen, welke middelen hebben we toch om te proberen dit de volgende keer, zo goed en kwaad als het gaat, toch zoveel mogelijk te voorkomen?

Sharon Dijksma (*Burgemeester*) [00:47:35]:

Ja, voorzitter, wij evalueren altijd onze inzet. Dat weet u ook van ons. Alleen, ik zeg u er ook bij, ik heb hierop geen garantie. Ik zou dat ook onfair vinden, ook in de richting van de politie, om dat nu te suggereren. Want ik weet dat ze alles hebben gedaan wat ze konden. En ik weet ook dat het desondanks voor hen gewoon niet mogelijk is geweest ook omdat we niet heel zwaar geweld wilden gebruiken om mensen tegen te houden. En die balans tussen wat is je proportionaliteit van je inzet met hoeveel mensen komt men tegelijk op verschillende plekken en wat kan je dan nog, die hebben we echt heel goed bekeken. En natuurlijk, we blijven evolueren, blijven leren. Maar de gedachte dat je dit echt zou kunnen voorkomen, ten alle tijden, die durf ik u niet te geven.

Floor van Twuijver (*Voorzitter*) [00:48:28]:

Dank u wel. Dan zie ik de heer Baijens van Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (*Partij voor de Dieren*) [00:48:32]:

Ja, bedankt voorzitter. Ik heb een vraag over de informatievoorziening naar de Raad. Want de burgemeester heeft na afloop van deze demonstratie zelf of het college heeft een brief gestuurd. En daarin werd de politie inzet als vreedzaam beschreven bij het beëindigen van de blokkade. Terwijl de burgemeester net aangeeft dat de politie geweld heeft gebruikt bij die beëindiging. En in een aantal gevallen zelfs steviger geweld gebruikt. Dus hoe past dat bij elkaar?

Sharon Dijksma (*Burgemeester*) [00:49:02]:

Nee, maar in die brief, ik heb hem niet helemaal uit mijn hoofd, maar wel deels, want daar zijn we echt heel nauwkeurig naar gekeken, hebben we ook wel vermeld dat op enig moment de inzet van geweld noodzakelijk was. Maar je kan wel een algemeen oordeel geven over het algemene karakter. En dat is dat de meeste demonstranten zelf heel vreedzaam waren, ook zelfstandig gewoon de bus in gingen. En een aantal van hen niet. En daarbij is inderdaad proportioneel geweld toegepast. En dat past ook in de instructie en in het geweldsmonopolie zoals de politie die kent.

Jan Baijens (*Partij voor de Dieren*) [00:49:40]:

Ik vond het wel lastig, want in de brief staat dat er op één moment geweld gebruikt is. En dat daarna de politie inzet vreedzaam was. Terwijl we hier gewoon op beelden kunnen zien en de burgemeester net ook aangaf dat er echt op veel meer momenten politiegeweld was. En als het gaat om raad informeren over gevoelig onderwerp zoals politiegeweld, vind ik het wel belangrijk dat dat zorgvuldig is en dat het beeld uit die brief ook overeenkomt met wat er gebeurd is. Is de burgemeester het daarmee eens?

Sharon Dijksma (*Burgemeester*) [00:50:09]:

Ja, maar u suggereert dat ik iets anders zelf nu net zei dan in mijn brief en dat heb ik niet gedaan. Dus om te beginnen moeten we dan ook in dit debat zorgvuldig zijn op wat ik zeg. Ik heb gezegd er is op enig moment geweld gebruikt, dat staat ook in de brief. En ja, dat was proportioneel. En over het algemeen was het vreedzaam. En die conclusie in die brief, die hou ik hier ook echt volop staande. Dus daar zit geen licht tussen. En we hebben juist u die brief ook na afloop meteen willen sturen, omdat we weten dat de Raad dit natuurlijk ook volgt. Maar ik neem echt op geen enkele manier afstand van datgene wat ik in die brief ook al aan u gemeld heb. Dus dat moet al een misverstand zijn.

Jan Baijens (*Partij voor de Dieren*) [00:50:52]:

Ja, voor de verduidelijking dan. Dus een politie inzet met polsklemmen, met neusklemmen, met wapenstokslagen tijdens die beëindiging van de blokkade dat is volgens de burgemeester een vreedzame politie inzet geweest.

Sharon Dijksma (*Burgemeester*) [00:51:07]:

Dat kan een over het algemeen vreedzame inzet zijn met daar waar dat nodig was, proportioneel geweld. En ik heb u ook in de eerste beantwoording van de eerste vraag uitgelegd waarom dat geweld, onder welke omstandigheden soms geaccepteerd is.

Floor van Twuijver (*Voorzitter*) [00:51:26]:

Dank u wel. Dan kijk ik nog even verder de zaal in. Vanuit de andere fractie zie ik geen hand, dus dan gaat het door nog één keer naar bij één. Maar let ook op, u heeft ook nog maar acht seconden om de vraag te stellen.

Alessia Gigliotti (*BIJ1*) [00:51:37]:

Ja, dank. Ik denk dat het belangrijk is dat we in Utrecht blijven luisteren waarom de A12 is geblokkeerd. Utrechters zijn geraakt door wat er in de wereld speelt. Klimaatverandering,

genocide. En ook BIJ1 ziet het gebruik van pols en neusklemmen niet als vreedzaam. Ik hoor nog geen vraag. Het was een afsluitende.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:51:53]:

Dank u wel. Dan sluiten we bij deze af en dan sluiten we bij deze ook het vragenuur af. Dank u wel.