



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Faxnummer 023 563 95 50

Cluster	Ruimte, Economie en Duurzaamheid
Contactpersoon	Jan Beelen
Telefoon	0900 1852
Uw brief	12 april 2023
Ons kenmerk	7587835
Bijlage(n)	Geen
Onderwerp	Beantwoording van vragen gesteld in de raadssessie op 6 april 2023 en van de technische vragen van de fractie van GroenLinks over adviesrecht, participatieplicht en delegatie onder de Omgevingswet

Verzenddatum

19 APR. 2023

Geachte heer, mevrouw,

Op 6 april 2023 heeft u ons voorstel over het adviesrecht, de participatieplicht en de delegatie van het wijzigen van het omgevingsplan onder de Omgevingswet behandeld. Tijdens deze raadssessie is u toegezegd dat wij een aantal vragen nog schriftelijk beantwoorden. Hieronder vindt u onze beantwoording.

Op 12 april 2023 ontvingen wij technische vragen van de fractie van GroenLinks over dit voorstel. Die beantwoorden wij daarna.

Status van het advies van de gemeenteraad (fractie Één Haarlemmermeer)

Als de gemeenteraad instemt met het voorstel worden daarmee de categorieën van gevallen vastgesteld waarbij de gemeenteraad adviesrecht heeft.

De status van het advies is dezelfde als nu het geval is bij een verklaring van geen bedenking. Het adviesrecht gaat alleen over de planologische aspecten van de aanvraag. Onder de Omgevingswet gaat het dan om de evenwichtige toedeling van functies (onder de huidige wet is dit de goede ruimtelijke ordening).

Het advies is bindend als het negatief is. Ons college moet de vergunning dan weigeren.

Als het positief is, moet ons college in beginsel de vergunning verlenen. Ons college kan alleen nog weigeren op andere aspecten dan de evenwichtige toedeling van functies, zoals naar aanleiding van een negatief welstandsadvies, of wegens het niet voldoen aan de (bouw)technische eisen die gesteld worden. Deze aspecten maken namelijk geen onderdeel uit van het adviesrecht, maar moet wel aan voldaan worden.

Bij bovenstaande willen wij één kanttekening plaatsen. Als bevoegd gezag is ons college eindverantwoordelijk voor het besluit. Die positie brengt verplichtingen met zich mee. Mocht ons college van mening zijn, dat het advies van de gemeenteraad evident onjuist is,

bijvoorbeeld wegens strijdigheid met hogere wet- en regelgeving, dan kunnen, of moeten wij als bevoegd gezag afwijkend besluiten. Wij gaan er echter vanuit dat dit in de praktijk niet zal voorkomen en dat, voordat wij zo'n besluit nemen, wij hierover de dialoog met de gemeenteraad aangaan.

Delegatie voorbereidingsbesluit (fractie GroenLinks)

Het delegeren van het voorbereidingsbesluit is ingegeven vanuit de behoefte het instrument voorbereidingsbesluit snel te kunnen inzetten. Een voorbereidingsbesluit doet niets meer en niets minder dan het bevriezen van de huidige situatie door het tijdelijk stopzetten van de mogelijkheden binnen het omgevingsplan of beperken van die mogelijkheden. Op die manier kunnen vergunningaanvragen aangehouden worden, die anders vergund hadden moeten worden. Het voorkomt dus ruimtelijke ingrepen die de gewenste ontwikkelingen moeilijker of kostbaarder maken. Het instrument is niet bedoeld om inhoudelijk kaders of randvoorwaarden voor een toekomstige ontwikkeling vast te stellen. Het kan ook geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maken.

Instelling hoorcommissie (fracties D66, HAP)

De vragen over het al dan niet instellen van een hoorcommissie komen mede naar aanleiding van de VNG-handreiking 'Adviesrecht gemeenteraad bij afwijkingen van het Omgevingsplan' (oktober 2020). In deze handreiking wordt uitgegaan van de reguliere behandeltermijn van 8 weken, ook als er een adviesrecht geldt. Die korte termijn kent geen zienswijzenprocedure. Bovendien gaat deze handreiking uit van het juridisch correcte standpunt dat de lijst met adviesrecht en de lijst met participatieplicht twee verschillende lijsten met andere gevallen kunnen zijn. Bovendien houdt de VNG rekening met een vergadercyclus van vier of zelfs zes weken voor de raad, zoals in veel gemeenten ook gebruikelijk is. Onder andere vanwege die lange cyclus wordt dan met aparte raadscommissies gewerkt.

Ons voorstel houdt echter in dat er geen twee verschillende lijsten zijn, maar dat deze gevallen identiek zijn. En dat alleen bij de grote, complexe en naar verwachting impactvolle gevallen een adviesrecht en participatieplicht geldt. In die gevallen zijn wij voornemens de uitgebreide procedure te volgen. Hiertoe moeten wij wel telkens een besluit nemen. In de uitgebreide procedure wordt wel een voorgenomen besluit ter inzage gelegd, waarop zienswijzen kunnen worden ingediend. In feite is het dezelfde procedure die nu ook gevolgd wordt voor verklaringen van geen bedenkingen en bestemmingsplanprocedures. Gelet op de huidige tweewekelijkse vergadercyclus van de gemeenteraad verwachten wij dat, net zoals nu, een hoorsessie daarbinnen past. Een aparte hoorcommissie is vanuit die optiek ook niet nodig en kan mogelijk zelfs vertragen als dit een extra vergaderstap betekent in de reguliere vergadercyclus.

De technische vragen van de fractie van GroenLinks.

Vraag 1

Bij beslispunt 5 worden de huidige verklaring van geen bedenkingen ingetrokken. Hierdoor vervallen de categorieën. Maar bij beslispunten 3 en 4 wordt er verwezen naar bijlage 1. De beslispunten 3 en 4 zullen in werking treden bij publicatie van dit raadsvoorstel. Bijlage 1: 'Adviesrecht gemeenteraad en verplichte participatie' zal pas in werking treden op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt. Maar dat betekent dus dat we tot aan de Omgevingswet geen categorieën zouden hebben. Klopt het hierboven gestelde? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat bent u voornemens te doen om dit juridisch vacuüm te voorkomen?

Antwoord:

Er ontstaat geen juridisch vacuüm. Het raadbesluit met alle beslispunten en de bijlage wordt integraal zo spoedig mogelijk na besluitvorming bekendgemaakt. Voor beslispunten 1 en 2 geldt dat die pas inwerking treden op de dag dat de Omgevingswet inwerking treedt. Beslispunten 3 en 4 treden de dag na bekendmaking inwerking. Het vaststellen van de bijlage zelf is niet wezenlijk voor de strekking van beslispunt 3. Wel moet er sprake zijn van een eenduidige verwijzing naar de bijlage. Omdat in beslispunt 3 verwezen wordt naar de tegelijkertijd bekendgemaakte bijlage 1, en het evident is dat naar die bijlage verwezen wordt, is er geen sprake van een onduidelijkheid of juridisch gebrek.

Vraag 2

In Bijlage 1: 'Adviesrecht gemeenteraad en verplichte participatie' worden categorieën gegeven wanneer er participatie plaatsvindt en het beslissend adviesrecht van de raad aan het college wordt gegeven in de gevallen dat het gaat om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. In sommige categorieën staat dat hier afgeweken kan worden als het aan de beleidskaders of visie voldoet. Betekent dat, dat bij sommige woningbouwprojecten niet geparticipeerd gaat worden, of het beslissend adviesrecht van de raad wordt overgeslagen? Zo ja, waarom vindt het college dan dat van participatie en het adviesrecht afgeweken kan worden? Wat is de reden waarom het college deze zin erbij heeft gezet?

Antwoord:

Dat klopt. De gemeenteraad bepaalt de kaders, waaraan het college uitvoering geeft en die het college gebruikt bij het toepassen van zijn bevoegdheden. Het uitgangspunt van de Omgevingswet is dat in een vroeg stadium participatie plaats vindt en procedures daardoor versneld worden. Als de gemeenteraad kaders gaat vaststellen, zoals een stedenbouwkundig Masterplan, zou onzes inziens daarbij al ruimte gegeven moeten worden aan participatie. Ons uitgangspunt is dat daarom bij vergunningverlening binnen die kaders geen participatie of adviesrecht meer nodig is, omdat dat dubbelop zou zijn. De door de gemeenteraad gestelde kaders moeten dan wel zodanig concreet zijn, dat hierop participatie kan plaatsvinden en initiatieven en vergunningen daaraan getoetst kunnen worden.

Als laatste willen wij nog opmerken dat de Omgevingswet voor iedereen nieuw is. Met ons voorstel denken we een werkbare situatie te creëren. Zoals aangegeven willen we na één jaar Omgevingswet de werkwijze evalueren. Mocht echter eerder blijken dat de werkwijze tot structurele problemen leidt, zullen we natuurlijk eerder bij de gemeenteraad terugkomen.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
namens dezen,

drs. Jurgen Nobel
wethouder Financiën, Luchthavenzaken, Woningbouw & Ruimtelijke ontwikkeling