Gemeente Asten

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE
Artikel 39 Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.

Registratie: SV 2023-4 ANTWOORDEN
Datum vragen: 27 juli 2023 Ontvangst: 27 juli 2023 Portefeuillehouder: J.P. Spoor Datum beantwoording college: 29 augustus 2023
Steller vragen: P.P.M. Bakens, fractie Algemeen Belang
Onderwerp: huisvesting arbeidsmigranten (vvgb) Waardjesweg
Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: U heeft op 17-05-2019 als college een brief toegezonden gekregen (principe verzoek) inzake huisvesting arbeidsmigranten Waardjesweg 73 door betreffende aanvrager dhr. Verhees (bijlage 1) Op 11-07-2019 heeft U als college een brief ontvangen (betreffende principe verzoek) van AROM ruimtelijke ordening en Milieu namens dhr. Verhees (bijlage 2) Onze vragen, na lezing van de uitspaak van de Raad van State (bijlage 3): 1. had het college ook hier niet onverwijld melding moeten maken van dit principeverzoek richting raad? 2. Waarom heeft U destijds de raad hierover niet geïnformeerd? 3. Erkent het college de uitspraak van de bestuursrechtspraak van de Raad van State? 4. Vindt het college gezien deze uitspraak (uitleg) dat men de gemeenteraad tijdig en juist heeft geïnformeerd hierover? 5. Waarom wijkt het college af in de werkwijze bij Waardjesweg 73 ten opzichte van de bestuursrechtspraak van de Raad van State? 6. Hoe gaat het college de procedure repareren zodat deze aansluit bij de uitspraak van de Raad van State? 7. Zijn de raadsleden door de gevolgde procedure beperkt in hun stemrecht om zonder last te kunnen oordelen over het betreffende raadsstuk? 8. Hoe wordt er in de toekomst geborgd dat procedures waar een vvgb gevraagd wordt dit gebeurt conform de uitspraak van de Raad van State? Voor de duidelijkheid wil ik graag dat elke vraag afzonderlijk wordt beantwoord.
Toelichting: Bij behandeling van het raadsvoorstel 23.07.12 resp. 23.07A.04 Omgevingsvergunning Waardjesweg ong te Heusden (VVGB), is de volgende aanvullende informatie (04-07-2023) gedeeld:

"vraag 8.3. Waarom is de raad nu pas meegenomen met deze aanvraag?"

antwoord: Het plan is al in concept besproken met het college en de ambtenaren ter uitvoering van het beleid van het college. Doordat de aanvraag in eerste instantie voor onbepaalde tijd is aangevraagd, is de uitgebreide procedure van toepassing in plaats van de reguliere procedure. Doordat de stallen zijn gesloopt ingevolge de Stoppersregeling, is in het recentelijk vastgestelde bestemmingsplan 'Asten Verzamelplan 2021-2' de aanduiding 'intensieve veehouderij' van deze locatie verwijderd. Door het vaststellen van dit nieuwe bestemmingsplan kunnen de voormalige stallen planologisch echter niet meer worden gezien als bestaande bebouwing. Dit kon nog wel onder het voormalige bestemmingsplan 'Asten Buitengebied 2016'. Hierdoor kan nu niet meer de kruimelgevallenregeling worden toegepast, maar moeten we gebruik maken van de uitgebreide buitenplanse procedure. Dit werd pas later in het proces duidelijk en daarmee gaat de beslissing op de aanvraag over van een collegebevoegdheid naar een raadsbevoegdheid. Om deze reden hebben wij uw raad niet eerder geïnformeerd."

Ondertekening en naam:

P.P.M. Bakens

Beantwoording van de vragen

1. Had het college ook hier niet onverwijld melding moeten maken van dit principeverzoek richting raad?
   Nee, op een principeverzoek volgt geen officieel besluit. Het betreft enkel het voornemen om wel of geen medewerking te verlenen aan het verzoek. Pas bij de te volgen procedure kan het zijn dat de raad betrokken wordt.

2. Waarom heeft U destijds de raad hierover niet geïnformeerd?
   Zoals ook bij de beantwoording bij de VVGB voor Waardjesweg 73 is aangegeven *(zie document AI 03-07-2023 raad 04-07-2023 punt 12 Vragen en antwoorden aanvraag omgevingsvergunning Waardjesweg onder 8.3)* werd pas bij het indienen van de aanvraag duidelijk dat wij niet bevoegd waren om op de aanvraag te beslissen, zonder een VVGB van de raad. Ten tijde van het behandelen van het principeverzoek was vastgesteld dat het initiatief met de reguliere procedure zou kunnen worden afgehandeld. Wij waren in dat geval bevoegd om op de aanvraag te beslissen zonder een VVGB van de raad nodig te hebben. Door de wijze waarop de officiële aanvraag is ingediend werd vastgesteld dat de uitgebreide procedure, inclusief VVGB van de raad, nodig was om een besluit op de aanvraag te kunnen nemen.
   Zie ook het antwoord in de toelichting bij uw raadsvragen.

3. Erkent het college de uitspraak van de bestuursrechtspraak van de Raad van State?
   Ja.

4. Vindt het college gezien deze uitspraak (uitleg) dat men de gemeenteraad tijdig en juist heeft geïnformeerd hierover?
   We hebben de wettelijke procedure gevolgd. Daarbij hebben wij de uitspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (ABRvS) in acht genomen. In de door u aangehaalde uitspraak van de ABRvS had het college een ontwerpbesluit genomen zonder eerst een VVGB aan de raad te vragen. Het college had de VVGB daarbij zelf opgesteld. Hierdoor werd er geen mogelijkheid geboden om een zienswijze in te dienen tegen het standpunt van de raad. Bij deze aanvraag betreffende de Waardjesweg 73 hebben wij aan de raad een VVGB gevraagd. Vervolgens hebben wij met inachtneming van uw raadsbesluit van 12 juli 2023 voor de VVGB het ontwerpbesluit genomen op 18 juli 2023. Het ontwerpbesluit ligt ter inzage van 24 juli 2023 tot en met 3 september 2023 (publicatie in het Gemeenteblad en op www.ruimtelijkeplannen.nl) en eenieder heeft nu de mogelijkheid om een zienswijze te geven

tegen het standpunt van de raad en haar besluitvorming. Hiermee wordt dus voldaan aan de wettelijke procedure en de uitspraak van de ABRvS.

5. Waarom wijkt het college af in de werkwijze bij Waardjesweg 73 ten opzichte van de bestuursrechtspraak van de Raad van State?
   Zoals bij de beantwoording op vraag 4 is aangegeven wijkt onze werkwijze niet af van de uitspraak van de ABRvS.

6. Hoe gaat het college de procedure repareren zodat deze aansluit bij de uitspraak van de Raad van State?
   Aangezien wij conform de uitspraak van de ABRvS hebben gehandeld is er geen noodzaak tot reparatie van de procedure.

7. Zijn de raadsleden door de gevolgde procedure beperkt in hun stemrecht om zonder last te kunnen oordelen over het betreffende raadsstuk?
   Zoals uit de antwoorden hierboven blijkt is de wettelijke procedure gevolgd en heeft de raad op de voorgeschreven momenten uw besluit kunnen nemen.

8. Hoe wordt er in de toekomst geborgd dat procedures waar een vvgb gevraagd wordt dit gebeurt conform de uitspraak van de Raad van State?
   Zoals uit de antwoorden hierboven blijkt is de wettelijke procedure gevolgd en hebben wij conform de uitspraak van de ABRvS gehandeld. De borging naar de toekomst toe is dat wij conform de wettelijke procedure blijven handelen.

Bijlagen

1. Brief 17-05-2019 aan college van B&W
2. Brief 11-07-2019 aan college van B&W
3. Informatie uitspraak Raad van State 9 mei 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1511)