Geachte raadsleden,

Als longpatiënt ben ik zeer dankbaar voor de stappen die het college voorstelt om de overlast van houtstook te beperken. Ik hoop over 14 dagen dezelfde dank naar u uit te kunnen spreken.

De reden van de dankbaarheid zal ik duidelijk maken met het voorlezen van een mail die ik aan een van u stuurde:

U wilt weten hoe u inwoners over houtstook denken?

Ik word kwaad als ik uw stukje lees, dat u "de stokers niet in de kou wilt laten staan". Zij kiezen ervoor zichzelf, hun wijk en milieu te vergiftigen. Ik kies er niet voor om astma te hebben.

Zou u het in deze tijd nog durven hebben over "rokers niet in de kou laten staan"? Ik denk het niet. Een rookvrije omgeving zien we tegenwoordig als recht!

Wilt u weten wat houtrook doet? Stelt u zich voor dat u nietsvermoedend onder de douche uitstapt en u wordt aangevallen door een man die uw keel dichtknijpt.

Dat was dus vanmorgen het geval bij mij omdat de afzuiging houtrook naar binnen bleek te trekken.

We gaan een stapje verder. U denkt een gezonde avondwandeling te maken. Plotseling springt diezelfde man uit de bosjes en gaat u wurgen. En ook bij het boodschappen doen of naar de sportschool fietsen springt die ellendeling telkens voor uw fiets. Kortom u bent nergens veilig.

Welkom in de wereld van houtstook.

De stappen die het college voorstelt zijn niet teveel gevraagd als je kijkt naar de gevolgen van houtstook voor de stoker zelf, zijn omgeving, natuur, milieu en klimaat.

De stappen zijn een logisch gevolg vanuit de zorgplicht die uzelf heeft overgenomen uit de bruidschat. De rechtbank van Oost-Brabant heeft in april van dit jaar aangegeven dat deze zorgplicht ook geldt voor houtstook. Deze zorgplicht geldt voor de gemeente, maar ook voor de stoker zelf die prima kan weten dat met code rood van de stookwijzer het gebruik van zijn kachel "kan leiden tot gevaar voor de gezondheid van anderen". De stookwijzer geeft "bij code rood immers aan: "**Stook geen hout.** De rook waait niet goed weg, omdat er weinig wind staat. Of de luchtkwaliteit is op dit moment slecht. Nu stoken zorgt voor extra overlast. Bij mensen met longklachten en anderen kunnen gezondheidsklachten optreden."

Logisch gevolg is dus dat bij code rood niet gestookt mag worden.

Zonder regelgeving kunnen individuele burgers proberen dit alsnog af te dwingen middels handhavingsverzoeken. Dit leidt tot hoge kosten bij de gemeente, geld wat met het rampjaar voor de boeg aan veel betere zaken besteed zou kunnen worden. Daarnaast levert dit zoals u reeds weet weinig op. Ook kunnen burgers hun buren voor de rechtbank dagen, om naleving van de stookwijzer af te dwingen. Beide situaties lijken mij onwenselijk, omdat ze alleen maar tot polarisatie leiden.

Stoken is het nieuwe roken, het is schadelijk voor jezelf en anderen, hoe netjes je ook stookt. Vooral kwetsbare groepen zoals longpatiënten, ouderen en kinderen zijn hier de dupe van, maar zoals de GGD al aangaf “bij langdurige blootstelling aan luchtverontreiniging loopt **iedereen** (ook gezonde volwassenen) een risico.

Regels zijn dus geen luxe maar noodzaak.

Mocht u nog twijfels hebben over deze noodzaak, neem dan gerust contact met mij op.

https://pelsrijcken.nl/kennis/zorgplicht-uit-de-bruidsschat-ook-van-toepassing-op-houtkachels-en-open-haarden