# Bundel van de Commissie Mens en Samenleving van 7 januari 2021

1 Opening

*Digitaal.*
*Aanvang: 10.00 uur*

2 Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

3 Verslagen

*Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 10 december 2020, ter vaststelling.*

Concept Verslag commissie Mens en Samenleving, 2020-12-10.pdf

4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst

*Ter vaststelling.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 12 december 2020 (inclusief voortgangsinformatie).pdf

4.2 Lange Termijn Agenda

*Ter informatie.*

LTA M&S per 9 december 2020.xlsx

5 Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022

*Indicatieve aanvang: 10.00; DIGITAAL*
*Indicatieve behandeltijd: 75 min.*
*Beleidsveld: Openbare orde en Veiligheid - Burgemeester*

Dossier 1517 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijze concept Kadernota 2022 Veiligheidsregio Utrecht (VRU).docx

Zienswijzebrief concept Kadernota 2022 VRU.docx

Kadernota 2022 VRU.pdf

Aanbiedingsbrief Kadernota 2022 VRU.pdf

6 Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen

*ndicatieve aanvang: 11.20 uur; DIGITAAL*
*Indicatieve behandeltijd: 60 min.*
*Beleidsveld: Burgerzaken - Burgemeester*
*Geagendeerd door H. Dekker-Abdulaziz (D66), D. Gilissen (VVD) en de fracties van de PVV, DENK en PvdA.*
*D66 en VVD vinden dat wij als gemeente klaar moeten zijn voor de verkiezingen van 2021. Gezien de coronamaatregelen en de aankomende wetgeving vinden we de reactie van de burgemeester op dit moment te afwachtend. De fractie van D66 en VVD vinden dat onverstandig. Zeker als het gaat het vinden van locaties die meerdere dagen (en zoveel mogelijk coronaproof) voor de verkiezingen klaar zijn. De fracties zien graag een proactieve houding van het college om zich op verschillende mogelijke scenario's voor te bereiden en verschillende scenario's uit te werken. Daarom willen ze de raadsbrief Tweede Kamerverkiezing 2021 voor een commissiedebat agenderen.*
*De fracties willen in een commissiedebat de volgende vragen bespreken:*

** Hoe gaat het college ervoor zorgen dat het voorbereid is op vroegtijdig stemmen mogelijk maken?*
** Hoe zorgen we er lokaal voor dat de drempel om te gaan stemmen in coronatijd zo laag mogelijk is?*
** Hoe gaat in dat geval het college zorgen voor voldoende stembureaus die meerdere dagen beschikbaar zijn?*
** Hoe gaat in dat geval het college zorgen voor voldoende vrijwilligers die meerdere dagen beschikbaar zijn?*
** Welke mogelijkheden zijn er voor mobiele en drive-in stembureaus?*
** Zijn er extra faciliteiten nodig voor het mogelijke post-stemmen? Zo ja welke?*
** Voor alle extra werk is er geld nodig, het is voor ons nu onduidelijk hoeveel extra deze maatregelen gaan kosten, en of Min BZK met voldoende financiering gaat komen.*

*Naar aanleiding van de Raadsbrief Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen en raadsbehandeling op 17 december van het raadsvoorstel Experiment Centrale Stemopneming (CSO) zijn de bijgaande aanvullende agenderingen ontvangen.*
*De fractie van D66 wil o.a. spreken over het aantal locaties voor early voting en of het geachte aantal is uit te breiden, het tellen van de briefstemmen en hoe met deze stemmen wordt omgegaan, de toereikend van de door het Rijk toegezegde, de communicatie naar de kiezers over de locaties en tijden van verkiezingen, en de opkomst bevorderende acties.*
*De fractie van de PVV wil o.a. spreken over de wijze van het vaststellen en rapporteren van de uitslag per stembureau. Datzelfde geldt voor wat betreft het eventuele briefstemmen.*
*De fracties van DENK en de PvdA hebben aangegeven de agendering te onderschrijven.*

6.1 Raadsbrief Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen

Dossier 1544 voorblad

Raadsbrief Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen.pdf

6.2 Raadsbrief Tweede Kamerverkiezingen 2021

Dossier 1494 voorblad

Raadsbrief Tweede Kamerverkiezing 2021.pdf

Toegankelijkheid stemlokalen.pdf

7 Verordening huisvesting scholen

*Indicatieve aanvang: 14.00 uur; DIGITAAL*
*Indicatieve behandeltijd: 120 min.*
*Beleidsveld: Onderwijs - wethouder Klein*
*Het college stelt de raad voor om een nieuwe verordening, bedoeld om de middelen voor onderwijshuisvesting onder scholen te verdelen, vast te stellen. De verordening moet bijdragen aan moderne en toekomstbestendige huisvesting. De nieuwe verordening geeft het college de bevoegdheid om op 6 thema's nadere regels vast te stellen. Thema's waar de ontwikkelingen hard gaan en de regels regelmatig worden bijgesteld om moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen te kunnen bouwen (zoals vergoedingen voor schoolgebouwen en natuurlijke en uitdagende speelplaatsen). De verordening schrijft voor dat het college de raad informeert als zij het voornemen heeft nadere regels vast te stellen of aan te passen. Zij heeft onder voorbehoud van het raadsbesluit over dit voorstel, 5 nadere regels vastgesteld en deze bijgevoegd*

Dossier 1415 voorblad

Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen.docx

Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht (januari 2021).pdf

Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht - toelichting.pdf

Raadsbrief Informatievoorziening verordening huisvesting scholen.docx

Verslag op overeenstemming gericht overleg (OOGO).pdf

Nadere regel vergoedingen schoolgebouwen.pdf

Nadere regel speelplaatsen van scholen.pdf

Nadere regel duurzame en gezonde schoolgebouwen.pdf

Nadere regel schoolgebouwen volgens gemeentelijk beleid voor kinderen.pdf

Nadere regel demarcatie bij bouw en exploitatie.pdf

STREKT TER VERVANGING Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht.pdf

8 Sport

*Indicatieve aanvang: 20.00 uur; DIGITAAL*
*Indicatieve behandeltijd: 90 min.*
*Beleidsveld: Sport - wethouder Van Ooijen*
*Geagendeerd door de fractie van de PvdA, T. Sturkenboom (Student & Starters), B. van Steeg (CDA); H. Bakker (D66).*
*Op 30 juni vond de Raadsinformatiebijeenkomst (RIB) sportcapaciteit plaats en op 8 september de RIB over de Sporthal in Noordoost. Naar aanleiding van deze RIB's gaan de fracties van de PvdA, Student & Starter en CDA graag met fracties in de raad en het college in debat over de sportcapaciteit in Utrecht, met onder andere als casus de geplande sporthal in Noordoost. Deze fracties willen ook de brief over studentensport hierbij betrekken. Tijdens de RIB over sportcapaciteit is naar voren gekomen dat sommige verenigingen de conclusie van het Mullier rapport dat er momenteel voldoende capaciteit is, niet delen. Zij kennen wachtlijsten en zien kansen voor extra sportcapaciteit in de stad. Het college geeft in de raadsbrief van 4 maart 2020 aan dat de trainingsnorm daarom onder de loep wordt genomen bij de volgende behoefteberekeningen. De agenderende fracties vragen zich nadrukkelijk af of dit niet eerder kan worden gedaan, of de programmering van bijvoorbeeld bestaande sporthallen niet naar voren kan worden gehaald en welke creatieve oplossingen (in ruimte en multifunctioneel gebruik) ingezet kunnen worden om de sportcapaciteit te vergroten.*
*Ook willen zij het hebben over de wijze waarop de capaciteitsberekening is gedaan, om zo input te kunnen geven voor de volgende capaciteitsberekening. Als voorbeeld worden momenteel plannen gemaakt voor een nieuwe sporthal in Noord-Oost. De fracties van de PvdA, S&S en CDA vinden het onduidelijk waarom deze locatie is gekozen. Er blijven vragen, zoals over welke prioritering is gekozen en welke afweging (sportcapaciteit in de wijk versus sportcapaciteit stadsbreed) er nu eigenlijk gemaakt wordt? Waarom wordt er geen extra ruimte voor sport gereserveerd en wat doet deze locatiekeuze met de druk op de buitensportaccommodaties? Hoe is de kosten/batenanalyse gemaakt nu een relatief nieuw veld dreigt te verdwijnen en de buitensportmogelijkheden kleiner worden op een plek waar toch al schaarste is? In het verlengde daarvan; hoe gaan we überhaupt om met kapitaalvernietiging in het kader van reorganiseren van sportparken in de toekomst? Deze fracties vragen zich voorts af hoe de exploitatie van de sporthal in de toekomst geregeld wordt.*
*Met betrekking tot de brief studentensport onderschrijven de agenderende fracties de conclusie niet dat er geen sprake is van een capaciteitsprobleem voor studentensportfaciliteiten. De fracties horen namelijk hierover andere geluiden. Zij willen in debat met andere fracties en het college hoe studentensport beter gepositioneerd kan worden binnen het gemeentelijk sportbeleid en beter meegenomen kan worden in het vraagstuk capaciteitsbehoefte.*
*De fractie van D66 sluit zich op hoofdlijnen aan bij de agendering. De fractie van D66 voegt ten eerste graag het onderwerp van de verdeling van de zaalruimte toe (via de zgn. 'zaalverdelingscommissie') en ten tweede de rol van UVO-sport in het verhuren en meedenken over de behoefte aan sportcapaciteit van niet-maatschappelijke initiatieven.*

8.1 Raadsbrief Onderzoek behoefte sportcapaciteit

Dossier 1125 voorblad

Raadsbrief Onderzoek behoefte sportcapaciteit.pdf

Rapport Ruimte voor georganiseerde sport in Utrecht.pdf

8.2 Raadsbrief Samenwerking studentensport en gemeente

Dossier 1481 voorblad

Raadsbrief Samenwerking studentensport en gemeente.pdf

8.3 Raadsbrief Locatiekeuze sporthal in Noordoost

Dossier 1241 voorblad

Raadsbrief Locatiekeuze sporthal in Noordoost

Sportpark Voordorp - Locatieonderzoek sporthal Noordoost

Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissie Mens & Samenleving
**Postadres** Postbus 16200 3500 CE Utrecht
**Telefoon** 030 - 286 10 69 **Fax** 030 - 286 15 18
**www.**utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

# VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE MENS & SAMENLEVING D.D. 10 DECEMBER 2020

[Typ hier]

| | |
|---|---|
| **Datum verslag** | 16 december 2020 |
| **Locatie** | Stadhuis, zoomvergadering |
| **Verslag door** | Geertjan Benus (Notutekst; agendapunten 1 t/m 9) en |
| **Vaststelling verslag** | Januari 2021 |

*Aanwezigen:*
*Ochtend*
De voorzitter, mevrouw R. Heijne (voorzitter), en de burgemeester de heer P. den Oudsten en wethouder Van Ooijen, en voorts de leden: mevrouw M. de Boer (GroenLinks), de heer F. Dekkers (GroenLinks), mevrouw H. Dekker (D66), mevrouw A.M. Podt (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer R. van der Zweth (PvdA), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer S. van Waveren (CDA), de heer M. de Pagter (VVD), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), de heer D. Gilissen (VVD), de heer F. Boudens (SP), de heer K. de Boer (Stadsbelang Utrecht), mevrouw M. van Mil (Student & Starter), de heer M. Sungur (DENK), de heer D. Bosch (PVV), de heer H. van Deún (PVV) en van de griffie de heer M. Kiewik en de heer J. Schueler (commissiegriffiers) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).
**Afwezig:** mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren).

*Middag*
De voorzitter, de heer J. Wijmenga (middagvergadering Regenboogagenda, mevrouw Rajkowski (middagvergadering, de punten 7 en 8) en verder de wethouder A. Klein en L. Voortman en voorts de leden mevrouw M. Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw F. de Koning (GroenLinks), mevrouw A.M. Podt (D66), de heer H. Bakker (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer R. van der Zweth (PvdA), mevrouw M. van Mil (Student & Starter), de heer S. van Waveren (CDA), de heer K. de Boer (Stadsbelang Utrecht), de heer M. Sungur (DENK), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer S. Nagtegaal (PVV), de heer H. Van Deún (PVV). En van de griffie zijn aanwezig de commissiegriffiers mevrouw J. Udo, de heer J. Schueler en mevrouw E. Hamelink.

*Avond*
Zie pagina 52 .

*Verslag openbare vergadering commissie mens en samenleving d.d. 10 december 2020*
1. Opening en mededelingen ..... - 2 -
3. Verslagen ..... - 2 -
4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst ..... - 3 -
4.2 Lange termijn agenda ..... - 4 -
5. Raadsvoorstel Deelname experiment Centrale Stemopneming ..... - 4 -

6. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij ..... - 14 -
6.1 Raadsbrief Uitstel wet inburgering ..... - 14 -
7 Derde begrotingswijziging 2020 ..... - 38 -
8. Raadsvoorstel Verordening Onroerende-zaakbelastingen 2021 ..... - 38 -
9. Regenboogagenda ..... - 39 -
9.1 Raadsbrief Voortgang Regenboogagenda ..... - 39 -
9.2 Beantwoording SV 2020, nr. 205 Let's talk about sex – again! ..... - 39 -
10. Actieprogramma Samen Stad Maken ..... - 52 -
LIJST VAN TOEZEGGINGEN ..... - 68 -

***Ochtendvergadering 10 december 2020***

## 1. Opening en mededelingen

**De voorzitter**, mevrouw R. Heijne, opent verlaat de vergadering om 10.33 uur, als gevolg van een extra vergadering van de raad. Zij heet alle aanwezigen van harte welkom.
Zij deelt mee dat mevrouw Snippe van de Partij voor de Dieren zich vanwege ziekte heeft afgemeld voor de bespreking van de agendapunten 5 en 6 in deze vergadering.

Mededelingen
Geen.

***Middagvergadering 10 december 2020***

**De voorzitter,** mevrouw Rajkowski heropent de digitale vergadering van donderdagmiddag 10 december. Zij heet iedereen van harte welkom. Eerst zal een raadsvoorstel besproken worden van wethouder Klein. Daarna volgt vanmiddag ook een onderwerp uit de portefeuille van de wethouder Voortman.

*Mededelingen*
**Wethouder Voortman** deelt mee voorafgaande aan de bespreking van de Regenboogagenda dat de commissie nog een toezegging tegoed heeft van haar, nr. 72 over de catering. Zij had die willen afdoen vóór het kerstreces. Zij stelt in het vooruitzicht dat zij deze toezegging zal afdoen in het nieuwe jaar. **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt de voorzitter de toezegging iets specifieker te maken.
**Wethouder Voortman** antwoordt dat zij dit zal afdoen in het eerste kwartaal 2021.

***Avondvergadering 10 december 2020***

**De voorzitter**, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.
*Zie pag. 52*

## 2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

**De voorzitter** stelt de agenda voor de gehele vergadering als volgt vast: besproken worden de agendapunten 5, 6, 8, 9 en 10.
Agendapunt 7 wordt zonder discussie met de A-status doorgeleid naar de raad.

## 3. Verslagen

Deze verslagen worden conform vastgesteld:
- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 12 november 2020.

- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 17 november 2020.
- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 18 november 2020.

## 4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst

De volgende toezeggingen zijn aan de orde gesteld:
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) stelt toezegging 20166 aan de orde over de brief over de stand van zaken Huisvesting Scholen en een eventuele ruil tussen de Fokkema Andrealaan en Rubenslaan. Die is voor het derde kwartaal toegezegd maar de informatie is nog niet ontvangen. Zij verneemt graag de stand van zaken.
**De heer Gilissen** (VVD) stelt toezegging 20T296 aan de orde. Dit betreft informatie over de basiszorg daklozen. Hij had de wethouder gevraagd begin december de raad te informeren over de gang van zaken rond de verandering van de werkwijze. Hij vraagt de wethouder deze brief spoedig te leveren; 1 januari is het al zover.
De tweede toezegging die hij aan de orde stelt betreft 20/232T239 over de vaccinatiebereidheid. Daarover is een motie ingediend ook door zijn collega de heer Bakker. Het voorstel is de toezegging te verschuiven naar juni 2021. Hij is daarvan geen voorstander. Onlangs diende zijn fractie schriftelijke vragen in, in het licht van de coronapandemie. Hij vindt een half jaar wachten om inzicht te krijgen in de stand van zaken, veel te lang duren. Hij vraagt afhandeling van de toezegging op een zo kort mogelijke termijn, samen met de beantwoording van de schriftelijke vragen.
**De heer Van der Zweth** (PvdA) stelt toezegging T393 aan de orde mede namens mevrouw Zwinkels. Dit betreft de toekomst van de financiering van de Buurtwerkkamers. Daarvan zou de raad eind november iets vernemen. Hij attendeert op de urgentie in het geval de financiering weg zou vallen. Hij vraagt wanneer de raad deze informatie kan verwachten. Hij vraagt die zo spoedig mogelijk.
Met betrekking tot toezegging T72 catering in eigen dienst is de afhandeldatum gesteld op eind juni 2020. Nu stond dit in zijn aantekeningen op eind december. Dan moet hoe dan ook het stuk geactualiseerd worden en binnenkort zou de raad dan een reactie moeten ontvangen. Ook daarop vraagt hij de reactie van het college.
**De heer Van Waveren** (CDA) stelt 20T57 aan de orde. Dit betreft een voorstel van veel fracties onder aanvoering van D66 over het onderzoek naar de kosten van de gemeente, bijvoorbeeld van de gemeente Enschede. Het college stelt voor dat niet te doen. In feite wordt dit dan via de lijst van toezeggingen afgevoerd, terwijl de vraag een omvangrijke beantwoording behelst. Hij vraagt de griffie en de voorzitter om na te gaan of dit de juiste wijze is om een dergelijk uitgebreide toezegging af te doen. Hij doet de suggestie dit af te doen met een memo. Hij vindt het jammer en niet helemaal de manier een dergelijke toezegging op deze wijze af te doen.
Hij stelt 19T129 aan de orde naar aanleiding van het datalek bij Samen Veilig Midden Nederland, en de toezegging dit beter op te nemen in de subsidieverlening. Dat schuift van dit kwartaal naar het eerste kwartaal van 2021. Hij betreurt dat. Hij vraagt de toezegging dat het eerste kwartaal 2021 echt realistisch en haalbaar zal zijn.
**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) is het eens met het duwen op de toezegging 239 over de vaccinatiebereidheid - dit betrof een motie van de ChristenUnie. Dit zou meegenomen worden als onderzoeksvraag binnen het GGD-onderzoek. Dat gebeurt veelvuldig. Het lijkt haar verstandig daarmee vaart te maken.
Met betrekking tot de Buurtwerkkamers waarover de heer Van der Zweth sprak, merkt zij op dat volgens haar de raad bericht heeft gekregen dat de

Buurtwerkkamers subsidie ontvingen vanuit de vrijwillige inzet. Zij kan zich voorstellen dat de PvdA die heeft gemist. Mogelijk is die vraag nu overbodig.
**De heer Van der Zweth** (PvdA) heeft niet direct scherp over welke brief mevrouw Streefland spreekt. Hij neemt aan dat zijn vraag voorlopig meegaat en dat de raad op zijn vraag terugkrijgt dat een en ander is afgehandeld. Mocht de brief niet zijn afgehandeld, vraagt hij een aanpassing van de toezegging in korte spanne tijds.
**De voorzitter** stelde aan het eind van de bespreking van agendapunt 5 opnieuw agendapunt 4.1 aan de orde waarbij de burgemeester zou terugkomen op de stand van zaken in deze toezeggingen.
**Burgemeester Den Oudsten** deelt mee aan het eind van de bespreking van agendapunt 5 de wethouder te zullen aansporen binnen 14 dagen te reageren op het verzoek op alle genoemde toezeggingen.

## 4.2 Lange termijn agenda

Geen opmerkingen.

## 5. Raadsvoorstel Deelname experiment Centrale Stemopneming

Portefeuillehouder: de burgemeester.
**De voorzitter** leidt de bespreking in.

*De commissie*
**De heer Gilissen** (VVD) viel het in tweede instantie op dat het in financieel opzicht niet een goede deal is: de geraamde kosten voor het CSO-experiment zijn 170.000 euro en de gemeente krijgt 40.000 euro van BZK. Daarmee legt de gemeente € 130.000 erop toe. Daar staat tegenover dat geld is ontvangen voor coronamaatregelen rondom de verkiezingen. Daar kan het uit. Dan nog speelt voor hem de vraag waarom aan iets mee te doen dat blijkbaar de minister van BZK erg graag wil waarop de gemeente substantieel geld moet toeleggen.
In het raadsvoorstel leest hij dat in bepaalde gemeenten goede ervaringen opgedaan met het experiment centrale stemopname. Hij vindt onvoldoende terugkomen in het raadsvoorstel dat heel veel gemeenten ook minder goede ervaringen hebben en hij krijgt daarop graag de reactie van de burgemeester; sterker nog, een minderheid zegt alles overwegend nog een keer te willen meedoen. De redenen om minder enthousiast te zijn, waren gelegen in het moeten slepen met stembiljetten, en dat beveiliging een rol speelt en dat het uiteindelijk onder de streep geen betere uitslag oplevert. Hij vindt die argumenten onvoldoende terugkomen in het raadsvoorstel. Hij vraagt de burgemeester of hij iets kan zeggen over de nadelen en over ervaringen in gemeenten waar men minder positief is over dit experiment.
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) heeft de idee dat juist door corona en het tellen van stemmen op anderhalve meter afstand, heel veel van de geraamde kosten in ieder geval gemaakt moeten worden en dat in ieder geval gesleept moet worden met stembiljetten; op veel stemlocaties is te weinig plek om om de stemmen te tellen, zeker als het gaat om kandidaatsniveau. Zij vraagt of de heer Gilissen dit ook ziet en of het dan niet logisch is het tellen van de stemmen in de Jaarbeurs openbaar te doen en daarvoor extra geld te vragen van het Rijk.
**De heer Gilissen** (VVD) begrijpt dat laatste van de inbreng van mevrouw De Boer niet. Moet de gemeente Utrecht meer geld gaan vragen voor dit experiment?
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) licht toe dat de gemeente financiering krijgt omdat zij meedoet met het experiment. Een groot deel van de kosten moet toch gemaakt

worden vanwege corona. Het openbaar tellen van de stemmen voor alle stembureaus, lijkt haar fractie niet heel veel extra, terwijl dat wel deels te vergoeden is in het kader van dit experiment.
**De heer Gilissen** (VVD) overweegt dat dat een steekhoudend argument zou kunnen zijn. Hij vindt dat niet onderbouwd in dit raadsvoorstel. Hij heeft de kosten genoemd. Voor een deel kan hij meegaan in de redenering van mevrouw De Boer. Hij vindt het raadsvoorstel teveel over één nacht ijs gaan. Hij krijgt daarop graag een toelichting van de burgemeester. Hij herhaalt zijn argumenten met betrekking tot de minder goede ervaringen. Het vindt dat deze commissie de gelegenheid moet krijgen alle voor- en nadelen op een rij te zetten.
Hij merkt op dat het college erg zuinig is als het gaat om het nemen van maatregelen die de opkomst in de verkiezingen bevorderen. Dat maakt dat hij dit voorstel in die context lastig vindt.

**De heer Bosch** (PVV) kan zich aansluiten bij de inbreng van de heer Gilissen over de nadelen. Hij heeft in beginsel geen problemen met het meedoen met dit experiment. Voor zijn fractie zijn er nogal een aantal onduidelijkheden.
In het begin van het raadsvoorstel spreekt de burgemeester over het tellen ook in de Jaarbeurs op lijstniveau en dat daar onvoldoende ruimte is. Dat wekt bij hem de indruk dat op de locaties waar wel voldoende ruimte is, geteld zal worden op lijstniveau en de volgende dag op kandidaatsniveau in de Jaarbeurs. Hij vraagt of hij dit goed leest; of alles in de Jaarbeurs geteld wordt. Of gaat het uitsluitend om de locaties waar onvoldoende ruimte is?
Met betrekking tot de briefstemmen gaat hij ervan uit dat ook die stemmen centraal geteld worden. Hij vraagt of die wel toegekend worden aan de stembureaus waar de kiezers zijn ingedeeld. Uitslagen en opkomst per gebied zijn interessante gegevens.
Hij merkt op dat de Nederlandse stembusgang zich kenmerkt door het openbare karakter. Het is bewoners toegestaan om - zoals de wet dat zegt - te vertoeven in het stembureau. Enkele inwoners maken ook gebruik van dat recht om de stembusgang te observeren, de stemming en de telling. Hij vraagt hoe dat is gesteld bij de centrale stemlocaties op de Jaarbeurs. Hij vraagt of daar achter gesloten deuren geteld gaat worden of dat het recht daar te vertoeven ook daar is gerespecteerd.
In punt 1.4 van het voorstel staat iets over het RIVM-advies. Het RIVM merkt op in haar advies van 14 oktober dat een grootschalige aanpak niet wenselijk is met centrale tellocaties. Hij vraagt hoe de burgemeester dat duidt in combinatie met het raadsvoorstel. Hij krijgt daarop graag een reactie.

**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) zoekt nog naar de onderbouwing voor de centrale tellocatie. Uit gegevens die de fractie ambtelijk heeft opgevraagd, blijkt dat het tellen bij de meeste stembureaus niet uitzonderlijk lang duurt. Bij een paar bureaus komen erg veel stemmen binnen. Die zijn ook vorig jaar al op een andere plek geteld. De meerwaarde van een aparte centrale tellocatie ziet haar fractie daarmee niet direct als het ook op deze manier pragmatisch is op te lossen. Kan die pragmatische oplossing niet ook gewoon nu al?
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) had juist begrepen uit het voorstel dat het nu ingewikkelder is omdat op anderhalve meter afstand geteld moet worden en dat het dan in stembureaus niet kan, of vele malen langer gaat duren omdat stapels na elkaar geteld moeten worden. Hoe ziet de ChristenUnie dat?

**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) vindt dit een goede vraag. Haar vraag is of er dan een analyse te maken is bij welke stemlocaties moeilijker op afstand te stemmen is en bij welke locaties dat niet mogelijk is.
Haar fractie zou willen aandringen om op de drukste bureaus in shifts te werken. Dat is aangekondigd ook als optie na de vorige verkiezingen. Dat blijkt nu niet te zijn onderzocht. Dan zou haar vraag zijn of de burgemeester dit alsnog kan uitwerken; wellicht geeft dat ook antwoord op de vragen over de anderhalve meter afstand.
Waarom nu een centrale tellocatie? Daar lopen al gauw honderden mensen rond. Rotterdam had maar liefst 900 mensen nodig. Zij vraagt zich af of die mensen wel te vinden zijn en of het überhaupt verstandig is zoveel mensen bij elkaar te zetten in coronatijd terwijl bijvoorbeeld in een kerkzaal niet meer dan 30 mensen bij elkaar mogen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.
Op dit moment zou haar fractie het verstandiger vinden het toch al krappe budget voor andere zaken in te zetten dan voor de centrale tellocatie. In overeenstemming met wat de heer Gilissen zei, staat haar fractie open voor goede argumenten.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) verwacht dat de stemmen op verschillende manieren binnen zullen komen en in ieder geval bewaard en getransporteerd moeten worden worden; op dag 1 wordt gestemd, dat stembiljet moet dan veilig opgeborgen worden en vervolgens komen er op andere dagen mensen stemmen. Niet overal is op kandidaatniveau te tellen omdat de ruimte zal ontbreken. Op die manier heeft haar fractie naar dit voorstel gekeken.
Haar fractie maakt zich zorgen over de noodzaak stembiljetten te bewaren en te vervoeren. Zij kan zich voorstellen dat het centraal tellen bij uitzondering soelaas kan bieden. Wanneer centraal geteld wordt, lijkt het haar goed dat openbaar te doen en om dan direct aan een experiment mee te doen zodat na te gaan is voor de volgende keer of dat bevalt.
Haar fractie begrijpt de vragen die gesteld zijn over de kosten. Haar fractie is benieuwd in het geval de gemeente dit experiment niet doet, maar wel al die andere dingen, hoeveel het in ieder geval dan extra kost.
Ook haar fractie is voorstander van het besteden van geld aan opkomstbevordering. Zij kan zich voorstellen dat die discussie in januari te voeren zal zijn.

**Mevrouw Dekker** (D66) merkt op dat veel al gezegd is. Haar fractie is voorstander van meer democratie en toegankelijke verkiezingen. Met de VVD is ook haar fractie niet volledig overtuigd van de noodzaak van deelname aan dit experiment.
Ook zij stelt de vraag waarom nu hieraan mee te doen - dit experiment bestaat al enkele jaren. Wat bespaart de gemeente wanneer zij nu meedoet tegenover de kosten van het niet meedoen. Zij refereert aan de desbetreffende vraag van mevrouw De Boer. Ook zij is verbaasd over de financiering door BZK van het lage aandeel in de kosten, terwijl BZK heel graag wil dat de gemeente meedoet. Zij laat zich graag overtuigen door de burgemeester.
Zij bedankt de ambtelijke ondersteuning voor de beantwoording van haar technische vragen. Haar fractie ziet risico's bij het briefstemmen, maar gezien de uitzonderlijke situatie in 2021, is haar fractie ervan overtuigd dat dat eenmalig moet kunnen.
Waarom houdt het college zich aan het minimale aantal early voting of vroegstemlocaties? In de wet staat minimaal 20, niet maximaal. De gemeente heeft regulier ruim 300. Haar fractie zou graag meer willen. Zij vraagt of de burgemeester kan

toezeggen dat hij meer locaties voor het vroegstemmen gaat contracteren. Die contractering zou dan dit jaar nog moeten.

**De heer Van Waveren** (CDA) is niet enthousiast over het voorstel van het college. Voorlopig zegt het CDA dit niet te doen. Zijn fractie heeft daarvoor een aantal redenen. Hij noemt de kosten die ook al door anderen genoemd zijn. Hij noemt Veenendaal die scherpe conclusies trok over dit experiment.
Hij bevestigt de extra belasting als gevolg van een aantal dagen doorwerken. Hij voorziet twee lange dagen aan elkaar wanneer de mensen de volgende dag de centrale stemopneming moeten regelen. Ook Veenendaal vroeg zich af of de belasting er minder door wordt.
Het berekenen van de voorkeurstemmen kost geen extra tijd. Hij vindt de prioritering niet logisch. Hij zou de focus willen leggen op meer faseren of op de inzet van extra tellers en de middelen daarvoor inzetten en niet voor dit experiment.
Hij ziet uit naar de argumenten van de burgemeester.

**De heer Sungur** (DENK) vindt het lastig hierover een oordeel te hebben omdat een aantal antwoorden ontbreken op goede vragen die ook in deze commissie zijn gesteld, onder andere door de VVD en de PVV. Zijn fractie kan zich in grote lijnen aansluiten bij de inbreng van mevrouw De Boer van GroenLinks.
Hij staat niet negatief tegenover dit voorstel. Zijn fractie begrijpt waar dit voorstel vandaan komt. Ook zijn fractie is benieuwd naar wat het zou kosten wanneer de gemeente dit niet zou doen. Hij benadrukt dat in ieder geval een aantal aanpassingen noodzakelijk zal zijn. Dan is zijn fractie benieuwd voor hoeveel van die stembureaus dat geldt, wat dat gaat kosten in zijn totaliteit en hoe de vergelijking is te maken met het voorliggende voorstel. Hij wacht de beantwoording van de burgemeester af.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt het van het grootste belang dat verkiezingen veilig doorgang kunnen vinden en dat iedereen in staat gesteld wordt te stemmen en dat geen stemmers uit angst thuis blijven.
Zijn fractie vindt het positief dat gekeken wordt naar briefstemmen, naar vervroegd stemmen, naar mogelijkheden om de drukte te ontwijken zodat ook mensen die wat ouder zijn en/of een kwetsbare gezondheid hebben zo goed mogelijk in staat worden gesteld de gang naar de stembus te maken. In dat licht kan hij zich aansluiten bij de inbreng van mevrouw De Boer. Hij begrijpt dat ook nu wordt gekeken naar het experiment met de centrale stemopneming.
Hij is benieuwd naar de reactie op de gestelde vragen. Zijn fractie kan goed volgen dat nu de combinatie gemaakt wordt van groots en transparant, juist nu de stemmen langs verschillende kanalen binnenkomen.
Hij vraagt de burgemeester hoe ervoor te zorgen dat is aan te tonen dat alles netjes is gegaan zoals altijd.

*Punt van orde*
Uit reacties van verschillende raadsleden blijkt dat de klok die de spreektijden bijhoudt te snel loopt. **De voorzitter** vraagt en verneemt dat de griffie dat zal opnemen met de klokker. Zij nodigt de heer Van der Zweth uit zijn inbreng voort te zetten.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vervolgt zijn inbreng met in te gaan op de vrijwilligers. Zijn fractie ziet nog steeds een behoorlijke uitdaging meer vrijwilligers te

vinden. Dit leent zich zijns inziens voor een positieve communicatiecampagne “We doen het Samen”, iedereen moet kunnen stemmen. Hij is benieuwd of de burgemeester dat ook zo ziet en of hij in januari of eind januari of net voor het debat nog eens terug wil komen bij de commissie over de stand van zaken: hoe het loopt en of het lukt de vrijwilligers te vinden.
Met betrekking tot de manieren van stemmen merkt hij op dat in het amendement over de verkiezingsborden op initiatief van D66 besloten is om verkiezingsborden in te stellen, maar ook mobiele stembureaus en stembussen voor mensen met een visuele beperking. Zijn fractie heeft daar nog “op geduwd”. Gelukkig beaamden veel partijen dat en is het bestuur dat gaan doen. Hij vraagt de burgemeester of er nog andere alternatieven zijn, of nog breder is te denken en of het stemmen in deze moeilijke tijden zo laagdrempelig mogelijk is te maken. Hij noemt als voorbeeld de stemstraat, de drive-in, na alle logica van de XL vaccinatiestraat. Hij nodigt het college uit creatief te kijken naar andere methoden.

**Mevrouw Van Ophem** (Student & Starter) kan zich aansluiten bij de inbreng van GroenLinks. Haar fractie ziet zeker ook de voordelen van de CSO.
Zij vindt dat in de commissie goede vragen gesteld zijn; haar fractie kijkt uit naar de beantwoording. Mocht dit experiment in Utrecht er komen, is haar fractie benieuwd naar de mogelijkheden het proces te evalueren en of dit systeem ook in de toekomst is te gebruiken. Zij krijgt ook daarop graag de reactie.

*Beantwoording*
**Burgemeester Den Oudsten** vindt dat de commissie een goed beeld heeft van hoe gecompliceerd het organiseren van deze verkiezingen zal zijn. Het gaat hierbij niet alleen om coronamaatregelen die de verkiezingen ernstig bemoeilijken. Als gevolg van corona ontstaan ook andere vormen van stem-uitbrengen. Het laatste debat daarover vindt in het Tweede Kamer pas volgende week plaats. De burgemeester schetst de ontwikkelingen in het denken op dit gebied. Het stemmen zal zo laagdrempelig mogelijk worden gemaakt.
Onderdeel daarvan is het inrichten van verschillende typen stembureaus, zowel mobiel alsook op bijzondere locaties, bijvoorbeeld in verpleegtehuizen, als ook de normale stemlocaties, in aantal rond de 155 in Utrecht. Die zullen breed toegankelijk zijn en coronaproof gemaakt voor mensen in uiteenlopende situaties.
Met het tellen van stemmen is veel ervaring opgedaan in de afgelopen jaren. Nieuw is dat corona maakt dat mensen op anderhalve meter afstand van elkaar moeten blijven ook als het gaat om het tellen van de stemmen. Dat moet niet alleen op lijstniveau maar ook op kandidaatniveau. De inschatting is dat het gaat om 80-85 kandidaten. Daarvoor is heel veel ruimte nodig. Sommige locaties hebben die ruimte.
De verwachting is dat op ongeveer 25 locaties die ruimte er niet is. Wanneer daarbij de bijzondere locaties opgesteld worden, verwacht de burgemeester dat er 10-15 bijkomen. Het gaat om aanzienlijke aantallen op het totaal.
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of het daarbij gaat om locaties waarbij het tellen niet lukt op lijstniveau of dat het gaat om op kandidaatniveau?
**Burgemeester Den Oudsten** merkt op dat het college van mening is dat het tellen op lijstniveau op de locaties mogelijk is, maar niet op het niveau van de kandidaten. De gedachte is ontstaan naar een centrale locatie te gaan.

**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) merkt op dat het tellen op lijstniveau en op kandidaatniveau relatief gemakkelijk is. Zij vraagt of de onmogelijkheid die nu geschetst wordt door het college wel bestaat, gezien haar eigen ervaring met tellen.
**Burgemeester Den Oudsten** begrijpt dat punt. Hij schetst de argumenten van het college. Hij merkt op dat de commissie die argumenten niet in alle opzichten deelt met het college. Hij benadrukt dat wanneer dit op deze wijze gedaan wordt, dat niet zal gelden voor altijd. Hierover moet een afzonderlijk besluit genomen worden.
Richting de heer Bosch benadrukt de burgemeester dat het een openbare telling is, ook met een centrale telling, volledig openbaar, transparant en toegankelijk. De biljetten zullen goed bewaakt worden. Dat proces is volledig geborgd.
Mevrouw Streefland vraagt of dit niet pragmatisch is aan te pakken. De burgemeester licht in antwoord op die vraag toe toe dat dit de pragmatische aanpak van het college is.
Het college beschouwt de kosten als een gegeven. Om die reden is de kostenverdeling tussen wat er in coronamiddelen geplaatst zou moeten worden en in subsidie van Binnenlandse Zaken de enige manier om dit financieel solide te organiseren.
**Mevrouw Van den Beld** (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat op de genoemde locaties ook op lijstniveau niet te tellen is. Die moeten meteen weg.
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) begrijpt dat op de 25 locaties al op lijstniveau niet geteld kan worden. Zij vraagt dan of er dan nog meer locaties zijn waar dat op kandidaat niveau niet lukt, en zij vraagt naar de aantallen.
**Burgemeester Den Oudsten** vraagt zijn ambtelijke ondersteuning hierop te antwoorden.
**Mevrouw Van den Beld** (ambtelijke ondersteuning) zet uiteen dat het probleem vooral op lijstniveau zit. Dat is het grootste probleem. Die aantallen zijn het meest cruciaal en moeten al naar een andere locatie. Zij zal de exacte aantallen op kandidaatsniveau moeten nagaan.
**De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat het bij hem door elkaar gaat lopen. Hij leest in het voorstel dat op alle stembureaus op kandidatenlijst wel wordt geteld. Nu hoort hij van de ambtelijke ondersteuning dat er locaties zijn waar niet op lijstniveau geteld kan worden. Zijn aanname is dan dat daar geen verkiezingen worden georganiseerd in coronatijd en dat er alternatieve locaties moeten komen, zoals gymzalen en andere grote ruimten die moeten worden verzorgd. Hij vraagt hoe het zit. Gaat de gemeente op alle stembureaus op lijstniveau tellen en vindt de telling op kandidaatniveau in de Jaarbeurs een dag later plaats? Of zijn er ook locaties waar niet op lijstniveau te tellen is en moeten die stemmen dan ook worden vervoerd?
**Burgemeester Den Oudsten** merkt op dat het buitengewoon ingewikkeld is om überhaupt nog locaties te vinden waar de volledige telling mogelijk is. Locaties waarvan nu uitgegaan wordt, zijn ook de locaties die met veel kunst en vliegwerk geschikt te maken zijn voor de verkiezingen. Hij benadrukt dat het ondoenlijk is om nog tientallen locaties erbij te vinden waar dit eventueel mogelijk zou zijn. De burgemeester zet twee zaken tegenover elkaar: de telling in zijn volledigheid zowel op kandidaat- als op lijstniveau. Als de telling op lijstniveau niet mogelijk is vanwege corona, is verplaatsing noodzakelijk. Die getallen gaf hij de commissie. Hij schetst de te verwachten situatie uitgaande van het voorstel van het college.
**De heer Gilissen** (VVD) begrijpt uit de inbreng van de ambtelijke ondersteuning dat er ook locaties zijn waarop ook niet op lijstniveau te tellen is. Hij vraagt zich af waarom de gemeente die locaties überhaupt zou gebruiken en hoe het gebruik ervan zich verhoudt tot het voorliggende voorstel. Hij doet de suggestie gymzalen te

gebruiken. **Burgemeester Den Oudsten** vraagt de ambtelijke ondersteuning de beantwoording op te pakken. Dit gaat over de haarvaten van de organisatie.
**Mevrouw Van den Beld** (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat het hem zit in de locaties zoals verpleegtehuizen. Daar kan niet geteld worden. Ook de telling op lijstniveau moet daar verplaatst worden. Het gaat bovendien om mobiele stembureaus en de kleine bureaus waar de telling een lastig probleem is als gevolg van corona. Zij bevestigt dat het contracteren lastig is.
**De heer Bosch** (PVV) vult de inbreng van de heer Gilissen aan. Hij brengt onder de aandacht dat de burgemeester in bijzondere gevallen volgens de wet Locaties locaties kan stemtoewijzen. Dat gaat normaal gesproken in goed overleg. Dan zou die sporthal te gebruiken zijn. Hij krijgt hierop graag een reactie.
**Burgemeester Den Oudsten** deelt mee dat het college alles geprobeerd heeft om goede locaties te vinden. Hij sluit niet uit dat de raad nog suggesties heeft waar het college nog extra kan kijken. De grote lijn is dat er nu veel meer locaties zijn waar de telling niet (volledig) te doen is. Dat is samen met een aantal andere argumenten de reden om uit te gaan van centrale stemopneming. Die processen zijn al gecompliceerd. Het college vraagt de raad toestemming te geven het op de voorgestelde wijze voor deze keer te doen om daarna te evalueren en na te gaan hoe dit te kunnen doen bij de volgende verkiezingen wanneer corona niet meer zo'n invloed heeft. Dat alles is er op gericht om de verkiezingen zo laagdrempelig mogelijk te organiseren.
De burgemeester stelt zich beschikbaar om nog zaken uit te zoeken wanneer de commissie die zou wensen.
**De heer Bosch** (PVV) vraagt of de burgemeester locaties gaat vorderen wanneer dat nodig is. **Burgemeester Den Oudsten** was dat niet van plan.
**De heer Sungur** (DENK) krijgt de indruk dat het voorstel dat nu voorligt niet een antwoord geeft op het geschetste probleem. Hij begrijpt dat op een aantal stembureaus de telling überhaupt niet mogelijk is. Hij leest uit het voorliggende voorstel dat de telling van de kandidaten een dag later in de Jaarbeurs zal plaatsvinden. Hij vraagt hierop een toelichting van de burgemeester.
**Burgemeester Den Oudsten** herhaalt het begin van zijn beantwoording. Als gevolg van corona ontstaat een volume aan stembureaus waarvoor iets centraals georganiseerd moet worden.
**De heer Sungur** (DENK) merkt op dat het voorstel dat nu voorligt niet juist is. Hij maakt uit het voorstel op dat alleen op kandidaatniveau de dag erna in de Jaarbeurs geteld wordt. Dat zegt verder niets over die 25 stembureaus waar überhaupt niet geteld kan worden.
**Burgemeester Den Oudsten** begrijpt deze reactie van de heer Sungur. Hij herhaalt zijn informatie over de noodzaak een centraal punt in te stellen. Over de precieze aantallen moet hij de commissie het antwoord schuldig blijven.
**De heer Van Waveren** (CDA) vindt het lastig dat juist op die vraag de burgemeester geen antwoord heeft. Hij merkt op dat dit wel de kern van het voorstel is. Hij vindt dit debat lastig worden. De argumentatie van de burgemeester in deze discussie is legitiem, maar staat niet in het voorstel, en heeft geen betrekking op de voorbereiding van dit debat.
**Burgemeester Den Oudsten** licht toe dat de centrale situatie nodig is omdat voor een fors aantal stembureaus de telling niet (volledig) mogelijk is.
Hij ziet het belang niet om te weten waar telling wel en niet (volledig) mogelijk is. Hij kan deze informatie binnen een dag paraat hebben.

**De heer Gilissen** (VVD) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Van Waveren. Hij vindt dit geen detail; hij is van mening dat elke verplaatsing van stembiljetten een risico met zich meebrengt. De vraag is of de locaties in het station ingericht moeten worden als stembureau in corona tijd, nu veel mensen niet met de trein gaan. Hij had verwacht dat heel kritisch gekeken zou worden naar de locaties en dat daar de telling binnen de anderhalve meter afstand daarbij zou worden betrokken. Wat hem betreft zoekt het college stemlocaties waar ook te tellen is om verplaatsingen zo minimaal mogelijk te laten plaatsvinden.
**Burgemeester Den Oudsten** zet uiteen dat het gaat om een keuze van het ene systeem ten opzichte van het andere. In ieder geval zal gesleept moeten worden met stembiljetten vanuit meer bureaus dan voorheen. Dat betekent dat voor een deel van het pakket geen keuze is tenzij uitgeweken wordt naar andere locaties.Hij refereert aan de inbreng van de heer Gilissen. Het college stelt daarop dat dat bijna onmogelijk is. Die andere locaties zijn nauwelijks of niet te vinden voor een aantal dagen beschikbaar te maken. Die situatie ligt met het voorstel voor. Hij herhaalt de argumentatie van het college.
**De heer Gilissen** (VVD) gaat in op de principes rond de inrichting van dit proces. Hij vraagt of de burgemeester het met hem eens is dat het gemeentebestuur er alles aan zou moeten doen om het verslepen van stembiljetten anders dan strikt noodzakelijk (noodzakelijk als gevolg van early voting bijvoorbeeld) zoveel mogelijk te beperken. Hij stelt dat dat een ontwerpvereiste zou moeten zijn voor het verkiezingsproces in maart 2021.
**Burgemeester Den Oudsten** stelt dat het vervoer van stembiljetten op een volstrekt verantwoorde manier kan plaatsvinden. Dat is ook bewezen bij de experimenten die in andere gemeenten hebben plaatsgevonden.
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) deelt met de burgemeester dat de gemeente Utrecht te maken krijgt met hele andere verkiezingen dan normaal en dat ook nagedacht moet worden over een ander proces, al is het maar dat de brievenstemmers (mensen van 70 jaar en ouder) ongeveer eenvijfde deel van alle stemmers is, mogelijk in Utrecht een iets kleiner deel. Die stemmen moeten opgeslagen worden gedurende twee dagen. Centraal is volgens haar veiliger dan op een stembureau. Zij heeft er behoefte aan te weten wat het extra zal kosten wanneer de centrale stemopneming niet gedaan wordt, vergeleken met wanneer die centrale stemopneming wel gedaan wordt.
Burgemeester Den Oudsten zal vóór 17 december in een brief bij de commissie terugkomen op het navolgende: de kosten, het exacte aantal stembureaus waar niet geteld kan worden, uitgesplitst op lijstniveau en op kandidaatniveau, de kosten van de centrale stemopneming niet- en die kosten met centrale stemopneming wel gedaan. Dan kan de raad een afweging maken.
**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) vraagt naar de essentiële details: waar op lijstniveau niet geteld kan worden en waar niet op kandidaatsniveau. Zij vraagt daarbij op te nemen waarom die locatie dan toch als stembureau wordt ingericht. Er zijn mogelijk belangrijke redenen een locatie waar telling niet mogelijk is toch als stembureau in te richten.
Zij heeft uit deze discussie begrepen dat de telling soms ook niet mogelijk is op lijstniveau. Zij doet de suggestie een centrale stemopneming altijd in te richten in geval van telling van lijsten en kandidaten. Dat zou wat haar betreft het proces eenduidiger en eenvoudiger maken.

**Burgemeester Den Oudsten** licht toe dat het voornamelijk gaat om op kandidaatsniveau en hier en daar ook om op lijstniveau. Hij vult aan dat het van belang is om snel een voorlopige uitslag te kunnen geven. Om die reden wordt snel na het sluiten van de stembureaus op lijstniveau geteld. Daar past in het algemeen slecht een vervoersbeweging tussen.
De burgemeester gaat in op de gestelde vragen over of meer gewerkt zou moeten worden met extra stembureaus. In dit verband is de early voting genoemd. Hij zou dit punt willen verwijzen naar de door de raad geagendeerde discussie over de brede problematiek en de uitdagingen rondom de verkiezingen in januari. Datzelfde geldt ook voor de vraag naar of er nog meer alternatieven mogelijk zijn. Hij noemt de inrichting van de testlocaties op corona als mobiel stembureau, als voorbeeld. Dit laatstgenoemde wordt nog uitgezocht. Mogelijk zijn er meer alternatieve mogelijkheden. Dat lijkt hem voor een discussie op een ander moment.
**Mevrouw Dekker** (D66) licht toe dat in de brief van vorige week gezegd is dat voor de early voting de locaties gecontracteerd moeten worden vóór 1 januari en dat dat de reden was voor het stellen van deze vraag. Zij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.
**Burgemeester Den Oudsten** antwoordt dat het college denkt dat de 20 voldoende zijn op het aantal inwoners, gekeken ook naar onder meer spreiding. Het is vrij ingewikkeld om daarvoor de goede locaties te vinden. Om die reden benadert het college deze opgave op deze wijze.
**De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt het op zich prima dat een deel van de vragen terugkomt in januari. Hij vraagt of de burgemeester kan zeggen dat januari nog op tijd zal zijn. Het bestuur is bij een beslissing voor een grote stemlocatie al weer 4 á 5 weken verder.
**Burgemeester Den Oudsten** denkt dat het feitelijk beschikbaar hebben van verschillende locaties van belang zal zijn. In beginsel lijkt het hem geen bezwaar hierover begin januari te debatteren en dan ook nog te kunnen acteren.
**De heer Gilissen** (VVD) vraagt de geruststelling van de burgemeester richting de raad dat in de komende weken alles in het werk wordt gesteld om daadwerkelijk na te denken en voorstellen voor een ordelijk verkiezingsproces in maart uit te werken. Hij deelt de insteek van de de heer Van der Zweth dat het bestuur dan vijf weken verder is en dat er dan nog acht weken te gaan is tot de Tweede Kamerverkiezingen.
**Burgemeester Den Oudsten** stelt dat op zichzelf hij bevestigend kan antwoorden alles uit de kast te trekken. Hij ziet een team functioneren onder hoogspanning en dat er alles aan doet om de verkiezingen zo goed en zo laagdrempelig mogelijk te organiseren. Daar hoort bij dat er een limiet zit aan het mogelijke. In de frase “voorstellen uitwerken” ziet de burgemeester een te grote verwachting. Creatief nadenken kan altijd. Hij zal daarop nog een reactie geven. Hij verwacht geen reeks voorstellen uit deze vergadering die nader uitgewerkt in januari op tafel liggen.
**De heer Van der Zweth** (PvdA) licht toe dat in zijn optiek dit niet gevraagd wordt door de commissie. Juist omdat een team onder grote spanning aan het werk is, bracht hij de stemstraat en de XL-mogelijkheid in. De burgemeester stelde hem gerust met zijn uitspraak over dat daarop ook nog te acteren is. Hij wil voorkomen dat het team nog verder onder druk komt te staan vanaf januari richting de verkiezingen.

**De voorzitter** neemt ervan kennis dat **de burgemeester** zijn beantwoording heeft afgerond. Zij legt de vraag voor of de commissie nog antwoorden op vragen heeft gemist.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) had gevraagd of het mogelijk is om voor het debat in januari de raad een update in de stand van zaken te geven over het aantal vrijwilligers ten opzichte van het aantal dat nodig is.
**Burgemeester Den Oudsten** antwoordt dat dat op zichzelf geen probleem is. Hij stelt voor van de door hem toegezegde brief een verzamelbrief te maken en dit daarin op te nemen.

**Mevrouw Dekker** (D66) vraagt de burgemeester de bevestiging in januari nog steeds te spreken over de early voting en de mogelijkheid om iets toe te voegen mits dat financieel haalbaar is.
**Burgemeester Den Oudsten** antwoordt dat het wat hem betreft goed is om precies na te gaan of er ergens belemmeringen zijn en dat ook mee te nemen in de brief.

**De heer Bosch** (PVV) had gevraagd of het briefstemmen ook toegekend wordt aan een stembureau waarbij kiezers staan ingedeeld.
Ten tweede had het RIVM geadviseerd niet te gaan werken met grote tellocaties in een brief van 14 oktober. Hij vraagt hoe de burgemeester dit ziet naar aanleiding van dit gedane raadsvoorstel.
**Burgemeester Den Oudsten** antwoordt dat in de ideale situatie overal voldoende ruimte is om het allemaal te organiseren. Die ruimte is er niet. Dat betekent dat het college wel overgaat naar een centrale locatie. Het college ziet kans dat volledig coronaproof te doen.
Met betrekking tot de brief heeft hij begrepen dat de finesses nog in de Tweede Kamer worden behandeld. Hij denkt dat het goed is om na die behandeling op de vraag van de PVV terug te komen. Dan is ook bekend wat te verwachten is.

**De voorzitter** stelt de tweede termijn aan de orde.

**De heer Gilissen** (VVD) vraagt in het licht van transparantie richting de stad over het verkiezingsproces in maart 2021. Hij vraagt of de burgemeester kan toezeggen dat het stadsbestuur de Utrechters op een publieksvriendelijke en transparante wijze meeneemt in hoe het verkiezingsproces in maart in zijn werk zal gaan, wat er met de stemmen gebeurt, wat er gebeurt op welke locatie in coronatijd. Hij krijgt hierop graag een toezegging van de burgemeester.

**De heer Van Waveren** (CDA) vindt het ongemakkelijk te maken te hebben met een voorstel waarvoor andere argumenten zijn dan die in het voorstel zijn opgenomen. Hij vindt dat dat het debat er niet gemakkelijker op maakt. Hij noemt in het bijzonder de argumenten 1.1, 1.2 en 1.3 waarover het college zegt dat die niet meer aan de orde zijn en dat argument 1.4 de belangrijkste is waarbij het niet duidelijk is welke alternatieve oplossingen gezocht zijn rond andere locaties en wat het gevolg ervan is wanneer toch met twee sporen gewerkt zou worden. Hij hoopt dat de brief van het college daarover nog veel duidelijkheid zal geven en dat de brief zal overtuigen. Hij benadrukt alle waardering te hebben voor de inzet om dit goed te organiseren.

**Mevrouw Dekker** (D66) kijkt ook uit naar de informatie. Haar fractie zal zich beraden over het voorliggende voorstel.

**Mevrouw De Boer** (Groenlinks) was aanvankelijk positief. Zij merkt dat nu best veel informatie ontbreekt. Ook haar fractie kijkt uit naar die informatie.
Zij vindt het wel moeilijk om in te schatten hoeveel tijd nodig is voor het debat in de raad. Zij verwacht dat er nog debat nodig is in het geval de informatie niet overtuigt.

*De beantwoording*
**Burgemeester Den Oudsten** lijkt het richting de heer Gilissen volstrekt logisch dat communicatie onderdeel is van het proces. Hij beschouwt het als een basisvoorwaarde dat alles voor de kiezer rond de verkiezingen helder en transparant is.
Richting de heer Van Waveren merkt hij op dat het debat gevoerd wordt op alle thema's zoals die ook genoemd zijn in de raadsbrief. Het lijkt hem volstrekt logisch dat de heer Van Waveren nadere informatie vraagt over de kern van het voorstel, namelijk dat tellingen eigenlijk centraal zouden moeten plaatsvinden omdat die niet overal op het stembureau volledig zijn af te werken. Dat stond aan het begin van het debat centraal en staat voor hem nog steeds centraal.
**De heer Van Waveren** (CDA) bevestigt dat dit in het debat centraal staat maar niet in het raadsvoorstel. Daar worden allerlei andere argumenten genoemd. Hij was graag eerder gehoord voor zijn voorbereiding op dit debat en omdat wanneer de raad dit niet zou aannemen er een serieus probleem zal zijn met de stemmingen.
**De voorzitter** recapituleert de gedane toezegging. Zij legt de vraag voor hoeveel tijd gereserveerd zal worden voor het debat in de raad.
**De heer Gilissen** (VVD) is het eens met het dilemma dat geschetst is door mevrouw De Boer. Hij stelt voor een uur uit te trekken voor het debat in de raad.
**De voorzitter** concludeert uit de non-verbale reacties dat een uur gereserveerd wordt voor het debat in de raad.

***Punt van orde***
**De voorzitter** concludeert in afstemming met de commissie dat de klok voor het bijhouden van de spreektijden ingesteld zal worden met de aanvankelijke starttijd aangezien tijdens de behandeling bleek dat de klok te snel liep. Zij rondt hiermee dit agendapunt 5 van de vergadering af.

## 6. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij

Beleidsveld: Asiel en Integratie - wethouder Van Ooijen

*De gemeente Utrecht ligt met het Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave inburgering op koers om op 1 juli 2021 klaar te zijn voor de nieuwe taken van de Wet Inburgering en om (weer) de regie op inburgering te voeren. Parallel hieraan loopt een wetgevingstraject. Op woensdag 11 november stuurde minister Koolmees een kamerbrief, waarin hij uitstel van de Wet Inburgering met in ieder geval een half jaar aankondigt. Het uitstel van de wet verandert niets aan de Utrechtse ambitie op inburgering. Het college houdt vast aan de koers die is ingezet en onderzoekt de mogelijkheden om toch per 1 juli 2021 de aanpak uit de Nota van Uitgangspunten te kunnen realiseren. Ook om tijdig de inkoop van taalonderwijs te kunnen starten voor een beschikbaar aanbod per 1 juli 2021, zijn met deze nota van uitgangspunten al de nodige voorbereidingen getroffen. Ook wordt de wet nader uitgewerkt in algemene maatregelen van bestuur (amvb). Met dit voorstel stelt de raad de Utrechtse ambitie en de eerste kaders voor uitvoering en inkoop vast voor de implementatie van de nieuwe inburgeringswet.*

### 6.1 Raadsbrief Uitstel wet inburgering

**De voorzitter**, de heer De Pagter, neemt het voorzitterschap over na een korte schorsing na afronding van agendapunt 5.
De bespreking van dit agendapunt 6 zal in twee termijnen plaatsvinden. De schorsing zal voor de lunch zijn na de eerste termijn van de commissie. Na de lunch zal de

wethouder de gestelde vragen beantwoorden. Hij brengt de gemaakte afspraken over de vergaderorde in herinnering met betrekking tot de eventuele toezeggingen. Hij introduceert deze raadsbrief. Het college vraagt de raad de Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering vast te stellen als Utrechts kader voor de implementatie van de nieuwe Inburgeringswet. 1 december jongstleden vond een Raadsinformatiebijeenkomst over dit raadsvoorstel plaats. Hij nodigt de commissie uit het woord te voeren.

*De commissie*

**Mevrouw Podt** (D66) is blij met de nu voorliggende plannen, na lang wachten. Zij vindt het mooi om te zien dat de ambities ten tijde van het stadsgesprek dat zij organiseerde samen met destijds raadslid Van Ooijen, nog steeds vingerafdrukken te zien geven op de voorliggende plannen. Haar fractie wil dat alle nieuwkomers kunnen meedoen vanaf dag 1. En dat ervoor gezorgd wordt dat mensen zich blijvend kunnen ontplooien, dat zij kunnen meepraten en beslissen hoe ze dat het beste kunnen doen. Daarop richt haar bijdrage zich.
Zij vindt de vertraging in de implementatie van de wet een grote teleurstelling, vooral ook voor de vele nieuwkomers. Die moeten nu in het systeem inburgeren waarvan al gezegd is dat het niet werkt.
Zij vindt het goed dat de wethouder kijkt naar wat in 2021 al wel kan, zoals het vroeg starten in asielzoekerscentra en de Welkom-Huizen. Zij hoopt dat het bestuur het maken van het pilot op de persoonlijke inburgeringplannen naadloos kan laten aansluiten op wat straks wettelijk nodig is. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Zij verneemt graag wanneer zij de scenario's kan verwachten. Zij vindt het fijn wanneer de raad hierop mee kan kijken. Zij verneemt bij die scenario's graag expliciet een stand van zaken rond het convenant Taalscholen in Utrecht. Haar fractie heeft veel vertrouwen in die manier van samenwerken. Zij hoopt dat dit handvatten biedt om frauduleuze taalaanbieders buiten de deur te houden.
In Utrecht zijn straks honderden nieuwkomers die moeten inburgeren in het oude systeem. Daarnaast heeft de gemeente ook nog de verantwoordelijkheid voor meer van de Ondertussengroepers uit nog oudere inburgeringsystemen, en dat terwijl al gewerkt wordt met het nieuwe systeem. Haar fractie ziet graag dat de gemeente deze mensen ondertussen begeleiding biedt die ze nodig hebben zodat ze niet vastlopen. Dat kan individueel of groepsgewijs. Voor haar is van essentieel belang te werken aan perspectief en aan een fatsoenlijk taalniveau. Zij vraagt de toezegging van de wethouder hierop.
Als het gaat om het uitstel is het van belang breed en duidelijk te communiceren wat er te gebeuren staat. Haar fractie heeft hier al vaker naar gevraagd. Dit geeft veel onzekerheid onder de inburgeraars.
**De heer Gilissen** (VVD) kan zich voorstellen dat mevrouw Podt gaat vragen om dingen extra te gaan doen terwijl bekend is dat het budget amper toereikend is. Hij vraagt hoe mevrouw Podt die extra's wil financieren.
**Mevrouw Podt** (D66) vindt dat een goede vraag. Dit is iets waarop het bestuur zichzelf moet aanspreken. Zij bevestigt zich schuldig te maken aan extra voorstellen. Tegelijkertijd denkt zij dat haar voorstellen ook extra geld gaan opleveren omdat er voor gezorgd wordt dat mensen niet vastlopen in het systeem. Zij stelt voor daar op een brede manier naar te kijken.

**De heer Gilissen** (VVD) denkt dat mevrouw Podt gelijk kan hebben wanneer zij zegt dat dit onder de streep iets gaat opleveren met ook minder kosten bij de gemeente, mensen beter geïntegreerd raken en sneller aan een baan komen en zij dan minder lang afhankelijk zijn van de financiële bijdrage van de overheid. Hij stelt voor dat te monitoren. Hij stelt voor de wethouder te vragen dat in kaart te brengen. Dan is over enkele jaren na te gaan of dat in voldoende mate is gelukt.
**De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt aanvullend de wethouder in hoeverre extra financiering mogelijk is uit de Participatiewet-activiteiten.
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat mevrouw Podt ervan uitgaat dat het oude systeem minder goed werkt dan het nieuwe systeem, terwijl dat nog niet is getoetst. Hij vraagt op basis waarvan zij denkt dat dat het geval is. Hij vraagt hoe mevrouw Podt kan aantonen dat de extra financiering het nodige oplevert.
**Mevrouw Podt** (D66) vindt het idee van de heer Gilissen uitstekend. Zij hoopt dat de heer Gilissen ook zal aandringen op de ondersteuning van de ondertussengroepers. Zij voorziet dat deze mensen straks zonder meer vast komen te zitten.
**De heer Gilissen** (VVD) wil daarover nadenken. Hij denkt wederom dat mevrouw Podt ook daar een punt heeft. Tegelijkertijd benadrukt hij dat het geld ergens vandaan moet komen. Hij is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op de suggestie van de heer Dekkers.
**Mevrouw Assen** (PvdA) gaat in op of de ambities matchen met het budget. Het uitstel werd pas bekend tijdens de programmabegroting. Zij vraagt of de wethouder kansen ziet bij de Voorjaarsnota 2021 iets te doen aan het budget.
**Mevrouw Podt** (D66) hoopt dat deze wethouder en het college zich niet laten weerhouden door de vestzakbroekzak die zij straks verwacht. Zij sluit zich graag aan bij de vraag van de heer Dekkers.
Richting Stadsbelang Utrecht merkt zij op dat nog weinig bekend is over hoe dit systeem gaat werken. Wel is bekend dat het huidige systeem failliet is. In het voorliggende systeem zitten veel aangrijpingspunten om aan te nemen dat dit beter gaat.

Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met verder te gaan op de communicatie. Het gebrek aan communicatie leidt tot veel onzekerheid/onduidelijkheid onder inburgeraars. Op de gemeentelijke website staat nu nog de datum juli 2021 met hele summiere reformatie. Waarop mensen recht hebben in Utrecht is eigenlijk nergens te vinden, ook niet op de website van Welkom in Utrecht en Vluchtelingenwerk. Zij vraagt hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat mensen van alle verschillende inburgeringregiems zo snel mogelijk weten wat er voor hen van belang is.
Zij vervolgt met nader in te gaan op het Stadsgesprek uit 2016.
Destijds was al te zien hoe groot de bereidheid was en is in de Utrechtse samenleving nieuwkomers op weg te helpen of om samen met hen nieuwe zaken op te zetten: van de Voorkamer tot Welkom in Utrecht en New Neighbours. Zij wil graag dat initiatieven van onderop deel blijven uitmaken van de Utrechtse aanpak, ook als het einde van de financiering door bijvoorbeeld het Initiatievenfonds in beeld komt. Zij oppert dat het logisch is omdat samen te doen met de Welkom-Huizen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
D66 is ontzettend blij dat voor de inburgering in Utrecht gebruik gemaakt wordt van de kennis en ervaring van De Stem - een groep nieuwkomers die nu al meedenkt. D66 wil toe naar volwaardig medezeggenschap, zoals dat ook gekend wordt voor bijvoorbeeld het Cliëntenplatform Werk & Inkomen. Daar heeft de gemeente een verordening die regelt hoe en waarover mensen adviseren. Zij vindt dat een goede

manier om de kwaliteit van de dienstverlening te borgen en voor mensen om kennis te maken met medezeggenschap. Haar fractie denkt ook dat het lidmaatschap van een Cliëntenplatform een uitstekende invulling is van het participatieverklaringstraject. Zij vraagt een toezegging hierop van de wethouder.
**De heer Gilissen** (VVD) vraagt of mevrouw Podt het een goed idee vindt om ook digitale middelen veel meer in te zetten en mensen online actief te bevragen zodat een brede vertegenwoordiging ontstaat en mensen op die manier worden betrokken en dat er niet een klein clubje ontstaat van mensen die betrokken zijn.
**Mevrouw Podt** (D66) is het daarmee eens. Zij denkt dat dat voor een groot deel al gebeurt. Zij vindt in dit verband meer altijd beter. Zij vervolgt haar betoog.
Zij benadrukt dat nieuwkomers niet blanco in Nederland komen; zij hebben opleiding en werkervaring. Ze kunnen vaak niet direct aan de slag omdat diploma's niet erkend worden. D66 wil ervoor zorgen dat talenten worden benut en zoveel mogelijk ingezet op een leven lang leren. Het tussentijds aanpassen van een persoonlijk integratieplan is daarvoor een mogelijkheid. Zij spreekt in dit verband over “leerbaarheid”. Zij vraagt of afspraken te maken zijn over werkervaring op een lager niveau met perspectief op een opleiding na de eerste periode. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.
Het is niet eenvoudig een persoonlijk integratieplan goed op te stellen. In de gemeente Weert is in het afgelopen jaar geëxperimenteerd met een pilot rond deskundigheidsbevordering op dit terrein. Zij maakten met een commissie specifiek hiervoor een Plan van Aanpak. Zij vraagt of de wethouder daar naar wil kijken voor Utrecht. Haar fractie vindt de inzet spannend op mensen die straks de Z-route moeten volgen. Is daarop voldoende aanbod en deskundigheid, ook passend bij mensen die lastiger leren? Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.
In 2017 organiseerde haar fractie een bijeenkomst met Pharos over nieuwkomers en gezondheid. In die bijeenkomst bleek dat daar veel blinde vlekken waren. Nieuwkomers hebben meer informatie nodig over het Nederlandse zorgsysteem en over hun eigen gezondheid. Recent onderzoek toont aan dat de gezondheid van veel nieuwkomers erop achteruitgaat tijdens hun verblijf in Nederland. Bijna de helft van de Syrische nieuwkomers krijgt te maken met problemen in de mentale gezondheid. Het lijkt haar fractie belangrijk daarvoor expliciet aandacht te hebben binnen de inburgeringcoalitie en met sleutelpersonen. Dat ziet zij nu minimaal terug. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.
**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) is het eens met mevrouw Podt over het belang van het mentale welzijn in de inburgeringroute. Zij is vooral benieuwd hoe zij ziet dat dit beter te integreren is in die route. Hoe moet het gemeentebestuur daarmee omgaan?
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) brengt in herinnering dat zijn fractie uitgebreid gesproken heeft over een zorgkloof vooral als het gaat om mensen met een migratieachtergrond. Haar reactie leek destijds afwijzend. Nu hoort hij haar hetzelfde zeggen. Hij vraagt hoe mevrouw Podt denkt de zorgkloof te kunnen dichten.
**Mevrouw Podt** (D66) vindt de vraag van mevrouw Van Mil een mooie. Zij denkt aan twee zaken heel concreet: allereerst dat het gaat om het bereiken van veel nieuwkomers vooral waar het gaat om de mentale gezondheid. Mensen vinden het vaak lastig hierover te spreken. Zij ziet heel veel mooie dingen gedaan worden, dwars door de taal heen. Ze denkt dat daarvoor alle ketenpartners hard nodig zijn.
Een andere persoonlijke hickup voor haar is de vergoeding van tolken in de zorg. Dat is niet iets dat gemakkelijk op te lossen is in Utrecht. Zij verneemt graag of de wet-

houder daarop wil reflecteren. Ze denkt dat dit een groot gebrek is, zeker als het gaat om de mentale gezondheid.
In reactie op Stadsbelang antwoordt **mevrouw Podt** (D66) dat het haar nog niet helder is wat die fractie precies bedoelt met groeven en kloven.
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat mevrouw Podt het zojuist zelf verwoord heeft, dat de zorg niet altijd aansluit. Hij vindt het vreemd dat zij het niet begrijpt terwijl zij het zelf benoemt.
**Mevrouw Podt** (D66) vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op de rol van de vrouwelijke nieuwkomers. Die nieuwkomers komen nog lastiger aan een baan, ook wanneer zij een baan op hoog niveau hadden in het land van herkomst. Zij hebben nog vaker dan mannen mentale problemen. Veel vrouwen startten hun leven op achterstand omdat ze later naar Nederland kwamen. Zij stelt voor specifiek aandacht te schenken in de begeleiding aan vrouwen en aan kinderopvang en aan niet uitkeringsgerechtigde vrouwen die thuis zitten omdat hun man al aan het werk is en zij daardoor geen of minder recht hebben op begeleiding. Mevrouw Podt krijgt graag een toezegging van de wethouder dat ook niet-uitkeringsgerechtigde nareizigers de begeleiding richting de arbeidsmarkt krijgen die ze nodig hebben.
Haar fractie wenst iedereen in Utrecht heel veel succes die zich inzet om ruimte te geven aan de ambities van nieuwkomers in Utrecht, bedrijven, taalscholen, initiatiefnemers en vrijwilligers en de nieuwkomers zelf.
**De heer Gilissen** (VVD) deelt de observatie van mevrouw Podt over de drempels voor de betrokkenheid van vrouwen. Een deel daarvan is cultureel bepaald. Hij vindt dat vanuit het bestuurlijke gedacht een vuist gemaakt zou moeten worden om op te komen voor de vrouwen die zelf die keuze willen maken. Hij vraagt hoe mevrouw Podt dat ziet.
**Mevrouw Podt** (D66) is er altijd voor om vrouwen te ondersteunen, welke drempels zij ook ervaren. Ook wanneer dat culturele drempels zijn, vindt zij dat prima. In de afgelopen jaren kwam zij vrouwen en mannen tegen die zelf graag willen dat de vrouw richting de arbeidsmarkt gaat. Dan blijkt het vaak lastig daarop nog begeleiding te krijgen omdat de man de begeleiding al heeft gehad. Zij bevestigt dat het bestuur zou moeten beginnen bij de mensen die zelf graag willen maar die door het systeem zoals het bestuur dat in elkaar gezet heeft niet aan de bak komen.

**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) spreekt haar woord van dank richting het college en de ambtenaren voor dit in haar ogen goede plan. Zij vindt het des te vervelender dat het wetsvoorstel aan de basis van dit voorstel is uitgesteld. Dat neemt niet weg dat het bestuur hierover nu kan spreken.
Zij vraagt of de wethouder de mogelijkheden kan toelichten voor een eerdere invoer van (delen van) dit plan of dat een hybride versie van het wetsvoorstel zal ingaan. Wat zou de wethouder nu kunnen doen vanuit dit voorstel voordat het wetsvoorstel daadwerkelijk realiteit is?
Ook haar fractie maakt zich zorgen over de tussengroep. Hoe ziet de wethouder deze groep en met welke voorstellen is deze groep beter ondersteuning te bieden wanneer zij nog in dat oude systeem vallen. Zij vraagt daarvoor expliciet aandacht.
Een gepersonaliseerd plan voor de inburgering, klinkt als muziek in haar oren. Dan dient wel goed geluisterd te worden en gekeken naar wat de inburgeraar wil en kan bij een hoger taalniveau dan B2. Dient gekeken te worden naar behaalde diploma's om de kennis en kunde goed in te zetten. Zij vraagt hoe de wethouder deze mogelijkheden ziet.

Hiernaast vraagt zij aandacht voor het bedrijfsleven en licht zij toe die steviger in te zetten voor een steviger bereik van deze vaak talentvolle groepen. Zij vraagt de wethouder daarop specifiek terug te komen.

**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) complimenteert de wethouder met het vele werk dat verricht is. Haar fractie heeft nog een aantal vragen over het verschil tussen de visie en de praktijk.
Haar fractie vindt dat een aantal groepen ontbreekt in de nota. Haar fractie vraagt zich af hoe haalbaar de route-Z is voor de groep laaggeletterden en hoe dan om te gaan met die groep. Zij refereert aan en sluit zich aan bij de desbetreffende inbreng van D66 en de ChristenUnie. Deze groep valt nu nog onder de oude wet. Zij vraagt of het college een overgangsregeling kan instellen.
Haar fractie ondersteunt de Welkom-Huizen van harte. Haar fractie stelt vragen over de praktijk. Het lijkt haar heel goed te kijken naar wat er al is in de stad zoals bibliotheken en buurthuizen. Zij vraagt de wethouder vooral gebruik te maken van plekken van statushouders die al bekend zijn, zoals Villa Vrede en de Vormkamer. Zij doet de suggestie die plekken te betrekken in het opzetten van de Welkom-Huizen zodat sprake is van een aansluiting.
De Welkom-Huizen willen de nieuwkomers zich welkom laten voelen in Utrecht. Echt welkom voelen gaat ook over het hebben van ontmoetingen en toenadering van Utrechtse inwoners. Het is heel waardevol de gewone Utrechter te betrekken bij het welkom heten van de nieuwkomers. Zij vraagt de wethouder wat het plan is om de Welkom-Huizen in beeld te krijgen bij de gewone Utrechter.
Ook haar fractie vraagt aandacht voor het mentale welzijn en zij koppelt dit ook aan het welkomgevoel. Zij refereert hierbij aan de inbreng van D66 hierover. Zij vraagt hiervoor de reactie van de wethouder als het gaat om ruimte maken in het beleid.
Zij sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Podt over het extra kijken naar de inzet van tolken om meer en betere zorg te kunnen bieden.
Zelfredzaamheid is een van de belangrijkste doelen. Heel veel inburgeraars voelen zich pas zelfredzaam wanneer ze een baan hebben. Zij ziet dat de arbeidsmarkt nog steeds het mechanisme heeft van uitsluiting. Zij noemt het begrip discriminatie op de arbeidsmarkt in dit verband. De nota kan alleen succesvol zijn wanneer ook gewerkt wordt aan een inclusieve werkvloer. Dat onderwerp komt niet echt terug in de nota. Zij vraagt hoe de wethouder hierover denkt.
**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) vindt het mooi dat mevrouw Van Mil de Welkom-Huizen expliciet noemt. Zij vindt die ook heel belangrijk in de stad. De weg van de gewone Utrechter wordt momenteel al nadrukkelijk gevonden door heel veel Utrechtse kerken. Zij ziet daar heel veel verbinding en heel veel bijdragen van vrijwilligerswerk. Dat zou haars inziens breder kunnen. Zij vraagt naar de voorstellen van Student & Starter in dit opzicht.
**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) vindt het goed om te horen dat de kerken de weg al gevonden hebben. Zij zou het mooi vinden wanneer ook andere groepen zoals studenten, en mogelijk ook gepensioneerden deze plek zouden weten te vinden. Zij pleit ervoor de Welkom-Huizen zichtbaar te maken. Zij pleit ook voor een campagne zodat de Utrechters weten dat die Welkom-Huizen bestaan.

**De heer Van Waveren** (CDA) besteedt aandacht aan het navolgende:
De kwaliteit van het voorstel, de aandachtspunten van het CDA: de taal, de bijzondere situatie en de behoefte van één contactpersoon en het financiële kader.

Hij ziet dat taal ontbreekt in de uitgangspunten. De rest van het voorstel is doordrenkt van het belang van taal. Hij pleit ervoor zoveel mogelijk in de Nederlandse taal te doen in de Welkom-Huizen.
Als het gaat om de behoefte van één contactpersoon vindt hij die informatie ontbreken in de nota; hoe wordt er voor één contactpersoon gezorgd? Hij vraagt de wethouder of dit extra aandacht kan krijgen in de nota.
Met betrekking tot het financiële kader leest hij dat het college terugkomt bij de raad als dat kader niet uitkomt. De nota zelf geeft niet bepaald inzicht in of het gaat om voldoende financiële middelen. Hij vraagt meer informatie over de verdeling van de middelen vóór de raadsvergadering. Het gaat hem daarbij ook om de inhoud. Hij vraagt de toezegging van de wethouder van een uitgebreide brief over hoe dat gaat werken, wat het gaat kosten, welke locaties er voor zijn, het aantal locaties zodat over dat deel van de uitwerking ook nog bestuurlijk is te spreken.
**De heer Van Deún** (PVV) vindt het leren over de Nederlandse cultuur essentieel en wat de PVV betreft is dat verplicht met het oog op integratie in de samenleving. Hij vindt dat het huidige systeem niet werkt. Ook anderen refereerden daaraan. Zijn fractie vraagt zich af of het voorliggende voorstel het allemaal verbetert.
Hij krijgt graag de reflectie van het college over wat aan fraude gedaan wordt.
**De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt over welke fraude de heer Van Deún spreekt. De ervaring leert dat fraude niet kwam van de kant van nieuwkomers, maar bijvoorbeeld wel van de kant van taalscholen. Een van de redenen voor het voorliggende is de aanpak daarvan.
**De heer Van Deún** (PVV) antwoordt bevestigend. Hij spreekt dan over de aanbieders. Dat moet goed worden bekeken in de Europese aanbesteding. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met te betreuren dat het college vraagt hierover te besluiten nu minister Koolmees het in ieder geval heeft uitgesteld tot 2022. In maart 2021 komen er eerst verkiezingen. Hij voorziet dat het allemaal weer kan veranderen. Hij vraagt wat het meer gaat kosten nu er al een winstwaarschuwing is van het college dat het waarschijnlijk niet budgettair neutraal kan.
De raad wordt voorgesteld te besluiten over enkele leidende principes. Wat de PVV betreft is taalonderwijs niet vrijblijvend, ook niet voor nareizigers. Bij het niet nakomen mogen daarop wat hem betreft forse sancties staan wanneer opzettelijk sprake is van onvoldoende inzet. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het niet vrijblijvend zijn als leidend principe wordt toegevoegd. Anders overweegt zijn fractie een amendement.
**De heer Sungur** (DENK) vraagt aan welke sancties de heer Van Deún denkt.
**De heer Van Deún** (PVV) licht toe dat wat hem betreft sancties altijd maatwerk zijn. De uiterste sanctie is dit huis of dit land verlaten wanneer daartoe mogelijkheden zijn. Het is ook mogelijk mensen te treffen in hun portemonnee.
**Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt of de heer Van Deún sancties noemt als signaal of omdat hij van mening is dat het effectief is.
**De heer Van Deún** (PVV) noemt het effectief. Anders zou zijns inziens het wetboek van strafrecht wel geschrapt kunnen worden. Hij benadrukt het ultimum remedium hierin. Dit wordt als laatste ingezet wat hem betreft. Hij herhaalt zijn argumenten.
**Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt wat er dan voorligt aan effectief inburgeringbeleid wanneer dit het ultimum remedium is, wanneer hij ook niet gelooft dat het voorliggende voorstel niet effectief is.

**De heer Van Deún** (PVV) licht toe dat dit te maken heeft met zijn inschatting dat het gaat om vrijblijvendheid. Hij vindt dat mensen ervan overtuigd moeten worden dat de Nederlandse taal en de Nederlandse gewoonten belangrijk zijn om te integreren. Aan een verplichting koppelt hij sancties, anders hoeft de overheid het zijns inziens niet te verplichten.
Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met “lerend ontwikkelen”. Zijn fractie vindt dat een vaag uitgangspunt. Dat doet hem denken aan zelfsturende teams uit het verleden. De PVV wil weten voor het scheppen van duidelijkheid welke koers het bestuur vaart. Dit mag wat hem betreft geschrapt worden uit beslispunt 1d. Dit zou zijns inziens niet als uitgangspunt vastgesteld moeten worden. *Leren en bijsturen* geldt in zijn ogen voor elk besluit en elk handelen van de gemeente. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder. Ook hierop overweegt zijn fractie een amendement.
Beslispunt 2 is niet gebaseerd op het uitstel van de minister. Wat zijn fractie betreft kan dat ook een aantal maanden worden uitgesteld in dit besluit. Dan is het stadsbestuur aanbeland na de verkiezingen en is een betere inschatting te maken van hoe in 2022 en daarna verder is te gaan en wat het allemaal gaat kosten. Dan is daarop terug te komen bij de Voorjaarsnota. Nu lijkt het een open einde rekening.

**Mevrouw Assen** (PvdA) is blij met de inzet van de wethouder en diens toon. Zij stelt dat Utrecht veel te bieden heeft voor iedereen, en zeker ook voor deze nieuwe groep Utrechters. Utrechters willen er alles aan doen om inburgeraars vanaf dag 1 te laten meedoen. Haar fractie juicht dat toe.
Zij sluit graag aan op wat al gezegd is door D66 en de ChristenUnie over onder andere de Ondertussengroep.
Zij ziet in het inkoopconvenant niet terug dat taalonderwijs ook op hoger niveau te geven is. Zij vraagt of de wethouder daarop een toezegging kan doen. Zij denkt dat maatwerk op alle niveaus nodig is. Zij geeft een antivoorbeeld van maatwerk dat in de praktijk is gebleken bij de hogeschool. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen in gesprek te gaan met de hoge school. Zij beseft dat de wethouder daarover niet gaat. Een goed gesprek kan in de optiek van haar fractie veel goed doen.
De verbreding in trajecten in de onderwijs- of werkroute lijkt haar goed. Er zijn meer sectoren dan horeca, zorg en bouw. Zij ziet meer sectoren waar direct behoefte is aan nieuwe studenten en werknemers en ook vaak vrijwilligers op diverse niveaus. Zij vraagt of de wethouder zich voorneemt ook trajecten te bieden richting bijvoorbeeld onderwijs en politie. Zij vraagt dit omdat dit haar extra waardevol lijkt aangezien dit ook sectoren zijn waar het belang van diversiteit en inclusie groot is en ze plekken betrekken midden in de samenleving. Haar fractie krijgt hierop graag een toezegging.
De PvdA denkt ook dat basisbanen waardevol kunnen zijn voor statushouders. Zij vraagt of de wethouder dit deelt en zo ja hoe hij daarmee een koppeling wil maken.

Haar fractie legde al vaker de focus op zelfredzaamheid, ook op andere terreinen. Zij deelt het doel binnen het Utrechts model. De PvdA vindt dat een goed doel. De vraag is wat te doen wanneer het niet lukt, en wat als de focus daarop te vernauwend werkt. Zij vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de in de Raadsinformatiebijeenkomst geuite zorgen over de focus op zelfredzaamheid.
**De heer Gilissen** (VVD) vraagt mevrouw Assen hoe zij het financiële plaatje ziet met dit lange verlanglijstje in relatie tot het gegeven dat het nu al niet heel erg overhoudt.

**Mevrouw Assen** (PvdA) is dan benieuwd naar de extra kosten die de heer Gilissen ziet in haar betoog. Er zijn al bestuurlijke voorstellen gedaan voor de basisbanen. Zij betreurt het in dat opzicht dat de tegenbegroting van de PvdA niet is aangenomen.
Zij is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op het zojuist gevoerde debatje. Ook hierbij ziet haar fractie dat het zich uiteindelijk terugbetaalt.
Zij vraagt de wethouder hoe alle ambities te rijmen met het budget. Zij benadrukt dat zij ook winst ziet in een betere integrale samenwerking. Zij ziet niet direct waar enorme zakken met geld erbij moeten. Zij verneemt dat graag van de heer Gilissen wanneer hij dat wel ziet.
**De heer Gilissen** (VVD) noemt daarop twee dingen: (1) de kosten gaan voor de baat uit. Hij pleit ervoor ook binnen het bestaande aanbod te kijken naar een zo groot mogelijke inzet op activiteiten die ervoor zorgen dat mensen zo snel mogelijk zelfvoorzienend zijn. Hij noemt in dit verband de taal. (2) er moet dan ook nu geld beschikbaar zijn. Hij vraagt waar het geld vandaan moet komen wanneer het bestuur begin 2021 iets extra's wil doen.
**Mevrouw Assen** (PvdA) legt dit terug bij de wethouder: denkt hij dat basisbanen kunnen matchen met de plannen die mevrouw Voortman daar deels voor heeft? Anders weet het bestuur sinds kort dat de nieuwe wet opnieuw is uitgesteld. Zij hoopt dat bij de Voorjaarsnota daarvoor een passend nieuw voorstel komt.
Het lijkt haar niet zinvol om over concrete posten te gaan praten wanneer van tevoren bekend is dat voorstellen in die richting het niet gaan halen.
Zij deelt met de heer Gilissen dat er ook veel zit in het effectiever doen van het bestaande aanbod. Ze noemt in dit verband het psychosociale en het inzicht bij het bestuur waar het nog beter kan. Zij vervolgt haar betoog.
Zij sluit aan op de inbreng van mevrouw Podt op de mogelijke winst die de behalen is op het psychosociale vlak bij de ondersteuning van statushouders. Zij noemt de proeftuinen in Haarlem en Dordrecht in dit verband om tot een laagdrempelig en lokaal, meer passend en meer effectief aanbod te komen. Zij noemt de stevige aanbevelingen in dit verband: integrale samenwerking en een afzonderlijke sociale kaart voor statushouders. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen hiervan kennis te nemen en na te gaan wat daarvan is over te nemen in Utrecht. Zij vraagt de wethouder ook een sociale kaart voor Utrecht te maken. Zij denkt niet dat daaraan een hoog kostenplaatje hangt. Zij vraagt ook aandacht van de wethouder voor het meer intensiveren van de integrale samenwerking.
De PvdA denkt dat huisvesting een groot probleem blijft, juist om de doorgaande lijn te bewaken. Zij vraagt hoe de wethouder dit duidt en wat zijn oplossing is. Haar suggestie in dit verband is te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen.

**De heer Sungur** (DENK) houdt zijn inbreng kort. Hij richt zijn bijdrage vooral op de gezondheid. Hij refereert aan de inbreng van mevrouw Podt en mevrouw Assen. Ook zijn fractie mist in het stuk de bijzondere aandacht voor de gezondheidssituatie van de individuele inburgeraar. De inburgeraars verlieten hun eigen land niet zomaar. Veel van deze mensen maakten veel mee in hun thuisland. Hij verzoekt de wethouder meer aandacht te schenken aan de gezondheidssituatie van nieuwkomers.
Daarnaast sluit zijn fractie zich graag aan bij de vraag wat er gaat gebeuren met de mensen die in de huidige regeling vallen terwijl bekend is dat die regeling niet de meest optimale is. Hoe kan het bestuur ook die groep meenemen? Hij legt de vraag voor welk onderdeel van het plan alvast is in te voeren voordat de wet in werking is getreden.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) steunt van harte het voorliggende raadsbesluit met de leidende principes en de uitgangspunten voor de uitvoering van de inburgering. Het nieuwe stelsel lerend ontwikkelen en onderwijs regionaal inkopen.
Zijn fractie is ook blij met de bovenwettelijke ambities van Utrecht, zoals de Welkom-Huizen en een hoger taalniveau voor hoger geschoolden en vaktaal op de werkvloer.

Zijn fractie is er trots op dat Utrecht voorop liep in het ontwikkelen van het nieuwe inburgeringstelsel. Hij noemt de wezenstrekken ervan. Hij vindt het hoog tijd afscheid te nemen van de oude regeling. De minister heeft een half jaar uitstel aangekondigd.

GroenLinks ondersteunt het college in zijn streven vast te houden aan de ambities en de pogingen op 1 juli de nieuwe aanpak te starten. Hij vernam op de Raadsinformatiebijeenkomst dat er verschillende scenario's worden onderzocht en dat er in dat opzicht landelijk gelobbyd wordt. Hij vraagt of de wethouder iets meer kan zeggen over de scenario's en de lobby. Zijn fractie stemt graag af met de andere fracties en de wethouder over hoe een uitspraak van de gemeenteraad die lobby kan ondersteunen.
De zorgen van zijn fractie hebben meer te maken met de landelijke regelgeving en financiering dan met de Utrechtse ambities. Hij gaat in dit verband in op de mensen die buiten de regeling vallen. Hij noemt in dit verband de Ondertussengroep. Hij stelt voor die groep zoveel mogelijk mee te nemen in het nieuwe stelsel. Hij herhaalt het begrip gezinsmigranten in verband met een kleine groep vluchtelingen die niet onder de inburgeringplicht valt, zoals gepensioneerde vluchtelingen en mensen met een tijdelijke vergunning. Hij vraagt of de wethouder kan zeggen hoe ervoor te zorgen dat deze groepen niet in de problemen komen. De gemeente krijgt voor deze groepen geen of minder geld. De vraag is of is na te gaan is of aanvullende financiering te regelen is uit bijvoorbeeld de Participatiewet.
Richting de heer Gilissen vraagt hij of zijn fractie hem aan zijn zijde vindt in de landelijke lobby wanneer de gemeente geldtekort heeft voor zaken die het gemeentebestuur belangrijk vindt, om wel voldoende geld te regelen.
Tot de nieuwkomers behoren ook jonge moeders. Om volwaardig mee te kunnen doen is voor hen de beschikbaarheid van kinderopvang belangrijk.
**De heer Gilissen** (VVD) vindt dat heer Dekkers hem een terechte vraag stelde over de landelijke lobby. Hij stelt hem een wedervraag. Deze raad, GroenLinks voorop maakt er zijns inziens een gewoonte van de lobbybrieven flink aan te zetten. Hij vraagt of de heer Dekkers ook bereid is gedurende een lobbytraject te doen wat gemeente zelf kan doen. De heer Dekkers kan bij de raad een amendement indienen om direct de portemonnee te trekken voor alle plannen die hij extra wil, en waarvoor hij ook naar het Rijk kijkt. Mogelijk kunnen partijen elkaar dan vinden. Wanneer de heer Dekkers direct zijn portemonnee trekt is hij bereid een dergelijke lobbybrief mee te ondertekenen.
**De heer Dekkers** (GroenLinks) verduidelijkte dat het hier over verschillende dingen gaat. De gemeente heeft de extra kosten niet veroorzaakt. Die zijn er in verband met het uitstel van de wet. Hij vindt het dan volstrekt redelijk om samen met andere gemeenten te gaan lobbyen naar het Rijk voor die extra kosten. Hij noemt ook in dit verband de eigen middelen uit de Participatiewet of uit mogelijke andere bronnen. Hij is het ermee eens na te gaan of de extra investeringen ook de gewenste revenuen opleveren. In dit verband vraagt hij de wethouder of extra financiering te vinden is.

**De heer Gilissen** (VVD) licht toe dat het hem vooral gaat om de extra lokale ambities; in de woorden van de heer Dekkers bovenwettelijke ambities. Hij vraagt de heer Dekkers daarvoor concrete voorstellen te doen en daarbij te kijken naar andere gemeentelijke budgetten.
**De heer Dekkers** (GroenLinks) betwijfelt of het nodig is om dit nu al bij de komende bespreking aan de orde te stellen. Hij vervolgt zijn betoog.
Hij vraagt de wethouder of de kinderopvang gewaarborgd is en of die opvang onderdeel is van de inkoopvoorwaarden.
Hij sluit zich aan bij D66 en bij anderen die opmerkingen maakten over het maatwerk op alle niveaus.
De gemeente wil het nieuwe stelsel lerend ontwikkelen. Dat kan wat hem betreft niet zonder de inbreng van inburgeraars en de ervaringen van hen. Hij sluit zich aan bij het voorstel van D66 over de medezeggenschap. Hij verneemt graag van de wethouder hoe hij in dat lerend ontwikkelen de praktijk en de leefwereld van inburgeraars inbouwt, bijvoorbeeld door inbreng van henzelf of door onderzoek.
De heer Dekkers benadrukt dat inburgering geen eenzijdige activiteit is van nieuwkomers. Daarom moeten wat hem betreft de Welkom-Huizen neergezet worden op plekken waar ook andere Utrechters komen. Hij denkt daarbij aan Wijkcultuurhuizen, scholen, buurthuizen. Wanneer de gemeente mensen wil laten inburgeren via bijvoorbeeld werkstages of vrijwilligerswerk, moeten vrijwilligersorganisaties werkgevers en maatschappelijke organisaties openstaan voor nieuwkomers. Hij vraagt de wethouder wat de gemeente gaat doen aan die kant van de inburgering.

**De heer Boudens** (SP) staat op het standpunt dat taal- en inburgeringonderwijs niet overgelaten moet worden aan de markt. Zijn fractie is blij dat het college het op dat punt eens lijkt te zijn met zijn fractie. Hij ziet het inkoopconvenant dan ook als vooruitgang.
Hij looft het daadkrachtig optreden van de gemeente en de kwaliteit van het voorgestelde beleid. Hij vindt de vliegende start prijzenswaardig.
Het uitstel van de wet vindt hij zuur voor diegenen die nu langer een beroep moeten doen op een falend systeem, maar biedt mogelijk wel ook kansen het voorgestelde beleid te perfectioneren.
Hij licht een tweetal thema's uit een Raadsinformatiebijeenkomst over dit onderwerp:
(1) Van belang om scherp te blijven op de mogelijkheid dat de papieren werkelijkheid en de beleving van inburgeraars te ver uit elkaar gaan lopen. Het verdient zijns inziens aanbeveling te voorzien in een evaluatiemoment. Idealiter zou een dergelijk moment een dialoog omvatten met inburgeraars om meer zicht te krijgen op de belevingswereld van de inburgeraars en de effectiviteit van het beleid. Hij vraagt de verantwoordelijke wethouder om een reactie op zijn voorstel om de dialoog met de inburgeraars als evaluatiemethode op te nemen.
(2) Het zou zomaar kunnen dat de gemeente bij de volgende verkiezingen te maken heeft met een college met een hele andere ideologische overtuiging. Om te voorkomen dat het inburgeringbeleid steeds meeverandert met de ideologische veranderingen, vindt hij het verstandig om een deel van het beleid te verwetenschappelijken. Door bepaalde kernelementen in een wetenschappelijk kader te plaatsen, wil hij het beleid minder volatiel te maken. Die verwetenschappelijking is op twee manieren te bewerkstelligen. Hij heeft daarvoor uitwerkingen bedacht op pragmatische basis. Hij denkt aan het plaatsen van voetnoten en transparant maken van waar bestaande *beroepen op wetenschap* vandaan komen. In de raadsbrief die het uitstel van de wet

aankondigt, leest hij dat het huidige stelsel aantoonbaar leidt tot geen goede inburgering. Dat inzicht hoorde hij veelvuldig langskomen in het debat van vandaag. Dat maakt hem nieuwsgierig naar het onderzoek dat dat zou moeten aantonen. De vraag is dan hoe bijvoorbeeld de kwaliteit van inburgering te meten.
Ten tweede is het mogelijk om wetenschappers om advies te vragen.
**De voorzitter** attendeert de heer Boudens op de mogelijkheid technische vragen te stellen aan de ambtelijke ondersteuning voorafgaande aan de vergadering. Dat neemt niet weg dat hij het recht heeft om dit in dit verband aan de orde te stellen.
**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) vindt dit een interessante invalshoek. Zij voorziet een tweesplitsing. Aan de ene kant wil de heer Boudens de dialoog aangaan met de inburgeraars voor eigen ervaring en aan de andere kant stelt hij een verwetenschappelijking voor van het beleid. Zij vindt dat nogal uiteen lopen. Beleid moet wat haar betreft ook gestoeld zijn op praktijk en dus op dialoog. Hoeveel nut heeft dan de verwetenschappelijking van dat beleid? Zij is benieuwd hoe de SP dat bijeen weet te brengen.
**De heer Boudens** (SP) vindt de verwetenschappelijking van het beleid in ieder geval verstandig. Die onderliggende onderzoeken zijn er al en zijn kennelijk op te vragen. Hoeveel moeite is het dan om die in een bibliografie zichtbaar te maken voor de lezer. Dit verbijzondert hij van de belevingswereld van de inburgeraars. Hij wil antwoord geven op de vraag of datgene wat het bestuur doet, aankomt.
Hij vraagt de reactie van de wethouder op *de verwetenschappelijking van het integratiebeleid*.

**De heer Gilissen** (VVD) betuigt steun aan het voorstel van de heer Boudens.
Hij vergelijkt het met Weten wat Werkt, het effect van het Utrechtse beleid extern te laten valideren vanaf de start. Hij denkt daarbij aan de inschakeling van een universiteit.
Uit zijn interrupties blijkt zijn bijzondere aandacht op dit beleid.
Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Waveren. Hij maakte terecht het punt dat waar het stuk doorspekt is van het belang van taal, dat nog niet helemaal naar voren komt in de uitgangspunten. Hij schetst aan de hand van situaties in het dagelijks leven het belang van taal voor de inburgering. Hij vraagt de reactie hierop van de wethouder: waarom wel in het stuk zelf maar niet als één van de leidende uitgangspunten.
Hij geeft de heer Van Deún gelijk op het punt van dat inburgering niet vrijblijvend kan zijn. Zijn fractie zoekt naar een goede balans tussen de preek, de wortel en de stok. Hij vraagt de visie van de wethouder op die balans.
Naar aanleiding van zijn interruptie op de inbreng van mevrouw Podt benadrukt de heer Gilissen dat de VVD wil voorkomen dat door een te losse opvatting over inburgering ideeën in de stad komen die haaks staan op de basale immateriële waarden: de gelijkwaardigheid van man en vrouw, de vrijheid van godsdienst. Hij refereert aan ideeën die haaks staan op de algemeen geaccepteerde. Ook dat fenomeen vindt hij onvoldoende terugkomen in het voorstel van het college. Hij noemt in dit verband ook de basisvaardigheden en -kennis van de Nederlandse samenleving. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder op hoe hij vanuit de Utrechtse aanpak erop wil toezien dat mensen van meet af aan worden gewezen op het gegeven dat in de Nederlandse samenleving veel geaccepteerd wordt op het gebied van seksuele vrijheid, gelijkwaardigheid van man en vrouw, et cetera.

**Mevrouw Podt** (D66) vraagt in hoeverre mensen accepterend zullen reageren op aanwijzingen van bovenaf, op het doen en laten van mensen in Nederland.
**De heer Gilissen** (VVD) antwoordt te denken dat dat helpt. Dat is volgens hem fundamenteel niet anders dan dat mevrouw Podt en haar partijgenoot op de foto gaan als het gaat om de vrijheid van vrouwen om zelf te kunnen beslissen over wat er in een wijk gebeurt. Hij noemt in dit verband de kracht van de herhaling en de kracht van het goede voorbeeld, de kracht van laten zien, niet alleen in het proces van inburgering, maar ook als samenleving in den brede als het gaat om wat men doorgaans normaal/gewoon vindt in Nederland, waar ook de ruimte is voor vooral het gesprek, het debat. Daar zit wat hem betreft de essentie: het gesprek altijd aan te gaan over zaken die in Nederland ervaren worden als normaal. Dat past wat hem betreft bij het uitgangspunt van maatwerk. Hij vindt dat de stad de verplichting heeft dat gesprek te blijven voeren.
**Mevrouw Podt** (D66) merkt op dat de heer Gilissen nu iets anders zegt. Zij betwist niet dat dat gesprek gevoerd moet worden. Dan gaat ze wel uit van een gesprek en dan gaat ze niet uit van een overheid die zegt hoe het zit. Een van de belangrijke Nederlandse waarden is dat de Nederlandse samenleving een pluriforme is en dat er ruimte is voor verschillen. Daarover zou het gesprek moeten gaan wat haar betreft, continu. Niet op het moment van binnenkomst, maar continu.
**De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat daar zijn opvatting verschilt van die van D66. Hij vindt dat er een moment komt waarop een streep gezet wordt, waarop intolerantie ontstaat tegenover intolerantie en dat de overheid daarin ook een rol speelt. Alles is te zeggen, dat kan leiden tot een gesprek. Maar wanneer mensen fundamenteel de waarden van de stad van het land van de Nederlandse samenleving ter discussie stellen, moet de overheid een streep trekken wat hem betreft. De overheid zou wat hem betreft een streep moeten trekken bij het belemmeren van anderen, het ontnemen van vrijheden van anderen.
**Mevrouw Podt** (D66) vindt dat de heer Gilissen nu erg stoer doet over zaken waarover D66 en VVD niet fundamenteel van mening verschillen. Natuurlijk zit daar een grens. Ook daarover is het van belang het gesprek aan te gaan. Wat haar betreft mag de vrijheid er zijn om anders over dingen te denken.
**De heer Gilissen** (VVD) bestrijdt dat het gaat om stoerdoenerij. Hij is deze mening toegedaan, waarover hij vindt dat de samenleving heel veel heeft laten liggen in de afgelopen decennia. Wat hem betreft gaat de overheid het gesprek aan. Er komt een moment waarop het gesprek stopt en waar een streep getrokken wordt. Dat mogen mensen weten en voelen.
**Mevrouw Assen** (PvdA) is benieuwd wat de heer Gilissen voor zich ziet bij hoe in Utrecht die streep getrokken wordt.
**De heer Gilissen** (VVD) bevestigt dat dat een zoektocht is. Het begint er wat hem betreft mee dat de gemeenteraad, als bestuur van de stad, weerbaar is en dat het bestuur de discussie niet vermijdt. In de afgelopen decennia vindt hij dat het bestuur veel te omslachtig en veel te voorzichtig is omgegaan met het onderwerp. Dat is iets dat bij het bestuur zelf ligt. Hij bevestigt dat mensen niet bestraft kunnen worden voor wat ze vinden. Hij vindt dat bijvoorbeeld vrouwenbesnijdenis is te sanctioneren. Dat vindt hij mishandeling. Het isoleren van vrouwen valt onder de categorie waartegen het bestuur van de stad iets zou moeten doen. Dan wordt die streep mogelijk ook het strafrecht, al is de bewijsvoering vaak lastig. Hij vindt het benoemen van zaken in de politiek, en de daarmee de mentaal te trekken streep, en daarover in de politiek te spreken, een belangrijke stap.

**Mevrouw Podt** (D66) vindt de discussie koddig worden. De heer Gilissen spreekt over een mentale streep. De voorbeelden die de heer Gilissen noemt, zijn strafbaar. Niemand in deze vergadering zegt dat dat een goed idee is. Zij vraagt dan naar wat de heer Gilissen hiermee wil.
**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) sluit zich volledig aan bij de inbreng van mevrouw Podt. Zij bevestigt dat dit voorbeelden zijn die strafbaar zijn in het Nederlandse wetboek van strafrecht. Dit is niet de streep die de politiek zou moeten trekken.
**De heer Gilissen** (VVD) vindt dit onderwerp allesbehalve koddig omdat wat hij beschreef, plaatsvindt. Dat gebeurt onder het mom van culturele vrijheid. Door daarvoor van begin af aan aandacht te vragen, hoopt hij uiteindelijk dingen te kunnen voorkomen in plaats van vanuit het strafrecht ertegen op te treden. Het komt zijns inziens voort uit een doorgeschoten culturele vrijheid, waarmee de vrijheid van anderen wordt belemmerd. Daarom wil hij vanaf dag 1 daaraan aandacht besteden. Hij wil het bespreekbaar maken en als het nodig is die streep trekken.

**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) citeert uit de Nota van Uitgangspunten en stelt naar aanleiding van dat citaat dat het college mensen onder aan de ladder plaatst. Hij stelt dat daarmee het college mensen op achterstand zet. Hij vindt het noemen van de ladder in dit verband onwenselijk. Hij vindt dat mensen niet minder zijn wanneer ze onderaan staan. Het gaat om mensen met een verhaal, met kennis en ervaring. Op deze mensen wordt een beroep gedaan niet alleen Utrechter te zijn maar zich ook Utrechter te voelen.
In een tweede citaat benadrukt de heer De Boer dat nieuwkomers nu al volwaardig meetellen als nieuwe Utrechter. Stadsbelang is niet alleen tevreden wanneer ze kunnen meedoen op het niveau dat bij ze past maar wanneer ze vanaf dag 1 de verantwoordelijkheid nemen en alles op alles zetten om de Nederlandse taal te leren en daarvoor hun best te doen. Waar dat niet lukt, hulp te vragen. Zijn fractie is pas tevreden wanneer die hulpvraag beantwoord wordt en deze Utrechters gefaciliteerd worden op de juiste manier.
Hij vraagt waarom de wethouder nieuwkomers wegzet onderaan de ladder. Waarom spreekt de wethouder over een ladder? Hij vraagt de reactie van de wethouder.
**Mevrouw Assen** (PvdA) maakte de wethouder complimenten voor zijn toon over mensen die in Utrecht inburgeren. Zij vraagt hoe de heer De Boer het voorliggende plan met feitelijk meer ambities dan in veel andere gemeenten, rijmt met zijn duiding.
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) bevestigt dat in het plan op zich goede elementen zitten. Hij benadrukt de manier van denken nogal wit te vinden. Hij schetst de indruk die hij krijgt door de woorden die de wethouder heeft gebruikt. Hij benadrukt dat de kennis en ervaring van deze mensen niet tot uiting komen met de door de wethouder gebruikte woorden. Hij vervolgt zijn betoog in zijn termijn.
Drie onderwerpen zijn belangrijk in het proces volgens de wethouder: de begeleiding, de Welkom-Huizen en het taalonderwijs. Volgens zijn fractie zijn taal, de eigen verantwoordelijkheid en de hulpvraag en de ondersteuning die daarbij hoort en de Welkom-Huizen de belangrijkste punten. Hij schetst wat hiervan zijns inziens niet goed terugkomt in de nota: de taal en de eigen verantwoordelijkheid. Hij vraagt of de wethouder het eens is met Stadsbelang dat taal het voertuig is voor meedoen in de Nederlandse samenleving.
**De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de heer De Boer het eens is met zijn fractie dat juist de verbinding die gelegd wordt met andere domeinen de kracht is van dit voorstel. Dat het niet alleen gaat om taal, maar wel om bijvoorbeeld taal in werk. Hij

is ervan overtuigd dat het benutten van taal in de praktijk heel erg helpt om beter te worden in het gebruik ervan.
Ten tweede vraagt hij of de heer De Boer de opvatting deelt dat het allemaal om de eigen verantwoordelijkheid laten draaien van de inburgeraar, juist het falen is van het oude systeem. Hij vindt het juist goed nu ook toe te gaan naar de andere kant aan die verantwoordelijkheid voor de inburgering.
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) is het eens met heer Dekkers over taal. Wat hem betreft moet de basis de eigen verantwoordelijkheid zijn van deze mensen. Hij herhaalt zijn argumenten. Hij staat op het standpunt dat de overheid de mensen faciliteert in hun eigen verantwoordelijkheid. Uiteindelijk moeten ze het zelf gaan doen. Hij herhaalt zijn stellingname. Hij vervolgt zijn betoog.
Het college trekt twee jaar uit voor het lerend ontwikkelen van het nieuwe stelsel. Hij vraagt of de wethouder het eens is met Stadsbelang dat vooral geleerd moet worden van wat er in de afgelopen decennia op dit vlak gebeurd is, ook al zijn er dingen niet goed gegaan. Zij vraagt op welke wijze de wethouder gaat leren van de geschiedenis van al die kennis en ervaring die is opgedaan en niet alleen met betrekking tot plan Einstein. Welke onderzoeken neemt de wethouder mee naast die van dit plan? Hij krijgt graag een overzicht van de onderzoeken die meegenomen zijn in deze nota en hoe het lerend proces is. Hij vindt dat ontbreken. Hij herhaalt zijn stellingname.
Hij vraagt wat de wethouder bedoelt met “iedereen”.
Integratie en participatie vanaf dag 1. Hij stelt dat dat volgens hem moet zijn dat mensen hun best doen vanaf dag 1 met taal en participatie. Dan volgt de integratie vanzelf. Hij herhaalt zijn uitgangspunten.
Wat hem betreft moet uitgegaan worden van de kennis en ervaring die mensen al hebben en de mogelijke onontdekte talenten vinden en benutten. Hij vindt dat mensen niet voortdurend aan de hand gehouden moeten worden. Hij schaart dat onder het denken dat hij verwerpt.
Hij vraagt wat de wethouder bedoelt met “bruisende plekken”. Hij vraagt of dit het centraal stellen van de leefwereld, tegenspreekt.
**Mevrouw Podt** (D66) heeft de idee dat Stadsbelang nu een eindeloze lijst tekstuele suggesties geeft voor hoe het ook anders kan. Zij doet de suggestie die lijst op te sturen aan de wethouder.
**De voorzitter** vindt dit een terechte constatering. Tekstuele zaken zijn aan te geven. De commissie is vooral geïnteresseerd in wat Stadsbelang zelf wil.
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) betwijfelt dat inburgeraars behoefte hebben aan bruisende plekken. Wat hem betreft zou het gaan om plekken die passen bij de leefwereld van de nieuwe Utrechter.
Zijn fractie staat positief tegenover Welkom-Huizen. Hij bekritiseert de tekst over het onderzoek vanuit het gegeven dat daarvan al zoveel op de plank ligt in binnen en buitenland.
In zijn beleving ontbreken voor de inkoop concrete kaders. Hij vraagt de wethouder hoe hij gaat toetsen dat daadwerkelijk de kwaliteit is geleverd en hoe te zien is dat de doelen bereikt zijn en effect hebben. Hij vraagt wanneer de wethouder hierover blij en tevreden zal zijn en hoe hij de raad daarover gaat informeren om dat te toetsen.
Over de afronding van de leerroute na drie jaar en de beëindiging van de begeleiding vraagt hij naar de betekenis daarvan voor de kosten wanneer iemand het niet haalt.
**De voorzitter** merkt op dat de heer De Boer een technische vraag stelde. Hij vraagt hem aan te geven wat Stadsbelang anders wil aan dit voorstel.
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) rondt hiermee zijn bijdrage af.

**De voorzitter** stelt om 13.45 uur voor tot 14.15 uur te schorsen voor de lunch. De commissie gaat daarmee akkoord. Schorsing en heropening van de vergadering.

*De beantwoording*
**De voorzitter** doet een beroep op de commissie terughoudend om te gaan met interrupties in verband met het tijdsverloop.
**Wethouder Van Ooijen** dankt de commissie voor haar mooie woorden over het voorliggende voorstel, zeker ook toekomend aan de ambtelijke organisatie. Dit dan uitgezonderd de woorden van Stadsbelang Utrecht. Stadsbelang Utrecht gebruikte lelijke woorden en de wethouder neemt zich voor daarop afzonderlijk in te gaan.
Hij gaat in op een aantal algemene punten en vervolgens zal hij ingaan op individuele fracties.
Hij noemt de gestelde vragen over het financiële kader. In algemene zin merkt de wethouder op dat door de VNG en door individuele gemeenten stevig onderhandeld is met minister Koolmees over de financiën. Uit berekeningen van de gemeente kwam naar voren dat de wet niet uitvoerbaar was volgens het financiële stramien dat werd aangeleverd. Die lobby had ook resultaat. De financiën zijn daarop aangepast en veel positiever voor gemeenten, veel meer in verhouding tot de taak.
Ook nu is het college midden in die lobby beland nu de gemeente te maken krijgt met de Ondertussengroep. De gemeente wil niet graag te maken krijgen met een situatie waarin over een aantal jaren weer gerepareerd moet worden. Het college wil daarmee meteen aan de slag. Ook daarop wordt stevig gelobbyd om na te gaan wat voor die groep extra is te doen.
De Participatiewet is al betrokken vanuit het team Statushouders, dat in deze nota nog een speciale plek krijgt. De clausule geldt dat in principe daar mensen naar werk worden begeleid.
Het college denkt dat enerzijds er nog onvoldoende informatie is om bij de Voorjaarsnota al te weten welk bedrag extra nodig zou zijn en anderzijds dat het bestuur nog uit kan met de bestaande middelen ook nog in het jaar 2022. Dat betreft de lopende budgetten die in het verleden zijn ontvangen. De wethouder verwacht niet dat de Voorjaarsnota van 2021 benut zal worden. Mocht dat nodig zijn dan krijgt de raad dat te zien in de integrale afweging.
Heel veel zaken die extra zijn opgenomen kosten geen extra geld, maar zijn een verslimming van de bestaande inzet. Hij noemt in dat verband het programma Kansrijke Stad waarin een bestaande inzet slim te koppelen is waardoor een plus te realiseren is. Ook het team Begeleiding, waarin de inzet vanuit het team Statushouders, maar ook vanuit de maatschappelijke en de sociaal psychologische begeleiders gebundeld worden waarmee de versterking is te realiseren. Dat is de kans in de regie. Die plus is op deze manier te realiseren zonder extra geld uit te trekken.
In het kader van evaluatie en monitoring vroeg Stadsbelang wanneer de wethouder tevreden zal zijn. De VVD sprak in dit verband over de kosten die voor de baat uitgaan. Dat moet dan ook opgepakt worden. In dit verband noemt de wethouder het Cliëntenplatform. Hij noemt ook de dialoog met de inburgeraars en de wetenschap in het beleid, in de evaluatie en in de monitoring.
In het Utrechtse sturingsmodel is een heel belangrijke rol weggelegd voor de cliënt, voor hun bijdrage, voor hun inbreng. Daaraan moet het bestuur een stevige vorm geven. Hij waakt voor teveel formalisering. Het geformaliseerde karakter is niet altijd behulpzaam om de goede signalen te krijgen op het juiste moment. Hij vindt dat de

dialoog wel sterker aan te zetten en op te nemen is in de nota. Hij zegt toe in de nota Opgave Inburgering de inbreng van cliënten breder en beter vorm te geven.
**Mevrouw Podt** (D66) zoekt naar de betekenis van “wat sterker”. Zij zal dat op zijn merites beoordelen. Zij is niet van de zwaar opgetuigde formulieren. Tegelijkertijd wil zij wel voorkomen in een situatie terecht te komen dat het allemaal gratuit wordt. Om die reden refereerde zij aan het Cliëntenplatform. Zij benadrukt dat de rechten van medezeggenschap heel duidelijk gemaakt zijn: waarover mag meegedacht en meebeslist worden. Zij vindt het van belang dat dat aandacht krijgt.
**De wethouder** stelt in het vooruitzicht het *sterker beschrijven* op twee punten te doen: welke rol en taak de cliënten te geven? Daarin zal terug te lezen zijn op welke momenten en op welke zaken cliënten zullen meedenken en meebeslissen.
**De voorzitter** heeft begrepen van en verneemt bevestiging van **de wethouder** dat hij dit gaat doen voordat dit raadsvoorstel naar de raad gaat.
**De wethouder** vervolgt zijn beantwoording.
Meer wetenschap in het beleid. De wethouder zet uiteen dat op dit moment het college in gesprek is met de universiteit. Hij brengt het begrip herijking hiermee in verband en het nadrukkelijker betrekken van de wetenschappers bij wat de gemeente momenteel uitvoert en organiseert. Hij stelt voor de raad op de hoogte te houden van de vorderingen in die gesprekken. Wanneer daarover een uitkomst te melden is, zal hij de raad daarvan op de hoogte brengen. **De voorzitter** concludeert op de bevestiging van zijn navraag dat de wethouder de raad schriftelijk gaat informeren medio volgend jaar.
**De heer Gilissen** (VVD) vindt het prima die gesprekken af te wachten. Zijn inbreng was gericht op de rol van inburgeraars bij evaluatie en op de monitoring van de effecten van het Utrechts beleid.
**Wethouder Van Ooijen** refereert aan de inbreng van de wetenschap in de Raadsinformatiebijeenkomst. Hij vindt dat de wetenschap betrokken moet worden ook wanneer de wetenschap een beetje terughoudend is in de invulling van de pretenties van de gemeente. Hij bevestigt graag te willen weten of het beleid effectief is, of het efficiënt is en of de middelen op de goede manier besteed worden en ook of het uiteindelijk inburgeraars verder helpt in hun maatschappelijke loopbaan.
Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vertraging. Ingaand op de vraag of het lerend ontwikkelen te schrappen is, zet de wethouder uiteen dat het juist nu nodig is om dit besluit te nemen. Hij licht toe dat het gaat om het kunnen maken van tempo op het moment suprême.
Het lerend ontwikkelen is een belangrijk onderdeel hiervan. Het college constateert dat de Ondertussengroepen door elkaar heen zullen lopen. Die zijn nog aan het inburgeren in de komende jaren. Hij licht toe en benadrukt dat het nieuwe stelsel langzaam opgebouwd moet worden. Het college doet dat ook.
De wethouder verwacht dat het moeilijk zal zijn om een eenheid te creëren met al die verschillende Ondertussengroepen. Het college is er alert op om te voorkomen dat het uit de klauwen gaat lopen. De wethouder verwacht dat op enig moment er gemengde groepen zullen ontstaan. Dat is ook nodig voor het verkrijgen van voldoende massa.
Sneller is mogelijk wanneer de wetgever de gemeente de ruimte geeft daartoe. Wanneer de gemeente de ruimte niet krijgt op een aantal onderdelen, bijvoorbeeld op het PIP, kan de gemeente dat ook niet altijd doen. Het heeft niet alleen te maken met het financiële, maar ook met de wetgeving.

Met betrekking tot de psychosociale gezondheid stelde de fractie van DENK daarover specifieke vragen. De gemeente is op dat gebied al behoorlijk actief. Vluchtelingenwerk heeft daarop mooie programma's lopen. De wethouder noemt in dit verband de Mindfit-training. Het is ook een onderdeel van het PIP. Juist door de Buurtteamorganisaties dichterbij te halen in deze Nota van Uitgangspunten is de inzet daarop te zien. Het college probeert de gezondheid onderdeel te maken van de inburgering.
De wethouder zegt toe kennis te nemen van de experimenten uit Haarlem en Dordrecht en wanneer die experimenten de gedachten in Utrecht aanvullen, neemt hij die experimenten op. Hij zegt toe daarop terug te komen bij de commissie vóór de behandeling van de nota in de raad en dat gekeken wordt of dat tot een aanvulling leidt op de nota van uitgangspunten.
**De heer Sungur** (DENK) verzoekt de wethouder in de strekt ter vervanging iets meer aandacht te schenken, ook in woorden, aan de gezondheid en aan de aspecten die hij zojuist noemde zodat het in de nota duidelijk naar voren komt dat dit een belangrijk onderwerp is.
**Wethouder Van Ooijen** had de indruk dat het college dat al stevig heeft neergezet, juist door de Buurtteamorganisaties een steviger rol te geven. Het gaat dan niet over woorden maar vooral over daden. Hij neemt zich zijn suggestie ter harte. Hij zal de strekt ter vervanging op zijn merites beoordelen en wat daarin vervolgens terugkomt.
Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de individuele fracties.
Gevraagd is hoe ver de wijzigingen in het PIP (het Persoonlijk Inburgeringplan) reiken en hoe daar voldoende maatwerk is te bieden. De gemeente Weert is genoemd. Het college staat een basic beschikking voor ogen die ook naar het DUO gaat. In die beschikking wordt in feite de route bepaald op basis waarvan de inburgeraar aan de slag gaat. Hij noemt de drie routes: de B1, de Onderwijsroute en de Z-route. In de gekozen route wil het college voldoende maatwerk houden om daarbinnen te kunnen variëren. Wanneer overgegaan wordt op een andere route, komt het wettelijke om de hoek kijken. Dan zal er een andere beschikking moeten komen. Het college wil snel kunnen schakelen als bijvoorbeeld de onderwijsroute tot de mogelijkheden behoort.
**Mevrouw Podt** (D66) vraagt of iemand die ouder is en hoger onderwijs heeft genoten perspectief te bieden is bijvoorbeeld door eerst de taal te leren gecombineerd met eenvoudiger werk met daarbij de afspraak dat later het onderwijs nog te genieten is. Ook in dat geval zou de verordening gewijzigd moeten worden, maar daarover worden dan afspraken gemaakt met de inburgeraar.
**Wethouder Van Ooijen** vindt deze vraag ingewikkeld. Hij benadrukt dat het de wens is om in het begin een zo volledig mogelijke inschatting te maken. Wanneer gedacht wordt dat iemand de onderwijsroute aankan, dan is het de wens dat iemand ook voor die route gaat. Dan is het al mogelijk om aan de voorkant veel taal te kiezen en het onderwijs later aan de orde te laten komen. In dat geval zou het college niet willen dat iemand genoodzaakt is eerst voor een andere route te gaan – de B1 route met een hoger taalniveau zou het in dat geval zijn om daarna nog op de onderwijsroute uit te komen. In dit specifieke geval zou iemand direct in de onderwijsroute kunnen instromen.
**Mevrouw Podt** (D66) is dit niet oneens met de wethouder. Het probleem is dat vaak te zien is dat wanneer mensen hier net zijn, zij op het gebied van de leerbaarheid vaak slechter scoren dan bijvoorbeeld na een paar jaar. Dan wil de wethouder die

inschatting misschien wel aan de voorkant maken. Misschien is dat niet altijd realistisch.
**Wethouder Van Ooijen** bevestigt dat wanneer de inschatting niet aan de voorkant te maken is, de mogelijkheid blijft bestaan de leerroute te wijzigen. Het wijzigen van de leerroute is wettelijk geclausuleerd. Hij kan daar niet meer van afwijken dan wettelijk is toegestaan. Die zoektocht moet het bestuur aangaan. Hij vervolgt zijn beantwoording.
De vraag of de Z-route stevig genoeg is, beantwoordt de wethouder met op te merken dat het college denkt in die route veel van de huidige aanpak te kunnen neerzetten; dus niet alleen de mogelijkheden benutten die de nieuwe wet de gemeente biedt, maar juist ook alles wat er gebeurt in het informele netwerk, in wat mensen zelf neerzetten. Het kan daarbij ook gaan om een introductie in het welzijnslandschap in Utrecht. Hij denkt dat dat voldoende aandacht heeft gekregen.
De wethouder vindt “de vrouwelijke nieuwkomers” een belangrijk onderwerp. Hij zet uiteen dat de gemeente haar wettelijke rol kan vervullen wanneer sprake is van nareizigers en dat de gemeente haar wettelijke rol ook móet vervullen; er zal ingeburgerd moeten worden met daarin een PIP gemaakt en daarbij specifiek rekening gehouden met de leefgebieden die daarop van toepassing zijn. In dat geval geldt de situatie zoals die ook zou gelden voor mannelijke nieuwkomers. Hierbij zal cultuursensitief gewerkt moeten worden. Er dient voor gezorgd te worden dat het PIP een goede aansluiting biedt op wat de nieuwkomer nodig heeft zonder daarbij te ver af te staan van de goede bedoelingen.
**Mevrouw Podt** (D66) licht toe dat het haar ging om begeleiding richting de arbeidsmarkt. Wanneer een man hier al een baan heeft en uitgestroomd is uit de bijstand, is de vrouw in principe niet uitkeringsgerechtigd. Dat betekent dat zij in principe die begeleiding niet meer zou krijgen.
**Wethouder Van Ooijen** begrijpt dat de vraag is wat in dat geval geboden wordt aan re-integratie naar werk. Hij zal daar afzonderlijk op terugkomen. Hij neemt dit mee in de strekt ter vervanging.
De ChristenUnie stipte het bedrijfsleven aan. Hij spreekt in dit verband over het maken van de koppeling in de duale routes: én de taal leren én het werk combineren. Veel is al gedaan door Werk & Inkomen om de werkgevers goed aan de gemeente te binden. Dit moment wil hij benutten om dat steviger neer te zetten en de verbinding te optimaliseren. Hij dankt de ChristenUnie voor de aanmoediging en verzekert die partij daarop maximaal te blijven inzetten.
**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) deelt het belang dat de wethouder hieraan hecht. Zij begrijpt tegelijkertijd dat hierop al veel inzet wordt gepleegd. Zij vraagt wat de wethouder op dit moment ziet dat steviger is neer te zetten zo dat de doorstroom naar werk voor deze groep gemakkelijker zal gaan.
**Wethouder Van Ooijen** ziet graag een nieuwe koppeling in de verbinding tussen wat nu het nieuwe taallandschap wordt en datgene wat er al gebeurt als het gaat om het betrekken van werkgevers door het Werkgeversservicepunt. Zo dat het taallandschap niet los komt te staan van wat er al gebeurt in de betrokkenheid van werkgevers en het Werkgeversservicepunt. Zodat het beter op elkaar aansluit. Wanneer het taallandschap helemaal hervormd wordt, zal ook iets moeten gebeuren aan de andere kant ten behoeve van het waarborgen van de aansluiting.
De fractie van Student & Starter ging in op de haalbaarheid van de taaleisen. Al een tijdje speelt in de wet en in het publieke debat dat in de B1 route het een vereiste was om ook het B1 examen te halen voor naturalisatie. Er is een motie aangenomen

om die koppeling niet direct te maken. Wanneer Student & Starter dat bedoelde met de haalbaarheid van de taaleisen, verwacht de wethouder dat de wetgever op dat punt nog iets zal schuiven en veranderen.
Villa Vrede en de Voorkamer kunnen mooie plekken zijn om het welkomstconcept te ontwikkelen. Hij is het ermee eens dat juist de gewone Utrechter betrokken moet worden. Hij komt dan uit ook op andere plekken, zoals de bibliotheken of de buurtcentra. Die verbinding ertussen moet gezocht blijven worden.
Het college is in de volle breedte aan de slag met de verbetering van de inclusiviteit van de arbeidsmarkt. Dat is niet specifiek iets voor de inburgeringaanpak. In die aanpak zou in dit werkveld de vruchten geplukt moeten worden. Uiteraard maakt het college de vruchtbare koppeling wanneer die te maken is.
Het CDA merkt op dat taal geen onderdeel is van de zes uitgangspunten. Taal is nadrukkelijk de ruggengraat van deze nota. De wethouder begrijpt dat dit tekstueel vreemd overkomt. De meeste uitgangspunten gaan voor een deel over het taalonderwijs. Een van de belangrijkste taken die nu op het college afkomt, is de inkoop van het taalonderwijs. De wethouder benadrukt dat hierover geen verschil van inzicht bestaat.
Hij heeft de tijd nodig om bij de commissie terug te kunnen komen op de Welkom-Huizen. Hij geeft aan waar op dit moment de prioriteiten liggen. Hij komt daarover bij de commissie terug in Q4.
Gevraagd is wat het college doet aan fraude. Hij heeft begrepen dat de PVV doelde op fraude bij de aanbieders. Het college vindt het heel belangrijk bij de aanbieders zelf aan de knoppen te zitten om de taalscholen te kunnen inkopen. Hij noemt dat een cruciaal verschil. Het gecontracteerde aanbod is straks leidend.
Gevraagd is naar sancties in het geval de inburgeraar zich te weinig zou inspannen. De wethouder zet uiteen dat de wetgever daarover heel precies is geweest. Het DUO heeft daarin een rol als het gaat om de examinering. Ook de gemeenten hebben daarin een rol, bijvoorbeeld wanneer mensen hun PIP moedwillig niet nakomen.
Afspraken zijn gemaakt op 13 leefgebieden. Over het algemeen constateert de wethouder dat mensen wel mee willen doen maar tegen barrières aanlopen. Het ontbreekt hen vaak niet aan motivatie.
**De heer Van Deún** (PVV) merkt op dat wat hem betreft taalonderwijs niet vrijblijvend is en hij vraagt daarom taalonderwijs in de leidende principes op te nemen. Hij vraagt de wethouder daar nog op in te gaan.
**Wethouder Van Ooijen** refereert aan de desbetreffende vraag van het CDA. Hij benadrukt zijn antwoord aan het CDA. Taal is als het ware het hart waaruit dit stuk is opgebouwd. Taal in combinatie met werk, in combinatie met gezondheid, in combinatie met de Z-route. Hij zou dit niet willen versmallen tot één principe.
De PvdA sprak over taalonderwijs hoger dan B1. De wethouder merkt op dat in de wet geregeld is dat de gemeente moet meewerken wanneer iemand een hoger taalniveau aankan. De gemeente werkt ook mee. Dat is ook ruimhartig in de nota van uitgangspunten opgenomen door voor B2 te gaan wanneer B2 haalbaar is. Het college wil die mogelijkheden zeker bieden. Daarover kan geen twijfel zijn, noch over de eigen inzet, noch over de mogelijkheden die de gemeente daartoe heeft.
Het college is ervan op de hoogte dat de Hogeschool contact opneemt met de betrokkene uit de casus die is genoemd. Het college houdt de vinger aan de pols.
**Mevrouw Assen** (PvdA) licht toe dat het haar ook gaat om wat achter die individuele casus kan liggen. Zij vraagt of de wethouder daarover in contact wil treden met de Hogeschool.

**Wethouder Van Ooijen** antwoordt dat het college in algemene zin graag beter wil weten wie momenteel studeert om samen met UAF daarin actiever op te trekken. Hij is het eens met mevrouw Assen dat het college in algemene zin daar nog werk heeft te doen. Het college doet dat graag samen met het UAF. Hij zal hierop nog een reflectie schrijven in de brief die meegaat met de strekt ter vervanging. Het gaat hem hierbij om de monitoring van de studenten onder de statushouders.
**De voorzitter** verneemt desgevraagd dat de raad de strekt ter vervanging begin volgend jaar kan verwachten.
**De wethouder** vindt de denkrichting over duale trajecten ook voor onderwijs en politie interessant. De verbreding wordt gezocht. Het college is er niet van op de hoogte of de verbreding naar onderwijs en politie ook onderzocht zijn. Het college pakte deze in algemene zin wel op. Gekeken moet worden of ze kansrijk zijn.
Hij adviseert mevrouw Assen haar betoog voor de basisbanen voort te zetten bij wethouder Voortman.
**Mevrouw Assen** (PvdA) vroeg een reactie van de wethouder of hij basisbanen als een waardevol middel kan zien voor statushouders. **Wethouder Van Ooijen** antwoordt dat dat van erg veel dingen afhangt. In algemene zin kan hij daarover niet veel zeggen. Hij herhaalt zijn suggestie naar mevrouw Assen.
Gesproken is over de focus op zelfredzaamheid versus voorkomen de overheid die teveel regelt. Het gaat om de balans hiertussen. Het college probeert die balans te behouden. Historisch gezien heeft de gemeente teveel de nadruk gelegd op zelfredzaamheid. In het nieuwe stelsel krijgt de overheid een steviger rol. Hij denkt dat de balans meer toe gaat naar faciliteren. De doorgaande lijn is een onderdeel van deze manier van denken.
GroenLinks noemde de gezinsmigranten en legt de vraag voor hoe te voorkomen dat deze groepen in de problemen komen. De gezinsmigranten blijven nog onder het oude stelsel vallen. Hij vindt dat geen goede keuze. De gemeente heeft het daarmee te doen. Die keuze is gemaakt. Hiermee wordt voorkomen dat de gezinsmigranten te ver achterop raken. De wethouder denkt dat de gemeente hiermee een aantal echte voordelen heeft. Het taalconvenant dat gesloten is, voorkomt dat er een circuit van andere bureaus ontstaat die dan door gezinsmigranten worden ingekocht. Daar zit dan wel de inburgeringcoach bij. Ook dat is een tegenhanger. Ook daar is de gemeente bezig met een persoonlijk inburgeringprogramma. De middelen die de gemeente krijgt, zet zij aan de voorkant in om te voorkomen dat de gezinsmigranten tussen wal en schip raken. Hulp wordt geboden om aan het begin de juiste keuzes te maken. Hij had graag meer gedaan.
De kinderopvangtoeslag kan voor de jonge moeders worden aangevraagd. Het college let in de aanbesteding specifiek op de tijdslots die gevraagd worden om aanwezig te zijn. Door daarin enige souplesse te bieden, biedt de gemeente veel hulp aan jonge moeders om thuis en inburgeren te combineren. De wethouder merkt op dat in de begeleiding specifiek hulp geboden wordt in geval van vragen over hoe de kinderopvang te combineren in het reguliere circuit. De gemeente biedt de noodzakelijke begeleiding.
Richting de VVD verwijst de wethouder naar het participatieverklaringstraject, de PVT. Ook daarin heeft het vluchtelingenwerk een belangrijke rol in het Utrechtse. In het programma wordt ook het gesprek op gang gebracht over immateriële waarden. Het is onderdeel van het examen. De handtekening onder de participatieverklaring is onderdeel van inburgeren in Nederland.

Richting Stadsbelang Utrecht merkt de wethouder op dat Stadsbelang Utrecht aantal zinnen uit de inleiding in de nota had gehaald met daarop zijn commentaar. Hij adviseert de fractie een bijles geschiedenis te nemen om de feiten mee te krijgen over de verschrikkelijke gebeurtenissen destijds. Hij hoopt dat de heer De Boer terug wil komen op zijn uitspraken.
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) overweegt dat hij mogelijk stevige woorden heeft gebruikt. Hij wil voorkomen dat de wethouder teveel gaat betuttelen maar dat hij uitgaat van de kennis en ervaring van mensen. Het in de kracht zetten van mensen komt niet naar voren in het eerste deel van het stuk. Hij betreurt dat.
**De heer Boudens** (SP) vraagt de wethouder de geesteswetenschappen niet te vergeten in zijn gesprek met de universiteit.
**Wethouder Van Ooijen** neemt de suggestie van de SP mee.
Richting Stadsbelang Utrecht hoopt de wethouder de reactie van de heer De Boer zo te mogen opvatten dat de heer De Boer erkent dat diens woorden niet helemaal op hun plek waren.
Hij vindt dat de heer De Boer gelijk heeft wanneer hij stelt dat de overheid moet oppassen in de betuttelende rol te stappen als zou de overheid weten wat voor iemand goed is. Hij refereert aan zijn opmerking richting mevrouw Assen over de balans. Een enkel citaat doet geen recht aan die balans die in zijn totaliteit is gezocht.
Het college bedoelt met “bruisende plekken” dat het om plekken gaat waar mensen graag komen, waar dingen gebeuren, waar mensen bij willen horen, waar ze bij willen zijn. Dat hoeft niet direct een plek te zijn waar de stilte niet gevonden wordt. De wethouder merkt op dat het zo ook niet is opgeschreven.
Hij bevestigt dat het de bedoeling is om te leren van de afgelopen decennia. In ieder geval van het afgelopen inburgeringstelsel. De wethouder zal de rapporten daarover opslaan. Hij noemt in dit verband het WRR-rapport over inburgeren 2015/16 of het rapport van de Nationale Ombudsman over inburgeren in Nederland. Die zijn goed verwerkt in wat het college heeft opgeschreven. In feite doet het college wat vanuit de commissie wordt gevraagd. Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

**De voorzitter** doet een ordevoorstel. Het is mogelijk om met de strekt ter vervanging in de hand de tweede termijn in de commissie op een ander moment te doen, bijvoorbeeld in januari. Hij vraagt de commissie daarover na te denken. Hij komt daar straks op terug en start nu het rondje gemiste vragen.

*De gemiste vragen*
**De heer Dekkers** (GroenLinks) had de wethouder gevraagd in het kader van de vertraging te reageren op de verschillende scenario's die binnen de gemeente op dit moment uitgewerkt worden en welke steun van de raad hij wenselijk vindt in die lobby.
Met betrekking tot kinderopvang gaat zijn vraag uit naar het regelen van kinderopvang bij de inburgeringactiviteiten.
Als het gaat om “de plekken” was hij ingegaan op Welkom-Huizen op plekken waar andere Utrechters verblijven, zoals Wijkcultuurhuizen, buurthuizen en scholen. Hij merkte ook op dat de inburgering tweezijdig is. Hij vraagt wat de gemeente doet aan de kant van werkgevers, maatschappelijke organisaties, et cetera om ervoor te zorgen dat nieuwkomers welkom zijn.

**Mevrouw Podt** (D66) ziet graag scenario's waarover is gesproken in de Raadsinformatiebijeenkomst: wat in de tussentijd te doen? Zij vraagt daarop nog de reactie van de wethouder.
De wethouder noemde de initiatieven wel aan het begin van zijn inleiding maar gaf geen antwoord op de desbetreffende vraag.

**Mevrouw Assen** (PvdA) merkt op dat de wethouder wel de doorgaande lijn noemde. Zij had die genoemd in de context van huisvesting en de problemen op dat gebied. Zij krijgt graag nog de reactie van de wethouder op de vraag hoe te voorkomen dat huisvesting de bottleneck blijft.

**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) vraagt de bevestiging van de wethouder naar aanleiding van hoofdstuk 4, of hij met “het ontbreken van de concrete kaders” het Utrechts sturingsmodel bedoelt dat daarvoor wordt gebruikt.

*De beantwoording*
**Wethouder Van Ooijen** neemt de vraag naar de scenario’s mee. Hij zal die in zijn brief bij de strekt ter vervanging noemen. Hij bevestigt dat het college aan verschillende scenario's werkt om na te gaan wat al mogelijk is om te doen. Dan krijgt de raad tegelijkertijd een beeld waarop het college lobbyt, ook richting het Rijk. Hij beantwoordt hiermee de vraag van zowel GroenLinks als van D66.
De kinderopvang is niet volledig in de hand van de gemeente; kinderopvangorganisaties zijn zelfstandig. Dit vergt meer dan dat het college zou kunnen zeggen ervoor te zorgen dat kinderopvang aanwezig is. Hij neemt de denkrichting mee, ook als het gaat om de uitwerking.
Als het gaat om de balans en de andere kant ervan, zal vooral gekeken moeten worden naar het flankerend beleid. Puur beleid maken voor het inburgeren in cultuursensitiviteit, zou te kort door de bocht zijn. Mogelijk kan het college nog iets expliciteren.

De wethouder had de initiatieven bij de financiën willen oppakken. Hij merkt op dat op dit moment al allerlei maatschappelijke en lokale initiatieven gefinancierd worden. Het college zou die financiering in algemene zin willen koppelen aan deze brede aanpak, aan deze brede opgave in plaats van aan allerlei losse gefinancierde organisaties. De wethouder komt daarover terug bij de raad in het kader van de financiële uitwerking. Die is toegezegd in Q3 2021. Daar komt hij terug op de lokale initiatieven en de financiering daarvan.
**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) licht toe dat het hem ging in zijn vraag om hoofdstuk 4.2 waar kaders benoemd zijn. Er staat een verwijzing naar het Utrechts Sturingsmodel. Maar er zijn ook kaders benoemd waarvan het voor hem niet duidelijk is hoe dat uiteindelijk te toetsen. Hij mist daar duidelijke doelen en hoe de wethouder uiteindelijk de raad gaat informeren over of dit uiteindelijk daadwerkelijk behaald is. Hij vraagt de wethouder dat concreter te beschrijven.
**Wethouder Van Ooijen** herkent hierin een discussie die stadsbelang vaker aanzwengelt: hoe scherp de doelstellingen van het college zijn. Hij stelt vast dat het college en Stadsbelang daarin verschillen in inzicht. Het college is meer van de brede sturing en de brede evaluatie op al die verschillende vlakken, en minder op de details. De wethouder heeft toegezegd in de strekt ter vervanging nadrukkelijker terug te komen op de rol die inburgeraars daarin krijgen.

Het tweede punt was van de VVD, over de evaluatieve kant. Ook dat zal hij nadrukkelijker opnemen: de wetenschap hierin een rol te geven. De raad kan hierin een aanscherping verwachten.
De wethouder noemt de steviger taakstelling komend jaar in het licht van de vraag van mevrouw Assen over huisvesting. De wethouder is hierover in gesprek geweest met de woningbouwcorporatie en zijn collega Diepeveen. Hij kijkt samen met de provincie naar de mogelijkheid te voorkomen dat het misgaat in de huisvesting.
Wanneer het college er niet in slaagt dit te regelen, verwacht hij er last van te hebben in de inburgering. Wanneer mensen vast blijven zitten in het asielzoekerscentrum, zal hun inburgering minder snel gaan. Het college doet zijn uiterste best de wachtlijsten niet te lang te laten oplopen.

*Punt van orde*
**De voorzitter** deelt mee dat zijn collega mevrouw Rajkowski het voorzitterschap van hem overneemt. Hij deelt mee in de Whatsapp reacties te hebben gekregen op zijn ordevoorstel en begreep dat zijn voorstel de wens niet is van de commissie. Hij streeft zijn voorstel dus niet na. Hij geeft het woord aan zijn collega mevrouw Rajkowski. **De voorzitter**, mevrouw Rajkowski, opent de tweede termijn.

*De tweede termijn*
**Mevrouw Podt** (D66) geeft dit agendapunt de B-status mee naar de raad.
Zij zal kritisch kijken naar de veranderingen die de wethouder aanbrengt op het gebied van medezeggenschap. En zij zal nadenken over de veranderingen in het Persoonlijk Inburgering Plan. Zij voorziet die bijdrage van haar in de raadsvergadering.

**De heer Gilissen** (VVD) denkt na over de beantwoording van de wethouder op het punt van taal. Hij begrijpt wel dat dat de essentie is. Maar waarom dan zo een belangrijk punt die desbetreffende status niet geven? Hij vindt dat belangrijk vanuit de kaderstellende rol van de raad. Hij zal zich beraden met de opvolger van de heer Van Waveren met het oog op het raadsdebat over dit voorstel.
Op het punt van de evaluatie zoekt de heer Gilissen naar wat de wethouder precies voorstelt gezien zijn zijns inziens behartenswaardige woorden van hem over onder meer over het betrekken van de wetenschap hierbij. De VVD vindt het belangrijk dit goed in kaart te brengen: wanneer, en hoe zal het geëvalueerd worden en wat verwacht de wethouder als snel resultaat van het Utrechts inburgereringsmodel?

**De heer Dekkers** (GroenLinks) bevestigt dat de organisatie van formele kinderopvang bij activiteiten ingewikkeld zal zijn. Informele opvang zal zeker een hele belangrijke steun zijn voor de mensen die de activiteiten willen volgen. Hij ziet graag dit als aandachtspunt bij de inkooptrajecten.
Hij zal contact zoeken met andere fracties om na te gaan of zij de landelijke lobby op een of andere manier moeten ondersteunen.

**Mevrouw Assen** (PvdA) besteedt aandacht aan huisvesting. De wethouder legt uit waarom ook zij het een probleem vindt.  De wethouder noemde de bottleneck. De wethouder gaf geen antwoord op hoe dit concreet is op te lossen. Zij zal nadenken over of dit op een bepaalde manier terug moet komen in deze discussie, aangezien daarvan veel afhangt. Dat geldt wat haar betreft ook voor de basisbaan.

**De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Gilissen over taal, over de eigen verantwoordelijkheid en over het evalueren. In dat licht wacht hij op de strekt ter vervanging.

**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) kijkt uit naar de strekt ter vervanging dan vooral als het gaat om de versteviging naar het bedrijfsleven en de focus die daarin is aan te brengen. Zij denkt daarover nog na.

*Beantwoording*
**Wethouder Van Ooijen** merkt op dat deel van de inbreng een voorschot is op de raadsbehandeling.
De PvdA vroeg hoe de hogere taakstelling op te lossen. De wethouder realiseert zich dat daarover nog niet alles is gezegd. Een van de denkrichtingen die het college nu uitwerkt, is nagaan of er op dit moment plekken zijn waar sneller mee aan de slag te gaan is voor het sneller toevoegen van meer sociale huurwoningen zo dat er minder hinder is van een langere lijn. Dit is één van de denkrichtingen die het college momenteel onderzoekt.
De VVD stelde een vraag over de evaluatie en vroeg wat de wethouder uiteindelijk verwacht en wat het college precies heeft voorgesteld. De wethouder zet uiteen dat het gaat om twee zaken (1) in de strekt ter vervanging zal hij iets scherper ingaan op de vormgeving van de evaluatie. En (2) in Q3 zal hij terugkomen bij de raad op de samenwerking met de kennisinstellingen zodat de raad meer weet krijgt van hoe dat gezamenlijk vorm te geven.
De wethouder bevestigt dat in in de informele kinderopvang meer mogelijk is dan in de formele kant ervan.  Hij hoopt in zijn brief extra informatie te kunnen geven over de lobby zo dat de raad daarmee zijn voordeel kan doen.

**De voorzitter** concludeert dat dit onderwerp met de B-status doorgaat naar de raad van 21 januari 2021. Zij trekt in afstemming met de commissie voor de bespreking in de raad een uur uit.

*Middagvergadering*

## 7 Derde begrotingswijziging 2020

Gaat zonder discussie met de A-status door naar de raad.

## 8. Raadsvoorstel Verordening Onroerende-zaakbelastingen 2021

**De voorzitter,** mevrouw Rajkowski, leidt dit agendapunt kort in. Zij geeft de commissie het woord.

**Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) is voorstander van een OZB die wordt gedifferentieerd naar energielabel. Dan wordt leidend dat de vervuiler betaalt.
Tot haar spijt is de eigen invulling die de gemeente kan doen heel erg beperkt.
Haar fractie is al blij dat het college twee jaar geleden toezegde in gesprek te gaan met de staatssecretaris van Financiën met als doel de systematiek van de OZB aan te passen en differentiatie mogelijk te maken. Haar vraag is dan ook wat er uit dat gesprek gekomen is. Wanneer het resultaat er niet naar is, vraagt zij welke mogelijkheden de wethouder ziet om alsnog naar een systeem te gaan van gedifferentieerde tarieven op basis van *de vervuiler betaalt* waarbij de inkomsten uit de OZB ook gelijk blijven.

Het verduurzamen van een huis leidt tot waardevermeerdering en daarmee ook tot een hogere OZB. Dat is ook een landelijke kwestie. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om te regelen dat verduurzaming niet leidt tot een OZB-verhoging?
**De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat het veelvuldig voorkomt dat mensen met minder vermogen in een minder goed geïsoleerde woning wonen. Die zouden dan meer gaan betalen. Hij kent de Partij voor de Dieren zowel als een groene als een linkse en sociale partij. Hij vraagt hoe mevrouw De Vries het voornemen rijmt met het gegeven dat deze maatregel juist mensen met de kleine portemonnee heel hard gaat raken als het gaat om de lokale lasten.
**Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) hoopt uiteindelijk dat iedereen zo min mogelijk betaalt voor deze OZB en dat de huizen zo duurzaam mogelijk worden. Zij is er geen voorstander van dat mensen met een kleine portemonnee extra geraakt worden. Het probleem hierbij is dat verduurzaming duur is waardoor mensen met een kleine portemonnee hun huis ook niet snel duurzamer kunnen krijgen.
**De heer Gilissen** (VVD) begrijpt uit deze reactie dat mevrouw De Vries precies het tegenovergestelde bereikt aan wat de fractie wil. De wens is om verduurzaming te stimuleren. Hij herhaalt zijn argumenten. In zijn optiek zou de OZB voor iedereen verlaagd moeten worden. Hij vindt dit een vervelende belasting.

**Wethouder Klein** dankt de Partij voor de Dieren voor de vraag die niet voor het eerst gesteld is. Haar antwoord wijkt daarom ook niet af van eerder gegeven antwoorden. De landelijke wetgeving geeft de gemeente geen gelegenheid om hierin verder te differentiëren. Zij heeft dit onder de aandacht gebracht. Zij krijgt dan precies de antwoorden die zij vervolgens doorgeeft aan de raad.
Als het gaat om de vraag wat helpen zou, lijkt het haar met de verkiezingen voor de deur raadzaam na te gaan of hiervoor landelijke steun is om dit aan te passen.

**De voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en zij concludeert dat dit raadsvoorstel doorgaat naar de raad van mogelijk donderdag 17 december met de A-status. Uiteindelijk bepaalt het DB van het presidium de vergaderdatum.
Zij schorst de vergadering voor 5 minuten om de woordvoerders bij het volgende agendapunt de gelegenheid te geven hun plaats in te nemen.

## 9. Regenboogagenda

*Beleidsveld: Diversiteit - wethouder Voortman*
*Geagendeerd door A.M. Podt (D66), Q. Rajkowski (VVD), de fractie van de PvdA, de fractie van Student en Starter, de fractie van de PVV, S. Schers (GroenLinks) De fracties willen de update van de regenboogagenda en de beantwoording van de schriftelijke vragen over voorlichting seksuele diversiteit graag agenderen voor bespreking in de commissie Mens en Samenleving. Het gaat om de bespreking van de volgende onderwerpen:*

- *De voorlichting op scholen/School's out en voorlichting voor primair onderwijs*
- *Het effect van de corona-maatregelen op de activiteiten van de regenboogagenda (met name voorlichting en andere zaken die afhankelijk zijn van bijeenkomsten),*
- *Beter inzicht in veiligheid van LHBTI personen in de openbare ruimte,*
- *Zorginstellingen en LHBTI cliënten*
- *Zichtbaarheid buiten de binnenstad*

### 9.1 Raadsbrief Voortgang Regenboogagenda

### 9.2 Beantwoording SV 2020, nr. 205 Let's talk about sex – again!

**De voorzitter** leidt de bespreking van de Regenboogagenda in. De agendering komt uit de commissie. Het gaat om één termijn voor de bespreking. De agenderende fracties zijn: D66, VVD, PvdA, Student & Starter, PVV en GroenLinks. Andere partijen krijgen de gelegenheid kort aanvullende informatie te geven. Voor de bespreking is 90 minuten gereserveerd. Mocht de tijd tot het vragenuur onvoldoende zijn, zal de commissie vanavond de bespreking voortzetten.

*De commissie*

**Mevrouw Podt** (D66) is zeer tevreden over de voortgangsrapportage. Utrecht is een stad waar mensen moeten kunnen houden van wie zij willen en waar mensen zichzelf moeten kunnen zijn. In deze update staan veel zaken die daaraan kunnen bijdragen.
In de beantwoording van de schriftelijke vragen over de voorlichting op scholen leest zij dat in 2021 gewerkt wordt aan een normeringsstelsel met betrekking tot relaties en seksualiteit. Daarbij wordt het van belang gevonden ook te kijken naar hoe over dit onderwerp gesproken wordt en niet alleen hoe vaak. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat deze normering er ook komt voor seksuele diversiteit naast voor relaties en seksualiteit.
In het verlengde daarvan stelt zij dat deze vorm van voorlichting het meest zin heeft wanneer dat niet één keer wordt gedaan op VO of MBO zo vroeg mogelijk en repeterend. Zij vraagt of de wethouder het met D66 eens is dat dat het uitgangspunt moet zijn.
Net als voor veel andere mensen is de coronatijd voor sommigen in de LHBTI-plusgemeenschap zwaar, zeker voor mensen die niet uit de kast zijn en die nu anderen uit de gemeenschap niet kunnen ontmoeten. Zij vraagt of de wethouder goed de vinger aan de pols kan houden voor organisaties voor jonge LHBTI's, voor biculturele oudere LHBTI's, LHBTI-vluchtelingen,  en ervoor kan zorgen dat zij elkaar wel kunnen treffen, desnoods op plekken met meer mogelijkheden om anderhalve meter afstand te houden. Haar fractie hoopt ook dat er vanuit de gemeente aandacht is voor de roze cafés in Utrecht. Zij voorziet een enorme aderlating wanneer de gemeente die kwijtraakt. Zij krijgt hierop graag de reflectie van de wethouder.
Als het gaat om LHBTI-vluchtelingen stelt zij voor ervoor te zorgen dat vrijwilligers van Cocktail in coronatijd langs kunnen komen in het asielzoekerscentrum. Dat gaat nu lastig en dat maakt het lastig voor deze vluchtelingen.
**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) valt D66 bij op dit punt. Ook haar fractie krijgt signalen via rapporten van Movisie dat het in het licht van de coronatijd belangrijk is aandacht te besteden aan eenzaamheid onder vluchtelingen, LHBTI-ers, ouderen, en jongeren.
**Mevrouw Podt** (D66) vervolgt haar bijdrage met in te gaan op de veiligheid voor LHBTI-plus personen die cruciaal blijft, zeker na het recente verschrikkelijke incident van homohaat en de moord op een transvrouw in Utrecht. Zij pleit ervoor meer te doen om de vingers achter dit weerbarstige probleem te krijgen. De brief verwijst naar het onderzoek Straatintimidatie. Dan leest zij daarover welgeteld twee regels waarbij geconcludeerd wordt dat een en ander niet statistisch significant is door het lage aantal LHBTI-respondenten. Zij verneemt graag hoe dit beter in beeld is te krijgen. D66 blijft hameren op inzicht in de keten van meldingen: OM, politie en Art 1 en het terugkoppelen op wat er met deze meldingen gebeurt.

Zij refereert aan het amendement van D66 dat in de afgelopen week in de Tweede Kamer is aangenomen waarbij de regenbooggemeenten een extra impuls kunnen krijgen voor de veiligheid van LHBTI's. Het zou mooi zijn daarvan gebruik te maken. Zij krijgt daarop graag de reactie van de wethouder.
Haar fractie is heel erg blij met het initiatief van de Tussenvoorziening voor de opvang van dak- en thuisloze LHBTI's. Tot haar spijt voorziet dit in een behoefte. Zij hoopt dat dit initiatief ondersteund wordt vanuit de gemeente en dat gekeken wordt hoe de lessen daarvan te delen zijn met andere zorginstellingen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Alle activiteiten die de zichtbaarheid van de LHBTI-plus gemeenschap, zijn gericht op de Utrechtse binnenstad op een paar uitzonderingen na. Dat is al eens eerder gezegd. Zij stelt voor vooral te stimuleren dat de LHBTI-gemeenschap ook in andere wijken zichtbaar is.

**Mevrouw Rajkowski** (VVD) merkt op dat haar fractie vaker kritiek uitte op de Regenboogagenda, bijvoorbeeld over dat de agenda te vaag was. Kijkend naar deze update kan zij de wethouder en de ambtelijke staf complimenteren. De agenda wordt steeds concreter. Zij krijgt meer inzicht in wat er precies gebeurt. Dat is lastig bij dergelijke onderwerpen. Nu is sturen op wat het bestuur wel en niet wil mogelijk.
Zij leest over het organiseren van bijeenkomsten, ook als het gaat om onderwijs. Dan is het goed om te lezen dat een dergelijke bijeenkomst er was. Zij mist dan nog wel of alle scholen vertegenwoordigd waren. Zij geeft dit voor een volgende keer mee. Zij kan dan wegen hoe succesvol de bijeenkomst was.
De E-Learning voor contactberoep met bijvoorbeeld transgender personen is beschikbaar gesteld. Zij geeft het college een groot compliment over deze beschikbaarstelling aan andere gemeenten. Zij vindt het mooi dat Utrecht op deze manier aan kennisdeling doet en ook een voorbeeldfunctie neemt in de publieke sector. Zij vraagt of die E-Learning ook beschikbaar kan komen voor bedrijven.
Zij is er heel blij mee dat de Gay-alert eindelijk een andere naam krijgt.
Een aantal keren las zij in de brief terug dat vanwege corona een aantal workshops niet door lijkt te gaan, terwijl haar fractie juist graag meer pro-activiteit zou willen zien in de zin van digitalisering. Workshops zijn lastiger in coronatijd, maar dat wil niet zeggen dat er niets hoeft te gebeuren. Zij vraagt de reflectie van de wethouder hierop. Het is nog niet bekend hoe lang de crisis gaat duren. Zij zou het betreuren wanneer gedurende een tot twee jaar workshops niet doorgaan.
Bij de programmabegroting 2019 (eind 2018 behandeld) zegde de wethouder toe te kijken naar de acceptatie van seksuele diversiteit bij jongerenwerkers zodat zij ook de acceptatie op straat kunnen overbrengen of daarop sturen. Zij leest in de brief dat Buurtteammedewerkers getraind en bijgeschoold worden. Zij mist daarin nog wel de jongerenwerkers. Zij vraagt of de wethouder daarop kan reageren.
Een toezegging was gevraagd over het ophangen van de regenboogvlag niet alleen op het stadskantoor maar op alle gemeentelijke gebouwen. Zij heeft tussentijds begrepen dat die vlag overal opgehangen wordt; het stond alleen nog niet in die brief. Zij bracht dit punt hiermee in en zij beschouwt het als afgedaan.
Met betrekking tot veiligheid leest zij in de brief dat de raad geïnformeerd is over de uitkomsten van het onderzoek. Dat is voor de VVD onvoldoende. Als het gaat om straatintimidatie, angst en geweld, door sommige mensen echt ervaren en gevoeld, ook in de Utrechtse straten, niet alleen in de binnenstad maar ook in andere wijken, mag wat haar fractie betreft daarop harder ingezet worden dan nu in de brief is

verwoord. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen ervoor te zorgen dat in de Aanpak Straatintimidatie een connectie wordt gemaakt met de problemen die de LHBTI-plus-gemeenschap op straat ervaart. Uiteindelijk is het streven dat deze gemeenschap veilig over straat kan.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) neemt de inbreng over van zijn collega mevrouw Raaijmakers. Hij is trots op de jarenlange inzet voor LHBTI-ers.
Hij vraagt zich af of de gemeente op koers ligt met deze Agenda. Heeft de inzet bereikt wat het bestuur wilde bereiken? Wat merken de LBTHI-ers van alle middelen uit de deze Agenda? Ook wil hij weten wat er dan nog niet goed gaat en wat dan beter moet, volgens de wethouder.
In de brief leest hij nog weinig over de effecten van het coronavirus terwijl dat juist voor de LHBTI-gemeenschap grote gevolgen heeft. Uit onderzoek van Movisie is gebleken dat het tot extra problemen en moeilijkheden leidt die LHBTI-ers ervaren. Ze voelen zich vaker eenzaam, hebben geen mogelijkheden voor ontmoeting die juist van belang zijn. Hij vraagt de wethouder of zij weet hoe dit in Utrecht speelt, of de uitvoeringspartners van de gemeente in de Regenboogagenda gevraagd zijn om hierop extra te letten en om te zien naar de kwetsbaarheid en of LHBTI-organisaties hierop mogelijk in de problemen komen. Hij vraagt in dit licht specifieke aandacht voor de roze cafés, en noemt ze cruciale ontmoetingsplekken.
Er zijn initiatieven en acties die niet konden doorgaan door corona. Dat baart de PvdA zorgen. Hij doelt hier vooral op de gastlessen. Hij vraagt of de wethouder zoals in de vorige voortgangsrapportage een overzicht kan geven van de aantallen gastlessen en voorlichtingen op scholen van Artikel 1 en COC Midden Nederland zodat hij daarbij een beeld heeft. Hoe ervoor te zorgen dat tijdens deze crisis de leerlingen voorlichting blijven krijgen over seksuele diversiteit. Hij ziet graag hierop extra ingezet worden, juist omdat het nu iets lastiger is.
Met betrekking tot onderwijs gaat hij in op de School ’s Out aanpak. Hij vindt het goed dat die aanpak er komt. Hij vraagt waarom het zo lang duurt. Pas in Q4 gaat de commissie hierover iets horen, terwijl dit heel belangrijk is voor de Regenboogagenda, zeker met deze minister van onderwijs die het niet onomwonden opneemt voor LHBTI-leerlingen.
In de vorige voortgangsrapportage las hij dat er voor het MBO en het HBO in 2020 gestart wordt met activiteiten. Hij leest daarover niets meer terug. Hij is benieuwd naar de stand van zaken.
Hij vraagt of de wethouder kan zeggen hoe het staat met de maatregelen voor het verhogen van de veiligheid van LHBTI-ers. Hij denkt daarbij specifiek aan het netwerk Roze in Blauw. Hij vraagt of dat netwerk onder druk staat in Utrecht; dit naar aanleiding van een artikel daarover in het NRC over hoe het landelijk daarmee staat.
Op 1 april 2021 is het 20 jaar geleden dat in Nederland het huwelijk werd opengesteld voor stellen van hetzelfde geslacht, en dat het eerste homohuwelijk werd voltrokken. Hij vindt dat een mooie mijlpaal waarop hij nog steeds ontzettend trots is. Dit lijkt hem een mooi moment om hieraan aandacht te besteden. Hij vraagt de wethouder of zij dit met de PvdA deelt. Hij roept de wethouder op in ieder geval op die dag op alle gemeentelijke gebouwen de Regenboogvlag te hijsen.

**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) kan zich aansluiten bij de vragen die zijn gesteld over de aanpak van straatintimidatie en bij de vragen over roze in blauw.

Zij vindt het fijn te lezen wat er allemaal is gebeurd. Zij geeft het college hiervoor haar complimenten. Inclusie is verankerd in veel verschillende velden, zoals sport en onderwijs, cultuur, et cetera. Haar fractie ziet de grootste rol hierin voor het onderwijs. Zij denkt dat wanneer volwassenen hun kinderen een open wereldbeeld meegeven met respect voor ieders identiteit, inclusiviteit bij de volgende generatie geen doel meer is, maar vanzelfsprekend. Om die reden focust zij op onderwijs in haar bijdrage.
Zij moedigt het bestaan van de Gender-Sexuality Alliance (GSA ) aan. Zij is blij dat het COC en GSA coördinatoren wil benoemen. Die gaan dan in kaart brengen welke scholen al GSA hebben of niet. Zij vraagt zich af of de wethouder misschien in gesprek kan gaan over welke scholen nog geen GSA hebben om na te gaan of het misschien mogelijk is ook op deze scholen er één te installeren.
Het COC presenteerde onlangs de GSA-onderwijsstandaard; een checklist van 43 punten waarmee scholen kunnen toetsen of ze op de goede weg zitten naar LHBTI-acceptatie. De minister juichte de standaard al toe. Haar fractie is benieuwd of de wethouder die standaard ook misschien wil aanmoedigen bij de Utrechtse scholen zodat zij die ook kunnen gebruiken.
Eerder is al gesproken over goede voorlichting. In haar overtuiging begint goede voorlichting op jonge leeftijd, vóór de middelbare school. In september was zij geschokt te vernemen dat eenderde van de basisscholen aan voorlichting doet over seksuele diversiteit terwijl scholen wel verplicht zijn om daarover lessen te geven. Het is van belang dat scholen gebruik maken van erkende lesprogramma's waarin die diversiteit is opgenomen. Zij vraagt of de wethouder weet hoeveel scholen daarvan gebruik maken en hoeveel scholen niet. Kan de wethouder toezeggen in gesprek te gaan met de basisscholen die aan dit onderwerp nog geen aandacht schenken.
**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) merkt op dat het gesprek over wat er in schoolboeken staat en wat gecheckt moet worden al eerder is gevoerd. Tegelijkertijd is het een gegeven dat het verplicht is om op scholen over seksuele diversiteit te spreken. De gemeenteraad heeft daarbij een ondersteunende faciliterende rol. De gemeenteraad gaat niet over de keuze die daarin vervolgens gemaakt wordt. Zij vraagt welke signalen Student & Starter krijgt dat dit op dit moment niet of niet voldoende zou gebeuren.
**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) krijgt dit signaal van het kenniscentrum de Rutgers met het nieuwsbericht van de NOS in september waaruit bleek dat 1/3 van de scholen daarover niet spreekt. Uit informatie bleek dat die verplichting wel bestaat op scholen. Om die reden bracht zij dit in.
**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) vraagt of dit uitgesplitst was naar Utrecht.
**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) antwoordt ontkennend. Zij refereert aan de desbetreffende vraag die zij hierover stelde aan de wethouder.

**De heer Nagtegaal** (PVV) stelt zich voor dat het op bepaalde scholen ongemakkelijk is om over dit onderwerp te spreken. Hij noemt enkele scholen bij naam.
**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) vraagt waarop de vraag van de heer Nagtegaal is gestoeld.
**Mevrouw Podt** (D66) vindt dit een opzienbarende aanname van de heer Nagtegaal. Zij krijgt via het COC signalen dat het vooral een probleem is om binnen te komen bij gymnasia omdat zij denken dat het wel goed zit met de kennis van de leerlingen.
**De heer Sungur** (DENK) vraagt of de heer Nagtegaal de school heeft bezocht die hij noemde. Hij schaart zich achter de vraag van mevrouw Streefland.

**De heer Nagtegaal** (PVV) wilde voorbeelden noemen. Uit zijn antwoord blijkt dat hij "ongemakkelijkheid" in dit verband koppelt aan gereformeerd en aan islamitisch.
**Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) informeert de heer Nagtegaal over de achtergrond van een van de door hem genoemde scholen. Zij adviseert de heer Nagtegaal de school te bezoeken die hij noemde.
**De heer Sungur** (DENK) doet de suggestie in het vervolg geen namen te noemen van scholen, zeker wanneer het collega-raadslid niets over de desbetreffende scholen weet.
**Mevrouw Rajkowski** (VVD) noemt een voorbeeld uit de praktijk met een voorstelling waarin een paringsdans van pinguïns voorkwam die stilgelegd werd tijdens de uitvoering op een school. Zij vindt dat niet net gedaan moet worden alsof dit onderwerp niet ongemakkelijk is op bepaalde scholen.
**De heer Nagtegaal** (PVV) neemt zijn woorden niet terug. Hij heeft specifieke scholen genoemd en geen richtingen. Dat was zijn keuze. Richting mevrouw Streefland neemt hij zijn woorden terug omdat hij dacht dat de school die hij noemde gereformeerd was. Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn.
Hij las dat de gemeente een samenwerking is aangegaan met een organisatie genaamd Coloured Collective. Een kanttekening van zijn fractie is dat in die club zijns inziens personen zitten die actief zijn in Bijeen. Zijn fractie en hij persoonlijk vinden dat "een enge club". Hij vindt de samenwerking van de gemeente met die club niet leuk om te zien.
**Mevrouw Podt** (D66) vindt wat er nu gebeurt, hoogst merkwaardig. De redenering lijkt te zijn dat omdat de heer Nagtegaal een club eng vindt, de gemeente er niet mee mag samenwerken. Zij kan ook wel clubs bedenken die haar soms zwaarder op de maag liggen. Wat haar betreft zijn er normale manieren om daarmee om te gaan. Wanneer de heer Nagtegaal zich op welke manier dan ook bedreigd voelt, kan hij daarmee iets doen. Zij laakt dit soort vage insinuaties.
**De heer Sungur** (DENK) sluit zich graag aan bij de woorden van mevrouw Podt. Hij vindt ook dat dergelijke opmerkingen hier geen plaats hebben.
**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) is recentelijk langs geweest bij een bijeenkomst waar Coloured Collective aanwezig was. Zij juicht het toe dat de gemeente deze mensen een kans geeft om hen op dit vlak te helpen. Zij vindt dit een mooi initiatief.
**De heer Nagtegaal** (PVV) benadrukt niet te zeggen dat de gemeente dit niet moet doen, of dat het van hem niet mag. Wanneer hij het voor het zeggen had zou hij het niet gedaan hebben. Hij spreekt over een persoonlijke bejegening door een van de mensen van Coloured Collective.
**Mevrouw Podt** (D66) denkt dat zo geredeneerd er dan voldoende mensen zijn die liever niet in zee gaan met de PVV wanneer *verkeerd bejegend worden* de norm is; zij merkt op dat de PVV soms de neiging heeft mensen "flink verkeerd" te bejegenen. Wat haar betreft is dit niet de manier waarop mensen met elkaar omgaan in onze samenleving. Wanneer mensen over de grens gaan met hun gedrag, staat het iedereen vrij daarover een klacht in te dienen.
**De voorzitter** merkt op dat hij graag wil dat het onderwerp de Regenboogagenda blijft. Hij verzoekt de heer Nagtegaal zijn bijdrage voort te zetten.
**De heer Nagtegaal** (PVV) nam kennis van de opmerking van mevrouw Podt. Hij merkt op dat in de Regenboogagenda zaken zijn opgenomen over het faciliteren van een bepaalde subcultuur. Hij licht toe dat de LHBTI zijns inziens een prachtige subcultuur heeft met festivals en dergelijke. De PVV vindt het allerbelangrijkst dat de

acceptatie en de veiligheid van LHBTI-gemeenschap op nummer 1 staat. Daar schiet wat hem betreft de gemeente tekort. Nog steeds worden er mensen in elkaar geslagen in Utrecht. Hij vindt dat verschrikkelijk. Hiermee rondt hij zijn bijdrage af.

**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) geeft het college haar complimenten met de voortgang in deze Regenboogagenda. Ze geeft graag een aantal suggesties mee. Zij neemt het debat over van haar collega mevrouw Schers.
Zij vraagt aandacht voor het rapport Movisie over vluchtelingen en ouderen LHBTI-ers en eenzaamheid. Zij refereert aan haar interruptiebijdrage bij D66.
Voor wat betreft onderwijs brengt zij de volgende punten in:
Zij leest dat de gemeente in het kader van onderwijs goede stappen zet en ook werkt aan de Utrechtse School's Out variant. Haar fractie vroeg zich af of dit initiatief alleen zal gaan over het creëren van bewustwording op scholen of dat er ook aandacht komt binnen de plannen voor MBO LHBTI-studenten die wellicht bepaalde obstakels ervaren, op school dan wel thuis. Zij kan zich voorstellen dat zorg, expertise en ondersteuning op school belangrijk kan zijn voor die groepen jongeren. Zij stelt om die reden de volgende vragen aan de wethouder. Welke zorg is er voor die groep aanwezig op MBO-scholen? Kunnen studenten bijvoorbeeld terecht bij de MBO-Buurtteams? Of is daar net als bij de andere Buurtteams bijscholing nodig voor de ondersteuning die LHBTI-jongeren nodig hebben?
Ten tweede brengt zij in, in het kader van onderwijs, dat zij in de beantwoording van het college leest dat de gemeente en het COC op dit moment geen zicht hebben op hoe het gaat met de GSA's. Zij vraagt de wethouder of er al een GSA coördinator is aangesteld die kan zorgen voor kortere lijnen.
In het kader van zichtbaarheid geeft GroenLinks de wethouder graag de volgende punten mee. Voor de viering van coming out-day hijst de gemeente Utrecht ieder jaar de Regenboogvlag. Dat is een mooi en belangrijk gebaar. Het lijkt haar goed wanneer gekeken wordt of met meer organisaties in de stad de schouders daaronder te zetten zijn. Zij krijgt signalen dat verschillende ROC's ook graag mee zouden willen doen. Zij vraagt hoe de wethouder dat ziet. Is de wethouder bereid om de handschoen op te pakken en ervoor te zorgen dat in Utrecht het volgend jaar op meer locaties, dus ook op ROC's, de regenboogvlag gehezen zal worden op 11 oktober.
**Mevrouw Rajkowski** (VVD) merkt op dat wanneer ROC's de vlag willen hijsen, hen dat vrij staat. Waarvoor hebben de ROC's de Utrechtse wethouder nodig of de Utrechtse raad? Het zou haars inziens mooi zijn wanneer organisaties dit soort zaken uit zichzelf doen.
**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) sprak meerdere mensen van verschillende ROC's die dit signaal doorgaven. Zij kreeg de indruk dat ze dat van elkaar niet wisten. Om die reden vraagt zij of de wethouder bereid is de verschillende ROC's met elkaar te verbinden op dit item om dit samen te kunnen doen.
**Mevrouw Rajkowski** (VVD) vindt het verzoek nobel maar apart. Zij gaat ervan uit dat ROC's dit op een andere manier zouden kunnen organiseren. Zij verneemt graag als er iets anders achter de schermen een rol speelt waardoor dit niet lukt. Dan is er een andere discussie te voeren in de raad.
**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) betwijfelt of er iets anders speelt. Zij vraagt de wethouder of zij dit kan nagaan. Zij herhaalt haar argumenten.
**De heer Sungur** (DENK) kan zich voorstellen dat het voor de wethouder erg lastig kan worden wanneer zij aanwezig moet zijn bij elke vlag die een organisatie wil

hijsen. Hij kan zich in dat licht een terughoudende reactie van de wethouder voorstellen. Hij begrijpt desondanks de behoefte.
**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) is het ermee eens dat de wethouder op slechts één plek aanwezig kan zijn. Wat haar betreft hoeft de gemeente/de wethouder er niet zozeer bij te zijn, maar meer dat de ROC's op dit onderwerp verbonden worden met elkaar zodat ze dit gezamenlijk kunnen doen op 11 oktober. Zij vervolgt.
Voor wat betreft de zichtbaarheid in de wijken subsidieert de gemeente diverse culturele projecten in het kader van LHBTI-bewustwording. Zij noemt in dit verband de expositie in het Centraal Museum, het Midzomer Festival, et cetera. Zij vindt dat mooie initiatieven, maar wel allemaal gefocust op de binnenstad. Het lijkt haar goed aanvullend hierop meer wijkgerichte activiteiten te stimuleren, in bijvoorbeeld wijkbibliotheken, Wijkcultuurhuizen, et cetera. Zij vraagt of de wethouder wil schetsen wat er op dit moment in de wijken al gebeurt op dit vlak. Zij vraagt of de wethouder van mening is dat dat voldoende is. Hoe kijkt de wethouder er naar het vizier meer op de wijk te richten bij het subsidiëren van dit soort projecten? Wat gaat de wethouder doen om deze oproep bij de organisaties te stimuleren?
Student for Student maakt zich al geruime tijd hard voor de komst van een LHBTI-acceptatie-symbool op de USP in het kader van een project van het ministerie om inclusie te bevorderen bij studenten. GroenLinks blijft zich hard maken voor projecten in het kader van bewustwording in verschillende wijken van Utrecht. Zij vraagt of het college wil toezeggen met deze betrokken studenten in gesprek te gaan en samen met hen en eventueel met de Universiteit Utrecht en met de Hogeschool Utrecht na te gaan of het mogelijk is om ook een regenboogsymbool op USP te laten landen. Zij vraagt hoe de wethouder die oproep ziet.

**Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) houdt haar bijdrage kort omdat al veel gezegd is. Zij vindt het fijn te lezen dat ondanks de coronacrisis veel kon gebeuren in het licht van het streven om iedereen zich welkom en veilig te laten voelen in Utrecht. Haar partij staat pal achter de Regenboogagenda.
Zij meerkt op dat 113 voor zelfmoordpreventie meldt dat de zelfmoordcijfers flink hoog liggen bij LHBTI-plussers. Zij vraagt of de wethouder dit beseft. Zij vraagt of extra aandacht wordt gegeven aan deze groep in de coronacrisis. Zij vraagt de reactie van de wethouder.
Zij vraagt naar de stand van zaken in de AZC's in Utrecht als het gaat om de opties voor een veilige unit voor LHBTI-asielzoekers. Een brandbrief is gestuurd naar de staatssecretaris van Justitie en veiligheid. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat een dergelijke ruimte er zal komen voor deze groep in het AZC.
Zij zou het fantastisch vinden wanneer er een Regenbooghuis komt. Zij kijkt ook uit naar een update daarvan. Eenzaamheid is een groot probleem voor verschillende groepen vanwege de sociale inperkingen, maar dit is zeker een groep waarop gelet moet worden. Zij vraagt de wethouder wanneer de raad meer informatie kan verwachten.

**De heer Sungur** (DENK) is blij met de naamsverandering van Gay-alert, dat daar kritisch naar gekeken is naar aanleiding van de motie van zijn fractie.
Hij las in de brief dat de Buurtteams zijn bijgeschoold over ondersteuning aan LHBTI-ers met een bi-culturele en/of islamitische achtergrond. Zijn fractie vroeg zich af waarom daar specifiek alleen islamitisch staat. Zijn fractie kan zich goed voorstellen

dat er bijvoorbeeld geschreven wordt over de religieuze achtergrond in plaats van alleen islamitisch. Hij noemt in dit verband de Nashville-verklaring. Hij kan zich goed voorstellen dat er binnen andere groepen mensen bepaalde problemen ervaren. Hij verneemt graag van de wethouder hoe zij er tegenaan kijkt om dit breder trekken en hiervan religieus te maken in plaats van alleen islamitisch.

*Mededeling*
**De voorzitter** deelt mee dat heer Nagtegaal vanwege het uitlopen van de vergadering naar een andere bijeenkomst moet. Hij zal de beantwoording terugluisteren.
*Korte schorsing en hervatting van de vergadering*.

*Beantwoording door de wethouder*.
**Wethouder Voortman** dankt de commissie voor alle complimenten. Zij bevestigt dat het college op koers ligt op veel onderwerpen, ondanks de moeilijke tijd waarin het bestuur verkeert. Zij prijst de organisaties als het COC en Artikel 1 Midden Nederland die de activiteiten snel weer wisten op te starten na de eerste lockdown.
Tegelijkertijd merkt zij op dat niet alles perfect is. Op de vraag van de heer Van der Zweth wat beter kan, denkt de wethouder dat meer te doen is op het onderwijs binnen de wettelijke mogelijkheden die de gemeente daartoe heeft. Zij denkt dat verbetering mogelijk is op de ouderenzorg als het gaat om oudere LHBTI-ers. Ook als het gaat om veiligheid, heeft de gemeente te maken met toenemende polarisering, ook in relatie met de veiligheid van LHBTI-ers. Aan die onderwerpen wil de wethouder in de komende tijd extra aandacht schenken.
Zij dankt de fracties die haar complimenteerden met het concreter te maken van de agenda. Zij stuurt daarop actief. Zij is blij met het resultaat.
De wethouder zal in een volgende voortgangsbrief aantallen meenemen. Zij kan voor een deel ook nu alvast een aantal aantallen geven. Zij kondigt aan in te zullen gaan op vier thema's: (1) Onderwijs, (2) Corona, (3) Veiligheid en (4) Diversen.
Op dit moment zijn diverse partijen actief in het kader van onderwijs met voorlichting: Artikel 1 Midden Nederland, stransketeers, het COC en Theater aan Zet. Vanuit de gemeente is geen verplichting op te leggen over hoe en hoe vaak LHBTI-plus voorlichting gegeven moet worden. De gemeente zet zich er wel voor in, samen met de organisaties die zij zojuist noemde scholen te stimuleren actief met het onderwerp aan de slag te gaan.
Het college is bezig met School's Out naar het Nijmeegse model om na te gaan hoe dat op een goede manier te doen is. Daaraan zijn kosten verbonden. Het college gaat na of een eigen variant te maken is, een meer live-variant waarbij het ook nagaat hoe bestaande middelen, kanalen en spelers beter aan elkaar te verbinden zijn. In januari staat hierover een bijeenkomst gepland met vertegenwoordigers uit het veld. De wethouder zal de commissie graag hierover nader informeren in een volgende voortgangsbrief.
De fracties van Student & Starter en GroenLinks vroegen specifiek naar GSA's. De wethouder wil dat punt graag aan de orde stellen in het educatie-overleg dat periodiek gevoerd wordt, om daar te kijken naar wat hierop is te doen.
**De heer Van der Zweth** (PvdA) attendeert de wethouder op zijn vraag over het actief stimuleren van gastlessen en voorlichting dat bij een volgende voortgangsbrief die aantallen naar de raad gaan. Nu is de urgente situatie met corona waar het lastig was. Zijn fractie heeft nadrukkelijk de behoefte nu in beeld te krijgen hoe dit was in

de afgelopen periode. Is die voorlichting gegeven? Wat gaat de wethouder dan doen om het mogelijke gat dat is ontstaan in te lopen?
**Wethouder Voortman** zal daar straks op ingaan. Zij vervolgt met in te gaan op de inbreng over MBO waarover zij bevestigt dat een en ander daarop plaatsvindt. Tegelijkertijd kan zij meevoelen met de fracties die zeggen dat in de komende tijd in 2021 daar meer naar gekeken moet worden. De wethouder stelt voor dit te agenderen voor het LHBTI- educatie-overleg in januari. Zij zal ook daar het punt over het hijsen van de Regenboogvlag aan de orde stellen. Zij denkt niet dat MBO scholen haar nodig hebben om die vlag te hijsen. Zij kan zich voorstellen dat MBO een mooi thema is voor de volgende Coming Outdag. Zij wil dat dan bespreken met de MBO-scholen.
**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) dankt de wethouder voor dit fantastische idee. Zij is daarvan een enthousiast voorstander.
Zij vraagt of de wethouder haar inbreng over het Buurtteam in de zorg op scholen meeneemt. Komt zij daar nog op terug of neemt zij dat mee naar de nog te voeren gesprekken?
**Wethouder Voortman** zet uiteen dat wanneer jongeren zich melden via de MBO-Buurtteams, zij ook van daaruit te helpen zijn. Dat kan nu al. In die zin heeft zij niet de idee dat daar iets ontbreekt.
**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) sprak een aantal MBO scholen. Van één school begreep zij dat die school dit niet heeft. De school stuurt de studenten dan door naar partners in de stad. Van andere scholen vernam zij dat ze moeite hebben op het gebied van expertise. Zij leest in de stukken dat de wethouder bezig is op het gebied van hulp verkrijgen rond expertise. Zij vraagt of dit nodig is op de MBO-Buurtteams. Het lijkt haar belangrijk dat jongeren daar terecht kunnen als ze hulp nodig hebben.
**Wethouder Voortman** denkt dat het goed is na te gaan waar het licht zit. Zij stelt voor dit te bespreken met de scholen in het educatie-overleg, of daar iets ontbreekt, en dat zij daarover terugkomt bij de commissie.
Mevrouw Podt vroeg naar normering voor onderwijsvoorlichting, ook meer in de breedte getrokken. De wethouder vindt dat een interessant idee. Zij wil daar zeker naar kijken maar dan wel binnen de wettelijke mogelijkheden scholen verplichting op te leggen.
Door het COC in de gemeente Utrecht zijn ongeveer 42 voorlichtingen op VO-scholen gegeven. Wanneer het college dat vergelijkt met 2019, is te zien dat nagenoeg daarop niets is ingeleverd. In 2019 waren het ongeveer 50. Dat is een groot compliment waard aan het COC. De voorlichters, vrijwilligers gingen fysiek naar de scholen.
Het COC komt op ongeveer de helft van de christelijke VO-scholen. Het COC heeft niet de idee dat op christelijke scholen minder aan voorlichting wordt gedaan dan op openbare.
Art 1 Midden Nederland ging wel helemaal digitaal. Art 1 werkte daaraan heel hard en maakte een uitgebreid online educatie-aanbod. Online gastlessen over vooroordelen, diversiteit, omgangsnormen en discriminatie. Voor het thuisonderwijs stelde de organisatie een Lesbrief met opdrachten beschikbaar. Art 1 benaderde ook actief scholen om na te gaan hoe zij een bijdrage kunnen leveren aan de Coming Outdag op digitale wijze.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de wethouder denkt dat er geen extra achterstanden zijn ontstaan als gevolg van corona. Of zal extra inzet nodig zijn in de komende tijd om achterstand te voorkomen.
**Wethouder Voortman** heeft niet de idee dat dit specifiek aan de orde was bij genderdiversiteit en discriminatie. Zij kan zich voorstellen dat ze vanwege de interesse in het onderwijs, de raad een Raadsinformatiebijeenkomst organiseert met haar collega's wethouders Klein en Verschuure daarbij aanwezig.
**Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) vraagt ter bevestiging of de wethouder ook de vraag zal meenemen welke scholen nog geen GSA hebben.
**Wethouder Voortman** antwoordt bevestigend. Zij vervolgt met in te gaan op de vragen over het effect van de coronamaatregelen op de activiteiten van de Regenboogagenda. Zij bevestigt dat die effect hadden. Zij schetst de gang van zaken in de afgelopen tijd. Zij besteedt daarbij expliciet aandacht aan de Utrechtse Coming Outdag met het Utrechts Rainbowfestival. Een deel van de activiteiten is daar alsnog uitgevoerd. Zij complimenteert de betrokken organisaties daarmee.
**Mevrouw Podt** (D66) merkt op dat in bepaalde gevallen digitale bijeenkomsten niet geschikt zijn, bijvoorbeeld als mensen nog niet uit de kast zijn gekomen. Zij adviseert de organisatie dit fysiek breder te doen dan alleen op het stadskantoor. Op het stadskantoor kunnen mensen wel fysiek op afstand blijven en bij elkaar komen.
**Wethouder Voortman** antwoordt dat het mogelijk is waar die ruimte nodig is. Eén op één hulpverlening ging ook gewoon door.
Zij bevestigt dat niet alles digitaal is op te lossen, zeker als het gaat om kwetsbare groepen.
De wethouder is blij met een organisatie als Coloured Collective. De organisatie is sinds januari begonnen. Zij is onder de indruk van de aanpak van deze organisatie. Zij benadrukt dat het haar gaat om de kwaliteit van het werk.
Mevrouw Podt stelde vragen over de cafés. De wethouder bevestigt dat de situatie schrijnend is. De cafés hebben een functie, specifiek op LHBTI. Waar de gemeente kan helpen, helpt zij binnen de gemeentelijke mogelijkheden. Het is moeilijk te zeggen wat er specifiek aan te doen is.
De wethouder vervolgt haar beantwoording met in te gaan veiligheid.
Begin januari komt de uitslag van het jaarlijkse pink-Panel onderzoek. Daarin komen vragen voor over veiligheid, onder andere in buurt en straat. Dat onderzoek wordt ieder jaar gehouden. Dat inzicht is beschikbaar voor de raad.
De wethouder houdt richting mevrouw Rajkowski het voor mogelijk iets te bruusk geweest te zijn in het voorkomen van doublures.
Mevrouw Rajkowski vroeg specifiek bij de aanpak van straatintimidatie de connectie te maken met LHBTI. De wethouder zegt dat toe. In verschillende wijken wordt straatinitimidatie betrokken bij veiligheidswerk. Die inzet draagt bij aan het tegengaan van straatintimidatie. Voor de aanpak van straatintimidatie wordt nagegaan of aanvullende maatregelen nodig zijn. Gebiedsmanagers en wijkagenten binnen een wijk houden oog op de veiligheid van iedereen, dus ook op de veiligheid van LHBTI-ers.

De wethouder gaat over naar het thema Overig en zij gaat in op de zichtbaarheid buiten de binnenstad. Zij bevestigt dat dat waar is. Zij kan zich voorstellen dat ook dit een punt is waarop het college in de komende tijd specifiek inzet zal plegen op de vraag wat mogelijk is buiten de binnenstad. De wethouder bevestigt dat in de brief het alleen gaat over DOCK. Het college zal contact opnemen met JOU om na te gaan hoe JOU dit nu doet. DOCK voert al een actief regenboogbeleid, ook in de

wijken. De wijken hebben zelfs een Regenboogwerkgroep. Zij vindt het altijd goed na te gaan wat nog meer is te doen in wijken dan het hijsen van de vlag.
Zij vindt het een interessant idee van de heer Van der Zweth om op 1 april 2021 de regenboogvlag te hijsen ter herinnering aan het jubileum van het homohuwelijk.
Zij vindt het ook interessant om de training op transgenderbewustzijn beschikbaar te stellen aan bedrijven. Zij wil niet een hele toer door de stad houden langs bedrijven. Zij stelt voor de training aan te bieden aan het roze netwerk van de gemeente dat aangesloten is bij het landelijk verband van roze netwerken. Daarin zitten allerlei organisaties zoals het UWV, de NS, de Rabobank, et cetera.
**De heer Van der Zweth** (PvdA) gaat in op 1 april 2021. Hij vraagt de wethouder of zij kan toezeggen dat te doen als de gemeente daarvan ook een moment van zal maken, met het vestigen van aandacht daarop, en te laten zien wat er tot dan toe is gebeurd. **Wethouder Voortman** antwoordt bevestigend.
**De voorzitter** attendeert op het tijdsverloop en vraagt daarmee rekening te houden, indien mogelijk.
**Wethouder Voortman** vervolgt haar beantwoording met te verwijzen naar de vragen die zij eerder beantwoordde over het Regenboogpad op het Utrecht Science Park. Daarin zitten verkeerskundige en financiële bezwaren. Zij heeft geen reden of ruimte om af te wijken van de eerder ingenomen stellingname.
Over het Regenbooghuis had zij vorige week overleg met het COC, Coloured Collective, en U.H.S.V. Anteros. Die partijen willen het initiatief nemen in het Regenbooghuis. Zij buigen zich over de vraag hoe dit verder uit te werken. De wethouder zal de raad daarvan op de hoogte houden. Zij stelt voor deze update te geven in de volgende regenboograpportage.
Zij vindt dat DENK een punt had met “religieus” in plaats van islamitisch - de wethouder bevestigt dat dit breder zou moeten zijn.
De wethouder ontvangt het bericht dat het extra Regenboogpad niet aan de raad is gecommuniceerd. Zij herhaalt haar eerdere informatie en deelt mee dat het college de initiatiefnemer heeft laten weten daartoe niet direct de mogelijkheden te zien.
**Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) had gelezen dat de wethouder had gezegd dat het geld kost terwijl de initiatiefnemer geld van het Rijk krijgt om dit volledig zelf te kunnen financieren. Zij begrijpt dat de plek die gekozen is verkeerskundig niet mogelijk is. Het zou mooi zijn wanneer de gemeente met de initiatiefnemers in gesprek kan om na te gaan op welke plek het wel mogelijk is. Zij zou het jammer vinden wanneer de energie van de stad hiermee verloren zou gaan.
Zij miste informatie over het verlenen van subsidies aan culturele projecten die ook in de wijken meer kunnen doen op het gebied van bewustwording. Zij denkt daarbij aan Wijkcultuurhuizen, de wijkbibliotheek. Zij kreeg daarop nog geen toezegging.
**Wethouder Voortman** denkt dat het handig is wanneer zij de raad informeert over de bezwaren bij het Regenboogpad. Het antwoord aan de initiatiefnemers is dan om te zetten in een memo. Zij zal in datzelfde memo terugkomen bij de commissie op de culturele projecten.
**De heer Sungur** (DENK) vraagt of de beoordeling van zijn punt door de wethouder met betrekking tot het breder trekken naar religieus, ertoe leidt dat in het vervolg gesproken zal worden over religieus in plaats van islamitisch en of dat dat ook betekent dat de Buurtteammedewerkers getraind zullen worden in het ontvangen van de zorgen van religieuze mensen.
**Wethouder Voortman** verwacht niet dat een training heel anders zal zijn wanneer het gaat om mensen met een islamitische achtergrond, dan wanneer het zou gaan

om mensen met een andere religieuze achtergrond. Dat zal even worden nagegaan. In ieder geval is de wethouder het eens met de heer Sungur dat dat niet zo moet zijn dat er alleen een focus is op mensen met een islamitische geloofsovertuiging. Dat moet breder.

**De voorzitter** stelt de gemiste vragen aan de orde.
**Mevrouw Podt** (D66) had gevraagd of in coronatijd asielzoekerscentra te bezoeken zijn.
Zij deed de suggestie aan de wethouder dat er sinds eergisteren extra geld is voor veiligheid in de wijken voor LHBTI-ers in het kader van de Regenboogagenda vanuit de Tweede Kamer.
Haar laatste vraag had betrekking op de opvang van dak- en thuisloze LHBTI-ers; of daar steun bij zit van de gemeente waar die nodig is.

**Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) stelt haar vraag aan de orde over een veilige afzonderlijke opvang binnen het AZC.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) had gevraagd waarom het zo lang duurt voordat de School's Out aanbod komt. Of dat sneller kan, gezien het belang.
Ook had hij een vraag gesteld over het Roze in Blauw netwerk. Of de druk landelijk ook in Utrecht voelbaar is en of daar iets aan gedaan moet worden.

**Wethouder Voortman** gaat in op de vragen van mevrouw Podt over extra geld in het kader van veiligheid van LHBTI-ers dankzij een amendement in de Tweede Kamer. Zij is daarin zeer geïnteresseerd. Het college zal daar naar informeren.
Zij bevestigt dat de gemeente aangehaakt is als het gaat om dakloze LHBTI-ers.
Op de vraag naar de mogelijkheid AZC's fysiek te bezoeken, moet de wethouder nu even het antwoord schuldig blijven. Dat antwoord komt nog naar de raad.
De heer Van der Zweth sprak over Roze in Blauw. Het is de wethouder niet bekend dat dit in Utrecht niet goed zou gaan. De wethouder kan daar naar informeren.
De Partij voor de Dieren sprak over een veilige ruimte. Het staat de wethouder bij dat daarover ook schriftelijke vragen beantwoord zijn. Zij zal dit nagaan.
**Mevrouw Podt** (D66) vraagt de toezegging te concretiseren.
**Wethouder Voortman** moet op een aantal dingen terugkomen. Zij zegt in dat verband een verzamelmemo toe in Q1 2021.
De heer Van der Zweth sprak over de School's Out. De wethouder zet uiteen dat in januari een bijeenkomst gepland is met vertegenwoordigers uit het veld.
**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarom de informatie pas in Q4 komt. Hij vraagt of dit eerder kan en of hierin een versnelling is aan te brengen.
**Wethouder Voortman** zal hierover iets opnemen in de brief die zij toezegde in het eerste kwartaal. Dan is in januari 2021 gesproken met vertegenwoordigers uit het veld. Dan weet zij ook wat hierin reëel is. Zij hoedt zich voor irreële verwachtingen.

**De voorzitter** recapituleert de gedane toezeggingen en schorst de vergadering om 16.57 uur tot 20.00 uur.

# Verslag openbare avondvergadering Commissie Mens & Samenleving

| | |
|---|---|
| **Datum** | 12 december 2020 |
| **Locatie** | online bijeenkomst via MS Teams |
| **Verslag door** | Rosenbaum Select |
| **Vaststelling verslag** | |

## Aanwezigen

De voorzitter, mevrouw R. Heijne, de wethouders mevrouw A. Klein en de heer M. van Ooijen en de leden, de heer H. Bakker (D66), de heer K. de Boer en de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer M. van Dalen (VVD), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer I. Şimşek (DENK), mevrouw T. Sturkenboom (Student & Starter), de heer R. van der Zweth (PvdA) en mevrouw J. Zwinkels (CDA). Van de griffie is aanwezig mevrouw J. Udo (commissiegriffier). En overigens ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

## 10. Actieprogramma Samen Stad Maken

**De voorzitter** heropent de vergadering en verwelkomt de beide wethouders en de commissieleden.

Mededeling
**De voorzitter** meldt dat er bericht van verhindering is van de fractie van de Partij voor de Dieren.

De voortgangsrapportage van het Actieprogramma Samen Stad Maken is geagendeerd op verzoek van de fracties van de Partij van de Arbeid, D66, GroenLinks, VVD, CDA, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht. Zij hebben gevraagd om bespreking van de voortgang van het actieprogramma, in samenhang met raadsbrieven over participatie.

**De heer Van der Zweth (PvdA)** stelt dat het college meer aandacht moet besteden aan participatie, want er zijn signalen dat bewoners zich nog altijd niet gehoord voelen. Er is de commissie een omvangrijk rapport voorgelegd (50 pagina's); wat de heer Van der Zweth betreft is een volgende rapportage kernachtiger.

Bewoners zijn aan het begin van dit jaar met veel betrokkenheid aan de slag gegaan met de wijkplatforms, maar dit gaat nog niet goed genoeg. Ruim anderhalf jaar

geleden werden de wijkraden opgeheven, maar, stelt de heer Van der Zweth, het kind lijkt met het badwater te zijn weggegooid. De wijkplatforms komen niet goed van de grond, ondanks alle bewonersinzet. Uit de wijken waar al een platform actief is komen berichten over ontoereikend budget, (nog) niet aangesloten maatschappelijke organisaties, gebrekkige informatievoorziening en gebrekkige samenwerking met de gemeente. De heer Van der Zweth vraagt de wethouder om toe te zeggen dat er in juni 2021 in alle wijken een wijkplatform actief is.

In wijken waar nog geen wijkplatform is, wordt vanzelfsprekend het budget voor het platform niet benut. Andere wijken kampen juist met een te laag budget. In principe vloeit geld dat niet wordt gebruikt terug naar de gemeente. De heer Van der Zweth vraagt de wethouder om toe te staan dat gelden die nu niet worden benut, voor de inmiddels actieve wijkplatforms worden ingezet.

In de voortgangsrapportage is een lijst opgenomen van activiteiten waarmee de wijkplatforms worden geacht aan de slag te gaan. Kan de wethouder toezeggen dat in dat traject het advies aan en de behoefte van de wijkplatforms aan verbeteringen serieus worden genomen?

Bij interruptie merkt **mevrouw Zwinkels** op dat zij zich grotendeels bij de heer Van der Zweth aansluit, maar dat zij het kennelijke verzoek om te schuiven met budgetten niet steunt. Elk wijkplatform krijgt slechts € 5.000 per jaar; als dat naar een andere wijk gaat, blijft er niets over. Liever zou zij zien dat er meer geld voor de wijkplatforms wordt vrijgemaakt.

**De heer Van der Zweth** verduidelijkt dat het hem gaat om het geld dat is gereserveerd voor nog niet bestaande wijkplatforms. Hij is het met mevrouw Zwinkels eens dat geld dat voor de wijkplatforms gereserveerd is, voor hen gereserveerd moet blijven en niet moet terugvloeien naar de gemeentelijke reserves.

Vervolgens vraagt de heer Van der Zweth aandacht voor de participatie *vanuit* de stad; daarover vermeldt het voortgangsrapport niets. De wethouder heeft bij de behandeling van de begroting wel een raadsvoorstel beloofd, maar dat is eigenlijk twee jaar te laat. Zie bijvoorbeeld Speeltuin De Kameleon: bewoners zetten zich jarenlang actief in, maar worden meer gefrustreerd dan geholpen door de gemeente. Dit roept kritische vragen op, vindt de heer Van der Zweth. Buurtwerkkamers zijn bang dat zij hun financiering zullen verliezen, actieve bewoners in Park Welgelegen voelen zich gefrustreerd, tijdens een recent gehouden online bijeenkomst over participatie zetten bewoners van Kanaleneiland uit protest hun schermen op 'zwart' – en zo zijn er meer voorbeelden van teleurstelling onder inwoners. De fractie van de PvdA verwacht dat het beloofde raadsvoorstel duidelijk vermeldt hoe de inbreng van bewoners voortaan serieus wordt genomen en hoe de situaties zoals vermeld voortaan worden voorkomen.

Ten aanzien van de wijkplatforms merkt **de heer Bakker** op dat bewoners er behoefte aan hebben om zo nu en dan ruggenspraak te hebben met raadsleden. Wat vindt de heer Van der Zweth daarvan? Een raadslid behoort tegemoet te komen aan de behoeften van bewoners, vindt **de heer Van der Zweth**; de meeste raadsleden doen dat ook. Bewonersparticipatie moet volgens hem echter niet lopen via de lokale politiek, maar via de gemeentelijke organisatie. **De heer Bakker** stelt dat het in de startfase wel helpt als de raad meedenkt. De raadscontactpersonen voor de wijken zouden daar een belangrijker rol bij kunnen spelen. Het is wat hem betreft ook denkbaar dat de raadscontactpersonen eenmaal per jaar een overleg van 'hun' wijkplatform bijwonen. **De heer Van der Zweth** kan zich daarin vinden.

**De heer Dekkers** wijst erop dat raadsleden zich regelmatig laten zien in de wijken. De raad hoeft zich volgens hem echter niet te buigen over alle voorbeelden van

slecht lopende participatietrajecten in de wijken. De zaken moeten op wijk- en buurtniveau simpelweg op orde zijn. **De heer Bakker** vindt dat ook, maar vindt dat er daarnaast niets op tegen is als raadsleden af en toe als sparring partner fungeren – zeker in de opstartfase van een wijkplatform. **Mevrouw Zwinkels** vult aan dat het erom gaat dat bewoners niet hun hoop volledig op de raad moeten vestigen omdat zij geen gehoor vinden bij de ambtelijke organisatie. Bewoners moeten simpelweg op de wijkbureaus en de buurtadviseurs en –ambassadeurs kunnen vertrouwen en moeten kunnen rekenen op begeleiding vanuit de gemeente.

**De heer Bakker (D66)** meldt dat hij de voortgangsrapportage met belangstelling heeft gelezen. Er zijn bemoedigende ontwikkelingen, zo heeft hij geconstateerd, maar ook nog uitdagingen. In een volgende rapportage zou zijn fractie graag meer willen lezen over de doelstellingen van inclusiviteit en betrokkenheid, en hoe daaraan wordt gewerkt. Welke impact hebben de ondernomen acties? Daarnaast vraagt de heer Bakker om meer inzicht in de verbinding tussen het actieprogramma en de praktijk (de vakdepartementen). In aansluiting hierop vraagt **de heer De Boer** op welke wijze de wethouder de raad gaat informeren over de effecten van participatie bij huidige en toekomstige trajecten, en op welke manier die effecten worden getoetst.

**De heer Bakker** verwijst naar het artikel over democratische vernieuwing dat in oktober jl. bij De Correspondent verscheen, waarin het onder andere gaat over burgerberaden / burgerfora. Daar is in Frankrijk al ervaring mee opgedaan rondom de energietransitie; ook in Amsterdam overweegt men om ermee te gaan werken. Is de wethouder bereid om dit instrument ook in onze stad in te zetten, als onderdeel van het actieprogramma Samen Stad Maken, zowel op stads- als op buurtniveau?

**De heer Van der Zweth** vraagt zich af waarin zo'n burgerforum verschilt van een wijkplatform. Hij zou liever zien dat eerst de wijkplatforms goed van de grond komen; dan kan daarna worden gedacht aan de introductie van iets nieuws. Hierop legt **de heer Bakker** uit dat wijkplatforms zijns inziens een goede optie zijn op wijkniveau; voor kwesties op stadsniveau vindt hij een burgerforum geschikter. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten, vindt de heer Bakker. Het burgerforum is niet nieuw, stelt **de heer Dekkers**, het heeft al gewerkt in onze stad (stadsgesprekken), bijvoorbeeld rondom energie. Voor welke onderwerpen zou de heer Bakker het burgerforum willen inzetten? **De heer Bakker** geeft aan dat hij denkt aan de energietransitie, vuurwerk en andere onderwerpen. Utrecht kan daarin vooroplopen. Hierop herinnert **mevrouw Sturkenboom** de commissie aan de door Student & Starter ingediende – en afgewezen – motie over het lotingsysteem. Zij is benieuwd hoe de heer Bakker daarover denkt. Het past er wel bij, vindt **de heer Bakker**; hij voegt daaraan toe dat hij er niet tegen was, maar ook vindt dat het programma alweer een fase verder is.

**Mevrouw Zwinkels** stelt dat het digitale platform 'Help Mee' ook een rol kan spelen. Vervolgens merkt zij op dat Utrecht al een Bewonerspanel heeft; wordt daar goed genoeg gebruik van gemaakt? **De heer Van Dalen** merkt op dat Utrecht het burgerforum waarop de heer Bakker doelde, eigenlijk al heeft: de stadsgesprekken en de wijkplatforms. Hierop verduidelijkt **de heer Bakker** dat het burgerforum niet bedoeld is om ideeën te toetsen, maar om te reflecteren op complexe vraagstukken. Een burgerforum geeft de lokale politiek aandachtspunten mee. Het is niet ondenkbaar, vindt de heer Bakker, dat leden van het burgerforum daar dan een vergoeding voor krijgen.

In het kader van 'Ruimte voor initiatief deel 2' vindt de heer Bakker dat de wethouder vooral in gesprek moet gaan met initiatiefnemers en stadmakers. Het bewonersbod heeft nog niet gebracht wat ervan verwacht werd – niet alleen in Utrecht. Het voorbeeld van De Nieuwe Jutter laat wat de fractie van D66 betreft zien dat initiatiefnemers niet serieus genoeg worden genomen; de gemeente lijkt niet op een

andere manier te willen kijken naar de toegevoegde waarde die zij realiseren. De heer Bakker adviseert de wethouder om te streven naar een doorstart van het bewonersbod. Uit de rapportage blijkt dat het niet gemakkelijk is om de stadmakers hierbij te betrekken; zij worden veelal neergezet als 'zelfstandige professionals die bezig zijn met het verwerven van opdrachten.' Dit doet geen recht aan de waarde die deze initiatiefnemers leveren. Ook in dit geval is het niet ondenkbaar dat zij een passende vergoeding ontvangen voor hun werk. De heer Bakker vraagt de wethouder om daarover met de initiatiefnemers en stadmakers in gesprek te gaan.

Betekent dit dat inwoners en/of ondernemers die willen meepraten daarvoor betaald moeten worden? **De heer Van Dalen** ziet dat meer als vrijwillige inzet. **De heer Bakker** verduidelijkt dat hij initiatiefnemers bedoelt, mensen die maatschappelijke waarde leveren voor en door de stad. Daar mag wat hem betreft een passende vergoeding tegenover staan en dit zou een plek mogen hebben in de initiatievenagenda. **De heer Van Dalen** blijft bij zijn standpunt dat inwoners die zelf een initiatief starten daar niet voor betaald hoeven te worden, al begrijpt hij wel dat het organiseren van een buurtactiviteit als verdienmodel kan worden gezien. Daar is echter geen sprake van als de gemeente niet expliciet een opdracht in de markt zet waarvoor aanbieders zich kunnen inschrijven. Hierop stelt **de heer Bakker** dat het hem niet ging om mensen die 'zo nu en dan iets leuks voor de buurt organiseren,' maar om langer lopende initiatieven die de initiatiefnemers tijd en inzet kosten. Hij vraagt de wethouder om daar eens over na te denken. **Mevrouw Sturkenboom** steunt het verzoek van de heer Bakker; het is niet ongewoon, vindt zij, om een incentive te overwegen met als doel inwoners beter bij participatie te betrekken. Soms is het gat tussen betaalde professionals en vrijwilligers te groot; zie het participatieproces in Rijnenburg. Een vergoeding kan mensen aanzetten om meer tijd te besteden. Ook **de heer Dekkers** steunt het verzoek; we betalen adviesbureaus ook voor hun werk, stelt hij, waarom zouden wij sociaal-maatschappelijke ondernemers dan niet betalen voor de kennis van en ervaring met hun buurt die zij inbrengen? **Mevrouw Zwinkels** sluit zich aan bij het standpunt van de heer Van Dalen, al is zij er niet tegen om te bekijken of een bescheiden vergoeding voor initiatiefnemers mogelijk is.

Vervolgens vraagt **de heer Bakker** aandacht voor wederzijdse rechten en plichten in het geval van coproductie. Hoe is het gesteld met de ambtelijke ondersteuning aan initiatiefnemers? De heer Bakker veronderstelt dat het de ontwikkeling van de wijkplatforms zou helpen als de gemeente hen helpt bij de opstart en positionering, bijvoorbeeld door in samenwerking met de platforms een wijk- en buurtagenda op te stellen. Bewoners moeten niet alleen bij hun wijkbureau terecht kunnen, maar ook bij hun wijkwethouder. Zijn er voorbeelden van wijken waar dit verbeterd kan worden?

Adequate informatievoorziening is essentieel voor geslaagde participatie; in dit verband verwijst de heer Bakker naar de motie 'De buurt die stuurt!' Er zou meer uitleg gegeven kunnen worden bij de gemeentebegroting op buurtniveau, want pas als dit duidelijk is, kunnen bewoners sturen en invloed uitoefenen. De heer Bakker vraagt de wethouder dit aspect in een volgende voortgangsrapportage nader uit te werken.

Het is dringend noodzakelijk dat buurtadviseurs en wijkmanagers online en in wijknieuwsbrieven vindbaar zijn, met foto, telefoonnummer en e-mailadres. Daar is nog een slag te maken, vindt de heer Bakker. Dit geldt ook voor de fysieke aanwezigheid van de gemeente in de wijk, door middel van het plaatsen van informatieborden bijvoorbeeld, of het betrekken van bewoners bij werkzaamheden in de wijk.

In zijn bijdrage memoreert **de heer Dekkers (GroenLinks)** dat bewonersinitiatieven en wijkplatforms stevig door de coronamaatregelen zijn geraakt; er wordt bijna alleen

nog maar online geparticipeerd. Een aardig effect daarvan is dat daarmee nieuwe groepen worden bereikt, maar er wordt even vaak gesignaleerd dat professionals overmatig vertegenwoordigd zijn bij online ontmoetingen. Omdat fysieke bijeenkomsten nu niet mogelijk zijn, konden veel initiatieven niet doorgaan. Gelukkig zijn er ook nieuwe initiatieven ontstaan, 'Buurtmaaltijden,' bijvoorbeeld – eerder deze week bekroond met de Vrijwilligerstrofee.

Inzet van digitale hulpmiddelen is onvermijdelijk, zo erkent de heer Dekkers, maar de gemeente moet blijven zoeken naar andere mogelijkheden om bewoners te bereiken, in (zeer) kleinschalige bijeenkomsten, bijvoorbeeld. Hij hoort graag wat de wethouder daarvan vindt.

Van Samen Stad Maken komt nog niet veel terecht, vindt de heer Dekkers, bewoners kunnen intensiever betrokken worden bij interne projecten, casusbesprekingen en andere activiteiten in het kader van bewonersparticipatie. Goede voorbeelden zijn daar wel van: de Omgevingsvisie Binnenstad en de Kanaalstraat, maar er is veel meer mogelijk. Deelnemers aan wijkplatforms kunnen ondersteuning bieden aan platforms in andere wijken, in Overvecht zou een groep kunnen worden opgezet naar het voorbeeld van de voormalige Bouwbureaus om bewoners te ondersteunen bij participatie op buurtniveau en bij de plannen van de Werkplaats. De fractie van GroenLinks is benieuwd naar concrete acties van het college, en is vooral benieuwd wanneer deze kunnen worden verwacht.

De fractie van GroenLinks is teleurgesteld dat het actieprogramma nog niet is uitgebreid met initiatieven. Het college heeft schriftelijk gemeld dat dit te verwachten is in 2021, maar dit ziet de heer Dekkers graag wat nauwkeuriger aangegeven.

Op een vraag van **mevrouw Zwinkels** geeft **de heer Dekkers** aan dat ook hij zich afvraagt waarom het zo lang duurt vóór er concrete stappen worden gezet. De coronacrisis heeft op alle fronten voor vertraging gezorgd, maar dit kan niet steeds maar als reden worden opgegeven, vindt de heer Dekkers. Hij denkt dat de gemeente de energie in de stad meer moet aanspreken om vaart te kunnen maken. Hij zou graag zien dat de wethouder daar haar best voor doet en dat initiatiefnemers een actieve rol krijgen bij het uitwerken van het gedeelte over initiatieven.

Bewoners en sociaal-culturele ondernemers zijn met hun initiatieven de motoren van innovatie; GroenLinks is dan ook blij met de vernieuwde subsidieregeling voor de sociale basis en met de aanpassing van inkoop. Grote partijen waarmee de gemeente zaken doet, zouden aangespoord moeten worden om meer gebruik te maken van bewonersinitiatieven, en om daar ruimte voor te maken – ook financieel. Echter, naar de mening van de heer Dekkers wordt de professional nog te vaak centraal gesteld. Als voorbeelden noemt hij De Nieuwe Jutter en de Buurtwerkkamers.

Ondanks de coronacrisis gebeurt er toch nog veel; de voortgangsrapportage vermeldt daar inspirerende voorbeelden van. Toch hebben deelnemers aan participatietrajecten nog te vaak het gevoel dat participatie een 'verplicht nummer' is, onder andere omdat er onvoldoende aan hen wordt teruggekoppeld. Participatie is maatwerk, vindt de heer Dekkers, vooraf moet voor alle betrokkenen duidelijk zijn hoe concreet participatie in het project wordt uitgewerkt, met welke mensen en over welke onderwerpen.

Wat betreft de terugkoppeling aan deelnemers aan participatietrajecten vraagt **mevrouw Zwinkels** of GroenLinks daar suggesties ter verbetering voor heeft. Hierop wijst **de heer Dekkers** op het algemene uitgangspunt voor Samen Stad Maken, dat de gemeente terugkoppelt wat er met inbreng van deelnemers gebeurt. Het is volgens hem zinvol en belangrijk om daar meer energie in te investeren. Mensen

willen graag begrijpen waarom hun ideeën worden afgewezen; er moet tijd worden uitgetrokken voor uitleg.

Aan plannen wordt vaak een enkel zinnetje toegevoegd, vervolgt de heer Dekkers, 'voor participatie dient het actieprogramma Samen Stad Maken als leidraad,' of 'omwonenden zullen worden geïnformeerd.' Informeren is geen participeren! Gaat het college ervoor zorgen dat in meer dan de helft van alle startdocumenten en e-Docs een concreet participatieplan komt?

In de gemeentelijke organisatie hebben alle IRM'ers en wijkregisseurs minstens één ambitieus/vernieuwend participatieproces geadopteerd (motie 2019/426). De heer Dekkers ziet ook het tweede punt van de motie graag uitgevoerd: kan de wethouder toezeggen dat zij in de volgende rapportage van het actieprogramma inzicht geeft in de ervaringen met die geadopteerde participatieprocessen?

In veel wijken is al een wijkplatform van start gegaan, een 'gezagsvolle gesprekspartner van de gemeente,' zoals de rapportage vermeldt. Deelnemers aan wijkplatforms willen niet alleen een netwerk- en procesrol hebben, maar willen ook inhoudelijke inbreng leveren en daarin serieus genomen worden. Helaas wordt in het gemeentelijk document over de wijkplatforms alleen die netwerk- en procesrol erkend. Volgens de heer Dekkers kunnen de wijkbureaus en DOCK de wijkplatforms veel actiever ondersteunen. Kan de wethouder bevestigen dat met 'ondersteunen op maat' ook de aanvullende ondersteuning wordt bedoeld die de wijkplatforms hebben gevraagd? (Financiën, ruimte, hulp bij administratie en zo meer).

Onder verwijzing naar de motie 'De buurt die stuurt!' (2019/429) vermeldt de voortgangsrapportage dat de raad een voorstel kan verwachten over bredere inzet van buurtbudgetten. Als eerste stap wordt 'het formuleren van een heldere definitie van het buurtbudget' genoemd, wat bij de heer Dekkers de vrees oproept dat het sturen door de buurt beperkt blijft tot één specifieke vorm, terwijl er echt meer vormen van sturing mogelijk zijn. Kan de wethouder bevestigen dat er gezocht blijft worden naar meer manieren om de buurt te laten sturen?

Ondernemers en inwoners komen met goede initiatieven, stelt **de heer Van Dalen (VVD)**, neem bijvoorbeeld BuurtMobiel. Uit de voortgangsrapportage leidt hij af dat sommige initiatieven uit andere 'potjes' worden betaald, en vervolgens 'een succes' worden genoemd. Zijn dat echte successen? Volgens de heer Van Dalen is een initiatief pas een succes als het probleem is opgelost. Er komen nog steeds aanvragen voor buurtbarbecues, maar dat kunnen inwoners best zelf organiseren, vindt de heer Van Dalen. Vaak hebben initiatiefnemers simpelweg een ingang bij de gemeente nodig: hoe moet ik iets regelen? Aan wie moet ik dit vragen? Goede initiatieven hoeven niet altijd geld te kosten.

Wat betreft de Omgevingsvisie Binnenstad merkt de heer Van Dalen op dat er verschillende belangen speelden in de groep van bewoners en ondernemers die dit proces begeleidde. In zo'n geval zou de gemeente het proces moeten begeleiden en de regie moeten nemen – wat vindt de wethouder daarvan? In aanvulling hierop vraagt **mevrouw Zwinkels** wie er dan over de inhoud gaat. Bewoners en ondernemers gaven aan dat zij er waren voor de begeleiding van het proces.

**De heer Van Dalen** is benieuwd hoe de wethouder vindt dat het gaat met de wijkplatforms; zelf is hij er niet tevreden over, al gaat het in sommige wijken goed, in Noordoost en in Overvecht bijvoorbeeld. Kan de gemeente de wijkplatforms beter faciliteren, ook digitaal? Eén platform per wijk en buurt, is de suggestie van de heer Van Dalen, en als bewoners dan ook nog een overlegverband per straat willen, kunnen zij dat heel goed zelf regelen. **De heer Dekkers** vult aan dat de gemeente

het online participatieplatform 'Utrecht denkt mee!' heeft. Kunnen de wijkplatforms daar niet op aangesloten worden?

De fractie van de VVD is groot voorstander van digitale participatie, vervolgt **de heer Van Dalen**, want dan kunnen Utrechters die overdag werken en 's avonds aandacht aan hun gezin (of zichzelf) willen besteden inbreng leveren op een zelfgekozen tijdstip. De motie 'Altijd digitale participatie' (2020/366) geeft de wethouder de kans om haar collega's erop te wijzen dat participatie altijd onderdeel van hun plannen moet zijn en dat dit niet slechts een kwestie is van 'een vinkje zetten.' **De heer Dekkers** wijst erop dat digitale participatie ook zo zijn beperkingen heeft. Volgens **de heer Van Dalen** moet het worden gezien als aanvullend hulpmiddel waarmee grote groepen kunnen worden bereikt. In deze tijd is er om begrijpelijke redenen vrijwel niets anders mogelijk, maar als de anderhalvemetermaatregel niet meer geldt, kan er – afhankelijk van het traject – ook voor andere vormen van participatie worden gekozen, *naast* de digitale variant. De heer Van Dalen is benieuwd in hoeverre de wethouder gaat aansluiten bij initiatieven vanuit de VNG op het gebied van digitale participatie. Dit betekent een cultuuromslag; hoe wil de wethouder daarmee omgaan?

**Mevrouw Zwinkels (CDA)** heeft om te beginnen vragen aan wethouder Van Ooijen over de subsidie Sociale Basis: Waarom worden sportevenementen samen genomen met schoolse activiteiten? Is dat een bezuinigingsingreep? Bij Informele Zorg wordt onderscheid gemaakt tussen bewonersinitiatieven en professionele zorg, waaronder mantelzorg. Waarom is daarvoor gekozen? Waarom wordt er bij het taalonderwijs onderscheid gemaakt tussen 'taalvaardigheid' en 'examen?' Kunnen initiatieven scoren op meerdere aspecten, bijvoorbeeld op samenhang en samenwerking, zodat de budgetten ontschot kunnen worden?

De fractie van het CDA verheugt zich op de komst van de buurtadviseurs, en hoopt dat zij snel bekend worden en goed bereikbaar zijn voor inwoners. Overvecht heeft buurtambassadeurs; krijgen andere wijken die ook? Over het platform 'Utrecht Denkt Mee' is mevrouw Zwinkels enthousiast, evenals over de aankondiging van de gemeente dat er voortaan snel en slagvaardig gereageerd zal worden op verzoeken van bewoners voor de openbare ruimte. Wanneer komt de wethouder daarop terug?

Mevrouw Zwinkels dringt erop aan om namen van buurten te vermelden in gemeentelijke documenten, tenzij er goede redenen zijn om dat niet te doen. Er wordt in de rapportage veelvuldig gesproken van 'het dna;' 'alle ambtenaren moeten dit in hun dna hebben.' Dat is volgens mevrouw Zwinkels niet nodig; er moet simpelweg gezorgd worden voor goede, laagdrempelige aanspreekpunten in de wijken. Is het niet mogelijk om ambtenaren te vragen om de 'ogen en oren' te zijn van de wijk waarin zij zelf wonen?

**De heer Dekkers** stelt dat een toegankelijk wijkbureau niet genoeg is; *alle* ambtenaren moeten veel meer buurt- en wijkgericht gaan denken en handelen. Ook zij moeten met participatie aan de slag. Het lijkt hem niet effectief om participatie uitsluitend bij de wijkbureaus neer te leggen. **Mevrouw Zwinkels** licht toe dat zij liever wil investeren in betere samenwerking en in een betere start van de wijkplatforms. Het is wat haar betreft niet de bedoeling dat alle ambtenaren uit het Stadskantoor de wijken en buurten ingaan. Wijkplatforms en buurtinitiatieven moeten een goede ingang bij de gemeente hebben, en moeten daar goed geholpen worden. Liever gericht investeren in wijkparticipatie dan doorslaan in dna-denken. Hierop geeft **de heer Bakker** aan dat hij zich kan vinden in extra aandacht voor buurt- en wijkgericht werken; daarom moet het actieprogramma ook onder de aandacht van de vak-ambtenaren worden gebracht. Wellicht wordt dat bedoeld met de opmerking dat buurt- en wijkgericht werken 'in het dna van alle ambtenaren moet komen.' Met het idee om ambtenaren te vragen om de 'ogen en oren' van hun eigen woonwijk te zijn,

is de heer Bakker het niet eens. Thuis hebben zij vrije tijd. Dit is **mevrouw Zwinkels** met hem eens; het was niet haar bedoeling om ambtenaren te verplichten om op te treden als buurtadviseur in hun eigen woonomgeving. Desalniettemin hoopt zij te komen tot een zinvolle besteding van de beschikbare middelen. De wijkplatforms moeten het naar haar mening nu met te weinig geld en te weinig begeleiding doen.

Samen Stad maken betekent volgens **mevrouw Sturkenboom (Student & Starter)**: iedereen denkt en beslist mee. Het gemeentebestuur heeft vertrouwen in de inwoners, neemt hen serieus en is er eerlijk over of iets wel of niet kan. Zoals bekend was haar fractie voorstander van het afschaffen van de wijkraden; de nieuwe wijkplatforms zorgen voor meer dynamische en betere bewonersparticipatie, al is het ook duidelijk dat hun rol nog niet is uitgekristalliseerd. Student & Starter ziet het wijkplatform als 'spin in het web van de wijk.' Daar hebben de deelnemers wél ondersteuning bij nodig, meer dan alleen het volgen van een workshop. Mevrouw Sturkenboom vraagt de wethouder of zij bereid is om het gesprek met de wijkplatforms voort te zetten, en met hen te bespreken hoe zij beter in positie kunnen worden gebracht.

Als gevolg van de coronamaatregelen verloopt participatie anders dan aanvankelijk was bedoeld, maar dat is niet alleen maar negatief: er haken veel nieuwe deelnemers aan. Om die reden pleit de fractie van Student & Starter ervoor om digitale participatie stevig te verankeren in het gemeentebeleid. Het zal naar verwachting nog beter worden als fysiek en digitaal wordt gecombineerd. De hybride vorm waarvan de gemeenteraad zelf gebruik maakt, kan ook voor de stad worden ingezet.

Ruim een jaar geleden diende Student & Starter de motie 'Ambitieus Loten' in (2019/439). Op verzoek van het college werd dat voorstel aangehouden tot er ruimte zou zijn om het serieus op te pakken. Dat is nu, vindt mevrouw Sturkenboom, want veel mensen moeten in deze tijd thuis blijven, en houden dus tijd over. Het is bekend dat men creatief wordt in tijden van crisis. Is de wethouder bereid om in de geest van de motie aan de slag te gaan met het experiment?

Samen Stad Maken betekent dat iedereen moet kunnen meedoen, ook de Utrechtse kinderen. Er is een kandidaat voor het kinderburgemeesterschap; is er al met Casper, de kandidaat, gesproken? Op 16 december a.s. installeren wij onze nieuwe burgemeester; wanneer installeren wij onze kinderburgemeester?

Er is een verschil tussen wat het college ziet als succesvolle burgerparticipatie en hoe deelnemers aan participatietrajecten dat ervaren, stelt **de heer De Boer (Stadsbelang Utrecht)**. De kloof wordt groter – denk aan de participerende ondernemers en bewoners van Kanaleneiland die een paar dagen geleden hun beeldscherm uit protest 'op zwart' zetten tijdens een online bijeenkomst. Inwoners doen niet mee als er geen kans op is dat plannen kunnen veranderen. De heer De Boer dringt er bij het college op aan om zich daarop te bezinnen: waarom lopen participatietrajecten structureel mis? Is Utrecht wel klaar voor burgerparticipatie? Is burgerparticipatie bij ruimtelijke plannen wel mogelijk? Het zijn immers de projectontwikkelaars en de gemeente die een plan in een vroeg stadium vaststellen, zonder dat burgers hebben kunnen participeren. De gemeente moet duidelijk zijn, vindt de heer De Boer, over in welke gevallen participatie mogelijk dan wel wenselijk is, en in welke gevallen niet. Zijn fractie twijfelt aan de toegevoegde waarde van participatie bij ruimtelijke projecten.

**De heer Bakker** memoreert dat er eerder deze week ongeveer 2.000 mensen protesteerden tegen de verbreding van de A27. Een veelvoud daarvan liet online van zich horen. Stadsbelang Utrecht steunde niet de motie die oproept om de verbreding te stoppen. **De heer De Boer** preciseert dat zijn fractie zich afzijdig heeft gehouden.

In het geval van de Maliebaan waren alle bewoners tegen, brengt **de heer Van Dalen** in tegen de opmerking van de heer Bakker, maar er is desondanks een andere keuze gemaakt. Dat kan gebeuren, is de reactie van **de heer Bakker**, de politiek kan een ander standpunt hebben en dat wordt dan uitgelegd. Voor bewoners kan dit slecht uitkomen; participatie betekent niet dat er per definitie gebeurt wat de meerderheid wil.

Participatie betekent volgens **de heer Dekkers** dat de overheid gebruik maakt van de kennis van bewoners en ondernemers – niet dat zij altijd gelijk krijgen. Andere groepen, minderheden bijvoorbeeld, kunnen een heel andere visie hebben; daar kan men het dan met elkaar over hebben ten behoeve van het draagvlak.

**De heer De Boer** vraagt het college om een overzicht van ruimtelijke plannen van de afgelopen twee jaar, inclusief inzet en resultaten van burgerparticipatie. De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft namelijk de indruk dat alleen de eerste trede van de participatieladder aan participanten wordt aangeboden. Na de uitnodiging om te participeren wordt in de eerste digitale bijeenkomst duidelijkheid geboden aan de participanten over de mate van participatie. Is de gemeente bereid om met hen tot een wilsovereenstemming te komen?

Tijdens de behandeling van de programmabegroting werd er een motie aangenomen waarmee initiatieven een betere plek krijgen. De wethouder heeft daarop aangegeven dat zij stappen wil ondernemen in de richting van overheidsparticipatie. In de voortgangsrapportage is daar het een en ander over vermeld; het is duidelijk dat bewoners meer ruimte krijgen voor initiatieven, maar de heer De Boer ziet geen voorbeelden van overheidsparticipatie; dit ziet hij graag nader toegelicht door de wethouder. Wanneer zou zij daar tevreden over zijn? De fractie van Stadsbelang Utrecht vraagt de wethouder, dit te benoemen in het nieuwe actieprogramma. Ook is de heer De Boer er benieuwd naar of bewoners kunnen participeren bij voorstellen die al door de raad werden behandeld, en of zij daar nog invloed op kunnen uitoefenen.

De heer De Boer wil graag worden geïnformeerd over de kosten van burger- en overheidsparticipatie, en of die kosten worden doorberekend aan projectontwikkelaars – bijvoorbeeld in het geval van de Merwedekanaalzone.

Er is geen inbreng van de **fractie van DENK**.

*Reacties van het college*

In reactie op de vragen over De Nieuwe Jutter verzekert **wethouder Van Ooijen** de commissie ervan dat hij zijn uiterste best heeft gedaan om het bewonersbod tot een succes te maken, zoals de gemeenteraad hem had opgedragen. Ook voor hem was het een teleurstelling dat het niet is gelukt. Een volgende keer is het beter om vanaf het begin duidelijk te maken dat de gemeente zich zo goed mogelijk inzet, maar dat succes niet altijd gegarandeerd is. De gemeente is er te lang van uitgegaan dat het zou lukken, erkent de wethouder.

Met betrekking tot de Buurtwerkkamers legt de wethouder uit dat de gemeente niet alleen buurtinitiatieven vraagt om bij grotere en/of professionele organisaties aan te sluiten – ook aan de organisaties wordt gevraagd om aan te sluiten bij wat er in buurten leeft. Het moet van twee kanten komen, vindt de wethouder.

Als een buurtinitiatief zich meldt, betekent dat niet automatisch dat het initiatief ook gesubsidieerd wordt, stelt de wethouder, daar moeten we als gemeente streng in zijn. De gemeente kijkt naar integrale kwaliteit van een initiatief en maakt in de subsidieregels een transparante afweging. Het gevolg kan zijn dat een buurtinitiatief toch niet gefinancierd wordt.

**De heer Van der Zweth** brengt hier tegenin dat de Buurtwerkkamers wel degelijk succesvol waren – omdat het een goed initiatief was. Er was dan wel raakvlak met het werk van de gemeente, maar de Buurtwerkkamers voegden daar iets aan toe: na een warme overdracht werden er mensen geholpen die bij de gemeente niet goed geholpen konden worden. **Wethouder Van Ooijen** geeft aan dat het feit dat de Buurtwerkkamers kwaliteit toevoegen, niet wordt betwist. Er is subsidie aan hen toegekend; de eerlijkheid gebiedt echter te zeggen dat de uitkomst van twee subsidieregels is toegepast – die allebei met ongeveer € 1 miljoen werden overvraagd. Dat betekent dat andere, eveneens waardevolle initiatieven niet gefinancierd konden worden. De wethouder verduidelijkt dat er een afweging op grond van kwaliteit wordt gemaakt – het is niet zo dat eerst de buurtinitiatieven komen, en daarna de rest.

'Het moet van twee kanten komen,' herhaalt **de heer Dekkers** de uitspraak van de wethouder, maar volgens hem is dat de afgelopen tijd maar moeizaam gegaan, zie de Bibliotheek en Utrecht In Dialoog. De middelen zijn beperkt, dat is duidelijk; om participatie vooruit te helpen is het misschien wel nodig om ook budgettair een tandje bij te zetten. Herkent de wethouder het signaal dat ambtenaren het niet altijd gemakkelijk vinden om vanuit het perspectief van het buurtinitiatief te redeneren? Is het niet beter om kwaliteit te definiëren in doelen? Wordt kwaliteit niet te vaak beoordeeld op een manier die eerder past bij grote organisaties dan bij buurtinitiatieven of sociaal ondernemers?

**Wethouder Van Ooijen** is het niet eens met de constatering dat ambtenaren moeite hebben om zich te verplaatsen in bewonersinitiatieven; de aansluiting bij initiatiefnemers is vaak juist heel goed. Dat de ambtelijke organisatie het soms niet eens is met initiatiefnemers betekent niet dat zij niet goed aansluiten of niet goed luisteren; dan verschillen ambtenaren en bewoners simpelweg van mening. Neem het voorbeeld van De Nieuwe Jutter: daar heeft de gemeente ook de verantwoordelijkheid om opvang voor kwetsbare (beginnend dementerende) ouderen te bieden. Een belangrijke verantwoordelijkheid, vindt de wethouder, die niet mis mag lopen.

Wat betreft BuurtMobiel: de wethouder licht toe dat dit initiatief wordt ondersteund vanuit Maatschappelijke Ondersteuning. Het gebeurt regelmatig dat dergelijke initiatieven in aanvang worden gefinancierd vanuit het Initiatievenfonds, en dan na drie jaar een beroep doen op een van de regelingen bij Maatschappelijke Ondersteuning. Dat is een goede zaak, vindt de wethouder, want dat betekent dat de toegevoegde waarde van een buurtinitiatief zo goed is, dat het een structurele voorziening kan worden.

Op de vragen van de fractie van het CDA legt de wethouder uit dat de categorie Schoolsportevenementen onderdeel is geworden van de bredere categorie Sportevenementen om geen initiatieven uit te sluiten waarvoor geen nadere regel geldt. Met de wijziging heeft de wethouder willen voorkómen dat er willekeur ontstaat. Schoolsportevenementen werden voorheen gefinancierd zonder dat daar een nadere regel op van toepassing was. Dat is nu rechtgezet.

Mantelzorg is ondergebracht bij professionele initiatieven, maar, licht de wethouder toe, dit betreft niet de mantelzorgers zelf, want dat zijn doorgaans geen

professionals. Het gaat om de ondersteunende organisatie, U Centraal, die wél door professionals wordt geleid.

Taal en digitaal – kunnen initiatieven ook op beide scoren? Dat is het geval, zegt de wethouder; door de bredere nadere regels worden de mogelijkheden om subsidie toe te kennen enigszins verruimd.

In aansluiting hierop vraagt **mevrouw Zwinkels** of mantelzorgers ook anders ondersteund kunnen worden dan alleen door U Centraal, en of dat dan ten koste zal gaan van het budget voor U Centraal. Hierop geeft **de wethouder** aan dat de gemeente een uitvraag heeft gedaan naar ondersteuning van mantelzorgers, waarop alleen U Centraal zich meldde. Buurtinitiatieven zijn er, voor zover hem bekend, niet. Mantelzorgers mogen hun steun best ergens anders halen, bijvoorbeeld middels de 'strippenkaart.' Dan hebben zij U Centraal niet nodig. Die organisatie heeft echter wel de taak om mantelzorgers te ondersteunen. Volgens **mevrouw Zwinkels** is er een bewonersinitiatief op het gebied van gezondheid en welzijn in voorbereiding; de initiatiefnemers vragen zich af of zij aanspraak kunnen maken op een deel van het budget voor U Centraal. Er zou ook een pilotproject lopen met financiering vanuit de rijksoverheid. **Wethouder Van Ooijen** geeft aan dat de betreffende initiatiefnemers zich beslist kunnen melden bij de gemeente. Wellicht is financiering vanuit vrijwillige inzet mogelijk.

**De heer Dekkers** is bekend met het initiatief dat mevrouw Zwinkels aanhaalde; volgens hem gaat dit over informatievoorziening, niet over mantelzorg. Voor de goede orde wijst **de wethouder** erop dat er voor informatievoorziening een specifieke uitvraag geopend is. Binnen de nadere regel die daarop van toepassing is, is een specifiek accent gelegd. Overigens is het budget voor 2021 al gereserveerd.

Hierna verlaat wethouder Van Ooijen de vergadering, en wordt de vergadering een ogenblik geschorst.

*Vervolg reacties van het college*

De uitvoering van het actieprogramma Samen Stad Maken loopt nu een jaar, memoreert **wethouder Klein**, maar wat een bijzonder jaar was dat! Het heeft ook positieve effecten gebracht, juist op het gebied van samenwerking, verbinding en online participatie. Wellicht hebben de coronamaatregelen die effecten zelfs versneld. Een van de belangrijkste doelstellingen uit het actieprogramma is om meer Utrechters in de gelegenheid te stellen om mee te doen. Wat dat betreft zijn er mooie ontwikkelingen geweest, bijvoorbeeld met betrekking tot de wijkplatforms. De wethouder geeft aan veel respect te hebben voor en dankbaar te zijn voor de energie die bewoners daarin hebben gestoken. Natuurlijk is het aan de gemeente om goed naar hen te luisteren, en aandacht te hebben voor wat er beter kan.

Groepen die voorheen niet vanzelfsprekend werden bereikt, laten zich nu meer zien en horen – jonge gezinnen bijvoorbeeld. Zij hebben goede inbreng geleverd voor het stedelijk beleid voor de basisscholen. De online bijeenkomsten voor de antidiscriminatie-agenda werden goed bezocht, ook door mensen die eerder nog niet participeerden.

De opmerking van de heer Van der Zweth, dat de voortgangsrapportage kernachtiger mag zijn, neemt de wethouder ter harte.

Bij de opbouw van de wijkplatforms is duidelijk geworden dat er veel energie in de stad is, al waren de eerste maanden niet gemakkelijk. Er komt al andere wijksamenwerking uit voort, in Oost bijvoorbeeld: Oost Voor Elkaar, de Oostkrant, Podium Oost. Waardevolle samenwerkingsverbanden die echt iets toevoegen, vindt de wethouder.

De wethouder zegt toe dat de budgetten die voor 2020 beschikbaar waren en door de wijken Binnenstad en Zuid niet zijn gebruikt, door de andere platforms benut kunnen worden. Het geld vloeit niet naar de gemeente terug, maar blijft beschikbaar voor participatie.

**Mevrouw Zwinkels** geeft aan dat zij liever zou zien dat de niet-gebruikte budgetten voor de wijken Binnenstad en Zuid zelf beschikbaar blijven, zodat de wijkplatforms in die wijken in 2021 geen € 5.000 maar € 10.000 te besteden hebben. Hierop merkt **de wethouder** op dat 2021 over drie weken begint; de wijkplatforms in Zuid en in de Binnenstad kunnen dan, net als de andere wijkplatforms, over hun budget beschikken. Zij wijst erop dat de wijkplatforms voor eventuele aanvullingen ook een beroep kunnen doen op het Initiatievenfonds. De wijkplatforms kunnen kosteloos gebruik maken van vergaderruimte en andere faciliteiten bij de wijkbureaus. Geregistreerde vrijwilligers van de wijkplatforms hebben ter gelegenheid van de feestdagen een attentie gekregen.

Met de aandacht voor de vrijwilligers van de wijkplatforms is **mevrouw Zwinkels** blij, maar zij vindt het toch jammer dat de twee wijkplatforms die nog moeten opstarten de bescheiden jaarbijdrage van € 5.000 niet krijgen. Bij het Evenementenfonds gaat het anders: het geld van 2020 dat overblijft (€ 300.000) mag mee naar 2021. Waarom kan dat voor de wijkplatforms niet? **De wethouder** verduidelijkt dat geld dat dit jaar niet gebruikt is in principe moet terugvloeien naar de algemene middelen. Zij heeft echter gesteld dat dit voor participatie beschikbaar moet blijven; de wijkplatforms die al wat langer actief zijn, kunnen het goed gebruiken. De wethouder geeft aan dat zij in overleg met de initiatiefnemers in de wijk Zuid wil bekijken wat er nodig is, wat onverlet laat dat zij het eerlijk vindt als elk wijkplatform aan het begin van het nieuwe jaar met hetzelfde bedrag begint.

De fractie van de Partij van de Arbeid vroeg wanneer de raad het toegezegde raadsvoorstel kan verwachten. De wethouder geeft aan dat dit in juni 2021 zal zijn. Het wordt samen met de stad ontwikkeld en er wordt gebruik gemaakt van de ervaringen. In de wijk Zuid gaat het wijkplatform eerdaags van start; dan ontbreekt alleen de Binnenstad nog, maar daar zijn wél andere groepen actief, zoals de Binnenstadgroep. Het is lastig om toe te zeggen dat er in juni 2021 een wijkplatform in alle wijken is, vindt de wethouder, want de vorming ervan is niet aan haar of aan het college. Wel is zij bereid om de opstart van een wijkplatform aan te moedigen, maar zij voelt er niet voor om mensen te verplichten. Wat haar betreft mogen er meerdere platforms per wijk zijn; dit hangt af van het maatwerk dat al dan niet nodig is, en van wat er nog meer speelt in de wijk.

Er wordt ook bekeken hoe ervoor kan worden gezorgd dat wijkplatforms met elkaar in gesprek komen. Een bijeenkomst voor de platforms die kort geleden heeft plaatsgevonden, werd door de deelnemers enorm gewaardeerd; wat de wethouder betreft is dit voor herhaling vatbaar.

Inwoners verplichten is de bedoeling niet, stelt **de heer Van Dalen**, maar meer regie vanuit de gemeente zou wenselijk zijn. Hoe zorgt de wethouder daarvoor?
**Wethouder Klein** licht toe dat er indertijd nadrukkelijk niet voor de top-down-benadering werd gekozen; de vormgeving in de wijk moet aansluiten bij wat er speelt in die wijk. Om die reden heeft de gemeente niets voorgeschreven. Het is een kwestie van uitproberen wat werkt, zegt de wethouder; die regie neemt de gemeente

wel, maar niet de regie waarin wordt voorgeschreven op welke manier de participatie per wijk moet worden ingevuld.

In reactie op een vraag naar de Omgevingsvisie Kanaleneiland geeft de wethouder aan dat zij de berichten heeft gezien. Helaas is het in deze tijd niet mogelijk om een fysieke bijeenkomst te houden. Er moest dus een keuze worden gemaakt voor het stilleggen van het traject, óf het online te laten doorgaan. Over het verloop van de recente online bijeenkomst heeft wethouder Verschuure eerder vandaag contact opgenomen met de Wijkcoöperatie in Kanaleneiland. Hopelijk zijn er binnen afzienbare tijd weer fysieke bijeenkomsten mogelijk; er zal goed worden bekeken wat het beste past: kleinschalige gesprekken en grotere bijeenkomsten, zodat uiteindelijk alle inwoners goed op de hoogte kunnen zijn en kunnen meepraten.

In reactie op het verzoek van de fractie van D66 stelt de wethouder voor om in een volgende voortgangsrapportage enkele concrete participatieprojecten te behandelen, inclusief de leereffecten ervan en inclusief bevindingen van participanten.

De wethouder memoreert dat zij er bij de behandeling van het raadsvoorstel (november jl.) voor heeft gepleit om participatie stap voor stap vorm te geven. Om die reden komt deel 2 van het actieprogramma in juni a.s. Ten aanzien van de vorming van burgerfora wil de wethouder nog geen toezegging doen omdat zij graag wil dat eerst de wijkplatforms op orde komen. Daarmee is niet gezegd dat er niet aan burgerfora wordt gedacht. In de voortgangsrapportage wil de wethouder daar aandacht aan besteden.

Volgens **de heer Dekkers** is de koppeling van burgerfora en het raadsvoorstel Ruim Baan voor Initiatief onterecht. Een burgerforum hoort bij burgerparticipatie, stelt hij, dat is iets anders. **De wethouder** verduidelijkt dat zij niet op de inhoud doelde, maar op het tijdsbestek. Er wordt nu gewerkt aan het raadsvoorstel en aan het actieprogramma; dat wil zij liever niet nu al uitbreiden met burgerfora.

In het raadsvoorstel Ruim Baan voor Initiatief wordt plaats ingeruimd voor de buurtrechten, en ook voor de ervaringen die in Utrecht al zijn opgedaan – niet alleen de positieve ervaringen. Vanzelfsprekend is participatie een onderwerp voor alle portefeuilles; wethouder Klein verzekert de commissie ervan dat zij haar collega's goed bij de les zal houden.

Kunnen participanten aanspraak maken op een financiële vergoeding? De wethouder veronderstelt dat het dan niet gaat om bewoners die meedenken, maar om initiatiefnemers en stadmakers. Er is geen regel die stelt dat initiatiefnemers alles gratis moeten doen; wie aan de vastgestelde criteria voldoet, kan een passende vergoeding krijgen. In het raadsvoorstel zal dit nader worden uitgewerkt.

**Mevrouw Zwinkels** merkt op dat de wijkplatforms hebben aangegeven dat zij erg geholpen zouden zijn met een betaalde professional. Kan de gemeente daarvoor zorgen? **De wethouder** vindt dat wijkplatforms hun werk op een prettige manier moeten kunnen doen; wellicht kunnen zij op termijn gebruik maken van het platform Utrecht Denkt Mee.

Er werd aangedrongen op aanwezigheid van de gemeente in de wijk, onder andere van de wijkwethouder. Wethouder Klein vindt dat ook belangrijk; niet alleen het wijkbureau moet contact hebben met het wijkplatform, maar ook inhoudelijk deskundige ambtenaren. Ook de wijkwethouder moet zich regelmatig in haar of zijn wijk laten zien – niet alleen tijdens de wijkspreekuren.

Met buurtbegrotingen zijn al enige tijd geleden experimenten gedaan in Lombok en Lunetten; toen werd duidelijk dat dit niet helemaal aan de verwachtingen voldeed. Zo

bleek bijvoorbeeld dat bepaalde taken niet per buurt op een andere manier georganiseerd kunnen worden, onderhoud van de openbare ruimte bijvoorbeeld, of afvalinzameling. De wethouder verwacht meer succes van de buurtbudgetten, waarmee nu een pilot loopt in Noordwest. Daar gaat het om beschikbaar budget waarover bewoners echt zelf kunnen beslissen.

De samenstelling van wijk- en buurtagenda's vindt de wethouder zinvol en logisch. Over betere zichtbaarheid van buurtadviseurs heeft de wethouder bij de behandeling van de programmabegroting een toezegging gedaan: daarover ontvangt de raad in het eerste kwartaal van 2021 een brief.

Ook fysieke informatieborden in wijken kunnen een zinvolle aanvulling zijn, stelt de wethouder, maar dat moet dan maatwerk zijn. Zij wil daar op verschillende locaties mee experimenteren.

In antwoord op de vragen van de fractie van GroenLinks bevestigt de wethouder dat het altijd belangrijk is om bewoners zo goed mogelijk te bereiken, ook in coronatijd. De gemeente doet wat mogelijk is. Het is jammer dat fysieke ontmoetingen nu niet mogelijk zijn; hopelijk kan dit over niet al te lange tijd weer. Met bewoners die digitaal niet zo handig zijn, kan natuurlijk nog altijd worden getelefoneerd, merkt de wethouder op.

Krijgen bewoners een actievere rol bij de uitwerking van raadsvoorstellen? Ja, zegt de wethouder, dat is wel de bedoeling. Dat participatie maatwerk is, is de wethouder eens met de fractie van GroenLinks. Zij vindt, net als de fractie, dat concreter kan worden ingevuld *hoe* er inhoud wordt gegeven aan Samen Stad Maken. Daar wil de wethouder haar collega's ook nog eens op wijzen.

Wat betreft de uitvoering van motie 2019/426 zegt de wethouder toe dat er in de volgende rapportage inzicht zal worden gegeven in de ervaringen met de geadopteerde participatieprocessen. Overigens bevat voorliggende rapportage daar ook een paar voorbeelden van.

Ten aanzien van de uitvoering van motie 2019/426 bevestigt de wethouder dat 'sturen door de buurt' niet beperkt zal blijven tot één specifieke vorm, maar dat er zeker zal worden bekeken welke manieren er nog meer mogelijk zijn.

In aansluiting op de reactie van wethouder Van Ooijen op de opmerking over BuurtMobiel geeft wethouder Klein aan dat het Initiatievenfonds een limiet van drie jaar aanhoudt als er ook loonkosten moeten worden betaald. Zo blijft er ruimte over voor nieuwe initiatieven. Het mag wel een succes worden genoemd als een initiatief dan via het reguliere programma kan worden voortgezet.

Wat betreft de Omgevingsvisie Binnenstad: het klopt, zegt de wethouder, niet iedereen was het steeds met elkaar eens en niet iedereen had dezelfde belangen. Toch zijn de deelnemers in de Binnenstad steeds respectvol met elkaar blijven omgaan, en zijn zij naar elkaar blijven luisteren. Naast de groep die het proces begeleidde, ontstonden er ook groepen waar de inhoud werd besproken.

De fractie van de VVD gaf aan groot voorstander te zijn van digitale participatie. De wethouder verwacht dat er zal worden gekozen voor een combinatie, om zoveel mogelijk inwoners te kunnen bereiken. Bij het programma Democratie in actie van de VNG is de gemeente Utrecht actief betrokken, evenals Groningen en Amsterdam.

De wethouder is er evenals de fractie van het CDA voorstander van om buurtnamen te gebruiken. Zo hebben de wijknieuwsbrieven buurtnamen gekregen.

Natuurlijk moeten ambtenaren die op het Stadskantoor werken ook goede contacten met de wijken onderhouden, al zal dat niet voor *alle* ambtenaren gelden. In elk geval moeten de contacten met wijken en buurten niet beperkt blijven tot medewerkers van de wijkbureaus. Ambtenaren die aan inhoudelijke plannen voor een buurt werken, moeten weten van de praktijk, vindt de wethouder.

Kunnen ambtenaren meedenken over hun eigen woonomgeving? Daar heeft de wethouder geen overwegende bezwaren tegen, mits die ambtenaren dat zelf leuk vinden om te doen in hun vrije tijd.

In de voortgangsrapportage is vermeld dat de gemeente voortaan snel en slagvaardig zal reageren op verzoeken van bewoners voor de openbare ruimte. De wethouder komt daar in de volgende voortgangsrapportage op terug, maar als er eerder informatie over kan worden gegeven, zal de wethouder dat niet nalaten.

In antwoord op de vraag van de fractie van Student & Starter geeft de wethouder aan dat zij graag bereid is om in gesprek te blijven met de wijkplatforms, en samen met hen wil kijken hoe zij beter in positie kunnen worden gebracht.

De suggestie om een hybride vorm van participatie in te zetten vindt de wethouder interessant. Het hangt waarschijnlijk van het onderwerp af of die hybride vorm prettig werkt.

Wat betreft motie 2019/439 stelt de wethouder dat het niet zo is dat de gemeente nu niets met loting doet. Bij de inburgering, bij de opvanglocaties voor asielzoekers en bij de veiligheidsplannen worden er wel degelijk mensen uitgeloot. Er gebeurt dus al het een en ander op dit gebied en dit zal nog verder worden uitgebreid. **Mevrouw Sturkenboom** merkt op dat het haar fractie in de motie meer gaat om echte integratie en structurele toepassing – niet om sporadische ervaringen. Volgens **de wethouder** gaat het om meer dan sporadische toepassing; zij zal hiervan enkele concrete voorbeelden geven in de volgende voortgangsrapportage. Op verzoek van de fractie van Student & Starter zal zij dit ook onder de aandacht brengen van de wijkplatforms.

Wanneer krijgt Utrecht een kinderburgemeester? Deze vraag zal wethouder Klein voorleggen aan wethouder Eerenberg.

De fractie van Stadsbelang Utrecht vroeg aandacht voor overheidsparticipatie; volgens de wethouder vermeldt hoofdstuk 6 van de voortgangsrapportage niet het enige op dat gebied. In juni a.s. kan de raad een raadsvoorstel verwachten voor de uitbreiding van het programma Samen Stad Maken. Wat betreft de terugkoppeling en het meten van effecten verwijst de wethouder naar Art. 7 van de Participatieverordening.

Op het verzoek om een overzicht van ruimtelijke plannen, inclusief inzet en resultaten van burgerparticipatie, geeft de wethouder aan dat er terugkoppeling komt per onderwerp, dus ook over ruimtelijke plannen. Wat betreft het gevraagde overzicht van de kosten van burger- en overheidsparticipatie herinnert de wethouder de commissie eraan dat zij bij de behandeling van de programmabegroting al heeft aangegeven dat zij liever heeft dat er wordt gefocust op echte participatie, en niet op de samenstelling van overzichtelijke schema's. Zij hecht meer belang aan terugkoppeling per onderwerp.

**Toezeggingen**
**De voorzitter** constateert dat de wethouders vanavond geen toezeggingen hebben gedaan die op de toezeggingenlijst opgenomen moeten worden. Wel herinnert zij

wethouder Klein eraan dat de commissie de volgende keer een bondige voortgangsrapportage verwacht, en dat zij daarin op de nodige onderwerpen terug zal komen.

**Vervolg**
**De heer Van der Zweth** meldt dat het de bedoeling van zijn fractie was om het college aandachtspunten en aanbevelingen mee te geven, niet om het onderwerp op de agenda voor de raadsvergadering te zetten. Hij verwacht dat er opnieuw een debat zal worden gevoerd na ontvangst van het raadsvoorstel Ruim Baan voor Initiatief. Desgevraagd bevestigt **de wethouder** dat dit voorstel gepland staat voor juni 2021. **Mevrouw Zwinkels** vraagt om een volgend commissiedebat in het voorjaar (maart of april 2021). Hierop wijst **de wethouder** erop dat de raad tweemaal per jaar een voortgangsrapportage ontvangt, maar dat zij de commissie ook informatie in het eerste kwartaal 2021 heeft toegezegd. Dat is dan een goed moment om een debat te agenderen.

De overige agenderende fracties sluiten zich aan bij de toelichting van de heer Van der Zweth.

**Sluiting**
De voorzitter bedankt de raadsleden, wethouders en ambtelijke ondersteuning voor hun komst. Daarna sluit zij de vergadering.

# LIJST VAN TOEZEGGINGEN

**Burgemeester Den Oudsten**
De burgemeester zal met betrekking tot
***Raadsvoorstel Deelname experiment Centrale Stemopneming***
De raad dinsdag 15 december 2020 een brief toesturen t.b.v. de raadsbehandeling op donderdag 17 december 2020 waarin o.a.:
- Inzicht wordt verstrekt in het exacte aantal stembureaus waar stemmentellen onder coronavoorschriften ter plekke niet mogelijk is, uitgesplitst in tellen op lijst- en kandidaatsniveau;
- Informatie wordt gegeven over de (extra) kosten van het stemproces op rij worden gezet indien niet gekozen wordt voor Centrale Stemopneming;
- Inzicht wordt verstrekt in de aantallen benodigde en aangemelde vrijwilligers.

**Wethouder Van Ooijen**
Zal in het kader van de
***Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij***
- De raad uiterlijk Q2 2021 per brief te informeren over de gesprekken met kennisinstellingen over de evaluatie van het Utrechtse inburgeringsbeleid en hoe deze vorm gegeven gaat worden. In dezelfde brief komt de wethouder terug op de verkenning van de verbreding van arbeidsmarkttrajecten voor inburgeraars naar andere sectoren zoals de politie. Ook komt de wethouder terug op financiering van lokale initiatieven.
- De raad uiterlijk Q3 2021 per brief informeren over onder andere de werking, financiering en locaties van Welkomsthuizen.
- In de brief bij de STVV terug te komen op de stand van zaken scenario's taalscholen.

Raadsvoorstel Strekt ter vervanging:
- De wethouder zegt toe in de STVV nadrukkelijk de rol en taken van de cliënten in te brengen.
- De wethouder zegt toe in de STVV terug te komen op de arbeidsmarktbegeleiding van niet uitkeringsgerechtigde vrouwen.
- De wethouder zegt toe in de STVV terug te komen op de monitoring van studerende statushouders en de samenwerking met onderwijsinstellingen.
- De wethouder zegt toe in de STVV de gezondheid van nieuwkomers nadrukkelijker naar voren te laten komen zodat het belang daarvan ook in de nota beter naar voren komt en daarbij ook aandacht te besteden aan de ervaring met de field labs in Haarlem en Dordrecht.

**Wethouder Voortman**
De wethouder zal in het kader van
***De Regenboogagenda/Raadsbrief voortgang Regenboogagenda***

- In Q3 2021 in de voortgangsbrief Regenboogagenda meer getalsmatige informatie te geven (oa. mbt voorlichting en gastlessen) en de voortgang van schoolsOUT en de ontwikkeling van een light-versie hiervan.
- In Q1 2021 met een verzamelbrief te komen en hierin te betrekken: stand van zaken van het regenbooghuis, regenboogpad (USP), culturele projecten, stand van zaken m.b.t. AzC'S en een veilige plek daarin, de voortgang van schoolsOUT, Roze in Blauw netwerk, jongerenwerkers en buurtteams in relatie tot MBO.

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(95/689)* 20/T3 | cie. M&S 16-01-20 | Raadsbrief Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern - evaluatie kleinschalige voorzieningen | Asiel en Integratie | De wethouder gaat de ervaringen met een aantal Kleinschalige Voorzieningen op het proces evalueren en zal dit met raad delen. (2020 Q4) Tot die tijd worden geen COA-aanvragen op dergelijke voorzieningen gehonoreerd. | 25-12-20<br>*(stand van zaken) planning tweede helft 2020* |
| *(189/689)* 20/T300 | Raad 17-09-20 | Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers | Asiel en Integratie | M269 Samenleven bevordert succesvolle integratie | 31-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(190/689)* 20/T299 | Raad 17-09-20 | Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers | Asiel en Integratie | M268 Medezeggenschap grootschalige asielopvang | 31-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(191/689)* 20/T298 | Raad 17-09-20 | Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers | Asiel en Integratie | M267 Op tijd evenredig grootschalige opvang | 31-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(248/689)* 20/T113 | cie. M&S 04-06-20 | Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers | Asiel en Integratie | De wethouder zegt toe de raad voor 1 januari 2021 te informeren over de (financiële) stand van zaken van de permanente locatie Joseph Haydnlaan en neemt daar de maatschappelijke voorzieningen in mee. | 31-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(257/689)* 20/M12 | Raad 23-01-20 | Debat COA-opvanglocatie De Meern | Asiel en Integratie | M12 Duidelijke communicatie, vast aanspreekpunt, snelle onderlinge uitwisseling en terugkoppeling bij melding | 01-01-21<br>*(stand van zaken) Bewoners zijn via digitale nieuwsbrief en meldingenkaart geïnformeerd over hoe te melden, de specifieke afspraken zijn in het beheerplan opgenomen. Voor de opening van de kleinschalige woonvoorziening worden alle contactgegevens, inclusief telefoonnummer en emailadres van de KWV, in de buurt verspreid op een aparte meldingenkaart.* |
| *(291/689)* 19/M57 | Raad 23-05-19 | Actuele moties | Asiel en Integratie | Actuele Motie M63 Van Nationaliteit Onbekend naar Staatloos | 31-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(329/689)* 20/T582 | cie. M&S 10-12-20 | Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij | Asiel en Integratie | De wethouder zegt toe in de brief bij de STVV terug te komen op de stand van zaken scenario's taalscholen. | 19-01-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(330/689)* 20/T581 | cie. M&S 10-12-20 | Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij | Asiel en Integratie | De wethouder zegt toe de raad uiterlijk Q3 2021 per brief te informeren over onder andere de werking, financiering en locaties van Welkomsthuizen. | 01-10-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(331/689)* 20/T580 | cie. M&S 10-12-20 | Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij | Asiel en Integratie | -De wethouder zegt toe de raad uiterlijk Q2 2021 per brief te informeren over de gesprekken met kennisinstellingen over de evaluatie van het Utrechtse inburgeringsbeleid en hoe deze vorm gegeven gaat worden. In dezelfde brief komt de wethouder terug op de verkenning van de verbreding van arbeidsmarkttrajecten voor inburgeraars naar andere sectoren zoals de politie. Ook komt de wethouder terug op financiering van lokale initiatieven. | 01-07-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(437/689)* 20/T462 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Asiel en Integratie | De wethouder zegt toe de raad te informeren wanneer er een structurele oplossing is met het Rijk over de middelen omtrent de Landelijke Vreemdelingen Voorziening. | 26-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(494/689)* 20/T522 | Vragenuur 29-10-20 | Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Zorg(pas) voor arbeidsmigranten, juist in tijden van corona. | Asiel en Integratie | Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Zorg(pas) voor arbeidsmigranten, juist in tijden van corona.<br><br>Wethouder Van Ooijen zal de raad in het 1e kwartaal 2021 informeren over het samen met Barka op een meer systematische manier registreren van de arbeidsmigranten. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(606/689)* 20/T5 | cie. M&S 16-01-20 | Raadsbrief Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern - evaluatie | Asiel en Integratie | De wethouder komt de 1e keer na een half jaar na ingebruikname met een evaluatie met betrekking tot de opvanglocatie KWV aan de Meentweg. | 31-12-21 *(stand van zaken) planning tweede helft 2021* |
| *(204/689)* 20/T244 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief | Bestuurlijke Zaken | M238 Utrechtse bijdrage aan het Srebrenica Monument en de herdenking | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(377/689)* 20/M367 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Bestuurlijke Zaken | M367 Doeltreffende raad | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(136/689)*<br>20/T579 | cie. M&S 10-12-20 | Raadsvoorstel deelname aan experiment centrale stemopneming (CSO) | Burgerzaken | De burgemeester stuurt de raad a.s. dinsdag een brief t.b.v. de raadsbehandeling op a.s. donderdag waarin o.a.:<br>- inzicht wordt verstrekt in het exacte aantal stembureaus waar stemmentellen onder coronavoorschriften ter plekke niet mogelijk is, uitgesplitst in tellen op lijst- en kandidaatsniveau;<br>- informatie wordt gegeven over de (extra) kosten van het stemproces op rij worden gezet indien niet gekozen wordt voor Centrale Stemopneming;<br>-inzicht wordt verstrekt in de aantallen benodigde en aangemelde vrijwilligers. | 15-12-20<br>Zie raadsbrief 'Aanvullende informatie bij raadsvoorstel 'centrale stemopneming' na commissie M&S' inclusief de bijlagen van 15 december 2020. |
| *(318/689)*<br>20/T593 | Raad 17-12-20 | RV Deelname Experiment Centrale Stemopneming | Burgerzaken | M463 Verkiezingen, het hart van onze democratie | 17-12-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(14/689)*<br>20/T198 | cie. M&S 02-07-20 | Kaderbrief 2020 | Cultuur | De wethouder zal de raad in de reguliere coronabrieven informatie verstrekken rondom de positie van de culturele instellingen in de stad die geen steun hebben via o.a. de rijksregeling en de matching, + ( deze toezegging staat bij 'Onderwijs"over de MBO-stageplekken, de uitkomsten van het gesprek met 'de Utrechtse Onderwijs Agenda, t.a.v. info over 'rechten en plichten' rondom werk en solliciteren van jongeren.) | 05-11-20<br>Zie afhandeling toezegging 234 + raadsbrief update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht dd. 25-11-2020 |
| *(38/689)*<br>20/T538 | Raad 26-11-20 | LIS raad 26 november 2020 | Cultuur | Het college informeert de raad in december 2020 over het resultaat van de 'noodsteun cultuur- en erfgoedinstellingen 2020 gemeente Utrecht' en de betekenis daarvan voor de stad. | 17-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(90/689)*<br>20/T258 | Raad 06-02-20 | LIS / Raadsbrief Stand van zaken zoektocht Kytopia | Cultuur | Momenteel wordt gewerkt aan een nieuwe versie van het Werkplan huisvesting Creatieve Sector. Hierin wordt ook verbinding gelegd met de RSU2040, de manier waarop culturele voorzieningen en werkruimte voor creatieve makers geborgd wordt in omgevingsvisies en de groeiende stad. De raad ontvangt deze rond de zomer.<br>&<br>In het onderzoek in het kader van de Proeftuin Stedelijke Regio Eeuwig Jong, is ook aandacht voor specifieke groepen makers, waaronder muzikanten. Het college informeert de raad hier binnenkort over. | 30-10-20<br>*(stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar voor de zomer op te leveren.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(148/689)* 20/T465 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Cultuur | De wethouder zegt toe de raad voor 1 januari 2021 per brief te informeren over de uitkomsten van de subsidieaanvragen van het jeugdfonds cultuur. | 01-01-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(258/689)* 19/M492 | Raad 19-12-19 | 24 Raadsvoorstel Investeringsbijdrage De Machinerie (locatie voor film- en beeldcultuur) | Cultuur | M492 kostenoverschrijdingen de Machinerie. Dan versobering | 29-01-21 *(stand van zaken) 01-10-2020 Ivm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.* |
| *(259/689)* 19/M490 | Raad 19-12-19 | 24 Raadsvoorstel Investeringsbijdrage De Machinerie (locatie voor film- en beeldcultuur) | Cultuur | M490 Machinerie Duurzaam | 29-01-21 *(stand van zaken) 01-10-2020 Ivm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.* |
| *(260/689)* 19/M486 | Raad 19-12-19 | 24 Raadsvoorstel Investeringsbijdrage De Machinerie (locatie voor film- en beeldcultuur) | Cultuur | M486 onafhankelijke directeur ook na 3 jaar | 29-01-21 *(stand van zaken) 01-10-2020 Ivm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.* |
| *(308/689)* 20/T603 | Raad 17-12-20 | LIS raad 17 december 2020 | Cultuur | Raadsbrief Toegezegde informatie subsidieaanvraag Machinerie. Het college geeft t.a.v. De Machinerie aan de 1e stappen voor het definitief ontwerp worden gezet, op basis waarvan vergunningen kunnen worden aangevraagd en waarbij ook de mobiliteit geregeld zal moeten worden. Zij verwacht dat deze fase in Q3 2021 wordt afgerond, zodat de raad hierover nader geïnformeerd wordt. | 16-09-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(309/689)* 20/T602 | Raad 17-12-20 | LIS raad 17 december 2020 | Cultuur | Raadsbrief Toegezegde informatie subsidieaanvraag Machinerie. t.a.v. De Machinerie geeft het college aan dat het bestuur van de stichting, de opzet van de verdere governancestructuur en de, tussen de kernpartners en de stichting, juridisch vast te leggen afspraken onderdeel van de uitwerking die gereed moet zijn voordat we het budget voor de bouw beschikbaar zullen stellen. Het college ziet erop toe dat de voorbehouden die gesteld zijn in het raadsbesluit daarin landen en ziet toe op de uitvoering van de moties. Ze stuurt hierop m.b.v. contractuele afspraken en subsidievoorwaarden. Ze toets daarbij op staatssteun, juridisch sluitende afspraken over het afdekken van risico's en de vereiste van goed bestuur. Het college legt deze zaken vast in prestatieafspraken met de stichting. Daarnaast legt ze ook de verplichtingen tussen EWU (Erfgoed Werkspoor Utrecht) en gemeente vast en de afspraken tussen de stichting en de EWU. Deze afspraken en uitgangspunten worden ook getoetst op staatssteunrisico's. het college verwacht de raad hierover in Q1 2021 te kunnen informeren. | 25-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(339/689)* 20/T570 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Cultuur | M431 Perspectief en experimenteerruimte voor cultuur en festivals | 25-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(340/689)* 20/T569 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Cultuur | M428 Ontwikkel indicatoren voor diversiteit binnen de cultuursector | 24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(359/689)* 20/T549 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Cultuur | M383 Nog geen nieuw beleid, wel door met Kunst in de Openbare Ruimte | 24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(366/689)* 20/T545 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Cultuur | M374 Laat corona geen beperking zijn voor jongeren om aan cultuur te doen | 18-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(370/689)* 20/T542 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Cultuur | M369 Krachtige Utrechtse lokale omroep | 24-03-22 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(371/689)* 20/T541 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Cultuur | M368 Versterk Cultuur in de wijken | 04-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(372/689)* 20/M388 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Cultuur | M388 Ambitie cultuur in de buurt | 03-01-22 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(385/689)* 20/T530 | Raad 26-11-20 | LIS raad 26 november 2020 | Cultuur | De raad ontvangt naar verwachting in januari 2021 de evaluatie van de procedure cultuurnota 2021-2024. | 31-03-21 *(stand van zaken) Naar verwachting kan deze toezegging in Q1 2021 worden afgedaan.* |
| *(451/689)* 20/T442 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Cultuur | De wethouder komt in Q1 2022 met een visiedocument m.b.t. de lokale omroep, inclusief verwachtingen die zij van een lokale omroep heeft. | 31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(452/689)* 20/T441 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Cultuur | De wethouder komt in Q1 met een voortgangsbrief over PACT. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(526/689)* 20/T323 | Raad 17-09-20 | LIS raad 17 september 2020 | Cultuur | Het college doet een evaluatie van de beoordelingssystematiek en het proces van de subsidieverdeling cultuurnota 2021-2024 en deelt deze t.z.t met de raad. | 31-03-21 *(stand van zaken) Naar verwachting kan deze toezegging in Q1 2021 worden afgedaan.* |
| *(538/689)* 20/T274 | Raad 16-07-20 | LIS/ Raadsbrief Voortgang Utrecht UNESCO City of Literature | Cultuur | Het college informeert de raad eind 2020 over het definitieve plan van aanpak van Utrecht UNESCO City of Literature. | 31-03-21 *(stand van zaken) Raad wordt in het eerste kwartaal van 2021 geïnformeerd.* |
| *(539/689)* 20/T272 | Raad 16-07-20 | LIS/ Raadsbrief Rapportage onderzoek Mooi Maken | Cultuur | de gemeente werkt aan een Utrechts Werkplan voor huisvesting van de culturele sector en creatieve makers. Het college streeft ernaar dit voor het einde van 2020 de raad te sturen | 01-07-21 *(stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar rond de zomer op te leveren.* |
| *(559/689)* 20/M161 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Cultuur | M161 Slavernijverleden monument | 01-07-23 *(stand van zaken) (Stand van Zaken) Het project Monument Slavernijverleden is opgestart en bevindt zich in de onderzoeks/verkenningsfase. De afdelingen Cultuur en Utrecht voor Iedereen (Diversiteit) werken hierin samen. De verkenningsfase verwachten we in het 2e kwartaal van 2021 af te ronden met een Plan van Aanpak waarin de scope, contouren en randvoorwaarden voor het realiseren van het monument staan beschreven. Er is nauwe samenhang met het onderzoek Slavernijverleden Utrecht, dat rond de zomer 2021 verwacht wordt.* |
| *(561/689)* 20/M152 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Cultuur | M152 Onthulling monument voor de gastarbeider feest voor de hele stad | 31-12-21 *(stand van zaken) (stand van zaken) Het project Eerbetoon Gastarbeiders bevindt zich in de startfase. In januari 2021 verwachten we het Plan van Aanpak en opzet participatieproces gereed te hebben. Hierin wordt ook opgenomen hoe er samen met betrokken organisaties vorm kan worden gegeven aan een cultureel-educatief programma rond het onderwerp. De feestelijke onthulling wordt samen met initiatiefnemers en andere betrokkenen vorm gegeven.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(570/689)* 20/T175 | cie. M&S 25-06-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Cultuur | De wethouder zegt toe om het onderzoek slavernijmonument (stavaza en draagvlak) te betrekken in de brief over anti discriminatie agenda en hierbij ook de vrede van Utrecht betrekken (Q3 2020) | 29-01-21<br>*(stand van zaken) (stand van zaken) Wordt meegenomen in de verkenning rond het monument Slavernijverleden. In de brief anti-discriminatie die gepland staat in januari 2021 wordt een update meegenomen.* |
| *(608/689)* 19/T572 | Raad 19-12-19 | RV De Machinerie | Cultuur | M488 Een jongerencultuurpanel | 29-01-21<br>*(stand van zaken) 01-10-2020 Ivm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.* |
| *(610/689)* 19/T554 | cie. M&S 28-11-19 | Raadsvoorstel Investeringsbijdrage De Machinerie (locatie voor film- en beeldcultuur) | Cultuur | De wethouder zegt toe dat zodra de afspraken en prestatieafspraken met de CV gemaakt zijn, zij deze deelt met de raad. | 29-01-21<br>*(stand van zaken) 01-10-2020 Ivm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.* |
| *(634/689)* 19/T427 | cie. S&R 30-10-19 | PB 2020 - Erfgoed | Cultuur | Bij de uitvoering van de overgangsregeling amateurkunst heeft de wethouder aandacht voor de bijzondere situatie waarin de gemeente zit en gaan we met souplesse om met betrokkenen om gedurende de tweejarige looptijd van de regeling. De wethouder verantwoordt dit in de reguliere Verantwoording 2021. | 27-05-22<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(648/689)* 19/T359 | cie. M&S 12-09-19 | Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad' | Cultuur | Voor de Voorjaarsnota komt de wethouder t.a.v. betaalbare werkplekken terug op mogelijkheden die er zijn in regionaal verband. | 01-06-21<br>*(stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar rond de zomer op te leveren.* |
| *(649/689)* 19/T357 | cie. M&S 12-09-19 | Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad' | Cultuur | De raad ontvangt voor de Voorjaarsnota een evaluatie van de subsidie-aanvragen voor de tweejarige regeling. | 22-04-21<br>*(stand van zaken) De raad zal bij voorjaarsnota 2021 worden geïnformeerd.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(650/689)* 19/T356 | cie. M&S 12-09-19 | Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad' | Cultuur | De raad ontvangt in februari 2020 een update van het plan huisvesting creatieve sector. | 01-06-21 *(stand van zaken) Termijn aanpassen in verband met herprioritering: We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar voor de zomer op te leveren.* |
| *(653/689)* 19/T307 | Raad 11-07-19 | VJN | Cultuur | 19/M131 Meer Diversiteit in Cultuursector | 31-03-21 *(stand van zaken) vertraging door corona maatregelen, termijn aanpassen naar eind Q1* |
| *(658/689)* 19/M98 | Raad 06-06-19 | Jaarstukken 2018 | Cultuur | M98 overnemen aanbevelingen raadstoets cultuur | 29-10-21 *(stand van zaken) De aanbevelingen uit de raadstoets worden stap voor stap verwerkt in verschillende P&C documenten, waarbij de nieuwe indicatoren zijn voorgelegd bij de 1e bestuursrapportage. Daar zal vervolgens in de begroting 2021 over worden gerapporteerd.* |
| *(676/689)* 18/T332 | cie. M&S 11-12-18 | Positie UCK - budget online platform | Cultuur | In de uitgangsnotitie die de raad eind maart ontvangt, geeft de wethouder de raad aan wat het budget van het online platform is.<br><br>Cie M&S 10-10-2019: online platform UCK: wethouder Klein zegt dat dat de raad voor het einde van het jaar (2019) een stand van zaken wordt toegestuurd. | 29-01-21 *(stand van zaken) Er wordt een online portal ontwikkeld op de gemeentelijke website, waarvan de eerste contouren al zichtbaar zijn: https:// www.utrecht.nl / wonen-en-leven / vrije-tijd /kunst-en-cultuur / aanbieders -lessen - amateurkunst / De komende tijd wordt hier nog verder aan gebouwd, gecombineerd met digitale campagnes op social media. De raad wordt hier begin 2021 over geïnformeerd.* |
| *(68/689)* 20/T180 | cie. M&S 25-06-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Diversiteit | De wethouder informeert de raad in Q3 2020 over het omgaan met meldingen van discriminatie in buurten en tussen buurtbewoners (draaiboek) | 30-09-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(80/689)* 20/M106 | Raad 09-06-20 | Actuele moties | Diversiteit | M106 - In Utrecht geen plek voor de zwarte piet | 01-09-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(116/689)* 19/T311 | Raad 11-07-19 | VJN 2019 | Diversiteit | 19/M143 Samen zeggen we NEE tegen discriminatie | 01-10-20 *(stand van zaken) Participatietraject van antidiscriminatie agenda incl. pact is vanwege coronamaatregelen uitgesteld.* |
| *(211/689)* 20/T226 | Raad 09-07-20 | Aanapk racisme en discriminatie | Diversiteit | M155 discriminatie samen oplossen | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(213/689)* 20/T221 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Diversiteit | M147 Promoot diversiteit en inclusie bij bedrijven en onderzoek een keurmerk | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(327/689)* 20/T584 | cie. M&S 10-12-20 | Raadsbrief Voortgang Regenboogagenda | Diversiteit | De wethouder zegt toe in Q1 2021 met een verzamelbrief te komen en hierin te betrekken: stand van zaken van het regenbooghuis, regenboogpad (USP), culturele projecten, stand van zaken m.b.t. AzC'S en een veilige plek daarin, de voortgang van schoolsOUT, Roze in Blauw netwerk, jongerenwerkers en buurtteams in relatie tot MBO | 01-04-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(328/689)* 20/T583 | cie. M&S 10-12-20 | Raadsbrief Voortgang Regenboogagenda | Diversiteit | De wethouder zegt toe in Q3 2021 in de voortgangsbrief Regenboogagenda meer getalsmatige informatie te geven (oa. mbt voorlichting en gastlessen) en de voortgang van schoolsOUT en de ontwikkeling van een light-versie hiervan. | 01-10-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(364/689)* 20/M426 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Diversiteit | M426 Neem bestrijding van anti-ziganisme mee in anti-discriminatieagenda | 03-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(447/689)* 20/T449 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Diversiteit | De wethouder zegt toe dat ze in Q2 bij de anti discriminatie agenda terug komt op het punt van DENK over slavernij | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(448/689)* 20/T448 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Diversiteit | De wethouder zegt toe dat ze in januari 2021 per raadsbrief over de lopende zaken anti discriminatie agenda terug komt op een vraag over meldingsbereidheid in de inwonersenquête en op het punt expert meeting mystery guests op de arbeidsmarkt. | 29-01-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(553/689)* 20/T225 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Diversiteit | M153 Discriminatie tegen zwarte, migranten, vluchtelingen en bi-culturele meiden en vrouwen | 23-07-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(555/689)* 20/T222 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Diversiteit | M148 Een inclusieve telefoonlijn voor alle gronden van discriminatie | 30-06-21 *(stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen met de anti-discriminatie agenda die gepland staat voor Q2 2021. Afhandelingsdatum daar aub op aanpassen.* |
| *(556/689)* 20/T219 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Diversiteit | M143 Erken Afro-discriminatie en ontwikkel hiervoor gericht anti-discriminatiebeleid | 30-06-21 *(stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen in de anti-discriminatie agenda die gepland staat voor Q2 2021.* |
| *(562/689)* 20/M145 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Diversiteit | M145 Onderzoek hoe bij discriminatie kan worden ingezet op sanctionering en vervolging | 30-06-21 *(stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen in de anti-discriminatie agenda, gepland voor Q2 2021.* |
| *(563/689)* 20/M141 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Diversiteit | M141 Samenwerking met SWZ intensiveren om discriminatie aan te pakken | 01-07-21 *(stand van zaken) Wordt meegenomen met anti-discriminatie agenda.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(1/689)*<br>19/T303 | Raad 11-07-19 | VJN 2019 | Financiën | 19/M125 Stop de wisselende Rijksbijdrages | 01-01-20<br>*(stand van zaken) Het college heeft het pleidooi voor aanpassing van de systematiek in VNG-verband uitgevoerd. Tot nu toe zonder resultaat. Het onderwerp blijft de aandacht van het college houden.* |
| *(3/689)*<br>19/T406 | cie. M&S 29-10-19 | PGB 2020 - leges | Financiën | De wethouder zegt toe om voor de VJN 2020 een raadsbrief op te stellen met nadere informatie omtrent de kostendekkendheid van de leges en de toekomstige visie hierop | 01-10-20<br>*(stand van zaken) Deze toezegging wordt betrokken bij de programmabegroting.* |
| *(15/689)*<br>20/T151 | cie. M&S 23-06-20 | Jaarstukken 2019 | Financiën | De wethouder zegt toe de jaarlijkse managementletter van de accountant in het najaar 2020 te voorzien van een raadsbrief waarbij het college ingaat op de opvolging van de bevindingen zoals bijvoorbeeld inzake het bij elkaar brengen van de begroting en de realisatie. | 23-10-20<br>De raadsbrief is op 9 december 2020 verzonden |
| *(31/689)*<br>20/T184 | cie. M&S 01-07-20 | Kaderbrief 2020 | Financiën | De wethouder zegt toe raad te blijven informeren over de stadsbrede trendrapportage aangaande de economische impact van de coronacrisis, waarbij de eerstvolgende in september 2020 komt. | 30-09-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(34/689)* 20/T57 | Vragenuur 12-03-20 | Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, PVV, SP, Student & Starter, DENK, CU en CDA inzake Doe mee aan landelijk onderzoek over financiële gevolgen rijksbeleid. | Financiën | Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, PVV, SP, Student & Starter, DENK, CU en CDA inzake Doe mee aan landelijk onderzoek over financiële gevolgen rijksbeleid.<br><br>Wethouder Klein zal het door de gemeente Enschede gebruikte analyse-instrument voor de gemeente Utrecht invullen c.q. gebruiken en bekijken in hoeverre meer voor Utrecht relevante zaken meegenomen kunnen worden in het model, en de raad daarover uiterlijk in het tweede kwartaal informeren. | 31-12-20<br>*(stand van zaken) Voorstel is deze toezegging niet verder op te pakken. We hebben daarvoor de volgende redenen:*<br>*- De stellingname neemt in kracht toe als meerdere gemeenten meedoen. Rondgang laat zien dat gemeenten de route via VNG- en/of G40-verband verkiezen boven dit model.*<br>*- De toelichting op het model geeft aan dat 'een zinvolle vergelijking met andere gemeenten de indeling naar grootteklassen van gemeenten en baten en lasten per inwoner noodzakelijk blijven'. Uit onze rondgang langs de G4-gemeenten hebben we geen gemeenten gevonden die aan dit onderzoek mee willen doen.*<br>*- Deelname zou een aantal uur kosten, maar ervaringen in onze rondgang leert dat dit veel meer inspanning kost dan weergegeven.*<br>*- Ambtelijke capaciteit wordt nu gevraagd om de gevolgen voor de aanpak van de coronacrisis in kaart te brengen en tot een reële en sluitende begroting te komen.*<br>*- inhoudelijk wachten wij graag de onderzoeksresultaten af van het onderzoek naar de financiële positie, dat wordt uitgevoerd door BZK en de VNG* |
| *(72/689)* 20/T150 | cie. S&R 23-06-20 | Jaarstukken 2019 | Financiën | De wethouder zegt toe dat parkeerboetes met buitenlands kenteken mee worden genomen in het overzicht van oninbaarheid. | 30-10-20<br>*(stand van zaken) Bij de jaarrekening 2020 worden de buitenlandse kentekens meegenomen in het overzicht van oninbaarheid.* |
| *(106/689)* 19/T409 | cie. M&S 29-10-19 | PGB 2020 - info-graffic voor bewoners | Financiën | De wethouder zegt om bij de VJN 2020 in een info-graffic voor bewoners (of op een andere wijze) meer inzicht te verschaffen in 'wat kost dat? | 01-10-20<br>*(stand van zaken) De toezegging is opgepakt, maar komt pas bij de bewonerssamenvatting van de programmabegroting 2021 tot uiting.* |
| *(119/689)* 19/M102 | Raad 06-06-19 | Jaarstukken 2018 | Financiën | M102 Jaarstukken leesbaar en op hoofdlijnen | 01-10-20<br>*(stand van zaken) In behandeling, een voorstel hiervoor zal bij programmabegroting 2021 worden gedaan, hierdoor blijven jaarstukken en begroting ook aan elkaar gelijk (o.a. verzoek uit raadstoets)* |
| *(142/689)* 20/M352 | Raad 26-11-20 | RV Visie Toekomst Hulp bij het Huishouden | Financiën | M352 Aanbesteden in het sociaal domein moet een keuze zijn | 26-02-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(157/689)* 20/M327 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M327 Meer bekendheid bij lokale ondernemers over gemeentelijke aanbestedingsopdrachten | 05-02-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(158/689)* 20/M326 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M326 Geen gemeentelijke opdrachten aan discriminerende bedrijven | 05-02-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(159/689)* 20/M324 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M324 Toekomst van het aanbesteden in het sociaal domein | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(172/689)* 20/T371 | cie. M&S 08-10-20 | Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden' | Financiën | Update van het social return beleid/nota (nog geen termijn, laat wethouder nog weten) via een memo/raadsbrief. | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(229/689)* 20/T186 | cie. M&S 01-07-20 | Kaderbrief 2020 | Financiën | De wethouder zegt toe om bij de programmabegroting terug te rapporteren op welke onderdelen binnen de eigen processen en de eigen organisatie besparingen mogelijk zijn en daarbij eventuele onderbestedingen over het lopende jaar 2020 - in afwijking van de geldende financiële afspraken - te betrekken bij de integrale afweging over de programmabegroting 2021 | 01-10-20 Dit is opgenomen in het onderdeel Permanent Prioriteren binnen het hoofdstuk Financiën van de programmabegroting 2021, zoals op 1 oktober 2020 verzonden aan de raad. (Grotere) incidentele baten die zijn gerapporteerd in de tweede bestuursrapportage worden bestemd voor de algemene dekkingsreserve en daarmee benut voor de dekking van coronamaatregelen. |
| *(230/689)* 20/T183 | cie. M&S 01-07-20 | Kaderbrief 2020 | Financiën | De wethouder zegt toe kritisch te blijven kijken naar claims in begrotingen van verbonden partijen en dit ook onder de aandacht te brengen van het bestuur van verbonden partijen en de raad voor het einde van het jaar te informeren over de uitkomsten hiervan. | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(350/689)* 20/T558 | Raad 03-12-20 | Verordening leges 2021 | Financiën | M400 Vergroen de leges | 25-11-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(375/689)* 20/M382 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Financiën | M382 Eerlijker verdeling woonlasten | 30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(470/689)* 20/T418 | cie. M&S 17-11-20 | Programmabegroting 2021 | Financiën | De wethouder zegt toe de raad voor de VJN 2021 te informeren over de (voortgang van de) voorgestelde structurele bezuiniging in het sociale domein (800K). Het gaat dan over de voorstellen die te verbeteren zijn en of daarop bespaard kan worden. | 30-04-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(471/689)* 20/T417 | cie. M&S 17-11-20 | Programmabegroting 2021 | Financiën | Bij de VJN 2021 zal het college bij de Rijksoverheid (eventueel via de VNG) aandacht vragen voor de verplichte indicatoren in de begroting en over de uitkomsten de raad te informeren (SV 468 bij de PB). | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(472/689)* 20/T416 | cie. M&S 17-11-20 | Programmabegroting 2021 | Financiën | De wethouder zegt toe in het 2e kwartaal 2021 terug te komen op het hanteren van meerdere peildata bij lokale heffingen met als doel om de heffing beter af te stemmen op de feitelijke woonsituatie gedurende het jaar (gelet op het verschil tussen een- en meerpersoonshuishoudens | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(473/689)* 20/T415 | cie. M&S 17-11-20 | Programmabegroting 2021 | Financiën | De wethouder zegt toe toe te werken naar een meer leesbare begroting 2022/2023 en daarin ook de behoeften van externe communicatie aan de stad mee te nemen (bijv. d.m.v. infographics) en daarbij de adviescommissie C&F te betrekken. | 14-09-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(484/689)* 20/T403 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M340 Circulaire zaterdag bij de bouwmarkt | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(485/689)* 20/T402 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M337 Circulair bouwen stimuleren | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(486/689)* 20/T401 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M333 Bewoners meenemen bij Circulaire Experimenten | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(487/689)* 20/T400 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M332 Maak Utrecht Circulair concreet en controleerbaar | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(488/689)* 20/T399 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M330 Kansen voor nieuwkomers bij aanbestedingen | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(489/689)* 20/T398 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M329 Neem mensenrechten serieus met inkoop | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(490/689)* 20/T397 | Raad 05-11-20 | RV Inkoop | Financiën | M325 Toewerken naar 1% aandeel wijk- en bewonersinitiatieven | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(491/689)* 20/T396 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M323 Aan de bak met innovatie(f) inkopen | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(492/689)* 20/T395 | Raad 05-11-20 | RV Nota Inkoop | Financiën | M322 Minder Administratieve Lasten voor Bedrijven en ZZPers bij Inkoop Gemeente | 05-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(506/689)* 20/T372 | cie. M&S 08-10-20 | Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden' | Financiën | De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen over de uitvoering van een aangenomen motie uit 2015 voor de anti discriminatie agenda (Q2 2021). | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(507/689)* 20/T370 | cie. M&S 08-10-20 | Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden' | Financiën | De wethouder zegt toe het MVI actieplan te gaan updaten in de breedte (4e kwartaal 2021), vwb o.a. duurzaamheid en dierenwelzijn. | 31-12-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(508/689)* 20/T369 | cie. M&S 08-10-20 | Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden' | Financiën | De wethouder zegt toe een reflectie (wanneer koop je in en wanneer niet) op te stellen op de gedane aanbestedingen (2e kw 2021), waarbij ook het kader geldverstrekking wordt meegenomen en het dogma van aanbesteden; | 30-06-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(509/689)* 20/T368 | cie. M&S 08-10-20 | Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden' | Financiën | Over 3 jaar (2e kwartaal 2023) een evaluatie-moment in te plannen of de nota inkoop voldoet (in relatie met bijvoorbeeld de Utrechtse waarden) | 30-06-23<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(602/689)* 20/T34 | cie. M&S 13-02-20 | Raadsvoorstel Vaststelling Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste Activa (WAAVA) | Financiën | De wethouder zegt in relatie tot de nota WAAVA toe voor de zomer 2020 een brief naar de raad te sturen met meer informatie over de volgende onderwerpen naar aanleiding van een onderzoek: wel/niet afschrijven tot de restwaarde, componentenmethode versus huidige afschrijvingssystematiek, afschrijving verschillende soorten gebouwen, ondergrens activeren van euro 5 mln., de daarbij behorende financiële consequenties (o.a. wel/niet terugwerkende kracht) en de relevante wet- en regelgeving (zoals de BBV). | 31-03-21<br>*(stand van zaken) Bij de behandeling van de Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa is toegezegd u met een brief te informeren over de resultaten van een onderzoek naar het werken met restwaarde, de componentenmethode en de ondergrens voor het activeren. Door de vele extra werkzaamheden bij de afdeling Financiën vanwege corona, met name Kaderbrief en Programmabegroting 2021, is het niet mogelijk het onderzoek tijdig af te ronden. U kunt de brief verwachten in het eerste kwartaal van 2021.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(651/689)* 19/T355 | cie. M&S 12-09-19 | Vaststelling Algemene Subsidieverordening (ASV) | Financiën | De wethouder zegt toe dat een jaar na de inwerkingtreding van de nieuwe subsidieverordening deze zal worden geëvalueerd. Bij de evaluatie zullen ook de kleinere subsidieontvangers worden betrokken. | 29-01-21 *(stand van zaken) Door de gevolgen van de corona-uitbraak vraagt het contact tussen de subsidie-aanvragers en de gemeente intensieve aandacht. Daarnaast is bij het subsidiebureau nog steeds veel aandacht nodig voor de invoering van het nieuwe subsidiesysteem. Daarom is besloten de evaluatie ter hand te nemen na afronding van de volledige jaarcyclus van aanvraag en vaststelling van in 2020 toegekende subsidies. Dat betekent dat de evaluatie in januari 2022 aan de raad kan worden aangeboden.* |
| *(88/689)* 20/M61 | Raad 20-02-20 | Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010 | Handhaving en vergunningen | M61 extra regels vragen zorgvuldige uitvoering | 01-06-20 *(stand van zaken) De beantwoording van de motie gaat samen met de uitwerking van het nieuwe ondermijningsartikel in de APV. Dat wordt in een keer aan de Raad aangeboden.* |
| *(355/689)* 20/T552 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Handhaving en vergunningen | M390 Geen vertraging voor verkeersveiligheid | 28-01-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(466/689)* 20/T422 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Handhaving en vergunningen | De burgemeester komt in het Q1 met een raadsbrief waarin wordt ingegaan op de mogelijkheid van het gebruik van de scanauto's van Handhaving bij de opsporing van de gestolen auto's (zoals nu gebeurd in Amsterdam). | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(7/689)* 19/T187 | cie. M&S 28-05-19 | Jaarstukken 2018 - paragraaf informatiehuishouding | ICT/IPM/Archiefzaken | De wethouder zegt toe dat vanaf de Programmabegroting 2020 jaarlijks een paragraaf informatiehuishouding zal worden opgenomen in de programmabegroting. | 30-10-20 *(stand van zaken) Over de toezegging is een raadsvraag gesteld (vraag 217) tijdens het indienen van de programmabegroting 2020. Zoals aangegeven in de beantwoording zal in de programmabegroting van 2021 het gevraagde overzicht geleverd kunnen worden.* |
| *(6/689)* 19/T342 | cie. M&S 16-07-19 | Raadsbrief Plan van Aanpak Samen Veilig Midden Nederland - stukken Wob-verzoek | Jeugd en Jeugdzorg | De wethouder stuurt verstrekte stukken n.a.v. het Wob-verzoek gewit en onder geheimhouding naar de raad. De heer Van Deún geeft nog nader aan welke stukken het wat hem betreft specifiek betreft | 19-11-19 *(stand van zaken) De input van de heer Van Deún wordt afgewacht.* |
| *(44/689)* 20/LIS60 | Raad 02-11-20 | | Jeugd en Jeugdzorg | Op LIS raadsvergadering d.d. 26 november 2020. Kasper Ligthart over kinderburgemeester Utrecht. Afdoeningsadvies griffie: Ter afdoening in handen stellen van het college ivm eerdere motie en onderzoek uit 2017 (M2017/1 en brief beantwoording moties 'Voldoende voorzieningen voor jongeren' en 'Geen kinderrechtenstad zonder kinderburgemeester' met kenmerk 4543280-170608). De raad ontvangt een afschrift van het antwoord. | 14-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(294/689)* 19/T129 | cie. M&S 18-04-19 | Datalek SAVE - uitkomsten van het externe onderzoek | Jeugd en Jeugdzorg | In de brief met de uitkomsten van het externe onderzoek, neemt de wethouder ten aanzien van privacy bij toekomstige subsidieverstrekkingen mee hoe we in werkprocessen verder gaan borgen om hier beter op toe te zien (naar verwachting rond de zomer). | 31-12-20 *(stand van zaken) Het vraagstuk om standaardafspraken over gegevensbescherming (privacy en informatiebeveiliging) bij subsidieverstrekkingen te formuleren blijft complex, maar nadert een afrondende fase. Het project loopt naar verwachting uit tot eind Q1 2021. Wel is ondertussen gemeentebreed een inventarisatie gestart naar overeenkomsten waarin gegevensbescherming mogelijk een rol speelt. Zodra de standaardafspraken geformuleerd zijn, kan gezien de huidige ontwikkelingen direct daarna een start gemaakt worden met de implementatie in werkprocessen.* |
| *(304/689)* 20/T608 | Raad 17-12-20 | SV 2020, nr. 264 | Jeugd en Jeugdzorg | Beantwoording SV 2020, nr. 264 over Tussentijdse rapportages inspecties over jeugdbescherming en jeugdreclassering. Wij hebben met SVMN afgesproken dat zij in februari 2021 het Koersprogramma gereed hebben. Wij informeren u hierover in het eerste kwartaal van 2021. | 25-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(305/689)* 20/T607 | Raad 17-12-20 | SV 2020, nr. 264 | Jeugd en Jeugdzorg | Beantwoording SV 2020, nr. 264 over Tussentijdse rapportages inspecties over jeugdbescherming en jeugdreclassering. In het eerste kwartaal van 2021 informeren wij u over de voortgang van de doorbraakaanpak. | 25-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(368/689)* 20/T543 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Jeugd en Jeugdzorg | M372 Ondersteuning voor jongeren en huisartsen via Praktijkondersteuner Jeugd | 24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(380/689)* 20/T535 | Raad 26-11-20 | LIS raad 26 november 2020 | Jeugd en Jeugdzorg | In januari van het nieuwe jaar (2021), en zoveel eerder als nodig, informeren wij u opnieuw over de stand van zaken (over tijdig bieden passende jeugdhulp). | 21-01-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(425/689)* 20/T478 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Jeugd en Jeugdzorg | De wethouder zegt toe in Q2 2021 de samenwerking tussen zorgpartners over de uitgestelde zorgvraag en de opvang daarvan inzichtelijk te maken en de raad hierover per brief te informeren. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(430/689)* 20/T473 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Jeugd en Jeugdzorg | De wethouder zegt toe in Q2 2021 de samenwerking tussen zorgpartners over de uitgestelde zorgvraag en de opvang daarvan inzichtelijk te maken en de raad hierover per brief te informeren. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(432/689)* 20/T471 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Jeugd en Jeugdzorg | De wethouder zegt toe om voor de behandeling van de voorjaarsnota 2021 de maatschappelijke business case in beeld te brengen en hier de raad per brief over te informeren. Tevens zal de wethouder voor de behandeling van de voorjaarsnota een analyse delen op interventies van vechtscheidingen en het zorggebruik hiervan. Tevens zal een beeld gedeeld worden over de informele opvoedondersteuning en hoe laagdrempelige relatietherapie ingevoegd kan worden in het zorglandschap. | 01-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(433/689)* 20/T470 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Jeugd en Jeugdzorg | De wethouder zegt toe om barrières te onderzoeken tussen de wet en de harmonisatie van verordeningen in het sociaal domein en te bekijken welke mogelijkheden er zijn deze barrières te slechten. De wethouder zal de raad in Q2 2021 per brief over de resultaten van het onderzoek informeren. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(434/689)* 20/T469 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Jeugd en Jeugdzorg | De wethouder zegt toe in Q1 2021 een analyse over het jongerenwerk (zowel kwalitatief als kwantitatief) aan de raad toe te sturen. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(482/689)* 20/T526 | Vragenuur 05-11-20 | Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Koppelaar (Student & Starter), inzake Kinderburgemeester, een goed idee? | Jeugd en Jeugdzorg | Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Koppelaar (Student & Starter), inzake Kinderburgemeester, een goed idee?<br><br>Wethouder Eerenberg deelt mee dat aan kinderen en jongeren gevraagd zal worden hoe zij volgens henzelf het beste hun stem kunnen laten horen, waarna het college de raad daar in het tweede kwartaal 2021 per brief zal informeren. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(496/689)*<br>20/T389 | cie. M&S 29-10-20 | Raadsbrieven Jongvolwassenen | Jeugd en Jeugdzorg | Toezeggingen:<br>De wethouder zegt toe de raad in Q2 2021 per brief te informeren over de voortgang van respectievelijk de wijze waarop invulling is gegeven aan de volgende onderwerpen:<br>- Het actieonderzoek voor welke (groepen) jongeren de termijn van 4 weken zoektijd niet van toepassing zou moeten zijn maar die direct geholpen moeten worden<br>- Het experiment kostendelersnorm en jongerennorm<br>- Brede kennisdeling rond opleiding LHBTI<br>- Aandacht aan kennis, voorlichting en ontmoeting LHBTI in regenbooghuizen<br>- Gesprek met jeugdhulppartners over te woord staan jongeren in coronatijd<br>- Training en vergroten inzicht bij zowel professionals als vrijwilligers die veel met jongeren te maken hebben, in het vroegtijdig herkennen van psychische problemen bij jongeren<br>- Interveniëren in de woningmarkt op projectbasis t.b.v. kwetsbare jongeren<br>- Aandacht Werkgevers Service Punt voor aanpak werkgevers bij uitvragen (te zware) posten<br>- Verstevigen en verbeteren aandacht binnen onderwijs voor LHBTI-problematiek<br>- Met uitzondering van het onderwerp ‘back-up’; zodra daar wat over te melden is, ook vanuit de lopende juridische procedures, zal de raad hierover direct worden geïnformeerd. | 01-07-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(5/689)*<br>20/LIS48 | Raad 10-09-20 | | Juridische Zaken | Op LIS raadsvergadering d.d. 17 september 2020. Mevrouw D. Jansen - Verweij over bezwaarschrift raadsbesluit Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop, Afdoeningsadvies griffie: voor advies in handen stellen van de commissie Bezwaarschriften. | 22-10-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(61/689)*<br>20/LIS47 | Raad 01-09-20 | | Juridische Zaken | Op LIS raadsvergadering d.d. 17 september 2020. Bezwaarschrift en “zienswijze” Buren van Rijnenburg en Reijerscop (BVRR). Afdoeningsvoorstel griffie: voor advies in handen stellen van de bezwaarschriftencommissie. | 13-10-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(495/689)* 20/T390 | cie. M&S 29-10-20 | Raadsvoorstel Intrekking van diverse regelingen van de gemeente Utrecht | Juridische Zaken | De wethouder zegt toe op het moment dat de raad 1 juli 2021, doch uiterlijk eind 2021, per brief geïnformeerd wordt over de Bekendmakingswet, de raad tevens geïnformeerd zal worden over de voortgang van het project “Verbetering Utrechtse regelgeving” en de kwaliteit van het actueel houden, de leesbaarheid en vindbaarheid van Utrechtse regelingen. | 31-12-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(585/689)* 20/T350 | Raad 05-05-20 | SV 2020, nr. 097 over Openbaarheid van bestuur bij gemeenschappelijke regelingen | Juridische Zaken | Beleidsveld Financiën - Beantwoording SV 2020, nr. 097 over Openbaarheid van bestuur bij gemeenschappelijke regelingen.<br>De raad wordt uiterlijk 31 mei 2021 per brief geïnformeerd over de wijze waarop verbonden partijen per partij invulling geven aan de openbaarheid van bestuur en de uitkomsten van besprekingen over dit onderwerp met de verbonden partijen. | 06-05-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(70/689)* 20/T167 | cie. M&S 25-06-20 | Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe uiterlijk eind 2020 met een kaderstellend U16 regioplan te komen. Daarin wordt in ieder geval de terugkoppeling van gesprekken over de prestaties ambulantisering opgenomen, inclusief de gegevens andere gemeente. | 31-07-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(141/689)* 20/M353 | Raad 26-11-20 | RV Visie Toekomst Hulp bij het Huishouden | Maatschappelijke Ondersteuning | M353 Schaf abonnementstarief af, voer een inkomensafhankelijke bijdrage opnieuw in | 26-02-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(156/689)* 20/M321 | Raad 05-11-20 | Actuele Moties | Maatschappelijke Ondersteuning | Actuele Motie M321 Heropenen 24-uurs opvang alle daklozen | 05-02-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(161/689)* 20/T393 | Vragenuur 15-10-20 | Vragenuur 15 oktober | Maatschappelijke Ondersteuning | Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Toekomst Buurtwerkkamers<br><br>Wethouder Van Ooijen zal eind november 2020 duidelijkheid geven over de subsidiëring van de buurtwerkkamer. | 30-11-20<br>Voldaan met brief "Subsidieverstrekking Sociale prestatie, Dagondersteuning en Vrijwillige inzet voor elkaar" 01-12-2020 |
| *(193/689)* 20/T296 | cie. M&S 10-09-20 | Toezegging m.b.t. RIB Raadsbrief Uitkomst uitvragen Basiszorg daklozen 2021-2025 | Maatschappelijke Ondersteuning | Wethouder Klein bevestigt de toezegging van wethouder Van Ooijen in een Rib van 8 september jl. dat het college de raad voor én na 1 januari 2021 informeert over de transitie basiszorg daklozen. De VVD vraagt of de raad de eerste brief begin december kan ontvangen. Wethouder Klein geeft dit verzoek door aan wethouder Van Ooijen. | 31-12-20<br>Afgehandeld met raadsbrief Stand van zaken basiszorg daklozen (kenmerk 8312169) van 15 december 2020. |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(210/689)* 20/T228 | Raad 09-07-20 | Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang / Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen | Maatschappelijke Ondersteuning | M165 Gemengde woonvormen | 31-12-20 Het living lab is van start gegaan. In gemengde woonvormen zijn 80 personen in de stad Utrecht en 11 in de gemeente Nieuwegein geplaatst. Op dit moment wordt per regio geïnventariseerd waar plaatsingen in 2021 kunnen worden gerealiseerd. Zie ook raadsbrief 'Stand van zaken Living Lab Eerst een (T)huis' van 25 november 2020 (kenmerk 8210606). |
| *(221/689)* 20/M164 | Raad 09-07-20 | Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang / Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen | Maatschappelijke Ondersteuning | Motie164: Bindende afspraken woningen maatschappelijke opvang/beschermd wonen U16 | 31-12-20 Er zijn afspraken gemaakt over de verdeling van een contingent van 600 woningen, waarvan 215 in de regio en 385 in de stad Utrecht. De regiogemeenten hebben zich met de regionale koers ambulantisering en de lokaal vastgestelde regioplannen gecommitteerd aan deze aantallen. |
| *(222/689)* 20/M163 | Raad 09-07-20 | Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang / Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen | Maatschappelijke Ondersteuning | M163 Behoud diversiteit MOBW | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(233/689)* 20/T170 | cie. M&S 25-06-20 | Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe de raad vooraf schriftelijk te informeren als na inzet van de voorgestelde 1,655 miljoen aan transformatiemiddelen in dit regioplan, aanvullend middelen voor transformatie in het kader van de doordecentralisatie MO/BW beschikbaar worden gesteld uit de reserve aan MO/BW centrumtaakmiddelen (vanuit het programma ondersteuning op maat). | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(234/689)* 20/T168 | cie. M&S 25-06-20 | Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrecht-stad en Transformatiemiddelen | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe dat als de landelijke herverdeling van middelen in het kader van de doordecentralisatie MO/BW leidt tot heel nadelige negatieve financiële effecten voor Utrecht-stad rol als centrumgemeente, hij hierover de raad zal informeren. | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(255/689)* 20/T45 | Vragenuur 06-02-20 | Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Van Dun (D66) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Busje komt zo? Waarom wacht Vleuten-De Meern op Buurtmobiel? | Maatschappelijke Ondersteuning | Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Van Dun (D66) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Busje komt zo? Waarom wacht Vleuten-De Meern op Buurtmobiel?<br><br>Wethouder Van Ooijen zal de raad in het eerste kwartaal van dit jaar een voorstel doen over de structurele inbedding van de lokale uitwerking van de uitgangspunten van het vervoerspact. | 01-07-20<br>Het raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen is op 17 november 2020 verzonden naar de raad. |
| *(277/689)* 19/T445 | cie. M&S 30-10-19 | PB 2020 - inburgeringsnota | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe dat in de inburgeringsnota die juli 2020 aan de raad wordt aangeboden, wordt meegenomen: informatievoorziening over wonen, werken en studeren in Utrecht (eerste stappen daartoe) voor mensen met een verblijfsvergunning en de vereniging vrijwilligers. | 31-12-20<br>Het raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering is op 16 oktober 2020 aan de gemeentraad aangeboden. |
| *(282/689)* 19/T398 | Raad 17-10-19 | RV Wiel met spaken | Maatschappelijke Ondersteuning | M311 Geen HOV zonder ondersteunend netwerk | 31-01-20<br>Het raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen is op 17 november 2020 verzonden naar de raad. |
| *(290/689)* 19/T252 | cie. M&S 26-06-19 | VJN 2019 - Maatschappelijke ondersteuning, incl. asiel + integratie - Doelgroepenvervoer | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe om de raad in het eerste kwartaal van 2020 te informeren over de visie doelgroepenvervoer en de pilots die het college samen met partners wil gaan uitvoeren. | 01-07-20<br>Zie raadsvoorstel 'Visie Vervoer voor iedereen', zoals verzonden op 17 november 2020. |
| *(435/689)* 20/T466 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe in de rapportage versneld vernieuwen stil te staan bij de beweging naar voren. | 26-02-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(436/689)* 20/T463 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe de raad in de reguliere cyclus te informeren over de overgang van WMO naar WLZ en dit expliciet op te nemen in de documenten doordecentralisatie beschermd wonen. | 26-02-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(475/689)* 20/T414 | cie. M&S 12-11-20 | Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe bij de verantwoording 2020 in Q2 2021 stil te staan bij de omvang van het budget voor Hulp bij het Huishouden in de context van de gehele WMO-begroting, voorzien van een analyse op systeemniveau en de werking daarvan. | 30-06-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(476/689)* 20/T413 | cie. M&S 12-11-20 | Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe dat hij na de dialoogfase in Q2 2021 de raad per brief te informeren over de het verloop en de uitkomsten ervan en over het verdere proces van de aanbesteding | 30-06-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(477/689)* 20/T412 | cie. M&S 12-11-20 | Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden | Maatschappelijke Ondersteuning | De wethouder zegt toe dat de raad in Q3 2021 schriftelijk wordt geïnformeerd over de invulling van communicatiestrategie richting medewerkers en cliënten met het oog op de overgang naar de nieuwe contractperiode. | 30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(66/689)* 20/T199 | cie. M&S 02-07-20 | Kaderbrief 2020 | Middelbaar Beroepsonderwijs | De wethouder zal de raad in de reguliere coronabrieven informatie verstrekken rondom ( deze toezegging staat bij 'cultuur':de positie van de culturele instellingen in de stad die geen steun hebben via o.a. de rijksregeling) en de matching, over de MBO-stageplekken, de uitkomsten van het gesprek met 'de Utrechtse Onderwijs Agenda, t.a.v. info over 'rechten en plichten' rondom werk en solliciteren van jongeren. | 05-11-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(127/689)* 18/M93 | Raad 05-07-18 | VJN 2018 / Jaarrekening 2017 | Middelbaar Beroepsonderwijs | M 93 MBO-Campus Lage Weide | 04-07-19 *(stand van zaken) Er lopen verschillende gesprekken met betrokken partijen om te onderzoeken op welke wijze de motie uitgevoerd kan worden.* |
| *(348/689)* 20/T560 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Middelbaar Beroepsonderwijs | M405 Meer MBO stageplekken | 27-05-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(453/689)* 20/T439 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Middelbaar Beroepsonderwijs | T.a.v. de buurtteams en het ROC en inzet van de regio hierbij, informeert de wethouder (samen met wethouder Eerenberg) de raad najaar 2021 over hoe de gesprekken met de regio zijn verlopen. | 01-12-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(454/689)* 20/T438 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Middelbaar Beroepsonderwijs | De wethouder informeert de raad voor de zomer 2021 over de verkenning om met SBB (Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven) en het MBO te komen tot een regionaal actieplan m.b.t. stage-impuls. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(455/689)* 20/T437 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Middelbaar Beroepsonderwijs | De wethouder zegt toe om in het 1e kwartaal van 2021 met nadere informatie te komen over de zoektocht naar een locatie voor een MBO-campus | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(569/689)* 20/T178 | cie. M&S 25-06-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Middelbaar Beroepsonderwijs | De wethouder zegt toe mbt MBO stages de raad in Q1 2021 te informeren over de resultaten van een onderzoek dat na de zomer start. Hierin worden mystery guests betrokken. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(593/689)* 20/T261 | Raad 20-02-20 | LIS/ Raadsbrief Uitvoeringsplan sterk Utrechts MBO | Middelbaar Beroepsonderwijs | Het college informeert de raad jaarlijks over de voortgang die zij heeft geboekt op het uitvoeringsplan sterk Utrechts MBO. | 26-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(24/689)*<br>19/LIS26 | Raad 01-05-19 | | Ombudszaken | Nationale ombudsman iz rapport schoolpleinvrees, gegronde klacht bewoner Utrecht (zaaknr. 6165553).<br>De raad per brief te informeren over de wijze waarop de aanbevelingen in het rapport worden opgevolgd en de raad een afschrift te verschaffen van de reactie van het college naar de Ombudsman.<br>Reden voor dit verzoek is dat de SP hierover eerder de schriftelijke vragen 2016/166 heeft ingediend | 31-12-20<br>*(stand van zaken) Er is naar aanleiding van de rapportage van de Nationale ombudsman een mediation-traject gestart waar de omwonenden, de school en de gemeente aan deelnemen. Partijen zijn overeengekomen dat tijdens de mediation geheimhouding wordt betracht.*<br>*Er wordt ook breder gekeken wat geleerd kan worden van het rapport en de aanbevelingen van de Nationale ombudsman, de uitkomsten van en lessen uit het mediation-traject worden daarbij meegenomen.*<br>*Verwacht wordt dat de gemeenteraad in het vierde kwartaal van 2020 geïnformeerd kan worden.* |
| *(8/689)*<br>19/T45 | Raad 14-02-19 | Vragenuur 14 februari 2019 | Onderwijs | Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake De toekomst van de Lukasschool in Kanaleneiland.<br>Wethouder Klein zal een inventarisatie maken van de initiatieven die ouders ertoe hebben gebracht om hun kind bij een bepaalde school aan te melden en hierover de raad informeren vóór de raadsinformatiebijeenkomst over gelijke kansen in april. | 01-07-20<br>*(stand van zaken) De ouderinitiatieven worden meegenomen in het project rondom plan van aanpak aanmeldbeleid.* |
| *(40/689)*<br>20/T528 | Raad 26-11-20 | LIS raad 26 november 2020 | Onderwijs | De gemeente werkt met partners in de stad aan een voorstel waarin de doelstellingen in indicatoren van de P&C-stukken op het programma onderwijs, beter aansluiten op de opgaven die de gemeente met het onderwijsveld ziet. Het college informeert de raad in december 2020 over het proces om te komen tot de nieuwe, integrale doelstellingen en indicatoren en nodigt zij de raad uit hierover in gesprek te gaan. In de voorjaarsnota 2021 komt het college met een voorstel over nieuwe integrale doelstellingen en indicatoren (antwoord op SV 117). | 17-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(54/689)*<br>20/T329 | Raad 17-09-20 | LIS raad 17 september 2020 | Onderwijs | In een volgende voortgangsbrief over de huisvesting van scholen, informeert het college de raad over het haalbaarheidsonderzoek om op lange termijn te voorzien in huisvesting van de scholen De Klimroos en Al Arqam. | 12-11-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(55/689)*<br>20/T328 | Raad 17-09-20 | LIS raad 17 september 2020 | Onderwijs | In een volgende voortgangsbrief over de huisvesting van scholen, gaat het college verder in op plannen voor een Tienercollege. | 12-11-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(62/689)* 20/T352 | Raad 26-08-20 | Raadsbrief Uitstel sloop schoolgebouw Rubenslaan | Onderwijs | Het college geeft t.a.v. het schoolgebouw aan de Rubenslaan aan dat nieuwe ontwikkelingen meer verkenning nodig hebben. Zodra over de verkenning meer te melden is, informeert het college de raad. | 12-11-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(64/689)* 20/M199 | Raad 16-07-20 | Jaarstukken 2019 | Onderwijs | M199 Overnemen aanbevelingen raadstoets onderwijs | 31-10-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(65/689)* 20/T256 | Raad 16-07-20 | LIS/ Raadsbrief Onderzoeksrapport 'Alle basisscholen in Utrecht aardgasvrij ' | Onderwijs | Naar aanleiding van het Onderzoek 'Alle basisscholen in Utrecht aardgasvrij ' inventariseren de gemeente en de schoolbesturen de maatregelen en de aanpak die nodig is om de bestaande scholen aardgasvrij te maken. De uitkomsten van dit plan deelt en bespreekt het college graag met de raad. | 30-10-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(71/689)* 20/T166 | cie. M&S 25-06-20 | Raadsbrief Stand van zaken huisvesting scholen in Utrecht voorjaar 2020 | Onderwijs | De wethouder onderzoekt t.a.v. het laten vrijvallen van een locatie, de mogelijkheden voor een ruil van de Fokkema Andrealaan en de Rubenslaan en de gevolgen daarvan. De raad ontvangt deze in het 3e kwartaal. | 30-09-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(92/689)* 20/M36 | Raad 06-02-20 | Utrechtse Onderwijsagenda | Onderwijs | M36 Aanpak onder- en overadvisering in het onderwijs | 30-09-20 *(stand van zaken) Het onderzoek van partijen betrokken bij de povo-procedure rond over- en onderadvisering loopt* |
| *(128/689)* 18/T144 | cie. M&S 19-06-18 | VJN 2018 - Tienercollege | Onderwijs | De wethouder onderzoekt in hoeverre het Tienercollege segregatie tegengaat en stuurt hierover voor eind 2018 een brief naar de raad. | 28-12-18 *(stand van zaken) Een tienercollege is onderdeel van het bevorderen van gelijke onderwijskansen (een soepeler overgang van primair naar voortgezet onderwijs). De precieze vorm van een tienercollege is nog niet duidelijk. Het heeft uiteraard onze aandacht. We komen binnenkort op terug.* |
| *(150/689)* 20/T447 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Onderwijs | De wethouder stuurt voor het slotdebat een memo n.a.v. de vraag van SBU waarom het college de integrale aanbeveling, zoals verwoord in het Raadsvoorstel bij het rekenkamerrapport Basiseducatie, niet omarmt. | 02-12-20 Zie raadsmemo 'Vraag Stadsbelang Utrecht 18 november m.b.t. laaggeletterdheid' van 24-11-2020 |
| *(212/689)* 20/T223 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Onderwijs | M149 Geef structureel aandacht aan het koloniale (slavernij)verleden in het onderwijs | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(232/689)* 20/T172 | cie. M&S 25-06-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Onderwijs | De wethouder komt in Q4 2020 met een stand van zaken mbt dubbele advisering in het onderwijs | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(235/689)* 20/T165 | cie. M&S 25-06-20 | Raadsbrief Stand van zaken huisvesting scholen in Utrecht voorjaar 2020 | Onderwijs | Voor eind 2020 ontvangt de raad een analyse van de combinatie van woningbouw en onderwijshuisvesting zodat de raad een keuze kan maken | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(278/689)* 19/T436 | cie. M&S 30-10-19 | PB 2020 - Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting | Onderwijs | Voor de commissiebehandeling van de Voorjaarsnota stuurt de wethouder een brief naar de raad over een ander proces ten aanzien van het MPOHV (Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting), waarbij inhoudelijke keuzes en bijstellingen niet een collegebesluit maar een raadsbesluit worden, die vervolgens in de begroting verwerkt kunnen worden. | 30-09-20<br>Zie raadsbrief 'Voortgangsrapportage onderwijshuisvesting 2020' van 2 oktober 2020 |
| *(367/689)* 20/T544 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Onderwijs | M544 Extra onderwijs nodig om achterstanden in te lopen | 20-05-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(386/689)* 20/T529 | Raad 26-11-20 | LIS raad 26 november 2020 | Onderwijs | T.a.v. vertraging in bouwprojecten van onderwijshuisvesting geeft het college aan dat zij in 2020 samen met de schoolbesturen beheersmaatregelen genomen heeft die deze achterstand moeten gaan reduceren. Hierover bericht het college de raad nader in de voortgangsrapportage onderwijshuisvesting. | 28-01-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(389/689)* 20/T519 | Raad 26-11-20 | RV Rekenkameronderzoek Leren om mee te kunnen doen | Onderwijs | M350 inzicht in verdeling gelden laaggeletterdheid | 30-06-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(449/689)* 20/T445 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Onderwijs | De wethouder komt in de eerste helft van 2021 met een raadsbrief met een verkenning naar de middelen vanuit het 3e pakket voor onderwijsachterstanden. Hierin wordt ingegaan op inzet op het extra omscholen en matchen van mensen. | 30-06-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(450/689)* 20/T444 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Onderwijs | De wethouder komt in Q1 met een plan van aanpak onderwijsachterstanden. Dit is in nauwe samenhang met het onderzoek naar de daadwerkelijk opgelopen onderwijsachterstanden in Utrecht. | 31-03-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(535/689)* 20/T354 | Raad 08-09-20 | SV 2020, nr. 194 Geen sloopbesluit Rubenslaan in het reces (met antwoord) | Onderwijs | Met de evaluatie van het gemeentelijk beschermd gezicht Minstroom en het gewenste effect op behoud van de cultuurhistorische waarden, zal het college de aanwijzing van nieuwe gemeentelijke gezichten, zoals Kromme Rijn, overwegen. Het college verwacht hier uiterlijk tweede kwartaal 2021 bij de raad op terug te komen. | 24-06-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(548/689)* 20/T235 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief | Onderwijs | M210 Motie Laat ieder kind digitaal mee doen | 01-10-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(580/689)* 20/T275 | Raad 28-05-20 | LIS/ Raadsbrief Integrale Kindcentra in Utrecht | Onderwijs | Het college stuurt de raad ter besluitvorming voor het zomerreces 2020 het gemeentelijk beleidskader voor integrale kindcentra voor. Memo Uitstel Beleidskader Integrale kindcentra d.d. 1juli 2020; 7697442 | 31-03-21<br>*(stand van zaken) beleidskader wordt verwacht in Q1 2021* |
| *(18/689)* 19/T508 | Raad 14-11-19 | Programmabegroting 2020 | Openbare orde en veiligheid | M346 Actualiseer en verbeter het plan van aanpak Re-integratie van ex-gedetineerden | 30-12-20<br>Zie raadsbrief 'Aanpassing planning onderwerpen' van 16 oktober 2020 (kenmerk 8031570). |
| *(28/689)* 19/T568 | Raad 19-12-19 | 17. Raadsvoorstel Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010, Gemeente Utrecht, hinderlijk lachgasgebruik | Openbare orde en veiligheid | M481 Proportionaliteit bij lachgasbeleid | 30-06-21<br>*(stand van zaken) Motie wordt betrokken bij evaluatie lachgasgebruik (voorjaar 2021)* |
| *(111/689)* 19/T387 | cie. M&S 10-10-19 | Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak' | Openbare orde en veiligheid | Burgemeester zal voorafgaande aan de start van exploitatie prostitutiezone de raad informeren over de invulling van het cameratoezicht (Thema 6, VTH).<br>( Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.) | 24-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(137/689)* 20/M421 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Openbare orde en veiligheid | M421 Samen naar een veilige en ondernemende Amsterdamsestraatweg | 01-02-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(154/689)* 20/LIS63 | Raad 16-11-20 | | Openbare orde en veiligheid | LIS raadsvergadering d.d. 26 november 2020.<br>Afdoeningsadvies Griffie: voor advies/concept zienswijzen in handen stellen van het college. De raadsreactie dient uiterlijk op 5 februari 2021 bij de VRU aangeleverd te worden t.b.v. de AB/VRU-vergadering van 8 februari, i.c. dient het raadsvoorstel dus uiterlijk behandeld te worden in de commissievergadering van 7 of 14 januari 2021 en in de raadsvergadering van 4 februari 2021. | 07-01-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(168/689)* 20/M311 | Raad 15-10-20 | Actuele Moties | Openbare orde en veiligheid | M311 Oproep tot vervroegd evalueren van boerkaverbod | 15-01-21<br>Tijdens het slotdebat programmabegroting 2021 is de motie M422 Pleit voor afschaffing van het boerkaverbod aangenomen. Deze motie vervangt M311. |
| *(194/689)* 20/T281 | cie. M&S 25-08-20 | Ingrijpen bij de verstoringen van de openbare orde in o.a. Kanaleneiland, Overvecht en Ondiep | Openbare orde en veiligheid | -De burgemeester zegt toe de goedgekeurde verslagen van de driehoek, met toepassing van de bepalingen in de Wob, aan de raad te sturen. (Q3) | 01-10-20<br>De verslagen zijn naar de raad gestuurd als bijlage van de raadsbrief 'Verslagen extra driehoeksoverleggen 14 – 21 augustus' op 16 oktober 2020 met kenmerk 8068820. |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(196/689)* 20/M215 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief 2020 | Openbare orde en veiligheid | M222 Gebruik beschikbare handhavingscapaciteit voor verkeersveiligheid! | 01-01-21 Tijdens het slotdebat programmabegroting 2021 is M390 Doorpakken op verkeersveiligheid overgenomen waarmee de pilot verkeershandhaving door BOA's start vanaf het eerste kwartaal 2021. |
| *(247/689)* 20/T124 | cie. M&S 11-06-20 | Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek: 'Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.' | Openbare orde en veiligheid | De burgemeester zegt toe om rond het thema Save Streets en het advies 1C uit het raadsvoorstel (uitbreiding taken handhavers) zijn best doen om te laten zien dat de aanbevelingen van rekenkamer serieus worden opgepakt. Deze zaken komen terug in het Plan van Aanpak (Q4). | 31-12-20 Zie raadsbrief 'Vervolg Rekenkamerrapport 'Regie op Veiligheid en Handhaving' van 8 december 2020 (kenmerk: 8296338). |
| *(317/689)* 20/T594 | Raad 17-12-20 | 6. Actuele moties | Openbare orde en veiligheid | M450 Belevingsonderzoek naar een vuurwerkloze jaarwisseling | 18-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(365/689)* 20/T546 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Openbare orde en veiligheid | M378 Betere verdeling tussen vaste en flexibele camera's | 18-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(369/689)* 20/M422 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Openbare orde en veiligheid | M422 Pleit voor afschaffing van het boerkaverbod | 03-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(463/689)* 20/T425 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Openbare orde en veiligheid | De burgemeester komt in Q2 terug met de uitkomsten van een voorgenomen gesprek met vertegenwoordigers van de 'Stichting meld islamofobie' en 'Blijf van mijn niqaab af' n.a.v. verbaal en fysiek geweld naar vrouwen met een islamitisch uiterlijk sinds het niqaab verbod. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(464/689)* 20/T424 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Openbare orde en veiligheid | De burgemeester komt in januari met een brief in antwoord op de vraag om de aanpak van de mensenhandel te prioriteren op een aantal sectoren en de sectoren waarop dat dan betrekking kan hebben. | 29-01-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(465/689)* 20/T423 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Openbare orde en veiligheid | De burgemeester komt in Q1 in een brief terug op de uitkomsten van het gevraagde onderzoek ter voorkoming van crimineel gedrag van jeugd als bedoeld in Motie 63 | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(467/689)* 20/T421 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Openbare orde en veiligheid | De burgemeester komt in Q1 met een raadsbrief t.a.v. een fundamentele beschouwing m.b.t. flexibele en vaste camera's. | 31-03-21 *(stand van zaken) Tijdens het slotdebat programmabegroting 2021 is M378 'Betere verdeling tussen vaste en flexibele camera's' overgenomen. Deze toezegging komt terug in de motie.* |
| *(468/689)* 20/T420 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Openbare orde en veiligheid | De burgemeester komt in jan. 2021 met een brief waarin alle activiteiten m.b.t. racisme, discriminatie en polarisatie in beeld worden gebracht. | 29-01-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(469/689)* 20/T419 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Openbare orde en veiligheid | De burgemeester zegt toe in Q1 van 2021 een brief aan raad te sturen m.b.t. de cyber-aanpak. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(594/689)* 20/T42 | Raad 20-02-20 | Vaststelling Uitvoeringsprogramma IVP | Openbare orde en veiligheid | M63 campagne Je bent een rund als je een druglijn runt (motie is overgenomen en ingetrokken) | 31-03-21 *(stand van zaken) De burgemeester komt het eerste kwartaal 2021 in een brief terug op de uitkomsten van het in de motie gevraagde onderzoek gericht op het voorkomen van crimineel gedrag van jeugd.* |
| *(153/689)* 20/T430 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Organisatie en Personeel | De wethouder zegt toe in december 2020 met een raadsbrief te komen over de verschillende maatregelen aangaande inhuur | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(352/689)* 20/T555 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Organisatie en Personeel | M394 Help de MBO-student aan stage en trainee plek binnen de gemeente Utrecht | 24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(459/689)* 20/T431 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Organisatie en Personeel | De wethouder zegt toe tijdig, uiterlijk Q1 2022, de afwegingen m.b.t. het in dienst nemen van beveiliging te delen met de raad | 31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(69/689)* 20/T176 | cie. M&S 25-06-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Personeel en Organisatie | De wethouder zegt toe om de gemeente Amsterdam te raadplegen m.b.t. serious games en hierop in Q3 2020 terug te komen in de brief over stand van zaken actieplan diversiteit en inclusie gemeentelijke organisatie | 30-09-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(84/689)* 20/T72 | Raad 12-03-20 | actuele motie 69, neem de catering in eigen dienst | Personeel en Organisatie | Wethouder Voortman zal op een rij zetten hóe een scheiding tussen inbesteden van personeel en aanbesteden van producten bij de catering geregeld kan worden (los van of we daartoe overgaan). | 30-06-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(231/689)* 20/T177 | cie. M&S 25-06-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Personeel en Organisatie | De wethouder zegt toe om de raad te informeren (inclusief duiding) over de uitkomsten van het onderzoek van Movisie naar Institutioneel racisme (Q4 2020). | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(554/689)* 20/T224 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Personeel en Organisatie | M150 Monitor en rapporteer culturele diversiteit op de werkvloer | 23-07-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(560/689)* 20/M160 | Raad 09-07-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Personeel en Organisatie | M160 Doe een onderzoek naar institutionele racisme binnen de gemeentelijk organisatie | 31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(636/689)* 19/T388 | cie. M&S 10-10-19 | Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak' | Prostitutie | Burgemeester zal voorafgaande aan de start van exploitatie prostitutiezone de raad informeren over de hulpverlening (Thema 6, Hulpverlening) ( Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.) | 01-07-21 *(stand van zaken) Dit is motie 19/M471 geworden. Uitvoering motie volgt medio 2021 bij de nieuwe subsidieronde. Het nieuwe Zandpad opent op zijn vroegst medio 2022. De uitvraag voor deze vernieuwende hulpverlening zal medio 2021 in een nieuwe beleidsregel voor het nieuwe Zandpad worden vervat. De uitvoering van deze motie vindt voorafgaand aan het opstellen van de beleidsregel plaats via een nota van uitgangspunten.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(637/689)* 19/T386 | cie. M&S 10-10-19 | Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak' | Prostitutie | De Burgemeester gaat proberen twee jaar na de start van de exploitatie van de prostitutiezone inzichtelijk te maken wat de consequenties zijn van de prostitutiezone voor de politie-inzet en hij zal de raad daarover informeren. (Thema 6, Inzet politie).<br>( Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.) | 01-07-24<br>*(stand van zaken) Volgt volgens de huidige planning op zijn vroegst 2e kwartaal 2024 (twee jaar na start exploitatie).* |
| *(638/689)* 19/T385 | cie. M&S 10-10-19 | Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak' | Prostitutie | Voordat de burgemeester de 'Beleidsregels Toezicht' vaststelt komt hij daarop per raadsbrief terug naar de raad. Daarin wordt o.a. ook teruggekomen op waarborgen rondom de beveiligingsbedrijven (Thema 5, APV).<br>( Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.) | 31-03-21<br>*(stand van zaken) De raad wordt in het eerste kwartaal van 2021 geïnformeerd over de voortgang.* |
| *(639/689)* 19/T384 | cie. M&S 10-10-19 | Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak' | Prostitutie | Als op basis van een evaluatie t.z.t. kan worden overgegaan van 96 naar 128 ramen, hiertoe een raadsvoorstel wordt voorgelegd aan de raad (Thema 3, Bestemmingsplan).<br>( afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.) | 03-07-23<br>*(stand van zaken) Volgt op zijn vroegst 2e kwartaal 2023 (na de eerste evaluatie).* |
| *(460/689)* 20/T429 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Publieksdienstverlening | De wethouder zegt toe de teksten op de website wat positiever en uitnodigender te maken zodat inwoners weten waar ze in corona tijd juist wel terecht kunnen en komt hierop terug in de periodieke brieven over corona. | 29-01-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(461/689)* 20/T428 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Publieksdienstverlening | De wethouder zegt toe n.a.v. vragen over een studenteninfopunt om te onderzoeken wat studenten ingewikkeld vinden, wat hen helpt, hier specifiek studentorganisaties bij te betrekken en komt hierop in Q2 terug in de volgende voortgangsbief PDV | 30-06-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(462/689)* 20/T427 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Publieksdienstverlening | De wethouder zegt toe juridische belemmeringen m.b.t. digitale geboorteaangifte aan te kaarten bij de wetgever en hierop in Q2 terug te komen in de volgende voortgangsbrief PDV | 02-07-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(37/689)* 20/T539 | Raad 26-11-20 | LIS raad 26 november 2020 | Sport | De gemeente werkt aan een informatieflyer en tekst op de website waarin de informatie over het huren van sporthallen, sportzalen en gymzalen, alsook de mogelijkheid om het Makelpunt te benaderen om naar een alternatieve ruimte te zoeken, wordt samengebracht. Deze is naar verwachting voor het einde van 2020 en het college informeert de raad hier dan over. | 17-12-20<br>*(stand van zaken) in verband met corona en de volledige lockdown tot 19 januari lopen we uit op de planning. De verwachting is dat we in Q1 2021 de informatieflyer en de tekst op de website kunnen lanceren en de raad hierover zullen informeren.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(197/689)* 20/M214 | Raad 16-07-20 | Actuele moties | Sport | M214 Scoren met een echte oplossing voor sportpark Overvecht-Noord | 29-01-21 *(stand van zaken) planning loopt uit, de verwachting is om de raad hierover uiterlijk rond de jaarwisseling 2020/2021 te informeren, in samenhang met 20/T353 en 20/T302* |
| *(218/689)* 20/M171 | Raad 09-07-20 | Raadsvoorstel Vaststelling Ontwikkelperspectief Maarschalkerweerd | Sport | M171 sport voor iedereen in Maarschalkerweerd | 31-12-20 *(stand van zaken) de raad wordt geinformeerd op het moment dat er sprake is van concurrentie tussen breedte- en topsport en hoe het college daar mee om gaat.* |
| *(314/689)* 20/T597 | Raad 17-12-20 | LIS raad 17 december 2020 | Sport | Raadsbrief Onderzoek buitenzwemwater. In het najaar van 2021 informeert het college de raad over de (eerste) uitkomsten van de aanvullende monitoring naar het gebruik en de capaciteit van buitenzwemwater. | 14-10-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(418/689)* 20/T487 | cie. S&R 19-11-20 | Programmabegroting 2021 | Sport | De raad ontvangt in 2021 een stand van zaken van de zoektocht naar een locatie voor een nieuwe skatebaan. | 31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(423/689)* 20/T482 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Sport | De wethouder zegt toe in de Sportagenda nader in te gaan op de inhoudelijke samenwerking tussen professionals in de sport- en de gezondheidssector. Ook zal de wethouder sport en openbare ruimte opnemen in de Sportagenda, specifiek de mogelijkheden voor een modulaire inrichting van sport in de openbare ruimte. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(534/689)* 20/T302 | Raad 17-09-20 | LIS raad 17 september 2020 | Sport | TOEZEGGING: Het college informeert de raad na de zomer 2020 over het gebruikersoverleg met de gebruikers van sportpark Overvecht Noord en over het verloop van het vergunningentraject van FC Utrecht. | 29-01-21 *(stand van zaken) pplanning loopt uit, de verwachting is om de raad hierover uiterlijk rond de jaarwisseling 2020/2021 te informeren, in samenhang met M214 en 20/T353* |
| *(537/689)* 20/T353 | Raad 28-08-20 | Raadsbrief Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord, uitstel verhuizing Utrechtse Rashonden Vereniging | Sport | Het college evalueert hoe de foutieve berekening van de veldbelasting op sportveld Overvecht-noord heeft kunnen gebeuren. Het college houdt de raad op de hoogte van de uitkomsten daarvan en de voortgang van de ontwikkelingen op het sportpark. | 29-01-21 *(stand van zaken) planning loopt uit, de verwachting is om de raad hierover uiterlijk rond de jaarwisseling 2020/2021 te informeren, in samenhang met M214 en 20/T302* |
| *(607/689)* 19/T573 | Raad 19-12-19 | LIS 19 december 2019 | Sport | Raadsbrief Evaluatie tarievenbeleid sportaccommodaties. Het college neemt vanaf 2020 een aantal nieuwe maatregelen t.a.v. het tarievenbeleid sportaccommodaties. In het najaar 2021 informeert het college de raad over de resultaten van de nieuwe maatregelen. | 01-10-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(42/689)* 20/T405 | cie. M&S 12-11-20 | Raadsvoorstel Zienswijze van de gemeenteraad Utrecht op de ontwerp begrotingswijziging 2020-1 van de GGD regio Utrecht | Volksgezondheid | De wethouder komt in een komende coronabrief met 1) een overzicht van de reguliere taken van de GGDrU en of/in welke mate deze door corona al dan niet uitgesteld zijn en 2) een toelichting op de financiële bonus voor medewerkers van de GGDrU, inclusief of dit geldt voor tijdelijke medewerkers. | 18-12-20 *(stand van zaken) Deel 2 is afgedaan met raadsbrief Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht van 25 november 2020 (kenmerk 7372324/20201125)* |
| *(134/689)* 20/LIS70 | Raad 15-12-20 | | Volksgezondheid | LIS raad d.d. 21 januari 2021. Concept Kaderbrief 2022 GGDrU. Behandeladvies griffie: voor advies in handen stellen van het college waarbij raadsvoorstel zienswijze uiterlijk op woensdag 20 januari 2021 aan de gemeenteraad wordt gestuurd. Hiermee streven we naar behandeling in de Cie. M&S van 11 februari 2021 en de raad van 18 februari 2021 of 11 maart 2021 (afhankelijk van A/B-punt en evt behandelduur). Dit alles onder voorbehoud van de instemming van PC en DB Presidium die over de vaststelling van de agenda's gaan. | 20-01-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(206/689)* 20/T239 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief | Volksgezondheid | M223 Onderzoek vaccincatiebereidheid Utrecht | 31-12-20 *(stand van zaken) Aangepaste prioritering: verzoek deadline op te schuiven naar juni 2021. Toelichting: de vragen over vaccinatiebereidheid zijn opgenomen in de gezondheidsmonitor die nu uitstaat, dataverzameling loopt door tot in december 2020. Ivm landelijke samenwerking ontvangen we in april 2021 een databestand dat geanalyseerd kan worden.* |
| *(344/689)* 20/T565 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Volksgezondheid | M417 Gratis fruit op school | 24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(345/689)* 20/T563 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Volksgezondheid | M408 Mentale gezondheidsmonitor in het onderwijs | 24-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(424/689)* 20/T479 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Volksgezondheid | De wethouder zegt toe in Q1 2021 de raad per brief te informeren over de klantreis van studenten in het zorglandschap. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(426/689)* 20/T477 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Volksgezondheid | De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 per brief te informeren over de gezondheidsmonitor waarin ook een analyse over de gezondheidsverschillen is opgenomen inclusief een analyse over het wegwerken van deze verschillen. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(427/689)* 20/T476 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Volksgezondheid | De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 per brief te informeren over het gesprek met het Overweeghuis. Tevens zal hij de raad informeren over het totaalpakket, de witte vlekken en hoe deze in te vullen door bijvoorbeeld door de initiatiefnemers van het Overweeghuis. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(428/689)* 20/T475 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Volksgezondheid | De wethouder zegt toe de innovatieagenda e-zorg uiterlijk Q1 2021 aan raad toe te sturen. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(429/689)* 20/T474 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Volksgezondheid | De wethouder zegt toe een aanvraag te doen voor een preventieakkoord en de raad hierover in Q2 2021 per brief te informeren. In deze brief zal de wethouder ook de raad informeren hoe hij ouders zal enthousiasmeren voor het ouderportaal en zal de wethouder terugkomen op het initiatief van het Rode Kruis over mentale coaching voor jongeren, de opvatting van het college hierover en welke opvolging dit kan krijgen. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(549/689)* 20/T233 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief | Volksgezondheid | M204 Durf ongelijk te investeren om gezondheidsverschillen aan te pakken | 30-04-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(576/689)* 20/T145 | cie. M&S 23-06-20 | Jaarstukken 2019 | Volksgezondheid | De wethouder zegt toe dat we de kwantitatieve duiding van de cijfermatige onderbouwing inzake seksuele gezondheid toevoegen aan de P&C producten (naast de reeds opgenomen kwalitatieve informatie). | 28-05-21 *(stand van zaken) Deze toezegging loopt mee met (de planning van) de jaarstukken over 2020, die rond mei 2021 worden gepubliceerd.* |
| *(586/689)* 20/T269 | Raad 23-04-20 | LIS/ Raadsbrief Utrechtse NIX18 aanpak in de horeca | Volksgezondheid | 1) Bureau Objectief voert in 2020 een Nalevingsonderzoek Alcoholverkoop uit, een onafhankelijk onderzoek naar de naleving in de genoemde branches. De resultaten van dit onderzoek presenteer ik u in het vierde kwartaal van 2020 en 2) De resultaten van de werkwijze van de stichting NIX18 in Utrecht presenteert het college u voortaan in de jaarlijkse voortgangsrapportage over de Nota Volksgezondheid en het jaarlijkse Handhavingsverslag. | 30-04-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(600/689)* 20/T38 | cie. M&S 13-02-20 | Fractieagendering Utrechtse voedselagenda | Volksgezondheid | De wethouder zegt toe dat hij een voedselconferentie organiseert voor de zomer van 2020 waarin hij met de stad en partners in gesprek gaat over de bijdrage die iedereen kan leveren. Daarbij wordt ook het gesprek aangegaan over betaalbaarheid, effectiviteit, en gezondheid en worden uiteraard ook kritische geluiden en partners meegenomen. Met als doel om allianties voor de toekomst tot stand te brengen. Na de conferentie volgt een brief aan de raad over de middelen die voor een vervolg nodig zijn. | 30-06-21 *(stand van zaken) Aangepaste prioritering: verzoek om deadline aan te passen naar voorjaar 2021.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(635/689)* 19/M320 | Raad 17-10-19 | RV Vaststelling nota Gezondheid voor iedereen - Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 | Volksgezondheid | M320 Meer aandacht voor innovatie | 31-03-21 *(stand van zaken) Planning is aangepast: dit verschuift naar Q1 2021* |
| *(36/689)* 20/T556 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Welzijn | M556 Gemeente Utrecht helpt #Nietalleen | 23-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(67/689)* 20/T189 | cie. M&S 02-07-20 | Kaderbrief 2020 | Welzijn | De wethouder komt rond de Programmabegroting (Q3) terug op 'de geleerde lessen' m.b.t.: de initiatieven uit de stad, alternatieven voor dankbetuigingen aan o.a. mantelzorgers, zwemwater. | 01-10-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(75/689)* 20/T131 | Raad 18-06-20 | RV Agenda Utrecht toegankelijk voor iedereen | Welzijn | M134 Niet over ons, zonder ons | 30-09-20 *(stand van zaken) Afhandeling wordt meegenomen met de monitoring van het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. Afhandelingstermijn daarom verschuiven naar januari 2021.* |
| *(147/689)* 20/T468 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Welzijn | De wethouder zegt toe de raad voor 1 januari 2021 per brief te informeren over de uitkomsten van de subsidieuitvragen nota en de overschrijding van de vrijwillige inzet. | 01-01-21 Zie raadsbrief: "Subsidieverstrekking Sociale prestatie, Dagondersteuning en Vrijwillige inzet voor elkaar" van 1 december 2020, kenmerk 8264090 |
| *(151/689)* 20/T436 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Welzijn | De wethouder zegt toe in de eerstvolgende coronabrief (Q4) aandacht besteden aan buurthuizen in zelfbeheer, de stand van zaken (wethouder Van Ooijen) | 31-12-20 Zie raadsbrief: "Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht" van 9 december 2020, kenmerk 7372324/20201209 |
| *(162/689)* 20/T392 | Vragenuur 15-10-20 | Vragenuur 15 oktober | Welzijn | Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) en mevrouw Van Dun (D66) inzake Houdt de lijn vrij!<br><br>Wethouder Van Ooijen deelt mee dat de informatie over de voortgang met het neerleggen van blauwe stoeptegels zal worden opgenomen in het monitorverslag van het uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid, dat de raad in december a.s. zal ontvangen. | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(195/689)* 20/M265 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief 2020 | Welzijn | M265 Motie investeer in toegankelijkheid | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(245/689)* 20/T132 | Raad 18-06-20 | RV Agenda en Uitvoeringsprogramma Utrecht voor iedereen toegankelijk | Welzijn | M136 Naar een ambitieuze en concrete toegankelijkheidsagenda | 31-12-20 *(stand van zaken) Deze motie wordt afgehandeld met de monitoring over 2020. Die wordt in december 2020 besproken in een debat/festival.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(276/689)* 19/T446 | cie. M&S 30-10-19 | PB 2020 - toegankelijkheidsagenda | Welzijn | De wethouder zegt toe meetbaarheid van de volgende thema's terug te laten komen in de toegankelijkheidsagenda (Q4): het manifest iedereen doet mee en de online informatievoorziening over de toegankelijkheid van de stad. | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(457/689)* 20/T434 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Welzijn | De wethouder zegt toe in Q2 2021 de raad per brief te informeren over buurtbudgetten en buurtpacts | 30-06-21 *(stand van zaken) Buurtpact en buurtbudgetten zijn twee verschillende dingen. Buurtbudgetten is onderdeel van het actieprogramma participatie Samen stad maken. Hierover wordt de raad geïnformeerd met de derde voortgangsrapportage Samen stad maken. Raadsbrief over buurtpact volgt in het tweede kwartaal van 2021.* |
| *(547/689)* 20/T237 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief | Welzijn | M213 Behouden Corona-initiatieven | 01-10-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(579/689)* 20/M135 | Raad 18-06-20 | RV Agenda en Uitvoeringsprogramma Utrecht voor iedereen toegankelijk | Welzijn | M135 Op weg naar een stadsakkoord Utrecht Toegankelijk | 30-06-21 *(stand van zaken) Het stadsakkoord wordt binnen een jaar afgesloten.* |
| *(599/689)* 20/T44 | cie. M&S 13-02-20 | Raadsvoorstel Vaststelling Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen | Welzijn | Het college gaat over 3 jaar de werking van het Koersdocument evalueren (naar verwachting medio 2023). | 30-06-23 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(4/689)* 20/LIS41 | Raad 28-07-20 | | Werk en Inkomen | LIS raadsvergadering d.d. 17 september 2020. Mevrouw L van der Klei iz vragen over bijstandgerechtigden met eigen bedrijf. Afdoeningsadvies griffie: ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord. | 08-09-20 *(stand van zaken) Antwoorde-mail is op 16 december 2020 verzonden. Afschrift aan de raad volgt zo spoedig mogelijk.* |
| *(22/689)* 19/T318 | Raad 11-07-19 | VJN 2019 | Werk en Inkomen | 19/M164 Zet snel in op die sensitieve werkmatcher | 01-01-21 *(stand van zaken) Volgt in Q1 2021* |
| *(27/689)* 20/T6 | cie. M&S 16-01-20 | Raadsvoorstel Doorontwikkeling Jongerenfonds | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe de raad voordat de periode van extra capaciteit voor het jongerenfonds is afgelopen bij de voorjaarsnota 2021 te informeren over hoe er verder wordt gegaan. | 13-05-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(33/689)*<br>20/T245 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief | Werk en Inkomen | M240 Voorlichting rechten en plichten voor jongeren | 31-12-20<br>*(stand van zaken) Vanaf het begin van de inzet van het corona virus zetten we in op het extra bereiken van jongeren met zorgen over verlies van werk of inkomen. Hierover informeerden we u o.a. eind mei voor het eerst in de raadsbrief gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht (kenmerk: 7372324/20200529). Zo richten we o.a. een WhatsApp nummer op voor jongeren met vragen (mede vanwege impact corona), die we promoten via facebook, instagram, W&I nieuws, huis-aan-huis bladen, radio FunX, en professionals en scholen in het netwerk van de gemeente. We hebben voor professionals een leidraad gemaakt over het herkennen van, bespreekbaar maken van en doorverwijzen bij schulden of geldzorgen bij verlies van werk bij jongeren.<br>-Ook organiseerden we in korte tijd het z.g.n. 'Rondkomen gesprek': waarbij alle jongeren die zich melden voor bijstand bij de gemeente, een gesprek krijgen i.h.k.v. van hun (financiële) situatie om ook te kijken waar zij mogelijk recht op hebben (toeslagen, andere hulp). U bent hierover o.a. geïnformeerd in de Programmabegroting (kenmerk: 7987162)<br>-Wat er verder nodig is voor jongeren die werkloos raken is onderwerp van gesprek in onze bestaande overleggen met scholen en partners. Als gemeente trekken we hierin op i.s.m. met de afdelingen Werk & Inkomen, en Onderwijs. Daarnaast brengen we het ook extra onder de aandacht bij de Utrechtse Werktafel. Vanuit de opgave 'Jongvolwassene' werken we aan een aanpak om álle Utrechtse jongeren beter te informeren over de overgang naar volwassenheid, op meerdere leefgebieden. Hierover informeren we u in Q1, in een update m.b.t. voortgang opgave Jongvolwassen.<br>-Uiteraard zetten we ons in 2021 verder in om jongeren getroffen door bijv. werkloosheid, in het nieuwe jaar extra te* |
| *(73/689)*<br>20/T134 | cie. M&S 23-06-20 | Jaarstukken 2019 | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe de instrumenten opnieuw te bekijken (o.a. instrument inzake de loonkostensubsidie) en hierop terug te komen na de geplande RIB in de rapportage werkbeweging. | 30-10-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(105/689)* 19/T432 | cie. M&S 30-10-19 | PB 2020 - BbZ | Werk en Inkomen | Het onderzoek over de BBZ komt in het 2e kwartaal van 2020 naar de raad. | 30-06-20 *(stand van zaken) Dit onderzoek is on hold gezet omdat midden tijdens het veldwerk (interviews) de coronacrisis uitbrak. Gedurende de crisis hebben ondernemers wel iets anders aan hun hoofd dan na te denken over de reguliere dienstverlening van de gemeente en is het bovendien lastig om hun mening over reguliere dienstverlening te scheiden van hun mening over crisisdienstverlening en coronamaatregelen van de gemeente. Voorstel is om pas medio 2021 weer met de onderzoekers in gesprek te gaan over het opnieuw leven inblazen van dit onderzoek.* |
| *(109/689)* 19/T393 | cie. M&S 15-10-19 | Raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging | Werk en Inkomen | Er wordt in de nieuwe aanpak Werkbeweging voortaan actief gecommuniceerd dat er de optie is tot het aanvragen van een driehoeksgesprek. | 24-07-20 *(stand van zaken) Voordat we actief communiceren over de optie tot het aanvragen van een driehoekgesprek willen we meer ervaring opdoen in een pilot met de buurtteams. Deze pilot is door corona vertraagd (zie raadsbrief kenmerk 7957794). We zullen de raad informeren over de evaluatie en het vervolg.* |
| *(110/689)* 19/T390 | cie. M&S 15-10-19 | Raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe om een bijeenkomst te organiseren waarbij raadsleden kennis kunnen maken met werkmatchers, waar ze mee bezig zijn en wat ze tegen komen. Plus het perspectief van de klant. | 01-10-20 *(stand van zaken) Raadsleden hebben een uitnodiging ontvangen voor een bijeenkomst op 9 april. Vanwege de coronacrisis komt deze bijeenkomst van 9 april te vervallen. T.z.t zal in overleg met de griffie een nieuwe datum worden vastgesteld.* *Nu het er naar uit ziet dat het nog geruime tijd gaat duren voordat een fysieke bijeenkomt kan plaatsvinden zal gezocht worden naar een moment in Q1-2021 om een digitale bijeenkomst te organiseren.* |
| *(149/689)* 20/T456 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Werk en Inkomen | De wethouder komt voor het raadsdebat van de programmabegroting via een raadsbrief terug op de fietsenbank.<br>De wethouder komt per brief voor de raadsbehandeling van de PB in de raad terug op het punt van de PvdA over arbeidsmigranten. | 02-12-20<br>Is meegenomen in de raadsbrief Beantwoording toezeggingen Programmabegroting diverse beleidsvelden, kenmerk 8243556, van 27 november 2020. |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(173/689)* 20/T365 | cie. M&S 08-10-20 | Armoedebestrijding | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe dat ze in de dashboardbrief van Q4 terug komt op de vragen van D66 over zakgeld, onderzoek gezinstegoed, de gesprekken over de kostendelersnorm, het netwerk dat er is bij de gemeente waarmee armoederegelingen onder de aandacht gebracht worden voor Utrechters die de Nederlandse taal niet of minder beheersen, verschillende mogelijkheden van bewijs inkomen en de samenwerking BgHu vwb zwart lakken van bankafschriften. | 31-12-20<br>*(stand van zaken) Raad wordt begin 2021 geïnformeerd middels in Dashboardbrief WenI over Q4* |
| *(175/689)* 20/M302 | Raad 01-10-20 | Debat Coronamaatregelen | Werk en Inkomen | M302 Mondkapjes kosteloos voor U-pashouders | 31-12-20<br>*(stand van zaken) Wegwerpmondkapjes beschikbaar voor U-pashouders in alle wijkcentra. In q1 onderzoeken opties herbruikbare mondkapjes.* |
| *(180/689)* 20/T340 | cie. M&S 24-09-20 | Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt | Werk en Inkomen | De raad wordt in Q4 geïnformeerd over de mogelijkheden van het gebruik van de NIBUD rekentool. | 31-12-20<br>Afgedaan in 'Dashboard Werk en Inkomen derde kwartaal 2020' van 17 november 2020 (kenmerk 8171007) |
| *(181/689)* 20/T337 | cie. M&S 24-09-20 | Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt | Werk en Inkomen | De wethouder informeert de raad in december 2020 via een raadsbrief over de evaluatie van het TOZO panel en neemt daarin de vraag mee wat we voor deze groep zouden kunnen doen om ze zo snel mogelijk naar werk te begeleiden. | 31-12-20<br>*(stand van zaken) Het Tozo panel vullen we in via focusgroepen van ondernemers die meedoen aan het onderzoek van de Hogeschool Utrecht onder Tozo-aanvragers. Dit onderzoek verschijnt in januari. Na publicatie van dit onderzoek zal de raad nader geïnformeerd worden over de uitkomsten inclusief de conclusies die wij daar uit trekken met betrekking tot dienstverlening.* |
| *(182/689)* 20/T334 | cie. M&S 24-09-20 | Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe om met een raadsbrief in Q4 te komen waarin ze aangeeft of het beleid van de gemeente Amsterdam en Rotterdam overgenomen kan worden in Utrecht v.w.b. giften en komt daarin ook terug op wat de hoogte van het bedrag in Utrecht kan zijn | 31-12-20<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(183/689)* 20/T333 | cie. M&S 24-09-20 | Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt | Werk en Inkomen | Voorafgaand aan de programmabegroting zal de wethouder de commissie informeren over de plannen voor ondersteuning van arrangement 4 n.a.v. motie. | 06-11-20<br>raadsbrief is op 10-11 verzonden a.d. raad. Kenmerk: 8108671. Onderwerp: Motie Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt |
| *(198/689)* 20/M208 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief 2020 | Werk en Inkomen | M208 Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt | 31-10-20<br>De raadsbrief Motie Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt (Kenmerk: 8108671) is op 10 november 2020 verzonden aan de raad. |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(202/689)* 20/M194 | Raad 16-07-20 | Actuele moties | Werk en Inkomen | M194 Een frisse start voor slachtoffers van de toeslagenaffaire | 31-12-20 Zie raadsbrief 'Hersteloperatie Kinderopvangtoeslag' van 18 november 2020. Het dictum is overnomen, maar helaas is het nummer van deze motie (M194) niet gemeld. |
| *(205/689)* 20/T241 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief | Werk en Inkomen | M226 Geen sollicitatieplicht maar omscholing | 31-12-20 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(207/689)* 20/T236 | Raad 16-07-20 | Kaderbrief | Werk en Inkomen | M211 Jeugdwerkeloosheid | 31-12-20 *(stand van zaken) Op verschillende momenten hebben we de raad geïnformeerd dat het Rijk stelt extra middelen beschikbaar stelt voor de aanpak jeugdwerkloosheid. Zodra de kaders die het Rijk hieraan stelt bekend zijn kunnen de partijen in de arbeidsmarktregio aan de slag met de verdere uitwerking. Zodra deze uitwerking klaar is, informeren we de raad in Q1 2021. Deze toezegging heeft de wethouder gedaan in de commissie en de raad* |
| *(228/689)* 20/T192 | cie. M&S 02-07-20 | Kaderbrief 2020 | Werk en Inkomen | De wethouder zal de raad in sept/okt. (Q3) informeren m.b.t. de huisvesting van de voedselbanken. | 30-10-20 Zie raadsbrief 'Voortgang duurzame huisvesting Voedselbanken' van 17 november 20202 (kenmerk 8107763) |
| *(249/689)* 20/M104 | Raad 28-05-20 | 4e wijziging Verordening re-integratie studietoeslag en tegenprestatie | Werk en Inkomen | M104 Witgoed via de bijzondere bijstand | 31-12-20 *(stand van zaken) Motie is in behandeling. De Raad wordt over de afhandeling van de motie geïnformeerd via een brief in januari.* |
| *(252/689)* 20/T263 | Raad 20-02-20 | LIS/Raadsbrief Evaluatierapport Alles Onder Een Dak | Werk en Inkomen | de wethouder stuurt nog in dit kwartaal (Q1 2020) een raadsbrief aan de raad over het besluit rondom de duurzame huisvesting van de Voedselbank Ondiep, Dierenvoedselbank, Buren voor Buren en de Sociale Supermarkt. | 31-12-20 Zie raadsbrief 'Voortgang duurzame huisvesting Voedselbanken' van 17 november 2020 (kenmerk 8107763) |
| *(262/689)* 19/M447 | Raad 05-12-19 | Actieagenda werkbeweging | Werk en Inkomen | M447 Geen verplicht tegenprestatie | 01-01-21 Het college heeft op 1 april jl. het eindrapport Weten wat werkt met bijbehorend begeleidende brief aangeboden aan de staatssecretaris. In de brief vraagt het college aandacht voor o.a. het belang van minder regels en meer ruimte voor maatwerk in de Participatiewet. De inhoud van deze brief is tevens begin van dit jaar ter sprake gekomen in bestuurlijke overleggen met de staatssecretaris. |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(263/689)*<br>19/M443 | Raad 05-12-19 | Actieagenda Werkbeweging | Werk en Inkomen | M443 Een beweging maken doe je samen | 01-01-21<br>In de tweede helft van 2020 hebben veel activiteiten plaatsgevonden om stakeholders te betrekken bij de doorontwikkeling van Werkbeweging en het opzetten van gezamenlijke trajecten. Er is kennis opgehaald bij verschillende partijen. Zo hebben werkzoekenden aangegeven wat zij denken nodig te hebben hebben in hun traject richting werk, hebben werkgevers meegedacht over instrumenten en hebben we duidingsgegesprekken gevoerd met contractpartners, werkgevers, ADSU-partijen e.d. Deze werkwijze zal in het verdere verloop van Werkbeweging worden voortgezet. De raad zal via dashboardbrieven en voortgangsrapportage (Q1-2021) over het verdere verloop hiervan worden geinformeerd. |
| *(265/689)*<br>19/T546 | Raad 05-12-19 | Actieagenda Werkbeweging | Werk en Inkomen | M448 Aandacht voor een arbeidsbeperking | 01-01-21<br>Solgu gaat een training verzorgen aan werkmatchers over het hebben van een handicap en/of een chronische ziekte. In december 2020 vinden de eerste trainingen plaats.. De organisaties Lister en Wij 3.0. geven in de eerste helft van 2021 vergelijkbare trainingen aan werkmatchers maar dan over psychische problematiek. In februari krijgen werkmatchers ook een training over hoe om te gaan met vooroordelen; bij hen zelf /of in de uitvoering van hun werk. De groep mensen met een arbeidsbeperking krijgt hierin nadrukkelijk een rol. |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(266/689)* 19/T545 | Raad 05-12-19 | Actieagenda Werkbeweging | Werk en Inkomen | M446 Informele organisaties als voorwaardige partners in de Werkbeweging | 01-01-21<br>Met het Netwerk Informele Zorg Utrecht (NIZU) zijn verschillende gesprekken gevoerd over de aansluiting van bij hen aangesloten organisaties bij Werkbeweging. Er is inmiddels een e-mailadres waar informele partijen hun vragen direct kunnen stellen (werkbeweging@utrecht.nl). Binnen Werkbeweging wordt op dit gewerkt aan het plannen van bijeenkomsten waarbij informele partijen zich kunnen voorstellen aan werkmatchers. Dit zal digitaal plaatsvinden. Het NIZU heeft aangegeven dat bijeenkomsten 8 weken van tevoren gemeld moeten worden. De verwachting is dat we in maart 2021 kunnen starten met deze sessies.<br>De raad zal hierover verder geïnformeerd worden via de dashboardbrieven of voortgangsrapportage. |
| *(267/689)* 19/T544 | Raad 05-12-19 | Actieagenda Werkbeweging | Werk en Inkomen | M445 Ambitie op co-financiering | 31-12-20<br>*(stand van zaken) De motie co-financiering wordt meegenomen in de eerste voortgangsrapportage Werkbeweging Q1-2021. Dit is al eerder aan de Raad gemeld.* |
| *(288/689)* 19/T327 | Raad 11-07-19 | VJN 2019 | Werk en Inkomen | 19/M221 Onderbesteding U-pas | 31-12-20<br>*(stand van zaken) Nemen we mee in dashboardbrief q4. Dit naar aanleiding van aangepaste prioritering, besloten in de stafvergadering op 5 oktober. NB: dashboarbrief q4 komt in feb/maart 2021 naar raad.* |
| *(307/689)* 20/T604 | Raad 17-12-20 | LIS raad 17 december 2020 | Werk en Inkomen | Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen derde kwartaal 2020. In de dashboardbrief van het vierde kwartaal 2020 komen we alsnog terug op de uitkomsten van de verkenning van de beleidswijzigingen en gaan we uiteraard verder in op hoe we het realistisch begroten voor de U-pas vorm willen geven. | 25-03-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(316/689)* 20/T595 | Raad 17-12-20 | 6. Actuele moties | Werk en Inkomen | M449 Eens gegeven....(giften in de bijstand) | 17-06-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(338/689)* 20/T571 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Werk en Inkomen | M432 U-pas aanbod diverser maken | 27-05-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(341/689)* 20/T568 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Werk en Inkomen | M424 Meer cijfermatig inzicht in kinderarmoede | 04-03-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(346/689)* 20/T562 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Werk en Inkomen | M407 U-pas aanbod diverser maken | 13-05-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(347/689)* 20/T561 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Werk en Inkomen | M406 Schakelperiode voor afgestudeerden | 11-03-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(361/689)* 20/T548 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Werk en Inkomen | M380 Preventie grote geldproblemen bij ondernemers | 25-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(441/689)* 20/T455 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe dat ze in Q2 2021 bij de voortgangsrapportage actieagenda schuldenvrij terug komt op de cijfers van ondernemers die zich bij de gemeente melden. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(442/689)* 20/T454 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Werk en Inkomen | De wethouder komt in 2e kwartaal 2021 per raadsbrief bij de raad terug op of een foto op de U-pas nodig is. | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(443/689)* 20/T453 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Werk en Inkomen | Wethouder komt in dashboardbrief Q2 terug bij de raad n.a.v. gesprek met WBBS over de mogelijkheden voor het oprekken van de minima regelingen-grens naar 135% | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(444/689)* 20/T452 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Werk en Inkomen | De wethouder komt in april 2021 terug bij de raad over het plan gezinstegoed en ontschotting U-pas. | 30-04-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(445/689)* 20/T451 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Werk en Inkomen | De wethouder komt Q1 2021 per raadsbrief bij de raad terug op de uitkomsten van de gesprekken tussen gemeenten, UWV en sociale partners over de mobiliteitsteams. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(446/689)* 20/T450 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Werk en Inkomen | De wethouder komt eind Q1 2021 met een reactie op het Plan van de Arbeid op alle punten die in het plan staan en de daaraan toegevoegde vragen. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(493/689)* 20/T523 | Vragenuur 29-10-20 | Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Pauzeknop schulden. | Werk en Inkomen | Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Pauzeknop schulden.<br><br>Wethouder Voortman zal begin volgend jaar in de voortgangsrapportage van de actieagenda Utrecht Schuldenvrij melden hoeveel wachttijd er in Utrecht zit tussen de hulpvraag en het begin van de schuldsanering en of deze wachttijd door de coronacrisis is opgelopen. | 26-02-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(497/689)* 20/T387 | cie. M&S 29-10-20 | Raadsbrief Scenario's maatschappelijke banen | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe in gesprek te gaan met partijen in de stad en op basis daarvan een business case te maken en die voor de zomer via een brief voor te leggen aan de raad. | 16-07-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(510/689)* 20/T366 | cie. M&S 08-10-20 | Armoedebestrijding | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe dat ze in de dashboardbrief in Q1 2021 terug komt op de gegevensuitwisseling met BGHU. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(511/689)* 20/T364 | cie. M&S 08-10-20 | Armoedebestrijding | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe dat er een raadsbrief gestuurd wordt naar de raad in Q1 2021 waarin in kaart gebracht wordt wat de effecten kunnen zijn van het verhogen van de IIT, het gebruik van de U-pas voor de groep 130 – 135 %, en de energieboxen, gekoppeld aan de uitkomsten van het onderzoek van de Armoede Coalitie. | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(520/689)* 20/T341 | cie. M&S 24-09-20 | Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt | Werk en Inkomen | De wethouder komt in Q4 2020 of Q1 2021 terug via een dashboardbrief op de vraag wat het zou kunnen opleveren als we meer werkmatchers inzetten. | 01-04-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(521/689)* 20/T339 | cie. M&S 24-09-20 | Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt | Werk en Inkomen | De wethouder komt bij de voortgangsrapportage werkbeweging of in een dashboardbrief terug op de samenwerking met het UWV. | 01-04-21 *(stand van zaken) Zowel voortgangsrapportage als eerstvolgende dashboardbrief verschijnen pas in het eerste kwartaal 2021. GVoorstel om termijn te wijzigen in 01-04-2021* |
| *(522/689)* 20/T338 | cie. M&S 24-09-20 | Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt | Werk en Inkomen | De wethouder gaat bij de voortgangsrapportage werkbeweging in Q1 2021 inzicht geven in de knoppen waaraan gedraaid kan worden | 01-04-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(523/689)* 20/T335 | cie. M&S 24-09-20 | Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt | Werk en Inkomen | De wethouder komt in de dashboardbrief in Q4 2020 met informatie over wat de mogelijkheden zijn om informatie te delen tussen Werk en Inkomen en buurtteams, al dan niet via een convenant. | 31-03-21 *(stand van zaken) Dashboardbrief kwartaal 4 komt uit in maart 2021.* |
| *(564/689)* 20/M139 | Raad 09-07-20 | Actuele moties | Werk en Inkomen | M139 Utrecht Voor 14 | 29-10-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(567/689)* 20/T193 | cie. M&S 02-07-20 | Kaderbrief 2020 | Werk en Inkomen | In de reguliere rapportage over werkbeweging in Q3 komt de wethouder terug op taalonderwijs. | 01-04-21 *(stand van zaken) Tijdens het overnemen van deze toezegging is aangegeven dat hier in Q3, 2020 op terug zou worden gekomen. Hier is per abuis de verkeerde termijn genoemd. Deze toezegging wordt meegenomen in de voortgangsrapportage Werkbeweging die voorzien is voor Q1, 2021.* |
| *(571/689)* 20/T174 | cie. M&S 25-06-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Werk en Inkomen | De wethouder komt na de expertmeeting over discriminatie op de arbeidsmarkt terug op het inzetten van mysterie quests, zowel in het onderwijs als op de arbeidsmarkt en betrekt dat bij de nieuwe anti discriminatie agenda (Q4 2020) | 31-03-21 *(stand van zaken) dit wordt meegenomen in de raadsbrief anti discriminatie agenda, deze gaat in Q1 2021 naar de Raad* |
| *(572/689)* 20/T173 | cie. M&S 25-06-20 | Aanpak racisme en discriminatie | Werk en Inkomen | De wethouder komt in Q4 2020 in de rapportage werkbeweging terug op het thema leeftijdsdiscriminatie | 31-03-21 *(stand van zaken) De voortgangsrapportage Werkbeweging verschijnt in Q1 2021. Daarin wordt deze toezegging meegenomen.* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(589/689)* 20/T363 | Raad 18-03-20 | Beantwoording SV 2020, nr. 041 over Toekomst van UW | Werk en Inkomen | Het ondernemingsplan UW loopt t/m december 2022. Wij zullen in Q4 -2021 uw raad opnieuw informeren over de voortgang en actuele ontwikkelingen. Het nieuwe ondernemingsplan zal uw raad in Q3-2022 ontvangen. | 14-10-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(601/689)* 20/T36 | cie. M&S 13-02-20 | Handhaving Werk en Inkomen | Werk en Inkomen | De wethouder zegt toe dat zij na afloop van het project een onafhankelijk onderzoek uit laat voeren waarin ook een maatschappelijke kosten (en baten) analyse uitgevoerd wordt en naar de schaalbaarheid en toepasbaarheid in andere wijken gekeken wordt en stuurt deze voor de zomer 2021 aan de raad toe. | 26-07-21<br>*(stand van zaken) Toezegging bestaat uit twee onderdelen: 1. Onafhankelijk onderzoek naar maatschappelijke kosten en baten. 2. kijken naar schaalbaarheid en toepasbaarheid andere wijken.*<br><br>*Gezien het tijdens de intelligente lockdown niet wenselijk was om huisbezoeken te laten plaatsvinden, heeft de landelijke stuurgroep besloten alle operationele LSI projecten met 6 maanden te verlengen. Daarmee verschuift ook het moment waarop het onafhankelijke onderzoek wordt aangeboden (dit zal tegelijkertijd geschieden met de eindrapportage). Momenteel zijn scenario's in voorbereiding waarin worden opties benoemd waarop binnen de mogelijkheden voldaan kan worden aan de behoefte aan een onafhankelijk onderzoek naar maatschappelijke kosten en baten.* |
| *(605/689)* 20/T251 | Raad 23-01-20 | LIS / Raadsbrief Interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht | Werk en Inkomen | De wethouder zal na afloop van het interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht ( naar verwachting eind 2e kwartaal 2021 informeren over de behaalde projectresultaten | 02-08-21<br>*(antwoord niet aangegeven)* |
| *(264/689)* 19/T547 | Raad 05-12-19 | Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad | Wijk Binnenstad | M450 Participatie Omgevingsvisie Binnenstad- Iedereen doet mee! | 31-12-20<br>*(stand van zaken) In het eerste kwartaal van 2021 ontvangt de raad een brief waarin staat op welke wijze de motie is opgenomen in het proces van totstandkoming van de omgevingsvisie Binnenstad.* |
| *(152/689)* 20/T433 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Wijkgericht werken en participatie | De wethouder zegt toe om in december in de volgende voortgangsrapportage Samen stad maken in te gaan op oa: ondersteuning wijkplatforms, het betrekken stad en uitlijnen hoe initiatieven onderdeel te laten worden van het programma als raadsvoorstel. | 31-12-20<br>Toezegging is beantwoord met de tweede Voortgangsrapportage Samen stad maken die op 4 december 2020 naar de raad is gestuurd |
| *(269/689)* 19/T533 | Raad 21-11-19 | Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier | Wijkgericht werken en participatie | M425 Samen stad maken doe je samen | 30-12-20<br>De motie is beantwoord met de tweede voortgangsrapportage Samen stad maken die op 4 december 2020 naar de raad is gestuurd. |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(270/689)* 19/T524 | Raad 14-11-19 | Programmabegroting 2020 | Wijkgericht werken en participatie | M398 Buurtbudgetten serieus nemen, niet ten koste van het Initiatievenfonds | 31-12-20 *(stand van zaken) Termijn aanpassen naar tweede kwartaal 2021 conform de toezegging 20/T434. Buurtbudgetten is een onderdeel van het actieprogramma Samen stad maken. In de voortgangsrapportages die ieder half jaar naar de raad worden gestuurd, wordt de raad geïnformeerd over buurtbudgetten. De eerste is in juni 2020 gestuurd, de tweede in december 2020 en de derde wordt in het tweede kwartaal van 2021 verstuurd. Toezegging is gerelateerd aan motie 19/429 en toezegging 20/T434* |
| *(358/689)* 20/T550 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Wijkgericht werken en participatie | M384 Het initiatievenfonds is er ook voor tijdelijke ontmoetingsplekken in Coronatijd | 25-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(362/689)* 20/M430 | Raad 03-12-20 | Programmabegroting 2021-2024 | Wijkgericht werken en participatie | M430 Altijd digitale participatie | 30-12-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(456/689)* 20/T435 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Wijkgericht werken en participatie | e wethouder zegt toe om in Q2 2021 de raad te informeren over de aanvragen/toekenningen/afwijzingen voor initiatieven die in 2020 zijn gedaan, ook te kijken naar buurtniveau en aan te geven wat de reden voor afwijzen is geweest | 30-06-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(458/689)* 20/T432 | cie. M&S 18-11-20 | Programmabegroting 2021 | Wijkgericht werken en participatie | De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 een brief te sturen mbt samenloop buurtadviseur en bredere kant publieksdienstverlening PDV | 31-03-21 *(antwoord niet aangegeven)* |
| *(503/689)* 20/T380 | Raad 15-10-20 | LIS raad 15 oktober 2020, raadsbrief Raadsbrief Initiatievenfonds voor kinderen, zomer 2020 | Wijkgericht werken en participatie | t.a.v. het initiatievenfonds voor kinderen: we verlengen de werkwijze tot 1 januari 2021 om te kijken of ook jongeren op deze manier makkelijker een Initiatievenfonds aanvraag doen. Voor maart 2021 informeren we u over de resultaten. | 18-02-21 *(stand van zaken) De werkwijze wordt verlengd naar 1 februari. Om alle ervaringen mee te nemen in de raadsbrief, wordt de brief wat later verstuurd dan de oorspronkelijk toezegging van half februari.* |
| *(574/689)* 20/T154 | cie. M&S 23-06-20 | Jaarstukken 2019 | Wijkgericht werken en participatie | De wethouder zegt toe terug te komen in het kader van buurtgericht werken over de naamgeving van wijkbureau west en over de voortgang in het zoeken naar een locatie voor het wijkbureau. | 31-03-21 *(stand van zaken) Er lijkt een locatie gevonden te zijn en een haalbaarheidsonderzoek is gestart In het laatste kwartaal peilen we met verschillende digitale middelen de behoefte van inwoners West aan een andere naam voor West. Als blijkt dat er behoefte is aan een andere naam, dan zetten we de volgende stap Toezegging is gerelateerd aan motie 363 (19/T514)* |

| nummer | datum | agendapunt | portefeuille | onderwerp | streefdatum, antwoord, stavaza |
|---|---|---|---|---|---|
| *(613/689)*<br>19/M429 | Raad 21-11-19 | Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier | Wijkgericht werken en participatie | M429 De buurt die stuurt! | 01-07-21<br>*(stand van zaken) Buurtbudgetten is een onderdeel van het actieprogramma Samen stad maken. In de voortgangsrapportages die ieder half jaar naar de raad worden gestuurd, wordt de raad geïnformeerd over buurtbudgetten. De eerste is in juni 2020 gestuurd, de tweede in december 2020 en de derde wordt in het tweede kwartaal van 2021 verstuurd.*<br>*Motie is gerelateerd aan motie 398 (19/T524) en toezegging 20/T434.* |
| *(614/689)*<br>19/M424 | Raad 21-11-19 | Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier | Wijkgericht werken en participatie | M424 Samen stad maken op de Utrechtse manier door participatie en initiatief | 01-07-21<br>*(stand van zaken) In de Tweede voortgangsrapportage Samen stad maken staat welke resultaten zijn behaald en hoe we Samen stad maken willen uitbreiden met initiatief. Conform de toezegging uit de commissie van 18 november wordt de uitbreiding van Samen stad maken met initiatief met een raadsvoorstel voorgelegd aan de raad.*<br>*Motie is gerelateerd aan toezegging 20/T433.* |
| *(630/689)*<br>19/T514 | Raad 14-11-19 | Programmabegroting 2020 | Wijkgericht werken en participatie | M363 Wijkbureau de wijk in | 31-03-21<br>*(stand van zaken) Er lijkt een locatie gevonden te zijn en een haalbaarheidsonderzoek is gestart*<br>*In het laatste kwartaal peilen we met verschillende digitale middelen de behoefte van inwoners West aan een andere naam voor West. Als blijkt dat er behoefte is aan een andere naam, dan zetten we de volgende stap.*<br>*Motie is gerelateerd aan toezegging 20/T154* |

**Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 9 december 2020**

| nummer | portefeuille | pfhouder | onderwerp | commissie |
|---|---|---|---|---|
| *(73/113)* raadsbrief 19/RBR1 | Wijkgericht werken en participatie | Klein | Bewonersbod<br>Juni 2020 ontvangt de raad de uitwerking van Bewonersbod per programma en de uitwerking van de uitgangspunten in de praktijk (in 2020).<br>Bron: Raadsbrief Beantwoording motie vervolgstappen Bewonersbod (19-6-2019) | 25-9-2020 |
| *(72/113)* raadsbrief 19/RBR13 | Wijkgericht werken en participatie | Klein | in juni 2020 informeert het college de raad over de uitwerking van Bewonersbod per programma en de uitwerking van de uitgangspunten in de praktijk (in 2020).<br><br>Bron: Beantwoording motie 2018/206 vervolgstappen Bewonersbod | 8-10-2020 |
| *(59/113)* toezegging 19/T501 | Werk en Inkomen | Voortman | Behandeladvies aangenomen in raad 21 november 2019.<br>Voorstel aan de raad om de toezegging "De wethouder zal de raad over de resultaten pilot directe klantbenadering bij het ontstaan van vorderingen in het najaar van 2020 berichten" aan de LTA toe te voegen. | 26-11-2020 |
| *(4/113)* raadsvoorstel 20/RV63 | Onderwijs | Klein | Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Utrecht 2021 LTA college najaar 2020: Vooruitlopend hierop is een raadsvoorstel voor wijziging verordening 2015<br>en Visie op onderwijshuisvesting aangeboden | 10-12-2020 |
| *(31/113)* raadsvoorstel 20/RV36 | Werk en Inkomen | Voortman | Verordening nav Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening<br>LTA najaar 2020 | 10-12-2020 |
| *(81/113)* raadsvoorstel 19/RV98 | Asiel en Integratie | Van Ooijen | Besluitvorming nieuw inburgeringstelsel in Utrecht<br>Uit LTA college d.d. 16 04 2019<br>en LTA college najaar 2019<br>en LTA college maart 2020: Samenhang met landelijk traject Wet Inburgering | 14-1-2021 |

## Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 9 december 2020

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *(80/113)* raadsvoorstel 19/RV99 | Asiel en Integratie | Van Ooijen | Besluitvorming structurele regeling Landelijke Vreemdelingen Voorziening<br>Uit LTA college d.d. april 2019<br>en LTA college voorjaar 2020: Afhankelijk van landelijke ontwikkelingen en daarmee samenhangende planning<br>LTA college najaar 2020: Afhankelijk van landelijke ontwikkelingen en daarmee samenhangende planning | 18-3-2021 |
| *(56/113)* raadsvoorstel 20/RV2 | Cultuur | Klein | RV Investeringsbeslissing eerste fase Culturele Voorziening Berlijnplein (LR)<br>Bron: LTA college maart 2020<br>LTA college najaar 2020: De tender is complex, daar is een zorgvuldige voorbereiding aan vooraf gegaan die meer tijd heeft gekost dan aanvankelijk voorzien. | 18-3-2021 |
| *(15/113)* raadsvoorstel 20/RV52 | Financiën | Klein | 1e Begrotingswijzing<br>LTA college najaar 2020 | 18-3-2021 |
| *(16/113)* raadsvoorstel 20/RV51 | Financiën | Klein | Notitie grenswaarden rechtmatigheidsverantwoording<br>LTA college najaar2020 | 18-3-2021 |
| *(63/113)* raadsvoorstel 19/RV144 | Financiën | Klein | Regeling Risicovolle Projecten<br>Bron: LTA college najaar 2019<br>en LTA college voorjaar 2020: Uitwerkingsplanning in samenwerking met griffie en betrokken raadsleden<br>LTA college najaar2020: Planning aangepast op verzoeken/adviezen consultatie raad: omvorming van de regeling naar een verordening en een aanvullende expert opinion onderzoek. | 18-3-2021 |
| *(11/113)* raadsvoorstel 20/RV56 | Handhaving en vergunningen | Den Oudsten | Verordening ingevolge de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) | 18-3-2021 |
| *(46/113)* raadsvoorstel 20/RV16 | Leidsche Rijn | Verschuure | RV SpvE Papendorp Noord<br>Bron: LTA college voorjaar 2020<br>LTA college najaar 2020: De onderhandelingen met de ontwikkelaar nemen meer tijd in beslag | 18-3-2021 |
| *(9/113)* raadsvoorstel 20/RV58 | Maatschappelijke Ondersteuning | Van Ooijen | Regioplan Maatschappelijke Opvang/Beschermd Wonen U16<br>LTA college najaar 2020 | 18-3-2021 |

## Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 9 december 2020

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *(44/113)* raadsvoorstel 20/RV18 | Maatschappelijke Ondersteuning | Van Ooijen | Raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen<br>Bron: LTA college voorjaar 2020<br>LTA college najaar 2020: De scope van de visie vergroot (breder dan alleen doelgroepenvervoer), dit vraagt meer afstemming o.a. met de Provincie. | 18-3-2021 |
| *(3/113)* raadsvoorstel 20/RV64 | Openbare orde en veiligheid | Den Oudsten | Actualisatie APV<br>LTA college najaar 2020: NIEUW - vertraging agv latere aanlevering input op andere beleidsterreinen vanwege corona | 18-3-2021 |
| *(32/113)* raadsvoorstel 20/RV35 | Volksgezondheid | Eerenberg | Raadsvoorstel voor het “plan van aanpak Gezond Gewicht Utrechtse Jeugd 2020-2023<br>LTA najaar 2020 | 18-3-2021 |
| *(111/113)* raadsvoorstel 19/RV12 | Erfgoed | Klein | Vernieuwing erfgoedbeleid inclusief archeologiebeleid<br>Uit LTA d.d. 16 04 2019<br>en LTA college najaar 2019<br>en LTA college voorjaar 2020<br>LTA college najaar 2020: Het in werking treden van de omgevingswet (was 2021) is met een jaar uitgesteld, de planning is hier op aangepast | 1-7-2021 |
| *(14/113)* raadsvoorstel 20/RV53 | Financiën | Klein | Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa<br>LTA college najaar 2020 | 1-7-2021 |
| *(12/113)* raadsvoorstel 20/RV55 | Groen | Van Hooijdonk | Wijziging kapverordening<br>LTA college najaar 2020 | 1-7-2021 |
| *(10/113)* raadsvoorstel 20/RV57 | Handhaving en vergunningen | Den Oudsten | Reguliere actualisering horecaverordening | 1-7-2021 |
| *(30/113)* raadsvoorstel 20/RV37 | Werk en Inkomen | Voortman | Voorstel wijziging verordening u-pas<br>LTA voorjaar 2020,<br>LTA najaar 2020: Het ging in 1e instantie om kleine technisch/juridische aanpassingen. Daar is inhoudelijke besluitvorming bij gekomen, totaal volgt later | 1-7-2021 |
| *(41/113)* raadsvoorstel 20/RV25 | Werk en Inkomen | Voortman | VERVALLEN: Raadsvoorstel Aanscherping armoedebeleid<br>Bron: LTA college voorjaar 2020<br>LTA najaar 2020: Er wordt geen nieuw armoedebeleid uitgewerkt, maar er wordt max. ingezet op bereik en toegankelijkheid van de regelingen. Raadsinfo in zomer van 2021. | 1-7-2021 |

**Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 9 december 2020**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *(66/113)*<br>raadsvoorstel<br>19/RV139 | Financiën | Klein | Kader Geldverstrekking<br>Bron LTA college najaar 2019<br>en LTA college voorjaar 2020: Aanpassing van het bestaande kader is niet urgent daarom wordt<br>daar binnen de beschikbare capaciteit geen prioriteit aan gegeven.<br>LTA college najaar 2020: PM Aanpassing van het bestaande kader is niet urgent daarom wordt daar binnen de beschikbare capaciteit geen prioriteit aan gegeven. | 30-7-2021 |
| *(57/113)*<br>toezegging<br>19/T573 | Sport | Van Ooijen | Raadsbrief Evaluatie tarievenbeleid sportaccommodaties.<br>Het college neemt vanaf 2020 een aantal nieuwe maatregelen t.a.v. het tarievenbeleid sportaccommodaties.<br>In het najaar 2021 informeert het college de raad over de resultaten van de nieuwe maatregelen. | 4-11-2021 |
| *(45/113)*<br>raadsvoorstel<br>20/RV17 | Maatschappelijke Ondersteuning | Van Ooijen | RV WMOverordening UPDATE<br>Bron: LTA college voorjaar 2020<br>LTA college najaar 2020: De benodigde aanpassingen zijn erg beperkt en hebben weinig tot geen<br>materieel effect, de update wordt daarom doorgeschoven naar eind 2021 | 16-12-2021 |

# Commissie Mens en Samenleving

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 1517 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 7 januari 2021 |
| **Agendapunt** | 5 |
| **Omschrijving** | Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022 |
| **ID** | 1565 |
| **Behandelend ambtenaar** | R. Visser |
| **Telefoon** | 14 030 |
| **E-mail** | rutger.visser@utrecht.nl |
| **Datum collegebesluit** | 8 december 2020 |
| **Geocodering** | Stad Utrecht |
| **Thema** | Veiligheid |
| **Portefeuillehouder** | Burgemeester Den Oudsten |
| **Beleidsveld** | Openbare Orde en Veiligheid |
| **Referendabel** | Nee |
| **Reden niet referendabel** | Sub i: Voorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling. |
| **Raadsadviseur (lijst)** | Marcel Kiewik/Veiligheid en handhaving/06-46221058 |

| Geagendeerd | Vergaderdatum |
|---|---|
| Commissie Mens en Samenleving | 7 januari 2021 |

**Voorgesteld besluit**

Gemeente Utrecht

**Voorstel aan de gemeenteraad**

# Zienswijze concept Kadernota 2022 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

| | |
|---|---|
| Beleidsveld | Openbare Orde en Veiligheid |
| Organisatieonderdeel | Veiligheid |
| Opsteller | Rutger Visser |
| Kenmerk | 8275829 |
| Vergaderdatum Raad | volgt |
| Geheim | Nee |

## Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de concept Kadernota 2022 van de Veiligheidsregio Utrecht.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris | De burgemeester,

## Samenvatting
De gemeenteraad is verzocht om voor 5 februari 2021 een zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van de door de Veiligheidsregio Utrecht aangeboden concept Kadernota 2022. Het college adviseert om in te stemmen met de voorliggende kadernota 2022 en het advies van de VRU t.a.v. het instellen van een reserve OMS-fonds over te nemen. Er volgt op een later moment een instellingsbesluit voor de reserve OMS-fonds.

## Context
*Aanleiding*
Per brief van 11 november 2020 heeft de secretaris van het bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) de kadernota 2022 van de Veiligheidsregio Utrecht aan onze raad aangeboden. Daarin is verzocht uiterlijk 5 februari 2021 een zienswijze kenbaar te maken.

In de kadernota 2022 zijn de financiële en beleidsmatige kaders voor de begroting van 2022 opgenomen conform artikel 4.3 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht. De kadernota vormt het startpunt van het proces van begroting en verantwoording. De begroting 2022 wordt in het voorjaar van 2021 opgesteld. Voordat het bestuur de begroting 2022 definitief vaststelt, wordt deze eveneens voor zienswijzen aan de gemeenten aangeboden.

*Gemeentelijke bijdrage*
De bijdrage van de gemeente Utrecht voor het gemeentelijk basispakket stijgt in 2022 t.o.v. 2021 met 0,663 miljoen euro. De verhoging van de bijdrage is een direct gevolg van de toepassing van de loon- en prijsaanpassing en een herijking van de ijkpuntscores. Dit is een uitvloeisel van eerder gemaakte afspraken met alle gemeenten in de VrU. Door de herijking van de ijkpuntscores stijgt het relatieve aandeel van de gemeente Utrecht in de VRU en daarmee eveneens de bijdrage van de gemeente Utrecht aan de VRU.

*Beoogd effect*
In de kadernota 2022 zijn de financiële en beleidsmatige kaders voor de begroting van 2022 opgenomen conform artikel 4.3 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht. De kadernota vormt het startpunt van het proces van begroting en verantwoording. De begroting 2022 wordt in het voorjaar van 2021 opgesteld.

*Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad*
Geen.

## Beslispunten, Argumenten en Kanttekening en/Risico’s

| | |
|---|---|
| **Beslispunt** | |
| 1 | De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de Kadernota 2022 van de Veiligheidsregio Utrecht. |

| | |
|---|---|
| Argumenten | |
| 1.1 | De kadernota 2022 bevat geen extra bijdragen van gemeenten voor nieuw beleid |
| | In de kadernota ligt de nadruk op de ontwikkelingen die effect hebben op de hoogte van de gemeentelijke bijdrage. In het beleidsplan VRU 2020-2023 is opgenomen dat voor nieuw beleid geen extra bijdragen wordt gevraagd aan gemeenten. |
| 1.2 | De VRU houdt rekening met de onder druk staande gemeentefinanciën |
| | De VRU geeft aan zich te realiseren dat de gemeentefinanciën onder druk staan en binnen de bestuurlijk vastgestelde kaders actief zoekt naar mogelijkheden om de gemeentelijke bijdrage voor verder te beperken. |

| | |
|---|---|
| Kanttekeningen | |

| | |
|---|---|
| 1.1 | <u>De bijdrage van de gemeente Utrecht voor het gemeentelijk basispakket stijgt in 2022 t.o.v. 2021 met 0,663 miljoen euro.</u> |
| | De bijdrage voor het gemeentelijk basispakket stijgt t.o.v. 2021 met 0,663 miljoen euro. De verhoging van de bijdrage is een direct gevolg van de gemeente Utrecht voor het gemeentelijk basispakket wordt veroorzaakt door de toepassing van de loon- en prijsaanpassing en een herijking van de ijkpuntscores. Door de herijking van de ijkpuntscores stijgt het relatieve aandeel van de gemeente Utrecht in de VRU en daarmee eveneens de bijdrage van de gemeente Utrecht aan de VRU.<br><br>De toepassing van de reguliere loon -en prijssystematiek heeft geen directe gevolgen voor de gemeentelijke begroting daar de gemeente Utrecht eveneens gecompenseerd wordt voor loon - en prijsaanpassingen (circa 0,495 miljoen euro).<br><br>Conform artikel 4.2 A van de Gemeenschappelijke Regeling vormen de ijkpuntscores van het Gemeentefonds voor het onderdeel Brandweer en Rampenbestrijding de grondslag voor het relatieve aandeel van de gemeenten in de totale bijdrage voor het GBTP. De ijkpuntscore van de gemeente Utrecht bedraagt in 2021 32,94% en stijgt in 2022 naar 33,33%. Dit leidt tot een verhoging van de deelnemersbijdrage in 2022 t.o.v. 2021 (circa 0,270 miljoen euro). De verhoging van de gemeentelijke bijdrage m.i.v. 1 januari 2022, a.g.v. een herijking van de ijkpuntscores is niet voorzien in de huidige programmabegroting 2022. |
| | |
| 1.2 | <u>De huidige consessievergoeding vervalt</u> |
| | Er is sprake een externe ontwikkeling, namelijk het operationaliseren van een landelijke voorziening voor de ontvangst van meldingen van brandmeldinstallaties, welke aanleiding geeft om de concessievergoeding aan te passen. Deze voorziening vervangt de huidige regionale werkwijze voor de ontvangst van brandmeldingen via het openbaar meldsysteem. De huidige consessievergoeding komt daarmee te vervallen (1,1 miljoen euro op jaarbasis). Dit leidt tot een vermindering in de baten van de VRU en daarmee tot verhoging van de gemeentelijke bijdragen.<br><br>De verhoging van de bijdragen kan in 2022 en 2023 (deels) worden beperkt door het positieve rekeningresultaat 2020 (deels) onder te brengen in een nog op te richten reserve OMS-fonds. In de jaren 2022 en 2023 kunnen er onttrekkingen worden gedaan aan deze reserve. Als het positieve rekeningresultaat 2020 niet wordt ondergebracht in een nog in te stellen reserve OMS- fonds dan leidt dit tot een aanvullende deelnemersbijdrage verhoging m.i.v. 2022. Het positieve rekeningresultaat 2020 vloeit in beginsel terug naar de deelnemende partijen. |

## Vervolg
Als de raad akkoord is met de zienswijzebrief wordt deze aan de VRU verzonden.

## Participatie
-

## Communicatie
-

## Niet-Referendabel
Dit raadsbesluit is niet referendabel omdat het een besluit betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht).

## Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Zienswijzebrief concept Kadernota 2022 Veiligheidsregio Utrecht.

Bijlagen informatief:
- Concept Kadernota 2022 Veiligheidsregio Utrecht.
- Aanbiedingsbrief concept Kadernota 2022 Veiligheidsregio Utrecht.

**Gemeenteraad**
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
**Telefoon** 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Veiligheidsregio Utrecht
P.L.J. Bos
Postbus 3154
3502 GD UTRECHT

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Behandeld door** | R. Visser | **Datum** | 21 januari 2021 |
| **Doorkiesnummer** | 14 030 | **Ons zaaknummer** | 8275829 |
| **E-mail** | r.visser@utrecht.nl | **Onderwerp** | Zienswijze kadernota 2022 VRU |
| **Bijlage(n)** | | | |
| **Uw kenmerk** | 20.0008040 | **Verzonden** | |
| **Uw brief van** | 11 november 2020 | Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden | |

Geachte heer Bos,

Per brief van 11 november 2020 heeft u als secretaris van het bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) de concept kadernota 2022 van de Veiligheidsregio Utrecht aan onze raad aangeboden. Daarin is verzocht uiterlijk per 5 februari 2021 een zienswijze in te dienen. Wij geven een positieve zienswijze af op de concept kadernota 2022 waarbij wij verzoeken onderstaande in acht te nemen.

U geeft aan zich te realiseren dat de gemeentefinanciën onder druk staan en dat de VRU binnen de bestuurlijk vastgestelde kaders actief zoekt naar mogelijkheden om de gemeentelijke bijdrage voor 2021 en 2022 verder te beperken. Wij willen hiervoor onze waardering uitspreken.

**Financiële mutaties**
In de concept kadernota 2022 is de lastenstijging t.o.v. 2021 zichtbaar, de lasten stijgen € 2,2 miljoen structureel. Daarnaast is er sprake van een incidentele lastendaling van - € 1,1 miljoen. De mutaties hebben voornamelijk betrekking op de toepassing van de reguliere loon- en prijsaanpassingen en de hervorming van het openbaar meldsysteem (OMS) stelsel. De bijdrage van de gemeente Utrecht voor het gemeentelijk basispakket stijgt in 2022 t.o.v. 2021 met €0,663 miljoen euro. De bijdrageverhoging van de gemeente Utrecht is een direct gevolg van de loon- en prijsaanpassingen en een herijking van de ijkpuntscores.

**Openbaar meldsysteem (OMS)**
U geeft aan dat er sprake is van een externe ontwikkeling die aanleiding geeft om de concessievergoeding aan te passen, namelijk het operationaliseren van een landelijke voorziening voor de ontvangst van meldingen van brandmeldinstallaties. Deze voorziening vervangt de huidige regionale werkwijze voor de ontvangst van brandmeldingen via het openbaar meldsysteem. De concessievergoeding die de VRU ontvangt vanuit de leverancier komt hiermee te vervallen (€ 1,1 miljoen euro).

Wij begrijpen dat u in eerdere begrotingen rekening heeft gehouden met deze baten en dat een aanpassing leidt tot een begrotingswijziging. Om de gemeentelijke bijdrage in 2022 en mogelijk in

2023 te beperken verzoeken wij u om een reserve OMS-fonds in te stellen en het positieve rekeningresultaat 2020 (deels) onder te brengen in deze reserve.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
mr. M. van Hall

de voorzitter,
P.E.J. den Oudsten

VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT

# Kadernota 2022

Vastgesteld AB 9 november 2020



# Inhoudsopgave


| | | |
|---|---|---|
| **1** | **Inleiding** | **3** |
| 1.1 | Achtergrond | 3 |
| 1.2 | Opbouw kadernota | 3 |
| **2** | **Financieel kader** | **4** |
| 2.1 | Bijstelling ijkpuntscores gemeentefonds | 4 |
| 2.2 | Loonaanpassing | 5 |
| 2.3 | Prijsaanpassing | 6 |
| 2.4 | Lasten FLO-overgangsrecht | 7 |
| 2.5 | Brede doeluitkering Rampenbestrijding | 8 |
| 2.6 | Samenvatting mutatie GBTP 2022 financieel kader | 9 |
| **3** | **Ontwikkelingen** | **10** |
| 3.1 | Hervorming OMS-stelsel | 10 |
| 3.2 | Regionale uitwerking landelijk beoordelingsprotocol automatische meldingen | 12 |
| 3.3 | Heroriëntatie AB-werkplaatsen | 13 |
| 3.4 | Overdracht beheer meldkamer | 14 |
| 3.5 | Licentiekosten LCMS GZ | 15 |
| 3.6 | Wet kwaliteitsborging voor het bouwen | 15 |
| 3.7 | Versterking GHOR | 16 |
| 3.8 | Samenvatting ontwikkelingen | 16 |
| **4** | **Risico's** | **17** |
| 4.1 | Taakdifferentiatie/ (On)gelijke behandeling vrijwilligers | 17 |
| **5** | **Bijdrage gemeentelijk basistakenpakket** | **19** |
| **6** | **Vergoeding individueel gemeentelijk pluspakket** | **20** |
| **7** | **Bijlagen** | **21** |
| 7.1 | Bijlage 1: Uitkering gemeentefonds, onderdeel B&R | 21 |
| 7.2 | Bijlage 2: Meerjarenraming bijdragen en vergoedingen 2022-2025 | 22 |

# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond

In de kadernota 2022 zijn de financiële en beleidsmatige kaders voor de begroting van 2022 opgenomen conform artikel 4.3 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht. De kadernota vormt het startpunt van het proces van begroting en verantwoording (zie figuur 1).

**Figuur 1: proces begroting en verantwoording VRU**




De gemeenten worden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze over de algemene financiële en beleidsmatige kaders naar voren te brengen. Alle zienswijzen worden betrokken bij het opstellen van de begroting van 2022. De begroting 2022 wordt in het voorjaar van 2021 opgesteld. Voordat het bestuur de begroting 2022 definitief vaststelt, wordt deze eveneens voor zienswijzen aan de gemeenten aangeboden. De gemeenten hebben op deze manier twee gelegenheden om invloed uit te oefenen op de begroting van de VRU.

## 1.2 Opbouw kadernota

In de kadernota ligt de nadruk op de ontwikkelingen die effect hebben op de hoogte van de gemeentelijke bijdrage. We maken onderscheid tussen de technische toepassing van het financiële kader (hoofdstuk 2) en de overige ontwikkelingen en risico's (hoofdstuk 3 en 4). In het beleidsplan VRU 2020-2023 is opgenomen dat voor nieuw beleid geen extra bijdragen wordt gevraagd aan gemeenten. De opgenomen onderwerpen zijn daarmee beperkt tot exogene ontwikkelingen en risico's. Hieruit volgt dat beleidsbijstellingen enkel betrekking hebben op bestaand beleid.

In hoofdstuk 5 worden de effecten uit hoofdstuk 2, 3 en 4 op de bijdrage voor het gemeentelijk basistakenpakket (GBTP) weergegeven. In hoofdstuk 6 wordt de vergoeding voor het individueel gemeentelijk pluspakket (IGPP) per gemeente inzichtelijk gemaakt.

# 2 Financieel kader

## 2.1 Bijstelling ijkpuntscores gemeentefonds

Conform artikel 4.2 A van de Gemeenschappelijke Regeling vormen de ijkpuntscores van het Gemeentefonds voor het onderdeel Brandweer en Rampenbestrijding de grondslag voor het relatieve aandeel van de gemeenten in de totale bijdrage voor het GBTP.

Momenteel wordt in opdracht van het Rijk onderzocht hoe het gemeentefonds opnieuw kan worden verdeeld. Eind februari 2020 hebben beheerders van het gemeentefonds besloten de invoering van de herverdeling van het gemeentefonds een jaar uit te stellen tot 2022. In 2020 vindt nog een aantal vervolgonderzoeken plaats. Besluitvorming over de invoering van de nieuwe verdeling wordt naar verwachting in 2020 afgerond en niet eerder dan in de decembercirculaire 2020 verwerkt. Dit betekent dat ten tijde van het opstellen van de VRU kadernota 2022 de effecten van het herijkingsonderzoek op het verdeelmodel van de VRU nog niet bekend zijn.

De begroting van de VRU wordt jaarlijks gebaseerd op de meest actuele septembercirculaire. De individuele bijdrage per gemeente in de kadernota 2022 is daarmee nog gebaseerd op het 'oude verdeelmodel'. Besluitvorming over eventuele wijzigingen in het verdeelmodel als gevolg van een herverdeling in het gemeentefonds worden specifiek aan het algemeen bestuur voorgelegd bij de begroting 2022 en actualisatie van de begroting 2021.
In tabel 1 zijn de percentages voor 2022 opgenomen. Deze ijkpuntscores leiden niet tot een verandering van de totale bijdrage voor het GBTP. De ijkpuntscores worden alleen gebruikt om de verdeling tussen de gemeenten onderling te berekenen. Op totaalniveau is de bijstelling van de ijkpuntscores dus per saldo neutraal. Per gemeente kunnen wel verschuivingen plaatsvinden, afhankelijk van de ontwikkeling van de ijkpuntscores.

**Tabel 1: verdelingsgrondslag (relatief aandeel ijkpuntscores) bijdrage GBTP**

| Verdelingsgrondslag bijdrage GBTP | | |
|---|---|---|
| **Gemeente** | **Begroting 2021** | **Kadernota 2022** |
| Renswoude | 0,37% | 0,39% |
| Eemnes | 0,60% | 0,61% |
| Oudewater | 0,65% | 0,65% |
| Woudenberg | 0,76% | 0,77% |
| Montfoort | 0,90% | 0,89% |
| Lopik | 0,95% | 0,95% |
| Bunnik | 1,07% | 1,06% |
| Bunschoten | 1,26% | 1,27% |
| Rhenen | 1,32% | 1,32% |
| Wijk bij Duurstede | 1,53% | 1,52% |
| Baarn | 1,77% | 1,75% |
| Leusden | 1,89% | 1,89% |
| IJsselstein | 2,04% | 2,02% |
| De Bilt | 2,98% | 2,92% |
| De Ronde Venen | 2,97% | 2,97% |
| Soest | 3,05% | 3,00% |
| Houten | 3,07% | 3,05% |
| Utrechtse Heuvelrug | 3,48% | 3,38% |
| Woerden | 3,45% | 3,42% |
| Vijfheerenlanden | 3,51% | 3,68% |
| Stichtse Vecht | 4,39% | 4,34% |
| Nieuwegein | 4,51% | 4,46% |
| Veenendaal | 4,59% | 4,57% |
| Zeist | 4,57% | 4,58% |
| Amersfoort | 11,38% | 11,22% |
| Utrecht | 32,94% | 33,33% |
| **TOTAAL** | **100%** | **100%** |

De gemeenten met de grootste stijging in het relatieve aandeel zijn de gemeente Utrecht, Vijfheerenlanden en Renswoude. Bij de gemeente Utrecht is de stijging het gevolg van een toename van het aantal woonruimten en dit werkt ook door in de maatstaven die zijn gekoppeld aan het aantal inwoners en de bebouwingsdichtheid. Bij de gemeente Vijfheerenlanden hangt de stijging samen met de ontwikkeling van de WOZ-waarden van niet-woningen en een toename van het aantal woonruimten.[1] De stijging van het relatieve aandeel van de gemeente Renswoude is te relateren aan een toename van het aantal woningen.

De gemeenten met de sterkste afname in het relatieve aandeel zijn Utrechtse Heuvelrug en De Bilt. Bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug wordt er een kern (met minimaal 500 adressen) minder gehonoreerd door het Rijk en bij gemeente De Bilt is sprake van een negatieve ontwikkeling van WOZ-waarden van niet-woningen. Dit laatste is ook de oorzaak van een beperkte neerwaartse bijstelling in het relatieve aandeel voor de gemeenten Nieuwegein en Amersfoort.

In bijlage 1 zijn de bedragen opgenomen die de gemeenten ontvangen uit het gemeentefonds voor het onderdeel Brandweer en Rampenbestrijding voor de jaren 2019 tot en met 2022, zoals berekend in de septembercirculaire 2020 van het gemeentefonds. Deze bedragen liggen ten grondslag aan de procentuele verdeling (de ijkpuntscores) van de gemeenschappelijke bijdrage aan de VRU. De hoogte van de bijdrage uit het gemeentefonds heeft geen invloed op de gemeentelijke bijdrage aan de VRU. Momenteel wordt een landelijk herijkingsonderzoek voor het gemeentefonds uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek zullen nog effect hebben op de ijkpuntscores die in 2022 worden gehanteerd voor de uiteindelijke berekening van de bijdrage voor het basistakenpakket voor het jaar 2022.[2] Bij het opstellen van de begroting wordt hier nader op ingegaan.

## 2.2 Loonaanpassing

De gemeentelijk bijdrage wordt geïndexeerd volgens artikel 4.3 van de Gemeenschappelijke Regeling. De loonaanpassing volgt de algemene loonontwikkeling[3]. Voor de kadernota hanteert de VRU de procentuele mutatie van het indexcijfer ‘prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers’ zoals berekend door het Centraal Plan Bureau, omdat de CAO en premiebedragen voor 2022 nog niet bekend zijn.[4] De ontwikkeling van dit indexcijfer is weergeven in tabel 2.
In tabel 3 is het financiële effect van de verwachte loonontwikkeling op de bijdrage voor het gemeentelijk basistakenpakket (GBTP) opgenomen en op de vergoeding voor het individueel gemeentelijk pluspakket (IGPP).

**Tabel 2: Ontwikkeling CPB indexcijfer 'Prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers'**

| | Loonaanpassing | | |
|---|---|---|---|
| **Jaar** | **Begroting 2021** | **Kadernota 2022** | **Bijstelling** |
| 2020 | 2,5% | 4,6% | 2,1% |
| 2021 | 2,6% | 0,6% | -2,0% |
| ***Subtotaal*** | ***5,1%*** | ***5,2%*** | ***0,1%*** |
| 2022 | 0,0% | 1,3% | 1,3% |
| ***Subtotaal*** | ***0,0%*** | ***1,3%*** | ***1,3%*** |
| **Totaal** | **5,1%** | **6,5%** | **1,4%** |

[1] Overigens was er in de septembercirculaire 2019 sprake van een forse afname van niet-woningen in vergelijking met de optelsom van de drie afzonderlijke voormalige gemeenten (Vianen, Leerdam en Zederik).
[2] De uitkomsten van het herijkingsonderzoek voor het gemeentefonds zullen ook effect hebben op de ijkpuntscores en het verdeelmodel in 2021
[3] Bijdrageverordening, artikel 1: de loonontwikkeling conform de Collectieve Arbeidsregeling (CAR) en mutaties in de premieplichtigen van de werkgever op basis van wet CAR en rechtspositieregeling.
[4] Gepubliceerd in Tabel 4.2.2 van de septembercirculaire 2019 en 2020

**Tabel 3: financieel effect loonaanpassing**

| *Bedragen x € 1.000* | | Financieel effect 2022 | | |
|---|---|---|---|---|
| **Loonaanpassing** | **Loon-aanpassing** | **Bijdrage GBTP** | **Vergoeding IGPP** | **Totaal** |
| Mutatie stelpost looncompensatie 2021 | 0,1% | 65 | 2 | 66 |
| Prognose premieontwikkeling 2021 | 1,2% | 530 | 13 | 543 |
| Inzet stelpost looncompensatie 2021 | -1,2% | -530 | -13 | -543 |
| ***Mutatie lasten loonaanpassing 2021*** | ***0,1%*** | ***65*** | ***2*** | ***66*** |
| Stelpost looncompensatie 2022 | 1,3% | 859 | 20 | 879 |
| Premieontwikkeling 2022 | | p.m. | p.m. | p.m. |
| ***Mutatie lasten loonaanpassing 2022*** | ***1,3%*** | ***859*** | ***20*** | ***879*** |
| **Totaal effect** | **1,4%** | **924** | **22** | **946** |

Voor de jaren 2021 en 2022 is een stelpost voor looncompensatie opgenomen, omdat de CAO 2021-2022 tijdens het opstellen van deze kadernota nog niet bekend is. De premieontwikkeling heeft ook invloed op de loonkosten. Op basis van de premieprognose van het ABP van juli 2020 stijgt het werkgeversaandeel in 2021 met 1,23%. Het definitieve besluit over de premie van 2021 wordt eind november 2020 genomen. Voor de premieontwikkeling 2022 is een p.m. post opgenomen, omdat hiervoor nog geen premieprognose bekend is. Het ABP heeft wel aangegeven dat de premiecijfers naar verwachting zullen stijgen in 2022 en 2023. De premiestijgingen worden ten laste van de stelpost voor looncompensatie gebracht.[5]

Bij het opstellen van de begroting 2022 en bij actualisatie van de begroting 2021 wordt de loonontwikkeling nog bijgesteld op basis van de dan geldende CAO en vastgestelde premie's. Een eventueel positief of negatief effect wordt dan verrekend met de gemeentelijke bijdrage zodat uiteindelijk de werkelijke loon- en premieontwikkeling wordt betaald.

Het financiële effect van de loonontwikkeling zoals opgenomen in de kadernota 2022 van de VRU, wordt volgens de huidige systematiek van het gemeentefonds indirect gecompenseerd via de algemene uitkering die gemeenten van het Rijk ontvangen. De loonontwikkeling van het Rijk wordt vertaald naar het accres van de algemene uitkering voor gemeenten. De compensatie voor de loonontwikkeling 2022 van gemeenten wordt bij de meicirculaire 2021 toegekend.

## 2.3 Prijsaanpassing

Voor de prijsaanpassing hanteert de VRU de procentuele mutatie van het Bruto Binnenlands Product zoals berekend door het Centraal Plan Bureau[6]. Dit is conform artikel 1 sub j van de Bijdrageverordening VRU. Daarbij vindt jaarlijks een correctie plaats op basis van de geactualiseerde cijfers over de voorliggende twee jaren ten opzichte van de begroting. Zo wordt nooit te veel of te weinig geïndexeerd. Voor 2022 bedraagt de cumulatieve prijsaanpassing 1,9%. De ontwikkeling van dit indexcijfer is weergeven in tabel 4. In tabel 5 is het financiële effect van deze prijsaanpassing opgenomen.

[5] Restant stelpost looncompensatie 2021 voor CAO 2021 en overige premieontwikkelingen bedraagt 1,9%.
[6] Gepubliceerd in Tabel 4.2.2 van de septembercirculaire 2019 en 2020 en verzamelde bijlagen https://www.cpb.nl/actualisatie-middellangetermijnverkenning-2022-2025

**Tabel 4: Ontwikkeling CPB indexcijfer 'Prijs bruto binnenlands product'**

| | Prijsaanpassing | | |
|---|---|---|---|
| **Jaar** | **Begroting 2021** | **Kadernota 2022** | **Bijstelling** |
| 2019 | 2,5% | 3,0% | 0,5% |
| 2020 | 1,5% | 1,7% | 0,2% |
| 2021 | 1,7% | 1,5% | -0,2% |
| ***Subtotaal*** | ***5,7%*** | ***6,2%*** | ***0,5%*** |
| 2022 | - | 1,4% | 1,4% |
| ***Subtotaal*** | ***-*** | ***1,4%*** | ***1,4%*** |
| **Totaal** | **5,7%** | **7,6%** | **1,9%** |

**Tabel 5: financieel effect prijsaanpassing**

| *Bedragen x € 1.000* | | Financieel effect 2022 | | |
|---|---|---|---|---|
| **Prijsaanpassing** | **Prijs-aanpassing** | **Bijdrage GBTP** | **Vergoeding IGPP** | **Totaal** |
| Mutatie prijsaanpassing 2019 | 0,5% | 148 | 12 | 161 |
| Mutatie prijsaanpassing 2020 | 0,2% | 59 | 4 | 63 |
| Mutatie prijsaanpassing 2021 | -0,2% | -59 | -4 | -63 |
| ***Mutatie lasten prijsaanpassing 2021*** | ***0,5%*** | ***148*** | ***12*** | ***161*** |
| Prijsaanpassing 2022 | 1,4% | 413 | 33 | 445 |
| ***Mutatie lasten prijsaanpassing 2022*** | ***1,4%*** | ***413*** | ***33*** | ***445*** |
| **Totaal effect** | **1,9%** | **561** | **45** | **606** |

Het financiële effect van de prijsaanpassing zoals opgenomen in de kadernota 2022 van de VRU, wordt volgens de huidige systematiek van het gemeentefonds indirect gecompenseerd via de algemene uitkering die gemeenten van het Rijk ontvangen. De prijsontwikkeling van het Rijk wordt vertaald naar het accres van de algemene uitkering voor gemeenten. De compensatie voor de prijsontwikkeling 2022 wordt bij de meicirculaire 2021 aan gemeenten toegekend.

## 2.4 Lasten FLO-overgangsrecht

Het financiële kader van de lasten FLO-overgangsrecht bestaat uit een structurele en een incidentele component. Schommelingen in de kostenprognose worden geëgaliseerd via de bestemmingsreserve ‘Lasten FLO-overgangsrecht’. De eerstvolgende actualisatie van de kostenprognose wordt verwerkt in de meerjarenraming van de begroting 2022. In tabel 6 is de meerjarenraming van de lasten FLO-overgangsrecht weergegeven.
Tabel 7 geeft inzicht in het financiële effect op de gemeentelijke bijdrage voor het basistakenpakket (GBTP) voor het jaar 2022.

**Tabel 6: meerjarenraming lasten FLO-overgangsrecht 2022-2025**

| *Bedragen x € 1.000* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Meerjarenraming FLO-overgangsrecht** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** |
| **Begroting 2021** | | | | |
| Lasten FLO-overgangsrecht | 2.867 | 2.883 | 2.971 | 3.045 |
| Storting/ onttrekking reserve FLO-overgangsrecht | 133 | 117 | 29 | -45 |
| ***Lasten FLO-overgangsrecht begroting 2021*** | ***3.000*** | ***3.000*** | ***3.000*** | ***3.000*** |
| **Kadernota 2022** | | | | |
| Lasten FLO-overgangsrecht | 2.993 | 3.138 | 3.097 | 2.944 |
| Storting/ onttrekking reserve FLO-overgangsrecht | 52 | -93 | -52 | 101 |
| ***Lasten FLO-overgangsrecht kadernota 2022*** | ***3.045*** | ***3.045*** | ***3.045*** | ***3.045*** |
| **Mutatie lasten FLO-overgangsrecht** | **45** | **45** | **45** | **45** |

De mutatie van de lasten FLO-overgangsrecht kan worden opgevangen door inzet van de bestemmingsreserve 'Lasten FLO-overgangsrecht'. De actualisatie van de meerjarenraming leidt niet tot een mutatie van de gemeentelijke bijdrage.

**Tabel 7: financieel effect mutatie lasten FLO-overgangsrecht**

| *Bedragen x € 1.000* | **Financieel effect 2022 GBTP** | | |
|---|---|---|---|
| **Lasten FLO-overgangsrecht** | **Structureel** | **Incidenteel** | **Totaal** |
| Lasten FLO-overgangsrecht 2021 | 3.000 | 1.677 | **4.677** |
| Onttrekking reserve FLO-overgangsrecht 2021 | - | -1.677 | **-1.677** |
| Lasten FLO-overgangsrecht 2022 | 3.045 | - | **3.045** |
| Mutatie lasten FLO-overgangsrecht | **45** | **-** | **45** |
| Correctie loon- en prijsaanpassing 2022* | -45 | - | **-45** |
| **Totaal effect GBTP 2022** | **-** | **-** | **-** |

*De loon- en prijsaanpassing met betrekking tot de lasten FLO-overgangsrecht zijn onderdeel van de totale loonaanpassing (zie paragraaf 2.2). Daarom is een correctie toegepast.

## 2.5 Brede doeluitkering Rampenbestrijding

De hoogte van de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR) bedraagt voor 2022 op basis van de beschikking van 17 juni 2020 van het rijk € 9,5 miljoen. Dat is € 206k meer dan opgenomen in de huidige meerjarenraming. Het betreft met name de structurele doorwerking van de indexering van de rijksbijdrage voor 2020. Deze extra inkomst wordt in mindering gebracht op de bijdrage van de gemeenten voor het GBTP. De indexering van de BDuR 2021 en 2022 is nog niet bekend. In tabel 8 is het financiële effect van de BDuR opgenomen.

**Tabel 8: financieel effect mutatie BDuR**

| *Bedragen x € 1.000* | **Financieel effect 2022** | | |
|---|---|---|---|
| **Brede doeluitkering Rampenbestrijding** | **Bijdrage GBTP** | **Vergoeding IGPP** | **Totaal** |
| Loon- en prijsbijstelling BDuR 2020 | -206 | - | **-206** |
| Loon- en prijsbijstelling BDuR 2021 | p.m. | - | **-** |
| Loon- en prijsbijstelling BDuR 2022 | p.m. | - | **-** |
| **Totaal effect** | **-206** | **-** | **-206** |

## 2.6 Samenvatting mutatie GBTP 2022 financieel kader

**Tabel 9: effect financieel kader op bijdrage GBTP**

*Bedragen x € 1.000*

| **Mutaties financieel kader 2022** | **Structureel** | **Incidenteel** | **Totaal** |
|---|---|---|---|
| Bijstelling ijkpuntscores gemeentefonds* | - | - | **-** |
| Loonaanpassing | 924 | - | **924** |
| Prijsaanpassing | 561 | - | **561** |
| Lasten FLO-overgangsrecht | - | - | **-** |
| Brede doeluitkering Rampenbestrijding | -206 | - | **-206** |
| **Totaal mutatie bijdrage GBTP** | **1.279** | **-** | **1.279** |

*De bijstelling van de ijkpuntscores heeft geen effect op de totale omvang van de bijdrage GBTP. De bijstelling leidt wel tot onderlinge verschuivingen tussen de bijdragen van gemeenten.

# 3 Ontwikkelingen

## 3.1 Hervorming OMS-stelsel

Een aantal (ca. 1250) gebouwen zijn conform hun vergunning door de gemeente verplicht tot een directe doormelding van hun brandmeldinstallatie naar de meldkamer van de regionale brandweer (Openbaar Meldsysteem; OMS). Daarnaast is bestuurlijk (bij de aanbesteding in 2014) afgesproken dat (ca. 50) gebouwen voor vitale infrastructuur en cultureel erfgoed zich op vrijwillige basis mogen aansluiten op het OMS, i.v.m. maatschappelijk belang of continuïteit van vitale processen. Per aansluiting betaalt de leverancier de VRU een concessievergoeding.

Reeds enkele jaren hebben wij het risico omtrent de houdbaarheid van het huidige regionale OMS-stelsel benoemd. In de vorige kadernota en huidige begroting is vermeld dat landelijk (juridisch) onderzoek is verricht naar de houdbaarheid van het huidige OMS-stelsel. Geconcludeerd werd dat:

1. er op langere termijn nauwelijks tot geen rechtvaardiging te vinden is voor de instandhouding van het huidige OMS-stelsel, waarbij het aantal OMS-aanbieders beperkt is of wordt;
2. voor de huidige praktijk van inning van de vergoedingen in de toekomst nauwelijks ruimte blijft;
3. er geen wettelijke basis is voor de wijze waarop veiligheidsregio's nu de regie voeren op het tot stand komen van het OMS.

Gelet op deze conclusies en de landelijke ontwikkelingen is het risico op het wegvallen van de concessievergoeding in de vorige kadernota (en de daarop gebaseerde begroting 2021) al verhoogd naar 'groot'. Hierbij werd ingeschat dat de contracten in onze regio tot einde van de concessieperiode (april 2024) konden worden gecontinueerd, tenzij externe ontwikkelingen aanleiding zouden geven om de concessievergoeding tussentijds aan te passen. Inmiddels doet, eerder dan verwacht, deze ontwikkeling zich voor.

Met ingang van 2021 wordt namelijk een landelijke voorziening voor de ontvangst van meldingen van brandmeldinstallaties operationeel. Dit als onderdeel van het project Landelijke Meldkamer Samenwerking (LMS) waarbinnen het beheer van de meldkamer wettelijk aan de politie is overgedragen. Deze voorziening vervangt de huidige regionale werkwijze voor de ontvangst van brandmeldingen via het openbaar meldsysteem.

Voordeel van deze landelijke voorziening is de hoeveelheid informatie die automatisch wordt doorgestuurd naar de meldkamer brandweer, waardoor de meldkamercentralist beter kan beoordelen of, en zo ja welke, brandweerzorg noodzakelijk is.

De VRU heeft, samen met de regio's Gooi & Vechtstreek en Flevoland, in 2014 de concessie voor het huidige regionale OMS aan zes leveranciers gegund na een rechtmatige Europese aanbesteding. Deze concessie loopt tot april 2024. Op dit moment zijn ongeveer 1.300 instellingen en bedrijven op het OMS aangesloten. In de programmabegroting 2021 zijn de inkomsten uit concessievergoeding regionale OMS geraamd op ongeveer € 1,1 miljoen.

**Bijstelling**

De consequentie van de hiervoor beschreven ontwikkeling is dat de concessievergoeding van € 1,1 miljoen op termijn volledig vervalt bij ingebruikname van de landelijke voorziening. Op dit moment is nog niet bekend op welke termijn en in welk tempo dit gebeurt. We gaan er vooralsnog van uit dat de huidige op het OMS aangesloten instellingen en bedrijven in de loop van 2021 over gaan naar de landelijke voorziening, waardoor de inkomsten uit concessievergoeding

OMS met ingang van 2022 geheel wegvallen. Het is ook mogelijk dat de overgang meer geleidelijk naar het eind van de concessieperiode zal plaatsvinden.

Aan de OMS-opbrengsten zijn slechts in zeer beperkte mate directie(beheers)kosten (€ 27k) verbonden. De OMS-opbrengsten zijn dan ook als algemeen dekkingsmiddel in de begroting van de VRU verwerkt. Tegenover het wegvallen van de opbrengsten staat dus voor het grootste deel geen directe besparing op de kosten, waarmee deze exogene ontwikkeling niet structureel neutraal in de kadernota verwerkt kan worden. Om te voorkomen dat dit in deze beleidsperiode doorwerkt als verhoging op de gemeentelijke bijdrage wordt voorgesteld om een OMS-fonds te vormen uit het resultaat 2020, waarmee het wegvallen van de opbrengsten tijdelijk kan worden gedekt. Het OMS-fonds vormt tevens de buffer om de onzekerheid over de termijn en het tempo van het wegvallen van de OMS-opbrengsten op te vangen zonder dat de weerstandscapaciteit wordt aangetast. De bestaande weerstandscapaciteit is met € 1,4 miljoen namelijk relatief beperkt (1,4% van de begroting) en bovendien ontoereikend om deze opbrengstendaling over een langere periode te kunnen opvangen.
In tabel 10 is de meerjarenraming van de hervorming van het OMS-stelsel 2022-2025 opgenomen.

**Tabel 10: meerjarenraming hervorming OMS-stelsel**

| *Bedragen x € 1.000* | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Hervorming OMS-stelsel** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** |
| **Lasten OMS** | | | | |
| Beheerskosten OMS | -27 | -27 | -27 | -27 |
| ***Subtotaal lasten*** | ***-27*** | ***-27*** | ***-27*** | ***-27*** |
| **Baten OMS** | | | | |
| OMS-opbrengsten | 1.079 | 1.079 | 1.079 | 1.079 |
| Onttrekking OMS-fonds* | -1.052 | -1.052 | -243 | - |
| ***Subtotaal baten*** | ***27*** | ***27*** | ***836*** | ***1.079*** |
| **Mutatie lasten hervorming OMS-stelsel** | **-** | **-** | **809** | **1.052** |

*De benodigde middelen in het OMS-fonds tot het eind van de beleidsperiode worden geraamd op € 2,86 miljoen. In tabel 12 is een overzicht gegeven van het verloop van de reserve en de daarin benodigde middelen.

In tabel 11 is het financiële effect van de hervorming van het OMS-stelsel op de gemeentelijke bijdrage (GBTP) opgenomen.

**Tabel 11: financieel effect hervorming OMS-stelsel**

| *Bedragen x € 1.000* | **Financieel effect 2022** | | |
|---|---|---|---|
| **Hervorming OMS-stelsel** | **Bijdrage GBTP** | **Vergoeding IGPP** | **Totaal** |
| Derving inkomsten uit concessievergoeding OMS | 1.079 | - | **1.079** |
| Vervallen beheerskosten OMS | -27 | - | **-27** |
| *Incidenteel:* Onttrekking OMS-fonds | -1.052 | - | **-1.052** |
| **Totaal effect** | **-** | **-** | **-** |

De beheerslasten (€ 27k) betreffen de capaciteit voor contactbeheer en het beheer van aansluitingen. In tabel 12 is de opbouw van de raming van het OMS-fonds en de fasering van de onttrekking aan het OMS-fonds weergeven.

**Tabel 12: verloop reserve OMS-fonds**

| *Bedragen x € 1.000* | |
|---|---|
| **OMS-fonds** | **2021-2024** |
| *Stand per 31-12-2020* | - |
| Toevoeging rekeningresultaat 2020 | 2.860 |
| ***Verwacht saldo OMS-fonds per 1-1-2021*** | ***2.860*** |
| | |
| Onttrekkingen voor derving inkomsten OMS | |
| 2021 (50%) | -513 |
| 2022 | -1.052 |
| 2023 | -1.052 |
| 2024 (eerste kwartaal) | -243 |
| ***Totaal onttrekkingen*** | ***-2.860*** |
| | |
| **Resterend saldo na bovenstaande onttrekkingen** | **0** |

De berekening van de onttrekking aan het OMS-fonds is gebaseerd op wegvallende concessievergoedingen in de huidige beleidsperiode tot het einde van de concessieperiode (april 2024). In 2021 gaan wij uit van een afname van concessievergoedingen van 50%. Vanaf 2022 verwachten wij dat de concessievergoeding volledig is weggevallen.

Een voorstel voor het instellen van het OMS-fonds in de vorm van een bestemmingsreserve volgt bij de jaarrekening 2020. Hierin worden ook spelregels over de besteding en verantwoording van de middelen uit deze bestemmingsreserve opgenomen. Uitgangspunt hierbij is dat niet bestede middelen terugvloeien naar gemeenten.

## 3.2 Regionale uitwerking landelijk beoordelingsprotocol automatische meldingen

Parallel aan de ontwikkeling van de landelijke OMS-voorziening (zie paragraaf 3.1) zijn landelijke afspraken gemaakt voor de werkwijze bij automatische meldingen (Beoordelingsprotocol automatische meldingen). Het toepassen van het nieuwe protocol zorgt ervoor dat alleen bij een hoge mate van zekerheid over de noodzakelijke brandweerzorg door de meldkamer wordt gealarmeerd met prioriteit 1. Dat is het geval als, na een automatische brandmelding, uit contact met het object blijkt dat er daadwerkelijk brand is. In andere gevallen (geen contact binnen 3 minuten, onduidelijk wat er is binnen 5 minuten, of nacontrole na melding ‘brand al uit’) volgt alarmering met lagere prioriteit. Voor overige situaties (andere oorzaak dan brand, niets aan de hand) volgt geen alarmering.

In het huidige protocol past de meldkamer brandweer een verificatietijd van maximaal 3 minuten toe bij OMS-meldingen. Automatische meldingen die telefonisch door een Particuliere Alarm Centrale (PAC) aan de meldkamer van de brandweer worden doorgegeven, worden door de centralist beoordeeld en hierna vindt eventuele alarmering plaats.

Het huidige protocol voor OMS-meldingen is na akkoord van het Algemeen Bestuur ingevoerd op 10 juli 2015. Op dit moment wordt bij 72% van de OMS-meldingen de brandweerpost niet gealarmeerd doordat de melding is geverifieerd door de meldkamer.

Als de brandweerpost wel wordt gealarmeerd, wordt in veel gevallen kort na de alarmering duidelijk dat geen brandweerzorg nodig is en wordt de alarmering voor de brandweerpost ingetrokken voordat het voertuig is uitgerukt. In de overige gevallen waarbij de brandweereenheid ter plaatse komt (deels gealarmeerd met lagere prioriteit, prioriteit 2), wordt na aankomst vaak geconstateerd dat geen brandweerzorg nodig is. Slechts in 5% van de alarmeringen is uiteindelijk brandweerzorg noodzakelijk.

Met het nieuwe protocol wordt meer tijd genomen voor verificatie, waardoor bij een groter deel van het aantal OMS-meldingen en PAC-meldingen de brandweerpost niet meer onnodig wordt gealarmeerd. Ook zal het aantal keren dat een brandweerpost met spoed wordt gealarmeerd (prioriteit 1) afnemen waardoor de overlast voor het overige verkeer vermindert. Als gevolg hiervan houden we rekening met een voordelig financieel effect van € 50k. In tabel 13 is het effect op de gemeentelijke bijdrage (GBTP) opgenomen.

**Tabel 13: regionale uitwerking landelijk beoordelingsprotocol automatische meldingen**

| *Bedragen x € 1.000* | **Financieel effect 2022** | | |
|---|---|---|---|
| **Regionale uitwerking landelijke beoordelingsprotocol automatische meldingen** | **Bijdrage GBTP** | **Vergoeding IGPP** | **Totaal** |
| Afname personele kosten voor onnodige alarmeringen | -50 | - | **-50** |
| **Totaal effect** | **-50** | **-** | **-50** |

In het landelijke protocol wordt het alarmeren van de brandweer met lagere urgentie (prioriteit 2), bij twijfel of onduidelijkheid over een eventuele brand, als een overgangsmaatregel gezien. Uiteindelijk zal een niet geverifieerde automatische melding niet meer leiden tot een inzet van de brandweer. Bij een geleidelijke overgang krijgt de gebruiker steeds meer verantwoordelijkheid en groeit de maatschappelijke acceptatie. Een concreet voorstel voor de afbouw van de inzet van de brandweer bij twijfel of onduidelijkheid over een eventuele brand zal op termijn ter besluitvorming worden voorgelegd, inclusief de financiële consequenties.
Op termijn kan het geraamde voordeel dus nog verder oplopen als de inzet van de brandweer verder wordt afgebouwd.

## 3.3 Heroriëntatie AB-werkplaatsen

De huidige werkplaatsen ademluchtbescherming zijn sterk verouderd en voldoen niet aan de geldende eisen op het gebied van arbeidshygiëne en arbo-wetgeving. Hierdoor wordt zowel in kwantitatief als kwalitatief opzicht de materiële paraatheid op het gebied van de adembeschermingsmiddelen onvoldoende geborgd. In de huidige werkplaatsen kunnen de problemen ten aanzien van arbeidshygiëne en ergonomie niet worden opgelost zonder ingrijpende verbouwingen en meerkosten. In de kadernota en begroting 2019 is daarom gekozen om niet zeven maar twee werkplaatsen te verbouwen naar de huidige eisen, om daarna efficiënter te kunnen werken en de investeringen voor de verbouwingen en apparatuur van de ademluchtwerkplaatsen zoveel mogelijk te beperken.

Initieel is gekozen om te onderzoeken of de kazernes van Woerden en Veenendaal geschikt gemaakt kunnen worden om de werkplaatsen te laten voldoen aan de geldende eisen op het gebied van arbeidshygiëne en arbo-wetgeving. In de kazerne in Woerden zou het grootste deel van het (specialistische) werk verricht worden en de kazerne in Veenendaal is aangewezen om een beperkt deel van het reguliere werk en piekmomenten op te kunnen vangen.
Uitgebreid onderzoek heeft uitgewezen dat het inpassen van een industriële werkplaats in de bestaande kazerne in Woerden niet realiseerbaar is vanwege beperkte mogelijkheid tot uitbreiding van de kazerne en de benodigde draagkracht van de bestaande vloeren en fundering.

Een heroriëntatie op de AB-werkplaatsen is noodzakelijk nu de optie van inhuizing in een bestaande post niet mogelijk is. Voorgesteld wordt om op korte termijn een locatie te huren voor een periode van minimaal 5 jaar en deze als volwaardige AB-werkplaats in te richten, zodat zo snel mogelijk wordt voldaan aan de eisen in het kader van arbeidshygiëne en arbo-wetgeving. Gelet op de doelstellingen uit het beleidsplan over zowel de personele als de materiële paraatheid, wordt op termijn gestreefd naar een structurele oplossing in een brandweerpost, waarbij de kazerne in Veenendaal in beeld blijft als overloopwerkplaats.

Het financiële effect van het niet op een bestaande locatie kunnen inhuizen bedraagt € 155k per jaar, uitgaande van een huurtermijn van 5 jaar. De structurele verhoging van de gemeentelijke bijdrage voor de AB-werkplaatsen is berekend op basis van het bedrag voor de tijdelijke voorziening (huur en noodzakelijke kosten). In tabel 14 is een raming opgenomen van de structurele meerkosten en het effect op de gemeentelijke bijdrage (GBTP).

**Tabel 14: financieel effect heroriëntatie AB-werkplaatsen**

| *Bedragen x € 1.000* | Financieel effect 2022 | | |
|---|---|---|---|
| **Heroriëntatie AB-werkplaatsen** | **Bijdrage GBTP** | **Vergoeding IGPP** | **Totaal** |
| Meerkosten AB-werkplaatsen wegens vervallen optie inhuizing | 293 | - | **293** |
| Inzet reservering kapitaallasten | -138 | - | **-138** |
| **Totaal effect** | **155** | **-** | **155** |

We beschouwen dit bedrag vooralsnog kader stellend voor de structurele oplossing. Indien van toepassing wordt dit bedrag bijgesteld in de begroting waarbij een eventueel voordeel zal terugvloeien naar gemeenten.

## 3.4 Overdracht beheer meldkamer

De overdracht van het beheer van de meldkamer heeft geleid tot een financieel nadeel, omdat de uitname uit de rijksbijdrage € 0,2 miljoen hoger is dan de wegvallende beheerskosten voor de VRU. Dit financiële nadeel is reeds verwerkt in de begroting 2020. Daarbij is gemeld dat de VRU dit nadeel verwacht te kunnen compenseren na de ingebruikname van de Meldkamer Midden-Nederland door het efficiencyvoordeel op de personele lasten dat daarbij ontstaat. Aanvankelijk zou de ingebruikname van de Meldkamer Midden-Nederland begin 2022 plaatsvinden. In 2020 is bekend geworden dat dit pas wordt voorzien in het eerste kwartaal van 2025 door een vertraging van de nieuwbouw in Hilversum. Door deze vertraging wordt het voorziene efficiencyvoordeel op de personele lasten pas later gerealiseerd.

Op verzoek van de VRU is een regeling met de politie getroffen om het financiële nadeel voor de VRU in de periode 2022 tot de ingebruikname van de Meldkamer Midden-Nederland te compenseren. Met deze middelen kan vanaf 2022 het financiële nadeel als gevolg van de overdracht van het beheer worden opgevangen. Vanaf 2025, na de ingebruikname van de Meldkamer Midden-Nederland, wordt verwacht dat de verlaging van de gemeentelijke bijdrage met € 0,2 miljoen structureel binnen de begroting kan worden gedekt uit het verwachte efficiencyvoordeel op de personele lasten. Dit betekent dat de gemeentelijke bijdrage reeds met ingang van 2022 structureel verlaagd kan worden met een bedrag van € 193k. In de begroting 2021 is aangegeven dat deze verlaging verwerkt zal worden bij de kadernota 2022. In tabel 15 is het financiële effect van de compensatieregeling politie in combinatie met het verwachte efficiencyvoordeel op personele lasten opgenomen.

**Tabel 15: financieel effect mutatie overdracht beheer meldkamer**

| *Bedragen x € 1.000* | Financieel effect 2022 | | |
|---|---|---|---|
| **Overdracht beheer meldkamer** | **Bijdrage GBTP** | **Vergoeding IGPP** | **Totaal** |
| Effect uitname rijksbijdrage overdracht beheer Meldkamer | -193 | - | **-193** |
| Verhoging gemeentelijke bijdrage begroting 2020 | 193 | - | **193** |
| Verlaging gemeentelijke bijdrage | -193 | - | **-193** |
| **Totaal effect** | **-193** | **-** | **-193** |

## 3.5 Licentiekosten LCMS GZ

De veiligheidsregio heeft de wettelijke taak om te zorgen voor een systeem voor informatievoorziening tijdens crisisomstandigheden (Wvr, art 46 lid 3 en 4). Het landelijk Veiligheidsberaad heeft hiervoor het Landelijk Crisis Management Systeem (LCMS) als standaard geadopteerd voor de veiligheidsregio's en hun 'witte' ketenpartners. De GHOR is een onderdeel van de Veiligheidsregio en heeft dientengevolge ook de verplichting om haar informatievoorziening op orde te hebben. Hierin wordt voorzien met een aanvullende LCMS omgeving waar alle zorgketenpartners op worden aangesloten: LCMS GZ. Dit om informatie snel en adequaat te delen en inwinnen van informatie over actuele incidenten, rampen en crisis en geplande evenementen.

Via de kadernota en begroting 2019 is de gemeentelijke bijdrage met € 48k verhoogd voor de licentiekosten van LCMS GZ. Hierbij is destijds aangegeven dat op termijn een daling van de licentiekosten werd voorzien, naarmate het aantal gebruikers toeneemt. Inmiddels is gebleken dat deze licentiekosten inderdaad zijn gedaald. Conform de toezegging bij de kadernota en begroting 2019 wordt deze verlaging doorberekend in de gemeentelijke bijdrage. In tabel 16 is het financiële effect op de gemeentelijke bijdrage (GBTP) weergeven.

**Tabel 16: financieel effect mutatie licentiekosten LCMS GZ**

| *Bedragen x € 1.000* | Financieel effect 2022 | | |
|---|---|---|---|
| **Licentiekosten LCMS GZ** | **Bijdrage GBTP** | **Vergoeding IGPP** | **Totaal** |
| Licentiekosten LCMS GZ conform kadernota/begroting 2019 | -48 | - | **-48** |
| Indexering | -1 | - | **-1** |
| Licentiekosten LCMS GZ werkelijk | 37 | - | **37** |
| **Totaal effect** | **-12** | **-** | **-12** |

## 3.6 Wet kwaliteitsborging voor het bouwen

De wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) gaat naar verwachting vanaf 1 januari 2022 stapsgewijs in. Dat hebben de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten aangegeven.
De veranderingen uit de Wkb gelden (naar verwachting) tot en met 2024 alleen voor eenvoudige (nieuwbouw) bouwwerken. Dit zijn bijvoorbeeld eengezinswoningen en kleinere bedrijfspanden. Vanaf 2025 volgen de andere bouwwerken. Hierdoor kunnen kwaliteitsborgers stap voor stap ervaring opdoen met het nieuwe toezicht in de bouw.
Ten tijde van het opstellen van de kadernota 2022 is nog onvoldoende duidelijk welke gevolgen dit heeft voor onze werkzaamheden. Er zullen werkzaamheden verdwijnen, maar mogelijk leidt dit ook tot een verschuiving van advieswerk naar toezicht. Wij blijven graag met gemeenten in gesprek over de komende ontwikkelingen en wijzigingen in rollen en taken.

## 3.7 Versterking GHOR

In de kadernota en begroting 2021 zijn ontwikkelingen in het spoed-zorgveld geduid die vragen om de versterking van de GHOR op het gebied van netwerkcoördinatie en informatiemanagement. In 2020 is een intern verkenningstraject gestart om de mogelijkheden tot versterking binnen de VRU te onderzoeken en in de samenwerking met anderen. Door de coronacrisis doorzien we scherp waar de versterking nodig is. De beweging die de GHOR moet maken ten aanzien van netwerkcoördinatie is om van operationeel/tactische regievoering naar strategische regievoering te komen en daarbij het niet-acute zorgnetwerk aan te haken. Het aanhaken van het niet-acute zorgnetwerk vraagt ook om meer regie op het informatiemanagement binnen het netwerk. Beide sporen zijn de afgelopen periode cruciaal gebleken in de samenwerking met het netwerk. Inhoudelijk is in de afgelopen periode een grote inhaalslag gemaakt, die nu bestendigd moet worden in de organisatie. Conform de bestuurlijke opdracht en het uitgangspunt 'nieuw voor oud' van het vigerende beleidsplan is het uitgangspunt dat dit binnen de bestaande kaders gebeurt.

## 3.8 Samenvatting ontwikkelingen

**Tabel 17: samenvatting ontwikkelingen**

| *Bedragen x € 1.000*<br>**Ontwikkelingen 2022** | **Structureel** | **Incidenteel** | **Totaal** |
|---|---|---|---|
| Hervorming OMS-stelsel | 1.052 | -1.052 | **-** |
| Regionale uitwerking landelijk beoordelingsprotocol automatische meldingen | -50 | - | **-50** |
| Heroriëntatie AB-werkplaatsen | 155 | - | **155** |
| Overdracht beheer meldkamer | -193 | - | **-193** |
| Licentiekosten LCMS GZ | -12 | - | **-12** |
| **Totaal mutatie bijdrage GBTP** | **952** | **-1.052** | **-100** |

# 4 Risico's

## 4.1 Taakdifferentiatie/ (On)gelijke behandeling vrijwilligers

*Achtergrond*
Bij de voorbereidingen voor aanpassingsvoorstellen voor de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) is aan het licht gekomen dat de arbeidsvoorwaarden van brandweervrijwilligers op dit moment in strijd zijn met Europese wet- en regelgeving, in het bijzonder met de zogenaamd deeltijdrichtlijn. De reden hiervan is dat werkzaamheden en aanstellingseisen van beroepskrachten en vrijwilligers gelijk zijn, zodat brandweervrijwilligers op grond van het gelijkheidsbeginsel door hun werkgevers – de veiligheidsregio's – feitelijk als deeltijdwerkers beschouwd zouden moeten worden.

*Ontwikkeling*
De minister van Justitie en Veiligheid en het Veiligheidsberaad laten onderzoeken hoe de brandweervrijwilligers nadrukkelijk en fundamenteel zijn te onderscheiden van de beroepskrachten zodat wordt voldaan aan de normen uit Europese en internationale regelgeving en jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie. De mogelijke consequenties voor de brandweerorganisatie worden door alle veiligheidsregio's waaronder de VRU in het eerste halfjaar van 2021 in kaart gebracht. In de denkrichting wordt een taakdifferentiatie voorgesteld tussen vrijwilligers en beroepsmedewerkers, waarbij het systeem van vrijwilligheid behouden blijft. Uitgangspunt van de denkrichting is een werkbaar en fundamenteel onderscheid te maken tussen vrijwilligers en beroepsmedewerkers dat geen afbreuk doet aan het niveau en de kwaliteit van brandweerzorg.

Om te komen tot een fundamenteel onderscheid tussen vrijwilligers en beroepsmedewerkers zijn de volgende denkrichtingen uitgewerkt:

1. Verplichte beschikbaarheid voor vrijwilligers vervalt;
2. Specialistische taken voor vrijwilligers worden beperkt tot maximaal één;
3. Beroepskrachten krijgen een zwaardere belasting op het gebied van vakbekwaamheid met als gevolg zwaardere opleidingseisen;
4. Beroepskrachten gaan ten opzichte van vrijwilligers meer niet-repressieve taken uitvoeren.

Er bestaat een reëel risico dat de kosten voor brandweerzorg als gevolg van de taakdifferentiatie op basis van de genoemde denkrichtingen significant stijgen. De eventuele verschuiving van taken van vrijwilligers naar beroepskrachten kan leiden tot meer (parttime) beroepsaanstellingen en daarmee tot extra loonkosten voor de werkgever. Ook de kosten voor vakbekwaamheid kunnen toenemen als gevolg van een verschuiving van specialistische taken. Er is nog geen duidelijkheid over de omvang en fasering van de eventuele meerkosten als gevolg van de vrijwilligersproblematiek. Waar zich het risico van een zeer substantiële kostenverhoging gaat voordoen en het tempo van die kostenverhoging is nog niet in te schatten, omdat een eventueel besluit om het gedachte model van taakdifferentiatie in te voeren nog gekoppeld zou kunnen worden aan een derogatiebesluit (uitstel van invoering) vanuit Europa. Dit betekent ook dat de duur van het verleende uitstel van de inwerkingtreding van de Wnra voor personeel van de veiligheidsregio's nog niet bekend is. Uitgangspunt hierbij is dat eventuele financiële consequenties als gevolg van wijzigingen in het stelsel door het Rijk worden gecompenseerd.

**Tabel 18: kans en effect risico ongelijke behandeling vrijwilligers**

| **Onderwerp** | **Kans** | **Effect** | **Risico** (kans x effect) |
|---|---|---|---|
| Taakdifferentiatie tussen vrijwilligers en beroepskrachten | onbekend 50% | pm | pm |

# 5 Bijdrage gemeentelijk basistakenpakket

In onderstaande tabel is de ontwikkeling van de bijdrage voor het gemeentelijk basistakenpakket (GBTP) in 2022 opgenomen op basis van de mutaties in het financiële kader (zie hoofdstuk 2) en ontwikkelingen (zie hoofdstuk 3).

**Tabel 19: mutaties bijdrage GBTP Totaal**

| *Bedragen x € 1.000* | | Mutaties 2022 Totaal | | |
|---|---|---|---|---|
| **Gemeente** | **Bijdrage GBTP begroting 2021** | **Mutaties financieel kader** | **Mutaties ontwikkelingen** | **Bijdrage GBTP kadernota 2022** |
| Renswoude | 345 | 13 | -0 | 358 |
| Eemnes | 546 | 10 | -1 | 555 |
| Oudewater | 591 | 5 | -1 | 596 |
| Woudenberg | 688 | 10 | -1 | 697 |
| Montfoort | 813 | 4 | -1 | 817 |
| Lopik | 861 | 13 | -1 | 873 |
| Bunnik | 942 | 6 | -1 | 947 |
| Bunschoten | 1.104 | 24 | -1 | 1.127 |
| Rhenen | 1.141 | 15 | -1 | 1.156 |
| Wijk bij Duurstede | 1.382 | 13 | -2 | 1.393 |
| Baarn | 1.554 | 5 | -2 | 1.558 |
| Leusden | 1.612 | 24 | -2 | 1.635 |
| IJsselstein | 1.700 | 25 | -2 | 1.723 |
| De Bilt | 2.655 | -10 | -3 | 2.642 |
| De Ronde Venen | 2.601 | 34 | -3 | 2.633 |
| Soest | 2.691 | -2 | -3 | 2.686 |
| Houten | 2.295 | 38 | -3 | 2.330 |
| Utrechtse Heuvelrug | 3.135 | -39 | -3 | 3.092 |
| Woerden | 2.994 | 21 | -3 | 3.011 |
| Vijfheerenlanden | 3.312 | 163 | -4 | 3.472 |
| Stichtse Vecht | 3.910 | 16 | -4 | 3.922 |
| Nieuwegein | 3.715 | 56 | -4 | 3.766 |
| Veenendaal | 3.131 | 58 | -5 | 3.184 |
| Zeist | 4.051 | 55 | -5 | 4.102 |
| Amersfoort | 9.860 | 25 | -11 | 9.874 |
| Utrecht | 26.805 | 696 | -33 | 27.468 |
| **Totaal** | **84.437** | **1.279** | **-100** | **85.616** |

# 6 Vergoeding individueel gemeentelijk pluspakket

In tabel 20 is per gemeente de ontwikkeling van de vergoeding voor het gemeentelijk pluspakket (IGPP) opgenomen. Vanaf 2018 zijn de taakuitvoeringsovereenkomsten (TUO's) afgesloten voor onbepaalde tijd. Voor 2022 gaan we daarom uit van voortzetting van de plustaken. De vergoedingen voor 2022 kunnen nog veranderen als er tussentijds nog wijzigingen in de TUO's worden doorgevoerd.

**Tabel 20: ontwikkeling vergoeding voor het individueel gemeentelijk pluspakket (IGPP)**

*Bedragen x € 1.000*

| Gemeente | Vergoeding IGPP begroting 2021 | Mutaties TUO's 2022 | Loon- & prijs-aanpassing 2022 | Vergoeding IGPP begroting 2022 |
|---|---|---|---|---|
| Renswoude | - | - | - | - |
| Eemnes | 38 | - | 1 | 39 |
| Oudewater | 19 | - | 0 | 19 |
| Woudenberg | 19 | - | 0 | 19 |
| Montfoort | - | - | | - |
| Lopik | - | - | | - |
| Bunnik | - | - | | - |
| Bunschoten | 19 | - | 0 | 19 |
| Rhenen | - | - | | - |
| Wijk bij D. | 92 | -1 | 0 | 91 |
| Baarn | 36 | - | 1 | 37 |
| Leusden | - | - | | - |
| IJsselstein | 16 | - | 0 | 16 |
| De Bilt | - | - | | - |
| De Ronde Venen | - | - | | - |
| Soest | 75 | - | 1 | 77 |
| Houten | 66 | -1 | 0 | 65 |
| Utrechtse Heuvelrug | 104 | -1 | 1 | 104 |
| Woerden | 127 | - | 3 | 129 |
| Vijfheerenlanden | 163 | - | 0 | 163 |
| Stichtse Vecht | - | - | | - |
| Nieuwegein | 12 | - | 0 | 12 |
| Veenendaal | 69 | - | 1 | 70 |
| Zeist | 896 | - | 20 | 916 |
| Amersfoort | 447 | - | 9 | 456 |
| Utrecht | 1.240 | - | 21 | 1.262 |
| Nog toe te rekenen | 527 | - | 7 | 534 |
| **Totaal** | **3.965** | **-3** | **67** | **4.029** |

# 7 Bijlagen

## 7.1 Bijlage 1: Uitkering gemeentefonds, onderdeel B&R

In de onderstaande tabel zijn de bedragen opgenomen die de gemeenten in het gemeentefonds ontvangen voor het onderdeel Brandweer en Rampenbestrijding. De bedragen van 2022 zijn gebaseerd op de septembercirculaire gemeentefonds 2020.

**Tabel 21: bedragen GF onderdeel Brandweer en Rampenbestrijding per gemeente**

| *Bedragen x € 1.000* | **Bedrag subcluster Brandweer en Rampenbestrijding** | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Gemeente** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| Renswoude | 338 | 350 | 378 | 388 |
| Eemnes | 536 | 563 | 594 | 609 |
| Oudewater | 585 | 611 | 637 | 653 |
| Woudenberg | 683 | 713 | 749 | 769 |
| Montfoort | 802 | 839 | 872 | 894 |
| Lopik | 852 | 889 | 934 | 957 |
| Bunnik | 958 | 1.003 | 1.042 | 1.068 |
| Bunschoten | 1.120 | 1.180 | 1.246 | 1.279 |
| Rhenen | 1.180 | 1.235 | 1.291 | 1.324 |
| Wijk bij Duurstede | 1.361 | 1.426 | 1.489 | 1.526 |
| Baarn | 1.565 | 1.649 | 1.707 | 1.751 |
| Leusden | 1.678 | 1.762 | 1.849 | 1.897 |
| IJsselstein | 1.812 | 1.908 | 1.975 | 2.025 |
| De Bilt | 2.646 | 2.785 | 2.860 | 2.933 |
| De Ronde Venen | 2.642 | 2.773 | 2.901 | 2.976 |
| Soest | 2.700 | 2.846 | 2.931 | 3.008 |
| Houten | 2.722 | 2.866 | 2.979 | 3.057 |
| Utrechtse Heuvelrug | 3.100 | 3.253 | 3.306 | 3.391 |
| Woerden | 3.064 | 3.221 | 3.344 | 3.431 |
| Vijfheerenlanden | 3.134 | 3.280 | 3.602 | 3.694 |
| Stichtse Vecht | 3.902 | 4.101 | 4.251 | 4.358 |
| Nieuwegein | 3.989 | 4.212 | 4.355 | 4.471 |
| Veenendaal | 4.052 | 4.281 | 4.468 | 4.585 |
| Zeist | 4.046 | 4.270 | 4.474 | 4.592 |
| Amersfoort | 10.061 | 10.624 | 10.973 | 11.262 |
| Utrecht | 29.105 | 30.750 | 32.585 | 33.438 |
| **Totaal** | **88.634** | **93.389** | **97.792** | **100.337** |

Opgemerkt wordt dat de begroting van gemeenten ten aanzien van de brandweer en rampenbestrijding naast de bijdrage aan de VRU ook bestaat uit andere kosten zoals de huisvestingskosten voor de brandweerposten (voor zover dit niet via het individueel gemeentelijk pluspakket bij de VRU wordt afgenomen), de kosten voor de gemeentelijke crisisbeheersing en de bluswatervoorziening.

## 7.2 Bijlage 2: Meerjarenraming bijdragen en vergoedingen 2022-2025

**Tabel 22: bijdragen en vergoedingen 2022-2025 per gemeente***

*Bedragen x € 1.000*

| Gemeente | GBTP 2022 | IGPP 2022 | Bijdrage 2022 | GBTP 2023 | IGPP 2023 | Bijdrage 2023 | GBTP 2024 | IGPP 2024 | Bijdrage 2024 | GBTP 2025 | IGPP 2025 | Bijdrage 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Renswoude | 358 | - | 358 | 358 | - | 358 | 361 | - | 361 | 359 | - | 359 |
| Eemnes | 555 | 39 | 594 | 555 | 39 | 594 | 560 | 39 | 599 | 558 | 39 | 597 |
| Oudewater | 596 | 19 | 615 | 596 | 19 | 615 | 601 | 19 | 620 | 599 | 19 | 618 |
| Woudenberg | 697 | 19 | 716 | 697 | 19 | 716 | 703 | 19 | 723 | 701 | 19 | 720 |
| Montfoort | 817 | - | 817 | 817 | - | 817 | 824 | - | 824 | 820 | - | 820 |
| Lopik | 873 | - | 873 | 873 | - | 873 | 880 | - | 880 | 877 | - | 877 |
| Bunnik | 947 | - | 947 | 947 | - | 947 | 956 | - | 956 | 957 | - | 957 |
| Bunschoten | 1.127 | 19 | 1.146 | 1.127 | 19 | 1.146 | 1.137 | 19 | 1.156 | 1.140 | 19 | 1.159 |
| Rhenen | 1.156 | - | 1.156 | 1.156 | - | 1.156 | 1.166 | - | 1.166 | 1.170 | - | 1.170 |
| Wijk bij Duurstede | 1.393 | 91 | 1.484 | 1.393 | 90 | 1.483 | 1.405 | 89 | 1.494 | 1.399 | 87 | 1.487 |
| Baarn | 1.558 | 37 | 1.594 | 1.558 | 37 | 1.594 | 1.572 | 37 | 1.608 | 1.572 | 37 | 1.609 |
| Leusden | 1.635 | - | 1.635 | 1.635 | - | 1.635 | 1.650 | - | 1.650 | 1.670 | - | 1.670 |
| IJsselstein | 1.723 | 16 | 1.739 | 1.723 | 16 | 1.739 | 1.740 | 15 | 1.755 | 1.761 | 15 | 1.776 |
| De Bilt | 2.642 | - | 2.642 | 2.642 | - | 2.642 | 2.666 | - | 2.666 | 2.660 | - | 2.660 |
| De Ronde Venen | 2.633 | - | 2.633 | 2.633 | - | 2.633 | 2.657 | - | 2.657 | 2.660 | - | 2.660 |
| Soest | 2.686 | 77 | 2.762 | 2.686 | 77 | 2.762 | 2.710 | 77 | 2.787 | 2.709 | 77 | 2.785 |
| Houten | 2.330 | 65 | 2.395 | 2.330 | 64 | 2.394 | 2.355 | 63 | 2.418 | 2.387 | 62 | 2.449 |
| Utrechtse Heuvelrug | 3.092 | 104 | 3.196 | 3.092 | 103 | 3.195 | 3.120 | 102 | 3.221 | 3.106 | 100 | 3.207 |
| Woerden | 3.011 | 129 | 3.140 | 3.011 | 129 | 3.140 | 3.039 | 129 | 3.168 | 3.047 | 129 | 3.176 |
| Vijfheerenlanden | 3.472 | 163 | 3.635 | 3.472 | 163 | 3.635 | 3.502 | 163 | 3.665 | 3.486 | 163 | 3.649 |
| Stichtse Vecht | 3.922 | - | 3.922 | 3.922 | - | 3.922 | 3.957 | - | 3.957 | 3.950 | - | 3.950 |
| Nieuwegein | 3.766 | 12 | 3.779 | 3.766 | 12 | 3.779 | 3.802 | 12 | 3.815 | 3.849 | 12 | 3.862 |
| Veenendaal | 3.184 | 70 | 3.254 | 3.184 | 70 | 3.254 | 3.221 | 70 | 3.291 | 3.269 | 62 | 3.331 |
| Zeist | 4.102 | 916 | 5.018 | 4.102 | 916 | 5.018 | 4.139 | 916 | 5.055 | 4.137 | 916 | 5.053 |
| Amersfoort | 9.874 | 456 | 10.330 | 9.874 | 456 | 10.330 | 9.965 | 456 | 10.421 | 9.993 | 456 | 10.449 |
| Utrecht | 27.468 | 1.262 | 28.730 | 27.468 | 1.262 | 28.730 | 27.738 | 1.262 | 29.000 | 27.833 | 1.262 | 29.095 |
| Nog toe te rekenen | - | 534 | 534 | - | 534 | 534 | - | 534 | 534 | - | 534 | 534 |
| **Totaal** | **85.616** | **4.029** | **89.645** | **85.616** | **4.026** | **89.641** | **86.425** | **4.021** | **90.447** | **86.668** | **4.010** | **90.678** |

De structurele bijdrage voor het basistakenpakket (GBTP) stijgt met € 0,81 miljoen in 2024 en € 1,05 miljoen in 2025 ten opzichte van 2022 als gevolg van de hervorming van het OMS-stelsel (zie paragraaf 3.1).
De vergoeding voor het IGPP kan in het meerjarig perspectief nog wijzigen. Met de gemeente Utrecht vindt nog overleg plaats over de verwerking van een aantal afspraken uit de taakuitvoeringsovereenkomst (TUO).
*deze meerjarenraming is onder voorbehoud van wijzigingen als gevolg van de nadere uitwerking van het financieel kader en ontwikkelingen bij de actualisatie van de begroting 2021 en het opstellen van de begroting 2022.

VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT

Datum
11 november 2020

Aan de gemeenteraden van de deelnemende VRU-gemeenten
Ter attentie van de voorzitters door tussenkomst van de Colleges van burgemeesters en wethouders

Onderwerp
Kadernota 2022

Geachte raad,

In gevolge de gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) wordt u elk jaar verzocht uw zienswijze te geven op de begrotingskaders van het bestuur van de VRU, zoals vertaald in de kadernota.

Hierbij ontvangt u de concept kadernota voor het begrotingsjaar 2022. De kadernota is op 9 november jl. behandeld in het algemeen bestuur van de VRU, bestaande uit alle burgemeesters van de gemeenten in de provincie Utrecht. Daarbij zijn de adviezen van de bestuurlijke adviescommissie bedrijfsvoering en financiën en de adviescommissie gemeentesecretarissen betrokken. Op 28 september en 2 november jl. hebben (online) bijeenkomsten plaatsgevonden voor betrokken ambtenaren van de gemeenten, waarin de mutaties, ontwikkelingen en risico's nader zijn toegelicht.

Overeenkomstig uw wens, ontvangt u de kadernota in een zeer vroeg stadium. Zodoende bent u in staat financiële effecten, voor zover nu bekend en vastgesteld, te betrekken bij het opstellen van uw gemeentebegroting. In dat verband verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief, waarin de gemeentelijke bijdragen en vergoedingen aan de gemeenschappelijke regeling VRU zijn opgenomen.

Wij realiseren ons terdege dat de gemeentefinanciën onder grote druk staan. Door het voeren van een sobere en solide bedrijfsvoering is sinds de regionalisering ruim 20% bezuinigd op de gemeentelijke bijdrage aan de VRU.
Met als doel de gemeenten al zoveel mogelijk financieel comfort te bieden is in de recent vastgestelde begroting 2021 en de jaarstukken 2019 nadrukkelijk rekening gehouden met de financiële krapte bij de gemeenten door:

- geen bijdrage te vragen voor nieuw beleid gedurende deze beleidsperiode (tot en met 2023), maar in plaats daarvan structurele kosten voor nieuw beleid te dekken uit besparingen door steeds efficiënter te gaan werken en bestaand beleid te heroverwegen (nieuw voor oud);
- het positieve rekeningresultaat 2019 nagenoeg volledig (€2,5 miljoen) in te zetten om een incidentele bijdrage voor de onvermijdelijke kosten voor het FLO-overgangsrecht in 2020 en 2021 te voorkomen. Concreet kon hiermee de in de kadernota 2021 opgenomen incidentele stijging van de gemeentelijke bijdrage volledig worden teruggedraaid;
- geen bijdrage te vragen voor de incidentele kosten voor organisatieontwikkeling door inzet van de ontwikkel- en egalisatiereserve die wordt gevoed uit positieve resultaten van de VRU;
- schommelingen in de gemeentelijke bijdrage zoveel mogelijk te voorkomen door de inzet van egalisatiereserves.

**contactpersoon**
B. van 't Hoog
Stafafdeling Bestuur & Control

Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

088 878 1000
accountmanagement@vru.nl

Ons kenmerk
20.0008040

Uw kenmerk
-

Bijlagen
1

**Veiligheidsregio Utrecht**
Postbus 3154
3502 GD Utrecht
088 878 1000
info@vru.nl
www.vru.nl
brandweer.nl/utrecht
veiligheidsregioutrecht
@vrutrecht
@vrubrandweer

**Iban**
NL18 BNGH 0285 1331 79

**kvk**
51817330

Binnen de bestuurlijk vastgestelde kaders wordt actief gezocht naar mogelijkheden om de gemeentelijke bijdragen voor 2021 en 2022 verder te beperken. Zo heeft het algemeen bestuur heeft op 9 november jl. ingestemd met het voornemen om het verwachte positieve rekeningresultaat van 2020 dat voornamelijk wordt veroorzaakt door de effecten van Corona wordt ingezet om de stijging van de gemeentelijke bijdrage voor de komende jaren te dempen. Daarnaast worden via deze kadernota ook een aantal financiële voordelen structureel doorberekend in de gemeentelijke bijdrage.

**Ontwikkeling bijdrage gemeentelijk basistakenpakket**
In de kadernota ligt de nadruk op de ontwikkelingen die effect hebben op de hoogte van de bijdrage voor het (collectieve) gemeentelijk basistakenpakket (GBTP). Het gemeentelijk basistakenpakket bevat de reguliere taken van de VRU conform het vastgestelde beleidsplan 2020-2023 (bestaand beleid).

Ten opzichte van de begroting 2021 bedraagt de stijging van de bijdrage voor het gemeentelijk basistakenpakket voor 2022 € 2,2 miljoen structureel en - € 1,1 miljoen incidenteel. De kadernota bevat geen verhoging van de bijdrage voor nieuw beleid. De stijging van de bijdrage bestaat dan ook uitsluitend uit de technische toepassing van het financiële kader en ontwikkelingen die voortkomen uit die voortkomen uit bestaand beleid. Met name de loon-en prijsaanpassing en de (landelijke) hervorming van het OMS-stelsel zijn bepalend voor de verhoging van de bijdrage van het basistakenpakket.

De concept kadernota 2022 bevat naast de reguliere bijstelling van het financiële kader een overzicht van relevante ontwikkelingen en risico's. Voor zover bekend zijn de financiële effecten van de ontwikkelingen verwerkt. Ten aanzien van het omschreven risico over de taakdifferentiatie/ (on)gelijke behandeling vrijwilligers geldt dat nog sprake is van een beleidskeuze en dat deze zonder expliciete besluitvorming niet leiden tot een verhoging van de gemeentelijke bijdrage. Een van de ontwikkelingen die aan de orde is voor 2022 is de hervorming van het OMS-stelsel.

*Hervorming OMS-stelsel*
Met ingang van 2021 wordt, eerder dan verwacht, een landelijke voorziening voor de ontvangst van meldingen van brandmeldinstallaties operationeel. Dit als onderdeel van het project Landelijke Meldkamer Samenwerking (LMS) waarbinnen het beheer van de meldkamer wettelijk aan de politie is overgedragen. Deze voorziening vervangt de huidige regionale werkwijze voor de ontvangst van brandmeldingen via het openbaar meldsysteem.

De consequentie van deze ontwikkeling is dat de concessievergoeding van € 1,1 miljoen op termijn volledig vervalt bij ingebruikname van de landelijke voorziening. Op dit moment is nog niet bekend op welke termijn en in welk tempo dit gebeurt. We gaan er vooralsnog van uit dat de huidige op het OMS aangesloten instellingen en bedrijven in de loop van 2021 over gaan naar de landelijke voorziening, waardoor de inkomsten uit concessievergoeding OMS met ingang van 2022 geheel wegvallen.

De OMS-opbrengsten zijn als algemeen dekkingsmiddel in de begroting van de VRU verwerkt. Tegenover het wegvallen van de opbrengsten staat dus voor het grootste deel geen directe besparing op de kosten, waarmee deze exogene ontwikkeling niet structureel neutraal in de kadernota verwerkt kan worden. Om te voorkomen dat dit in deze beleidsperiode doorwerkt als verhoging op de gemeentelijke bijdrage heeft het algemeen bestuur op 9 november ingestemd met het voornemen om een OMS-fonds te vormen uit het resultaat 2020, waarmee het wegvallen

van de opbrengsten tijdelijk kan worden gedekt. Het OMS-fonds vormt tevens de buffer om de onzekerheid over de termijn en het tempo van het wegvallen van de OMS-opbrengsten op te vangen zonder dat de weerstandscapaciteit wordt aangetast. De bestaande weerstandscapaciteit is met € 1,4 miljoen namelijk relatief beperkt (1,4% van de begroting) en bovendien ontoereikend om deze opbrengstendaling over een langere periode te kunnen opvangen.

**Ontwikkeling vergoeding individueel gemeentelijk pluspakket**
Op verzoek van gemeenten levert de VRU ook diensten aan individuele gemeenten. Hiervoor betalen deze gemeenten een (kostendekkende) vergoeding. De stijging van de vergoedingen voor het individueel gemeentelijk pluspakket (IGPP) bedraagt €0,1 miljoen en betreft hoofdzakelijk de loon- en prijsaanpassing.

**Zienswijze**
Wij verzoeken u uw zienswijze uiterlijk 5 februari 2021 aan het bestuur van de VRU kenbaar te maken, ter attentie van de concerncontroller, de heer Van 't Hoog. De ontvangen zienswijzen op de kadernota 2022 worden besproken in de vergadering van het algemeen bestuur op 8 februari 2021, waarna deze betrokken worden bij het opstellen van de ontwerpbegroting 2022. De behandeling van de ontwerpbegroting 2022 is voorzien voor de vergadering van het algemeen bestuur op 29 maart 2021. Ook de ontwerpbegroting wordt voor definitieve vaststelling in juli 2021 nog voor een zienswijze voorgelegd aan de gemeenteraden.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Utrecht,

dr. P.L.J. Bos
secretaris

# Commissie Mens en Samenleving

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 1544 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 7 januari 2021 |
| **Agendapunt** | 6.1 |
| **Omschrijving** | Raadsbrief Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen |
| **ID** | 1592 |
| **Behandelend ambtenaar** | I. Koenders |
| **Telefoon** | 030 - 28 69029 |
| **E-mail** | i.koenders@utrecht.nl |
| **Datum collegebesluit** | 30 november 2020 |
| **Geocodering** | Stad Utrecht |
| **Thema** | Bestuur en ondersteuning |
| **Portefeuillehouder** | Burgemeester Den Oudsten |
| **Beleidsveld** | Burgerzaken |
| **Referendabel** | |
| **Reden niet referendabel** | |
| **Raadsadviseur (lijst)** | Marcel Kiewik/Veiligheid en handhaving/06-46221058 |

| Geagendeerd | Vergaderdatum |
|---|---|
| Commissie Mens en Samenleving | 7 januari 2021 |

**Voorgesteld besluit**

**Burgemeester van Utrecht**
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
**Telefoon** 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Behandeld door** | I. Koenders | **Datum** | 30 november 2020 |
| **Doorkiesnummer** | 030 - 28 69029 | **Kenmerk** | 8222582 |
| **E-mail** | i.koenders@utrecht.nl | **Onderwerp** | Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen |
| **Bijlage(n)** | - | **Beleidsveld** | Burgerzaken |

Geachte leden van de raad,

In de commissie Mens en Samenleving van 18 november jl. over de programmabegroting 2021 heb ik u toegezegd een overzicht te geven van de extra kosten door de coronamaatregelen bij a.s. Tweede Kamerverkiezing. In deze brief vindt u een overzicht van de stand van zaken betreffende de organisatie van deze bijzondere verkiezing en de financiële vertaling daarvan. Dit in aanvulling op de reeds op 12 november aan u verzonden informatie.

Zoals bekend gaan alle voorbereidingen voor de Tweede Kamerverkiezing van 2021 (verder TK21) ervan uit dat we nog te maken hebben met de coronapandemie en dus alles georganiseerd moet worden met inachtneming van de RIVM-richtlijnen. De Tweede Kamer heeft nog niet op alle aspecten een definitief besluit genomen, die van belang zijn voor de organisatie van deze verkiezingen. De voorbereidingen zijn daarmee deels nog gestoeld op verwachtingen, maar kunnen niet langer wachten.

Vanuit het uitgangspunt van een verwachte opkomst van 90% (vorige TK-verkiezing 84%) worden de aankomende verkiezingen als volgt vormgegeven:

- De gewone stembusgang met 1,5 meter eisen;
- “Early voting”; 20 stembureaus (met 1,5 meter inrichting) op 15 en 16 maart open;
- Briefstemmen voor een nog nader te bepalen deel van de kiezers. Op dit moment is de situatie dat alleen kiesgerechtigden van 70 jaar en ouder in aanmerking komen voor briefstemmen. Vanuit de Tweede Kamer en de kiesraad komen verzoeken om dit te verbreden naar ‘mensen uit de risicogroepen’. Vooralsnog wordt uitgegaan van briefstemmen voor 70+ kiezers.

Feitelijk zijn er twee nieuwe verkiezingsprocessen te organiseren, náást het reguliere proces, met coronamaatregelen. Dat is een forse operatie; het team verkiezingen is uitgebreid om al deze nieuwe onderdelen goed en op tijd voor elkaar te krijgen.

Onderstaand overzicht bevat de belangrijkste clusters van werkzaamheden om u een beeld te geven hoe de organisatie van de Tweede Kamerverkiezing vorm krijgt, wat de stand van de organisatorische voorbereiding is en een financiële doorvertaling.

**1. Stemlocaties**

- **Stemlokalen 17 maart**

(De geplande verkiezingsdag, regulier verkiezingsproces, RIVM-richtlijnen toegepast)
De minister van BZK heeft de Tweede Kamer toegezegd om het aantal stemlokalen minimaal op peil te houden. Vertaald naar Utrecht: tijdens de Tweede Kamerverkiezing van 2017 telde Utrecht 152 stemlokalen en 180 stembureaus. Alle locaties die normaal gesproken ingezet worden, zijn beoordeeld op de geschiktheid om er een stembureau in te richten op 1,5 meter én op toegankelijkheid. Een aanzienlijk deel van deze locaties bleek niet geschikt, vandaar de zoektocht naar nieuwe, passende locaties. De verwachting is dat de 152 locaties en 180 stembureaus voor het eind van het jaar gecontracteerd zijn.

- **Locaties voor early voting**

Er zullen 20 (gemeentelijke) locaties ingezet worden voor early voting. Deze locaties zullen volgens de huidige inzichten ook vóór het eind van het jaar gecontracteerd zijn.

- **Afgiftelocaties**

Voor het proces ‘Briefstemmen’ zullen afgiftepunten en briefstembureaus ingericht moeten worden. Het is nog onduidelijk hoeveel van dergelijke locaties gewenst of verplicht zullen zijn. Dit wordt door het ministerie van Binnenlandse Zaken aangegeven. Deze locaties zijn daarmee nog niet in beeld en dus ook nog niet gecontracteerd. Het aantal is mede afhankelijk van het al dan niet hanteren van een leeftijdsgrens voor briefstemmers.

- **Niet verdunnen**

Eerder is de wens uitgesproken om te verdunnen. Dat betekent extra stemlocaties in de stad/buurt zodat per stembureau minder kiesgerechtigden hoeven te worden opgeroepen. Nu briefstemmen voor een deel van de kiezers én early voting zullen worden ingezet, wordt op een andere manier voorzien in het verkleinen van het aantal stemmers per locatie en wordt hier géén extra inzet op gedaan.

- **Bijzondere stemlocaties met beperkte toegang (28 stuks)**

De Tijdelijke wet verkiezingen bepaalt dat burgemeester en wethouders ‘bijzondere stembureaus met beperkte toegang’ kunnen aanwijzen. Dit zijn stembureaus waar alleen kiesgerechtigden hun stem mogen uitbrengen die wonen/ verblijven op deze locaties. In Utrecht gaat het om 28 verpleeg- en verzorgingstehuizen. Op dit moment worden deze verpleeg- en verzorgingstehuizen die het van belang vinden om de eigen bewoners de stemfaciliteit in huis te bieden, geïnventariseerd.

- **Drive-in-stembureau/ stemstraat**

Bij de onlangs gehouden herindelingsverkiezing in Vught is voor het eerst een drive-in-stembureau ingezet. Kiezers waren enthousiast over deze nieuwe manier van stemmen en ervaren comfort en gevoel van ‘corona-veiligheid’ omdat op deze wijze een stem konden uitbrengen. Het ministerie van Binnenlandse Zaken komt op korte termijn met een evaluatie. In Utrecht wordt geïnventariseerd of het

mogelijk is om een drive-in-stembureau/stemstraat neer te zetten. De keuze hiervoor is nog optioneel. In financiële overzicht opgenomen in de maatregelen m.b.t. corona (tabel 2).

- **Stembureau specifieke doelgroep(en)**

Het is de bedoeling bij deze verkiezingen ook een stembureau in te richten voor kiezers die doof of slechthorend zijn en een stembureau voor kiezers met een visuele beperking. Aan dit laatste zijn kosten verbonden die niet in de begroting zijn voorzien. Deze kosten zijn in het financiële overzicht in tabel 3. “Extra opties/ wensen” opgenomen.

**2. Toegankelijkheid**

In de bijlage ‘Toegankelijkheid stemlokalen’ van de raadsbrief d.d. 12 november jl. informeerden wij u al over de toegankelijkheid van de zgn. ‘reguliere’ stemlokalen. 70% van de geschouwde stemlocaties is zelfstandig toegankelijk óf met tijdelijke voorzieningen zelfstandig toegankelijk te maken. Alhoewel bij het aantrekken van nieuwe stemlocaties toegankelijkheid een belangrijk criterium is, geldt in deze uitzonderlijke situatie dat, wanneer aan de orde, de eisen voor de volksgezondheid zwaarder wegen dan die van toegankelijkheid. Het percentage toegankelijke stemlokalen blijft naar verwachting tenminste op het niveau van de afgelopen verkiezing blijft en het streven blijft een verdere verhoging van de toegankelijkheid. Met heldere communicatie over de mate van toegankelijkheid van de locaties faciliteren wordt de kiezer via de website geïnformeerd. Ook zal er, net zoals voorgaande jaren, in de huis aan huis kandidatenlijsten informatie worden opgenomen over de stemlocaties en hun toegankelijkheid.

Met onze logistieke partner hebben wij in de maanden oktober en november alle locaties geschouwd op zowel de te nemen coronamaatregelen als toegankelijkheid en zijn afspraken gemaakt over de kwaliteit en deugdelijkheid van de aan te brengen tijdelijke voorzieningen. De voorzitters van de stembureaus hebben de verantwoordelijkheid om te controleren of de aangebrachte middelen nog deugdelijk zijn. In geval dat niet zo is nemen zij contact op met de verkiezingsorganisatie of de gebouwbeheerder om tot een oplossing te komen.
Stedenbouw en Mobiliteit bekijkt, op de stemlocaties waar geen gehandicaptenparkeerplaats aanwezig is binnen 100 meter van de ingang van het stemlokaal, of er mogelijkheden zijn op die plekken permanente gehandicaptenparkeerplaatsen in te richten, aangezien deze panden een publieke functie hebben en het gehele jaar toegankelijk dienen te zijn. Als dat niet mogelijk blijkt te zijn, dan wordt in ieder geval voor verkiezingsdag een tijdelijke gehandicapte parkeerplaats ingericht.

**3. Stembureauleden**

Door nieuwe en extra taken zijn de komende verkiezing extra stembureauleden, tellers etc. nodig. De inschatting is dat circa **2.700** vrijwilligers nodig zijn voor deze functies. Dit is inclusief de bemensing voor early voting en de centrale stemopneming op de dag na de verkiezing. De bemensing van de afgiftepunten en briefstemlocaties zijn hier nog *niet* in meegenomen, omdat nu nog niet duidelijk is hoe dit vorm zal krijgen. Ook de waarnemers voor de stembureaus met beperkte toegang zijn hier nog niet in meegenomen.

Eind oktober hebben alle leden in ons bestand een mail ontvangen met de vraag of ze weer inzetbaar zijn op 17 maart. Dat heeft 1.010 toezeggingen opgeleverd. Door de landelijke aandacht voor de Tweede Kamerverkiezing in maart en vroegtijdige werving via de website en social media zijn via de website al 1.042 nieuwe aanmeldingen ontvangen. Begin december start een landelijke campagne voor het werven van stembureauleden, waarop de Utrechtse wervingscampagne aansluit. Het portal voor de stembureauleden zal dan online open staan zodat men meteen een locatie naar keuze kan maken. Mede naar aanleiding van mijn toezegging in het mondelinge vragenuur van 8 oktober jl.

wordt gesproken met MBO-instellingen over werving onder hun studenten. In de lessen Burgerschap gaan de studenten aan de slag met het onderwerp ‘Democratie en verkiezingen’, op de locatie Daltonlaan 300 wordt een stembureau gehuisvest en onder de studenten worden stembureauleden en tellers geworven. Politiekfabriek Utrecht (PFU), waarin de jongerenorganisaties van vrijwel alle politieke partijen verenigd zijn, heeft het initiatief genomen om een actie op te zetten om jongeren te motiveren voor de rol van stembureaulid/teller en heeft ons benaderd om samen te werken. Op korte termijn volgt een gesprek met PFU. Academie van de Stad heeft ten doel om studenten systematisch te laten bijdragen aan de maatschappelijke uitdagingen in de stad en zet hiervoor zowel HBO-als WO-studenten in.

**4. Briefstemmen**
Er is nog volop discussie over de vraag wie in aanmerking komt voor de optie briefstemmen. In het huidige besluit van Binnenlandse Zaken gaat het om kiezers van 70 en jaar ouder. De kiesraad en ook meerdere partijen in de Tweede Kamer stellen voor dat iedereen uit de ‘kwetsbare groepen’ mag briefstemmen mits van tevoren aangevraagd. Het is de verwachting dat hierover pas rond de jaarwisseling uitsluitsel komt.

Het briefstemmen werkt als volgt. De Tijdelijke wet verkiezingen maakt mogelijk dat per post niet alleen de stempas ontvangen wordt, maar ook een stembiljet en een voorgeadresseerde retourenveloppe. Deze kan men per post versturen naar het briefstembureau óf deze enveloppe afgeven bij een gemeentelijk afgiftepunt. B&W wijzen een of meer briefstembureaus aan. Dit is/zijn stembureau(s) die uitsluitend bestemd zijn voor per brief uit te brengen stemmen. Daarnaast wijzen B&W een of meer plaatsen aan waar men de retourenveloppe, vanaf 10 maart, in persoon kan afgeven, de afgiftepunten. Voor het briefstemmen stellen B&W dus zowel briefstembureaus als afgiftepunten in. De afgiftepunten zijn de afleverpunten in de stad. De briefstembureaus verwerken specifiek administratief de vooropening van de enveloppen en controle op stembescheiden. Op de verkiezingsdag, na het sluiten van de stembureaus, zullen deze stemmen geteld worden. Omdat dit een geheel nieuw proces is naast het stemmen in de stemlokalen zijn wij voor het inrichten van dit proces afhankelijk van nadere wet- en regelgeving. Het is nog niet bekend hoeveel afgiftepunten georganiseerd moeten worden, in welke bemensing moeten worden voorzien en welke eisen gelden voor het beveiligd bewaren en vervoeren van zowel de stembus als de stembescheiden. Ongeacht het aantal afgiftepunten zal optimale spreiding over de verschillende wijken in Utrecht uitgangspunt zijn. Voor de bemensing wordt ervan uitgegaan dat het aantal stembureauleden gelijk is aan die van een regulier stembureau, dat wil zeggen minimaal vier. Op de briefstembureaus vindt de administratie en vooropening van de briefstemmen plaats en zal, zoals het er nu uitziet, op 17 maart na 21.00u de telling beginnen van de uitgebrachte briefstemmen op lijstniveau voor de voorlopige uitslag (zie onderdeel 6).

**5. Early voting**
Om de aantallen aanwezige kiezers op de stembureaus op enig moment zo minimaal mogelijk te houden is bij deze verkiezing voor early voting gekozen. De minister van BZK heeft voor de G4 gemeenten een minimumaantal van 20 stembureaus gesteld. Voor early voting wijzen B&W dan ook 20 stembureaus aan die al op maandag 15 maart en dinsdag 16 maart zitting houden van 8 tot 18 uur.  Het aantal ligt in de lijn met de andere G4 gemeenten. Het stemmen verloopt conform het reguliere stemproces. Anders is dat de stembiljetten tussentijds beveiligd moeten worden getransporteerd en opgeslagen. Net als bij de reguliere stemlocaties wordt gezorgd voor een goede spreiding in de stad en worden ook deze stemlocaties ingericht volgens de RIVM-richtlijnen. De

minister van BZK heeft toegezegd in haar landelijke campagne aandacht te vragen voor het feit dat deze twee dagen bedoeld is voor de kwetsbare doelgroep in onze samenleving is.

Ook voor early voting geldt dat de precieze richtlijnen op dit moment nog niet bekend zijn. Dit proces is echter minder afwijkend ten opzichte van het reguliere stemproces. Van de uitgebrachte stemmen tijdens de early voting dagen zal de telling op 17 maart na 21.00u plaatsvinden.

**6. 'Gewoon' tellen, tellen op andere locaties en Centrale stemopneming (CSO)**
De Tijdelijke wet verkiezingen maakt het mogelijk om een stembureau te vestigen op een locatie die wel ruim genoeg is om, met inachtneming van de covid-19-maatregelen, een stemming te houden, maar niet ruim genoeg is om ook een telling uit te voeren. B&W kunnen voor die stemlokalen een aparte tellocatie aanwijzen. Voor het tellen is immers fors méér ruimte nodig dan voor het stemproces door het omvangrijke stembiljet en de 1,5 meter afstand. De verkiezingsdag is altijd, en nog méér in deze omstandigheden, een lange en intensieve dag voor de stembureauleden, zeker bij een hoge opkomst. De lengte van de verkiezingsdag kan voor de stembureauleden acceptabel gehouden worden door een centrale stemopneming (CSO) in te stellen.

Het centraal tellen van stemmen is efficiënt en betrouwbaar omdat men de volgende dagen fris aan de slag gaat met een nieuwe bemensing. Bij een grote centrale tellocatie is ook de transparantie eenvoudig te borgen, omdat we daar goed publiek kunnen toestaan om te kijken en in de stemlocaties zal dat, met inachtneming van de 1,5 meter, vaak niet of minder makkelijk mogelijk zijn.
Bij een CSO voeren de stembureaus na sluiting van de stemming (21.00 uur) alleen een telling op lijst-/ partijniveau uit voor de voorlopige uitslag. Na de telling worden de stembussen gesloten en wordt de volgende dag op een centrale locatie begonnen met de telling op kandidaatsniveau en daarmee de vaststelling van de definitieve uitslag. De richtlijnen voor het bekendmaken van de voorlopige uitslag zijn vooralsnog niet aangepast, die worden zoals gewoonlijk verwacht op de avond van de verkiezingsdag, 17 maart.

Het lijkt erop dat de 'early voting' of briefstemmen niet eerder geteld mogen gaan worden. Dat houdt in dat pas op 17 maart ná sluiting van de stembussen alle stembiljetten uit de verschillende verkiezingsprocessen, waarbij een deel van de stembureaus (en stembureauleden en tellers) eerst naar een geschikte andere locatie moeten worden gebracht, geteld kunnen worden. Gezien deze verschillende parallelle tellingen bestaat enige zorg of het lukt om voor alle processen ook daadwerkelijk binnen drie uur tot een voorlopige uitslag te komen.

Het nadeel van de CSO is uiteraard dat er voor deze dag extra mensen nodig zijn en dat het daarmee duurder is dan dezelfde mensen dezelfde dag/nacht door laten gaan tot het klaar is. Voor deelname aan het 'experiment' CSO is een raadsbesluit nodig, u krijgt het voorstel hiertoe nog dit jaar voorgelegd.

**7. ICT**
De veranderingen in het verkiezingsproces hebben ook consequenties voor de gebruikte ICT. Zowel briefstemmen, vervroegd stemmen (ICT-ondersteuning voor de stembusgang én voor het tellen zijn ingericht op 1 doorlopend proces), hebben consequenties voor onze software. De desbetreffende softwareleveranciers zijn bezig de software aan te passen. Ook hiervoor geldt dat het nog niet afgerond kan worden zolang de uiteindelijke vorm van de verschillende onderdelen nog niet zijn vastgesteld.

De gebruikelijke software voor de verkiezingsuitslag (OSV) wordt momenteel landelijk gewijzigd in opdracht van de kiesraad. Hierbij stelt de minister nu voor dat de gemeente ook nog een *extra handmatige* tellingscontrole uitvoert om nóg meer garanties in te bouwen voor een betrouwbare uitslag. Dit betekent dat naast het controleteam bij reguliere verkiezingen hebben, ook extra controleurs ingezet moeten worden.

Om de drukte op de stembureaus te kunnen meten en om het voor de kiezer inzichtelijk te maken wat de drukte is per stemlocatie, is een “wachtrij-app” in ontwikkeling. Door aangewezen portiers wordt steeds gemonitord wat de drukte is op het stembureau, dit wordt doorgegeven en op een website getoond zodat de kiezer hier zicht op heeft en drukte kan vermijden door een ander stembureau te kiezen of op een ander moment naar de stembus te gaan. Net als bij voorgaande verkiezingen wordt gebruik gemaakt van de stembureau-app om de voorzitters te ondersteunen in hun werkzaamheden en om in contact te staan met de verkiezingsorganisatie. Deze app geeft via de website realtime de opkomst weer.

**8. Logistiek en beveiliging**
Zoals hierboven al beschreven brengen de drie verschillende processen die naast elkaar ingericht moeten worden, extra vervoersbewegingen met zich mee, waaronder beveiligde transporten en opslag van stembescheiden. Daarnaast is er veel meer materiaal, wat een toename van opslagkosten, vervoersbewegingen en menskracht betekent.

Bij stembureaus die op een andere locatie moeten tellen op lijstniveau zullen ook de stembureauleden naar de andere locatie en vice versa vervoerd moeten worden. Er zal voldoende beveiligde opslag en vervoer geregeld worden volgens de dan geldende wet- en regelgeving. Onze logistieke partner zal alle stemlocaties volgens de RIVM-maatregelen inrichten en voorzien van alle materalen die hiervoor nodig zijn. Denk hierbij aan kuchschermen, hygiëne zuilen, stickers voor de looproutes etc.

**9. Team verkiezingen en risico’s**
Het organiseren van drie verschillende processen, waarvan er twee nieuw zijn en ook de reguliere variant er anders uitziet, vergt inzet van wezenlijk meer medewerkers. Ook het feit dat er niet één ‘piekdag’ is, maar het team in totaal 11 dagen operationeel moet zijn, heeft een flinke impact. Bij een reguliere verkiezing werkt het team verkiezingen het hele etmaal van de verkiezingsdag door. Dat is voor één etmaal goed te doen, maar niet haalbaar voor 11 achtereenvolgende etmalen. Het team wordt dit jaar versterkt met extra deelprojectleiders voor de diverse processen met de daarbij behorende ondersteuning. Vanaf eind februari zal het team nog verder uitgebreid worden voor de grote piek in de werkzaamheden.

Kort gezegd moeten, in een situatie waarin coronamaatregelen van kracht zijn, drie verkiezingsprocessen parallel georganiseerd worden. En dat in een relatief kort tijdsbestek, waarbij enkele belangrijke (landelijke) randvoorwaarden, nog niet definitief zijn. Als de definitieve spelregels goed aansluiten bij onze inschattingen en uitgaande van de voorbereidingen die al zijn getroffen, is het haalbaar deze verkiezingen op passende wijze te organiseren. Het zal het uiterste vragen van het organisatievermogen van de gemeenten.

## 10. Financiële vertaling

| ***1. Normale verkiezing*** | x 1.000 euro |
|---|---|
| Kosten personeel (stembureauleden +tijdelijke medewerkers) | 200 |
| Kernteam verkiezingen | 150 |
| Kosten materiaal | 610 |
| **Totaal** | **960** |
| Dekking | 960 |

| ***2. Corona aanpassingen*** | x 1.000 euro |
|---|---|
| **Kosten:** | |
| Uitbreiding van het team verkiezingen | 300 |
| Meerkosten stembureaus 1,5 meter: (€4.000 euro per bureau * 180 st) | 750 |
| Early voting (20 stembureaus, 2 dagen á €7.500 (incl. beveiligd transport en opslag) | 300 |
| Bijzondere stemlocaties | 30 |
| Meerkosten logistiek en opslag | 50 |
| Stemstraat - *optioneel* | 10 |
| Centrale stemopneming (CSO) | 175 |
| ICT-aanpassingen i.v.m. meerdaagse verkiezingen | 85 |
| ***Briefstemmen*** | PM |
| **Totaal** | **1.700 +PM** |
| **Dekking:** | |
| Rijksbijdrage 1,5 meter maatregelen | 535 |
| Rijksvergoeding CSO | 40 |
| Egalisatiereserve* | 0 |
| ***De rijksbijdrage aanvullende maatregelen*** | PM |
| **Totale dekking** | **665 +PM** |
| | |
| **Totaal Coronakosten, afgerond** | **1.000 +PM** |

Zoals in de tekst ook al aangegeven, er zijn nog flink wat onuitgewerkte richtlijnen vanuit het Rijk, die het financiële beeld kunnen beïnvloeden en op onderdelen (bijv. het briefstemmen) zelfs nog niet indicatief te voorspellen zijn. Uiteraard zal er ook vanuit het Rijk een bijdrage komen voor de extra kosten van de aanvullende maatregelen. Ervaring leert dat door het Rijk uitsluitend de ‘gefactureerde’ kosten worden vergoed en dat de organisatiekosten nauwelijks of niet worden gecompenseerd. De vergoeding is dus nooit kostendekkend. Daarmee wordt op dit moment rekening gehouden met een tekort tussen grofweg € 500.000 en € 1 miljoen.

Eventuele aanvullende maatregelen vanuit het rijk en wensen vanuit uw raad zijn verder van invloed op het financiële beeld.

| **3. Extra opties / wensen** | x 1.000 euro |
|---|---|
| Verkiezingsborden (eventueel amendement D66) | 75 |
| 3 mobiele stembussen (á 4.000 euro per stuk) | 12 |
| VIBES (stembureau ingericht voor visueel beperkte kiezer) per bureau € 5.200. In 2019 op het Stadskantoor en in Vleuten de Meern) | 11 |
| Totaal: | 98 |

*** Egalisatiereserve verkiezingen**:

Iedere vier jaar zijn er verkiezingen voor de Tweede Kamer, de Gemeenteraad, de provincie en de waterschappen gepland en iedere vijf jaar gaan we naar de stembus voor Europa. Hierdoor komt het voor dat soms in een jaar geen verkiezingen plaatsvinden en in een ander jaar twee. Daarnaast kan het gebeuren dat er een ongeplande extra verkiezing moet komen.

Ook in een jaar dat er geen verkiezing wordt de jaarlijkse rijksbijdrage in de reserve gestort om hieruit te kunnen onttrekken als extra kosten gemaakt worden. De realiteit wijst uit dat er bij iedere verkiezing extra wensen of aanwijzingen zijn, daardoor wordt er ook bij iedere verkiezing een onttrekking aan de reserve gedaan om deze extra kosten daarvan te dekken.

De komende zeven jaar is er ieder jaar minimaal één geplande verkiezing.

| **Stand van de reserve:** | x 1.000 euro |
|---|---|
| Stand conform de begroting 2021 | 8 |
| Storting conform 2e berap | 732 |
| | |
| **Verwacht saldo 1/1/2021** | **740** |
| | |

Uiteraard is het mogelijk om incidenteel méér uit de reserve te halen. Bijvoorbeeld voor verkiezingsborden, de andere extra opties of het tekort vanwege corona. Ik ontraad dit, omdat het betekent dat de reserve daarna tot 2028 niet meer kunnen gebruikt kan worden om onverwachte extra kosten te dekken en er geen buffer meer is voor eventuele extra verkiezingen.

Met vriendelijke groet,

Peter den Oudsten

# Commissie Mens en Samenleving

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 1494 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 7 januari 2021 |
| **Agendapunt** | 6.2 |
| **Omschrijving** | Raadsbrief Tweede Kamerverkiezingen 2021 |
| **ID** | 1542 |
| **Behandelend ambtenaar** | B.C.M. Reinders |
| **Telefoon** | 030 - 28 69885 |
| **E-mail** | b.reinders@utrecht.nl |
| **Datum collegebesluit** | 12 november 2020 |
| **Geocodering** | Stad Utrecht |
| **Thema** | Bestuur en ondersteuning |
| **Portefeuillehouder** | Burgemeester Den Oudsten |
| **Beleidsveld** | Burgerzaken |
| **Referendabel** | |
| **Reden niet referendabel** | |
| **Raadsadviseur (lijst)** | Marcel Kiewik/Veiligheid en handhaving/06-46221058 |

| Geagendeerd | Vergaderdatum |
|---|---|
| Commissie Mens en Samenleving | 7 januari 2021 |

**Voorgesteld besluit**

**Burgemeester en wethouders**
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
**Telefoon** 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Behandeld door** | B.C.M. Reinders | **Datum** | 12 november 2020 |
| **Doorkiesnummer** | 030 - 28 69885 | **Kenmerk** | 8090331 |
| **E-mail** | b.reinders@utrecht.nl | **Onderwerp** | Tweede Kamerverkiezing 2021 |
| **Bijlage(n)** | 1 | **Beleidsveld** | Burgerzaken |

Geachte leden van de raad,

Op 17 maart 2021 vindt de Tweede Kamerverkiezing plaats. Met inachtneming van de RIVM-maatregelen en aangepaste wet- en regelgeving van de minister van BZK organiseren wij een veilige, betrouwbare en toegankelijke verkiezing, waarbij iedere kiezer zijn stemrecht kan uitoefenen. In deze brief informeren wij u over de ontwikkelingen en voorbereidingen van deze verkiezing en de discussies die nog landelijk gevoerd worden door de gemeenten met het rijk. Tevens worden in deze brief de vragen uit het vragenuur van 8 oktober jl. beantwoord.

In september jl. heeft de minister aangegeven dat de verkiezingen ‘coronaproof’ georganiseerd moeten worden, d.w.z. de klassieke manier van stemmen in een stembureau waarbij 1,5 meter afstand in acht wordt genomen. In reactie hierop hebben de gemeenten, verenigd in de NVVB en VNG, gezamenlijk aangegeven dat dan veel locaties niet geschikt (of geschikt te maken) zijn en er meer locaties nodig zijn met navenant meer stembureauleden. Daarnaast is de zorg geuit dat met fysiek stemmen het risico op verspreiding van het virus aanwezig is en het ten koste zou kunnen gaan van het opkomstpercentage. De oproep aan de minister is dan ook gedaan om te kijken naar alternatieve manieren van stemmen.

**Tijdelijke wet verkiezingen Covid-19**
Op 15 oktober jl. is het wetsvoorstel *Tijdelijke Wet Verkiezingen Covid-19* door de Tweede Kamer behandeld en aangenomen met de volgende maatregelen:

- de mogelijkheid voor gemeenten om mobiele en bijzondere stembureaus aan te wijzen;
- de stembiljetten op de avond van verkiezing op een andere locatie tellen dan waar de stemmen zijn uitgebracht;
- nieuwe (extra) taken m.b.t. hygiënemaatregelen voor de stembureauleden waardoor de minimale bezetting van een stembureau wordt uitgebreid van drie naar vier;
- naast de onderhandse volmacht kan de kiezer ook langs elektronische weg een schriftelijke volmacht aanvragen en verlenen;
- het maximaal aantal machtigingen van twee naar drie;
- de termijn van ondersteuningsverklaringen wordt verruimd van twee naar vier weken.

In de Tijdelijke wet verkiezingen Covid-19 worden de zaken geregeld die te maken hebben met de organisatorische kant van de verkiezingen. Oftewel, welke aanpassingen/maatregelen zijn nodig om verkiezingen in coronatijd veilig te organiseren. Het campagne voeren van politieke partijen is geen onderdeel van deze tijdelijke wet.

Bij de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer zijn de volgende moties aangenomen:
- De mogelijkheid voor kwetsbare kiezers om hun stem per post uit te brengen. (Motie van het lid Terpstra)
- Meer stembureaus bij de verkiezingen van 17 maart. (Motie van het lid Van Raak)
- Het mogelijk maken van vroegtijdig stemmen. (Motie van het lid Sneller c.s.)
- De mogelijkheid voor mensen met een beperking om ook tijdens corona hun kiesrecht uit te oefenen. (Motie van het lid Özütok)
- Uiterlijk één maand na de herindelingsverkiezingen de evaluatie naar de Kamer sturen. (Motie van de leden Snoeren en Terpstra)

**Spoedwetsvoorstel**
Op 30 oktober jl. heeft de minister een brief aan de Tweede Kamer verstuurd over hoe zij opvolging wil geven aan de moties die in de Tweede Kamer zijn aangenomen. In deze brief kondigt ze een aantal aanvullende maatregelen aan:
- Het mogelijk maken voor kiezers van 70 jaar en ouder om hun stem per brief uit te brengen. Op die manier kunnen deze kiezers hun stem uitbrengen zonder naar een stemlokaal te hoeven of een volmacht te verlenen. De briefstem kan op een door de gemeente aangewezen locatie worden afgegeven of per post worden verstuurd aan het briefstembureau van de gemeente.
- Het mogelijk maken van het vervroegd stemmen in een stemlokaal. Op maandag 15 en dinsdag 16 maart gaan in alle gemeenten een beperkt aantal stemlokalen open. Deze extra mogelijkheid is met name gericht op kiezers uit de risicogroepen en om het totale aantal kiezers dat op enig moment in een stemlokaal is te verkleinen.
- Het uitbreiden van de termijn van uitslagvastlegging van 8 naar 13 dagen.

Deze maatregelen worden opgenomen in een spoedwetsvoorstel dat de minister van BZK momenteel in voorbereiding heeft.

**Volksgezondheid en opkomst**
De G4 en de NVVB hebben zorgen over de voorgestelde manier van stemmen waarbij het stemmen op een stembureau centraal blijft staan. Hierbij blijft de zorg bestaan dat de volksgezondheid onnodig in gevaar wordt gebracht en dat kiesgerechtigden uit angst voor besmetting de stemlokalen niet zullen opzoeken. Zeker als op dat moment sprake is van een vorm van lockdown is het erg onwenselijk om zo'n omvangrijk personenverkeer op gang te brengen. Kiezers met mogelijke coronaklachten moeten toch tot de stembureaus worden toegelaten en mensen zullen uit angst voor besmetting niet gaan stemmen.
De G4 en NVVB onderschrijven het doel dat iedere kiezer, ook in coronatijd, zelfstandig en op een veilige en betrouwbare manier een stem kan uitbrengen en stellen daarom voor om te kiezen voor een combinatie van briefstemmen, 'early voting' en een hulpconstructie te organiseren via een (beperkt) aantal stembureaus in de stad voor diegenen die fysiek hun stem uit willen brengen.

## Huidige activiteiten

Het ministerie van BZK informeert de gemeenten op korte termijn nader over de voorgenomen voorstellen en de implicaties voor de gemeenten. Ook brengt de VNG samen met BZK de uitvoeringsconsequenties voor gemeenten in kaart.
Voor het verkiezingsteam wordt de voorbereidingstijd steeds krapper. En daarom worden de volgende activiteiten ondernomen, ondanks dat sommige zaken nog onzeker zijn.

## Stemlocaties en stembureaus

De minister van BZK heeft de Tweede Kamer verzekerd dat de gemeenten forse inspanningen doen om voldoende stemlokalen te vinden. Tijdens de Tweede Kamerverkiezing in 2017 telde Utrecht 152 stemlokalen en 180 stembureaus. Met het organiseren van de verkiezing op 1,5 meter wordt het een flinke uitdaging om het aantal stembureaus minimaal op peil te houden.
In samenwerking met onze logistieke partner worden alle stemlocaties in de maanden oktober en november geschouwd op de mogelijkheid om deze in te richten volgens de richtlijnen van het RIVM. Een deel van die locaties is niet geschikt voor stemmen én tellen. De tijdelijke wet voorziet erin dat er op een andere locatie geteld mag worden. We dragen zorg voor spreiding in de stad en toegankelijke locaties.
In de stemlokalen worden extra hygiënemaatregelen genomen zoals het plaatsen van schermen, desinfectiezuilen, tussentijdse schoonmaak van materialen en stemhokjes en voor ieder kiezer een eigen rood potloodje. Met GGDrU zijn we in gesprek om de juiste materialen aan te schaffen. Met de afdelingen Veiligheid, Toezicht en Handhaving en Politie bespreken we hoe om te gaan met eventuele wachtrijen in de openbare ruimte.
Ondertussen zijn we begonnen met het contracteren van locaties.

## Stembureauleden

De laatste verkiezing heeft een landelijke tendens laten zien dat er steeds minder animo is om stembureaulid te worden. In Utrecht hebben we dat ook zo ervaren.
Hier hebben we nu een extra grote uitdaging aangezien vanuit de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19 het aantal stembureauleden wordt uitgebreid van drie naar minimaal vier, én, afhankelijk van de locatie, nog een portier en/of gastheer/-vrouw nodig is om de kiezers te wijzen op looproutes en het managen van eventuele wachtrijen.
We houden er rekening mee dat een deel van ons bestand van stembureauleden deze keer niet beschikbaar is omdat deze behoort tot de risicogroep. We zullen te maken hebben met ‘last minute’ afmeldingen van stembureauleden met verkoudheidsklachten. Een grotere reservelijst, wellicht in te vullen met ambtenaren, is daarom vereist.
Eind oktober is het bestand van stembureauleden aangeschreven met de vraag naar de beschikbaarheid op 17 maart 2021. Eind november start BZK een landelijke campagne voor het werven van stembureauleden. Wij sluiten onze wervingscampagne daarop aan met extra aandacht voor mensen werkzaam in de horeca en cultuursector. We besteden hier ook actief en passief aandacht aan via social media.
Het is ons bekend dat stembureauleden zich als groep willen aanmelden om een stembureau te bemensen. Alhoewel we dit niet actief promoten hebben stembureauleden altijd de mogelijkheid om in het serviceportaal dezelfde stemlocatie te kiezen.

Om nieuwe doelgroepen aan te trekken zijn we in gesprek met diverse opleidingen en organisaties in de stad over de mogelijkheden om MBO, HBO en WO-studenten in te zetten tijdens de verkiezingsdag. Voor een stageperiode zijn er geen mogelijkheden i.v.m. de te korte duur van de

inzet. Het betreft maximaal twee dagen. Om een rol te vervullen als stembureau lid óf als teller moet een student 18 jaar of ouder zijn.
Met een organisatie, actief in de evenementenbranche, zijn we in gesprek over de proef met centrale stemopneming, die zij voor ons willen organiseren en coördineren.

**Toegankelijkheid**
In de brief d.d. 6 november 2019 ontving u onze reactie op de brief van de Rekenkamer over de toegankelijkheid van stemlokalen in onze gemeente en de aanbevelingen van de Rekenkamer en de daaraan verbonden acties. In de periode mei/juni 2020, door de coronamaatregelen wat later dan gepland, heeft team Verkiezingen de stemlocaties laten schouwen op toegankelijkheid volgens de BZK-checklist. De uitkomsten van deze schouw vindt u in de bijlage.
Het is waarschijnlijk dat we, vanwege de maatregelen die nodig zijn om de verkiezing op 1,5 meter te organiseren, (deels) andere locaties zullen inzetten dan de locaties die we tot nu toe hebben gebruikt. Hierover informeren wij u nader wanneer de definitieve vorm bekend is en deze hebben vertaald naar de situatie in Utrecht (conform de beantwoording schriftelijke raadsvraag 150, 14 juli 2020).
Vanzelfsprekend streven we optimale toegankelijkheid na, ook voor de Tweede Kamerverkiezing van 17 maart 2021. Daarbij betrekken wij ook de adviezen van Stedelijk Overleg Lichamelijk Gehandicapten Utrecht (Solgu) ten aanzien van de maatregelen die we praktisch kunnen nemen om stemlokalen zo toegankelijk mogelijk te maken.

**Logistieke partner**
Met onze logistieke partner, die verantwoordelijk is voor de op- en afbouw van alle stemlocaties, worden in de maanden oktober en november de huidige én nieuwe stemlocaties beoordeeld op geschiktheid om de stemlokalen in te richten op 1,5 meter. Met deze logistieke partner maken we afspraken over de kwaliteit en deugdelijkheid van de aan te brengen tijdelijke voorzieningen die noodzakelijk zijn i.v.m. toegankelijkheid en de hygiëne maatregelen die het RIVM heeft voorgeschreven. Denk hierbij aan kuchschermen en routepaaltjes.

**Telproces**
Het tellen van de stemmen zal door de benodigde vierkante meters (1,5 m maatregel) niet altijd plaats kunnen vinden in de ruimte waar ook de stembusgang heeft plaatsgevonden. De Tijdelijke wet verkiezingen Covid-19 maakt mogelijk dat dit op een andere locatie mag plaatsvinden. Afhankelijk van de keuzes die gemaakt gaan worden door de minister kan een centrale stemopneming tot de mogelijkheden behoren om tot het vaststellen van de uitslag te komen. Wij zullen u hier over informeren zodra duidelijk is in welke vorm de verkiezing gaat plaatsvinden.

We hopen u begin december een update te kunnen geven met meer details en invulling die specifiek is voor de Gemeente Utrecht.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

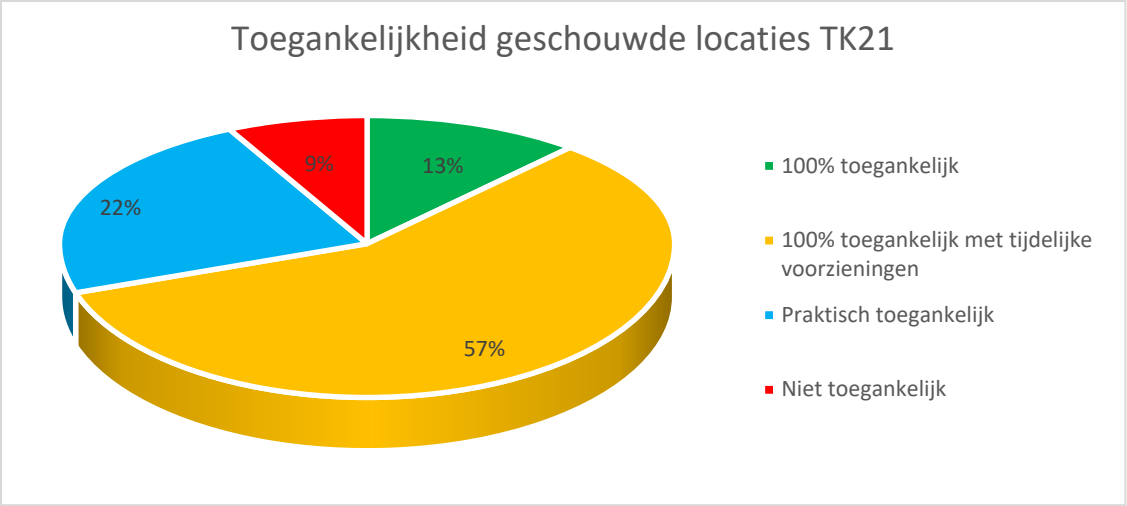
Bijlage: Toegankelijkheid stemlokalen

Met ingang van 1 januari 2019 is de Kieswet gewijzigd. Alle in de gemeente aangewezen stemlokalen moeten zodanig zijn gelegen, ingericht en uitgerust dat kiezers met een lichamelijke beperking zoveel mogelijk hun stem zelfstandig kunnen uitbrengen. Voorheen moest 25 procent van de aangewezen stemlokalen hieraan voldoen. De Kieswet bepaalt dat, als niet alle gebruikte stemlokalen voldoen aan de toegankelijkheidseisen, de raad wordt geïnformeerd waarom deze wel worden gebruikt.

In de periode mei/juni 2020, door de coronamaatregelen wat later dan gepland, heeft team Verkiezingen de stemlocaties laten schouwen op toegankelijkheid volgens de BZK-checklist (zie link naar checklist:
https://vng.nl/files/vng/bijlage_1_checklist_toegankelijkheidscriteria_stemlokalen.pdf).

Het totale bestand van reguliere stemlocaties is 164, waarvan er 116 zijn geschouwd. 48 Locaties konden niet geschouwd worden vanwege verbouwing, verhuizing of vanwege de geldende coronamaatregelen (zorginstellingen).
Van de 116 geschouwde locaties zijn er 15 100% toegankelijk, d.w.z. dat deze locaties permanent zelfstandig toegankelijk zijn.
66 locaties zijn met tijdelijke voorzieningen 100% toegankelijk te maken. Onder tijdelijke voorzieningen verstaan we een tijdelijke gehandicaptenparkeerplaats, bewegwijzering, hellingbaan/deurplaat, deuren openzetten en het afdekken van roosters of rubberen matten.
25 locaties zijn praktisch toegankelijk d.w.z. dat deze locaties op veel punten wél voldoen maar een aantal is niet op te lossen. Denk hierbij aan gebouwen die onder een bepaald bouwbesluit zijn gebouwd. De checklist van BZK gaat uit van het laatste bouwbesluit, waarbij een deurbreedte van 85 cm geldt. Dit maakt een gebouw met deurbreedtes van 80 cm nog niet gelijk ontoegankelijk. Of stemlocaties die in een park gelegen zijn waardoor er bv geen parkeergelegenheid is binnen 200 meter van het stemlokaal en de locaties daardoor wel toegankelijk zijn met een scootmobiel maar niet voor alle rolstoelgebruikers.
10 locaties worden beoordeeld als niet toegankelijk omdat er bv onvoldoende manoeuvreerruimte is voor rolstoelgebruikers of er is een trap naar het stemlokaal en de hoogte is niet overbrugbaar met een hellingbaan.

| **Geschouwde locaties** | Aantal | % |
|---|---|---|
| 100% toegankelijk | 15 | 13% |
| 100% toegankelijk met tijdelijke voorzieningen | 66 | 57% |
| Praktisch toegankelijk | 25 | 22% |
| Niet toegankelijk | 10 | 9% |
| **Aantal geschouwd** | **116** | **100%** |




**Conclusies schouw**
Bovenstaande betekent dat 70% van de geschouwde stemlocaties zelfstandig toegankelijk is óf met tijdelijke voorzieningen zelfstandig toegankelijk is te maken. Uiteraard verdienen permanente oplossingen de voorkeur boven tijdelijke oplossingen.
22% van de stemlocaties is praktisch oftewel grotendeels toegankelijk. In verband met de spreiding in de stad houden we deze stemlocaties aan voor Tweede Kamerverkiezing 2021.
9% van de locaties is niet toegankelijk en ook niet redelijkerwijs toegankelijk te maken. Voor deze locaties gaan we op zoek naar vervangende toegankelijke locaties.

Stemlocaties die in juli 2020 nog niet zelfstandig toegankelijk waren hebben een brief van ons ontvangen waarin ze gewezen werd op de subsidie Toegankelijkheid (zie link naar subsidieregeling: https://pki.utrecht.nl/Loket/product/1baaf0d10f5a241b54fefb981df680e8).
Deze subsidie wordt ingezet vanuit het werk aan het VN-verdrag handicap / Agenda 22 en vergoedt de kosten om het gebouw toegankelijk te maken in 2020 tot een maximum van €20.000 per aanvraag.

Met onze logistieke partner schouwen wij in de maanden oktober en november alle locaties definitief en maken wij afspraken over de kwaliteit en deugdelijkheid van de aan te brengen tijdelijke voorzieningen. Tevens wordt gekeken of de locatie geschikt is voor stemmen én tellen met de huidige RIVM-maatregelen. Het is een extra uitdaging om naast de 1,5 meter verkiezing de toegankelijkheid van de stemlocaties op peil te houden of zelfs te verbeteren.

Met heldere communicatie over de mate van toegankelijkheid van de locaties faciliteren we de kiezer via de website. Ook zal er, net zoals voorgaande jaren, in de huis aan huis kandidatenlijsten informatie worden opgenomen over de stemlocaties en hun toegankelijkheid.

# Commissie Mens en Samenleving

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 1415 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 7 januari 2021 |
| **Agendapunt** | 7 |
| **Omschrijving** | Verordening huisvesting scholen |
| **ID** | 1463 |
| **Behandelend ambtenaar** | Onno James (t/m 15 november: Bas Lamers) |
| **Telefoon** | 030 - 286 0176 (t/m 15 november: 030 - 28 62861) |
| **E-mail** | o.james@utrecht.nl (t/m 15 november: b.lamers@utrecht.nl) |
| **Datum collegebesluit** | 17 november 2020 |
| **Geocodering** | |
| **Thema** | Onderwijs |
| **Portefeuillehouder** | Wethouder Klein |
| **Beleidsveld** | Onderwijs |
| **Referendabel** | Ja |
| **Reden niet referendabel** | |
| **Raadsadviseur (lijst)** | Willemien Kok/Cultuur, Onderwijs, Sport/06-24862310 |

| Geagendeerd | Vergaderdatum |
|---|---|
| Commissie Mens en Samenleving | 7 januari 2021 |

**Voorgesteld besluit**

Gemeente Utrecht

**Voorstel aan de gemeenteraad**

# Verordening huisvesting scholen

| | |
|---|---|
| Beleidsveld | Onderwijs |
| Organisatieonderdeel | Utrechtse Vastgoed Organisatie |
| Opsteller | Onno James |
| Kenmerk | 7188760 |
| Vergaderdatum Raad | Volgt |
| Geheim | Nee |

## Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De ‘Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht’ vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

## Samenvatting
Het college stelt voor om een nieuwe verordening, bedoeld om de middelen voor onderwijshuisvesting te verdelen onder de scholen, vast te stellen. De nieuwe verordening draagt bij aan moderne en toekomstbestendige huisvesting van de Utrechtse scholen. De nieuwe verordening geeft het college de bevoegdheid om op enkele thema's nadere regels vast te stellen. Dit zijn thema's waar de ontwikkelingen hard gaan, en de regels regelmatig worden bijgesteld om moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen te kunnen bouwen.

## Context
*Aanleiding*
Ieder kind verdient modern onderwijs om zich maximaal te ontwikkelen. Een passend schoolgebouw is een randvoorwaarde voor het geven van modern onderwijs. Verschillende beleidsontwikkelingen en nieuwe inzichten op het gebied van onderwijs vragen om meer flexibiliteit en maatwerk in de huisvesting van scholen dan de huidige, verouderde regels kunnen bieden. Daarnaast groeit Utrecht hard, waardoor snel en adequaat reageren op de groei van het aantal leerlingen van belang is.

De 'Verordening huisvesting scholen' is bedoeld als spelregels om de schaarse middelen voor onderwijshuisvesting op een heldere en transparante manier te verdelen over de Utrechtse scholen. Daarnaast is het vaststellen van een verordening voor onderwijshuisvesting een wettelijke verplichting op basis van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op de expertisecentra. De gemeente moet voorzien in huisvesting die 'aan de redelijke eisen die onderwijs aan de huisvesting van scholen stelt' voldoet (citaat uit de drie wetten).

Met de huidige verordening voldoet de gemeente weliswaar aan haar wettelijke verantwoordelijkheden. Maar de ambitie van de gemeente en de schoolbesturen gaat verder dan dat: het doel is om moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen te realiseren die passen bij gezond stedelijk leven. Daarvoor is deze nieuwe verordening nodig.

*Termijn besluit gemeenteraad*
De gemeenteraad wordt verzocht om uiterlijk 24 januari 2021 de verordening vast te stellen. Dat is vijf weken vóór 1 maart 2021, de uiterlijke datum dat huisvestingsaanvragen voor het jaar 2022 kunnen worden ingediend. Met inwerkingtreding vóór 1 maart 2021 kunnen aanvragen voor 2022 getoetst worden op basis van de nieuwe verordening. De schoolbesturen hebben dan tussen 24 januari 2021 en 1 maart 2021 de tijd om de huisvestingsaanvragen te kunnen opstellen en indienen op basis van de nieuwe verordening. Bij een latere vaststelling zou de nieuwe verordening, inclusief een aantal belangrijke verbeteringen, pas voor bouwprojecten vanaf 2023 gelden. Op basis van de 'Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht 2017' geldt een termijn van vijf weken na bekendmaking voordat het raadsbesluit in werking treedt.

*Visie op onderwijshuisvesting*
Voor de totstandkoming van dit voorstel zijn de visie op onderwijshuisvesting en het Adviesdocument huisvesting scholen gebruikt als uitgangspunten. De visie en het adviesdocument zijn samen met de schoolbesturen opgesteld.

*Delegatie bevoegdheden aan college van burgemeester en wethouders*
Dit voorstel geeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om op 6 onderwerpen een nadere regel vast te stellen. Dit zijn onderwerpen die zich snel doorontwikkelen (zoals duurzaamheid), of waar jaarlijks aanpassingen op moeten worden gedaan (bijvoorbeeld vanwege indexering).
De 6 onderwerpen zijn:
1. Vergoedingen voor schoolgebouwen;
2. (Natuurlijke en uitdagende) speelplaatsen;
3. Duurzame schoolgebouwen;
4. Huisvesting volgens gemeentelijk onderwijsbeleid;
5. Demarcatie van bouw en exploitatie van schoolgebouwen;
6. Verhuur en medegebruik van schoolgebouwen.

De voorgestelde verordening schrijft voor dat de gemeenteraad door het college wordt geïnformeerd over het feit dat het college voornemens is een nadere regel vast te stellen of aan te passen. Het college van burgemeester en wethouders heeft de nadere regels 1 t/m 5 bijgevoegd en onder voorbehoud van besluitvorming door de gemeenteraad over dit voorstel vastgesteld. De zesde nadere regel (verhuur en medegebruik) wordt mogelijk op een later moment vastgesteld, als blijkt dat daar extra regels voor nodig zijn.

*Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad*
De laatste grote wijziging van de verordening onderwijshuisvesting was in 2005. Daarna zijn door uw raad enkele kleine wijzigingen doorgevoerd:

- Vaststelling van de 'Procedure overleg onderwijshuisvesting gemeente Utrecht 2011' door de gemeenteraad op 30 juni 2011;
- Vaststelling van de 'VERORDENING Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Gemeente Utrecht 2015' door de gemeenteraad op 18 december 2014;
- Vaststelling van de 'Verordening tot wijziging van de Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Gemeente Utrecht 2015' door de gemeenteraad op 30 november 2017;
- Vastelling van de visie op onderwijshuisvesting door de gemeenteraad op 15 oktober 2020.

In dit proces heeft het college van burgemeester en wethouders de volgende raadsbrieven naar de gemeenteraad gestuurd:

- Raadsbrief Start aanpassen verordening onderwijshuisvesting op 5 februari 2019;
- Raadsbrief Adviesdocument verordening huisvesting scholen op 6 februari 2020;
- Raadsbrief Nota van beantwoording vragenronde adviesdocument verordening onderwijshuisvesting op 28 april 2020.

*Beoogd effect*
Alle scholen in de gemeente Utrecht worden de komende jaren voorzien van moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen.

## Beslispunten, argumenten en kanttekeningen/risico's

| **Beslispunt** | |
|---|---|
| | |
| 1 | De 'Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht' vast te stellen. |
| | |
| Argumenten | |
| | |
| 1.1 | Met deze verordening kan de gemeente nu en in de toekomst moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen bouwen |
| | Met deze verordening wordt een impuls gegeven aan de huisvesting van de scholen in de gemeente Utrecht. De belangrijkste inhoudelijke verbeteringen in deze verordening:<br>- Het invoeren van een nieuwe voorziening om renovatie mogelijk te maken. Renovatie wordt voor hetzelfde budget beschikbaar als vervangende nieuwbouw, waardoor renovatie aantrekkelijker wordt.<br>- Het verhogen van de norm voor nieuwe schoolgebouwen in het (voortgezet) speciaal onderwijs naar de landelijk gehanteerde norm (VNG). Grotere schoolgebouwen voor (voortgezet) speciaal onderwijs is nodig om modern onderwijs op deze scholen te kunnen aanbieden.<br>- Het opnemen van een aanvullende voorziening om functies die op basis van het lokale (onderwijs)beleid bijdragen aan de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar te huisvesten. Daardoor kunnen combinaties worden gemaakt met bijvoorbeeld de voorschool of kinderopvang (Utrechts kindcentrum).<br>- De invoering van de mogelijkheid om afspraken te maken met de schoolbesturen die afwijken van de reguliere methodiek. Soms kan er in overleg met de scholen in een buurt of wijk een betere oplossing worden gevonden voor alle scholen, in plaats van voor de afzonderlijke scholen. Deze wijkgerichte aanpak is |

| | |
|---|---|
| | opgenomen in deze verordening.<br>- De invoering van buitenruimte voor scholen voor voortgezet onderwijs. Standaard een schoolplein bij scholen voor voortgezet onderwijs;<br>- Technische en procedurele aanpassingen om de procedures en huisvesting te moderniseren, automatiseren en te vereenvoudigen.<br>- Meer ruimte voor scholen om het schoolgebouw door middel van het ontwerp, indeling en inrichting bij de onderwijskundige visie van de school te laten aansluiten.<br>- Meer flexibiliteit bij het huisvesten van scholen, waardoor een passende oplossing kan worden gevonden die recht doet aan iedere school en alle leerlingen van de school.<br>- Meer ruimte voor keuzes van een school, zodat het schoolgebouw past bij de onderwijsmethodiek en onderwijsvisie van de school.<br>- De eisen op het gebied van duurzaamheid, toegankelijkheid en participatie worden opgenomen in de verordening.<br>- Een sterkere positie voor scholen in hoogstedelijke gebieden. Scholen in nieuwe wijken worden vaak onderdeel van een groter gebouwcomplex, waardoor er nieuwe regels nodig zijn.<br>- Een kortere maximale afstand tussen het schoolgebouw en de gymzaal.<br>- Daardoor gaat er minder reistijd verloren. |
| | |
| 1.2 | <u>Met deze verordening wordt de efficiëntie vergroot, de verordening begrijpelijker voor inwoners en wordt de samenwerking tussen de gemeente en de schoolbesturen versterkt</u> |
| | De huisvesting van een school kent veel aspecten. Om ruimte te laten voor maatwerk en diversiteit, is deze verordening waar mogelijk op principes gebaseerd en waar nodig op harde regels. Dit biedt als voordeel dat – binnen de gestelde kaders – de gemeente en de scholen meer ruimte hebben om schoolgebouwen en speelplaatsen te realiseren die passen bij modern onderwijs, de diversiteit van het scholenaanbod in de gemeente en de verschillende visies van de scholen in de gemeente.<br><br>De verordening:<br>- wordt begrijpelijker voor inwoners, leraren en leerlingen in onze stad, omdat de verordening waar mogelijk op taalniveau B1 is geschreven;<br>- versterkt de samenwerking tussen de gemeente en de schoolbesturen, omdat met deze verordening vaker wordt gestart vanuit partnerschap en samenwerking;<br>- maakt het mogelijk om snel en adequaat te reageren op de groei van het aantal leerlingen in de stad, omdat het college van B&W meer mogelijkheden krijgt om huisvestingsoplossingen te vinden;<br>- vergroot de mogelijkheden om op toekomstige beleidsthema's te kunnen anticiperen of reageren, door het college van B&W de bevoegdheid te geven om op een aantal onderdelen nadere regels vast te kunnen stellen. |
| | |
| Kanttekeningen/risico's | |
| | |
| 1.1 | <u>Om de verordening begrijpelijk te maken voor zo veel mogelijk mensen, wordt er op een aantal onderdelen afgeweken van de gemeentelijke richtlijnen</u> |
| | Dit voorstel wijkt op een aantal punten af van de 'Utrechtse aanwijzing voor decentrale regelgeving' en het VNG-model voor deze verordening. Deze richtlijnen zijn opgesteld voor de uniformiteit en vindbaarheid van regelgeving van de gemeente. De huisadvocaat AKD heeft daarom in opdracht van de gemeente een wetstechnische toets gedaan van het voorstel de verordening en nadere regels. Hieronder vindt u per punt een toelichting van de afwijkingen.<br><br>*Op sommige plekken worden bevoegdheden uit de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs of de Wet op de expertisecentra herhaald*<br>In de verordening worden deze taken verder uitgewerkt, of is het voor het overzicht nodig |

| | |
|---|---|
| | om een bepaling te herhalen. Door de bevoegdheid niet te herhalen, zou de verordening onleesbaar worden. Deze herhalingen worden ook door de VNG voorgesteld in de modelverordening.<br><br>*De opbouw van de verordening is anders dan in de gemeentelijke richtlijnen staat*<br>De begrippenlijst staat bijvoorbeeld achteraan, in plaats van vooraan. Om de verordening voor een brede groep mensen toegankelijk te maken, zijn waar mogelijk eenvoudige woorden gekozen. Wanneer er gestart zou worden met de begrippenlijst, leidt dat lezers af van de inhoud van de verordening.<br><br>*Er worden andere termen gehanteerd, ook het college van burgemeester en wethouders wordt niet overal uitgeschreven*<br>Bijvoorbeeld het woord 'paragraaf' is vervangen door 'deel'. Dit is gedaan om de verordening (waar mogelijk) op taalniveau B1 te kunnen schrijven. De verordening is zo begrijpelijk voor ca. 80% van de inwoners. Sommige woorden voldoen niet aan die eis. Door waar mogelijk andere woorden en kortere zinnen te gebruiken, wordt dit taalniveau bereikt. Het is belangrijk dat deze verordening (die veel invloed heeft op de leefbaarheid) voor zo veel mogelijk mensen toegankelijk is. Hoewel de gemeente, de schoolbesten en de schooldirecties de verordening het meest gebruiken, raadplegen ook ouders en inwoners de verordening steeds vaker.<br><br>*Boven sommige delen staat een samenvatting met alle deadlines*<br>Deze samenvatting legt in één overzicht uit welke stappen er zijn en welke deadline bij iedere stap hoort. Daardoor is het voor lezers veel makkelijker om de procedures te begrijpen. Juridisch vormt deze samenvatting een risico, omdat deze informatie ook in de teksten staat. Wanneer er een verschil is tussen de samenvatting en de teksten, kan dat tot verwarring of tegenstrijdigheden leiden. |
| | |
| 1.2 | <u>Een nieuwe verordening alleen verbetert niet de samenwerking met de schoolbesturen om de huisvesting van de scholen modern en toekomstbestendig te maken</u> |
| | De gemeente wil samenwerken met de schoolbesturen om modern en toekomstbestendige huisvesting te realiseren, en niet tegenover de schoolbesturen staan. Deze verordening omschrijft slechts de regels op het gebied van de huisvesting van de scholen in de Gemeente Utrecht. De verordening helpt weliswaar om de samenwerking te versterken, maar garandeert geen volledige verandering van de samenwerking. Daarvoor is meer nodig dan alleen een verordening. |

## Financiën

Het Meerjarenperspectief onderwijshuisvesting 2016-2025 (MPOHV) omvat de financiën voor onderwijshuisvesting voor 10 jaar. De verordening is de basis voor de plannen die zijn opgenomen in het MPOHV. In 10 jaar wordt er bijna 600 miljoen euro geïnvesteerd op basis van de verordening.

*Verwerkte kostenverhogende adviezen*
In dit voorstel voor de nieuwe verordening is ook een aantal kostenverhogende keuzes gemaakt. Deze kostenverhogende keuzes zijn verwerkt in het voorstel voor de Programmabegroting 2021. Als de gemeenteraad de Programmabegroting 2021 vaststelt, zullen deze middelen bij de Voortgangsrapportage 2021 worden opgenomen in het uitvoeringsschema van het MPOHV. Als de gemeenteraad hier anders over besluit dan voorgesteld, is dit voorstel ongedekt.

De volgende onderwerpen zijn in het voorstel voor de Programmabegroting 2021 opgenomen:
- Renovatie als gelijkwaardig alternatief voor vervangende nieuwbouw;
- Stimuleringsregeling voor het aanleggen van natuurlijke en uitdagende schoolpleinen;
- Aanleggen van schoolpleinen bij nieuwe scholen voor voortgezet onderwijs;
- Grotere schoolgebouwen voor nieuwe scholen voor speciaal onderwijs.

In onderstaand overzicht zijn de keuzes en het jaarlijkse investeringsbedrag vermeld. In de Programmabegroting zijn de kapitaallasten van deze investeringsbedragen opgenomen.

| # | Keuze | Investering |
|---|---|---|
| 1 | Een vergoeding voor het natuurlijk en uitdagend inrichten van speelplaatsen | € 375.000 per jaar |
| 2 | Budget om schoolpleinen te realiseren bij scholen in het voortgezet onderwijs | € 130.000 per jaar |
| 3 | Een hoger beschikbaar investeringsbudget dan voorheen indien gekozen wordt voor renovatie in plaats van vervangende nieuwbouw | € 6.880.000 in totaal voor alle projecten die hiervoor in aanmerking komen |
| 4 | Een hoger beschikbaar investeringsbudget om meer m2 te kunnen realiseren voor het speciaal onderwijs | € 340.000 per jaar |

Daarnaast vraagt de uitvoering van de verordening op de lange termijn om een grotere ambtelijke organisatie. Dat is vanwege het toenemende overleg en de intensievere samenwerking met de schoolbesturen. Op dit moment is dit nog niet te bepalen hoe groot die toename is.

## Vervolg

Het college van burgemeester en wethouders overlegt voortaan minimaal 1 keer per jaar met de schoolbesturen of de verordening en de nadere regels die het college en de gemeenteraad hebben vastgesteld nog voldoen. Dit is opgenomen in de voorgestelde verordening.

De gemeenteraad ontvangt via de ‘Voortgangsrapportage onderwijshuisvesting’ ieder jaar een toelichting op de voortgang van de huisvesting van de Utrechtse scholen. De effecten van de nieuwe verordening zullen in deze rapportage zichtbaar worden.

## Participatie

Tussen december 2018 en januari 2020 hebben de ambtelijke organisatie en de schoolbesturen samengewerkt om een adviesdocument te maken met voorstellen voor een moderne en toekomstbestendige verordening. Alle schoolbesturen in Utrecht zijn voor alle gesprekken uitgenodigd en hebben ook alle documenten ontvangen. De schoolbesturen die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van dit adviesdocument geven onderwijs aan meer dan 90% van de leerlingen in Utrecht. Voor besturen met één of enkele scholen heeft een aparte bijeenkomst plaatsgevonden, zodat zij ook gehoord zijn. In totaal hebben 17 besturen van de 24 besturen 1 of meerdere bijeenkomsten bijgewoond.
Ook bij de vertaling van het adviesdocument naar de voorgestelde verordening zijn de schoolbesturen door de gemeente betrokken. In het verslag van het op overeenstemming gericht overleg (OOGO) van 30 oktober 2020 zijn de standpunten van de schoolbesturen toegelicht. Dit verslag is bijgevoegd.

*Niet overgenomen adviezen*
In de paragraaf ‘financiën’ zijn de kostenverhogende adviezen die zijn overgenomen en opgenomen in de Programmabegroting 2021 toegelicht. Voor de volgende adviezen geldt dat deze niet in de Programmabegroting 2021 zijn opgenomen. Vanwege de impact van het coronavirus gaat het college terughoudend om met het inpassen van structurele kostenverhogende onderwerpen:

- Een gymzaal bij ieder schoolgebouw;
- Zelfstandigheid van tweede en derde locaties;
- Aanpassing teldatum scholen voor speciaal onderwijs;
- Verhogen van de verhuiskostenvergoeding en invoering bij scholen voor voortgezet onderwijs;
- Bijdrage aan onderhoud van monumentale schoolgebouwen;
- Gasloos maken van bestaande schoolgebouwen.

*Leraren en leerlingen*
Daarnaast heeft het college tussen december 2019 en januari 2020 vier gesprekken georganiseerd met leerlingen van twee scholen voor voortgezet onderwijs (Academie Tien en het Christelijk Gymnasium) en twee scholen voor primair onderwijs (De Beiaard en Utrechtse School Vereniging). De bijdrage van de leerlingen is gebruikt om het adviesdocument te toetsen en waar nodig aan te passen.

Het verslag is op 6 februari 2020 met de gemeenteraad gedeeld.

*Kleine schoolbesturen*
Het college heeft specifiek voor schoolbesturen die 1 of enkele scholen in Utrecht hebben 2 bijeenkomsten georganiseerd (laatste op 20 oktober 2020). Deze schoolbesturen hebben ofwel geen tijd om in alle gemeenten waar ze scholen hebben actief aanwezig te zijn bij een intensief proces zoals dit, ofwel bestaan uit ouders of vrijwilligers die bestuurder zijn naast hun dagelijkse werk. In deze bijeenkomsten heeft het college uitgelegd wat er inhoudelijk verandert en welke stappen er worden genomen. De bijeenkomsten hebben er toe geleid dat bij de stuurgroepen en het Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) meer schoolbesturen aanwezig waren.

Tot slot heeft de gemeenteraad door middel van een schriftelijke ronde gereageerd op het adviesdocument. Het college heeft de geluiden van de deelnemers aan de avondbijeenkomst meegewogen in dit voorstel. Het verslag van deze avondbijeenkomst is bijgevoegd.

## Communicatie
Het college heeft doorlopend contact met de Utrechtse schoolbesturen over het aanpassen van de verordening voor onderwijshuisvesting. Dit contact zal worden voortgezet.
De gemeente vindt het belangrijk dat voor alle betrokken partijen de verordening begrijpelijk en toegankelijk is. De verordening, het Meerjarenperspectief onderwijshuisvesting 2016-2025 en andere relevante informatie over de huisvesting van scholen zal daarom integraal en visueel op de website van de gemeente worden gepubliceerd. De verordening wordt voorzien van een begrijpelijke toelichting bij ingewikkelde passages, en met verwijzingen naar de formulieren en documenten waar in de verordening naar wordt verwezen.

## Bijlagen
Bijlagen besluitvorming:
- Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht’

Bijlagen informatief:
- Bijlage verslag op overeenstemming gericht overleg (OOGO)
- Bijlagen nadere regels (besluitvorming door het college van B&W):
  a. Nadere regel vergoedingen voor schoolgebouwen;
  b. Nadere regel speelplaatsen bij schoolgebouwen;
  c. Nadere regel duurzame schoolgebouwen;
  d. Nadere regel schoolgebouwen volgens gemeentelijk beleid voor kinderen;
  e. Nadere regel demarcatie van bouw en exploitatie van schoolgebouwen.

# Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 november 2020 met kenmerk 7188760,

gelet op artikel 108, eerste en tweede lid, en artikel 160 van de Gemeentewet en artikel 102 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 76m van de Wet op het voortgezet onderwijs en artikel 100 van de Wet op de expertisecentra,

na het op overeenstemming gericht overleg met de bevoegde gezagsorganen van de niet door de gemeente in standgehouden scholen in de gemeente,

besluit: De 'Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht' vast te stellen.

## Deel 1 Moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen en gymzalen

### Artikel 1 Deze verordening geldt in de volgende situaties

Het schoolbestuur kan alleen de volgende huisvestingsvoorzieningen aanvragen:

1. Het schoolbestuur wil een gebouw, ruimte of terrein (tijdelijk) gebruiken voor onderwijs
   a. Nieuwbouw van een nieuw schoolgebouw of een nieuwe gymzaal.
   b. Renovatie van (een deel van) een schoolgebouw of gymzaal. Dit kan op dezelfde of een andere locatie zijn. Als dat op basis van het afwegingskader renovatie of nieuwbouw van de PO-raad, VO-raad en VNG niet haalbaar of wenselijk is, geldt vervangende nieuwbouw (sub c) als alternatief.
   c. Vervangende nieuwbouw voor een (gedeelte van een) schoolgebouw of gymzaal.
   d. Uitbreiding van een schoolgebouw of gymzaal.
   e. In gebruik nemen van een (deel van een) bestaand schoolgebouw of gymzaal.
   f. Medegebruik van een (deel van een) schoolgebouw of gymzaal dat al bij een andere school in gebruik is.
   g. Verplaatsen van (een deel van) 1 of meer bestaande tijdelijke of permanente schoolgebouwen om een school te huisvesten.
   h. Terrein dat nodig is om een schoolgebouw of gymzaal te realiseren volgens sub a tot en met d of sub f.
   i. Eerste keer inrichten van een schoolgebouw of gymzaal met meubilair of een onderwijsleerpakket.
2. Het schoolbestuur wil een aanpassing, renovatie of uitbreiding doen voor een niet-onderwijsfunctie
   Het gaat dan om een aanpassing, renovatie of uitbreiding van een schoolgebouw, bijbehorende ruimte of terrein volgens gemeentelijk onderwijsbeleid, bedoeld voor een niet-onderwijsfunctie. Het college kan hier een nadere regel voor vaststellen.
3. Het schoolbestuur wil constructiefouten herstellen die schade aan een gebouw (kunnen) veroorzaken
   Deze schade is veroorzaakt door een ontwerpfout, uitvoeringsfout of wanprestatie. Deze schade was nog niet eerder zichtbaar. Ook is deze schade niet te verwijten aan het schoolbestuur of eenvoudig te

voorzien door het schoolbestuur. Het schoolbestuur dient hiervoor een bouwkundige rapportage in bij het college.

4. Het schoolbestuur wil een sportterrein huren voor een school voor voortgezet onderwijs
   Het schoolbestuur wil dit huren voor bewegingsonderwijs. Dit terrein is niet van een schoolbestuur.
5. Het schoolbestuur heeft schade aan een gebouw, onderwijsleerpakket of meubilair, of wil maatregelen nemen om schade te voorkomen
   De procedure hiervoor is uitgewerkt in artikel 11 en 12.

## Artikel 2 Informatie over de school

1. Het schoolbestuur geeft ieder jaar informatie over de school
   a. Als een school meerdere locaties heeft, stuurt het schoolbestuur het college uiterlijk 1 maand na de teldatum een overzicht met het aantal leerlingen van iedere locatie van de school. Het overzicht met het aantal leerlingen van andere scholen heeft het schoolbestuur dan al met de minister gedeeld.
2. Het schoolbestuur moet het doorgeven aan het college of de gemeenteraad als gegevens veranderen
   Het schoolbestuur moet het college of de gemeenteraad voorzien van de informatie die het college of de gemeenteraad nodig heeft om deze verordening uit te voeren. Het schoolbestuur laat het bijvoorbeeld weten als hij ziet dat het college onjuiste gegevens heeft over de school.

**Schoolgebouwen**

## Artikel 3 Het college berekent hoeveel leerlingen hij verwacht in de gemeente

1. Het college berekent minimaal 1 keer in de 2 jaar hoeveel leerlingen hij verwacht
   a. Dit heet de leerlingenprognose. Het college schat dit in voor alle soorten onderwijs voor minimaal 15 jaar.
   b. Het college toetst vervolgens de aanvragen voor huisvesting die hij krijgt aan de leerlingenprognose.
   c. Het college maakt de leerlingenprognose openbaar.
   d. De leerlingenprognose is gebaseerd op de regels van de Rijksoverheid. De regels zijn op www.overheid.nl te vinden.

## Artikel 4 Het college kan afwijken van de leerlingenprognose

1. In de volgende situatie kan het college afwijken van de leerlingenprognose
   Het college kan afwijkende, gebiedsgerichte afspraken maken met de schoolbesturen van alle scholen in een specifiek gebied. Het college en de schoolbesturen maken deze afspraken omdat:
   a. er bijzondere demografische ontwikkelingen zijn, of
   b. er grote woningbouwontwikkelingen zijn, of
   c. er een nieuwe onderwijsaanbieder in het gebied komt, of
   d. 1 of meerdere scholen hebben besloten om het aantal leerlingen van de school te maximeren
2. Als het college en de schoolbesturen overeenstemming bereiken, stelt het college de afspraken vast
   Het college neemt in haar besluit hierover dan in ieder geval op:
   a. voor welk gebied de afspraken precies gelden
   b. welke scholen betrokken zijn (de namen van deze scholen)
   c. wat de nieuwe, geplande omvang van de betrokken scholen is, met de bijhorende afspraken
   d. voor welke periode de afspraken gelden
      Het college maakt haar besluit openbaar. Het college informeert de gemeenteraad over het besluit.
3. Het college en de schoolbesturen kunnen de afwijkende afspraken bijstellen

Dat doen het college en de schoolbesturen in overeenstemming. Daarvoor geldt dezelfde procedure als in lid 2.

4. Het schoolbestuur kan een scenarioprognose aanvragen
   a. Een scenarioprognose kan de leerlingenprognose vervangen in een bijzondere situatie (zie opsomming in lid 1). Deze situatie geeft aanleiding om andere uitgangspunten te hanteren bij het opstellen van een prognose.
   b. Het college beslist of er sprake is van een bijzondere situatie.
5. Als het college afwijkt van de leerlingenprognose, gelden de boordelingscriteria niet
   Heeft het college een besluit genomen zoals in lid 2 is beschreven? Dan gelden de beoordelingscriteria in stap 4 van deel 2 van deze verordening niet. Bij het besluit tot het afwijken van de leerlingenprognose toetst het college aan de wettelijke weigeringsgronden.

**Artikel 5 Het college kan (een deel van) een gebouw of terrein van een school vorderen**

1. In de volgende gevallen kan het college (een deel van) een schoolgebouw, gymzaal of terrein van een school vorderen:
   a. een schoolgebouw of terrein (deels) leeg staat, of
   b. een gymzaal van een school (deels) leeg staat, of
   c. een terrein, hieronder wordt mede verstaan een sportveld van een school voor voortgezet onderwijs, dat (deels) niet wordt gebruikt, en
   d. de gemeente de leegstand wil gebruiken voor een school die op grond van het programma recht heeft op een huisvestingsvoorziening, of
   e. de gemeente de leegstand wil gebruiken een culturele, maatschappelijke of recreatie doeleinden.
2. In sommige gevallen vordert het college niet
   In de volgende situaties gebeurt dat niet:
   a. Als het college en het schoolbestuur waarvan het college mogelijk wil vorderen in goed overleg afspraken maken over medegebruik, of
   b. Als het schoolbestuur de ruimtes die de gemeente wil vorderen al, met toestemming van de gemeente, aan een andere school in gebruik heeft gegeven. Behalve als deze school zelf al genoeg ruimte beschikbaar heeft en het medegebruik dus niet nodig heeft. Daarvoor geldt de berekening in stappen 1 en 2 van deel 2 van deze verordening, of
   c. Het onderwijs van de school waarvan mogelijk wordt gevorderd niet samen kan gaan met het onderwijs van de school of de culturele, maatschappelijke of recreatie doeleinden waarvoor mogelijk wordt gevorderd. Het college onderzoekt altijd voorafgaand van het vorderen of hier sprake van is, of
   d. Als er geen sprake is van leegstand van (een deel van) het schoolgebouw, gymzaal of terrein van de school waarvan het college wil vorderen.
3. Het college beoordeelt voorafgaand aan het vorderen of er sprake is van leegstand
   a. In de volgende gevallen staat een (deel van een) schoolgebouw of terrein leeg:
      i. Als de capaciteit van het gebouw of terrein groter is dan de ruimtebehoefte op de meest recente teldatum (volgens bijlage 1).
   b. In de volgende gevallen staat een (deel van een) gymzaal leeg. Als de gymzaal:
      i. minder dan 26 klokuren door een school voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs of (voortgezet) speciaal onderwijs wordt gebruikt, of
      ii. minder dan 40 klokuren door een school voor voortgezet onderwijs wordt gebruikt, of
      iii. minder dan 40 klokuren door scholen die vallen onder lid a en b samen wordt gebruikt.
   c. Bij een sportterrein wordt dit beoordeeld aan de hand van de lesroosters van de school of scholen die dit terrein gebruiken.

4. Het college overlegt altijd eerst met de schoolbesturen voordat hij (een deel van) een schoolgebouw of terrein vordert
   Het college overlegt dan in ieder geval over de volgende punten:
   a. voor welke activiteit of activiteiten hij de ruimte vordert, en
   b. of deze activiteiten het onderwijs in het gebouw niet onredelijk storen, en
   c. of er maatregelen nodig zijn om de activiteiten op een goede manier in het schoolgebouw te laten plaatsvinden en wat de kosten zijn van deze maatregelen, en
   d. wat het college en het schoolbestuur een redelijke vergoeding voor het gebruik vinden, en
   e. vanaf welke datum het medegebruik start.
5. Als het college huisvesting vordert, dan krijgt het schoolbestuur hierover een besluit van het college
   Het schoolbestuur van de school waarvan het college vordert hoort binnen 4 weken na het overleg of het college inderdaad gaat vorderen. Het schoolbestuur krijgt hierover dan een brief. Hierin staat in ieder geval:
   a. de naam van de school en het bestuur voor wie de ruimte wordt gevorderd, en
   b. het aantal leerlingen waarvoor de ruimte nodig is of het aantal klokuren als het om een gymzaal of terrein gaat, en
   c. het gebouw waarin het college de ruimte vordert, en
   d. het bruto vloeroppervlak (m2 bvo) dat het college vordert, en
   e. hoe lang het college deze ruimte vordert, en
   f. de ingangsdatum van het gebruik. Deze ligt minimaal 4 weken na de datum van de brief, en
   g. als dat van toepassing is: welke aanpassingen aan het schoolgebouw nodig zijn om de huisvesting mogelijk te maken.

## Artikel 6 Scholen kunnen een (deel van een) schoolgebouw verhuren of in medegebruik geven

1. Als er sprake is van leegstand kan een schoolbestuur (een deel van) een schoolgebouw, gymzaal of terrein in medegebruik geven of verhuren:
   a. Een schoolbestuur kan een gedeelte van een schoolgebouw of terrein in medegebruik geven aan een andere school of aan een organisatie die de ruimte gaat gebruiken voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinde, of
   b. Een schoolbestuur kan een gedeelte van een schoolgebouw of terrein verhuren aan een derde.
2. De school heeft toestemming nodig van het college om een (deel van een) schoolgebouw te verhuren of in medegebruik geven.
   Het schoolbestuur gebruikt hiervoor een vastgesteld formulier. Het formulier is te vinden op www.utrecht.nl.
3. De school hoort binnen 6 weken het schoolgebouw mag worden verhuurd of in medegebruik worden gegeven
   Het college kan deze termijn verlengen met nog eens 6 weken.
4. De volgende voorwaarde geldt in ieder geval voor toestemming voor verhuur
   a. In de huurovereenkomst tussen het schoolbestuur en de huurder moet staan dat artikel 230a van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek niet geldt.
5. Het college kan extra voorwaarden aan de toestemming verbinden
   Bijvoorbeeld:
   a. wat de huurprijs minimaal is, of
   b. of het schoolbestuur een deel van de huur aan de gemeente moet betalen omdat de gemeente een extra investering doet of heeft gedaan voor de ruimte, of
   c. hoe lang de verhuur duurt.

6. Het college verleent in iedere geval geen toestemming voor verhuur of medegebruik
    a. als het voorgenomen gebruik niet samen kan gaan met het onderwijs van de school, of
    b. in geval van verhuur als het gaat om verhuur in de zin van afdeling vijf en zes van titel 4 van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek.
7. Zonder toestemming van het college is de huurovereenkomst nietig
8. In geval van medegebruik maken de twee scholen afspraken over het medegebruik
    a. Er worden in ieder geval afspraken gemaakt over de vergoeding voor het medegebruik. De twee schoolbesturen bepalen samen de hoogte van deze vergoeding. Als het college een minimale huurprijs heeft vastgesteld, wordt daar rekening mee gehouden. Het uitgangspunt is de hoogte van de vergoeding die het schoolbestuur krijgt van de Rijksoverheid (de MI-vergoeding). Het schoolbestuur waar medegebruik gaat plaatsvinden krijgt zo een vergoeding voor de leegstand die benut wordt door het andere schoolbestuur.
9. Medegebruik en verhuur eindigt in de volgende gevallen in ieder geval:
    a. als de gevestigde school de ruimte zelf nodig heeft, of
    b. als de medegebruikende school de ruimte niet meer nodig heeft, of
    c. als het college gebruik maakt uit de bevoegdheid om de ruimte te vorderen.

## Artikel 7 Het college past scholen in een wijk in

1. De gemeente reserveert voldoende ruimte voor een schoolgebouw
    a. Het college reserveert voldoende ruimte voor de huisvesting van scholen in een wijk. De gemeente houdt op wijkniveau 12,5% (1 extra ruimte per 8 groepen) meer gebouwcapaciteit beschikbaar te houden dan op basis van de leerlingenprognose nodig is.
    b. Als het college deze norm in een wijk niet haalt, meldt het college dit 1 keer per jaar bij de gemeenteraad. Het college legt dan uit waarom de norm niet is gehaald.
    c. Dit lid heeft geen effect op de beoordeling van een individuele aanvraag.
2. Het college en het schoolbestuur houden waar mogelijk rekening met de omgeving
    a. De gemeente houdt bij de keuze voor een terrein rekening met andere bestemmingen, zoals wonen. In de ligging van het schoolgebouw, het schoolplein en de openbare ruimte houdt hij daar rekening mee.
    b. Het schoolbestuur en de gemeente overleggen met omwonenden over de inpassing van het schoolgebouw in de omgeving.
3. Wanneer een school onderdeel is van een groter gebouwcomplex
    Wordt een school onderdeel van een groter gebouwcomplex? Dan wordt het complex in appartementsrechten gesplitst. Er wordt dan een Vereniging van Eigenaren opgericht. Dan geldt het volgende:
    a. De gemeente en het schoolbestuur spreken af wie eigenaar wordt van het deel van het gebouw dat voor de school is.
    b. Wordt het schoolbestuur eigenaar van het deel van het gebouw dat voor de school is? Dan:
        i. neemt het schoolbestuur zelf plaats in de Vereniging van Eigenaren
        ii. wordt overlegd met het schoolbestuur over de splitsingsakte en hoe de Vereniging van Eigenaren wordt ingericht
        iii. wordt een heldere demarcatielijst vastgesteld (daarbij geldt de nadere regel die daarover is vastgesteld)
        iv. overleggen de gemeente en het schoolbestuur hoe gewaarborgd wordt dat het schoolbestuur de kosten voor beheer en onderhoud kan betalen binnen de vergoeding die het schoolbestuur daarvoor van de Rijksoverheid ontvangt (de MI-vergoeding).
    c. Wordt de gemeente eigenaar van het deel van het gebouw dat voor de school is? Dan:

i. neemt de gemeente plaats in de Vereniging van Eigenaren
ii. wordt een heldere demarcatielijst vastgesteld (daarbij geldt de nadere regel die daarover is vastgesteld)

d. Is de gemeente bouwheer van het deel van het gebouw dat voor de school is? Het college overlegt dan met het schoolbestuur over de splitsingsakte vóór vaststelling.

4. Wanneer een school niet wordt gebouwd door de gemeente of het schoolbestuur
   Bouwt iemand anders dan de gemeente of het schoolbestuur het schoolgebouw? Dan treedt de gemeente voor deze verordening op als bouwheer.
5. Wanneer de gemeente eigenaar blijft van het schoolgebouw
   Blijft de gemeente eigenaar van een school? Dan spreekt het college met het schoolbestuur af welke demarcatielijst geldt. Dat doet hij voordat de bouw gaat beginnen. De demarcatielijsten vindt u in de nadere regels.

| **vóór 1 april:** | **vóór 1 mei:** | **vóór 1 juni:** | **vóór 1 juli:** | **het hele jaar door:** |
|---|---|---|---|---|
| De gemeente stelt het aantal klokuren vast | De gemeente bepaalt welke school naar welke gymzaal gaat | De schoolbesturen maken met elkaar een rooster | De gemeente stelt het rooster definitief vast | het schoolbestuur kan meer klokuren aanvragen |

## Artikel 8 Het college verdeelt het gebruik van de gymzalen

1. Het college stelt ieder jaar voor 1 april het aantal klokuren voor bewegingsonderwijs voor een school voorlopig vast
   a. Dit is het aantal klokuren waarop een school in het komende schooljaar aanspraak maakt.
   b. Het college bepaalt dit aantal op basis van het aantal leerlingen dat op de meest recente teldatum op de school staat ingeschreven. De teldatum is 1 oktober. Als het college een grote groei van een school verwacht, kan het college een hoger aantal leerlingen hanteren.
   c. Het college overlegt met het schoolbestuur over het aantal klokuren, voordat het college het aantal klokuren voor een school vaststelt.
2. Het college bepaalt voor 1 mei welke school naar welke gymzaal gaat
   Daarbij hanteert het college de maximale afstand tussen het schoolgebouw en de gymzaal, zoals u leest in artikel 30. Het college laat aan iedere school weten welke gymzalen de school kan gebruiken.
3. De scholen maken met elkaar een rooster voor 1 juni
   a. De scholen die de gymzaal gaan gebruiken, stellen met elkaar vast op welk tijdstip een school de gymzaal mag gebruiken. De scholen sturen het college voor 1 juni het rooster.
   b. Komen de scholen er onderling niet uit? Dan bepaalt het college op welk tijdstip een school de gymzaal mag gebruiken.
4. Het college stelt het aantal klokuren en het rooster voor 1 juli definitief vast
   Het college houdt rekening met de reacties van de schoolbesturen.
5. Een school kan het college vragen om meer klokuren in te roosteren
   Dat kan op ieder moment van het jaar. Het college stemt hier alleen mee in als daarvoor ruimte beschikbaar is. Deze extra klokuren betaalt de school dan zelf.

**Onderhoud**

## Artikel 9 Wie verantwoordelijk is voor het onderhoud

1. Als het schoolgebouw, gymzaal of terrein eigendom zijn van het schoolbestuur

Dan onderhoudt het schoolbestuur het gebouw en terrein zelf. Behalve als hij hierover andere afspraken maakt met het college.

2. Als het schoolgebouw, gymzaal of terrein eigendom zijn van de gemeente
   a. Dan spreekt het college met het schoolbestuur af welke demarcatielijst geldt.
   b. Het college kan een nadere regel vaststellen om de demarcatie van verantwoordelijkheden bij de bouw en/of exploitatie van schoolgebouwen uit te werken.

## Artikel 10 Als scholen gebouwen en terreinen in eigendom worden overgedragen

1. De staat van onderhoud van een gebouw of terrein wordt beoordeeld als een gebouw of terrein in eigendom wordt overgedragen
   a. De overdracht kan plaatsvinden van schoolbestuur naar gemeente of van gemeente naar schoolbestuur.
   b. De eigenaar van het schoolgebouw maakt dan een staat van onderhoud op volgens NEN 2767.
   c. De eigenaar van het schoolgebouw deelt de staat van het onderhoud met de partij waar het schoolgebouw aan wordt overgedragen. Dit doet de eigenaar voordat de eigendomsoverdracht plaatsvindt.
2. Het college en het schoolbestuur overleggen over de staat van onderhoud
   a. Is het onderhoudsniveau slechter dan niveau 3 volgens NEN 2767? Dan stellen het college en het schoolbestuur samen vast welk deel van het herstel het schoolbestuur betaalt en laat uitvoeren. Of dat het schoolbestuur hiervoor een bedrag aan de gemeente betaalt.
   b. Bereiken het college en het schoolbestuur geen overeenstemming? Dan stellen beiden samen een onafhankelijke partij aan een bindend advies geeft.
3. Soms is het niet nodig om een staat van onderhoud op te maken
   Vindt de partij aan wie het schoolgebouw wordt overgedragen dat niet nodig? Dan hoeft dat niet. Dat kan bijvoorbeeld als het schoolgebouw gesloopt wordt.
4. Het schoolbestuur overlegt met het college als hij een gebouw wil afstoten
   Is een schoolbestuur van plan een hoofdvestiging, nevenvestiging of dislocatie af te stoten? Dan overlegt hij vooraf met het college welk gebouw hij teruggeeft aan de gemeente.

**Schade**

| **Ontstaan van de schade:** | **Binnen 3 maanden na ontstaan schade:** | **Binnen 3 weken na ontvangst declaratie:** | **Binnen 6 weken na ontvangst ontbrekende informatie:** |
|---|---|---|---|
| De schade wordt binnen 1 of 5 werkdagen gemeld via het formulier. | Het schoolbestuur dient de declaratie met bijbehorende facturen in bij de gemeente. | De gemeente kan ontbrekende informatie vragen aan het schoolbestuur. | Het schoolbestuur dient de ontbrekende informatie in. De gemeente besluit over de aanvraag. |

## Artikel 11 Als scholen schade hebben aan het gebouw of terrein

1. De school heeft schade door bijzondere omstandigheden
   Dit betekent dat de schade komt door:
   a. brand
   b. inbraak of een poging tot inbraak
   c. vandalisme
   d. wateroverlast
   e. storm

2. Het schoolbestuur meldt de schade bij het college
    a. Het schoolbestuur kan een vergoeding voor de kosten van het herstel van de schade bij het college aanvragen. Dat vraagt het schoolbestuur aan via een vastgesteld formulier. Dit formulier staat op www.utrecht.nl.
    b. Is de (geschatte) schade minder dan € 5.000 (exclusief btw)? Dan meldt het schoolbestuur de schade en laat het schoolbestuur daarna de schade zelf herstellen. Het schoolbestuur meldt de schade binnen 5 werkdagen.
    c. Is de (geschatte) schade hoger dan € 5.000 (exclusief btw) of de omvang nog niet vast te stellen? Dan meldt het schoolbestuur dat binnen 1 werkdag via telefoonnummer 14 030. Het schoolbestuur overlegt dan eerst met het college hoe de schade wordt hersteld. Het college kan een schade-expert vragen de schade te beoordelen.
    d. Bij (poging tot) inbraak of (mogelijke) brandstichting doet het schoolbestuur altijd aangifte bij de politie.
3. Het schoolbestuur vraagt de kosten voor herstel van de schade terug
    a. Het schoolbestuur vraagt de kosten voor herstel van de schade uiterlijk binnen 3 maanden na ontstaan van de schade terug. Als dat niet kan, spreekt het schoolbestuur met het college af wanneer dit wel kan. In dat geval dient het schoolbestuur de kosten voor herstel uiterlijk 6 weken na de datum van de factuur in bij het college.
    b. Als de aanvraag niet compleet is of als er meer informatie nodig is om de aanvraag te kunnen beoordelen, kan het college het schoolbestuur vragen de ontbrekende informatie aan te leveren. Het schoolbestuur heeft daar 3 weken de tijd voor. Als het schoolbestuur de ontbrekende informatie niet binnen 3 weken stuurt, wijst het college de aanvraag af.
    c. Het college neemt binnen 6 weken na ontvangst van de complete aanvraag (inclusief facturen en eventuele ontbrekende informatie) een besluit. Ontbreekt er informatie? Dan gaat deze termijn in nadat het college de ontbrekende informatie heeft ontvangen.
4. Het schoolbestuur krijgt herstel van de schade vergoed als hij aan de voorwaarden voldoet
   Deze criteria staan in artikel 29.
5. Het college bepaalt de hoogte van de vergoeding
   Daarvoor geldt het volgende:
    a. Heeft de school schade aan het gebouw of terrein? Dan krijgt hij de herstel- of vervangingskosten vergoed.
    b. Heeft de school schade aan het onderwijsleerpakket of meubilair? Dan haalt het college de afschrijving van de vervangingskosten af. Het schoolbestuur stuurt de gemeente dan de (oude) facturen.

### Artikel 12 Het schoolbestuur neemt maatregelen om schade te voorkomen

1. Het schoolbestuur neemt altijd maatregelen om verdere schade te beperken
   Als het schoolbestuur geen maatregelen neemt en hierdoor meer schade ontstaat, dan krijgt het schoolbestuur de kosten van deze schade niet vergoed.
2. Het schoolbestuur kan het college vragen om een vergoeding om maatregelen te nemen om schade te voorkomen
    a. Het schoolbestuur dient dit verzoek in bij het college. Het verzoek bevat in ieder geval:
        i. welke maatregelen het schoolbestuur wil nemen of al heeft genomen
        ii. welke kosten aan deze maatregelen zijn verbonden
        iii. een onderbouwing waarom door deze maatregelen de verdere schade wordt voorkomen en leiden tot minder kosten voor het herstel van schade

b. Het college besluit volgens de procedure in stappen 4, 5 en 6 van deze verordening. Hij laat het besluit weten aan het schoolbestuur.
c. Het schoolbestuur stuurt na het nemen van de maatregelen een verantwoording van de kosten naar het college.

# Deel 2 Zo vraagt de school een voorziening aan

Stap 1 Het college bepaalt hoeveel ruimte de school nu heeft
Stap 2 Het college rekent uit hoeveel ruimte de school nodig heeft
Stap 3 Het schoolbestuur vraagt een voorziening aan
Stap 4 Het college beoordeelt de aanvraag
Stap 5 Het college bepaalt welke aanvragen prioriteit hebben
Stap 6 Het college stelt het programma vast
Stap 7 Het schoolbestuur voert de voorziening uit
Stap 8 Het schoolbestuur verantwoordt de voorziening

Stappen 1 en 2 gelden alleen voor de voorzieningen zoals genoemd in artikel 1, lid 1, sub a tot en met h, en lid 2. Dit zijn de voorzieningen die afhankelijk zijn van de benodigde ruimte.

## *Stap 1 Het college bepaalt hoeveel ruimte de school nu heeft*

In deze stap wordt bepaald hoeveel ruimte de school nu heeft. Dat heet de capaciteit. Dit is nodig als het schoolbestuur een voorziening aanvraagt. Een overzicht van de voorzieningen die een schoolbestuur kan aanvragen, leest u in artikel 1 van de verordening.

### Artikel 13 Schoolgebouwen

1. Kijk naar de bruto vloeroppervlakte van het gebouw
   a. Dit wordt berekend volgens bijlage 3. Heeft de school naast de hoofdvestiging ook andere locaties waar de school onderwijs geeft? Dan stelt het schoolbestuur de capaciteit van deze gebouwen ook vast volgens bijlage 3. Dit heet een dislocatie of nevenvestiging.
   b. Is het verschil tussen het bruto en nuttig vloeroppervlak van een schoolgebouw meer dan 40%? Dan kan het schoolbestuur vragen om een fictieve bruto vloeroppervlakte te gebruiken om de capaciteit te bepalen. Deze gebouwen hebben namelijk soms een grote hal of andere grote nevenruimtes.

### Artikel 14 Terrein

1 Het gaat om het terrein waarop de school staat
   a. Dit terrein wordt opgemeten in vierkante meters. De voetprint van het schoolgebouw wordt niet meegerekend.
   b. De speelplaats is het terrein waar leerlingen kunnen spelen en bewegen. Terrein voor bijvoorbeeld de fietsenstalling of voor opslag wordt niet meegerekend.

### Artikel 15 Gymzalen

1 Dit is de capaciteit van een gymzaal:
   a. voor een school voor voortgezet onderwijs: 40 klokuren, of
   b. voor een school voor (speciaal) basisonderwijs of (voortgezet) speciaal onderwijs: 26 klokuren.

### Artikel 16 Inventaris

De bruto vloeroppervlakte van de school bepaalt hoeveel inventaris de school heeft

De inventaris waarvoor het schoolbestuur eerder een vergoeding heeft gekregen, telt als de aanwezig inventaris.

### Artikel 17 Uitzonderingen

1 Het college kan na overleg met het schoolbestuur besluiten de capaciteit van het schoolgebouw te verminderen
   a. Dat kan als de ruimte die hierdoor beschikbaar komt, wordt ingezet voor onderwijskundige, culturele, maatschappelijke of recreatieve doelen. Dit heet ‘een deel van het gebouw onttrekken van de onderwijsbestemming’.
   b. Het college kan dit in een nadere regel over gemeentelijk beleid voor kinderen uitwerken.

2 Als het schoolbestuur voor een deel van het gebouw geen vergoeding heeft gekregen toen dit gebouwd werd
   Dan rekent het college dit deel niet mee als hij de capaciteit bepaalt. Dit deel wordt wel geregistreerd.

## *Stap 2 Het college rekent uit hoeveel ruimte de school nodig heeft*

In deze stap wordt bepaald hoeveel ruimte de school nodig heeft. Deze berekening is verschillend voor de verschillende soorten scholen. U leest in bijlage 1 de formules om de ruimte te berekenen. Aan de hand van de criteria in artikelen 18 tot en met 22 en de formules wordt berekend waar de school recht op heeft.

### Artikel 18 Schoolgebouw voor basisonderwijs

a. De ruimtebehoefte voor een school voor basisonderwijs wordt bepaald aan de hand van het aantal leerlingen op de teldatum. De school heeft minimaal 1 speellokaal.
b. Hiervoor geldt:
   i. De ruimtebehoefte wordt voor elke school met een eigen BRIN-nummer berekend. Een nevenvestiging is voor deze berekening een aparte school.
   ii. Krijgt een school een vergoeding volgens de ‘achterstandsscore’ (volgens artikel 27 van het ‘Besluit bekostiging Wet op het primair onderwijs (WPO)’)? Dan krijgt deze een toeslag voor de ruimtebehoefte.
   iii. Heeft een school extra ruimte nodig op basis van lokaal onderwijsbeleid? Dan stelt het college deze aanvullende ruimtebehoefte vast.

### Artikel 19 Schoolgebouw voor speciaal basisonderwijs

a. De ruimtebehoefte voor een school voor speciaal basisonderwijs wordt bepaald aan de hand van het aantal leerlingen.
b. Hiervoor geldt:
   i. Bereken de ruimtebehoefte per school met een eigen BRIN-nummer, of per nevenvestiging met een eigen vestigingsnummer. Een nevenvestiging wordt in deze verordening gezien als een aparte school.
   ii. Een speellokaal leidt tot een extra ruimtebehoefte van 90 vierkante meter.
   iii. Heeft een school extra ruimte nodig op basis van lokaal onderwijsbeleid? Dan stelt het college deze aanvullende ruimtebehoefte vast.

### Artikel 20 Schoolgebouw voor (voortgezet) speciaal onderwijs

a. De ruimtebehoefte voor een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs wordt bepaald aan de hand van:
   i. de onderwijssoort
   ii. de categorie (speciaal of voortgezet speciaal)
   iii. het aantal leerlingen

iv. het aantal dislocaties en nevenvestigingen

b. Hiervoor geldt:

i. Een eventueel speellokaal leidt tot een extra ruimtebehoefte van 90 vierkante meter.

ii. Heeft een school extra ruimte nodig op basis van lokaal onderwijsbeleid? Dan stelt het college deze aanvullende ruimtebehoefte vast.

### Artikel 21 Schoolgebouw voor voortgezet onderwijs

a. De ruimtebehoefte voor een school voor voortgezet onderwijs wordt bepaald aan de hand van:

i. de afdelingen

ii. de profielen

iii. het aantal leerlingen

iv. het aantal dislocaties en nevenvestigingen

b. Hiervoor geldt:

i. Heeft een school extra ruimte nodig op basis van lokaal onderwijsbeleid? Dan stelt het college deze aanvullende ruimtebehoefte vast.

ii. Is dit nodig om de omvang van de toekenning te bepalen? Dan kan het college de leegstand in onderwijsruimten binnen een gebouw voor voortgezet onderwijs bepalen.

iii. Voor een orthopedagogisch didactisch centrum gelden geen aparte normen.

### Artikel 22 Gymzalen

1 De ruimte wordt op verschillende manieren berekend voor basisonderwijs, speciaal onderwijs en voortgezet onderwijs

Er geldt een aparte berekening voor de verschillende richtingen in het voortgezet onderwijs.

## *Stap 3 Het schoolbestuur vraagt een voorziening aan*

In deze stap leest u hoe het schoolbestuur een voorziening aanvraagt. Het college kan kiezen om de school budget te geven om een voorziening te realiseren of om een bestaande voorziening toe te kennen.

| **vóór 1 maart:** | **vóór 15 maart:** | **vóór 1 april:** | **vóór 1 mei:** | **vóór 1 juni:** | **vóór 31 december:** |
|---|---|---|---|---|---|
| Het schoolbestuur vraagt de voorziening aan | Optie: het schoolbestuur krijgt bericht als er informatie mist in de aanvraag | Optie: het schoolbestuur vult de aanvraag verder aan | Het schoolbestuur hoort welke aanvragen de gemeente gekregen heeft | Optie: het schoolbestuur overlegt met de gemeente over de aanvraag | De gemeente besluit over de aangevraagde voorziening |

### Artikel 23 Zo vraagt het schoolbestuur een onderwijsvoorziening aan

1 In de aanvraag staat in ieder geval het volgende

a. naam en adres van de contactpersoon én het schoolbestuur

b. naam van de school

c. de voorziening die het schoolbestuur aanvraagt

d. waarom de school deze voorziening en deze omvang nodig heeft, met onderbouwing

e. als het schoolbestuur een vergoeding aanvraagt op basis van feitelijke kosten: een begroting van de kosten die nodig zijn om de voorziening te realiseren

f. de datum waarop het schoolbestuur denkt te starten met het uitvoeren van de voorziening

g. indien van toepassing: gebouw waarvoor de voorziening is

h. indien van toepassing: de plaats waar het gebouw moet komen
i. bij herstel van schade (artikel 1, lid 5): de melding van de schade binnen de termijn in artikel 11

Als het college meer informatie nodig heeft om de aanvraag te behandelen, kan hij om meer informatie vragen.

2 Het schoolbestuur stuurt het college de aanvraag vóór 1 maart
Het schoolbestuur dient de aanvraag in via het formulier op www.utrecht.nl. Het college kan de aanvraag dan meenemen in het programma voor de voorzieningen voor huisvesting voor het volgende jaar. Dient het schoolbestuur de aanvraag niet op tijd in? Dan kan het college besluiten om de aanvraag niet te behandelen. Dat hoort het schoolbestuur binnen 4 weken nadat de aanvraag is aangevuld of als de aanvraag niet binnen de termijn is aangevuld.

3 Het schoolbestuur krijgt vóór 15 maart bericht als er informatie in uw aanvraag mist
Het schoolbestuur krijgt dan bericht. Het schoolbestuur heeft daarna 2 weken de tijd om deze informatie alsnog aan te leveren. Gebeurt dat niet op tijd? Dan kan het college besluiten om de aanvraag niet te behandelen. Dat hoort het schoolbestuur binnen 4 weken.

4 Het college laat de schoolbesturen vóór 1 mei weten welke aanvragen het college heeft ontvangen
Dit zijn de aanvragen die het college ontving volgens punt 1 en 2 van dit artikel. En die voldoen aan de eisen uit artikel 23. Het college geeft hierbij ook aan welke aanvragen hij niet in behandeling neemt.

5 Het college kan het schoolbestuur vragen de aanvraag vóór 1 juni verder toe te lichten
Dit doet hij als het schoolbestuur een vergoeding aanvraagt op basis van feitelijke kosten en het college twijfelt of de begroting klopt. Dit gebeurt nadat de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn is verlopen.

### Artikel 24 Dit geldt als de aanvraag spoed heeft

1 Het schoolbestuur vraagt een onderwijsvoorziening met spoed aan
a. Het schoolbestuur overlegt hierover altijd eerst met het college.
b. Besluit het schoolbestuur de voorziening inderdaad met spoed aan te vragen? Dan geeft het schoolbestuur bij de aanvraag duidelijk aan waarom de aanvraag spoed heeft.

2 In de aanvraag staat in ieder geval:
a. naam en adres van de contactpersoon en het schoolbestuur
b. datum
c. naam van de school
d. de voorziening die het schoolbestuur aanvraagt
e. waarom het schoolbestuur deze voorziening en deze omvang nodig heeft en waarom deze voorziening niet kan wachten op de standaard procedure zoals omschreven in artikel 23
f. als het schoolbestuur een vergoeding aanvraagt op basis van feitelijke kosten: een begroting van de kosten die nodig zijn om de voorziening te realiseren
g. als dat van toepassing is: gebouw waarvoor de voorziening is
h. als dat van toepassing is: de plaats waar het gebouw moet komen

3 Het schoolbestuur hoort het binnen 2 weken als er informatie in de aanvraag mist
a. Het schoolbestuur krijgt dan bericht. Dit is binnen 2 weken nadat hij de aanvraag heeft gestuurd. Het schoolbestuur heeft dan 2 weken de tijd om deze informatie alsnog aan te leveren.
b. Doet hij dat niet op tijd? Dan kan het college besluiten om de aanvraag niet te behandelen. Dat hoort het schoolbestuur binnen 2 weken.

4 Het college deelt zijn besluit met het schoolbestuur binnen 6 weken nadat het college de aanvraag heeft ontvangen

a. Of binnen 6 weken nadat het college de extra informatie van het schoolbestuur heeft gekregen of had moeten krijgen.
b. Kan het college niet op tijd een besluit nemen? Dan kan het college 6 weken later een besluit nemen. Dat laat het college wel schriftelijk weten aan het schoolbestuur.

5 Als het schoolbestuur een voorziening krijgt, overlegt het schoolbestuur en het college hierover zo snel mogelijk met elkaar
a. Zij overleggen dan hoe de voorziening wordt uitgevoerd en wie de bouwheer is. Dit doen zij binnen 6 weken nadat het college het besluit bekend maakt.
b. De bouwheer geeft hiervoor een bouwopdracht of sluit een koop-, huur- of erfpachtovereenkomst af. Als het schoolbestuur bouwheer is, stuurt hij binnen 2 weken na het geven van een bouwopdracht of koop-, huur- of erfpachtovereenkomst het college een kopie.
c. Als het schoolbestuur niet binnen 3 maanden na toekenning van de spoedaanvraag een bouwopdracht of koop-, huur- of erfpachtovereenkomst heeft gesloten, vervalt de toegekende voorziening.

### *Stap 4 Het college beoordeelt de aanvraag*

In deze stap leest u hoe het college de aanvraag van het schoolbestuur beoordeelt. En aan welke criteria de aanvraag moet voldoen.

### Artikel 25 Over het beoordelen van een aanvraag

1 Het college besluit of de school recht heeft op de voorziening
a. Dat doet het college op basis van de criteria in deze stap. De voorziening wordt echter altijd geweigerd als één van de wettelijke weigeringsgronden van toepassing is:
i. de gewenste voorziening geen voorziening is zoals omschreven in artikel 1, of
ii. de gewenste voorziening niet nodig is, omdat de school al voldoende huisvesting heeft volgens de normen in deze verordening, of
iii. de gewenste voorziening niet nodig is, omdat de leerlingaantallen van de school niet groter worden of zelfs dalen, of
iv. op andere wijze dan is aangevraagd in de behoefte aan huisvesting kan worden voorzien, bijvoorbeeld als binnen een redelijke afstand van de gewenste plaats van de voorziening een schoolgebouw of gymzaal beschikbaar is, of
v. het bekostigingsplafond niet toereikend is voor de te verstrekken voorzieningen voor scholen als bedoeld in artikel 1, lid 1, onderdelen a tot en met e, of
vi. de gewenste voorziening (anders dan op grond van sub i tot en met v) niet noodzakelijk is.
b. Als er volgens artikel 4 afwijkende afspraken zijn gemaakt, gelden die in plaats van de criteria in deze stap.

2 Het college kan een andere voorziening toekennen dan de school heeft aangevraagd
Bijvoorbeeld medegebruik van een bestaand schoolgebouw in plaats van uitbreiding.

3 Het college kan een schoolgebouw, terrein of een budget toekennen
Kent het college een budget toe?
a. Het college kent een vergoeding toe op basis van een normbedrag voor de volgende voorzieningen: artikel 1 lid 1 sub a, b, c, d en i en artikel 1 lid 4. Dat gebeurt op basis van een normbedrag, zodat alle scholen hetzelfde worden behandeld.

b. Het college kent een vergoeding toe op basis van de werkelijke kosten voor alle andere voorzieningen in artikel 1. Dat gebeurt op basis van werkelijke kosten, omdat de voorziening maatwerk is.

4 Het college kan het schoolbestuur ook een voorbereidingskrediet geven
Dat kan bij een groot bouwproject als het college niet verwacht dat binnen een jaar een opdracht aan een aannemer wordt gegeven. Het schoolbestuur kan dit ook al aangeven in de aanvraag.

### Artikel 26 De criteria waarop het college de aanvraag voor een voorziening beoordeelt

1 De noodzaak van renovatie is aanwezig als:
   a. aanpassing van het gebouw aan de eisen van het Bouwbesluit op nieuwbouwniveau noodzakelijk is en dit de levensduur verlengt met 40 jaar, of
   b. het gebouw minimaal 40 jaar oud is, tenzij er bijzondere gebouwspecifieke omstandigheden zijn waardoor renovatie eerder nodig is, of
   c. dit het gevolg is van een herschikkingsoperatie, of
   d. dit het gevolg is van ruimtelijke ontwikkelingen, en
   e. als op basis van het afwegingskader renovatie ofnieuwbouw van de PO-raad, VO-raad en de VNG renovatie als meest aantrekkelijke optie naar voren komt, en
   f. als het een permanent schoolgebouw is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en
   g. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school.

2 De noodzaak van vervangende bouw is aanwezig als:
   a. (delen van) het schoolgebouw in matige of slechte conditie zijn dat onderhoud geen redelijk resultaat oplevert, of
   b. een bouwkundige rapport dat voldoet aan NEN 2767 vaststelt dat het schoolgebouw voldoet aan conditie 5, of
   c. dit het gevolg is van een herschikkingsoperatie, of
   d. dit het gevolg is van ruimtelijke ontwikkelingen, en
   e. als op basis van het afwegingskader renovatie of nieuwbouw van de PO-raad, VO-raad en VNG vervangende nieuwbouw als meest aantrekkelijke optie naar voren komt, en
   f. als het een permanente voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en
   g. als het een tijdelijke voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen 2 jaar aanwezig zijn, en
   h. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school.

3 De noodzaak van nieuwbouw is aanwezig als:
   a. de school voor het eerst geld van de Rijksoverheid krijgt (dat heet voor bekostiging in aanmerking brengen), en
   b. de te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of kunnen worden verwacht, en
   c. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 35 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school, en
   d. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren, en
   e. als het een permanente voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, of

f. als het een tijdelijke voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 2 jaar aanwezig zijn.

4 De noodzaak van het uitbreiden van een schoolgebouw is aanwezig als:

a. de capaciteit van een schoolgebouw minimaal zoveel kleiner is dan de ruimtebehoefte van een schoolgebouw:
   i. voor basisonderwijs: 55 m2 bruto vloeroppervlakte, of
   ii. voor speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs: 50 m2 bruto vloeroppervlakte, of
   iii. voor voortgezet onderwijs: 10% van de bestaande capaciteit, en
b. als het een permanente voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat dit aantal leerlingen minimaal 5 jaar wordt verwacht, of
c. als het een tijdelijke voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat dit aantal leerlingen minimaal 2 jaar aanwezig is bij een school, en
d. de leerlingenprognose aantoont dat het aantal leerlingen dat aanwezig is niet voor minimaal 2 jaar binnen het gebouw of de gebouwen kan worden gehuisvest, en
e. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school.

5 De noodzaak van het uitbreiden van een speciale school voor basisonderwijs (sbo) of een school voor speciaal onderwijs (so) met een speellokaal is aanwezig als:

a. tot een school voor speciaal basisonderwijs minimaal 12 kinderen jonger dan 6 jaar of tot een school of afdeling van een school voor speciaal onderwijs kinderen jonger dan 6 jaar worden toegelaten, en
b. de leerlingenprognose aantoont dat de school minimaal 5 jaar blijft bestaan, en
c. in het schoolgebouw geen speellokaal aanwezig is, en
d. medegebruik van een speellokaal of gymzaal binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 onmogelijk is, en
e. het naar oordeel van het college onmogelijk is om tegen redelijke kosten inpandig een speellokaal te realiseren

6 De noodzaak van het in gebruik nemen van een gebouw is aanwezig als:

a. de school voor het eerst geld van de Rijksoverheid krijgt (dat heet voor bekostiging in aanmerking brengen), of
b. als het huidige gebouw moet worden vervangen of uitgebreid, en
c. de te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of kunnen worden verwacht, en
d. als het een permanente voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat de school minimaal 5 jaar blijft bestaan, of
e. als het een tijdelijke voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 2 jaar aanwezig zijn, en
f. de kosten van het in gebruik nemen en aanpassen naar oordeel van het college in redelijke verhouding staan tot de kosten van renovatie, vervangende nieuwbouw, medegebruik of uitbreiding.

7 De noodzaak van het verplaatsen van een tijdelijk gebouw is aanwezig als:

a. de leerlingenprognose aantoont dat er een tijdelijke behoefte aan huisvesting is voor minimaal 4 jaar bij een school voor voortgezet onderwijs en minimaal 2 jaar is bij een school voor basisonderwijs, en
b. een beschikbaar leeg of leegkomend tijdelijk gebouw in deze behoefte kan voorzien, en

c. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school, en
d. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren, en
e. de kosten van het verplaatsen naar oordeel van het college in redelijke verhouding staan tot de kosten van een nieuwe tijdelijke voorziening voor hetzelfde aantal leerlingen en voor dezelfde tijd.

8 De noodzaak van het verwerven of uitbreiden van een terrein of een deel daarvan is aanwezig als:
a. het college heeft ingestemd met een voorziening volgens artikel 1 lid 1 a tot en met d, en
b. de oppervlakte van het bestaande terrein niet voldoende is om deze voorziening te realiseren.

9 De noodzaak van aanpassingen of uitbreidingen van een gebouw op grond van gemeentelijk onderwijsbeleid is aanwezig als:
a. dit een bijdrage levert aan de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar, en
b. dit beleid is vastgesteld door het college of de gemeenteraad, en
c. de kosten van deze voorziening redelijkerwijs in verhouding staan tot de maatschappelijke en financiële baten van deze voorziening, naar oordeel van het college.

Het college kan hierover een nadere regel vaststellen. In deze nadere regel kan het college aanvullende voorwaarden opnemen.

### Artikel 27 De criteria waarop het college de aanvraag voor herstel van een constructiefout beoordeelt

1 De noodzaak van herstel van een constructiefout is aanwezig als:
a. een bouwkundige rapport uitwijst dat de constructiefout hersteld moet worden.

### Artikel 28 De criteria waarop het college de aanvraag voor een speellokaal beoordeelt

1 De noodzaak van uitbreiding met een speellokaal is aanwezig als:
a. bij een school voor speciaal basisonderwijs of een school voor speciaal onderwijs: de school of afdeling minimaal 6 kinderen jonger dan 6 jaar toelaat, en
b. de leerlingenprognose aantoont dat de school minimaal 15 jaar blijft bestaan, en
c. in het gebouw geen speellokaal aanwezig is, en
d. medegebruik van een speellokaal, gymzaal of lokaal voor motorische therapie binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 niet mogelijk is, en
e. de school niet een speellokaal kan maken binnen het bestaande gebouw tegen redelijke kosten. Dit beoordeelt het college.

### Artikel 29 De criteria waarop het college de aanvraag voor herstel van schade beoordeelt

1 De noodzaak van het vergoeden van de kosten voor herstel van schade is aanwezig als:
a. er schade is aan het schoolgebouw vanwege een oorzaak zoals genoemd in artikel 11, lid 1, en
b. de schoolbestuur voldoende maatregelen heeft genomen om verdere schade te voorkomen, en
c. de schade is ontstaan ondanks het uitvoeren van het noodzakelijke onderhoud.

### Artikel 30 De criteria waarop het college de aanvraag voor een gymzaal beoordeelt

1 De noodzaak van renovatie van een gymzaal is aanwezig als:
a. de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en
b. de gymzaal in een slechte staat verkeert, maar een bouwkundige rapport dat voldoet aan NEN 2767 vaststelt dat onderhoud of aanpassen de levensduur van de gymzaal verlengt met 40 jaar, en
c. het onmogelijk is 1 of meer gymzalen te gebruiken die binnen de verwijsmogelijkheden in artikel 31 beschikbaar komen, of
d. de gymzaal voor ten minste 15 klokuren per week nodig is.

2 De noodzaak van nieuwbouw van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de school voor het eerst geld van de Rijksoverheid krijgt (dat heet voor bekostiging in aanmerking brengen), en
   b. de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en
   c. het onmogelijk is 1 of meer gymzalen te gebruiken die binnen de verwijsmogelijkheden in artikel 31 beschikbaar komen, of
   d. de gymzaal voor ten minste 15 klokuren per week nodig is.
   Als de school recht heeft op 2 nieuwe gymzalen, kan het college besluiten om 1 sportzaal toe te kennen. Als de school 3 nieuwe gymzalen bouwt, kan het college besluiten om 1 sporthal toe te kennen.
3 De noodzaak van vervangende nieuwbouw van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en
   b. de gymzaal in een slechte staat verkeert, en een bouwkundige rapport dat voldoet aan NEN 2767 vaststelt dat onderhoud of aanpassen de levensduur van de gymzaal niet verlengt met 40 jaar, of
   c. dit het gevolg is van een herschikkingsoperatie, of
   d. dit het gevolg is van ruimtelijke ontwikkelingen, en
   e. het onmogelijk is 1 of meer gymzalen te gebruiken die binnen de verwijsmogelijkheden in artikel 31 beschikbaar komen, of
   f. de gymzaal voor ten minste 15 klokuren per week nodig is.

Als de school recht heeft op 2 nieuwe gymzalen, kan het college besluiten om 1 sportzaal toe te kennen.
Als de school 3 nieuwe gymzalen bouwt, kan het college besluiten om 1 sporthal toe te kennen.

4 De noodzaak van uitbreiding van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de oppervlakte van de oefenzaal kleiner is dan 140 vierkante meter en de school de gymzaal daardoor niet goed kan gebruiken.
5 De noodzaak van het in gebruik nemen van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de school voor het eerst geld van de Rijksoverheid krijgt (dat heet voor bekostiging in aanmerking brengen), of
   b. de huidige gymzaal vervangen in slechte staat verkeert, of
   c. de kosten om de gymzaal in gebruik te nemen en aan te passen in redelijke verhouding staan tot de kosten van vervangende nieuwbouw naar oordeel van het college, en
   d. de leerlingenprognose aantoont dat dit aantal klokuren minimaal 5 jaar nodig is voor het aantal verwachte leerlingen.
6 De noodzaak voor de eerste inrichting van een gymzaal is aanwezig als:
   a. nieuwbouw, uitbreiding of ingebruikneming van een bestaande gymzaal voor de school is goedgekeurd, en
   b. de school voor deze leerlingen nog niet eerder een vergoeding heeft gekregen voor de eerste inrichting van een gymzaal (behalve wanneer het schoolbestuur langer dan 15 jaar niet heeft kunnen sparen, vanwege het aantal leerlingen van de school).
7 De noodzaak van de huur van een sportveld voor voortgezet onderwijs is aanwezig als:
   a. op het lesrooster buitensport staat, en
   b. de school geen eigen sportveld heeft, en
   c. medegebruik van een sportveld van een andere school onmogelijk is.
8 De noodzaak van medegebruik van een gymzaal is aanwezig als:
   a. het benodigde aantal klokuren beschikbaar is een gymzaal binnen de maximale afstanden zoals omschreven in artikel 31.

### Artikel 31 Over de maximale afstanden tussen voorzieningen

1 Basisonderwijs en speciaal basisonderwijs
   a. Een school voor basisonderwijs of speciaal basisonderwijs kan verwezen worden naar een ander beschikbaar gebouw. Dit gebouw ligt op de volgende maximale afstand hemelsbreed van de hoofdvestiging:
      i. Voor een schoolgebouw: 1.000 meter.
      ii. Voor een (deel van een) schoolgebouw van 500 vierkante meter of minder of voor een derde locatie of hoger: 300 meter. Als het college deze twee afstanden niet kan hanteren, geldt de afstand genoemd in sub i, en legt het college uit aan het schoolbestuur waarom dat niet kan.
   b. Een school voor basisonderwijs of speciaal basisonderwijs kan voor het gebruik van een speellokaal verwezen worden naar een beschikbaar speellokaal of gymzaal dat op maximaal 300 meter van de hoofdvestiging ligt.
   c. Bij meerdere permanente schoolgebouwen wordt rekening gehouden met een veilige looproute of fietsroute tussen de schoolgebouwen.
2 (Voortgezet) speciaal onderwijs
   a. Een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs kan verwezen worden naar een beschikbaar gebouw dat binnen de gemeentegrenzen ligt en goed bereikbaar is met leerlingenvervoer.
   b. Een school voor basisonderwijs kan voor het gebruik van een speellokaal verwezen worden naar een beschikbaar speellokaal of gymzaal dat op maximaal 300 meter van de hoofdvestiging ligt.
3 Voortgezet onderwijs
   a. Een school voor voortgezet onderwijs kan verwezen worden naar een beschikbaar gebouw dat op de volgende maximale afstand hemelsbreed ligt van de hoofdvestiging:
      i. Voor een schoolgebouw met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 500 vierkante meter: 3.000 meter.
      ii. Voor een (deel van een) schoolgebouw met een bruto vloeroppervlakte van minder dan 500 vierkante meter of voor een derde locatie of hoger: 1.000 meter. Als het college deze twee afstanden niet kan hanteren, geldt de afstand genoemd in sub i, en legt het college uit aan het schoolbestuur waarom dat niet kan.
   b. Bij meerdere permanente schoolgebouwen wordt rekening gehouden met een veilige looproute of fietsroute tussen de schoolgebouwen.
4 Gymzaal
   a. Een school kan voor het gebruik van een gymzaal verwezen worden naar een beschikbare gymzaal die op de volgende maximale afstand hemelsbreed ligt:
      i. voor een school voor basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs: 1.000 meter
      ii. voor een school voor voortgezet onderwijs: 3.000 meter
5 Afwijken van de maximale afstand is onder voorwaarden mogelijk
   a. Het schoolbestuur en het college kunnen in overeenstemming afwijken van de maximale afstanden zoals genoemd in lid 1 tot en met 4.
   b. Het college kan beslissen om af te wijken van de maximale afstanden zoals genoemd in lid 1 tot en met 3 als de school meer dan 30% van de leerlingen trekt uit een subwijk en het college de school verwijst naar een locatie die dichter bij of in deze subwijk ligt. De indeling van de gemeente in subwijken staat op www.utrecht.nl. Voordat het college dit besluit neemt, overlegt hij eerst met het schoolbestuur.

## *Stap 5 Het college bepaalt welke aanvragen prioriteit hebben*

Sommige voorziening zijn urgenter dan andere voorzieningen. U leest in deze stap hoe het college dit beoordeelt.

### Artikel 32 Zo bepaalt het college welke voorzieningen prioriteit hebben

1 Het college bepaalt welke voorzieningen prioriteit hebben
Hij maakt hierbij onderscheid in voorzieningen die nodig zijn om:
   a. capaciteitstekorten op te heffen (kwantiteit)
   b. het schoolgebouw te renoveren of vervangende nieuwbouw te realiseren (kwaliteit)
   c. het schoolgebouw geschikt te maken voor het lokale onderwijsbeleid en de ontwikkeling van kinderen van 0 tot 18 jaar te versterken

2 Het college onderscheidt 3 hoofdprioriteiten
   a. De volgende voorzieningen vallen onder hoofdprioriteit 1:
      i. nieuwbouw, inclusief terrein
      ii. vervangende nieuwbouw gecombineerd met een uitbreiding van de capaciteit
      iii. uitbreiding, inclusief terrein
      iv. in gebruik nemen van een bestaand gebouw, inclusief terrein
      v. verplaatsen van tijdelijke gebouwen
      vi. eerste inrichting met meubilair of andere materialen die nodig zijn om onderwijs te geven
      vii. uitbreiding van een eerste inrichting met meubilair of andere materialen die nodig zijn om onderwijs te geven
      viii. medegebruik
   b. Bij hoofdprioriteit 1 hanteert het college de volgende uitgangspunten om vast te stellen welke voorzieningen hij op het programma plaatst:
      i. Als eerste de voorziening die een zo groot mogelijk kwantitatief tekort opheft als schoolgebouwen opnieuw worden verdeeld,
      ii. ivervolgens de voorziening die een zo groot mogelijk kwantitatief tekort opheft in een situatie zonder dat de schoolgebouwen opnieuw worden verdeeld, en
      iii. vervolgens de voorziening die een zo groot mogelijk kwantitatief tekort aan gymzalen en sportterreinen opheft.
   c. De volgende voorzieningen vallen onder hoofdprioriteit 2:
      i. renovatie, inclusief terrein
      ii. vervangende nieuwbouw, inclusief terrein
      iii. herstel van een constructiefout
      iv. herstel en vervanging door schade
   d. De volgende voorzieningen vallen onder hoofdprioriteit 3:
      i. aanpassingen of uitbreidingen volgens gemeentelijk onderwijsbeleid en die bijdragen aan de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar
      ii. andere voorzieningen die voortkomen uit nadere regels, behalve als dit anders is aangegeven
      iii. maatregelen om schade te voorkomen
   e. Bij hoofdprioriteiten 2 en 3 hanteert het college de volgende uitgangspunten om vast te stellen welke voorzieningen hij op het programma plaatst:
      i. Hoe groter de omvang in vierkante meters van het schoolgebouw of terrein die door de voorziening geschikt wordt gemaakt voor onderwijs, hoe hoger de prioriteit.

## *Stap 6 Het college stelt het programma vast*

Heeft het college alle aanvragen voor de voorzieningen voor het komende jaar gekregen? Dan stelt hij het programma voor het komende jaar vast. U leest in deze stap hoe hij dit doet.

### Artikel 33 Het college en de schoolbesturen overleggen over het programma en overzicht

1 Het college overlegt eerst met de schoolbesturen over het programma
   a. Dat doet hij uiterlijk op 1 juli van het jaar voorafgaand aan het jaar waarvoor het programma is. Het college nodigt de schoolbesturen minimaal 2 weken van tevoren uit voor het overleg. Hij deelt minimaal 1 week van tevoren het conceptprogramma. Het schoolbestuur kan tijdens dit overleg zijn reactie geven op de inhoud van het voorstel.
   b. Is het schoolbestuur niet bij het overleg? Dan kan hij zijn reactie van tevoren geven. Het college deelt de reactie dan met de deelnemers aan het overleg. Ook neemt het college de reactie op in het verslag.

2 De schoolbesturen krijgen een verslag van het overleg
   Zij lezen hierin de reacties die het college heeft gekregen. Het schoolbestuur krijgt dit verslag binnen 2 weken na het overleg. Hij kan binnen 2 weken reageren op het verslag.

3 Het college kan advies vragen aan de Onderwijsraad
   a. Dit moet gaan over de inhoud van het conceptprogramma en de vrijheid van richting en inrichting. In het verzoek moet duidelijk staan over welke onderwerpen advies wordt gevraagd. Het college stuurt het verzoek om advies vervolgens naar de Onderwijsraad. Ook zorgt het college ervoor dat de Onderwijsraad alle informatie krijgt die zij nodig heeft om een advies te geven.
   b. Een schoolbestuur kan het college verzoeken om advies te vragen aan de Onderwijsraad. Het advies wordt tegelijk met het vaststellen van het programma met de schoolbesturen gedeeld. Zorgt het advies ervoor dat het college de inhoud van het conceptprogramma aanpast? Dan meldt het college dit bij het vaststellen van het programma aan de schoolbesturen.

### Artikel 34 Het college stelt het programma en overzicht vast

1 Het college stelt vast welke voorzieningen hij volgend jaar toekent
   Dit is het programma voor huisvesting. Deze voorzieningen komen op het programma.

2 Het college stelt vast welke voorzieningen hij volgend jaar niet toekent
   Dit is het overzicht voor huisvesting. Deze voorzieningen komen op het overzicht.

3 Het college stelt het bekostigingsplafond, programma en overzicht vast
   a. Het college stelt het bekostigingsplafond, programma en overzicht uiterlijk op 31 december vast, voorafgaand aan het jaar waarvoor het programma is.
   b. Het bekostigingsplafond is het bedrag dat het college ieder jaar beschikbaar stelt om de voorzieningen voor onderwijshuisvesting te betalen. De gemeente kan hierbij onderscheid maken naar onderwijssoort of soort voorziening. Is het bedrag niet voldoende voor alle aanvragen? Dan stelt het college prioriteiten. Hoe hij dat doet, leest u in artikel 32.

4 Het college maakt het bekostigingsplafond, programma en overzicht bekend
   Dit doet het college binnen 4 weken nadat hij deze besluiten heeft genomen. De schoolbesturen krijgen hierover bericht. Ook legt het college deze besluiten ter inzage.

## *Stap 7 Het schoolbestuur voert de voorziening uit*

Nadat het college het programma voor het komende jaar heeft vastgesteld, kan de bouwheer een voorziening uitvoeren. U leest in deze stap hoe dit werkt. Als het college bouwheer is, moet overal waar ‘schoolbestuur’ staat ‘college’ staan.

### Artikel 35 Het college en het schoolbestuur houden een startgesprek voor toegekende voorzieningen

1 Het college overlegt met het schoolbestuur hoe de voorziening wordt uitgevoerd
Dit heet het startgesprek. Het college organiseert dit gesprek binnen 4 weken nadat het programma is vastgesteld. Het college en het schoolbestuur maken dan in ieder geval afspraken over:
   a. wie de bouwheer is
   b. wanneer het schoolbestuur het bouwplan en de begroting indient
   c. of het nodig is om de voorziening op een andere manier uit te voeren
   d. hoe het college het bouwplan en de begroting toetst en of het nodig is om hierbij rekening te houden met eventuele veranderingen
   e. hoe het schoolbestuur verantwoording aflegt over de middelen die hij besteedt en hoe het college dit controleert

2 Het college maakt van het startgesprek een verslag
Het schoolbestuur krijgt het verslag binnen 4 weken na het startgesprek. Hierin staan de afspraken die het college en het schoolbestuur maakten tijdens het startgesprek. Het schoolbestuur kan hier binnen 2 weken op reageren.

3 Als het college en het schoolbestuur geen overeenstemming bereiken in het startgesprek
Dan beslist het college over de uitvoering van de voorziening. Het college informeert het schoolbestuur hierover binnen 6 weken na het startgesprek. Het schoolbestuur krijgt hierover dan bericht.

### Artikel 36 Het college toetst de bouwplannen en de begroting

1 Het schoolbestuur dient het bouwplan en de begroting in
   a. Het college ontvangt de begroting bij het bouwplan. Hij houdt daarbij rekening met de afspraken die het college en het schoolbestuur maakten tijdens het startgesprek. Ook laat het schoolbestuur weten wanneer de betaling kan starten.
   b. Een vergoeding op basis van de feitelijke kosten stelt het college vast op basis van de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI).

2 Het college beslist of hij instemt met het bouwplan en de begroting
   a. Het college moet hiermee instemmen voordat het schoolbestuur de bouwopdracht geeft. Hij beslist hierover binnen 6 weken nadat hij de informatie heeft gekregen. Hij kan deze termijn eventueel met 3 weken verlengen. Het college beslist dan over:
      i. de bouwplannen
      ii. de begroting
      iii. wanneer de betaling start
   b. Het college hanteert bij zijn beslissing in ieder geval de minimumeisen in bijlage 2.
   c. Beslist het college niet op tijd? Dan geldt het bouwplan, de begroting en de start van de betaling zoals het schoolbestuur dit aangeeft in zijn aanvraag (zie paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht).

3 Het college kan het besluit veranderen als de situatie van de school ingrijpend verandert
   a. Het college bepaalt of de situatie van de school ingrijpend is veranderd sinds het moment dat het college het programma heeft vastgesteld. Het college kijkt dan onder anderen naar het aantal leerlingen.
   b. Het schoolbestuur moet ingrijpende wijzigingen ook doorgeven aan het college.
   c. Is de situatie ingrijpend veranderd? Dan kan het college besluiten om de voorziening aan te passen of in te trekken. Het college neemt dan een intrekkingsbesluit. Het schoolbestuur laat dan weten welke kosten hij al heeft gemaakt die alsnog door het college moeten worden vergoed.

### Artikel 37 Het college bepaalt hoe en wanneer hij de voorziening betaalt

a. Het college kan in termijnen betalen
   Dit kan het college bijvoorbeeld doen bij grote bouwwerkzaamheden. Het college zorgt er dan voor dat het schoolbestuur op tijd aan haar verplichtingen kan voldoen om (de bouw van) de goedgekeurde voorziening te betalen.
b. Het college kan aan een betaaltermijn voorwaarden verbinden
   Bijvoorbeeld het instemmen met een fasedocument zoals in artikel 40. Deze voorwaarden kunnen alleen verband hebben met de uitvoering van de toegekende voorziening. De voorwaarden leest het schoolbestuur dan in het besluit van het college hierover.

### Artikel 38 Het schoolbestuur voert de voorziening uit

1 Het schoolbestuur geeft een bouwopdracht of sluit een koop-, huur- of pachtovereenkomst af vóór 31 december
   Dit is vóór 31 december van het jaar waarvoor het programma is. Het schoolbestuur stuurt hiervan vóór 15 januari een kopie naar het college. Stuurt het schoolbestuur de kopie niet op tijd? Dan vervalt de vervalt de voorziening automatisch, tenzij de gemeente heeft ingestemd met de verlening van deze termijn.
   Dit doet het college niet als:
   a. er sprake is van een bijzondere situatie waaraa het schoolbestuur niets aan kan doen, en
   b. het schoolbestuur voor 1 september verlenging van de termijn heeft aangevraagd bij het college, of
   c. in een goedgekeurd fasedocument (zie artikel 40) een planning is opgenomen waaruit blijkt dat het nog niet mogelijk is om een opdracht te verlenen of een overeenkomst aan te gaan.
   Voor de bouwopdracht of de koop-, huur- of erfpachtovereenkomst geldt:
   d. in de bouwopdracht staat de datum waarop het werk begint en hoe lang het werk duurt
   e. in de huur- of erfpachtovereenkomst staat op welke datum deze ingaat en hoe lang deze geldig is
   f. in de koopovereenkomst staat de datum van de aankoop
2 Het schoolbestuur volgt bij de uitvoering van een voorziening de minimumeisen
   De minimumeisen staan in bijlage 2.

## *Stap 8 Het schoolbestuur verantwoordt de voorziening*

De laatste stap is het verantwoorden van de voorziening. Dat is vooral belangrijk als een voorziening is toegekend waarbij bouwwerkzaamheden nodig zijn. Daarover gaat deze laatste stap.

### Artikel 39 Als het schoolbestuur een voorziening krijgt waarvoor bouwwerkzaamheden nodig zijn

1 De bouw vindt plaats in fases
   Als een voorziening is toegekend waarbij bouwwerkzaamheden plaatsvinden, hanteert de bouwheer de volgende fases:
   a. initiatiefase
   b. definitiefase
   c. ontwerpfase
   d. voorbereidingsfase
   e. realisatiefase
   f. nazorgfase
2 Iedere fase wordt afgesloten met een fasedocument

a. Is het schoolbestuur bouwheer? Dan legt het schoolbestuur het fasedocument voor aan het college ter goedkeuring. Dat is nodig om de fase af te sluiten.
b. Het college beslist binnen 6 weken of het fasedocument wordt goedgekeurd. Het college kan deze termijn met 6 weken verlengen.
c. Is het college bouwheer? Dan vormen het college en het schoolbestuur een stuurgroep waarin verantwoording wordt afgelegd over de uitvoering van de voorziening.

3 Een fase kan in overleg worden overgeslagen of toegevoegd
a. Het college en het schoolbestuur kunnen met elkaar afspreken om een fase over te slaan en geen fasedocument te maken. In dat geval hoeft het college de fase ook niet goed te keuren.
b. Het college en het schoolbestuur kunnen ook afspreken dat er een fase met bijhorend fasedocument wordt toegevoegd.

4 Verantwoording van de uitgaven gebeurt in de nazorgfase
De verantwoording van de uitgaven voor de uitvoering van de voorziening worden in het fasedocument van de nazorgfase overlegd. Dit fasedocument is de verantwoording van de voorziening. Hiermee wordt de uitvoering van de voorziening afgesloten.

# Deel 3 Over deze verordening

### Artikel 40 Over de procedure voor het vaststellen van de verordening

1 De gemeenteraad stelt deze verordening vast
a. De gemeenteraad moet deze verordening en bijbehorende bevoegdheden vastleggen.
b. Het college voert deze verordening uit. In alle gevallen waar deze verordening geen regels stelt, beslist de gemeenteraad.

2 De gemeenteraad kan besluiten deze verordening aan te passen
a. Het college doet daarvoor een voorstel aan de gemeenteraad.
b. Het college overlegt van tevoren met de schoolbesturen. Dit doet het college voordat hij een voorstel aan de gemeenteraad voorlegt.

3 Het college overlegt regelmatig met de schoolbesturen over de verordening
a. Het college en de schoolbesturen overleggen minstens 1 keer per jaar of er aanpassingen aan de verordening nodig zijn. In overleg kan hiervan worden afgeweken.

4 Het college maakt vervolgens een voorstel en bespreekt dat met de schoolbesturen
a. Dit doet het college in ieder geval in een Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO). Dit is vastgelegd in de wet.
b. Het college stuurt alle schoolbesturen in de gemeente uiterlijk 2 weken voor het OOGO de uitnodiging, agenda en bijbehorende documenten.
c. Voorafgaand aan het OOGO kan het college ook al met de schoolbesturen in gesprek gaan over voorgenomen aanpassingen.

5 Deelnemers kunnen zich laten vertegenwoordigen in het OOGO
Alle genodigden laten het college uiterlijk 1 week van tevoren weten welke mensen bij het OOGO zijn. Alle genodigden kunnen een vertegenwoordiger aanwijzen. De vertegenwoordiger van het college is de voorzitter van het OOGO.

6 De gemeenteraad kan advies vragen aan de Onderwijsraad
Het schoolbestuur kan de gemeenteraad verzoeken om de Onderwijsraad om advies te vragen. Dit verzoek brengt het schoolbestuur in bij het OOGO. Zij laten schriftelijk weten over welke onderwerpen zij advies willen en waarom. De gemeenteraad stuurt deze vervolgens schriftelijk naar de Onderwijsraad. De (andere) vertegenwoordigers kunnen hier ook hun reactie op geven.

7 De gemeenteraad stuurt het advies van de Onderwijsraad naar het college en de schoolbesturen
Dat doet de gemeenteraad binnen 2 weken nadat ze het advies krijgt. Leidt het advies ertoe dat het college haar voorstel voor de verandering inhoudelijk aanpast? Dan laat het college dit daarna binnen 2 weken weten. Het college nodigt de schoolbesturen dan uit voor een verder OOGO.

8 Het college maakt een verslag van het OOGO
   a. Het schoolbestuur ontvangt het verslag uiterlijk 2 weken na het OOGO. In het verslag staat in ieder geval:
      i. wat de reacties zijn van alle vertegenwoordigers op het voorstel voor de verandering
      ii. waarover het college en het schoolbestuur nog geen volledige overeenstemming hebben en waarom
      iii. hoe het college voorstelt om het voorstel aan te passen op basis van deze reacties.
   b. De schoolbesturen die bij het OOGO waren, kunnen binnen 2 weken per schriftelijk reageren op het verslag. De vertegenwoordigers die niet bij het OOGO waren, krijgen het verslag ter kennisname. Daarna maakt het college het verslag definitief. Daarbij houdt het college rekening met de reacties die hij krijgt. Ook geeft hij aan of er door de opmerkingen wijzigingen zijn aangebracht in het voorstel.

9 Het college stuurt het definitieve verslag naar de gemeenteraad
Dit doet het college samen met het voorstel om de verordening vast te stellen of aan te passen.

### Artikel 41 Over de procedure voor het vaststellen van nadere regels

1. Het college kan nadere regels vaststellen bij deze verordening
   Het college kan nadere regels vaststellen. Het college kan deze nadere regels aanpassen. De nadere regels gaan over:
   a. Vergoedingen voor schoolgebouwen
   b. Demarcatie voor bouw en exploitatie van schoolgebouwen
   c. Duurzame en gezonde schoolgebouwen
   d. Gemeentelijk beleid voor kinderen
   e. Speelplaatsen van scholen
   f. Verhuur en medegebruik
2. Een nadere regel kan een vergoeding geven aan het schoolbestuur
   In dat geval is de nadere regel de basis voor deze subsidie.
3. Aanpassen van nadere regels
   a. Heeft het college het voornemen om een nadere regel vast te stellen of aan te passen? Dan bespreekt het college het voorstel in een op overeenstemming gericht overleg (OOGO) met de schoolbesturen. Voor dit overleg gelden artikel 40 lid 4, 5 en 8. Ook meldt het college bij de gemeenteraad dat hij het voornemen heeft om een nadere regel aan te passen.
   b. De regels in sub a gelden niet voor de nadere regel over vergoedingen.

### Artikel 42 Over de ingangsdatum en naam

1. Deze verordening gaat in op 15 februari 2020.
   Vanaf deze datum geldt de verordening 2015 niet meer. Daarbij geldt:
   a. Voor besluiten die zijn genomen onder de werking van de verordening 2015 en die gelden op het moment dat deze verordening ingaat, geldt de verordening 2015.
   b. Voor aanvragen waarover nog niet is besloten op het moment dat deze verordening ingaat, geldt de verordening 2015.
   c. Alle andere aanvragen vallen onder deze verordening.
2. Naam van de verordening

Deze verordening wordt de ‘Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht’ genoemd. Dit heet de citeertitel.

3. Intrekken van verordening en procedure
   a. De ‘Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Utrecht 2015’ wordt bij het ingaan van deze verordening ingetrokken.
   b. De ‘Procedure overleg onderwijshuisvesting gemeente Utrecht 2011’ wordt bij het ingaan van deze verordening ingetrokken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van <datum>,

De griffier,
M. van Hall

De burgemeester,
S.A.M. Dijksma

# Bijlagen

**Bijlage 1 De formules bij stap 2**

**Artikel 1 Schoolgebouw voor basisonderwijs**

1. U berekent de ruimtebehoefte met deze formule:
   R = 200 * A + 5,03 * L + 1,4 * S
   R = Basisruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte (m2 bvo), afgerond op hele vierkante meter.
   A = Aantal locaties van de hoofdvestiging of de nevenvestiging van een school met ten minste 1.000 m2 bvo (exclusief eventuele vaste voet), met een hemelsbreed gemeten afstand vanaf de andere locatie(s) van de school van ten minste 500 meter.
   L = Aantal leerlingen dat op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.
   S = De achterstandsscore in hele getallen, zoals gepubliceerd door de Minister, vermenigvuldigd met 7,17%, afgerond op een heel getal.
2. Als het schoolbestuur met het college overeenkomst dat een specifiek aantal leerlingen kleiner moet zijn:
   Dan wordt de 5,03 m2 bvo in de formule in lid 1 voor dat aantal leerlingen vervangen door 8,38 m2 bvo. Bijvoorbeeld voor hoogbegaafdenonderwijs.

**Artikel 2 Schoolgebouw voor speciaal basisonderwijs**

1. U berekent de ruimtebehoefte met deze formule:
   R = 250 * A + 7,35 * L
   R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte (m2 bvo), afgerond op hele vierkante meter.
   A = Aantal locaties van de school met ten minste 1.000 m2 bvo (exclusief eventuele vaste voet), met een hemelsbreed gemeten afstand vanaf de andere locatie(s) van de school van ten minste 500 meter.
   L = Aantal leerlingen dat op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

**Artikel 3 Schoolgebouw voor (voortgezet) speciaal onderwijs**

1. U berekent de ruimtebehoefte met deze formule:
   R = 370 * A + (8,8 * SO) + (12,2 * VSO) + (5 * LM1) + (3,3 * LM2)

R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

A = Aantal locaties van de school met ten minste 1.000 m2 bvo (exclusief eventuele vaste voet), met een hemelsbreed gemeten afstand vanaf de andere locatie(s) van de school van ten minste 500 meter.

SO = Aantal speciaal onderwijsleerlingen dat op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

VSO = Aantal voortgezet speciaal onderwijsleerlingen op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

LM1 = Aantal lichamelijke handicapte leerlingen en aantal meervoudig gehandicapte leerlingen die speciaal onderwijs volgen.

LM2 = Aantal lichamelijke handicapte leerlingen en aantal meervoudig gehandicapte leerlingen die voortgezet speciaal onderwijs volgen.

**Artikel 4 Schoolgebouw voor voortgezet onderwijs**

1. U berekent de ruimtebehoefte met deze formule:

R = V * A + B + L

R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

V = De vaste voet per instelling:

| **Onderwijssoort** | **Type** | **Vaste voet in $m^2$ bvo** |
|---|---|---|
| Vmbo-havo-vwo | Hoofdvestiging | 980 |
| | Dislocaties van 500 leerlingen en groter | |
| | Permanente nevenvestiging en dislocatie | 550 |
| | Tijdelijke nevenvestiging | 0 |
| | Dislocaties van minder dan 500 leerlingen | |
| Praktijkonderwijs | Hoofdvestiging | 306 |
| | Dislocaties van 500 leerlingen en groter | |

A = Aantal locaties van de school met ten minste 1.000 m2 bvo (exclusief eventuele vaste voet), met een hemelsbreed gemeten afstand vanaf de andere locatie(s) van de school van ten minste 500 meter.

B = Als sprake is van een afdeling vmbo met een beroepsgerichte leerweg, een vaste voet per afdeling:

| **Onderwijssoort** | | **Vaste voet in $m^2$ bvo** |
|---|---|---|
| Vmbo | Bouwen, wonen en interieur | 299 |
| | Produceren, installeren en energie | |
| | Mobiliteit en transport | |
| | Maritiem en techniek | |

| | | |
|---|---|---|
| | Media, vormgeving en ICT | 162 |
| | Economie en ondernemen | |
| | Horeca, bakkerij en recreatie | |
| | Zorg en welzijn | 139 |
| | Groen | 117 |
| | Dienstverlening en producten | 150 |

L = De leerlinggebonden component. De leerlinggebonden component wordt berekend door de in onderstaande tabel opgenomen bruto vloeroppervlakten per leerling te vermenigvuldigen met het aantal leerlingen dat op de school voor voortgezet onderwijs staat ingeschreven:

| **Onderwijssoort** | | **m² bvo per leerling** | | |
|---|---|---|---|---|
| Vwo | | 5,8 | | |
| Havo | | | | |
| Vmbo-TLW | | | | |
| Vmbo-TLW-LWOO | | 6,1 | | |
| Praktijkonderwijs | | 12,0 | | |
| **Onderwijssoort** | **Profiel** | **m² bvo per leerling** | | |
| | | **LWOO** | **B-KLW** | **GLW** |
| Vmbo | Bouwen, wonen en interieur | 11,7 | 9,7 | 8,0 |
| | Produceren, installeren en energie | | | |
| | Mobiliteit en transport | | | |
| | Maritiem en techniek | | | |
| | Media, vormgeving en ICT | 8,9 | 7,4 | 6,9 |
| | Economie en ondernemen | | | |
| | Horeca, bakkerij en recreatie | | | |
| | Zorg en welzijn | 8,4 | 7,4 | 6,9 |
| | Groen | 7,8 | 6,9 | 6,3 |
| | Dienstverlening en producten | 8,9 | 7,4 | 6,9 |

**Artikel 5 Gymzalen**

1. U berekent de ruimtebehoefte van een gymzaal voor basisonderwijs of speciaal onderwijs met deze formule:

   R = G * K

   R = Ruimtebehoefte gymzaal in aantal klokuren per week.

   G = Aantal gymgroepen. Te berekenen:

   Basisonderwijs

   Daarvoor moet eerst onderstaande formule E worden berekend en vervolgens G op te zoeken in de tabel daaronder.

   Berekenen van formule E:

   E = A + B + C + D

| | |
|---|---|
| A | 0,05 x het aantal leerlingen in de leeftijd van 4 tot en met 7 jaar op de datum, bedoeld in het derde lid |
| B | 0,0343 x het aantal leerlingen in de leeftijd van 8 jaar en ouder dat op de datum, bedoeld in het derde lid |
| C | 1,5642 – (het aantal leerlingen op de datum, bedoeld in het derde lid, x 0,0115), met dien verstande dat C niet kleiner is dan nul |
| D | 0,0179 x de achterstandsscore bedoeld in artikel 27 van het *Besluit bekostiging WPO* x 7,17% |

| Aantal gymgroepen per school (E) | Aantal gymgroepen 4- en 5-jarigen (S) | Aantal gymgroepen 6- t/m 12-jarigen (G) |
|---|---|---|
| 2 | 1 | 1 |
| 3 | 1 | 2 |
| 4 | 2 | 2 |
| 5 | 2 | 3 |
| 6 | 2 | 4 |
| 7 | 3 | 4 |
| 8 | 3 | 5 |
| 9 | 3 | 6 |
| 10 | 3 | 7 |
| 11 | 4 | 7 |
| 12 | 4 | 8 |
| 13 | 4 | 9 |
| 14 | 5 | 9 |
| 15 | 5 | 10 |
| 16 | 5 | 11 |
| 17 | 6 | 11 |
| 18 | 6 | 12 |
| 19 | 6 | 13 |
| 20 | 6 | 14 |
| 21 | 7 | 14 |
| 22 | 7 | 15 |
| 23 | 7 | 16 |
| 24 | 8 | 16 |
| 25 | 8 | 17 |
| 26 | 8 | 18 |
| 27 | 9 | 18 |
| 28 | 9 | 19 |
| 29 | 9 | 20 |
| 30 | 9 | 21 |

Speciaal basisonderwijs:

G = A / 15

A = Aantal leerlingen

(Voortgezet) speciaal onderwijs:

G = A / N

A = Aantal leerlingen

N = Gemiddeld aantal leerlingen per gymgroep uit onderstaande tabel

| Cluster | N-factor | |
|---|---|---|
| | Speciaal onderwijs | Voortgezet speciaal onderwijs |
| 1 | 9,5 | 7 |
| 2 | 9,3 | 6,8 |
| 3 | 11 | 8,7 |
| 4 | 11,7 | 7 |

K = Aantal klokuren volgens onderstaande tabel:

| Schoolsoort | Klokuren |
|---|---|

| | |
|---|---|
| School voor basisonderwijs | 1,5 |
| Speciale school voor basisonderwijs, school voor speciaal onderwijs of school voor voortgezet speciaal onderwijs | 2,25 |

2 U berekent de ruimtebehoefte van een gymzaal voor een school voor voortgezet onderwijs met deze formule:

R = (L * 32 * V) ÷ 460

R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

L = Aantal leerlingen van de school.

V = Vierkante meter bruto vloeroppervlakte bewegingsonderwijs per leerling.

3 U berekent de ruimtebehoefte van een gymzaal voor een school met leerwegondersteunend onderwijs (LWOO) en praktijkonderwijs met deze formule:

R = (L * 32 * V) ÷ 32

R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

L = Aantal leerlingen.

V = Vierkante meter bruto vloeroppervlakte bewegingsonderwijs per leerling:

| **Onderwijssoort** | **Leerweg** | **m² bvo per leerling** |
|---|---|---|
| Havo | | 1,2 |
| Vwo | | 1,0 |
| Praktijkonderwijs | | 2,0 |
| Vmbo | TLW | 1,5 |
| | TLW-LWOO | 1,7 |
| | LWOO | 1,7 |
| | B-KLW | 1,5 |
| | GLW | |

**Bijlage 2 Wat zijn de minimumnormen voor nieuwe voorzieningen?**

**Artikel 1 Wat zijn de minimumnormen voor een schoolgebouw?**

1. Minimale omvang van een schoolgebouw
   De omvang van een schoolgebouw is minimaal 500 m2 bvo. Dit geldt niet als de tijdelijke voorziening is die binnen 500 meter van de hoofdvestiging ligt.
2. De hoogte van een onderwijsruimte is minimaal 2,80 meter
   Wordt de ruimte tijdelijk gebruikt? Dan kan de bouwheer afwijken van deze minimale hoogte. Het schoolbestuur vraagt hiervoor toestemming aan het college.
3. Nieuwe voorzieningen en bouwprojecten voldoen aan de eisen in de Utrechtse Standaard Toegankelijk
   Dit zijn voorzieningen en bouwprojecten die nog gerealiseerd moeten worden. U vindt deze eisen op www.utrecht.nl.
4. Als een school in een hoogstedelijke buurt of in een gebouw(complex) komt met meerdere eigenaren
   Dan gelden de volgende uitgangspunten. Het deel van het gebouw dat voor de school is:

a. heeft eigen installaties en nutsaansluitingen waar dat kan.
b. wordt waar mogelijk gecombineerd met andere maatschappelijke functies - en niet met woningen.
c. is direct vanaf buiten toegankelijk.
d. ligt aan een veilige speelplaats of openbare ruimte die groot genoeg is (volgens artikel 2 in deze bijlage).
e. Bij oprichting van een Vereniging van Eigenaren:
    i. wordt een heldere demarcatie opgesteld over de verantwoordelijkheden van de vereniging en de individuele eigenaren, zoals de school
    ii. wordt overlegd met het schoolbestuur over hoe de Vereniging van Eigenaren wordt ingericht

**Artikel 2 Wat zijn de minimumnormen voor het terrein en een speelplaats?**

1. Zo berekenen we het vloeroppervlak in vierkante meters voor een speelplaats
   We berekenen voor alle scholen de norm met deze formule:
   R = 300 + 1,3 * L
   R = Ruimtebehoefte speelplaats
   L = Aantal leerlingen dat op de school staat ingeschreven op de teldatum voorafgaande aan het jaar waarvoor de prognose geldt.
   We berekenen de norm met deze formule voor een school voor voortgezet onderwijs:
   R = 200 + 0,75 * L
   R = Ruimtebehoefte speelplaats
   L = Aantal leerlingen dat op de school staat ingeschreven op de teldatum voorafgaande aan het jaar waarvoor de prognose geldt.
2. De leerlingen van de school gebruiken deze ruimte alleen om te spelen en bewegen
   Terrein voor bijvoorbeeld parkeren, fietsenstallingen en bergingen tellen we op bij de norm uit lid 1.
3. Een speelplaats is onderdeel van de openbare ruimte
   a. Het college blijft eigenaar van een nieuwe speelplaats. Op deze manier wordt een speelplaats gecreëerd die ook een bestemming voor de buurt heeft.
   b. Het college richt de buitenruimte zo in dat de school deze tijdens schooltijden goed kan gebruiken.
   c. Het college is verantwoordelijk voor het onderhoud van de speelplaats. Het schoolbestuur draagt de vergoeding die hij van de Rijksoverheid ontvangt voor het onderhoud van de speelplaats over aan het college.
4. Een speelplaats die is betaald door de gemeente of Rijksoverheid is ook openbaar toegankelijk
   a. Deze speelplaats is openbaar toegankelijk tussen 8:00 uur en 20:00 uur, maar alleen buiten de schooltijden van de school.
   b. Het schoolbestuur en het college kunnen in overeenstemming andere afspraken maken. Dat kan bijvoorbeeld als het schoolbestuur een deel van het gebouw verhuurt aan buitenschoolse opvang, of er onderwijsactiviteiten plaatsvinden buiten schooltijd.
5. Voor parkeren op het schoolterrein geldt de bestaande parkeernorm
   Dit is de gemeentelijke parkeernorm die voor de locatie van het terrein geldt.

**Artikel 3 Wat zijn de minimumnormen voor een speellokaal?**

1. Het oppervlak van een speellokaal is minimaal 90 vierkante meter
   Dit is de bruto vloeroppervlakte. Bij een nieuw schoolgebouw voor primair onderwijs wordt minimaal één speellokaal gebouwd. Dit geldt niet voor voortgezet onderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs.

2. De hoogte van een speellokaal is minimaal 3,50 meter
   Wordt het speellokaal tijdelijk gebruikt? Dan kan de bouwheer afwijken van deze minimale hoogte. Het schoolbestuur vraagt hiervoor toestemming aan het college.

**Artikel 4 Wat zijn de minimumnormen voor een gymzaal, sportzaal of sporthal?**

1. De minimumnormen voor een gymzaal
   a. De adviezen in het 'Handboek huisvesting bewegingsonderwijs' van de Koninklijke Vereniging voor Lichamelijke Opvoeding (KVLO) gelden als minimumeisen voor een gymzaal.
   b. Een gymzaal is onafhankelijk van de school toegankelijk en bruikbaar. Bijvoorbeeld ook 's avonds.
   c. Als een gymzaal eigendom wordt van de gemeente: een sportzaal of sporthal is installatietechnisch onafhankelijk van het schoolgebouw.
2. De minimumnormen voor een sportzaal of sporthal
   a. De normen in de 'Norm overdekte multidisciplinaire sportaccommodaties' van NOC*NSF gelden als minimumeisen voor een sportzaal of sporthal. Het college geeft per sportzaal of gymzaal aan welke categorie van toepassing is.
   b. Een sportzaal of sporthal is onafhankelijk van de school toegankelijk en bruikbaar. Bijvoorbeeld ook 's avonds;
   c. Als een sportzaal of sporthal eigendom wordt van de gemeente: een sportzaal of sporthal is installatietechnisch onafhankelijk van het schoolgebouw.

**Artikel 5 Wat zijn de minimumnormen voor lokaal onderwijsbeleid?**

1. Het college bepaalt hoeveel ruimte nodig is voor deze voorziening
   Dit bepaalt hij op basis van lokaal onderwijsbeleid. Het college motiveert haar besluit hierover.
2. Het college kan andere minimumnormen voor deze voorziening vaststellen in een nadere regel.

**Bijlage 3 Hoe stellen we de bruto vloeroppervlakte van schoolgebouwen vast?**

**Artikel 1 Over de meetinstructie voor schoolgebouwen**

1. De bruto vloeroppervlakte van een schoolgebouw stellen we vast volgens de norm NEN 2580
2. Bijzonderheden

a. Voor (speciaal) basisonderwijs en speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs:
   i. Fietsenstallingen en bergingen die alleen van buitenaf bereikbaar zijn, horen niet bij de bruto vloeroppervlakte.
   ii. Bij scheidingswanden tussen lesgebouwen en gymzalen berekenen we de bruto vloeroppervlakte tot het hart van de scheidingsconstructie.

b. Voor voortgezet onderwijs:
   i. De bruto oppervlakte van een gebouw is de som van de bruto vloeroppervlakte van alle beloopbare binnenruimten die bij het gebouw horen. Dit meten we op de vloer langs de binnenkant van de muren die om de ruimte staan.
   ii. Tot de bruto oppervlakte horen ook:
      - de oppervlakte van trapgaten, liftschachten, en leidingschachten op elke verdieping, en
      - de oppervlakte van vrijstaande kolommen als die groter dan 0,5 vierkante meter zijn.

c. Uitzonderingen:
   i. De oppervlakten van overdekte open ruimten horen niet bij de bruto vloeroppervlakte. Het maakt daarbij niet uit waar de vloer of verharding van is gemaakt. Dit geldt in ieder geval voor luifels, dakoverstekken, de ruimte onder verdiepingen die op kolommen staan en fietsenstallingen.

ii. Open brand-of vluchttrappen aan de buitenkant van een gebouw horen niet bij de bruto oppervlakte.
iii. Kelders en zolders waar niet op of in gelopen kan worden, rekenen we niet mee.

**Bijlage 4 Begrippenlijst**

**Artikel 1 Begrippenlijst**

In deze verordening en de nadere regels verstaan we onder:

| | | |
|---|---|---|
| 1 | afwegingskader renovatie of nieuwbouw | Een afwegingskader om te bepalen of renovatie of vervangende nieuwbouw aantrekkelijker is. Dit afwegingkader is overeengekomen door de PO-raad, VO-raad en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). |
| 2 | bouwheer | Dit is de opdrachtgever van de bouw (volgens artikel 103 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 101 van de Wet op de expertisecentra of artikel 76n van de Wet op het voortgezet onderwijs). |
| 3 | bekostigingsplafond | Het bedrag dat de gemeente maximaal uitgeeft aan de huisvesting van scholen. |
| 4 | BRIN-nummer | Elke school staat geregistreerd in het Basisregistratie Instellingen (BRIN) en krijgt een eigen nummer. |
| 5 | bruto vloeroppervlak | De volledige omvang van het gebouw in vierkante meters ($m^2$ bvo). |
| 6 | capaciteit | De capaciteit van een schoolgebouw is het aantal leerlingen dat in een schoolgebouw naar school kan gaan. |
| 7 | college, gemeente | Het college van Burgemeester en Wethouders (B&W) van de gemeente Utrecht. |
| 9 | gemeenteraad | De gemeenteraad van de gemeente Utrecht. |
| 10 | herschikkingsoperatie | Het opnieuw verdelen van de schoolgebouwen of gymzalen in een gebied. |
| 11 | klokuur of uur | 60 minuten. |
| 12 | locatie, dislocatie | Een schoolgebouw met een eigen adres. |
| 13 | meubilair | De inrichting van het schoolgebouw. |
| 14 | NEN | NEN is de afkorting van Nederlandse Norm. Dit zijn normen zoals vastgelegd door de Stichting Koninklijk Nederlands Normalisatie Instituut of de Stichting Koninklijk Nederlands Elektrotechnisch Comité (NEC). In de verordening worden deze NEN-normen genoemd:<br>– NEN 2767: Conditiemeting<br>– NEN 2580: Bepalen van oppervlakten en inhouden van gebouwen |
| 15 | normbedrag | Een vast bedrag waarvan wordt aangenomen dat het voldoende is om een voorziening te realiseren. |

| | | |
|---|---|---|
| 16 | nuttig vloeroppervlak | Het bruto vloeroppervlak min de constructiedelen, technische installatieruimtes en verkeersruimtes. |
| 17 | onderwijsleerpakket | Alle materialen die nodig zijn om onderwijs te geven. |
| 18 | Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) | Een verplicht overleg tussen de gemeente en de schoolbesturen volgens de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op de expertisecentra. |
| 19 | onderhoud | Het repareren of vervangen van een (deel van een) schoolgebouw, zodat het gebouw in dezelfde staat blijft. Er zijn verschillende soorten onderhoud:<br>1. DO: dagelijks onderhoud<br>2. PO: periodiek (preventief) onderhoud inclusief inspecties en keuringen<br>3. CO: calamiteiten en/of correctief onderhoud (storingen)<br>4. GO: groot onderhoud bij einde technische en economische levensduur |
| 20 | overzicht | Een lijst van afgewezen aanvragen. Alle aanvragen voor huisvesting van een school die zijn afgewezen, komen op het overzicht. Dit staat in artikel 95 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 93 van de Wet op de expertisecentra en artikel 76f van de Wet op het voortgezet onderwijs. |
| 21 | programma | Een lijst van toegekende aanvragen. Alle aanvragen voor huisvesting van een school die wel worden toegekend, komen op het programma. Dit staat in artikel 96 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 94 van de Wet op de expertisecentra en artikel 76g van de Wet op het voortgezet onderwijs. |
| 22 | renovatie | Renovatie is een grootschalige aanpak van een bestaand schoolgebouw waarmee de levensduur verlengd wordt met minimaal 40 jaar en het gebouw (weer) voldoet aan de eisen van het meest recente Bouwbesluit. |
| 23 | school voor basisonderwijs | Basisschool of speciale school voor basisonderwijs volgens artikel 1 van de Wet op het primair onderwijs. |
| 24 | school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs | – School voor speciaal onderwijs, school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, of school voor voortgezet speciaal onderwijs volgens artikel 1 van de Wet op de expertisecentra.<br>– Een instelling voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs volgens artikel 8 van de Wet op de expertisecentra.<br>– Een school voor voortgezet speciaal onderwijs volgens artikel 1 van de Wet op de expertisecentra. |

| | | |
|---|---|---|
| 25 | school voor voortgezet onderwijs | School of scholengemeenschap voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, voor hoger en middelbaar algemeen voortgezet onderwijs, voor voorbereidend beroepsonderwijs en voor praktijkonderwijs volgens de artikelen 1, 2 en 5 van de Wet op het voortgezet onderwijs. |
| 26 | school, schoolbestuur | Het bevoegd gezag van een openbare of bijzondere school die in de gemeente Utrecht staat. Of een deel van de school staat in de gemeente Utrecht. Deze school wordt door de overheid betaald volgens:<br>– **de Wet op het primair onderwijs, of**<br>– **de Wet op de expertisecentra, of**<br>– **de Wet op het voortgezet onderwijs.** |
| 27 | teldatum | Het aantal leerlingen dat op 1 oktober op de school staat ingeschreven. |
| 28 | verordening | Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht 2021 |
| 29 | verordening 2015 | Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Utrecht 2015 |
| 30 | voorschool | Een kinderopvang die voorschoolse educatie (VE) aanbiedt en voldoet aan de in landelijk en gemeentelijk beleid vastgestelde normen voor voorschoolse educatie. |
| 31 | voorziening | Een voorziening in de huisvesting, zoals nieuwbouw of uitbreiding. De aan te vragen voorzieningen staan in artikel 2 of in een nadere regel. |
| 32 | vrijheid van inrichting | Het schoolbestuur mag over veel dingen zelf beslissen. Bijvoorbeeld over hoe hij zijn scholen organiseert, hoe leraren lesgeven of welke boeken de scholen gebruiken. Dat is de vrijheid van inrichting. |
| 33 | vrijheid van richting | Bijzondere scholen mogen ervoor kiezen om les te geven vanuit een bepaalde manier van denken over de mens, de samenleving en de wereld. Dat is de vrijheid van richting. |

# Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht
Toelichting

## Voor moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen

**Iedere dag krijgen ruim 45.000 leerlingen les in onze schoolgebouwen. Leerlingen en docenten verdienen een fijne plek om onderwijs te volgen of les te geven. De gemeente en de schoolbesturen werken samen om prachtige schoolgebouwen in de gemeente Utrecht te bouwen en te onderhouden.**

**Deze verordening regelt hoe de Utrechtse scholen worden gehuisvest**
Het huisvesten van scholen is een wettelijke taak van de gemeente. De gemeente is verplicht hiervoor een verordening vast te stellen. U leest in de verordening hoe gemeente en schoolbesturen samen moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen mogelijk maken.

**De verordening sluit aan bij onze gezamenlijke visie op onderwijshuisvesting**
De gemeente en de schoolbesturen hebben samen een visie op onderwijshuisvesting gemaakt om moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen te bouwen. De visie bestaat uit de volgende speerpunten:

| **Visie op onderwijshuisvesting** |
|---|
| *Een passende school, dichtbij huis*<br>• Keuze voor maatwerk<br>• Passende maatschappelijke voorzieningen |
| *Efficiënt samenwerken*<br>• Efficiënt werken aan een gezamenlijke opgave |
| *Gezond stedelijk leven voor ieder kind*<br>• Gezonde kinderen en bewegen stimuleren<br>Veilig naar school |
| *Duurzame schoolgebouwen*<br>• Toekomstbestendig en flexibel<br>• Duurzaam gebruik van een schoolgebouw<br>• Duurzaam materiaalgebruik |

**De verordening is vernieuwend**
De verordening is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

| Uitgangspunten |
| --- |
| *Toekomstbestendig*<br>De gemeente en de schoolbesturen werken samen aan een moderne en toekomstbestendige verordening voor de huisvesting van de Utrechtse scholen. Deze verordening wijkt daarom af van de verordening die landelijk gebruikelijk is. |
| *Utrechtse keuzes*<br>Deze verordening is geschreven op hoofdlijnen. Door minder details vast te leggen, ontstaat er meer ruimte voor keuzes die passen bij de visie van de school. Ook zijn er keuzes gemaakt om de huisvesting in Utrecht anders te regelen. Met deze verordening maken we bijvoorbeeld meer en grotere schoolpleinen en zorgen we voor maatwerk als dat nodig is. |
| *Heldere en eenvoudige regels*<br>De gemeente vindt het belangrijk dat iedereen de verordening kan lezen. De verordening is daarom op een heldere en eenvoudige manier geschreven. |
| *Samenwerking*<br>De gemeente en de schoolbesturen hebben een gezamenlijk doel om de leerlingen en leraren in Utrecht passend te huisvesten. We werken daarom samen als partners. |

**Bij deze verordening horen nadere regels**
De nadere regels zijn bedoeld voor thema's die snel ontwikkelen of waarvan de regels regelmatig veranderen. Het college stelt de nadere regels vast en past deze regels aan als dat nodig is. U vindt de nadere regels op www.overheid.nl.

**De verordening is voortdurend in ontwikkeling**
Dit betekent dat deze verordening en de nadere regels meebewegen met de ontwikkelingen in het onderwijs en maatwerk mogelijk maakt waar dat nodig is. De verordening biedt ruimte voor keuzes van scholen. De gemeente schrijft de verordening helder en zo eenvoudig mogelijk. Zo werkt de gemeente open en helder aan genoeg ruimte voor alle leerlingen in onze gemeente, nu en in de toekomst.

**Wat leest u in de verordening?**

- U leest in deel 1 hoe de gemeente en schoolbesturen met elkaar zorgen voor moderne en toekomstgerichte schoolgebouwen en gymzalen in onze gemeente.
- U leest in deel 2 hoe een schoolbestuur een voorziening aanvraagt en hoe de gemeente deze aanvraag beoordeelt. Stap voor stap. De scholen weten dan waar zij recht op hebben en wat zij moeten doen om dit aan te vragen.
- U leest in deel 3 praktische informatie over het vaststellen en aanpassen van de verordening en nadere regels.
- U leest in bijlage 1 de formules die nodig zijn om de ruimte uit te rekenen, wat de minimumnormen voor nieuwe voorzieningen zijn en hoe de bruto vloeroppervlakte wordt bepaald. Ook vindt u hier een begrippenlijst.

Burgemeester en wethouders
Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Behandeld door** | O.A. James | **Datum** | 24 november 2020 |
| **Doorkiesnummer** | 030 - 286 0176 | **Ons kenmerk** | 7188760 |
| **E-mail** | o.james@utrecht.nl | **Onderwerp** | Informatievoorziening verordening huisvesting scholen |
| **Bijlage(n)** | 2 (onderaan bijgevoegd) | **Beleidsveld** | Onderwijs |

Geachte leden van de raad,

We werken aan een nieuwe, moderne en toekomstbestendige verordening voor huisvesting van scholen in Utrecht. Tegelijkertijd met deze raadsbrief ontvangt u een raadsvoorstel over deze nieuwe verordening. In deze raadsbrief leest u over de voortgang van de verordening, met een overzicht van de opvolging van de adviezen en de middelen die hierbij horen. In deze raadsbrief geven we ook naar aanleiding van een eerdere toezegging in de raadsvergadering van 15 oktober 2020 aan in hoeverre de door uw raad genoemde thema's zijn opgenomen in het voorstel.

**Een nieuwe verordening voor huisvesting van scholen**
Een modern en toekomstbestendig schoolgebouw is een belangrijke randvoorwaarde voor het geven van goed onderwijs. Niet alleen nu, maar ook in de komende jaren. Met deze verordening geven we scholen meer ruimte voor keuzes, zodat het schoolgebouw past bij de onderwijsvisie van de school. En kunnen we beter inspelen op ontwikkelingen in onze groeiende stad. De huidige 'Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Utrecht 2015' biedt hiervoor te weinig mogelijkheden.

Met de nieuwe verordening:
- bieden we meer ruimte te bieden aan modern onderwijs
- kunnen we beter inspelen op nieuwe ontwikkelingen
- kunnen we anticiperen op de snelle groei van het aantal leerlingen in een buurt of wijk
- kunnen we Utrechtse schoolgebouwen sneller verduurzamen
- werkt de gemeente intensiever samen met de schoolbesturen
- maken we afspraken en regels over huisvesting van scholen begrijpelijk en toegankelijk voor alle inwoners van Utrecht

**Van adviesdocument naar raadsvoorstel**
De basis voor ons voorstel voor de nieuwe verordening is de visie op onderwijshuisvesting en het Adviesdocument verordening huisvesting scholen. De meeste adviezen hebben we verwerkt in dit voorstel. In de bijlage bij deze raadsbrief vindt u een toelichting hoe ieder advies in het voorstel is verwerkt.

**Extra middelen voor speelplaatsen en schoolgebouwen**
Onderwijs is op lange termijn een belangrijke motor is van de Utrechtse samenleving. De ontwikkeling van kinderen en jongeren verdient daarom onze aandacht. Voor sommige onderdelen uit de verordening zijn extra middelen nodig. In de Programmabegroting 2021 is voor enkele onderdelen extra budget gereserveerd.

We stellen voor om geld vrij te maken voor:
- grotere schoolgebouwen voor nieuwe scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs
- het hanteren van renovatie van bestaande schoolgebouwen als standaard
- het vergroenen van nieuwe en bestaande schoolpleinen
- het aanleggen van schoolpleinen bij nieuwe middelbare scholen

In de bijlage is aangegeven voor welke onderdelen we budget reserveren en welke niet. Daar staat ook de link met het voorstel voor de Programmabegroting 2021.

Vanwege het coronavirus moeten we voorzichtig omgaan met structurele kostenverhogende maatregelen. Daarom kunnen we niet voor alle kostenverhogende onderdelen extra middelen vrijmaken. We blijven de komende jaren werken aan de uitvoering van de visie op onderwijshuisvesting. De komende jaren moet blijken of er meer ruimte ontstaat om meer wensen te concretiseren.

**Begrijpelijke taal**
De huisvesting van scholen raakt alle inwoners van onze stad. We vinden het belangrijk dat iedereen begrijpt welke afspraken hiervoor gelden. Daarom is de verordening helder en begrijpelijk geschreven, in taalniveau B1. We wijken hierdoor op sommige punten af van de gemeentelijke richtlijnen voor een verordening.

**Breed draagvlak voor dit voorstel**
De afgelopen twee jaar hebben we nauw samengewerkt met de Utrechtse schoolbesturen om de ambities en wensen van de gemeente en de schoolbesturen te vertalen naar een nieuwe verordening. In 25 werkgroepen en 8 stuurgroepen hebben we de plannen samen met de schoolbesturen ontwikkeld. Dit heeft geresulteerd in breed draagvlak:
- het adviesdocument is ondertekend door meer dan tien schoolbesturen die samen meer dan 90% van de Utrechtse leerlingen onderwijs bieden;
- brede instemming voor het voorstel in het Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO)[1].

Bij het ontwikkelen van het adviesdocument hebben we ook met de leerlingen en leraren van meerdere scholen gesproken. In deze gesprekken was er veel aandacht voor het schoolplein en het verduurzamen van de schoolgebouwen. Met dit voorstel doen we ook recht aan deze wensen.

**Toezeggingen: toelichting thema's**
Wij hebben in de commissievergadering van 8 oktober 2020 en de raadsvergadering van 15 oktober 2020 toegezegd om een aantal punten mee te nemen in de uitwerking van het voorstel. Daarnaast heeft uw raad eerder gevraagd om de mogelijkheden om te sturen op de locatie van (een vestiging van) een school. Die mogelijkheden zijn beperkt bij nieuwe scholen, maar groter bij een tweede of derde locatie van een bestaande school. In de tweede bijlage vindt u over deze thema's een toelichting.

**Nieuwe verordening vanaf 15 februari 2021**
Wanneer uw raad positief besluit, kan de verordening voor onderwijshuisvesting vanaf 15 februari 2021 in werking treden. We vragen uw raad om rekening te houden met deze ingangsdatum in uw besluitvorming. Met deze ingangsdatum is het voor ons mogelijk om voor de huisvestingsaanvragen voor 2022 de nieuwe verordening te hanteren. Bij een latere ingangsdatum kan dat pas voor aanvragen voor 2023 en verder.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

[1] Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) is een wettelijke verplichting voordat het college van B&W de gemeenteraad een voorstel doet om de verordening onderwijshuisvesting vast te stellen.

Burgemeester en wethouders

Datum 24 november 2020
Ons kenmerk 7188760

# Bijlage I – Overzicht adviezen

In deze bijlage is voor ieder advies uit het adviesdocument aangegeven in hoeverre het advies is verwerkt in het voorstel voor de nieuwe verordening en nadere regels. Daarnaast is aangegeven waar de gemeenteraad extra financiële middelen heeft vrijgemaakt.

| **1** | **Primair onderwijs** | | **Extra middelen** | **Verwerking in verordening** |
|---|---|---|---|---|
| | 1 | Vereenvoudigde rekenmethodiek: invoeren voor het primair onderwijs | € | Verwerkt |
| | 2B | Maximale afstand tussen twee schoollocaties: 1.000 m hemelsbreed, anders wordt vervoer vergoed. | | Verwerkt |
| | 3 | Introductie mogelijkheid om op verzoek van de school af te wijken van de verwijsafstand. | | Verwerkt |
| | 4 | Voorzieningen voor 0-18-onderwijs. | | Verwerkt in voorstel met de randvoorwaarde: dekking door middel van huuropbrengst |
| | 5 | Aanvullende voorzieningen in het kader van gemeentelijk (onderwijs)beleid. | € | Verwerkt |
| | 6A | Maatwerk voor passend onderwijs. | | Verwerkt |
| | 7 | Actualisatie gewichtenregeling. | | Verwerkt |
| | 8 | Vaste voet, ook voor grotere dislocaties. | € | Alleen voor grotere dislocaties, niet voor kleine dislocaties |
| **3** | **(Voortgezet) speciaal onderwijs** | | **Extra middelen** | **Verwerking** |
| | 1 | Vereenvoudigde methodiek en verhoging ruimtenorm: invoering in het (voortgezet) speciaal onderwijs. | € | Verwerkt |
| | 2 | Vervangen maximale afstand tussen twee schoollocaties door een bereikbaarheidscriterium. | | Verwerkt |
| | 3 | Aanpassen teldatum speciaal basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs naar 1 februari. | € | Niet opgenomen in het voorstel voor de Programmabegroting |
| | 4 | Vaste voet, ook voor grotere clusters op een dislocatie. | € | Alleen voor grotere dislocaties, niet voor kleine dislocaties |
| | 5 | Actualisatie clusters. | | Verwerkt |
| **4** | **Voortgezet onderwijs** | | **Extra middelen** | **Verwerking** |
| | 1B | Maximale afstand tussen twee schoollocaties: 3.000 m hemelsbreed. | | Afstand is lager bij meer locaties, is een verbetering, maar niet het voorkeursscenario |
| | 2 | Introductie verhuisvergoeding voortgezet onderwijs. | € | Niet opgenomen in het voorstel voor de Programmabegroting |
| | 3 | Actualisatie profielen vmbo. | | Verwerkt |
| | 4 | Mogelijk maken huisvesting tienercollege. | | Voorstel voor de verordening maakt dit mogelijk |
| | 5 | Vaste voet, ook voor grotere dislocaties. | € | Alleen voor grotere dislocaties, niet voor kleine dislocaties |
| **5** | **Bewegingsonderwijs** | | **Extra middelen** | **Verwerking** |
| | 1C | Maximale afstand tussen school en gymzaal: 1.000 m hemelsbreed. | € | Maximaal 1.000 meter, is een verbetering, maar niet het voorkeursscenario |
| | 2 | Decentralisatie onderhoud bewegingsonderwijs. | | Verwerkt |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **6** | **Buitenruimte** | | **Extra middelen** | **Verwerking** |
| | 1 | Buitenruimte is effectieve speelruimte. | | Verwerkt |
| | 2 | Introductie buitenruimte bij een middelbare school. | € | Verwerkt |
| | 3 | Groene schoolpleinen mogelijk maken door verplichting tot verharding te schrappen. | | Verwerkt |
| | 4 | Stimuleren van natuurlijke en uitdagende schoolpleinen. | € | Verwerkt |
| **7** | **Duurzame schoolgebouwen** | | **Extra middelen** | **Verwerking** |
| | 1 | Bouwbesluit 2020 is vereist. | Al vanaf 2020 | Verwerkt |
| | 2 | Introductie voorziening renovatie. | € | Verwerkt |
| | 3 | Aardgasloos bouwen en bijna energieneutraal gebouw (BENG) verplicht bij nieuwbouw, renovatie en uitbreiding. | | Verwerkt |
| | 4B | Bestaande basisscholen tot 2040 afkoppelen van het aardgasnetwerk. | € | Nader onderzoek moet uitwijzen in hoeverre aanvullende middelen nodig zijn |
| | 5 | Werkwijze opnemen om een energieneutraal gebouw (ENG) te realiseren in plaats van bijna energieneutraal gebouw (BENG). | | Verwerkt |
| | 6 | Inspanningsplicht om klimaatadaptieve schoolgebouwen te stimuleren. | | Verwerkt |
| | 7 | Uitgangspunt: total cost of ownership. | | Ambitie, maar komt niet expliciet in het voorstel terug |
| **8** | **Processen** | | **Extra middelen** | **Verwerking** |
| | 1 | Vooruitblik van 7+15 naar 7+7 jaar. | | Opgenomen in het voorstel dat 5 jaar vooruit wordt gekeken |
| | 2 | Drempelwaarden voor uitbreiding schoolgebouw verlagen. | | Verwerkt |
| | 3 | Demarcatielijsten worden geactualiseerd en vastgesteld. | | Verwerkt |
| | 4 | Utrechtse Standaard Toegankelijk wordt van toepassing. | | Verwerkt |
| | 5 | Invoering afwijkingsmogelijkheid leerlingprognose. | | Verwerkt |
| | 6 | Invoering mogelijkheid scenarioprognose. | | Verwerkt |
| | 7 | Actualisatie schadeprocedure. | | Verwerkt |
| | 8 | Actualisatie verhuurprocedure. | | Verwerkt |
| | 9 | Verkorting van behandeltermijn spoedprocedure. | | Verwerkt |
| | 10 | Verruimen behandeling spoedprocedure door college. | | Verwerkt |
| | 11 | Heldere definitie constructiefout. | | Verwerkt |
| | 12 | Herijking deadlines voor huisvestingsaanvragen. | | Verwerkt |

Burgemeester en wethouders

Datum 24 november 2020
Ons kenmerk 7188760

# Bijlage II – Toelichting per thema

## 1 Inhoudelijke thema's

### 1.1 Utrechtse kindcentra
Een Utrechts kindcentrum kan gehuisvest worden op basis van de nadere regel voor gemeentelijk onderwijsbeleid. De kindcentra worden hier niet expliciet genoemd, omdat we de nadere regel niet willen beperken tot Utrechtse kindcentra. Ook combinaties met andere maatschappelijke voorzieningen die bijdragen aan de ontwikkeling van kinderen, zoals een combinatie met een zorgaanbieder, zijn dan mogelijk.

### 1.2 Meervoudig ruimtegebruik
Met de nadere regel voor gemeentelijk onderwijsbeleid is het mogelijk om scholen te combineren met andere maatschappelijke functies. Daarnaast wordt als eis toegevoegd dat een gymzaal bij een school altijd apart toegankelijk is, zodat de gymzaal ook buiten schooltijd gebruikt kan worden. Daarnaast wordt in het voorstel voor de verordening en de nadere regel voor gemeentelijk onderwijsbeleid de verhuur van het schoolgebouw aan bijvoorbeeld buitenschoolse opvang of de voorschool geregeld. Daardoor wordt de positie van een schoolgebouw als een centrale plek in de buurt versterkt.

### 1.3 Participatie
In het voorstel voor de verordening is een nieuw artikel opgenomen dat ingaat op de relatie van een schoolgebouw en de locatie van een schoolgebouw met een wijk. Doel is om de inpassing van het schoolgebouw in een buurt of wijk te verbeteren. Daar is ook opgenomen dat omwonenden worden betrokken bij de planvorming, en dat er ook met hen rekening moet worden gehouden bij de uitwerking van plannen. Dat betekent niet dat we altijd tegemoet kunnen komen aan de stakeholders, maar betekent wel dat we binnen de kaders kijken wat mogelijk is.

### 1.4 Aansluiting planning en controlcyclus
Het voorstel voor deze verordening biedt geen oplossing voor de wensen van uw raad om de huisvestingscyclus beter op de begrotingscyclus aan te sluiten. De enige oplossing zou zijn om de termijnen drastisch te verkorten, maar dat zou alleen mogelijk zijn als de ambtelijke capaciteit verveelvoudigd zou worden. Dat vinden we niet haalbaar.

### 1.5 Toegankelijkheid schoolgebouw
De Utrecht Standaard Toegankelijk is toegevoegd aan het voorstel voor de verordening als minimumeis. Daarnaast zijn er maatwerkmogelijkheden toegevoegd aan het voorstel als er bijvoorbeeld voor passend onderwijs

### 1.6 Gezond binnenklimaat
Er zijn nog geen regels opgenomen om een gezond binnenklimaat te regelen. Hierover zijn we nog met de schoolbesturen in overleg. Zodra we gezamenlijk een aanpak hebben gemaakt, kan het college dit verwerken in de nadere regel voor duurzame en gezonde schoolgebouwen. Dat is ook het doel van de nadere regels: op terreinen waar de ontwikkelingen snel gaan, kunnen we met een nadere regel snel reageren.

### 1.7 Duurzame schoolgebouwen
Hiervoor stellen we een nadere regel voor. In de nadere regel wordt een procedure opgenomen om energieneutrale schoolgebouwen (ENG) te maken met een bijdrage van de gemeente en het schoolbestuur. Ook wordt de ambitie om klimaatadaptieve schoolgebouwen te realiseren vastgelegd.

### 1.8 Aardgasvrije schoolgebouwen
Hier wordt momenteel een plan van aanpak voor gemaakt. Dat doen we aan de hand van onze eigen onderzoeken en de routekaart die de VNG voor het verduurzamen van onderwijsvastgoed heeft gepubliceerd.

### 1.9 Energiecoach
De verantwoordelijkheid om het energieverbruik van schoolgebouwen te verlagen ligt bij de schoolbesturen, en niet bij de gemeente. Daarom zijn hiervoor geen middelen vrijgemaakt in de Programmabegroting.

### 1.10 Diervriendelijk bouwen
Diervriendelijk bouwen heeft betrekking op het maatschappelijk vastgoed van de gemeente. De meeste bouwprojecten worden uitgevoerd door het schoolbestuur, waardoor deze eis niet kan worden opgelegd zonder aanvullend budget beschikbaar te stellen. Dit is daarom niet opgenomen in het voorstel voor de verordening.

### 1.11 Leegstand oplossen
Het schoolbestuur levert jaarlijks data aan bij de gemeente en DUO met betrekking tot de leerlingaantallen van de school. De gemeente heeft zo inzichtelijk waar leegstand is. Er is geen wijziging van de verordening nodig om deze leegstand voor andere functies te kunnen benutten. Ook in deze verordening is geregeld dat de gemeente leegstand kan inzetten voor maatschappelijke en recreatieve functies. Overigens verhuren veel schoolbesturen leegstand aan bijvoorbeeld een kinderopvangorganisatie, zodat de leegstand wel benut wordt.

# 2 Sturen op de locatie van een school

## 2.1 Situatie 1: een nieuwe school

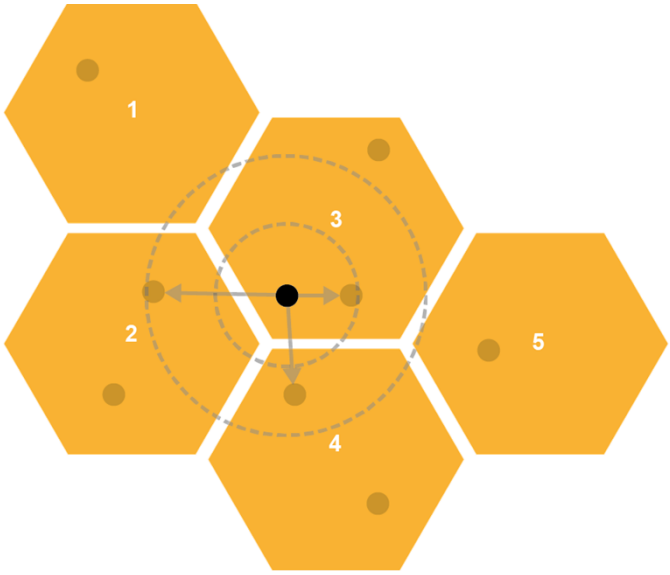
Vanaf volgend jaar verandert de procedure voor nieuwe basisscholen. Vanwege de *Wet meer ruimte voor nieuwe scholen* wordt deze aanvraag niet meer bij de gemeente ingediend, maar bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. In de nieuwe procedure moet de initiatiefnemer voor het indienen van een aanvraag eerst overleg voeren met de schoolbesturen in de gemeente en met de gemeente zelf. Ook kan de gemeente daarna een zienswijze indienen bij het Ministerie. In het gesprek en in de zienswijze kan de gemeente invloed uitoefenen op de locatie van de school.

Als het Ministerie de aanvraag goedkeurt, moet de gemeente de school huisvesten op de locatie die genoemd staat in de aanvraag. Deze locatie moet aansluiten bij de plek waar de leerlingen van de school naar verwachting vandaan komen. Vaak heeft de gemeente daarom wat bewegingsruimte, omdat een school meestal leerlingen trekt uit meerdere wijken. Het college kan daarom aansturen op huisvesting op een locatie in een passende wijk, of een locatie die beschikbaar is (bijvoorbeeld een bestaand, leegstaand schoolgebouw).

## 2.2 Situatie 2: een tweede of derde locatie van een bestaande school

Bij een tweede of derde locatie van een school heeft de gemeente meer invloed. In de verordening is de maximale afstand vanaf de hoofdlocatie van de school geregeld. Hoe groter deze maximale afstand, hoe meer mogelijkheden de gemeente heeft om te sturen op een locatie. Bij een grotere maximale afstand kan de gemeente een school die veel leerlingen trekt uit een nabijgelegen wijk een gebouw of locatie aanbieden in die nabijgelegen wijk. Op die manier kan de gemeente voorkomen dat er een grote stroom leerlingen naar een andere wijk gaat, zonder de vrijheid van ouders om te kiezen voor een passend school in te perken.

In de tekening hieronder ziet u een vijftal fictieve wijken, met daarin een bestaande school in wijk 3 (zwarte stip). Daarnaast zijn er een aantal potentiële locaties in de wijken 1 t/m 5 (leegstaand schoolgebouw of beschikbaar perceel) aangegeven (bruine stip). Door de maximale afstand vanaf de hoofdlocatie te vergroten (bij de maximale afstand zoals de buitenste gestippelde cirkel), heeft de gemeente drie opties, in plaats van één optie (bij de maximale afstand zoals de binnenste gestippelde cirkel). Hoe groter de cirkel, hoe meer opties, ook in andere wijken. Stel dat veel ouders van leerlingen woonachtig in wijk 4 kiezen voor de school in wijk 3, zou een tweede locatie in wijk 4 interessant kunnen zijn.




Het grote nadeel van een grotere maximale afstand is dat de bescherming van de scholen wordt verminderd. Voor een school heeft een tweede of derde locatie een grote impact op het onderwijs en de bedrijfsvoering. Personeel moet reizen tussen de locaties, en leerlingen moeten bijvoorbeeld voor de aula of het speellokaal naar de andere locatie reizen. Dit kan worden voorkomen door te stellen dat de verwijsafstand alleen groter mag zijn als daarmee de schoollocatie dichter bij de woonplek van de leerlingen komt.

Landelijk verschillen de maximale afstanden. De gemeente Utrecht hanteert maximaal 1.000 meter hemelsbreed voor de tweede locatie en maximaal 300 meter hemelsbreed voor de derde locatie. Een aantal voorbeelden van andere gemeenten: de gemeente Amsterdam hanteert voor alle locaties 1.500 meter hemelsbreed, de gemeente Den Haag 1.500 meter gemeten over een looproute en de gemeente Stichtse Vecht 2.000 meter hemelsbreed.

Gemeente Utrecht

# Verslag op overeenstemming gericht overleg (OOGO)

| | |
|---|---|
| Datum en tijdstip | 30 oktober 2020 van 14:00 – 15:30 uur |
| Locatie: | Microsoft Teams |
| Aanwezigen: | - Gemeente, vertegenwoordigd door Anke Klein (wethouder)<br><br>- Educatis, vertegenwoordigd door Adri Verweij<br>- Happy Kids, vertegenwoordigd door Sella van de Griend<br>- KSU, vertegenwoordigd door Frank van Vilsteren<br>- NUOVO, vertegenwoordigd door Jonne Gaemers<br>- PCOU Willibrord, vertegenwoordigd door Marc Mittelmeijer en Charlotte de Jager<br>- R.K.-Basisscholen Vleuten-De Meern-Haarzuilens, vertegenwoordigd door Frank van Vilsteren<br>- SPO Utrecht, vertegenwoordig door Eric van Dorp en Rob van der Westen<br><br>Ambtelijk aanwezig:<br>Jacqueline Pleiter (voorzitter), Onno James (projectleider), Simone Baksteen, Bas Lamers en Ilse Staal |
| Afmeldingen: | - Annelies de Leeuw (Auris), akkoord met het voorstel<br>- Harrie Stokkel (Vrije School Utrecht) |
| Bijlagen bij uitnodiging: | Bijlage I – Toelichting voorstel<br>Bijlage II – Overzicht adviezen<br>Bijlage III – Voorstel verordening en nadere regels |

## 1 Opening vergadering

*Jacqueline Pleiter:*
Welkom bij het Op Overeenstemming Gericht Overleg. Vandaag gaan we ons op overeenstemming richten wat betreft de ‘Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht’ en de bijbehorende vijf nadere regels.

*Anke Klein:*
Welkom, wat fijn om iedereen weer te zien. Wij zaten ruim 2 jaar geleden ook bij elkaar voor een kick of. Iedereen bedankt voor alle input, energie en werk dat er in de tussentijd verzet is. Ook vandaag gaan we een mooie stap zetten.

*Jacqueline Pleiter:*
In twee jaar tijd hebben er 25 werkgroepen en 8 stuurgroepen plaatsgevonden, ook zijn er verschillende bijeenkomsten georganiseerd voor kleine schoolbesturen, raadsleden, en voor leerlingen in het primair en voortgezet onderwijs. Samen is er een

adviesdocument opgesteld dat in februari voorgelegd is aan de raad. Op basis daarvan ligt nu de concept 'Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht' voor.
Deze is niet alleen vernieuwend voor onze stad, maar ook in het land. De verordening is vernieuwend omdat deze van 'rule-based' naar 'principle-based' gaat. Daarnaast gaan we vier speerpunten hanteren:

1) Een passende school, dichtbij huis
2) Gezond stedelijk leven voor ieder kind
3) Duurzame schoolgebouwen
4) Efficiënt samenwerken.

Ook is de verordening vernieuwend qua toon. We hebben met elkaar geprobeerd dit op taalniveau B1 te formuleren, waarbij ook de juridische afdeling soms moest schakelen. Daarom laten we ook een externe juridische check uitvoeren. Ten slotte is het nieuw dat we nu gaan werken met een verordening met nadere regels. Nadere regels zijn onderwerpen die we apart uitwerken omdat deze vaker geactualiseerd worden, getallen veranderen of het onderwerp nog in ontwikkeling is. De nadere regels worden door het college vastgesteld. De verordening zelf is een raadsbesluit.

## 2 Onderzoeken overeenstemming verordening

*Toelichting voorstel door Onno James:*
De verordening is het belangrijkste document en ligt als voorstel voor de gemeenteraad. De verordening bestaat uit twee delen, het eerste deel zijn de principes en de inhoud. Het tweede deel omvat vooral een stap voor stap uitleg over het proces. In de bijlages staan de randvoorwaarden beschreven.

In deze verordening zijn verschillende verbeteringen gedaan; zo is er meer ruimte voor keuzes van een school, zodat het schoolgebouw past bij de onderwijsmethodiek en visie van de school. Het (voortgezet) speciaal onderwijs heeft recht gekregen op grotere ruimtes. Er is een norm voor schoolpleinen in het voortgezet onderwijs geïntroduceerd. Ook zijn verscheidene inhoudelijke onderwerpen meegenomen uit het adviesdocument

*Marc Mittelmeijer:*
We zijn blij dat de verordening er ligt. De opdeling in een principedeel en een uitwerkingsdeel is positief, zodat er ruimte blijft om vraagstukken verder uit te werken/aan te passen. Wat ons betreft stemmen wij in met de verordening alleen zijn er twee punten die we willen meegeven voor het vervolg.

1. We zien een risico in de teldatum (T-1). Dit heeft vooral te maken met de snelheid van de ontwikkeling van de stad. In een stabiele stad is dat systeem wel mogelijk. We hopen dat we het in de toekomst wel op een andere manier kunnen aanpakken, anders levert dit wel problemen op.
2. Bij de overdracht van een gebouw is er nu alleen een bouwkundige norm, voor de volgende keer willen we graag ook de installaties daarin meegenomen zien worden.

*Reactie Onno James:*
De overdracht is een terecht punt, we noemen nu een norm voor de bouwkundige kant maar niet voor de andere aspecten. Wat betreft de teldatum, daar hebben we in de werkgroep niet een gehele oplossing voor gevonden. Wel biedt de verordening straks

de mogelijkheid om een wijkgerichte of stadsbrede aanpak te faciliteren en vanuit daar afspraken te maken (zoals dit ook bij het voortgezet onderwijs gebeurt).

*Frank van Vilsteren:*
Voor de KSU en RKB-VMDH geldt hetzelfde, er ligt een mooi document dat ambitie uitstraalt. Vanuit de KSU zijn er twee aandachtspunten voor de verdere uitwerking, maar is akkoord op de verordening zoals ze voorligt.

1. Bij de inpassing van scholen in de wijk gaat het om de formulering. Daar kunnen mogelijk rechten aan worden ontleend, dat zouden we graag juridisch getoetst zien.
2. Er ligt een ambitie bij de KSU om bij elke school een gymzaal te krijgen. Er wordt al een mooie stap gemaakt, maar we willen die ambitie ook vasthouden naar de toekomst.

*Reactie Onno James:*
De toets kunnen we uitvoeren, er wordt nu ook door een externe partij een juridische toets gedaan op het hele document.

De gymzalen zijn in de werkgroep uitgebreid besproken. Daar kwamen verschillende ambities uit die in het adviesdocument als meerdere scenario's zijn verwerkt. De 1000 meter een gedragen uitkomst.

*Jonne Gaemers:*
Ik sluit me graag aan bij de woorden van Frank en Marc, het is een mooi document en ook goed bruikbaar voor de toekomst. Er waren vanuit ons wat praktische punten maar daar is al contact over geweest. Wij stemmen hier mee in.

*Reactie Onno James:*
De praktisch punten hebben we besproken, een aantal punten komen terug bij de demarcatie. Dit zijn kleine details die er net niet goed in staan, ook vanuit de PCOU zijn daar opmerkingen over gemaakt. We gaan kijken of we de puntjes op de i kunnen zetten.

*Adri Verweij:*
Ik stem in met het voorstel.

*Jacqueline Pleiter:*
De opmerkingen die gemaakt zijn, worden meegenomen. Verder concludeer ik dat we overeenstemming hebben op de verordening en deze ambitieuze en innovatieve verordening gedragen kunnen voorleggen aan het college en de raad.

## 3 Onderzoeken overeenstemming nadere regel over vergoedingen

*Toelichting voorstel door Onno James*
In de huidige systematiek ligt dit vastgelegd in een bijlage waarbij de indexering niet zichtbaar is. Om hier transparanter in te zijn, is het nu een nadere regel geworden zodat deze makkelijk aangepast kan worden. Wanneer er een wijziging is, zal dat aangepast en gepubliceerd worden. Verder zijn er geen grote wijzigingen ten opzichte van de huidige systematiek.

*Marc Mittelmeijer:*
Ik heb een toelichtende vraag: het gaat hier ook over de verhuiskostenvergoeding. Het voortgezet onderwijs staat er niet in, heeft dat een reden?

*Reactie Onno James:*
Voor het voortgezet onderwijs hebben we daar geen middelen voor. De ambitie ligt er, maar deze is in de prioritering afgevallen.

*Marc Mittelmeijer:*
In het VNG-model staat dit wel. Wij zouden graag zien dat wij ook voor het voortgezet onderwijs een verhuisvergoeding krijgen.

*Jonne Gaemers:*
Ik sluit me aan bij de woorden van Marc, de verhuisvergoeding stond ook op ons lijstje.

*Onno James:*
Helaas kunnen we dit punt alleen verwerken als er financiële dekking is, en die is er op dit moment niet.

*Jacqueline Pleiter:*
Er is overeenstemming over de nadere regel over vergoedingen.

## 4 Onderzoeken overeenstemming nadere regel over duurzame en gezonde schoolgebouwen

*Toelichting voorstel Onno James:*
De nadere regel duurzame en gezonde schoolgebouwen is echt nieuw. Hierover is niets geregeld in de huidige verordening terwijl we er wel vaak mee bezig zijn. De nadere regel is bedoeld om een procedure vast te stellen gericht op onze duurzaamheidsambities. Omdat duurzaamheidsontwikkeling erg snel gaat, is dit een nadere regel geworden zodat wij dit kunnen blijven bijstellen en aanpassen aan nieuwe inzichten. Het voordeel om het te laten vaststellen, is dat het voor iedereen helderheid biedt over het proces. Er staan vooral ambities in en niet zozeer harde eisen. We proberen hiermee een stap verder te zetten.

*Eric van Dorp:*
Wat mij betreft prima. Voor een volgende verbeterslag zou ik meer ambities willen zien want duurzaamheid is meer dan alleen energiezuinig, denk bijvoorbeeld aan circulair bouwen.

*Onno James:*
De nadere regels kunnen daarom bij nieuwe ontwikkelingen en nieuwe ambities worden aangepast. Dit is een mooi voorbeeld van de werking van een nadere regel.

*Jacqueline Pleiter:*
Er is overeenstemming over de nadere regels duurzame en gezonde schoolgebouwen.

## 5 Onderzoeken overeenstemming nadere regel over huisvesting volgens onderwijsbeleid

*Toelichting voorstel door Onno James:*
Dit is een nieuwe nadere regel die niet in huidige verordening staat. In deze nadere regel staat omschreven hoe we inhoudelijke innovaties in het onderwijsbeleid regelen

wanneer er een huisvestingsvraag ontstaat. De procedure moet handvatten bieden voor de praktijk. Het biedt houvast aan het proces, maar ook flexibiliteit voor inhoudelijke ontwikkelingen.

*Frank van Vilsteren:*
We vinden dit een mooie ambitie en stemmen in met het principe. Maar we hebben een paar vragen bij de uitwerking bij het punt dat de school eigenlijk via het schoolbestuur verhuurd wordt. Naar de uitwerking zouden we nog beter willen kijken. Het schoolbestuur is geen makelaar. Er ontstaat een soort belangenverstrengeling, aangezien een schoolbestuur inhoudelijk samenwerkt en de verhuurder wordt.

Daarnaast wordt er marktconforme huur genoemd, dat is prima. Maar er staat ook dat wij de marktconforme huur moeten vaststellen. Dit lijkt ons niet wenselijk. Er is dan een risico dat we tussen die belangen van onze partners en de gemeente in gaan zitten. Wij stemmen in met het principe van de nadere regel, maar we hebben nog praktische vragen.

*Reactie Onno James*:
Dat is lastig om op te reageren. Er zijn 3 varianten in de nadere regel opgenomen die met elkaar samenhangen. Voor alle varianten geldt dat ze alleen van toepassing zijn als de gemeente als financier optreedt. Wij willen het dan duurzaam regelen, aan de voorkant van een project. Eerdere ervaringen laten ons zien dat dit noodzakelijk is voor een succesvolle inhoudelijke samenwerking. Deze randvoorwaarden helpen ons daarbij. We kunnen hierover verder praten, maar dat is dan wel na de eerste vaststelling van deze nadere regel.

*Frank van Vilsteren:*
We willen het beide goed regelen. Maar ik twijfel of dit niet in strijd is met artikel 148 van de wet op het primair onderwijs (Wpo), daarmee wordt dit een hypothetisch scenario. Als dit juridisch niet kan, dan hebben we daar samen ook niets aan. Ik zou dit graag juridisch laten controleren.

*Marc Mittelmeijer:*
Hier vallen onder andere de IKC's onder, daar is veel over gesproken. Maar ik weet nu niet zeker of we nu alles gedekt hebben: financiering van de vve lokalen, commercieel doorverhuur aan de kinderdagopvang etc. Er lopen ook pilots, hiervan moeten de ervaringen ook goed worden vastgelegd. Ik denk dat dit een mooi startpunt is, maar de vraag is of we nu alles hebben en of dit ook praktisch is. Door het vaststellen kiezen we de weg naar voren, deze stap is ook nodig om verder te komen.

*Jacqueline Pleiter:*
Op het principe hebben we overeenstemming over de nadere regel huisvesting volgens onderwijsbeleid. De nadere uitwerking krijgt een vervolg. We checken juridisch of de nadere regel voldoet aan het artikel in de Wpo.

| **6** | **Onderzoeken overeenstemming nadere regel speelplaatsen** |
|---|---|

*Toelichting voorstel door Onno James:*
Voor ons als gemeente is dit een belangrijke nadere regel omdat de gemeenteraad al sinds 2016 de ambitie heeft om schoolpleinen in de stad te vergroenen en openbaar toegankelijk te maken. Deze nadere regel heeft in de werkgroep nog niet geleid tot een

breed draagvlak. Maar vanuit de gemeente vinden we deze wel belangrijk om vast te stellen.

*Eric van Dorp:*
Feitelijk is het zo dat wij van harte ondersteunen om groene schoolpleinen te hebben bij onze scholen. Ik vind het jammer dat het in de stuurgroep niet meer is teruggekomen. Ook werden er in eerst instantie 3 scenario's benoemd, dit is er nu 1 geworden. Tijdens weekenden spelen kinderen uit de buurt op de schoolpleinen en is er slijtage, terwijl wij het onderhoud moeten betalen en een deel van de investering. Als de gemeente zo graag groene schoolpleinen wil, dan zou de gemeente die ook moeten betalen, inclusief onderhoudskosten. Dan zorgen wij dat het goed onderhouden wordt.

*Frank van Vilsteren:*
Beide schoolbesturen vinden het een mooi document, alleen de uitwerking zou meer tijd en aandacht vragen. De exploitatie is echt een probleem. Daarnaast ziet de KSU ook een risico voor kansenongelijkheid ontstaan. Het vergroenen van schoolpleinen is iets wat vooral op schoolniveau geïnitieerd wordt en vooral gaat ontstaan in rijk/witte wijken/scholen. Dit kun je wel oplossen maar hier moet verder over nagedacht worden. Ik zie overeenstemming over het principe, maar wij hebben zorgen over de uitwerking. Verder sluit ik me aan bij Erik van Dorp.

*Marc Mittelmeijer:*
Wij stemmen hier niet mee in, vooral wat betreft de aansprakelijkheid buiten de schooltijden moet goed geregeld worden.

*Reactie Onno James:*
De redenering van de gemeente is dat het een gezamenlijke ambitie is om speelruimte te creëren voor de stad, daar vallen ook schoolpleinen onder. We beseffen ons dat we op de schoolbesturen een beroep doen.
Aansprakelijkheid kunnen we relatief makkelijk oplossen, en voor de verdere uitwerking moeten we nog een stap maken. Toch willen we deze graag door zetten als eerste stap, om vanaf daar verder te werken.

*Marc Mittelmeijer:*
Wat is de conclusie op het OOGO dan?

*Reactie Jacqueline Pleiter:*
Er is over het principe wel overeenstemming, maar niet over deze nadere regel.

*Aanvulling door Onno James:*
Als we geen overeenstemming kunnen bereiken, dan is het aan het college om te bepalen of deze nadere regel door kan of nog aangepast moet worden.

*Sella van de Griend*
Is deze nadere regel bedoeld dat elk schoolplein een openbaar plein zou moeten worden?

*Reactie Onno James:*
Deze nadere regel is optioneel, het is een stimuleringsregeling. Dus deze eisen gelden wanneer een partij een bijdrage aanvraagt voor het vergroenen van het schoolplein.

*Frank van Vilsteren:*
RKB-VDH stemt hier ook niet mee in.

*Rob van der Westen:*
Ik wil graag meegeven dat de MI-vergoedingen al structureel te laag zijn. Wanneer je een groen schoolplein realiseert, krijg je alleen maar hogere exploitatie en onderhoudskosten. SPO Utrecht stelt eigenlijk altijd zijn pleinen open voor de wijk, maar het zou jammer zijn als daar een halt op wordt geroepen.
Het principe onderschrijven we, maar geen overeenstemming.

*Jacqueline Pleiter:*
We hebben overeenstemming kunnen bereiken over de bedoeling, het principe van de nadere regel, maar nog niet over de uitwerking van de nadere regel over speelplaatsen.

## 7 Nadere regel demarcatie over demarcatie bij bouw en exploitatie van schoolgebouwen

*Toelichting voorstel door Onno James:*
Demarcatielijsten voor gebouwen in eigendom van de gemeente hebben we al wel, alleen stamt de lijst voor de bouw uit 2004. De demarcatie voor de exploitatie van schoolgebouwen in eigendom van de gemeente zijn nooit vastgesteld. Met deze andere regel maken we de wederzijdse verantwoordelijkheden helder en worden ze vastgesteld.

De demarcatielijsten zijn geactualiseerd, verbeterd en bieden transparantie over wie voor wat verantwoordelijk is. Met deze nadere regel hebben we een mijlpaal bereikt, we hebben een grote stap vooruit gezet ook al kunnen we deze lijsten blijven verbeteren. In het voortraject zijn nog punten meegenomen van de KSU en NUOVO, die worden nog verwerkt. Ook was er een verzoek om percentages te hangen aan de lijsten. Dit is voor de MFA-light gelukt en dit willen we bij de andere lijsten nog doen.

*Frank van Vilsteren:*
In de vorige stuurgroep hebben we vooral over die percentages gesproken. Het model met die percentages hadden we ook graag vertaald gezien in dit document. Er is een goede stap gezet en fijn dat de demarcatie is toegevoegd aan de nadere regels. Maar het voelt nu nog niet af.

*Reactie Onno James:*
Voor de MFA-light-demarcatie kunnen we overeenstemming bereiken, die percentages worden toegevoegd. Voor de andere lijsten geldt dat we die percentages ook willen toevoegen maar dat gaat niet gelijk gaat lukken. Dat nemen we mee als ambitie.

*Frank van Vilsteren:*
Met die toezegging ben ik tevreden. Voor de MFA-light komen de percentages er in en voor de andere lijsten is er meer tijd nodig. Als de afspraak is dat dat de volgende stap is, dan kan ik hier mee instemmen.

*Charlotte de Jager:*
Kan het Excelformat dat Frank van Vilsteren heeft gemaakt worden toegevoegd? Dan is het transparant waar we het over hebben.

*Jacqueline Pleiter:*
Leg ik het goed uit als ik zeg dat we dit format ook kunnen toepassen om de andere demarcatielijsten verder te verbeteren voor een volgende herziening? Daar wordt mee ingestemd.

Met de toezegging over het toevoegen van het percentage bij de MFA-light-demarcatie, concludeer ik dat we overeenstemming hebben op de nadere regel voor bouw en exploitatie.

## 8 Afsluiting vergadering

*Jacqueline Pleiter:*
We hebben overeenstemming over de 'Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht' en over 4 van de 5 nadere regels. Alleen over de nadere regel speelplaatsen is geen overeenstemming gekomen, wel hebben we een handreiking om door te praten over de uitwerking ervan.

*Eric van Dorp:*
Ik zou graag van de gelegenheid gebruikmaken om de werkgroepleden te bedanken, zij hebben er veel werk in gestopt. Ook wil ik de ambtenaren prijzen voor hun werk aan de verordening voor de scholen in Utrecht.

*Jacqueline Pleiter:*
In de werkgroep is veel en intensief samengewerkt en soms ook hard gevochten om deze consensus te bereiken. Het heeft geleid tot de soepele vergadering van vandaag en een verordening (waar de raad nog over moet besluiten) waar we trots op mogen zijn, bedankt daarvoor!

*Onno James:*
Ik verwacht dat we dinsdag het verslag rondsturen. Dan hebben de aanwezigen van deze OOGO twee weken de tijd om te reageren. Wanneer het verslag definitief is, gaat het met de verordening en de nadere regels ter bespreking naar het college. Het college besluit of de verordening met nadere regels door kan naar de raad.
Er zijn vandaag toezeggingen gedaan, dus die zullen we in de stukken verwerken. Ik verwacht dat de stukken eind november naar de raad gaan. De raad is gevraagd om in januari tot een besluit te komen. Voorgaand kan de verordening in een commissie- en een raadsvergadering worden besproken. Daarnaast kunnen zij kiezen om ook een raadsinformatiebijeenkomst te agenderen. Na goedkeuring van de verordening door de raad gaat deze per 15 februari in. Dat betekent dat alle nieuwe aanvragen voor het huisvestingsprogramma 2022 aan de hand van deze verordening zullen worden beoordeeld. Naast de inhoudelijke vaststelling, maakt het financiële kader voor deze verordening onderdeel uit van de begrotingsbehandeling. De uitkomst hiervan is in december van dit jaar.

*Jacqueline Pleiter:*
Last but not least, de bedoeling van deze verordening vraagt om een andere manier van samenwerking, samen werken vanuit waarden, leidende principes en gemeenschappelijke kaders. Met dit ontwikkeltraject hebben we hiermee een mooi begin gemaakt en ik heb er vertrouwen in dat we dit gaan vervolgen.

Nog niet vastgesteld - bijlage bij verordening huisvesting scholen

# Nadere regel vergoedingen voor schoolgebouwen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

gelet op artikel 160 van de Gemeentewet en artikel 41 lid 1 van de Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht,

na het op overeenstemming gericht overleg met de bevoegde gezagsorganen van de niet door de gemeente in standgehouden scholen in de gemeente,

overwegende dat er nadere regels nodig zijn om de vergoeding voor een voorziening zoals genoemd in artikel 1 van de verordening vast te stellen,

besluit vast te stellen de Nadere regel vergoedingen voor schoolgebouwen gemeente Utrecht.

## Deel 1 De vergoedingen voor permanente voorzieningen: nieuwbouw, vervangende nieuwbouw en renovatie

### Artikel 1 Dit deel geldt in de volgende situaties

1 **Dit deel geldt voor de permanente voorzieningen nieuwbouw, vervangende nieuwbouw en renovatie. Dit deel geldt ook voor vervangende nieuwbouw met uitbreiding van een gebouw.**

2 **De volgende kosten vallen onder de kosten van de voorziening**

De vergoedingen in dit deel zijn een normbedrag. In het normbedrag zijn de volgende kosten opgenomen:

a kosten voor het terrein

b sloopkosten

c bouwkosten, inclusief:
   i kosten voor een bijna energieneutraal gebouw (BENG)
   ii kosten voor een gasloos gebouw

d als dat van toepassing is:
   i voor een school voor primair onderwijs of (voortgezet) speciaal onderwijs: een toeslag voor verhuiskosten
   ii een toeslag voor paalfundering
   iii voor een speciale school voor basisonderwijs of een school voor speciaal onderwijs: een toeslag voor een apart speellokaal
   iv voor een school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs: een toeslag voor een lift

e de kosten van de aanleg en inrichting van het terrein

## Artikel 2 Kosten terrein

**1 Het college stelt het terrein kosteloos beschikbaar aan het schoolbestuur**

Het terrein is dan klaar om op te bouwen. Dat heet een bouwrijp terrein (zie gemeentelijke grondprijzenbrief). Het schoolbestuur wordt de eigenaar van het terrein.

**2 De kosten van een terrein zet het college altijd op het programma**

Het maakt niet uit of het schoolbestuur het terrein koopt met vergoeding van de gemaakte kosten, of dat het college het terrein beschikbaar stelt.

## Artikel 3 Sloopkosten en vervangende tijdelijke huisvesting

**1 De school krijgt de sloopkosten vergoed bij vervangende nieuwbouw**

Als sloop van een deel van het gebouw noodzakelijk is voor renovatie, is dat ook het geval bij renovatie.

**2 Het college stelt de vergoeding voor sloopkosten vast op basis van werkelijke kosten**

Het schoolbestuur vraagt daarvoor minimaal 3 offertes op. De offerte met de laagste kosten wordt gehanteerd als vergoeding.

**3 Het college zorgt voor vervangende tijdelijke huisvesting gedurende sloop en vervangende nieuwbouw**

Het schoolbestuur kan dit niet aanvragen.

## Artikel 4 Bouwkosten

**1 De vergoeding bestaat uit een vast bedrag en een bedrag per $m^2$ bvo**

De vergoeding bestaat uit 2 delen:

a een startbedrag

b een bedrag per bruto vloeroppervlak in vierkante meters ($m^2$ bvo)

Hiermee realiseert de school de extra ruimte die zij nodig heeft volgens de verordening. Hierna leest u wat geldt voor de bouwkosten per soort onderwijs.

**2 Bouwkosten school voor basisonderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag voor de eerste 350 $m^2$ bvo | € 1.361.342,87 |
| Voor elke volgende $m^2$ bvo | € 2.329,65 |
| Toeslag per vierkante meter speelplaats boven 600 $m^2$ bvo | € 30,00 |

Als het college de speelplaats realiseert, worden de kosten daarvoor in mindering gebracht bij het normbedrag.

**3 Bouwkosten speciale school voor basisonderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag voor de eerste 670 $m^2$ bvo, exclusief speellokaal | € 2.205.785,12 |
| Voor elke volgende $m^2$ bvo, exclusief speellokaal | € 2.439,45 |
| Toeslag voor elk speellokaal | € 209.289,27 |

Nog niet van kracht - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | |
|---|---|
| Toeslag per vierkante meter speelplaats boven 600 m$^2$ bvo | € 30,00 |

Als het college de speelplaats realiseert, worden de kosten daarvoor in mindering gebracht bij het normbedrag.

**4 Bouwkosten school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag voor de eerste 677 m$^2$ bvo, exclusief speellokaal | € 2.122.711,49 |
| Voor elke volgende m$^2$ bvo, exclusief speellokaal | € 2.424,98 |
| Toeslag voor elk speellokaal | € 209.289,27 |
| Toeslag voor een liftinstallatie met schacht | € 205.709,57 |
| Toeslag per vierkante meter speelplaats boven 600 m$^2$ bvo | € 30,00 |

Als het college de speelplaats realiseert, worden de kosten daarvoor in mindering gebracht bij het normbedrag.

**5 Bouwkosten school voor voortgezet onderwijs**

a *Om de vergoeding voor een school voor voortgezet onderwijs te bepalen, geldt het volgende*

i De normbedragen voor nieuwbouw, renovatie en uitbreiding zijn gelijk.

ii Voor projecten vanaf 460 m$^2$ bvo: de sectieafhankelijke kosten bestaan uit een vast bedrag per voorziening en een vast bedrag per sectie.

iii Voor projecten kleiner dan 460 m$^2$ bvo: we kennen geen sectieafhankelijke kosten per project toe. Deze kosten zitten al in de kosten per m$^2$ bvo.

b *Zo berekent de school de vergoeding*

i Voor ruimteafhankelijke kosten: vermenigvuldig de extra ruimte in m$^2$ bvo die de school nodig heeft volgens de verordening met de volgende bedragen per soort ruimte:

| | **< 460 m$^2$ bvo** | **460-2.500 m$^2$ bvo** | **> 2.500 m$^2$ bvo** |
|---|---|---|---|
| Algemene en specifieke ruimte | € 3.644,74 | € 2.163,04 | € 2.072,71 |
| Werkplaatsen | € 3.559,87 | € 2.879,63 | |
| Werkplaatsen consumptief | € 4.322,75 | € 3.642,54 | |

ii Voor sectieafhankelijke kosten: verhoog de sectie waar de school recht op heeft volgens de verordening met de volgende bedragen:

| | **< 460 m$^2$ bvo** | **> 460 <2.500 m$^2$ bvo** | **≥ 2.500 m$^2$ bvo** |
|---|---|---|---|
| Algemeen | € 0,00 | € 229.974,77 | |
| Algemene sectie | € 0,00 | € 451.423,11 | € 630.289,93 |
| Werkplaatssectie | € 0,00 | € 83.469,64 | |

iii Voor de inrichting van de speelplaats: een toeslag van € 30,00 per m$^2$ bvo.

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

c *Zo bepaalt de school om welke ruimtes het gaat*

Tot de algemene en specifieke ruimte behoren:

i (uiterlijke) verzorging/mode en commercie: huishoudkunde, gezondheidskunde, uiterlijke verzorging, mode en commercie, en

ii handel/verkoop/administratie: verkooppraktijk, kantoorpraktijk, etaleren.

Tot de werkplaatsen behoren:

iii techniek algemeen:
- bouwtechniek
- machinale houtbewerking
- meten
- elektrotechniek
- installatietechniek
- lasserij
- metaal
- motorvoertuigentechniek
- mechanische techniek

iv consumptief: werkplaats consumptieve techniek

v grafische techniek: werkplaats grafische techniek

vi landbouw: groen-praktijk

De overige ruimten behoren tot de categorie algemene ruimte.

**6 Een school kan een extra vergoeding krijgen voor paalfundering en bemaling**

a Het normbedrag is gebaseerd op een standaardlocatie. Als dat nodig is, stelt het college een extra toeslag beschikbaar voor:

i paalfundering, en

ii bemaling.

b Paalfundering: de extra vergoeding is afhankelijk van de paallengte die nodig is. Dit wordt zo berekend:

| **Nieuwbouw en uitbreiding < 1.000 m² bvo** | |
|---|---|
| Paallengte 1 tot 15 meter | € 6.704,09 + 35,17 * A |
| Paallengte 15 tot 20 meter | € 7.137,34 + 59,50 * A |
| Paallengte 20 meter of langer | € 7.968,60 + 106,48 * A |

| **Uitbreiding ≥ 1.000 m² bvo** | |
|---|---|
| Paallengte 1 tot 15 meter | € 8.186,87 + 12,32 * A |
| Paallengte 15 tot 20 meter | €10.678,46 + 31,96 * A |
| Paallengte 20 meter of langer | €16.216,11 + 64,63 * A |

A = Benodigd aantal m² bvo

c Bemaling: ligt de grondwaterstand minder dan 1 meter onder het maaiveld? Dan is bemaling nodig. Het college kent dan een aanvullend bedrag per vierkante meter goedgekeurde terreinoppervlakte toe. De vergoeding is € 22,83 per bruto vierkante meter terrein.

Nog niet van kracht - Bijlage bij Vergoeding huisvesting scholen

# Deel 2 De vergoedingen voor permanente voorzieningen: uitbreiding

**Dit deel omschrijft de vergoedingen voor de voorziening uitbreiding die is omschreven in artikel 1 van de verordening.**

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

## Artikel 5 Dit deel geldt in de volgende situaties

1 **Dit deel geldt voor de uitbreiding van de permanente huisvesting van een school voor basisonderwijs, een speciale school voor basisonderwijs of een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs**

Voor uitbreiding van de permanente huisvesting van een school voor voortgezet onderwijs geldt deel 1.

2 **Voor grotere uitbreidingen geldt deel 1**

Gaat het om een uitbreiding met een andere locatie van een school van minimaal 1.000 $m^2$ bvo (exclusief vaste voet)? Dan geldt deel 1 van deze nadere regel.

## Artikel 6 Kosten terrein

1 **Voor uitbreiding van het terrein geldt artikel 2**

Is uitbreiding van het terrein noodzakelijk? Dan geldt artikel 2 van deze nadere regel om de kosten vast te stellen die nodig zijn om het terrein uit te breiden.

## Artikel 7 Bouwkosten

1 **De volgende kosten vallen onder de bouwkosten**

a de bouwkosten van het gebouw, inclusief:
   i funderingskosten
   ii kosten voor een bijna energieneutraal gebouw (BENG)
   iii kosten voor een gasloos gebouw

b de kosten van de aanleg en inrichting van het schoolterrein.

2 **De vergoeding bestaat uit een vast bedrag en een bedrag per $m^2$ bvo**

De vergoeding bestaat uit 2 delen:

a een startbedrag

b een bedrag per ‘vierkante meter bruto vloeroppervlakte’ ($m^2$ bvo).

Hiermee realiseert de school de extra ruimte die zij nodig heeft volgens de verordening.

3 **Bouwkosten school voor basisonderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag bij uitbreidingen van 115 $m^2$ bvo of groter | € 199.355,10 |
| Startbedrag bij uitbreidingen van 55 tot 115 $m^2$ bvo | € 132.903,40 |
| Naast het startbedrag voor elke $m^2$ bvo | € 2.655,62 |

4 **Bouwkosten speciale school voor basisonderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag bij uitbreidingen van 105 $m^2$ bvo of groter | € 205.009,63 |
| Startbedrag bij uitbreidingen van 50 tot 105 $m^2$ bvo | € 136.673,11 |

| | |
|---|---|
| Naast het startbedrag voor elke $m^2$ bvo, exclusief een eventueel speellokaal | € 2.708,53 |
| Toeslag voor elk afzonderlijk speellokaal (90 $m^2$ bvo) in combinatie met uitbreiding van de school | € 239.006,16 |
| Vergoeding voor elk afzonderlijk speellokaal, zonder gelijktijdige uitbreiding van de school | € 439.427,23 |

5 **Bouwkosten school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag bij uitbreidingen van 96 $m^2$ bvo of groter | € 185.677,93 |
| Startbedrag bij uitbreidingen van 50 tot 96 $m^2$ bvo | € 123.785,28 |
| Naast het startbedrag voor elke $m^2$ bvo, exclusief een eventueel speellokaal | € 2.713,90 |
| Toeslag voor elk afzonderlijk speellokaal (90 $m^2$ bvo) in combinatie met uitbreiding van de school | € 209.289,27 |
| Vergoeding voor elk afzonderlijk speellokaal (90 $m^2$ bvo), zonder gelijktijdige uitbreiding van de school | € 439.427,23 |
| Toeslag voor een liftinstallatie met schacht | € 247.259,18 |

6 **Toeslag paalfundering en bemaling**

De omvang van de vergoeding voor paalfundering en bemaling bij uitbreiding wordt berekend volgens artikel 4, lid 7 van deze nadere regel.

# Deel 3 De vergoedingen voor tijdelijke voorzieningen

**Dit deel omschrijft de vergoedingen voor alle tijdelijke voorzieningen.**

## Artikel 8 Dit deel geldt in de volgende situaties

1 **Dit deel geldt voor voorzieningen die nodig zijn voor tijdelijk gebruik**

Het college baseert de vergoeding op de werkelijke kosten van de investering die de school hiervoor moet doen. Het college maakt hierbij onderscheid tussen:

a nieuwbouw van een tijdelijke hoofdvestiging

b uitbreiding van een permanente hoofdvestiging met tijdelijk gebouw, en

c uitbreiding van bestaande gebouwen die voor tijdelijk gebruik zijn

2 **Moet het schoolbestuur huur betalen voor een voorziening voor tijdelijk gebruik? Dan vergoed het college de huur.**

## Artikel 9 Kosten terrein

1 **Als de school extra terrein nodig heeft**

Kan de school een tijdelijke voorziening niet realiseren op het aanwezige terrein? Dan worden de kosten voor het benodigde terrein bepaald volgens artikel 2 van deze nadere regel.

Nog niet vastgesteld bijlage bij Verordening huisvesting scholen

## Artikel 10 Vergoedingen voor een tijdelijke voorziening

1 **De vergoeding voor een tijdelijke voorziening**

De vergoeding bestaat uit een startbedrag en een bedrag per vierkante meter. Deze bedragen zijn inclusief:

a de bouwkosten

b de kosten van herstel en inrichting van terreinen

c de kosten van paalfundering en bemaling

d de eenmalige aansluitkosten op nutsvoorzieningen

2 **Vergoeding basisschool en speciale school voor basisonderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag bij nieuwbouw van 80 $m^2$ bvo of groter | € 77.526,25 |
| Startbedrag bij nieuwbouw van 40 tot 80 $m^2$ bvo | € 51.684,19 |
| Naast het startbedrag voor elke $m^2$ bvo | € 1.905,19 |

3 **Vergoeding school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag bij nieuwbouw van 80 $m^2$ bvo of groter | € 81.255,78 |
| Startbedrag bij nieuwbouw van 40 tot 80 $m^2$ bvo | € 54.909,39 |
| Naast het startbedrag voor elke $m^2$ bvo | € 1.866,64 |

4 **De vergoedingen voor de volgende onderdelen worden als volgt berekend:**

a sloopkosten van het oude gebouw: volgens artikel 3

b inrichting van het terrein: volgens artikel 4

c tijdelijke verhuizing van de leerlingen: volgens artikel 12

5 **Vergoeding school voor voortgezet onderwijs**

De vergoeding voor een school voor voortgezet onderwijs wordt bepaald met de formule:

T = € 1.159,79 *A + € 79.737,80

T = De vergoeding voor een school voor voortgezet onderwijs.
A = Het in overeenstemming met bijlage I, hoofdstuk 3 van de verordening bepaalde aantal $m^2$ bvo aan tijdelijke huisvesting.

6 **Toeslag paalfundering en bemaling**

De omvang van de vergoeding voor paalfundering en bemaling bij uitbreiding wordt berekend volgens artikel 4, lid 7 van deze nadere regel.

## Artikel 11 Uitbreiding van bestaande tijdelijke voorzieningen

1 **De vergoeding voor de uitbreiding van een bestaande tijdelijke voorziening**

De vergoeding bestaat uit een startbedrag en een bedrag per vierkante meter. Deze bedragen zijn inclusief:

a de bouwkosten

b de toeslag voor paalfundering

c de toeslag voor herstel en inrichting van terreinen

Nog niet vastgesteld bijlage bij verordening huisvesting scholen

2 **De vergoedingen voor de volgende onderdelen worden als volgt berekend:**

a sloopkosten van het oude gebouw: volgens artikel 3

b inrichting van het terrein: volgens artikel 4

c tijdelijke verhuizing van de leerlingen: volgens artikel 12

3 **Vergoeding basisschool en speciale school voor basisonderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag bij uitbreiding van 80 $m^2$ bvo of groter | € 43.578,14 |
| Startbedrag bij uitbreiding van 40 tot 80 $m^2$ bvo | € 29.052,07 |
| Naast het startbedrag voor elke $m^2$ bvo | € 1.996,31 |

4 **Vergoeding school voor speciaal of voortgezet speciaal onderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag bij uitbreiding van 80 $m^2$ bvo of groter | € 44.186,47 |
| Startbedrag bij uitbreiding van 40 tot 80 $m^2$ bvo | € 29.457,64 |
| Naast het startbedrag voor elke $m^2$ bvo | € 1.973,57 |

5 **Huur van voor tijdelijk gebruik bestemde gebouwen**

Huur van een tijdelijke voorziening en huur van een bestaand gebouw krijgt de school vergoed op basis van de werkelijke kosten.

# Deel 4 Toeslagen

**In sommige situaties wordt een toeslag gegeven aan het schoolbestuur. Hieronder leest u in welke situaties.**

## Artikel 12 Toeslag voor verhuiskosten

1 **Een school voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs kan het bestaande schoolgebouw blijven gebruiken**

Kan de school het bestaande schoolgebouw blijven gebruiken als zij nieuw bouwt? Dan krijgt de school een vergoeding voor verhuiskosten voor 1 verhuizing.

2 **Een school voor primair onderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs moet tijdelijk een andere locatie gebruiken**

Moet (een deel van) de school tijdens de nieuwbouw tijdelijk een andere locatie gebruiken? Dan heeft de school aanspraak op een vergoeding voor verhuiskosten voor 2 verhuizingen.

3 **Het college rekent met een vaste vergoeding per bruto vloeroppervlakte**

De vergoeding is € 10,00 per $m^2$ bvo die moet worden verhuisd.

## Artikel 13 Toeslag voor busvervoer

1 **Het college kan een schoolbestuur een toeslag voor busvervoer toekennen**

Dat kan in de volgende situaties:

a Als de school:

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

i goedkeuring krijgt voor vervangende nieuwbouw op dezelfde locatie, of
ii de school een schoolgebouw van een andere school moet gebruiken, en
iii de school moet tijdelijke huisvesting gebruiken buiten de maximale afstand volgens artikel 31 van de verordening. Dit moet de school doen omdat de sloop en de nieuwbouw nog niet klaar is. Of omdat het schoolgebouw van de andere school nog niet voor de uitbreiding beschikbaar is.

b De school gebruikt een gymzaal buiten de maximale afstand die u leest in artikel 31 van de verordening.

2 **Het gaat om de werkelijke kosten van het busvervoer**

Om de toeslag voor buskosten te bepalen, kijkt het college naar de werkelijke kosten. Het schoolbestuur vraagt daarvoor meerdere offertes op.

# Deel 5 De vergoedingen voor een eerste inrichting

**De gemeente geeft een vergoeding om een schoolgebouw voor het eerst in te richten. De eerste inrichting bestaat uit meubilair en een onderwijsleerpakket.**

## Artikel 14 Vergoeding meubilair en onderwijsleerpakket

1 **Zo berekent het college de vergoeding**

a Het college bepaalt het bedrag van de vergoeding voor onderwijsleerpakket en meubilair aan de hand van het verschil tussen de al toegekende voorziening en de nieuw berekende voorziening.

b Heeft de school vóór 1 januari 2021 een vergoeding voor onderwijsleerpakket en meubilair ontvangen? Dan wordt het verschil tussen de oude norm (verordening 2015) en de nieuwe norm in deze verordening vergoed.

c Bij een vergoeding voor onderwijsleerpakket en meubilair is het bruto vloeroppervlakte van het schoolgebouw leidend. Bij nieuwbouw wordt niet direct het volledige schoolgebouw ingericht. Dan wordt de inrichting gebaseerd op de bruto vloeroppervlakte voor het aantal leerlingen dat de school heeft.

2 **Vergoeding basisschool**

| | |
|---|---|
| Startbedrag, inclusief 200 $m^2$ bvo | € 43.624,85 |
| Voor elke volgende $m^2$ bvo | € 152,60 |

Deze tabel geldt ook voor een eventueel speellokaal.

3 **Vergoeding speciale school voor basisonderwijs**

| | |
|---|---|
| Startbedrag, inclusief 250 $m^2$ bvo | € 92.556,27 |
| Voor elke volgende $m^2$ bvo | € 157,88 |

4 **Vergoeding school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs**

| | **Startbedrag, inclusief 370 $m^2$ bvo, met uitzondering van vaste voet VSO-ZMLK van 250 $m^2$ bvo** | **Voor elke volgende $m^2$ bvo** |
|---|---|---|

Nog niet van kracht - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | |
|---|---|---|
| SO/VSO-doven | € 155.948,47 | € 272,22 |
| SO/VSO-sh | € 141.666,77 | € 352,80 |
| SO/VSO-esm | € 132.009,17 | € 175,43 |
| SO/VSO-visg | € 187.347,29 | € 334,83 |
| SO/VSO-lz | € 119.469,17 | € 164,98 |
| SO/VSO-lg | € 140.648,84 | € 321,63 |
| SO/VSO-zmlk | € 117.613,65 | € 139,95 |
| SO/VSO-zmok | € 114.802,21 | € 160,89 |
| SO/VSO-pi | € 115.817,06 | € 174,72 |
| SO/VSO-mg | € 17.723,53 | € 142,72 |

5 **Vergoeding speellokaal speciale school voor basisonderwijs en school voor speciaal onderwijs**

De vergoeding voor een onderwijsleerpakket en meubilair voor de inrichting van een speellokaal voor een speciale school voor basisonderwijs en een school voor speciaal onderwijs is € 8.446,17.

6 **Vergoeding school voor voortgezet onderwijs**

a De vergoeding voor de eerste inrichting met onderwijsleerpakket en meubilair is gekoppeld aan de voorziening nieuwbouw. Dit is niet vervangende nieuwbouw, uitbreiding en ingebruikneming ter vervanging van een bestaand gebouw.

b De school heeft aanspraak op deze vergoeding als de school de eerste inrichting nog niet eerder van het rijk of de gemeente betaald heeft gekregen. De hoogte van de vergoeding wordt berekend door het verschil vast te stellen tussen de al toegekende vergoeding en de vergoeding die is vastgesteld op basis van de te realiseren bruto vloeroppervlakte per ruimtetype.

c De hoogte van de vergoeding per ruimtetype bestaat uit:

| **Ruimtetype** | **Profiel** | **Vergoeding per m² bvo** |
|---|---|---|
| Algemeen | | € 180,03 |
| Specifiek | (Uiterlijke) verzorging/mode en commercie | € 420,77 |
| | Handel/verkoop/administratie | € 257,40 |
| | Praktijkonderwijs | € 345,60 |
| Werkplaatsen | Techniek algemeen | € 441,46 |
| | Consumptief | € 854,89 |
| | Grafische techniek | € 1.634,42 |
| | Landbouw | € 0,00 |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Voorschrift huisvesting scholen

# Deel 6 De vergoedingen voor gymzalen

## Artikel 15 Nieuwbouw

**1 Vergoeding van de bouwkosten voor nieuwbouw van een gymzaal**

a In deze vergoeding zitten ook de kosten van fundering op staal en de inrichting van het terrein.

b De vergoeding is:

| **Type** | **Vergoeding** |
|---|---|
| Gymzaal aan het schoolgebouw | € 1.431.115,41 |
| Gymzaal als apart gebouw | € 1.460.060,56 |

c Voor een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs met cluster 3 is de vergoeding:

| **Type** | **Vergoeding** |
|---|---|
| Gymzaal aan het schoolgebouw | € 1.540.446,62 |
| Gymzaal als apart gebouw | € 1.572.539,26 |

d Is paalfundering noodzakelijk? Dan krijgt de school een toeslag op basis van de volgende bedragen:

| **Paallengte** | **Vergoeding** | **Vergoeding bij ruimten LG en MG** |
|---|---|---|
| 1 < 15 m | € 28.785,30 | € 36.294,16 |
| 15 < 20 m | € 39.682,03 | € 50.264,58 |
| > 20 m | € 55.729,55 | € 72.339,18 |

e Ligt de grondwaterstand minder dan 1 meter onder het maaiveld? Dan is bemaling nodig. Het college kent dan een aanvullend bedrag per vierkante meter goedgekeurde terreinoppervlakte toe. De vergoeding is € 22,83 per bruto vierkante meter terrein.

## Artikel 16 Uitbreiding

**1 Als de school een gymzaal wil uitbreiden**

Dan geldt bijlage 1 van de verordening. Bij gymzalen met een oefenvloer van 140 vierkante meter netto speeloppervlakte of minder, kan de school de oefenvloer uitbreiden tot 252 vierkante meter.

**2 Vergoeding voor het uitbreiden van een gymzaal**

| **Uitbreiding** | **Normbedrag** | **Paallengte** | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **1 < 15 meter** | **15 < 20 meter** | **≥ 20 meter** |
| 112 t/m 120 $m^2$ | € 332.501,60 | € 12.886,69 | € 22.320,47 | € 36.491,51 |
| 121 t/m 150 $m^2$ | € 404.201,34 | € 16.113,59 | € 27.893,40 | € 45.614,38 |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

## Artikel 17 Onderwijsleerpakket en meubilair

1 **Voor een basisschool of een speciale school voor basisonderwijs:**

De vergoeding voor de eerste inrichting met een onderwijsleerpakket of meubilair voor een gymzaal is € 58.443,74.

2 **Voor een school voor speciaal onderwijs of voor voortgezet speciaal onderwijs**

De vergoeding voor de eerste inrichting met een onderwijsleerpakket of meubilair voor een gymzaal is:

| **Schoolsoort** | **Bedrag** |
|---|---|
| SO-doven | € 46.605,36 |
| SO-sh/esm | € 46.331,95 |
| SO-visg | € 56.091,80 |
| SO-lg/mg | € 61.443,18 |
| SO-lz/pi | € 44.070,69 |
| SO-zmlk | € 44.070,69 |
| SO-zmok | € 43.980,01 |
| VSO-doven | € 54.639,42 |
| VSO-sh/esm | € 56.065,12 |
| VSO-visg | € 66.699,21 |
| VSO-lg/mg | € 68.426,99 |
| VSO-lz/pi | € 53.849,88 |
| VSO-zmlk | € 53.849,88 |
| VSO-zmok | € 48.071,07 |
| SOVSO-doven | € 56.583,26 |
| SOVSO-sh/esm | € 60.656,30 |
| SOVSO-visg | € 69.216,52 |
| SOVSO-lg/mg | € 70.289,46 |
| SOVSO-lz/pi | € 58.439,74 |
| SOVSO-zmlk | € 58.439,74 |
| SOVSO-zmok | € 48.616,54 |

3 **Voor een school voor voortgezet onderwijs**

De vergoeding voor de eerste inrichting met een onderwijsleerpakket of meubilair voor een gymzaal is:

| **Type** | **Vergoeding** |
|---|---|
| Gymzaal 1 | € 74.839,29 |
| Gymzaal 2 | € 58.651,78 |
| Gymzaal 3 | € 26.196,75 |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | |
|---|---|
| Oefenplaats 1 | € 16.255,53 |
| Oefenplaats 2 | € 1.876,48 |

## Artikel 18 Het college bepaalt hoeveel geld de scholen krijgen voor het gebruik en onderhoud van gymzalen

**1 Het college kijkt naar het aantal klokuren per week**

Dit is het aantal klokuren dat het college heeft vastgesteld. Dit doet hij op basis van het aantal leerlingen van de school op de teldatum.

**2 Als het schoolbestuur eigenaar van de gymzaal is**

a Is de basisschool of school voor speciaal basisonderwijs zelf eigenaar van een gymzaal? En onderhoudt het schoolbestuur deze gymzaal? Dan krijgt deze school ieder jaar bekostiging volgens lid 3 van dit artikel.

b Gebruikt een andere school deze gymzaal ook? Dan tellen we het totale aantal klokuren bij elkaar op om de hoogte van de vergoeding te berekenen.

**3 Het schoolbestuur krijgt ieder jaar een bedrag voor het gebruik en onderhoud van een gymzaal**

a De vergoeding bestaat uit een vast bedrag en een variabel bedrag per vastgesteld klokuur. In deze bedragen zit een vergoeding voor:
   i het binnen- en buitenonderhoud van het gebouw
   ii het beheren en onderhouden van een gymzaal, zodat de staat van de gymzaal op peil blijft
   iii het vervangen en aanpassen van het onderwijsleerpakket en meubilair

b De hoogte van de vergoeding is afhankelijk van jaar waarin de gymzaal is gebouwd en de oppervlakte van de gymzaal.

| **Stichtingsjaar en omvang** | **Vaste opslag buitenonderhoud** | **Vast bedrag binnenonderhoud** | **Variabel bedrag** |
|---|---|---|---|
| *Gymzaal, gebouwd tot 1987* | | | |
| < 90 $m^2$ bvo | € 2.306,50 | € 3.287,52 | € 399,44 |
| 90-129 $m^2$ bvo | € 3.306,00 | € 4.218,42 | € 505,47 |
| 130-169 $m^2$ bvo | € 4.331,10 | € 4.612,52 | € 545,47 |
| 170-189 $m^2$ bvo | € 4.843,65 | € 4.401,80 | € 596,82 |
| 190-229 $m^2$ bvo | € 5.868,80 | € 4.215,75 | € 657,50 |
| $\geq$ 230 $m^2$ bvo | € 5.894,40 | € 4.771,22 | € 735,52 |
| *Gymzaal, gebouwd vanaf 1987* | | | |
| $\geq$ 252 $m^2$ bvo | € 6.458,20 | € 3.788,31 | € 668,85 |

c In de verordening 2015 was het buitenonderhoud van een gymzaal een aan te vragen voorziening. Met deze nadere regel ontvangen de schoolbesturen een jaarlijkse vergoeding voor het onderhoud. Het college en een schoolbestuur maken daarom afspraken om de overgang te regelen. Daarvoor zijn twee mogelijkheden:
   i Een gymzaal van het bouw- of renovatiejaar 2017 of eerder wordt door het college in goede staat gebracht (NEN 2767 niveau 3), waarna het schoolbestuur op basis van de jaarlijkse vergoeding verantwoordelijk wordt voor het buitenonderhoud, of

Nog niet van kracht. Bijvoorbeeld bij verordening huisvesting scholen

ii een gymzaal van het bouw- of renovatiejaar 2017 of eerder wordt door het schoolbestuur in goede staat gebracht (NEN 2767 niveau 3), tegen een vergoeding van werkelijke kosten door het college. Als een gymzaal uiterlijk in het jaar 2025 wordt gerenoveerd of vervangen wordt, ontvangt het schoolbestuur géén vergoeding om de gymzaal aan NEN 2767 niveau 3 te laten voldoen: na de renovatie of vervanging is de gymzaal weer in goede staat.

4 **De school kan ook een andere gymzaal gebruiken voor gymles**

Zij kan:

a een gymzaal van een andere school of de gemeente medegebruiken, of

b een gymzaal huren van een commerciële verhuurder.

5 **De school ontvangt in de volgende situaties een vergoeding**

Een school voor basisonderwijs of een speciale school voor basisonderwijs gebruikt:

a een gymzaal in eigendom van de gemeente: het college geeft deze gymzaal om niet aan de school in gebruik;

b een gymzaal in eigendom van het schoolbestuur: het college vergoedt aan het schoolbestuur dat eigenaar is van de gymzaal het vaste deel van het klokuurbedrag en naar rato van het aantal klokuren het variabele deel van het klokuurbedrag;

c een gymzaal in eigendom van een andere school voor primair onderwijs of (speciaal) voortgezet onderwijs: het college vergoedt aan het schoolbestuur dat eigenaar is van de gymzaal het vaste deel van het klokuurbedrag en naar rato van het aantal klokuren het variabele deel van het klokuurbedrag;

d een gymzaal in eigendom van een school voor voortgezet onderwijs: het college vergoedt aan het schoolbestuur dat eigenaar is van de gymzaal een bepaald bedrag. Dit spreken zij af in een aparte overeenkomst;

e een gymzaal in eigendom van een andere partij en het college heeft deze investering niet gefinancierd: het college betaalt een vergoeding aan deze partij.

### Artikel 19 Als de school sportvelden huurt

1 **Een school voor voortgezet onderwijs kan een vergoeding krijgen voor de huur van een sportveld**

a De school krijgt alleen een vergoeding alleen als zij geen eigen sportveld heeft en geen sportveld gebruikt dat het college betaalt.

b Het schoolbestuur krijgt voor maximaal 8 weken per jaar een vergoeding. De vergoeding is voor 8 weken € 23,85 per klokuur.

## Deel 7 Overige artikelen

**In dit deel leest u een aantal praktische regels over de vergoedingen.**

### Artikel 20 De school kan een vergoeding van feitelijke kosten krijgen

1 **Het gaat om de kosten die het college eerst goedkeurt**

Een school krijgt een vergoeding van de kosten bij herstel van een constructiefout, herstel en vervanging door schade aan een gebouw of aan het onderwijsleerpakket of het meubilair (artikel 2, lid 2 en 3 van de verordening). Het

Nog niet vastgesteld bijlage bij verordening huisvesting scholen

college baseert haar vergoeding op een offerte. Het college keurt eerst de offerte goed.

2 **De school kan een vergoeding aanvragen voor advieskosten voor het herstel van een constructiefout en onderhoud**

De volgende punten gelden voor gymzalen van een school voor primair onderwijs en een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs:

a De school krijgt geen advieskosten vergoed voor herstel van een constructiefout en onderhoud aan gymzalen tot € 10.000 (inclusief btw) (volgens bijlage 1 van de verordening).

b De school krijgt een vast percentage vergoed aan advieskosten voor herstel van een constructiefout en onderhoud aan gymzalen van meer dan € 10.000 (inclusief btw) (volgens bijlage 1 van de verordening). Dit bedrag is maximaal 2% van de feitelijke kosten. De school stuurt het college hiervoor een declaratie. De school krijgt alleen de advieskosten vergoed die zij echt heeft gemaakt en heeft teruggevraagd.

c Verwacht het schoolbestuur dat de advieskosten veel hoger zijn? Dan kan hij het college om een hogere vergoeding vragen.

d Het schoolbestuur maakt bij elke aanvraag een schatting van de werkzaamheden die nodig zijn. Gaat het om projecten groter dan € 1.000.000? Dan stelt het college de omvang van de kosten voor begeleiding en advies samen met het schoolbestuur vast.

## Artikel 21 Indexering

1 **Het college gebruikt de BDB-index om de normbedragen aan te passen**

Dat doet het college om de bouwbudgetten aan te passen aan de kosten die noodzakelijk zijn om een voorziening te realiseren.

2 **Is een project over meerdere jaren verdeeld?**

Voorzieningen voor nieuwbouw, renovatie en vervangende nieuwbouw worden verdeeld over 2 jaar voorbereiding en 2 jaar uitvoering. Daarbij worden in het eerste jaar van uitvoering de normbedragen (op basis van de dan geldende normbedragen) en m² bvo definitief vastgesteld.

3 **Het college heeft een tijdelijke toeslag van 9,8% toegevoegd aan de normbedragen vanwege ontwikkelingen in de markt**

De normbedragen in deze nadere regel zijn al inclusief deze tijdelijke toeslag. Naast de gebruikelijke indexering verlaagt het college elk jaar de hoogte van de tijdelijke toeslag met hetzelfde percentage als de BDB-index van dat jaar. Dit doet het college totdat de toeslag verlaagd is tot 0. Hierna indexeert het college weer op de gebruikelijke manier (zie lid 1).

## Artikel 22 Het college kan de normbedragen verhogen

1 **Het college kan de normbedragen verhogen**

Kan de school een voorziening niet realiseren omdat de kosten hoger zijn dan verwacht? En komt dit door bijzondere lokale omstandigheden? Dan kan het college de normbedragen verhogen met een toeslag.

Nog niet van kracht. Bijlage bij verordening huisvesting scholen

# Deel 8 Slot

## Artikel 23 Over de ingangsdatum en naam

1 **Deze nadere regel gaat in op 15 februari 2021**

2 **Naam van de verordening**

Deze nadere regel wordt de ‘Nadere regel vergoedingen voor schoolgebouwen gemeente Utrecht’ genoemd. Dit heet de citeertitel.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van 17 november 2020.

De secretaris, de burgemeester,

G.G.H.M. Haanen P.E.J. den Oudsten

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

# Nadere regel speelplaatsen van scholen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

gelet op artikel 160 van de Gemeentewet en artikel 41 lid 1 van de Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht,

na het op overeenstemming gericht overleg met de bevoegde gezagsorganen van de niet door de gemeente in standgehouden scholen in de gemeente,

overwegende dat er nadere regels nodig zijn om een stimuleringsregeling voor het natuurlijk en uitdagend inrichten van een speelplaats vast te stellen,

besluit vast te stellen de Nadere regel speelplaatsen van scholen gemeente Utrecht.

## Deel 1 Over deze nadere regel

### Artikel 1 Wat is het doel van deze nadere regel?

1 **Het doel is om kinderen te stimuleren om meer buiten te spelen**

a Het doel van deze nadere regel is om Utrechtse kinderen te stimuleren om meer, veilig en gezond buiten te spelen in de eigen buurt. Uitnodigende speelplaatsen met aandacht voor diversiteit in flora en fauna dragen daar aan bij.

b De gemeente en de schoolbesturen hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om schoolgaande kinderen en buurtkinderen de mogelijkheid te geven om veilig en gezond buiten te spelen op de speelplaats. Meervoudig gebruik van de speelplaatsen is daarvoor noodzakelijk.

2 **Dit doel wordt als volgt bereikt**

a De speelplaats is **extra groen en uitdagend**. Deze wordt op een duurzame manier (opnieuw) ingericht. Dit gebeurt volgens de educatieve visies van de scholen die deze speelplaatsen tijdens schooltijd gebruiken.

b De speelplaats wordt **klimaatadaptief** ingericht. Dit betekent dat de speelplaats bestand is tegen periodes met hitte, droogte of extreme buien.

c De inrichting van de speelplaats **nodigt kinderen uit om te bewegen** in een natuurlijke omgeving.

d De speelplaats is **(deels) openbaar toegankelijk** voor de kinderen uit de buurt. Zij kunnen de speelplaats gebruiken na schooltijd, in de weekenden en in de vakanties.

e De speelplaats draagt bij aan de **ecologische doelstellingen** van de gemeente.

## Artikel 2 Het schoolbestuur kan een financiële bijdrage krijgen

1 **Het college kan 1 keer een financiële bijdrage geven voor een speelplaats**

Dit is een tegemoetkoming in de kosten om de speelplaats (opnieuw) in te richten en te vergroenen.

2 **Voor de financiële bijdrage geldt het volgende**

a Deze financiële bijdrage is maximaal € 30.000.

b Maximaal € 5.000 van deze bijdrage is bedoeld als bijdrage voor het maken van een ontwerp voor de (her)inrichting van de speelplaats. De rest van de bijdrage is voor de (her)inrichting van de speelplaats.

c Het schoolbestuur draagt minimaal 20% zelf bij in de kosten om de speelplaats (opnieuw) in te richten.

# Deel 2 Over de aanvraag

## Artikel 3 Het schoolbestuur dient een aanvraag in

1 **Het schoolbestuur dient een aanvraag in volgens de procedure die ook voor de aan te vragen voorzieningen in de verordening geldt**

Het schoolbestuur gebruikt hiervoor een vastgesteld formulier. Het formulier is te vinden op www.utrecht.nl.

2 **Het schoolbestuur levert bij de aanvraag een plan in**

Hierin staat het volgende:

a Een analyse van de huidige situatie van de speelplaats met daarin:
   i de afstand van de speelplaats naar ander veilig bereikbaar speelgroen in de omgeving
   ii 2 à 3 foto's van de huidige situatie van de speelplaats
   iii een plattegrond waarop is aangegeven welk percentage van de speelplaats verhard of bestraat is

b Een beschrijving van de educatieve visie van de school op de speelplaats:
   i wat de educatieve visie van de school is
   ii hoe de educatieve visie van de school past bij de wensen voor de speelplaats
   iii hoe de educatieve visie van de school zich vertaalt in het ontwerp van de speelplaats
   iv welke functies de speelplaats moet hebben binnen deze visie

c Een programma van eisen voor de (her)inrichting van de speelplaats:
   i de mate waarin speelgroen, educatief groen, eetbaar groen, biodiversiteit en als dat mogelijk is verticaal groen onderdeel uitmaken van het ontwerp
   ii de manier waarop de bestuurscommissie op wiens grond de speelplaats ligt en de school of scholen samenwerken om de speelplaats (opnieuw) in te richten
   iii de manier waarop duurzaamheid een rol inneemt in de (her)inrichting en het gebruik van de speelplaats
   iv de manier waarop de speelplaats klimaatadaptief wordt ingericht
   v de openingstijden van de speelplaats en het toezicht dat daarbij nodig is

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

vi de manier waarop ouders, leerlingen, omwonenden en mogelijke andere gebruikers (zoals de voor- en vroegschoolse educatie en de buitenschoolse opvang) betrokken worden bij het ontwerp van de speelplaats
vii de mate waarin de speelplaats uitdaagt tot verschillende vormen van spel en beweging

d Een kostenraming op basis van het programma van eisen.

e Een beheer- en onderhoudsplan voor de aangepaste speelplaats.

f In hoeverre er draagvlak is voor het aanpassen van de speelplaats:
i een toelichting van het draagvlak van het team van de school
ii de manier waarop ouders, leerlingen, omwonenden en mogelijke andere gebruikers betrokken zijn bij het maken van de plannen

## Artikel 4 Het college besluit over de aanvraag

1 **Het college stelt voor deze voorziening een apart bekostigingsplafond in**

Dit bekostigingsplafond staat los van het bekostigingsplafond voor de voorzieningen die zijn omschreven in de verordening.

2 **Het college neemt een besluit over de aanvraag**

Het college volgt de procedure die ook voor de aan te vragen voorzieningen in de verordening geldt.

3 **Het college kan een aanvraag toekennen als:**

i de aanvraag en het plan bijdragen aan de doelen in artikel 1 van deze nadere regel, en
ii de aanvraag voldoet aan de eisen die aan een aanvraag worden gesteld, zoals omschreven in de verordening.

4 **Het college wijst een aanvraag af als:**

a de speelplaats niet in eigendom is van het schoolbestuur, of

b het ontwerp van de speelplaats meer dan 60% verharding bevat, of

c het ontwerp van de speelplaats minder dan 25% groen bevat, of

d voor de school een renovatie gepland staat binnen 2 jaar, of

e de school binnen 5 jaar naar een andere locatie verhuist en zij vraagt een vergoeding aan voor de huidige locatie, of

f de speelplaats minder dan 5 jaar geleden (opnieuw) ingericht is, of

g het schoolbestuur voor de (her)inrichting van de speelplaats al in aanmerking komt voor een voorziening volgens de verordening of een andere subsidieregeling van de gemeente Utrecht en daarmee al de volledige kosten kan dekken, of

h het schoolbestuur op grond van deze regeling al eerder een financiële bijdrage heeft gekregen voor despeelplaats die bij de school hoort en eigendom is van het schoolbestuur, of

i de directeur van de school geen toestemming geeft voor de plannen, of

j het schoolbestuur minder dan 20% van het bedrag dat hij aanvraagt zelf bijdraagt, of

k de aanvraag in totaal minder dan 150 punten scoort op de prioritering volgens artikel 5 lid 2.

Nog niet vaststaand - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

## Artikel 5 Het college bepaalt welke aanvragen prioriteit hebben

1 **Een adviescommissie adviseert het college over de prioritering**

a Zij adviseert het college over de rangschikking en de hoogte van de financiële bijdrage aan de hand van een puntenscore.

b Het college stelt de adviescommissie zelf in.

2 **Het aantal punten dat de aanvraag krijgt bepaalt de volgorde van de aanvragen**

De punten worden toegekend op basis van de volgende criteria:

a maximaal 50 punten voor het feit of de speelplaats ligt in een groenarme wijk

b maximaal 50 punten voor het feit of de speelplaats ligt in een wijk die de Utrechtse speelnorm niet haalt en de speelplaats openbaar toegankelijk is of wordt

c maximaal 50 punten voor de huidige situatie van de speelplaats:
   i de afstand van de speelplaats tot veilig bereikbare speelvoorzieningen
   ii in hoeverre de speelplaats aantoonbaar problemen heeft met hitte stres of waterberging
   iii in hoeverre de speelplaats in een gebied ligt met een lage of gemiddelde score als het gaat over het aantal kinderen dat minimaal een uur beweegt zoals opgenomen in de Volksgezondheidmonitor

d maximaal 50 punten voor de educatieve visie van de school op de nieuwe speelplaats (volgens artikel 1):
   i de mate waarin de visie op de nieuwe speelplaats aansluit op het doel volgens artikel 1
   ii de mate waarin de functies van de nieuwe speelplaats aansluiten op de educatieve visie van de school

e maximaal 50 punten voor het programma van eisen voor de (her)inrichting van de speelplaats:
   i de mate waarin het programma van eisen aansluit op de educatieve visie
   ii de mate waarin biodiversiteit en kwalitatief groen onderdeel uitmaakt van de (her-) inrichting van de speelplaats. Dit groen bestaat uit speelgroen, educatief groen, eetbaar groen en mogelijk verticaal groen
   iii de mate waarin duurzaamheid een rol inneemt in de (her-)inrichting en gebruik van de speelplaats
   iv de mate waarin de speelplaats klimaatadaptief wordt ingericht
   v de mate waarin de speelplaats uitdaagt tot spel en beweging

3 **Het college gebruikt de gemaakte prioritering als er meer budget wordt aangevraagd dan er beschikbaar is volgens het bekostigingsplafond**

## Artikel 6 Het schoolbestuur verantwoordt de vergoeding

1 **Het schoolbestuur laat foto's van de nieuwe speelplaats zien**

a Op deze foto's zijn de veranderingen op de speelplaats te zien die (mede) zijn gefinancierd met de bijdrage van het college.

b De verantwoording zoals in de verordening is omschreven geldt niet voor deze voorziening.

Nog niet van kracht - Inkoop Verordening huisvesting scholen

2 **Als een deel van de vergoeding overblijft, geeft het schoolbestuur dit deel terug aan het college**

# Deel 3 Over het gebruik

## Artikel 7 Het schoolbestuur houdt zich aan deze verplichtingen

1 **Het schoolbestuur houdt zich aan de volgende verplichtingen als hij een vergoeding krijgt op basis van deze nadere regel**

a Het schoolbestuur stuurt het college het definitieve ontwerp van de speelplaats. Dat doet hij uiterlijk 6 maanden nadat de financiële bijdrage is toegekend.

b De speelplaats is openbaar toegankelijk tussen 8:00 uur en 20:00 uur, maar alleen buiten de schooltijden van de school (tenzij in de aanvraag die is toegekend is aangegeven waarom dit niet mogelijk is).

c De speeltoestellen voldoen aan de veiligheidseisen voor certificering en onderhoud volgens de Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen (Was).

d De speelplaats is en blijft rookvrij.

2 **Als het schoolbestuur zich niet houdt aan deze verplichtingen, betaalt hij de toegekende vergoeding terug aan het college.**

## Artikel 8 Het college houdt zich aan deze verplichtingen

1 **Het college en het schoolbestuur maken afspraken over de aansprakelijkheid buiten schooltijd**

Als het college buiten schooltijd de aansprakelijkheid overneemt, wordt dit schriftelijk vastgelegd. Dit kan alleen als het schoolbestuur de verplichtingen in artikel 7 naleeft.

2 **Het college houdt toezicht buiten schooltijd**

Het toezicht wordt dan hetzelfde georganiseerd als voor de openbare ruimte.

# Deel 4 Slot

## Artikel 9 Over de ingangsdatum en naam

1 **Deze nadere regel gaat in op 15 februari 2021**

2 **Naam van de verordening**

Deze nadere regel wordt de ‘Nadere regel speelplaatsen van scholen gemeente Utrecht’ genoemd. Dit heet de citeertitel.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van 17 november 2020.

De secretaris, de burgemeester,

G.G.H.M. Haanen P.E.J. den Oudsten

Nog niet van kracht - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

Nog niet vastgesteld - bijlage bij Verordening huisvesting scholen

# Nadere regel duurzame en gezonde schoolgebouwen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

gelet op artikel 160 van de Gemeentewet en artikel 41 lid 1 van de Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht,

na het op overeenstemming gericht overleg met de bevoegde gezagsorganen van de niet door de gemeente in standgehouden scholen in de gemeente,

overwegende dat er nadere regels nodig zijn om het verduurzamen van de schoolgebouwen in de gemeente Utrecht mogelijk te maken,

besluit vast te stellen de Nadere regel duurzame en gezonde schoolgebouwen gemeente Utrecht.

## Deel 1 Energieneutrale schoolgebouwen

### Artikel 1 Over het doel

1 **Het doel is een energieneutraal schoolgebouw (ENG)**

a Een energieneutraal schoolgebouw (ENG) is een schoolgebouw met een EPC volgens NEN 7120 van 0. Alleen het gebouwgebonden energieverbruik op jaarbasis telt hiervoor mee.

b Dit is de gezamenlijke ambitie van het college en de schoolbesturen.

2 **Het normbudget is niet altijd genoeg voor een energieneutraal schoolgebouw (ENG)**

a Het college is verantwoordelijk voor het voorzien in passende schoolgebouwen. Dat doet hij volgens de verordening.

b Het normbedrag in de verordening bepaalt het college op basis van het Bouwbesluit, inclusief de norm voor bijna energieneutrale schoolgebouwen (BENG). Dit is niet altijd genoeg om een energieneutraal schoolgebouw (ENG) te realiseren.

3 **Een energieneutraal schoolgebouw (ENG) kan haalbaar worden door extra middelen van de gemeente en het schoolbestuur te combineren**

a Het schoolbestuur ontvangt van de Rijksoverheid een vergoeding voor onderhoud, exploitatie en energielasten. Het college voorziet in huisvesting. Als het college hogere kosten maakt bij de bouw van het schoolgebouw, kan dat leiden tot lagere lasten voor het schoolbestuur.

b Door de vergoeding die het schoolbestuur ontvangt van de Rijksoverheid en een aanvullend gemeentelijk budget te combineren, kan een energieneutraal schoolgebouw haalbaar worden.

## Artikel 2 Over de methodiek

1 **Het college en het schoolbestuur onderzoeken bij ieder bouwproject voor een school of het haalbaar is om een energieneutraal schoolgebouw te maken**

Het college en het schoolbestuur proberen hierover overeenstemming te bereiken. De omschreven onderwerpen in lid 2 en 3 zijn in ieder geval onderdeel van gesprek.

2 **Het college kan extra financiering toekennen voor het onrendabele deel**

a Dit doet het college bovenop de normbedragen.

b Voor het deel dat het schoolbestuur zelf niet kan bijdragen vanuit haar besparing op energielasten, kan het college aanvullend budget toekennen. Dit heet het **onrendabele deel**.

c Het budget dat het schoolbestuur bijdraagt uit de toekomstige besparing op energielasten heet het **rendabele deel**. Het schoolbestuur financiert het rendabele deel. Als het schoolbestuur het rendabele deel niet in 1 keer kan betalen, kan het college besluiten om voor het rendabele deel het schoolbestuur te financieren. Het schoolbestuur betaalt de financiering en een jaarlijkse rente terug met de jaarlijkse besparing op de energielasten.

d Bij deze methodiek gelden de volgende eisen:
   i de financiering betrekking heeft op een gebouw waar onderwijsactiviteiten plaatsvinden, en
   ii de financiering binnen 20 jaar kan worden terugbetaald door besparing op de energielasten.

3 **Het college en het schoolbestuur maken afspraken over de looptijd van de lening**

Het college en het schoolbestuur maken afspraken over de looptijd van de lening en de jaarlijkse terugbetaling.

## Artikel 3 Over de procedure

1 **Het schoolbestuur dient een aanvraag in voor financiering**

a Dat kan alleen nadat overeenstemming is bereikt zoals bedoeld in artikel 2.

b Het schoolbestuur dient een aanvraag in bij het college. Dit kan alleen als:
   i de aanvraag betrekking heeft op een voorziening die het schoolbestuur heeft gekregen voor nieuwbouw, vervangende nieuwbouw, renovatie of uitbreiding van een schoolgebouw of gymzaal, en
   ii deze school zelf een financiële bijdrage levert. Deze bijdrage is gebaseerd op de jaarlijkse besparing op de energielasten.

c In de aanvraag staat in ieder geval:
   i de naam van de school en het gebouw waarvoor de financiering is bedoeld
   ii de naam van het schoolbestuur en de gegevens van de contactpersoon
   iii de datum
   iv de motivatie waarom financiering nodig is
   v de omvang van het rendabele en onrendabele deel van de financiering

Nog niet van kracht - Model duurzaamheidsverordening huisvesting scholen

vi indien nodig: een verzoek voor financiering van het rendabele deel door het college (een lening)
vii een uitleg waarom het rendabele en onrendabele deel deze omvang hebben

d Het schoolbestuur gebruikt hiervoor een vastgesteld formulier. Het formulier is te vinden op www.utrecht.nl.

2 **Het college stelt voor deze voorziening een apart bekostigingsplafond in**

Dit bekostigingsplafond staat los van het bekostigingsplafond voor de voorzieningen die zijn omschreven in de verordening. Wel wordt dezelfde procedure toegepast als in de verordening (artikel 34 van de verordening).

3 **Het college neemt binnen 9 weken een besluit over de aanvraag**

a Het college laat het schoolbestuur zijn besluit schriftelijk weten.

b Het college kan een aanvraag toekennen als:
i de aanvraag voldoet aan de gestelde eisen in artikel 2 en de omschreven procedure in artikel 3, en
ii door het toekennen van de aanvraag het doel in artikel 1 lid 1 wordt bereikt

c Het college wijst een aanvraag in ieder geval af als:
i de benodigde financiering voor het onrendabele deel buiten het bekostigingsplafond valt, en
ii de gevolgen zijn voor de planning om een plan voor een bijna energieneutraal gebouw (BENG) aan te passen naar een plan voor een energieneutraal gebouw (ENG) te ingrijpend zijn voor de voortgang van het onderwijs.

d Het college kan voorwaarden verbinden aan de toekenning van financiering van het onrendabele en rendabele deel.

4 **Het schoolbestuur voert deze voorziening uit volgens de normale procedure**

Daarvoor gelden stappen 7 en 8 van de verordening.

# Deel 2 Klimaatadaptieve schoolgebouwen

## Artikel 4 Over het doel

1 **Een klimaatadaptief schoolgebouw heeft voordelen**

a Het weer vertoont meer extreme regenval, hardere stormen, grotere periodes van droogte en hitte. Ook stijgt de zeespiegel en zijn de seizoenen verstoord. De kans op hittegolven en wateroverlast neemt toe. Een klimaatadaptief gebouw is een gebouw dat rekening houdt met het actuele of verwachte klimaat. Daardoor kan schade door klimaatverandering beperkt worden en kan het energiegebruik van het gebouw verlaagd worden.

b Daarnaast zorgen klimaatadaptieve gebouwen voor een meer gezonde en veilige leefomgeving, biodiversiteit en het verhogen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Voorbeelden hiervan zijn meer groen op daken en gevels, meer ruimte voor waterberging op en rond gebouwen en beperken van zoninstraling.

c Het college en het schoolbestuur spannen zich in om een klimaatadaptief schoolgebouw te realiseren

Nog niet van kracht zolang bij Verordening huisvesting scholen

2 **Het college en schoolbestuur onderzoeken bij ieder bouwproject voor een school of een klimaatadaptief schoolgebouw te realiseren is**

3 **Als het college op basis van gemeentelijk beleid aanvullende eisen stelt aan de bouw van een schoolgebouw of de inrichting van een terrein:**

Kan het schoolbestuur deze eisen niet betalen binnen de toegekende vergoeding? Dan meldt hij dat bij het college. Het college beoordeelt of dit inderdaad het geval is. Als dat het geval is, kiest het college of de eisen vervallen, of dat hij extra budget toekent.

### Artikel 5 Over de procedure

1 **Het schoolbestuur laat het college weten in hoeverre hij een klimaatadaptief gebouw kan realiseren**

Dit wordt besproken in het startgesprek zoals omschreven in artikel 13 van de verordening. De afweging zoals omschreven in artikel 4, lid 3 wordt in dit gesprek besproken.

2 **Een klimaatadaptief gebouw moet passen in het budget**

a Er is geen toeslag beschikbaar voor het bouwen van een klimaatadaptief schoolgebouw. Het college kan hierover afwijkende afspraken maken met het schoolbestuur. Dan beoordeelt het college de volgende punten:
   i in hoeverre de hoogte van de toeslag in verhouding staat tot de maatschappelijke baten, en
   ii of de gemeente genoeg budget heeft om de toeslag te betalen, en
   iii wat de gevolgen zijn voor de planning van het bouwproject

b Als het college toch aanvullend budget beschikbaar stelt, geldt dezelfde procedure als in artikel 3 van deze nadere regel.

## Deel 3 Slot

### Artikel 6 Over de ingangsdatum en naam

1 **Deze nadere regel gaat in op 15 februari 2021**

2 **Naam van de verordening**

Deze nadere regel wordt de ‘Nadere regel duurzame en gezonde schoolgebouwen gemeente Utrecht’ genoemd. Dit heet de citeertitel.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van 17 november 2020.

De secretaris, de burgemeester,

G.G.H.M. Haanen P.E.J. den Oudsten

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

Nog niet van kracht. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

# Nadere regel schoolgebouwen volgens gemeentelijk beleid voor kinderen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

gelet op artikel 160 van de Gemeentewet en artikel 41 lid 1 van de Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht,

na het op overeenstemming gericht overleg met de bevoegde gezagsorganen van de niet door de gemeente in standgehouden scholen in de gemeente,

overwegende dat er nadere regels nodig zijn om aanpassingen en uitbreidingen van schoolgebouwen vanwege lokaal onderwijs te regelen,

besluit vast te stellen de Nadere regel schoolgebouwen volgens gemeentelijk beleid voor kinderen gemeente Utrecht.

## Deel 1 Over de nadere regel

### Artikel 1 Wat is het doel van deze nadere regel?

1 **Het versterken van de verbinding tussen voorzieningen die een bijdrage leveren in de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar**

Soms is het nodig om meerdere functies te huisvesten in of in de buurt van 1 gebouw om de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar optimaal te stimuleren. Dat kan bijvoorbeeld bij de vorming van een kindcentrum zijn. Of bij een combinatie tussen een school en voorschool, of tussen een school en zorg.

2 **Het vaststellen van de procedure bij de huisvesting van voorzieningen in een schoolgebouw die een bijdrage leveren in de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar**

De aanvraag moet op hetzelfde moment en samen worden gedaan met de aanvraag van een voorziening zoals omschreven in artikel 1 van de verordening.

### Artikel 2 Dit geldt voor deze nadere regel

1 **Een extra voorziening betekent in deze nadere regel het volgende:**

Met een extra voorziening wordt in deze nadere regel bedoeld de voorziening zoals omschreven in artikel 1 lid 2 van de verordening. Het gaat dan om een

aanpassing, renovatie of uitbreiding van een schoolgebouw, bijbehorende ruimte of terrein volgens gemeentelijk beleid, bedoelt voor een niet-onderwijsfunctie.

2 **Een partner betekent in deze nadere regel het volgende:**

a Een ‘partner’ is een samenwerkingspartner van de school die een functie aanbiedt die bijdraagt aan de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar. Bijvoorbeeld kinderopvang, een voorschool of zorgaanbod voor kinderen van de school.

b Met de ‘partners’ wordt de school en de partner(s) bedoeld.

3 **Het college of de gemeenteraad stelt het gemeentelijk beleid vast**

a Deze nadere regel geldt voor gemeentelijk beleid dat bijdraagt aan de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar, en waar huisvesting voor nodig is. In deze nadere regel is het proces voor het aanvragen van een extra voorziening vastgelegd

b De regels in het vastgestelde gemeentelijke beleid gaan bij tegengestelde regels voor op deze nadere regel. Als er geen gemeentelijk beleid is vastgesteld door het college of de gemeenteraad, beslist de gemeenteraad over de aanvraag.

4 **Deze nadere regel geldt alleen voor:**

a beleid dat aan de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar bijdraagt, en

b het college optreedt als financier van de extra voorziening, en

c momenten waarop het college zijn wettelijke taak invult om te voorzien in de huisvesting van scholen.

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

# Deel 2 Varianten

**Er zijn drie varianten voor de huisvesting van een extra voorziening. Het uitgangspunt van de varianten is dat de huisvesting de inhoudelijke samenwerking tussen de partners volgt.**

| Variant 1 | Variant 2 | Variant 3 |
|---|---|---|
| **Eigen huisvesting voor iedere partner** | **Huisvesting partners onder één dak** | **Geïntegreerde huisvesting voor de partners** |
| Beperkte samenwerking tussen de partners om een doorgaande leerlijn te creëren | Nauwe samenwerking tussen de partners om een doorgaande leerlijn te creëren | Samenwerking functioneert als één organisatie om een doorgaande leerlijn te creëren |
|  |  |  |

## Artikel 3 Er zijn 3 mogelijke varianten om een extra voorziening te huisvesten

**1 Eigen huisvesting voor iedere partner**

Er zijn 2 onafhankelijke gebouwen met ieder een aparte eigenaar of gerechtigde. Het schoolbestuur bouwt haar schoolgebouw op haar eigen kavel. De partners verzorgen de huisvesting zelfstandig door bestaande ruimtes in de wijk te huren of door nieuw te bouwen. Het gebouw, de installaties en de exploitatie zijn gesplitst. De partner wordt eigenaar van de extra voorziening.

**2 Huisvesting partners onder 1 dak met gesplitste eigendommen**

De gemeente financiert het onderwijsdeel en de school wordt daar eigenaar van. De partner financiert zijn eigen huisvesting (het terrein en het gebouw) en is daar eigenaar van. De gemeente kan de huisvesting van partner financieren op plekken waar dat wenselijk is voor de uitvoering van het gemeentelijk beleid. De eigenaar is afhankelijk van de situatie de gemeente, het schoolbestuur of de partner (zie artikel 4).

**3 Geïntegreerde huisvesting voor de partners**

De gemeente financiert het onderwijsdeel. De gemeente financiert ook de huisvesting van de partner (het terrein en het gebouw). De gemeente of de school wordt eigenaar van het gehele gebouw (zie artikel 5).

**4 Op basis van deze nadere regel kan het schoolbestuur financiering voor varianten 2 en 3 worden aangevraagd**

a Een aanvraag kan alleen worden ingediend voor de varianten waarbij de gemeente wordt verzocht om financiering van de extra voorziening. Dit is niet het geval bij variant 1 en bij variant 2 alleen als niet de partner financiert, maar de gemeente.

b Alleen het schoolbestuur kan een aanvraag indienen voor financiering.

## Artikel 4 Uitwerking variant 2: huisvesting partners onder 1 dak

**1 Uitgangspunten**

Bij deze varianten gelden de volgende uitgangspunten:

a Deze variant wordt gebruikt als de school en de extra voorziening inhoudelijk met elkaar samenwerken, maar nog wel eigen gebouwdelen hebben;

b Indien er gemeentelijk beleid is vastgesteld, worden de genoemde kaders in het gemeentelijk beleid gevolgd;

c Het gebouw wordt altijd gesplitst in appartementsrechten;

d Als de extra voorziening kleiner is dan 125 $m^2$ bvo:
   i wordt het schoolbestuur eigenaar van de extra voorziening, en
   ii verhuurt het schoolbestuur de voorziening onder marktconforme voorwaarden aan de partner, en
   iii maakt het schoolbestuur afspraken met het college over terugbetaling van de financiering met de huur die het schoolbestuur van de partner krijgt.

e Als de extra voorziening 125 $m^2$ bvo of groter is:
   i wordt het de gemeente eigenaar van de extra voorziening, en
   ii verhuurt het college de extra voorziening aan de partner.

**2 Beoordelingscriteria**

Het college beoordeelt een aanvraag voor variant 2 aan de hand van de volgende criteria. De noodzaak van een extra voorziening is aanwezig als:

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

a de extra voorziening voldoet aan de uitgangspunten zoals omschreven in lid 1;

b de mogelijkheden voor gebruik van bestaande ruimtes binnen 500 meter van de beoogde locatie van de school zijn onderzocht en aantoonbaar niet leiden tot een oplossing;

c het schoolbestuur een sluitende business case heeft gemaakt, waarin wordt aangetoond dat de kosten van de extra voorziening (stichtingskosten en gemeentelijke rekenrente) worden gedekt door de inkomsten:
   - bij nieuwbouw van een gebouw: in maximaal 30 jaar
   - bij renovatie van een bestaand gebouw: in maximaal 20 jaar;

d het schoolbestuur aannemelijk maakt dat er een duurzame en succesvolle samenwerking ontstaat;

e de ruimtelijke en juridische randvoorwaarden, waaronder het bestemmingsplan en het beoogde terrein, geschikt zijn om een extra voorziening te realiseren;

f het beoogde terrein beschikbaar is;

g de extra voorziening bijdraagt aan de ontwikkeling van kinderen van 0 tot 18 jaar conform het gemeentelijke beleid, en

h de extra voorziening bijdraagt aan de spreiding van vergelijkbare voorzieningen over de stad.

## Artikel 5 Uitwerking variant 3: geïntegreerde huisvesting voor de partners

**1 Uitgangspunten**

Bij deze varianten gelden de volgende uitgangspunten:

a Deze variant wordt gebruikt als de school en de extra voorziening inhoudelijk zo nauw met elkaar samenwerken dat de gebouwdelen niet meer te splitsen zijn;

b Indien er gemeentelijk beleid is vastgesteld, worden de genoemde kaders in het gemeentelijk beleid gevolgd; en

c De gehele voorziening (school en extra voorziening) komt in eigendom van de gemeente of het schoolbestuur. Het college beslist of de gemeente of het schoolbestuur eigenaar wordt van de gehele voorziening. Dat beslist het college op basis van deze uitgangspunten:
   i of het vanwege de inhoudelijke samenwerking wenselijk is dat de gemeente of het schoolbestuur eigenaar wordt van gehele voorziening
   ii of het vanwege het beheer wenselijk is dat de gemeente of het schoolbestuur eigenaar wordt van gehele voorziening
   iii de omvang van de extra voorziening: als de omvang van de extra voorziening kleiner is dan 125 $m^2$ bvo, wordt het schoolbestuur eigenaar van het volledige schoolgebouw en terrein

d Als het schoolbestuur eigenaar wordt van de gehele voorziening:
   i sluit het schoolbestuur een huurovereenkomst onder marktconforme voorwaarden met de partner voor de extra voorziening, en
   ii maakt het schoolbestuur afspraken met het college over terugbetaling van de financiering met de huuropbrengst van de extra voorziening die het schoolbestuur ontvangt van de partner, en
   iii heeft de gemeente het economisch claimrecht op de extra voorziening, en
   iv wordt er een zekerheidsrecht gevestigd op het niet-onderwijsdeel ten gunste van de gemeente.

e Als de gemeente eigenaar wordt van het gebouw:

Nog niet van kracht - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

i sluit de gemeente een huurovereenkomst onder marktconforme voorwaarden met de partner voor de extra voorziening, en
ii geeft het college het onderwijsdeel van het gebouw in gebruik aan de school.

2 **Beoordelingscriteria**

Het college beoordeelt een aanvraag voor variant 3 aan de hand van de volgende criteria. De noodzaak van een extra voorziening is aanwezig als:

a de extra voorziening voldoet aan de uitgangspunten zoals omschreven in lid 1, en

b de mogelijkheden voor gebruik van bestaande ruimtes binnen 500 meter van de beoogde locatie van de school zijn onderzocht en aantoonbaar niet leiden tot een oplossing, en

c het schoolbestuur een sluitende business case heeft gemaakt, waarin wordt aangetoond dat de kosten van de extra voorziening (stichtingskosten en gemeentelijke rekenrente) worden gedekt door de inkomsten:
- bij nieuwbouw van een gebouw: in maximaal 30 jaar
- bij renovatie van een bestaand gebouw: in maximaal 20 jaar, en

d het schoolbestuur aannemelijk maakt dat er een duurzame en succesvolle samenwerking ontstaat, en

e de ruimtelijke en juridische randvoorwaarden, waaronder het bestemmingsplan en het beoogde terrein, geschikt zijn om een extra voorziening te realiseren, en

f het terrein beschikbaar is, en

g de extra voorziening bijdraagt aan de ontwikkeling van kinderen van 0 tot 18 jaar en het gemeentelijke beleid, en

h de extra voorziening bijdraagt aan de spreiding van vergelijkbare voorzieningen over de gemeente.

# Deel 3 Over de procedure

## Artikel 6 Het schoolbestuur dient een aanvraag in

1 **Het schoolbestuur dient de aanvraag in volgens de procedure in deel 2 van de verordening die ook voor de aan te vragen voorzieningen in de verordening geldt**

a Het schoolbestuur gebruikt hiervoor een vastgesteld formulier. Het formulier is te vinden op www.utrecht.nl.

b Gaat het om een groot bouwproject waarbij het schoolbestuur een voorbereidingskrediet krijgt? Dan dient het schoolbestuur de aanvraag vóór of tijdens de voorbereiding van een voorziening zoals omschreven in artikel 1 van de verordening in. Aanvragen die later worden ingediend, wijst het college af.

2 **De aanvraag voor een voorziening bevat in ieder geval:**

a een omschrijving van de extra voorziening, en

b het doel van de extra voorziening, en

c indien vastgesteld: aan welk gemeentelijk beleid de extra voorziening een bijdrage levert, en

d de geplande omvang van de extra voorziening, en

e de verwachte kosten voor de realisatie van de extra voorziening, en

f welke variant de voorkeur heeft van de partners (zie artikel 3), en

Nog niet van kracht - Ontwerp Stadsverordening huisvesting scholen

g de business case van de extra voorziening, en

h het onderzoek waaruit blijkt dat er geen passende huisvestingsmogelijkheden zijn in de buurt van de school, en

i met welke partner het schoolbestuur deze extra voorziening realiseert en hoe deze keuze voor deze partner tot stand is gekomen.

### Artikel 7 Het college neemt een besluit over een aanvraag

1 **Het college stelt voor deze extra voorziening een bekostigingsplafond in**

a Dit bekostigingsplafond staat los van het bekostigingsplafond voor de andere voorzieningen die zijn omschreven in de verordening.

b Als het college moet prioriteren vanwege het bekostigingsplafond, wordt op basis van de verordening (zie artikel 32) en het gemeentelijk beleid de prioritering bepaald.

2 **Het college beoordeelt een aanvraag aan de hand van de beoordelingscriteria zoals genoemd in artikel 4 en 5**

Het college weigert een aanvraag in ieder geval als:

a de gewenste voorziening geen voorziening is zoals omschreven in artikel 2, of

b de aanvraag niet compleet is (zie artikel 4, lid 2 of artikel 5, lid 2), of

c een voorziening voor de school als omschreven in de verordening al in uitvoering is, of

d het schoolbestuur het voldoet aan de voorwaarden uit artikel 4 of 5, of

e het college niet verwacht dat binnen 2 jaar wordt gestart met de realisatie van de extra voorziening, of

f de verwachte kosten van de extra voorziening (zoals in de aanvraag zijn opgenomen) te laag zijn ingeschat en daardoor de realisatie van de extra voorziening onmogelijk maken, of

g het bekostigingsplafond is bereikt, of

h de voorziening niet noodzakelijk is.

3 **Het college beoordeelt de verwachte kosten voor de extra voorziening**

Het college kan besluiten om een lagere vergoeding toe te kennen dan door het schoolbestuur is aangevraagd. Als het college de verwachte kosten te hoog vindt, overlegt hij eerst met het schoolbestuur.

## Deel 4 Over de uitvoering en het gebruik

### Artikel 8 Voor het uitvoeren van een voorziening gelden voorwaarden

1 **Het schoolbestuur voert de voorziening uit volgens stap 7 van de verordening**

2 **Voor een extra voorziening wordt pas een aannemer gecontracteerd en gestart met de bouw als is voldaan aan de volgende voorwaarden:**

a De verhurende en hurende partij hebben een overeenkomst gesloten. Hierin staan in ieder geval de huurafspraken die voldoen aan het gemeentelijk verhuurbeleid. Of het schoolbestuur en het college hebben een regeling afgesproken om de financiering en de gemeentelijke rekenrente terug te

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

betalen. De terugbetaaltermijn is bij nieuwbouw van een gebouw maximaal 30 jaar en bij renovatie van een bestaand gebouw maximaal 20 jaar.

b Bij overdracht van grond: het college en de aankopende partij hebben een overeenkomst gesloten over in ieder geval de hoogte van de koopsom.

c Het schoolbestuur, het college en de partner hebben overeenstemming bereikt over de demarcatie van de bouw, het onderhoud en exploitatie van het te realiseren gebouw(deel).

d Het schoolbestuur, het college en de partner hebben overeenstemming bereikt over de samenwerking tussen de partner en het schoolbestuur. Hierbij staat de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar centraal.

3 **Het schoolbestuur verantwoordt de extra voorziening volgens stap 7 van de verordening**

### Artikel 9 Als de extra voorziening wordt verhuurd

1 **Huurt de partner de extra voorziening van het schoolbestuur?**

a Dan geldt de normale procedure voor toestemming om een schoolgebouw te mogen verhuren, zoals omschreven in de verordening.

b Het college geeft toestemming voor de verhuur als wordt voldaan aan de voorwaarden die zijn gesteld in deel 2 van deze nadere regel.

2 **Staat een (deel van een) gebouw leeg en is dit niet de schuld van het schoolbestuur?**

a Dan worden de terugbetalingen bevroren. Zodra er een nieuwe huurder is, starten de terugbetalingen weer.

b De eigenaar van het leegstaande (deel van het) gebouw zorgt zo snel mogelijk voor een nieuwe huurder. Als het schoolbestuur eigenaar is en geen huurder kan vinden, kan het college na 3 maanden een huurder aandragen. Het college houdt bij het aandragen van een huurder rekening met de voortgang van het onderwijs.

## Deel 6 Onderwijsfuncties

### Artikel 10 Verminderen van de capaciteit

1 **Het college kan de capaciteit van een schoolgebouw met 115 m² bvo verminderen als een ruimte in het schoolgebouw is verhuurd aan een kinderopvangorganisatie die voorschoolse educatie aanbiedt**

Het college moet hiervoor van tevoren toestemming hebben gegeven.

### Artikel 11 Tienercollege

1 **Het schoolbestuur en het college kunnen overeen komen om een tienercollege voor 10-tot-14-jarigen te realiseren**

Daarvoor worden een school voor primair onderwijs en een school voor voortgezet onderwijs gecombineerd. Dit leidt niet tot een grotere ruimtebehoefte van beide scholen.

Nog niet van kracht - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

### Artikel 12 Passend onderwijs binnen het schoolgebouw

1 **De school moet aanvullende maatregelen nemen voor passend onderwijs**

Is het nodig om aanvullende maatregelen te nemen om 1 of meer leerlingen passend onderwijs te kunnen bieden? Dan overlegt het schoolbestuur met het college. Leidt dat tot aanvullende kosten? Dan vraagt het schoolbestuur dit aan bij het college met een motivatie. Het college neemt hierover binnen 9 weken een besluit.

2 **De school moet structurele maatregelen nemen voor passend onderwijs**

a Is het nodig om structurele maatregelen te nemen om 1 of meer leerlingen passend onderwijs te kunnen bieden? Dan motiveert het samenwerkingsverband de noodzaak van de structurele maatregelen en hoeveel maatregelen nodig zijn. Het schoolbestuur overlegt hierover met het college.

b Leidt dat tot aanvullende kosten? Dan vraagt het schoolbestuur dit aan bij het college met een motivatie. Het college neemt hierover binnen 12 weken een besluit.

3 **Het schoolbestuur en het college kunnen overeen komen om voor specifieke leerlingen een andere norm te hanteren**

Daarvoor wordt dan de formule in artikel 1 van bijlage 1 van de verordening aangepast. Dat kan bijvoorbeeld bij het aanbieden van hoogbegaafdenonderwijs, of bij een specifieke groep voor leerlingen op het autistisch spectrum.

## Deel 7 Slot

### Artikel 13 Over de ingangsdatum en naam

1 **Deze nadere regel gaat in op 15 februari 2021**

2 **Naam van de verordening**

Deze nadere regel wordt de ‘Nadere regel schoolgebouwen volgens gemeentelijk beleid voor kinderen gemeente Utrecht’ genoemd. Dit heet de citeertitel.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van 17 november 2020.

De secretaris, de burgemeester,

G.G.H.M. Haanen P.E.J. den Oudsten

Nog niet van kracht zijnde bij Verordening huisvesting scholen

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

# Nadere regel demarcatie voor bouw en exploitatie van schoolgebouwen

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

gelet op artikel 160 van de Gemeentewet en artikel 41 lid 1 van de Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht,

na het op overeenstemming gericht overleg met de bevoegde gezagsorganen van de niet door de gemeente in standgehouden scholen in de gemeente,

overwegende dat er nadere regels nodig zijn om de vergoeding voor een voorziening zoals genoemd in artikel 1 van de verordening vast te stellen,

besluit vast te stellen de Nadere regel demarcatie voor bouw en exploitatie van schoolgebouwen gemeente Utrecht.

## Artikel 1 Wanneer gelden welke demarcatielijsten?

1 **Er zijn 4 demarcatielijsten**

- a Demarcatielijst bouw
- b Demarcatielijst exploitatie: 1 gebruiker
- c Demarcatielijst exploitatie: meerdere gebruikers (2 versies)

U vindt de demarcatielijsten in de bijlagen.

2 **Per schoolgebouw spreken de gemeente en de school af welke demarcatielijst zij gebruiken**

- a De demarcatielijst bouw geldt voor bouwwerkzaamheden voor (vervangende) nieuwbouw van een schoolgebouw of uitbreiding van een bestaand schoolgebouw.
- b De demarcatielijsten exploitatie gelden voor de exploitatie van schoolgebouwen of delen van schoolgebouwen waarvan de gemeente eigenaar is.

3 **Het college en het schoolbestuur kunnen andere afspraken maken voor een bepaalde locatie**

- a Dat doen zij bijvoorbeeld in de volgende gevallen:
  - i Voor deze schoollocatie gelden bijzondere omstandigheden. Hierdoor liggen andere afspraken meer voor de hand, of

ii De andere afspraken komen de kwaliteit van onderwijs ten goede, of
iii Een bezuiniging om binnen het bouwbudget te blijven heeft een te negatieve impact op de kwaliteit van het onderwijs, of
iv Het is nodig om andere afspraken te maken om te kunnen voldoen aan het stedenbouwkundige plan dat voor de schoollocatie geldt, of
v het college of schoolbestuur moet een taak overnemen van betrokken partijen. Dat is nodig door wetten of regels of door beperkingen door nutsaansluitingen.

b Gaat het om een afwijking van de demarcatielijst exploitatie? Dan kan het college de voorwaarde stellen dat alle gebruikers van deze locatie instemmen met deze afwijking.

c Deze afspraken leggen het college en schoolbestuur altijd vast op papier of in een e-mail.

## Artikel 2 Over de demarcatielijst bouw

**1 In bijlage 1 is de demarcatielijst voor bouw opgenomen**

## Artikel 3 Over de demarcatielijst exploitatie: algemeen

**1 Bij toepassing van deze demarcatielijst geldt het volgende:**

a Is een onderdeel uit de lijst niet aanwezig bij een gebouw? Dan is dat onderdeel niet van toepassing.

b Aanpassingen of toevoegingen die de gebruiker heeft aangebracht, zijn geen onderdeel van het schoolgebouw. De gebruiker is hiervoor altijd zelf verantwoordelijk. Dit betekent dat de gebruiker deze onderdelen zelf onderhoudt, herstelt, vernieuwt of vervangt. Behalve als:
i daarover schriftelijk andere afspraken zijn gemaakt, of
ii deze aanpassingen of toevoegingen het gevolg zijn van veranderde wettelijke eisen of betaalt zijn door de gemeente.

c Is het nodig om onderdelen te vernieuwen, vervangen of herstellen doordat deze onderdelen ondeskundig of onbehoorlijk gebruikt zijn? Dan betaalt de gebruiker dit zelf. Voor onderdelen die in de demarcatie onder de eigenaar vallen moet de aannemer van de eigenaar ingeschakeld worden. Dit voorkomt dat 2 aannemers aan hetzelfde onderdeel werken.

d Herstelonderhoud wordt met deze demarcaties gelijk verdeeld tussen het schoolbestuur en college.

e Vernieuwing, vervanging of herstel van onderdelen wat het gevolg zijn van vandalisme of inbraak komt voor eigen rekening en uitvoering van de gebruiker en/of huurder. Voor onderdelen die in de demarcatie onder de eigenaar vallen moet de aannemer van de eigenaar ingeschakeld worden. Dit voorkomt dat 2 aannemers aan hetzelfde onderdeel werken.

f Bij schade zoals omschreven in de verordening kan een school een verzoek tot vergoeding van de herstelkosten indienen. Dit is geregeld in de verordening.

g Reinigen en schoonhouden van onderdelen zijn de verantwoordelijkheid van de huurder en/of gebruiker.

h Voert de eigenaar calamiteiten of correctieve maatregelen uit op een andere manier dan in deze demarcatie staat? Dan kan zij de kosten hiervan apart bij de gebruiker in rekening brengen. Kosten voor calamiteiten of correctieve maatregelen kunnen nooit vooraf worden begroot.

Nog niet van kracht - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

i Deze demarcatielijst geldt alleen voor onderhoud, herstel en vernieuwing. Deze geldt niet voor andere leveringen en diensten van of door de gemeente.

## Artikel 4 Over de demarcatielijst exploitatie: 1 gebruiker

1 **In bijlage 2 is de demarcatielijst voor exploitatie met 1 gebruiker opgenomen**

a De gebruiker voert periodiek onderhoud uit van groen en speeltoestellen. Alleen voor de gebouwen in de deelportefeuille tijdelijke huisvesting (THV) voert de gemeente het periodiek onderhoud uit. De school is verantwoordelijk voor klein dagelijks onderhoud.

b De gebruiker is verantwoordelijk voor onderhoud van de E-installatie. De gemeente houdt zicht op de status van de E-installatie. Dat doet zijn met een NEN1010-keuring op basis van veiligheid. Zijn hierdoor maatregelen nodig? Dan worden deze in overleg met de gebruiker doorbelast. Blijkt dat er onderdelen aan het einde van de levensduur zijn? Dan betaalt de eigenaar de kosten.

## Artikel 5 Over de demarcatielijst exploitatie: meerdere gebruikers

1 **In bijlage 3 zijn de demarcatielijsten voor exploitatie met meerdere gebruikers opgenomen**

Van deze demarcatielijst zijn 2 versies.

2 **Bij toepassing van deze demarcatielijsten geldt het volgende:**

a Voor ieder gemeentelijk gebouw met meerdere gebruikers spreken het college en schoolbestuur af of de demarcatielijst onder artikel 4A of onder artikel 4B geldt.

3 **Bij toepassing van deze demarcatielijst ‘regulier’ geldt het volgende:**

a Voor een school zijn de onderdelen in de kolom ‘Vaste servicekosten eigenaar’ inbegrepen in de MI-afdracht die geldt voor dit type gebouwen.

b De blauwe kruisjes in de kolom ‘Huurder’ worden altijd als 1 vast pakket afgenomen door de huurder(s) of gebruiker(s). Wil een individuele huurder of gebruiker een extra service gebruiken? Dan moeten alle huurders en gebruikers deze service afnemen.

4 **Bij toepassing van deze demarcatielijst ‘light’ geldt het volgende:**

a Bij onduidelijkheden in verantwoordelijkheden tussen de domein ‘eigenaren’ is het volgend kader van toepassing:

i *Onderhoud aan de buitenschil is de verantwoordelijkheid van de gemeente*

Gemeente onderhoud alles aan de buiten zijde van het gebouw inclusief wat hieraan nagelvast is verbonden. Enkele voorbeelden hiervan zijn buitenlampen aan de gevel die kapot zijn, screens of dakbedekking en tegels op het dak. Ook is het gehele schilderwerk aan de buitenzijde voor de gemeente. Luchtbehandelingskast specifiek voor het domein is voor rekening van domeineigenaar. Glasbewassing is schoonmaak en geen onderdeel van deze demarcatie en voor rekening domeineigenaar.

ii *Onderhoud binnenkant is voor* domeineigenaar

Alles aan de binnenzijde *is de verantwoordelijkheid van de* domeineigenaar. Hierbij is de scheiding hard; deuren tussen domeinen

Nog niet van kracht - Bijlage huisvestingsverordening tijdelijke huisvesting scholen

worden aan de zijde van de domeineigenaar voor zijn/haar rekening onderhouden, ook als het gaat om deurbeslag. De bekabeling en elektrische aansluiting in de groepenkast van het gebouw en de aansluiting van de buitenlamp en screens welke aan de buitengevel zijn gemonteerd, is voor rekening van de domeineigenaar. Dit geldt ook voor alle technische installaties.

iii *Onderhoud schoolplein is de verantwoordelijkheid van de domeineigenaar*
Ervan uitgaande dat het geen openbaar terrein betreft. Bij openbaar terrein gelden andere subsidiestromen en betreft het de verantwoordelijkheid van de gemeente.

iv *Terrein*

Indien het terrein eigendom is van of in gebruik is door een domeineigenaar, zijn de kosten voor tuinonderhoud voor de domeineigenaar. Bijvoorbeeld: snoeien, ontstoppen straat riool, zandbak met zand. Indien het terrein openbare ruimte is, voert de gemeente het beheer uit en betaalt het schoolbestuur de middelen voor het schoolplein aan de gemeente.

## Artikel 6 Over de ingangsdatum en naam

1 **Deze nadere regel gaat in op 15 februari 2021**

2 **Naam van de verordening**
Deze nadere regel wordt de ‘Nadere regel demarcatie voor bouw en exploitatie van schoolgebouwen gemeente Utrecht’ genoemd. Dit heet de citeertitel.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van 17 november 2020.

| | |
|---|---|
| De secretaris, | de burgemeester, |
| G.G.H.M. Haanen | P.E.J. den Oudsten |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

Nog niet van kracht. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

# Bijlage 1 Demarcatielijst bouw

| NL SFB | Onderwerp | | Bouwnorm | Inrichting |
|---|---|---|---|---|
| (1-) | FUNDERINGEN | | | |
| 11 | **Bodemvoorzieningen** | | | |
| | Alle | | X | |
| 13 | **Vloeren op grondslag** | | | |
| | Alle | | X | |
| 16 | **Funderingsconstructie** | | | |
| | Alle | | X | |
| 17 | **Paalfunderingen** | | | |
| | Alle | | X | |
| (2-) | RUWBOUW | | | |
| 21 | Buitenwanden | | | |
| | Alle | | X | |
| 22 | **Binnenwanden** | | | |
| | Algemene binnenwanden | | X | |
| | Vouwwand of trenomat in speellokaal/ gymzaal | | X | |
| | Overige vouwwanden, trenomatten of paneelwanden | | | X |
| 23 | **Vloeren** | | | |
| | Alle | | X | |
| 24 | **Trappen en hellingen** | | | |
| | Alle | | X | |
| | Tribunetrap (mits gecombineerd met reguliere trap) | | X | |
| 27 | **Daken** | | | |
| | Alle | | X | |
| 28 | **Hoofddraagconstructies** | | | |
| | Alle | | X | |
| (3-) | AFBOUW | | | |
| 31 | **Buitenwandopeningen** | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Alle kozijnen, ramen en deuren | | X | |
| | Hang- en sluitwerk (SKG **) | | X | |
| **32** | **Binnenwandopeningen** | | | |
| | Alle binnenkozijnen en deuren | | X | |
| **33** | **vloeropeningen** | | | |
| | Alle | | X | |
| **34** | **Balustrades en leuningen** | | | |
| | Alle | | X | |
| **37** | **Dakopeningen** | | | |
| | Alle | | X | |
| **38** | **Inbouwpakketten** | | | |
| | Volkern toiletwandsytemen | | X | |
| | Installatievloeren (vloer om installaties weg te werken) | | | X |
| | Akoestische wandpanelen t.b.v. nagalm-eis bouwbesluit | | X | |
| | Akoestische wandpanelen t.b.v. eisen boven het bouwbesluit | | | X |
| **(4-)** | **AFWERKINGEN** | | | |
| **41** | **Buitenwandafwerkingen** | | | |
| | Alle buitenwandafwerkingen zoals metselwerk, Beplating, stucwerk, en dergelijken | | X | |
| | Buitenzonwering op zonbeschenen gevels | | X | |
| | Buitenzonwering op overige gevels | | | X |
| | Rolluiken | | | X |
| **42** | **Binnenwandafwerkingen** | | | |
| | Alle standaard binnenwandafwerking zoals saus- en behangwerk | | X | |
| | Wandtegelwerk sanitaire ruimten en uit bouwnorm bekostigde pantry’s en wastroggen | | X | |
| | Overig wandtegelwerk | | | X |
| **43** | **Vloerafwerkingen** | | | |
| | Alle standaard vloerafwerkingen zoals marmoleum, PVC, en dergelijken | | X | |
| | Schoonloopmat | | X | |
| | Droogloopmat | | | X |
| | Houten vloerafwerking en toneelvloer (parket) | | | X |
| | Balletvloer (vinyl) | | | X |
| | Natuur- of kunststeen vloerafwerking | | | X |

Nog niet van kracht - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Vloertegelwerk of gietvloeren in sanitaire ruimten | | X | |
| | Overig vloertegelwerk of gietvloeren | | | X |
| | Rubber of kunststof sportvloer, inclusief belijning | | X | |
| | Houten sportvloer inclusief belijning | | | X |
| **44** | **Trap- en hellingafwerkingen** | | | |
| | Alle, mits sober en doelmatig | | X | |
| **45** | **Plafondafwerkingen** | | | |
| | Alle | | **X** | |
| **47** | **Dakafwerkingen** | | | |
| | Alle dakbedekkingen | | X | |
| | Groendaken | | | X |
| | Dakafwerking voor energieopwekking die bijdraagt aan de energieprestatie van het gebouw (zonnecollectoren, PV-cellen) en vanuit het Bouwbesluit noodzakelijk is | | X | |
| **48** | **Afwerkingspakketten** | | | |
| | Fotobehang en bijzonder behangwerk | | | X |
| | Houten wandbekleding en lambrisering | | | X |
| **(5-)** | **INSTALLATIES WERKTUIGBOUWKUNDIG** | | | |
| **51** | **Warmteopwekking** | | | |
| | Alle | | X | |
| **52** | **Afvoeren** | | | |
| | Hemelwaterafvoer tot 1 meter buiten de erfgrens | | X | |
| | Vuilwaterafvoer tot 1 meter buiten de erfgrens | | X | |
| | Aansluiting op het rioolstelsel | | X | |
| **53** | **Water** | | | |
| | Wateraansluiting | | X | |
| | Drukverhogingsinstallatie | | X | |
| | Verwarmd tapwater t.b.v. douches | | X | |
| | Zwembadwatersysteem (indien opgenomen in de beschikking) | | X | |
| | Onthardingssystemen t.b.v. apparatuur | | | X |
| | Afmontage waterinstallatie in science-lokalen | | | X |
| | Bandblusinstallaties | | X | |
| **54** | **Gassen** | | | |
| | Gasaansluiting indien noodzakelijk voor de warmteopwekking | | X | |

Nog niet van kracht zijnde bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Afmontage gasinstallatie in science-lokalen | | | X |
| **55** | **Koude-opwekking en distributie** | | | |
| | Alle (indien gecombineerd met de warmteopwekking zoals een WKO) | | X | |
| | Lokale splitunits t.b.v. ICT systemen | | | X |
| **56** | **Warmtedistributie** | | | |
| | Alle distributie en afgiftesystemen | | X | |
| **57** | **Luchtbehandeling** | | | |
| | Alle (m.u.v. volgende regel) | | X | |
| | Afmontage afzuiginstallatie zuurkasten inclusief afmontage kanaalwerk | | | X |
| **58** | **Regeling klimaat en sanitair** | | | |
| | Alle | | X | |
| **(6-)** | **INSTALLATIES ELEKTROTECHNISCH** | | | |
| **61** | **Centrale elektrotechnische voorzieningen** | | | |
| | 16 dubbele WCD's per 25 leerlingen | | X | |
| **62** | **Krachtstroom** | | | |
| | Krachtstroomaansluitingen, mits noodzakelijk voor de onderwijssoort en het onderwijsprofiel | | X | |
| **63** | **Verlichting** | | | |
| | Algemene verlichting inclusief noodverlichting | | X | |
| | Accent en sfeerverlichting | | | X |
| **64** | **Communicatie** | | | |
| | Infrastructuur t.b.v. een datanetwerk voor 4 UTP-aansluitingen per 25 leerlingen (exclusief gebouwgebonden aansluitingen), plus voor voortgezet onderwijs: 30 UTP-aansluitingen per 300 leerlingen voor examinering. | | X | |
| | Voorbereiding voor een dekkend Wi-Fi-netwerk en aansluiting (bovenop bovengenoemde UTP-aansluitingen). | | X | |
| | Inrichting van MER- en SER-ruimten: externe aansluitingen en racks | | X | |
| | Lestijdsignalering (ook buiten hoorbaar) | | X | |
| **65** | **Beveiliging** | | | |
| | Bliksembeveiligingsinstallatie (indien noodzaak aangetoond) | | X | |
| | Brandmeldinstallatie | | X | |
| | Brandschermen (indien noodzaak aangetoond) | | X | |
| | Camera-installatie | | | X |

Nog niet van kracht - bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Ontruimingsinstallatie | | X | |
| | Inbraakinstallatie conform de eisen van Marsh | | X | |
| | Poederblussers | | | X |
| **66** | **Transport** | | | |
| | Lift volgens de eisen van het bouwbesluit t.b.v. toegankelijkheid | | X | |
| | Overige liften | | | X |
| **67** | **Gebouwbeheer voorzieningen** | | | |
| | Alle | | X | |
| **(7-)** | **VASTE VOORZIENINGEN** | | | |
| **71** | **Vaste verkeersvoorzieningen** | | | |
| | Ruimteaanduidingen, bewegwijzering | | X | |
| | 3 sleutels per cilinder (ook bij dezelfde cilinders) | | X | |
| | Extra sleutels | | | X |
| | Parkeersystemen | | | X |
| | Sluitplan | | X | |
| | Elektronische sluitsystemen | | | X |
| | Naamsaanduiding gebouw | | X | |
| | Naamsaanduiding gebruikers | | | X |
| **72** | **Vaste gebruikersvoorzieningen** | | | |
| | Vast podium | | | X |
| | Garderobebanken en kleedhaken gym | | X | |
| | Jashaken school | | X | |
| | Toneeltechnische installaties en scenografie | | | X |
| | Mobiele scheidingswanden gymzaal (trenomat) | | X | |
| | Schoolborden, digiborden, prikborden | | | X |
| | Gymzaalinrichting | | | X |
| | Gordijnen / lichtwering | | | X |
| | Kunsttoepassing binnen de 1,5%-regel | | X | |
| | Postkast, inclusief belinstallatie | | X | |
| | Intercominstallatie (video of geluid) | | | X |
| | Inrichting science-lokalen zoals zuurkasten en labtafels | | | X |
| | Receptiebalie | VO | X | |
| | Overige balie- en/of barmeubels | | | X |
| | Las- en spuitcabines (mits opgenomen in beschikking) | | X | |

Nog niet van kracht. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **73** | **Vaste keukenvoorzieningen** | | | |
| | Aanrechtblok in de docentenkamer inclusief close in boiler | | X | |
| | Overige aanrechtblokken en pantry's | | | X |
| | Keukenapparatuur | | | X |
| | Grootkeuken(s) | | | X |
| | Leskeukens (mits opgenomen in de beschikking) | | X | |
| **74** | **Vaste sanitaire voorzieningen** | | | |
| | Alle sanitaire installaties zoals toiletten, urinoirs, wastafels, en dergelijken | | X | |
| | Toiletgarnituur, zoals handdoekdispensers, toiletborstels, rolhouders, en dergelijken | | | X |
| | Gevelkom vorstvrij, 1 stuk per 300 leerlingen | | X | |
| | 1 wastrog per 25 leerlingen voor lesruimtes | | X | |
| | Uitstortgootsteen, 1 per verdieping | | X | |
| | Vaste aankleedtafels, mits noodzakelijk voor de onderwijssoort of het onderwijsprofiel | | X | |
| **75** | **Vaste onderhoudsvoorzieningen** | | | |
| | Glazenwasinstallatie indien noodzakelijk conform het convenant gevelonderhoud | | X | |
| **76** | **Vaste opslagvoorzieningen** | | | |
| | Schappen en stellingen in bergingen en overige ruimten | | | X |
| **(8-)** | **LOSSE INVENTARIS** | | | |
| **81** | **Losse verkeersinventaris** | | | |
| | Alle | | | X |
| **82** | **Losse gebruiksinventaris** | | | |
| | Podiumdelen en praktikabels | | | X |
| | Inschuiftribune | | | X |
| | ICT-apparatuur | | | X |
| | Audiovisuele apparatuur | | | X |
| **83** | **Losse keukeninventaris** | | | |
| | Alle | | | X |
| **84** | **Losse sanitaire inventaris** | | | |
| | Alle | | | X |
| **85** | **Losse schoonmaakinventaris** | | | |
| | Alle | | | X |

Nog niet van kracht. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **86** | **Losse opslaginventaris** | | | |
| | Alle | | | X |
| **(9-)** | **TERREIN** | | | |
| | Bestrating, inclusief waterafvoer | | X | |
| | Groenaanleg, inclusief opsluiting | | X | |
| | Voorzieningen parkeren (belijning, paaltjes, en dergelijken) | | X | |
| | Opstelplaats vuilcontainer | | X | |
| | Erfafscheiding | | X | |
| | Rijwielstalling op terrein | | X | |
| | Straatmeubilair (prullenbakken, banken, vlaggenmast, en dergelijken) | | X | |
| | Terreinverlichting | | X | |
| | 1 zandbak | | X | |
| | 1 klimtoestel | | X | |
| | Zachte ondergrond rondom 1 klimtoestel | | X | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

# Bijlage 2 Demarcatielijst exploitatie: 1 gebruiker

## Demarcatie gemeentelijk (school)gebouw met 1 gebruiker

Nog niet vastgesteld. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | Type onderhoud | Gemeente | School | |
|---|---|---|---|---|
| **GEBOUW BUITEN** | | | | |
| **Balkons, balustrades, galerijen** | | | | NL/SFB 34 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Buitenverlichting, terreinverlichting** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Buitendeuren, ramen, kozijnen, schuifdeuren, tourniquets** | | | | NL/SFB 31 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Buitenwandafwerkingen** | | | | NL/SFB 41 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Daken** | | | | NL/SFB 47 |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | X | | |
| Herstel lekkages | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Dakramen, dakkoepels, lichtstraten, dakkapellen** | | | | NL/SFB 37 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Erfafscheidingen, straatwerk, straatmeubilair** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | Bij THV eigenaar |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Fietsenstallingen, buitenbergingen** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | Bij THV eigenaar |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Funderingen** | | | | NL/SFB 16 |
| Onderhoud en herstel | GO | X | | |
| **Gevels, metselwerk, voegwerk** | | | | NL/SFB 21 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Glas** | | | | NL/SFB 31 |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. schade | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Gevelladder** | | | | NL/SFB 75 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Goten, hemelwaterafvoeren** | | | | NL/SFB 52 |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | X | | |
| Herstel lekkages | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | X | |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | CO | | X | |
| **Schilderwerk buiten** | | | | NL/SFB 46 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Slagboominstallatie** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Speeltoestellen** | | | | NL/SFB 77 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | Bij THV eigenaar |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Terreinvoorzieningen zoals zandbak, fietsrekken, banken, afvalbakken, netten** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Tuinonderhoud, bomen, beplantingen, bloembakken, perken, borders** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Snoeien struiken en bomen (klein) en maaien | PO | | X | Bij THV eigenaar |
| Periodieke inspectie en snoeien bomen (groot) | PO | X | | |
| **Zonwering buiten (decentraal bedienbaar)** | | | | NL/SFB 31 |
| Uitval en/ of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Zonwering buiten (alleen centraal bedienbaar vanaf het GBS)** | | | | NL/SFB 31 |
| Uitval en/ of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

| **GEBOUW BINNEN** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Binnendeuren, kozijnen (in vaste scheidingswanden), schuifdeuren, glas** | | | | NL/SFB 32 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Brand- en rookcompartimentering incl. deuren en drangers** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| Herstel brandwerende doorvoeringen/ -scheidingen | CO | | X | Scan door eigenaar |
| Bijhouden logboek brandwerende doorvoeringen | CO | | X | Basis door eigenaar |
| **Dakconstructie** | | | | NL/SFB 27 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

Nog niet vastgesteld bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | DO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | X | |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | DO | | X | |
| **Hoofddraagconstructie (constructief)** | | | | NL/SFB 28 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Inrichting, bewegwijzering, inventaris, meubilair, beplanting, kapstok, losse trappen** | | | | NL/SFB 74 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Keukens, pantry's** | | | | NL/SFB 73 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Keukenapparatuur** | | | | NL/SFB 74 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Kitvoegen** | | | | NL/SFB 41 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Plafonds, vaste plafonds** | | | | NL/SFB 45 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Plafonds, systeemplafonds** | | | | NL/SFB 45 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Riolering** | | | | NL/SFB 52 |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Sanitair** | | | | NL/SFB 74 |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Scheidingswanden, vaste wanden, brandwerende wanden (metselwerk en/of beton)** | | | | NL/SFB 22 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Scheidingswanden, lichte wanden, systeemwanden, vouwwanden, schuifwanden** | | | | NL/SFB 22 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Schilderwerk (incl. binnenzijde buitenkozijnen/ -deuren)** | | | | NL/SFB 46 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Tegelwerk** | | | | NL/SFB 42 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Toiletaccessoires, handdoek- en zeepautomaten, spiegels, brillen, toiletrolhouders** | | | | NL/SFB74 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Trappen, balustrades, galerijen (constructief, geen afwerking)** | | | | NL/SFB 24 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vloeren (constructief)** | | | | NL/SFB 23 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vloerafwerking, vloerbedekking, gietvloeren, marmoleum, linoleum, PVC, laminaat, parket** | | | | NL/SFB 43 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Ventilatieroosters** | | | | NL/SFB 57 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vensterbanken** | | | | NL/SFB 31 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Wandafwerking, stucwerk, vinyl, behang** | | | | NL/SFB 42 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Zon-/ lichtwering binnen, luxaflex, (rol)gordijnen, gordijnrails** | | | | NL/SFB 70 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| GEBOUWINSTALLATIES | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Airco-units (split-units, decentraal)** | | | | NL/SFB 55 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Alarminstallatie, toegangscontrolesysteem, bel** | | | | NL/SFB 65 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Alarmopvolging | CO | | X | |
| **Bliksembeveiligingsinstallatie** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Boiler (close-in/ -up)/ waterreservoirs (< 15 L)** | | | | NL/SFB 55 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Brandmeld-/ ontruimingsinstallatie (incl. alle componenten zoals rook- en warmteluiken, magneten, slowwoops, rookmelders)** | | | | NL/SFB 65 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| Maandelijkse taken en bijhouden logboek (opgeleid persoon) | DO | | X | |
| Periodiek testen en bijhouden logboek (4 & 8 maandelijks) | PO | X | | |
| Jaarlijks onderhoud en eventuele certificering | PO | X | | |
| Communicatieverbinding brandweer of alarmcentrale | PO | | X | Incl. alarmopvolging |
| **Brandslanghaspels, droge blusleidingen** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| Herstel verbroken legionellazegels | CO | | X | |
| **Centrale koeling** | | | | NL/SFB 55 |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Communicatie-installaties, telefoon, video, data, antenne, intercom** | | | | NL/SFB 64 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Elektrische installatie (leidingen, bedrading, groepenkast)** | | | | NL/SFB 61 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | NEN1010 keuring |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Elektrische installatie (schakelaars, wandcontactdozen, zekeringen, lichtbronnen, armaturen)** | | | | NL/SFB 61 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Gasleidingen** | | | | NL/SFB 54 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | Scope 7-keuring |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Gebouwbeheersysteem, regeltechniekinstallatie** | | | | NL/SFB 58 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Gevelonderhouds- en glazenwasinstallatie** | | | | NL/SFB 66 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Handbrandblussers, -dekens** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |

Nog niet in kracht. Bijlage bij Verordening huisvestingsscholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Hydrofoorinstallatie** | | | | NL/SFB 53 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Lift en/of transportinstallaties** | | | | NL/SFB 66 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Legionella** | | | | NL/SFB 53 |
| Bestrijding na uitbraak | CO | X | | |
| Risicoanalyse maken | PO | X | | (zorgplicht ISSO 55.2) |
| Beheersplan, eisen prioritaire installatie, spoelen, metingen | PO | | X | (ISSO 55.1) |
| **Luchtbehandeling, afzuiging, mechanische ventilatie (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 57 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Noodverlichting** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Vernieuwing accu's en batterijen | PO | | X | |
| **Rookmelders standalone** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| Vernieuwen accu's en batterijen | PO | | X | |
| **Specifiek gebruiksgerelateerde componenten zoals afzuigventilatoren/ -kanalen (groot)keukens en zuurkasten** | | | | NL/SFB 57 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Sprinklerinstallatie** | | | | NL/SFB 65 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Veiligheidsvoorzieningen t.b.v. (onderhouds)werkzaamheden in, op of aan het gehuurde** | | | | NL/SFB 99 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Verwarmingsinstallatie, CV ketel, radiatoren** | | | | NL/SFB 56 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Voorzieningen mindervaliden (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 00 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vuilwaterpompen** | | | | NL/SFB 52 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vetputten, olie-afscheiders** | | | | NL/SFB 52 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Waterinstallatie, leidingen, kranen** | | | | NL/SFB 53 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | ex. beheer zoals spoelen |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Warmwatervoorzieningen (gebouwgebonden >15 L)** | | | | NL/SFB 53 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Zonnepanelen (gebouwgebonden, eigenaar, BENG-ENG eis, op HKL)** | | | | NL/SFB 61 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| GEBOUW SPECIALE VOORZIENINGEN | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Kunstwerken (gebouwgebonden, eigendom van verhuurder)** | | | | NL/SFB 00 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| MI-verdeling | | | | |

# Bijlage 3 Demarcatielijst exploitatie: meerdere gebruikers

## Demarcatie gemeentelijk (school)gebouw met meerdere gebruikers

**Versie 'regulier'**

| | | | | | Gehele gebouw | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **ROZ 230A** | | | | **Opmerkingen** | | |
| **Onderwerp** | | **Eigenaar** | **Huurder** | | **Vaste servicekosten eigenaar** | **Servicekosten keuze huurders** |
| **GEBOUW BUITEN** | | | | | | |
| **Balkons, balustrades, galerijen** | | | | NL/SFB 34 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Buitenverlichting, terreinverlichting** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | **X** | | | | |
| **Buitendeuren, ramen, kozijnen, schuifdeuren, tourniquets** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Buitenwandafwerkingen** | | | | NL/SFB 41 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Daken** | | | | NL/SFB 47 | | |
| Reinigen en schoonhouden | DO | | X | | **X** | |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | **X** | | | **nvt** | |
| Herstel lekkages | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Dakramen, dakkoepels, lichtstraten, dakkapellen** | | | | NL/SFB 37 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Erfafscheidingen, straatwerk, straatmeubilair** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | **X** | | | | |
| **Fietsenstallingen, buitenbergingen** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Funderingen** | | | | NL/SFB 16 | | |
| Onderhoud en herstel | GO | **X** | | | | |
| **Gevels, metselwerk, voegwerk** | | | | NL/SFB 21 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Glas** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. schade | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gevelladder** | | | | NL/SFB 75 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Goten, hemelwaterafvoeren** | | | | NL/SFB 52 | | |
| Reinigen, schoonhouden en herstel verstoppingen | DO | | X | | **X** | |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | **X** | | | **n.v.t.** | **n.v.t.** |
| Herstel lekkages t.g.v. andere oorzaken | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | **X** | | | |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | CO | | **X** | | | |
| **Schilderwerk buiten** | | | | NL/SFB 46 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Slagboominstallatie** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Speeltoestellen** | | | | NL/SFB 77 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Terreinvoorzieningen zoals zandbak, fietsrekken, banken, afvalbakken, netten** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Tuinonderhoud, bomen, beplantingen, bloembakken, perken, borders** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | **X** | | | | |
| Snoeien struiken en bomen (klein) en maaien | PO | | **X** | | | |
| Periodieke inspectie en snoeien bomen (groot) | PO | | X | | **X** | |
| **Zonwering buiten (decentraal bedienbaar)** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Zonwering buiten (alleen centraal bedienbaar vanaf het GBS)** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

| **GEBOUW BINNEN** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Binnendeuren, kozijnen (in vaste scheidingswanden), schuifdeuren** | | | | NL/SFB 32 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Brand- en rookcompartimentering incl. deuren en drangers** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud en keuringen t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Herstel brandwerende doorvoeringen/ -scheidingen | CO | | **X** | scan door eigenaar | | |
| Bijhouden logboek brandwerende doorvoeringen | CO | | **X** | basis door eigenaar | | |

Nog niet van kracht. Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Dakconstructie** | | | | NL/SFB 27 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | DO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | **X** | | | |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | DO | | **X** | | | |
| **Hoofddraagconstructie (constructief)** | | | | NL/SFB 28 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Inrichting, bewegwijzering, inventaris, meubilair, beplanting** | | | | NL/SFB 74 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Keukens, pantry's** | | | | NL/SFB 73 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Keukenapparatuur** | | | | NL/SFB 74 | | |
| Reinigen en schoonhouden | DO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. oneigenlijk gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Kitvoegen** | | | | NL/SFB 41 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Plafonds, vaste plafonds** | | | | NL/SFB 45 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Plafonds, systeemplafonds** | | | | NL/SFB 45 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Riolering** | | | | NL/SFB 52 | | |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Sanitair** | | | | NL/SFB 74 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Scheidingswanden, vaste wanden (metselwerk en/of beton)** | | | | NL/SFB 22 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Scheidingswanden, lichte wanden, systeemwanden, vouwwanden, schuifwanden** | | | | NL/SFB 22 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Schilderwerk** | | | | NL/SFB 46 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Tegelwerk** | | | | NL/SFB 42 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Toiletaccessoires, handdoek- en zeepautomaten, spiegels, brillen, toiletrolhouders** | | | | NL/SFB74 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Trappen, balustrades, galerijen (constructief)** | | | | NL/SFB 24 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vloeren (constructief)** | | | | NL/SFB 23 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vloerafwerking, vloerbedekking, gietvloeren, marmoleum, linoleum, PVC, laminaat, parket** | | | | NL/SFB 43 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Ventilatieroosters** | | | | NL/SFB 57 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vensterbanken** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Wandafwerking, stucwerk, vinyl, behang** | | | | NL/SFB 42 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Zon-/ lichtwering binnen, luxaflex, (rol)gordijnen, gordijnrails** | | | | NL/SFB 70 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

| **GEBOUW INSTALLATIES** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Airco-units (split-units)** | | | | NL/SFB 55 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Alarminstallatie, toegangscontrolesysteem** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| Alarmopvolging | CO | | **X** | | | |
| **Bliksembeveiligingsinstallatie** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | **X** | | | **nvt** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Boiler (close-in/ -up)/ waterreservoirs (< 15 L)** | | | | NL/SFB 55 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Brandmeld-/ ontruimingsinstallatie (incl. alle componenten zoals rook- en warmteluiken, magneten, slowwoops, rookmelders)** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Maandelijkse taken en bijhouden logboek (opgeleid persoon) | DO | | X | | **X** | |
| Periodiek testen en bijhouden logboek (4 & 8 maandelijks) | PO | | X | | **X** | |
| Jaarlijks onderhoud en eventuele certificering | PO | | X | | **X** | |
| Communicatieverbinding brandweer of alarmcentrale | PO | | X | Incl. alarmopvolging | **X** | |
| **Brandslanghaspels, blusleidingen** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Herstel verbroken legionellazegels | CO | | **X** | | | |
| **Centrale koeling** | | | | NL/SFB 55 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Communicatie-installaties, telefoon, video, data, antenne, intercom** | | | | NL/SFB 64 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Elektrische installatie (leidingen, bedrading)** | | | | NL/SFB 61 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | incl. NEN1010 keuring | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Elektrische installatie (schakelaars, wandcontactdozen)** | | | | NL/SFB 61 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. oneigenlijk gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Elektrische installatie (zekeringen, lichtbronnen, lampen)** | | | | NL/SFB 61 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Gasleidingen** | | | | NL/SFB 54 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Gebouwbeheersysteem, regeltechniekinstallatie** | | | | NL/SFB 58 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Verbinding van buitenaf voor monitoring en optimalisatie | PO | **X** | | | **nvt** | |

Nog niet definitief deze Bijlage bij verordeningenuitvoering scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gevelonderhouds- en glazenwasinstallatie** | | | | NL/SFB 66 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Handbrandblussers, -dekens** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Hydrofoorinstallatie** | | | | NL/SFB 53 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Liftinstallatie** | | | | NL/SFB 66 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Legionella** | | | | NL/SFB 53 | | |
| Bestrijding na uitbraak | CO | | X | | **X** | |
| Risicoanalyse (zorgplicht ISSO 55.2) | PO | | X | | **X** | |
| Beheersplan, eisen prioritaire installatie (ISSO 55.1), spoelen, metingen | PO | | **X** | | | |
| **Luchtbehandeling, afzuiging, mechanische ventilatie, koelinstallatie (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 57 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Noodverlichting** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Vernieuwing accu's en batterijen | PO | | X | | **X** | |
| **Rookmelders standalone** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Vernieuwen accu's en batterijen | PO | | X | | **X** | |
| **Specifiek gebruiksgerelateerde componenten zoals afzuigventilatoren/ -kanalen (groot)keukens en zuurkasten** | | | | NL/SFB 57 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Sprinklerinstallatie** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Veiligheidsvoorzieningen t.b.v. (onderhouds)werkzaamheden in, op of aan het gehuurde** | | | | NL/SFB 99 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | **X** | | | **nvt** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Verwarmingsinstallatie, CV ketel, radiatoren** | | | | NL/SFB 56 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Voorzieningen mindervaliden (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 00 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vuilwaterpompen** | | | | NL/SFB 52 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vetputten, olie-afscheiders** | | | | NL/SFB 52 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Waterinstallatie, leidingen, kranen** | | | | NL/SFB 53 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | ex. beheer zoals spoelen | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Warmwatervoorzieningen (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 53 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Zonnepanelen (gebouwgebonden, eigenaar, BENG-ENG eis, op HKL)** | | | | NL/SFB 61 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | in afspraken verrekening | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | in afspraken verrekening | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| GEBOUW SPECIALE VOORZIENINGEN | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kunstwerken (gebouwgebonden, eigendom van verhuurder)** | | | | NL/SFB 00 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | |
| MI-verdeling | | | | | | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| ROZ 230A | | | | | Domein gemeente | | School domein | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Onderwerp** | | **Eigenaar** | **Huurder** | **Opmerkingen** | **Vaste service - kosten eigenaar** | **Servicekosten keuze huurders** | **Gemeente** | **School** |
| **GEBOUW BUITEN** | | | | | | | **GEBOUW BUITEN** | |
| **Balkons, balustrades, galerijen** | | | | NL/SFB 34 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Buitenverlichting aan gevel** | | | | | | | 0,03% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Buitenverlichting, terreinverlichting** | | | | NL/SFB 90 | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Buitendeuren, ramen, kozijnen, schuifdeuren, tourniquets** | | | | NL/SFB 31 | | | 19,33% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Buitenwandafwerkingen** | | | | NL/SFB 41 | | | 0,59% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |

Nog niet vaststaand bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Daken** | | | | NL/SFB 47 | | | | 11,76% | |
| Reinigen en schoonhouden | DO | | **X** | | **X** | | | **X** | |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | **X** | | | **nvt** | | | **X** | |
| Herstel lekkages | CO | **X** | | | | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** | |
| **Dakramen, dakkoepels, lichtstraten, dakkapellen** | | | | NL/SFB 37 | | | | 0,90% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** | |
| **Erfafscheidingen, straatwerk, straatmeubilair** | | | | NL/SFB 90 | | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | **X** | | | | | | **X** | |
| **Fietsenstallingen, buitenbergingen** | | | | NL/SFB 90 | | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | | **X** |
| **Funderingen** | | | | NL/SFB 16 | | | | | |
| Onderhoud en herstel | GO | **X** | | | | | | **X** | |
| **Gevels, metselwerk, voegwerk** | | | | NL/SFB 21 | | | | 2,11% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** | |
| **Glas** | | | | NL/SFB 31 | | | | | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. schade | CO | | **X** | | **X** | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gevelladder** | | | | NL/SFB 75 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Goten, hemelwaterafvoeren** | | | | NL/SFB 52 | | | incl. buitenriolering | |
| Reinigen, schoonhouden en herstel verstoppingen | DO | | X | | **X** | | **X** | |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | **X** | | | **nvt** | | **X** | |
| Herstel lekkages | CO | **X** | | | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | **X** | | | | | **X** |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | CO | | **X** | | | | | **X** |
| **Schilderwerk buiten** | | | | NL/SFB 46 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Slagboominstallatie** | | | | NL/SFB 90 | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Speeltoestellen** | | | | NL/SFB 77 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Terreinvoorzieningen zoals zandbak, fietsrekken, banken, afvalbakken, netten** | | | | NL/SFB 90 | | | | 5,07% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting senioren

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Tuinonderhoud, bomen, beplantingen, bloembakken, perken, borders** | | | | NL/SFB 90 | | | | 5,07% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | X | | | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | X | | | | | X | |
| Snoeien struiken en bomen (klein) en maaien | PO | | X | | | | | X |
| Periodieke inspectie en snoeien bomen (groot) | PO | | X | | X | | | X |
| **Zonwering buiten (decentraal bedienbaar)** | | | | NL/SFB 31 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | X | |
| **Zonwering buiten (alleen centraal bedienbaar vanaf het GBS)** | | | | NL/SFB 31 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | X | |

| **GEBOUW BINNEN** | | | | | | | **GEBOUW BINNEN** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Binnendeuren, kozijnen (in vaste scheidingswanden), schuifdeuren** | | | | NL/SFB 32 | | | | 5,97% |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | | | | X |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X |

Nog niet vastgesteld - bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Brand- en rookcompartimentering incl. deuren en drangers** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud en keuringen t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Herstel brandwerende doorvoeringen/ -scheidingen | CO | | **X** | scan door eigenaar | | | | **X** |
| Bijhouden logboek brandwerende doorvoeringen | CO | | **X** | basis door eigenaar | | | | **X** |
| **Dakconstructie** | | | | NL/SFB 27 | | | 1,39% | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | DO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | **X** | | | | | **X** |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | DO | | **X** | | | | | **X** |
| **Hoofddraagconstructie (constructief)** | | | | NL/SFB 28 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Inrichting, bewegwijzering, inventaris, meubilair, beplanting** | | | | NL/SFB 74 | | | | 0,13% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Keukens, pantry's** | | | | NL/SFB 73 | | | | 1,99% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Keukenapparatuur** | | | | NL/SFB 74 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Kitvoegen** | | | | NL/SFB 41 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Plafonds, vaste plafonds** | | | | NL/SFB 45 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Plafonds, systeemplafonds** | | | | NL/SFB 45 | | | | 5,31% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Riolering** | | | | NL/SFB 52 | | | 0,24% | 0,20% |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur liggende leidingen | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Sanitair** | | | | NL/SFB 74 | | | | 1,19% |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Scheidingswanden, vaste wanden (metselwerk en/of beton)** | | | | NL/SFB 22 | | | | 1,43% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Scheidingswanden, lichte wanden, systeemwanden, vouwwanden, schuifwanden** | | | | NL/SFB 22 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Schilderwerk** | | | | NL/SFB 46 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Tegelwerk** | | | | NL/SFB 42 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Toiletaccessoires, handdoek- en zeepautomaten, spiegels, brillen, toiletrolhouders** | | | | NL/SFB74 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Trappen, balustrades, galerijen (constructief)** | | | | NL/SFB 24 | | | | 0,17% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Vloeren (constructief)** | | | | NL/SFB 23 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |

Nog niet in kracht. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Vloerafwerking, vloerbedekking, gietvloeren, marmoleum, linoleum, PVC, laminaat, parket** | | | | NL/SFB 43 | | | | | 8,53% |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | | **X** |
| **Ventilatieroosters** | | | | NL/SFB 57 | | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | | **X** |
| **Vensterbanken** | | | | NL/SFB 31 | | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | | **X** |
| **Wandafwerking, stucwerk, vinyl, behang** | | | | NL/SFB 42 | | | | | 4,84% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | | **X** |
| **Zon-/ lichtwering binnen, luxaflex, (rol)gordijnen, gordijnrails** | | | | NL/SFB 70 | | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | | **X** |

| **GEBOUW INSTALLATIES** | | | | | | | **INSTALLATIES** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Airco-units (split-units)** | | | | NL/SFB 55 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Alarminstallatie, toegangscontrolesysteem** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| Alarmopvolging | CO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Bliksembeveiligingsinstallatie** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | **X** | | | **nvt** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. inbraak(poging) en vandalisme | CO | | **X** | | | | | **X** |
| **Boiler (close-in/ -up)/ waterreservoirs (< 15 L)** | | | | NL/SFB 55 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Brandmeld-/ ontruimingsinstallatie (incl. alle componenten zoals rook- en warmteluiken, magneten, slowwoops, rookmelders)** | | | | NL/SFB 65 | | | | 5,66% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Maandelijkse taken en bijhouden logboek (opgeleid persoon) | DO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Periodiek testen en bijhouden logboek (4 & 8 maandelijks) | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Jaarlijks onderhoud en eventuele certificering | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Communicatieverbinding brandweer of alarmcentrale | PO | | **X** | Incl. alarm opvolging | **X** | | | **X** |
| **Brandslanghaspels, blusleidingen** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Herstel verbroken legionellazegels | CO | | **X** | | | | | **X** |
| **Centrale koeling** | | | | NL/SFB 55 | | | | 0,40% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld bijlage bij verordening huisvesting senioren

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Communicatie-installaties, telefoon, video, data, antenne, intercom** | | | | NL/SFB 64 | | | | 0,27% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Elektrische installatie (hoofdverdeelkast, invoer, trafo)** | | | | NL/SFB 61 | | | 0,04% | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | incl. NEN1010 keuring | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Elektrische installatie (leidingen, bedrading)** | | | | NL/SFB 61 | | | | 3,52% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | incl. NEN1010 keuring | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Elektrische installatie (schakelaars, wandcontactdozen)** | | | | NL/SFB 61 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Elektrische installatie (zekeringen, lichtbronnen, lampen)** | | | | NL/SFB 61 | | | | 3,02% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gasleidingen** | | | | NL/SFB 54 | | | | 0,10% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Gebouwbeheersysteem, regeltechniekinstallatie** | | | | NL/SFB 58 | | | | 0,27% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Verbinding van buitenaf voor monitoring en optimalisatie | PO | **X** | | | **nvt** | | | **X** |
| **Gevelonderhouds- en glazenwasinstallatie** | | | | NL/SFB 66 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | **GO** | | **X** | | **X** | | **X** | |
| **Handbrandblussers, -dekens** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Hydrofoorinstallatie** | | | | NL/SFB 53 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Liftinstallatie** | | | | NL/SFB 66 | | | | 0,87% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Legionella** | | | | NL/SFB 53 | | | | |
| Bestrijding na uitbraak | CO | | X | | X | | | X |
| NEN1006 inspectie (zorgplicht ISSO 55.2) | PO | | X | | X | | | X |
| Beheersplan, eisen prioritaire installatie (ISSO 55.1), spoelen, metingen | PO | | X | | | | | X |
| **Luchtbehandeling, afzuiging, mechanische ventilatie, koelinstallatie (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 57 | | | | 2,52% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | X | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X |
| **Noodverlichting** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X |
| Vernieuwing accu's en batterijen | PO | | X | | X | | | X |
| **Rookmelders standalone** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X |
| Vernieuwen accu's en batterijen | PO | | X | | X | | | X |
| **Specifiek gebruiksgerelateerde componenten zoals afzuigventilatoren/ -kanalen (groot)keukens en zuurkasten** | | | | NL/SFB 57 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | | ? | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | | ? | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | | | | | X |

Nog niet vastgesteld. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Sprinklerinstallatie** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Veiligheidsvoorzieningen t.b.v. (onderhouds)werkzaamheden in, op of aan het gehuurde** | | | | NL/SFB 99 | | | 0,25% | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | **X** | | | **nvt** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Verwarmingsinstallatie, CV ketel, radiatoren** | | | | NL/SFB 56 | | | | 6,32% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Voorzieningen mindervaliden (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 00 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Vuilwaterpompen** | | | | | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | NL/SFB 52 | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Vetputten, olie-afscheiders** | | | | NL/SFB 52 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Waterinstallatie, leidingen, kranen** | | | | NL/SFB 53 | | | | 0,46% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | ex. beheer zoals spoelen | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Warmwatervoorzieningen (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 53 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Zonnepanelen (gebouwgebonden, eigenaar, BENG-ENG eis, op HKL)** | | | | NL/SFB 61 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | in afspraken verrekening | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | in afspraken verrekening | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |

| **GEBOUW SPECIALE VOORZIENINGEN** | | | | | | | **SPECIAAL** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kunstwerken (gebouwgebonden, eigendom van verhuurder)** | | | | NL/SFB 00 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| | | | | | MI verdeling | | 36,66% | 63,34% |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

Nog niet van kracht. Bijlage bij verordening huisvesting scholen

# Bijlage 2 Demarcatielijst exploitatie: 1 gebruiker

## Artikel 1 Demarcatie gemeentelijk (school)gebouw met 1 gebruiker

| | Type onderhoud | Gemeente | School | |
|---|---|---|---|---|
| **GEBOUW BUITEN** | | | | |
| **Balkons, balustrades, galerijen** | | | | NL/SFB 34 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Buitenverlichting, terreinverlichting** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Buitendeuren, ramen, kozijnen, schuifdeuren, tourniquets** | | | | NL/SFB 31 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Buitenwandafwerkingen** | | | | NL/SFB 41 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Daken** | | | | NL/SFB 47 |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | X | | |
| Herstel lekkages | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Dakramen, dakkoepels, lichtstraten, dakkapellen** | | | | NL/SFB 37 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Erfafscheidingen, straatwerk, straatmeubilair** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | Bij THV eigenaar |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Fietsenstallingen, buitenbergingen** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | Bij THV eigenaar |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Funderingen** | | | | NL/SFB 16 |
| Onderhoud en herstel | GO | X | | |
| **Gevels, metselwerk, voegwerk** | | | | NL/SFB 21 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Glas** | | | | NL/SFB 31 |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. schade | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Gevelladder** | | | | NL/SFB 75 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Goten, hemelwaterafvoeren** | | | | NL/SFB 52 |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | X | | |
| Herstel lekkages | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | X | |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | CO | | X | |
| **Schilderwerk buiten** | | | | NL/SFB 46 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Slagboominstallatie** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvestingsscholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Speeltoestellen** | | | | NL/SFB 77 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | Bij THV eigenaar |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Terreinvoorzieningen zoals zandbak, fietsrekken, banken, afvalbakken, netten** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Tuinonderhoud, bomen, beplantingen, bloembakken, perken, borders** | | | | NL/SFB 90 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Snoeien struiken en bomen (klein) en maaien | PO | | X | Bij THV eigenaar |
| Periodieke inspectie en snoeien bomen (groot) | PO | X | | |
| **Zonwering buiten (decentraal bedienbaar)** | | | | NL/SFB 31 |
| Uitval en/ of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Zonwering buiten (alleen centraal bedienbaar vanaf het GBS)** | | | | NL/SFB 31 |
| Uitval en/ of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

| **GEBOUW BINNEN** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Binnendeuren, kozijnen (in vaste scheidingswanden), schuifdeuren, glas** | | | | NL/SFB 32 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Brand- en rookcompartimentering incl. deuren en drangers** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| Herstel brandwerende doorvoeringen/ -scheidingen | CO | | X | Scan door eigenaar |
| Bijhouden logboek brandwerende doorvoeringen | CO | | X | Basis door eigenaar |
| **Dakconstructie** | | | | NL/SFB 27 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

Nog niet vaststaand bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | DO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | X | |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | DO | | X | |
| **Hoofddraagconstructie (constructief)** | | | | NL/SFB 28 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Inrichting, bewegwijzering, inventaris, meubilair, beplanting, kapstok, losse trappen** | | | | NL/SFB 74 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Keukens, pantry's** | | | | NL/SFB 73 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Keukenapparatuur** | | | | NL/SFB 74 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Kitvoegen** | | | | NL/SFB 41 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Plafonds, vaste plafonds** | | | | NL/SFB 45 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Plafonds, systeemplafonds** | | | | NL/SFB 45 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Riolering** | | | | NL/SFB 52 |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Sanitair** | | | | NL/SFB 74 |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Scheidingswanden, vaste wanden, brandwerende wanden (metselwerk en/of beton)** | | | | NL/SFB 22 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Scheidingswanden, lichte wanden, systeemwanden, vouwwanden, schuifwanden** | | | | NL/SFB 22 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Schilderwerk (incl. binnenzijde buitenkozijnen/ -deuren)** | | | | NL/SFB 46 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Tegelwerk** | | | | NL/SFB 42 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Toiletaccessoires, handdoek- en zeepautomaten, spiegels, brillen, toiletrolhouders** | | | | NL/SFB74 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Trappen, balustrades, galerijen (constructief, geen afwerking)** | | | | NL/SFB 24 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vloeren (constructief)** | | | | NL/SFB 23 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vloerafwerking, vloerbedekking, gietvloeren, marmoleum, linoleum, PVC, laminaat, parket** | | | | NL/SFB 43 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Ventilatieroosters** | | | | NL/SFB 57 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vensterbanken** | | | | NL/SFB 31 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Wandafwerking, stucwerk, vinyl, behang** | | | | NL/SFB 42 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Zon-/ lichtwering binnen, luxaflex, (rol)gordijnen, gordijnrails** | | | | NL/SFB 70 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| GEBOUWINSTALLATIES | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Airco-units (split-units, decentraal)** | | | | NL/SFB 55 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Alarminstallatie, toegangscontrolesysteem, bel** | | | | NL/SFB 65 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Alarmopvolging | CO | | X | |
| **Bliksembeveiligingsinstallatie** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Boiler (close-in/ -up)/ waterreservoirs (< 15 L)** | | | | NL/SFB 55 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Brandmeld-/ ontruimingsinstallatie (incl. alle componenten zoals rook- en warmteluiken, magneten, slowwoops, rookmelders)** | | | | NL/SFB 65 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| Maandelijkse taken en bijhouden logboek (opgeleid persoon) | DO | | X | |
| Periodiek testen en bijhouden logboek (4 & 8 maandelijks) | PO | X | | |
| Jaarlijks onderhoud en eventuele certificering | PO | X | | |
| Communicatieverbinding brandweer of alarmcentrale | PO | | X | Incl. alarmopvolging |
| **Brandslanghaspels, droge blusleidingen** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| Herstel verbroken legionellazegels | CO | | X | |
| **Centrale koeling** | | | | NL/SFB 55 |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Communicatie-installaties, telefoon, video, data, antenne, intercom** | | | | NL/SFB 64 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Elektrische installatie (leidingen, bedrading, groepenkast)** | | | | NL/SFB 61 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | NEN1010 keuring |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Elektrische installatie (schakelaars, wandcontactdozen, zekeringen, lichtbronnen, armaturen)** | | | | NL/SFB 61 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Gasleidingen** | | | | NL/SFB 54 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | Scope 7-keuring |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Gebouwbeheersysteem, regeltechniekinstallatie** | | | | NL/SFB 58 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Gevelonderhouds- en glazenwasinstallatie** | | | | NL/SFB 66 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Handbrandblussers, -dekens** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |

Nog niet in kracht. Bijlage bij Verordening huisvestingsscholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Hydrofoorinstallatie** | | | | NL/SFB 53 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Lift en/of transportinstallaties** | | | | NL/SFB 66 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Legionella** | | | | NL/SFB 53 |
| Bestrijding na uitbraak | CO | X | | |
| Risicoanalyse maken | PO | X | | (zorgplicht ISSO 55.2) |
| Beheersplan, eisen prioritaire installatie, spoelen, metingen | PO | | X | (ISSO 55.1) |
| **Luchtbehandeling, afzuiging, mechanische ventilatie (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 57 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Noodverlichting** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| Vernieuwing accu's en batterijen | PO | | X | |
| **Rookmelders standalone** | | | | NL/SFB 65 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| Vernieuwen accu's en batterijen | PO | | X | |
| **Specifiek gebruiksgerelateerde componenten zoals afzuigventilatoren/ -kanalen (groot)keukens en zuurkasten** | | | | NL/SFB 57 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Sprinklerinstallatie** | | | | NL/SFB 65 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Veiligheidsvoorzieningen t.b.v. (onderhouds)werkzaamheden in, op of aan het gehuurde** | | | | NL/SFB 99 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Verwarmingsinstallatie, CV ketel, radiatoren** | | | | NL/SFB 56 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Voorzieningen mindervaliden (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 00 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vuilwaterpompen** | | | | NL/SFB 52 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Vetputten, olie-afscheiders** | | | | NL/SFB 52 |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | X | |
| **Waterinstallatie, leidingen, kranen** | | | | NL/SFB 53 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | ex. beheer zoals spoelen |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Warmwatervoorzieningen (gebouwgebonden >15 L)** | | | | NL/SFB 53 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| **Zonnepanelen (gebouwgebonden, eigenaar, BENG-ENG eis, op HKL)** | | | | NL/SFB 61 |
| Uitval en/of herstel kleine zaken ander oorzaken | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| GEBOUW SPECIALE VOORZIENINGEN | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Kunstwerken (gebouwgebonden, eigendom van verhuurder)** | | | | NL/SFB 00 |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | |
| MI-verdeling | | | | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

Nog niet van kracht - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

# Bijlage 3 Demarcatielijst exploitatie: meerdere gebruikers

## Demarcatie gemeentelijk (school)gebouw met meerdere gebruikers

### Artikel 1 Versie 'regulier'

| | | | | | Gehele gebouw | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ROZ 230A | | | | Opmerkingen | Vaste servicekosten eigenaar | Servicekosten keuze huurders |
| Onderwerp | | Eigenaar | Huurder | | | |
| **GEBOUW BUITEN** | | | | | | |
| **Balkons, balustrades, galerijen** | | | | NL/SFB 34 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | |
| **Buitenverlichting, terreinverlichting** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | | ? |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | X | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | X | | | | |
| **Buitendeuren, ramen, kozijnen, schuifdeuren, tourniquets** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | X | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Buitenwandafwerkingen** | | | | NL/SFB 41 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Daken** | | | | NL/SFB 47 | | |
| Reinigen en schoonhouden | DO | | X | | **X** | |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | **X** | | | **nvt** | |
| Herstel lekkages | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Dakramen, dakkoepels, lichtstraten, dakkapellen** | | | | NL/SFB 37 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Erfafscheidingen, straatwerk, straatmeubilair** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | **X** | | | | |
| **Fietsenstallingen, buitenbergingen** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Funderingen** | | | | NL/SFB 16 | | |
| Onderhoud en herstel | GO | **X** | | | | |
| **Gevels, metselwerk, voegwerk** | | | | NL/SFB 21 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Glas** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. schade | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening nuisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gevelladder** | | | | NL/SFB 75 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Goten, hemelwaterafvoeren** | | | | NL/SFB 52 | | |
| Reinigen, schoonhouden en herstel verstoppingen | DO | | X | | **X** | |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | **X** | | | **n.v.t.** | **n.v.t.** |
| Herstel lekkages t.g.v. andere oorzaken | CO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | **X** | | | |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | CO | | **X** | | | |
| **Schilderwerk buiten** | | | | NL/SFB 46 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Slagboominstallatie** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Speeltoestellen** | | | | NL/SFB 77 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Terreinvoorzieningen zoals zandbak, fietsrekken, banken, afvalbakken, netten** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Tuinonderhoud, bomen, beplantingen, bloembakken, perken, borders** | | | | NL/SFB 90 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | **X** | | | | |
| Snoeien struiken en bomen (klein) en maaien | PO | | **X** | | | |
| Periodieke inspectie en snoeien bomen (groot) | PO | | X | | **X** | |
| **Zonwering buiten (decentraal bedienbaar)** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Zonwering buiten (alleen centraal bedienbaar vanaf het GBS)** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

| **GEBOUW BINNEN** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Binnendeuren, kozijnen (in vaste scheidingswanden), schuifdeuren** | | | | NL/SFB 32 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Brand- en rookcompartimentering incl. deuren en drangers** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud en keuringen t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Herstel brandwerende doorvoeringen/ -scheidingen | CO | | **X** | scan door eigenaar | | |
| Bijhouden logboek brandwerende doorvoeringen | CO | | **X** | basis door eigenaar | | |

Nog niet in werking. Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Dakconstructie** | | | | NL/SFB 27 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | DO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | **X** | | | |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | DO | | **X** | | | |
| **Hoofddraagconstructie (constructief)** | | | | NL/SFB 28 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Inrichting, bewegwijzering, inventaris, meubilair, beplanting** | | | | NL/SFB 74 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Keukens, pantry's** | | | | NL/SFB 73 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Keukenapparatuur** | | | | NL/SFB 74 | | |
| Reinigen en schoonhouden | DO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. oneigenlijk gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Kitvoegen** | | | | NL/SFB 41 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Plafonds, vaste plafonds** | | | | NL/SFB 45 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Plafonds, systeemplafonds** | | | | NL/SFB 45 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Riolering** | | | | NL/SFB 52 | | |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld: Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Sanitair** | | | | NL/SFB 74 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Scheidingswanden, vaste wanden (metselwerk en/of beton)** | | | | NL/SFB 22 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Scheidingswanden, lichte wanden, systeemwanden, vouwwanden, schuifwanden** | | | | NL/SFB 22 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Schilderwerk** | | | | NL/SFB 46 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Tegelwerk** | | | | NL/SFB 42 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Toiletaccessoires, handdoek- en zeepautomaten, spiegels, brillen, toiletrolhouders** | | | | NL/SFB74 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Trappen, balustrades, galerijen (constructief)** | | | | NL/SFB 24 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vloeren (constructief)** | | | | NL/SFB 23 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vloerafwerking, vloerbedekking, gietvloeren, marmoleum, linoleum, PVC, laminaat, parket** | | | | NL/SFB 43 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Ventilatieroosters** | | | | NL/SFB 57 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vensterbanken** | | | | NL/SFB 31 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Wandafwerking, stucwerk, vinyl, behang** | | | | NL/SFB 42 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

Nog niet vaststaand - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Zon-/ lichtwering binnen, luxaflex, (rol)gordijnen, gordijnrails** | | | | NL/SFB 70 | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

| **GEBOUW INSTALLATIES** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Airco-units (split-units)** | | | | NL/SFB 55 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Alarminstallatie, toegangscontrolesysteem** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| Alarmopvolging | CO | | **X** | | | |
| **Bliksembeveiligingsinstallatie** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | **X** | | | **nvt** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Boiler (close-in/ -up)/ waterreservoirs (< 15 L)** | | | | NL/SFB 55 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Brandmeld-/ ontruimingsinstallatie (incl. alle componenten zoals rook- en warmteluiken, magneten, slowwoops, rookmelders)** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Maandelijkse taken en bijhouden logboek (opgeleid persoon) | DO | | X | | **X** | |
| Periodiek testen en bijhouden logboek (4 & 8 maandelijks) | PO | | X | | **X** | |
| Jaarlijks onderhoud en eventuele certificering | PO | | X | | **X** | |
| Communicatieverbinding brandweer of alarmcentrale | PO | | X | Incl. alarmopvolging | **X** | |
| **Brandslanghaspels, blusleidingen** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Herstel verbroken legionellazegels | CO | | **X** | | | |
| **Centrale koeling** | | | | NL/SFB 55 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Communicatie-installaties, telefoon, video, data, antenne, intercom** | | | | NL/SFB 64 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Elektrische installatie (leidingen, bedrading)** | | | | NL/SFB 61 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | incl. NEN1010 keuring | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Elektrische installatie (schakelaars, wandcontactdozen)** | | | | NL/SFB 61 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. oneigenlijk gebruik | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Elektrische installatie (zekeringen, lichtbronnen, lampen)** | | | | NL/SFB 61 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Gasleidingen** | | | | NL/SFB 54 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Gebouwbeheersysteem, regeltechniekinstallatie** | | | | NL/SFB 58 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Verbinding van buitenaf voor monitoring en optimalisatie | PO | **X** | | | **nvt** | |

Nog niet definitief vaststelt. Bijlage bij verordeningenuitvoering scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gevelonderhouds- en glazenwasinstallatie** | | | | NL/SFB 66 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Handbrandblussers, -dekens** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Hydrofoorinstallatie** | | | | NL/SFB 53 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Liftinstallatie** | | | | NL/SFB 66 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Legionella** | | | | NL/SFB 53 | | |
| Bestrijding na uitbraak | CO | | X | | **X** | |
| Risicoanalyse (zorgplicht ISSO 55.2) | PO | | X | | **X** | |
| Beheersplan, eisen prioritaire installatie (ISSO 55.1), spoelen, metingen | PO | | **X** | | | |
| **Luchtbehandeling, afzuiging, mechanische ventilatie, koelinstallatie (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 57 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Noodverlichting** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Vernieuwing accu's en batterijen | PO | | X | | **X** | |
| **Rookmelders standalone** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| Vernieuwen accu's en batterijen | PO | | X | | **X** | |
| **Specifiek gebruiksgerelateerde componenten zoals afzuigventilatoren/ -kanalen (groot)keukens en zuurkasten** | | | | NL/SFB 57 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Sprinklerinstallatie** | | | | NL/SFB 65 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Veiligheidsvoorzieningen t.b.v. (onderhouds)werkzaamheden in, op of aan het gehuurde** | | | | NL/SFB 99 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | **X** | | | **nvt** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Verwarmingsinstallatie, CV ketel, radiatoren** | | | | NL/SFB 56 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Voorzieningen mindervaliden (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 00 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vuilwaterpompen** | | | | NL/SFB 52 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Vetputten, olie-afscheiders** | | | | NL/SFB 52 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | |
| **Waterinstallatie, leidingen, kranen** | | | | NL/SFB 53 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | ex. beheer zoals spoelen | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Warmwatervoorzieningen (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 53 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |
| **Zonnepanelen (gebouwgebonden, eigenaar, BENG-ENG eis, op HKL)** | | | | NL/SFB 61 | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | in afspraken verrekening | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | in afspraken verrekening | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij verordening huisvesting scholen

| GEBOUW SPECIALE VOORZIENINGEN | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kunstwerken (gebouwgebonden, eigendom van verhuurder)** | | | | NL/SFB 00 | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | |
| MI-verdeling | | | | | | |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

## Artikel 2 Versie ‘light’

| ROZ 230A | | | | | Domein gemeente | | School domein | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Onderwerp** | | **Eigenaar** | **Huurder** | **Opmerkingen** | **Vaste service - kosten eigenaar** | **Servicekosten keuze huurders** | **Gemeente** | **School** |
| **GEBOUW BUITEN** | | | | | | | **GEBOUW BUITEN** | |
| **Balkons, balustrades, galerijen** | | | | NL/SFB 34 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | X | |
| **Buitenverlichting aan gevel** | | | | | | | 0,03% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | X | |
| **Buitenverlichting, terreinverlichting** | | | | NL/SFB 90 | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | | ? | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | X | | | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | X | | | | | X | |
| **Buitendeuren, ramen, kozijnen, schuifdeuren, tourniquets** | | | | NL/SFB 31 | | | 19,33% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | X | |
| **Buitenwandafwerkingen** | | | | NL/SFB 41 | | | 0,59% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | | | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | X | |

Nog niet vaststaand - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Daken** | | | | NL/SFB 47 | | | | 11,76% | |
| Reinigen en schoonhouden | DO | | X | | X | | | X | |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | X | | | nvt | | | X | |
| Herstel lekkages | CO | X | | | | | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X | |
| **Dakramen, dakkoepels, lichtstraten, dakkapellen** | | | | NL/SFB 37 | | | | 0,90% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | | | | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X | |
| **Erfafscheidingen, straatwerk, straatmeubilair** | | | | NL/SFB 90 | | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | | | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | X | | | | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | X | | | | | | X | |
| **Fietsenstallingen, buitenbergingen** | | | | NL/SFB 90 | | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | | | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | | X |
| **Funderingen** | | | | NL/SFB 16 | | | | | |
| Onderhoud en herstel | GO | X | | | | | | X | |
| **Gevels, metselwerk, voegwerk** | | | | NL/SFB 21 | | | | 2,11% | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | X | | | | | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X | |
| **Glas** | | | | NL/SFB 31 | | | | | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. schade | CO | | X | | X | | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X | |

Nog niet (aan) vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gevelladder** | | | | NL/SFB 75 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Goten, hemelwaterafvoeren** | | | | NL/SFB 52 | | | incl. buitenriolering | |
| Reinigen, schoonhouden en herstel verstoppingen | DO | | X | | **X** | | **X** | |
| 3-jaarlijkse inspectie | PO | **X** | | | **nvt** | | **X** | |
| Herstel lekkages | CO | **X** | | | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | **X** | | | | | **X** |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | CO | | **X** | | | | | **X** |
| **Schilderwerk buiten** | | | | NL/SFB 46 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Slagboominstallatie** | | | | NL/SFB 90 | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Speeltoestellen** | | | | NL/SFB 77 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Terreinvoorzieningen zoals zandbak, fietsrekken, banken, afvalbakken, netten** | | | | NL/SFB 90 | | | | 5,07% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting senioren

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Tuinonderhoud, bomen, beplantingen, bloembakken, perken, borders** | | | | NL/SFB 90 | | | | 5,07% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een afgesloten een (school)plein of parkeerterrein | GO | | X | | | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur van een gezamenlijke (school)plein of parkeerterrein | GO | X | | | | | X | |
| Snoeien struiken en bomen (klein) en maaien | PO | | X | | | | | X |
| Periodieke inspectie en snoeien bomen (groot) | PO | | X | | X | | | X |
| **Zonwering buiten (decentraal bedienbaar)** | | | | NL/SFB 31 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | X | |
| **Zonwering buiten (alleen centraal bedienbaar vanaf het GBS)** | | | | NL/SFB 31 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | X | | X | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | X | |

| **GEBOUW BINNEN** | | | | | | | **GEBOUW BINNEN** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Binnendeuren, kozijnen (in vaste scheidingswanden), schuifdeuren** | | | | NL/SFB 32 | | | | 5,97% |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | X | | | | | X |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | X | | | | | X |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | X | | | | | | X |

Nog niet vastgesteld - bijlage bij verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Brand- en rookcompartimentering incl. deuren en drangers** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud en keuringen t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud en herstel elektrische deuren t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Herstel brandwerende doorvoeringen/ -scheidingen | CO | | **X** | scan door eigenaar | | | | **X** |
| Bijhouden logboek brandwerende doorvoeringen | CO | | **X** | basis door eigenaar | | | | **X** |
| **Dakconstructie** | | | | NL/SFB 27 | | | 1,39% | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Hang- en sluitwerk** | | | | NL/SFB 31 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | DO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. verlies sleutels | CO | | **X** | | | | | **X** |
| Dupliceren en bijbestellen sleutels | DO | | **X** | | | | | **X** |
| **Hoofddraagconstructie (constructief)** | | | | NL/SFB 28 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Inrichting, bewegwijzering, inventaris, meubilair, beplanting** | | | | NL/SFB 74 | | | | 0,13% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Keukens, pantry's** | | | | NL/SFB 73 | | | | 1,99% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Keukenapparatuur** | | | | NL/SFB 74 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Kitvoegen** | | | | NL/SFB 41 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Plafonds, vaste plafonds** | | | | NL/SFB 45 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Plafonds, systeemplafonds** | | | | NL/SFB 45 | | | | 5,31% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Riolering** | | | | NL/SFB 52 | | | 0,24% | 0,20% |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur liggende leidingen | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Sanitair** | | | | NL/SFB 74 | | | | 1,19% |
| Reinigen, schoonhouden, herstel verstoppingen | DO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Scheidingswanden, vaste wanden (metselwerk en/of beton)** | | | | NL/SFB 22 | | | | 1,43% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Scheidingswanden, lichte wanden, systeemwanden, vouwwanden, schuifwanden** | | | | NL/SFB 22 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Schilderwerk** | | | | NL/SFB 46 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Tegelwerk** | | | | NL/SFB 42 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Toiletaccessoires, handdoek- en zeepautomaten, spiegels, brillen, toiletrolhouders** | | | | NL/SFB74 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Trappen, balustrades, galerijen (constructief)** | | | | NL/SFB 24 | | | | 0,17% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Vloeren (constructief)** | | | | NL/SFB 23 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |

Nog niet in Kracht. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Vloerafwerking, vloerbedekking, gietvloeren, marmoleum, linoleum, PVC, laminaat, parket** | | | | NL/SFB 43 | | | | | 8,53% |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | | **X** |
| **Ventilatieroosters** | | | | NL/SFB 57 | | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | | **X** |
| **Vensterbanken** | | | | NL/SFB 31 | | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | | **X** |
| **Wandafwerking, stucwerk, vinyl, behang** | | | | NL/SFB 42 | | | | | 4,84% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | | **X** |
| **Zon-/ lichtwering binnen, luxaflex, (rol)gordijnen, gordijnrails** | | | | NL/SFB 70 | | | | | |
| Onderhoud en herstel t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | | **X** |

| **GEBOUW INSTALLATIES** | | | | | | | **INSTALLATIES** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Airco-units (split-units)** | | | | NL/SFB 55 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Alarminstallatie, toegangscontrolesysteem** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| Alarmopvolging | CO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet van kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Bliksembeveiligingsinstallatie** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | **X** | | | **nvt** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| Herstel en vernieuwing t.g.v. inbraak(poging) en vandalisme | CO | | **X** | | | | | **X** |
| **Boiler (close-in/ -up)/ waterreservoirs (< 15 L)** | | | | NL/SFB 55 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Brandmeld-/ ontruimingsinstallatie (incl. alle componenten zoals rook- en warmteluiken, magneten, slowwoops, rookmelders)** | | | | NL/SFB 65 | | | | 5,66% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Maandelijkse taken en bijhouden logboek (opgeleid persoon) | DO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Periodiek testen en bijhouden logboek (4 & 8 maandelijks) | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Jaarlijks onderhoud en eventuele certificering | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Communicatieverbinding brandweer of alarmcentrale | PO | | **X** | Incl. alarm opvolging | **X** | | | **X** |
| **Brandslanghaspels, blusleidingen** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Herstel verbroken legionellazegels | CO | | **X** | | | | | **X** |
| **Centrale koeling** | | | | NL/SFB 55 | | | | 0,40% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld bijlage bij verordening huisvesting senioren

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Communicatie-installaties, telefoon, video, data, antenne, intercom** | | | | NL/SFB 64 | | | | 0,27% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Elektrische installatie (hoofdverdeelkast, invoer, trafo)** | | | | NL/SFB 61 | | | 0,04% | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | incl. NEN1010 keuring | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Elektrische installatie (leidingen, bedrading)** | | | | NL/SFB 61 | | | | 3,52% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | incl. NEN1010 keuring | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Elektrische installatie (schakelaars, wandcontactdozen)** | | | | NL/SFB 61 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Elektrische installatie (zekeringen, lichtbronnen, lampen)** | | | | NL/SFB 61 | | | | 3,02% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet in kracht - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gasleidingen** | | | | NL/SFB 54 | | | | 0,10% |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Gebouwbeheersysteem, regeltechniekinstallatie** | | | | NL/SFB 58 | | | | 0,27% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Verbinding van buitenaf voor monitoring en optimalisatie | PO | **X** | | | **nvt** | | | **X** |
| **Gevelonderhouds- en glazenwasinstallatie** | | | | NL/SFB 66 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | **GO** | | **X** | | **X** | | **X** | |
| **Handbrandblussers, -dekens** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |
| **Hydrofoorinstallatie** | | | | NL/SFB 53 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Liftinstallatie** | | | | NL/SFB 66 | | | | 0,87% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Legionella** | | | | NL/SFB 53 | | | | |
| Bestrijding na uitbraak | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| NEN1006 inspectie (zorgplicht ISSO 55.2) | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Beheersplan, eisen prioritaire installatie (ISSO 55.1), spoelen, metingen | PO | | **X** | | | | | **X** |
| **Luchtbehandeling, afzuiging, mechanische ventilatie, koelinstallatie (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 57 | | | | 2,52% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Noodverlichting** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Vernieuwing accu's en batterijen | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| **Rookmelders standalone** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| Vernieuwen accu's en batterijen | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| **Specifiek gebruiksgerelateerde componenten zoals afzuigventilatoren/ -kanalen (groot)keukens en zuurkasten** | | | | NL/SFB 57 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | **?** | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Sprinklerinstallatie** | | | | NL/SFB 65 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Veiligheidsvoorzieningen t.b.v. (onderhouds)werkzaamheden in, op of aan het gehuurde** | | | | NL/SFB 99 | | | 0,25% | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | **X** | | | **nvt** | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| **Verwarmingsinstallatie, CV ketel, radiatoren** | | | | NL/SFB 56 | | | | 6,32% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Voorzieningen mindervaliden (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 00 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Vuilwaterpompen** | | | | | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | NL/SFB 52 | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Vetputten, olie-afscheiders** | | | | NL/SFB 52 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | | **X** | | | | | **X** |

Nog niet vastgesteld. Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Waterinstallatie, leidingen, kranen** | | | | NL/SFB 53 | | | | 0,46% |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | ex. beheer zoals spoelen | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Warmwatervoorzieningen (gebouwgebonden)** | | | | NL/SFB 53 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | | **X** | | | **X** |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | | **X** |
| **Zonnepanelen (gebouwgebonden, eigenaar, BENG-ENG eis, op HKL)** | | | | NL/SFB 61 | | | | |
| Uitval en/of herstel kleine zaken andere oorzaken | CO | | **X** | in afspraken verrekening | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | PO | | **X** | in afspraken verrekening | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |

| **GEBOUW SPECIALE VOORZIENINGEN** | | | | | | | **SPECIAAL** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kunstwerken (gebouwgebonden, eigendom van verhuurder)** | | | | NL/SFB 00 | | | | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. normaal gebruik | CO | **X** | | | | | **X** | |
| Onderhoud, herstel en vernieuwing t.g.v. einde levensduur | GO | **X** | | | | | **X** | |
| | | | | | MI verdeling | | 36,66% | 63,34% |

Nog niet vastgesteld - Bijlage bij Verordening huisvesting scholen

# Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van ~~<datum en zaaknummer>~~ 24 november 2020 met kenmerk 7188760,

gelet op artikel 108, eerste en tweede lid, en artikel 160 van de Gemeentewet en artikel 102 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 76m van de Wet op het voortgezet onderwijs en artikel 100 van de Wet op de expertisecentra,

na het op overeenstemming gericht overleg met de bevoegde gezagsorganen van de niet door de gemeente in standgehouden scholen in de gemeente,

besluit: De 'Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht' vast te stellen.

## Deel 1 Moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen en gymzalen

### Artikel 1 Deze verordening geldt in de volgende situaties

Het schoolbestuur kan alleen de volgende huisvestingsvoorzieningen aanvragen:

1. Het schoolbestuur wil een gebouw, ruimte of terrein (tijdelijk) gebruiken voor onderwijs
   a. Nieuwbouw van een nieuw schoolgebouw of een nieuwe gymzaal.
   b. Renovatie van (een deel van) een schoolgebouw of gymzaal. Dit kan op dezelfde of een andere locatie zijn. Als dat op basis van het afwegingskader renovatie of nieuwbouw van de PO-raad, VO-raad en VNG niet haalbaar of wenselijk is, geldt vervangende nieuwbouw (sub c) als alternatief.
   c. Vervangende nieuwbouw voor een (gedeelte van een) schoolgebouw of gymzaal.
   d. Uitbreiding van een schoolgebouw of gymzaal.
   e. In gebruik nemen van een (deel van een) bestaand schoolgebouw of gymzaal.
   f. Medegebruik van een (deel van een) schoolgebouw of gymzaal dat al bij een andere school in gebruik is.
   g. Verplaatsen van (een deel van) 1 of meer bestaande tijdelijke of permanente schoolgebouwen om een school te huisvesten.
   h. Terrein dat nodig is om een schoolgebouw of gymzaal te realiseren volgens sub a tot en met d of sub f.
   i. Eerste keer inrichten van een schoolgebouw of gymzaal met meubilair of een onderwijsleerpakket.
2. Het schoolbestuur wil een aanpassing, renovatie of uitbreiding doen voor een niet-onderwijsfunctie
   Het gaat dan om een aanpassing, renovatie of uitbreiding van een schoolgebouw, bijbehorende ruimte of terrein volgens gemeentelijk onderwijsbeleid, bedoeld voor een niet-onderwijsfunctie. Het college kan hier een nadere regel voor vaststellen.
3. Het schoolbestuur wil constructiefouten herstellen die schade aan een gebouw (kunnen) veroorzaken
   Deze schade is veroorzaakt door een ontwerpfout, uitvoeringsfout of wanprestatie. Deze schade was nog niet eerder zichtbaar. Ook is deze schade niet te verwijten aan het schoolbestuur of eenvoudig te

voorzien door het schoolbestuur. Het schoolbestuur dient hiervoor een bouwkundige rapportage in bij het college.

4. Het schoolbestuur wil een sportterrein huren voor een school voor voortgezet onderwijs
   Het schoolbestuur wil dit huren voor bewegingsonderwijs. Dit terrein is niet van een schoolbestuur.
5. Het schoolbestuur heeft schade aan een gebouw, onderwijsleerpakket of meubilair, of wil maatregelen nemen om schade te voorkomen
   De procedure hiervoor is uitgewerkt in artikel 11 en 12.

## Artikel 2 Informatie over de school

1. Het schoolbestuur geeft ieder jaar informatie over de school
   a. Als een school meerdere locaties heeft, stuurt het schoolbestuur het college uiterlijk 1 maand na de teldatum een overzicht met het aantal leerlingen van iedere locatie van de school. Het overzicht met het aantal leerlingen van andere scholen heeft het schoolbestuur dan al met de minister gedeeld.
2. Het schoolbestuur moet het doorgeven aan het college of de gemeenteraad als gegevens veranderen
   Het schoolbestuur moet het college of de gemeenteraad voorzien van de informatie die het college of de gemeenteraad nodig heeft om deze verordening uit te voeren. Het schoolbestuur laat het bijvoorbeeld weten als hij ziet dat het college onjuiste gegevens heeft over de school.

**Schoolgebouwen**

## Artikel 3 Het college berekent hoeveel leerlingen hij verwacht in de gemeente

1. Het college berekent minimaal 1 keer in de 2 jaar hoeveel leerlingen hij verwacht
   a. Dit heet de leerlingenprognose. Het college schat dit in voor alle soorten onderwijs voor minimaal 15 jaar.
   b. Het college toetst vervolgens de aanvragen voor huisvesting die hij krijgt aan de leerlingenprognose.
   c. Het college maakt de leerlingenprognose openbaar.
   d. De leerlingenprognose is gebaseerd op de regels van de Rijksoverheid. De regels zijn op www.overheid.nl te vinden.

## Artikel 4 Het college kan afwijken van de leerlingenprognose

1. In de volgende situatie kan het college afwijken van de leerlingenprognose
   Het college kan afwijkende, gebiedsgerichte afspraken maken met de schoolbesturen van alle scholen in een specifiek gebied. Het college en de schoolbesturen maken deze afspraken omdat:
   a. er bijzondere demografische ontwikkelingen zijn, of
   b. er grote woningbouwontwikkelingen zijn, of
   c. er een nieuwe onderwijsaanbieder in het gebied komt, of
   d. 1 of meerdere scholen hebben besloten om het aantal leerlingen van de school te maximeren
2. Als het college en de schoolbesturen overeenstemming bereiken, stelt het college de afspraken vast
   Het college neemt in haar besluit hierover dan in ieder geval op:
   a. voor welk gebied de afspraken precies gelden
   b. welke scholen betrokken zijn (de namen van deze scholen)
   c. wat de nieuwe, geplande omvang van de betrokken scholen is, met de bijhorende afspraken
   d. voor welke periode de afspraken gelden
      Het college maakt haar besluit openbaar. Het college informeert de gemeenteraad over het besluit.
3. Het college en de schoolbesturen kunnen de afwijkende afspraken bijstellen

Dat doen het college en de schoolbesturen in overeenstemming. Daarvoor geldt dezelfde procedure als in lid 2.

4. Het schoolbestuur kan een scenarioprognose aanvragen
   a. Een scenarioprognose kan de leerlingenprognose vervangen in een bijzondere situatie (zie opsomming in lid 1). Deze situatie geeft aanleiding om andere uitgangspunten te hanteren bij het opstellen van een prognose.
   b. Het college beslist of er sprake is van een bijzondere situatie.
5. Als het college afwijkt van de leerlingenprognose, gelden de boordelingscriteria niet
   Heeft het college een besluit genomen zoals in lid 2 is beschreven? Dan gelden de beoordelingscriteria in stap 4 van deel 2 van deze verordening niet. Bij het besluit tot het afwijken van de leerlingenprognose toetst het college aan de wettelijke weigeringsgronden.

**Artikel 5 Het college kan (een deel van) een gebouw of terrein van een school vorderen**

1. In de volgende gevallen kan het college (een deel van) een schoolgebouw, gymzaal of terrein van een school vorderen:
   a. een schoolgebouw of terrein (deels) leeg staat, of
   b. een gymzaal van een school (deels) leeg staat, of
   c. een terrein, hieronder wordt mede verstaan een sportveld van een school voor voortgezet onderwijs, dat (deels) niet wordt gebruikt, en
   d. de gemeente de leegstand wil gebruiken voor een school die op grond van het programma recht heeft op een huisvestingsvoorziening, of
   e. de gemeente de leegstand wil gebruiken een culturele, maatschappelijke of recreatie doeleinden.
2. In sommige gevallen vordert het college niet
   In de volgende situaties gebeurt dat niet:
   a. Als het college en het schoolbestuur waarvan het college mogelijk wil vorderen in goed overleg afspraken maken over medegebruik, of
   b. Als het schoolbestuur de ruimtes die de gemeente wil vorderen al, met toestemming van de gemeente, aan een andere school in gebruik heeft gegeven. Behalve als deze school zelf al genoeg ruimte beschikbaar heeft en het medegebruik dus niet nodig heeft. Daarvoor geldt de berekening in stappen 1 en 2 van deel 2 van deze verordening, of
   c. Het onderwijs van de school waarvan mogelijk wordt gevorderd niet samen kan gaan met het onderwijs van de school of de culturele, maatschappelijke of recreatie doeleinden waarvoor mogelijk wordt gevorderd. Het college onderzoekt altijd voorafgaand van het vorderen of hier sprake van is, of
   d. Als er geen sprake is van leegstand van (een deel van) het schoolgebouw, gymzaal of terrein van de school waarvan het college wil vorderen.
3. Het college beoordeelt voorafgaand aan het vorderen of er sprake is van leegstand
   a. In de volgende gevallen staat een (deel van een) schoolgebouw of terrein leeg:
      i. Als de capaciteit van het gebouw of terrein groter is dan de ruimtebehoefte op de meest recente teldatum (volgens bijlage 1).
   b. In de volgende gevallen staat een (deel van een) gymzaal leeg. Als de gymzaal:
      i. minder dan 26 klokuren door een school voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs of (voortgezet) speciaal onderwijs wordt gebruikt, of
      ii. minder dan 40 klokuren door een school voor voortgezet onderwijs wordt gebruikt, of
      iii. minder dan 40 klokuren door scholen die vallen onder lid a en b samen wordt gebruikt.
   c. Bij een sportterrein wordt dit beoordeeld aan de hand van de lesroosters van de school of scholen die dit terrein gebruiken.

4. Het college overlegt altijd eerst met de schoolbesturen voordat hij (een deel van) een schoolgebouw of terrein vordert
   Het college overlegt dan in ieder geval over de volgende punten:
   a. voor welke activiteit of activiteiten hij de ruimte vordert, en
   b. of deze activiteiten het onderwijs in het gebouw niet onredelijk storen, en
   c. of er maatregelen nodig zijn om de activiteiten op een goede manier in het schoolgebouw te laten plaatsvinden en wat de kosten zijn van deze maatregelen, en
   d. wat het college en het schoolbestuur een redelijke vergoeding voor het gebruik vinden, en
   e. vanaf welke datum het medegebruik start.
5. Als het college huisvesting vordert, dan krijgt het schoolbestuur hierover een besluit van het college
   Het schoolbestuur van de school waarvan het college vordert hoort binnen 4 weken na het overleg of het college inderdaad gaat vorderen. Het schoolbestuur krijgt hierover dan een brief. Hierin staat in ieder geval:
   a. de naam van de school en het bestuur voor wie de ruimte wordt gevorderd, en
   b. het aantal leerlingen waarvoor de ruimte nodig is of het aantal klokuren als het om een gymzaal of terrein gaat, en
   c. het gebouw waarin het college de ruimte vordert, en
   d. het bruto vloeroppervlak (m2 bvo) dat het college vordert, en
   e. hoe lang het college deze ruimte vordert, en
   f. de ingangsdatum van het gebruik. Deze ligt minimaal 4 weken na de datum van de brief, en
   g. als dat van toepassing is: welke aanpassingen aan het schoolgebouw nodig zijn om de huisvesting mogelijk te maken.

## Artikel 6 Scholen kunnen een (deel van een) schoolgebouw verhuren of in medegebruik geven

1. Als er sprake is van leegstand kan een schoolbestuur (een deel van) een schoolgebouw, gymzaal of terrein in medegebruik geven of verhuren:
   a. Een schoolbestuur kan een gedeelte van een schoolgebouw of terrein in medegebruik geven aan een andere school of aan een organisatie die de ruimte gaat gebruiken voor culturele, maatschappelijke of recreatieve doeleinde, of
   b. Een schoolbestuur kan een gedeelte van een schoolgebouw of terrein verhuren aan een derde.
2. De school heeft toestemming nodig van het college om een (deel van een) schoolgebouw te verhuren of in medegebruik geven.
   Het schoolbestuur gebruikt hiervoor een vastgesteld formulier. Het formulier is te vinden op www.utrecht.nl.
3. De school hoort binnen 6 weken het schoolgebouw mag worden verhuurd of in medegebruik worden gegeven
   Het college kan deze termijn verlengen met nog eens 6 weken.
4. De volgende voorwaarde geldt in ieder geval voor toestemming voor verhuur
   a. In de huurovereenkomst tussen het schoolbestuur en de huurder moet staan dat artikel 230a van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek niet geldt.
5. Het college kan extra voorwaarden aan de toestemming verbinden
   Bijvoorbeeld:
   a. wat de huurprijs minimaal is, of
   b. of het schoolbestuur een deel van de huur aan de gemeente moet betalen omdat de gemeente een extra investering doet of heeft gedaan voor de ruimte, of
   c. hoe lang de verhuur duurt.

6. Het college verleent in iedere geval geen toestemming voor verhuur of medegebruik
    a. als het voorgenomen gebruik niet samen kan gaan met het onderwijs van de school, of
    b. in geval van verhuur als het gaat om verhuur in de zin van afdeling vijf en zes van titel 4 van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek.
7. Zonder toestemming van het college is de huurovereenkomst nietig
8. In geval van medegebruik maken de twee scholen afspraken over het medegebruik
    a. Er worden in ieder geval afspraken gemaakt over de vergoeding voor het medegebruik. De twee schoolbesturen bepalen samen de hoogte van deze vergoeding. Als het college een minimale huurprijs heeft vastgesteld, wordt daar rekening mee gehouden. Het uitgangspunt is de hoogte van de vergoeding die het schoolbestuur krijgt van de Rijksoverheid (de MI-vergoeding). Het schoolbestuur waar medegebruik gaat plaatsvinden krijgt zo een vergoeding voor de leegstand die benut wordt door het andere schoolbestuur.
9. Medegebruik en verhuur eindigt in de volgende gevallen in ieder geval:
    a. als de gevestigde school de ruimte zelf nodig heeft, of
    b. als de medegebruikende school de ruimte niet meer nodig heeft, of
    c. als het college gebruik maakt uit de bevoegdheid om de ruimte te vorderen.

## Artikel 7 Het college past scholen in een wijk in

1. De gemeente reserveert voldoende ruimte voor een schoolgebouw
    a. Het college reserveert voldoende ruimte voor de huisvesting van scholen in een wijk. De gemeente houdt op wijkniveau 12,5% (1 extra ruimte per 8 groepen) meer gebouwcapaciteit beschikbaar te houden dan op basis van de leerlingenprognose nodig is.
    b. Als het college deze norm in een wijk niet haalt, meldt het college dit 1 keer per jaar bij de gemeenteraad. Het college legt dan uit waarom de norm niet is gehaald.
    c. Dit lid heeft geen effect op de beoordeling van een individuele aanvraag.
2. Het college en het schoolbestuur houden waar mogelijk rekening met de omgeving
    a. De gemeente houdt bij de keuze voor een terrein rekening met andere bestemmingen, zoals wonen. In de ligging van het schoolgebouw, het schoolplein en de openbare ruimte houdt hij daar rekening mee.
    b. Het schoolbestuur en de gemeente overleggen met omwonenden over de inpassing van het schoolgebouw in de omgeving.
3. Wanneer een school onderdeel is van een groter gebouwcomplex
    Wordt een school onderdeel van een groter gebouwcomplex? Dan wordt het complex in appartementsrechten gesplitst. Er wordt dan een Vereniging van Eigenaren opgericht. Dan geldt het volgende:
    a. De gemeente en het schoolbestuur spreken af wie eigenaar wordt van het deel van het gebouw dat voor de school is.
    b. Wordt het schoolbestuur eigenaar van het deel van het gebouw dat voor de school is? Dan:
        i. neemt het schoolbestuur zelf plaats in de Vereniging van Eigenaren
        ii. wordt overlegd met het schoolbestuur over de splitsingsakte en hoe de Vereniging van Eigenaren wordt ingericht
        iii. wordt een heldere demarcatielijst vastgesteld (daarbij geldt de nadere regel die daarover is vastgesteld)
        iv. overleggen de gemeente en het schoolbestuur hoe gewaarborgd wordt dat het schoolbestuur de kosten voor beheer en onderhoud kan betalen binnen de vergoeding die het schoolbestuur daarvoor van de Rijksoverheid ontvangt (de MI-vergoeding).
    c. Wordt de gemeente eigenaar van het deel van het gebouw dat voor de school is? Dan:

i. neemt de gemeente plaats in de Vereniging van Eigenaren
ii. wordt een heldere demarcatielijst vastgesteld (daarbij geldt de nadere regel die daarover is vastgesteld)

d. Is de gemeente bouwheer van het deel van het gebouw dat voor de school is? Het college overlegt dan met het schoolbestuur over de splitsingsakte vóór vaststelling.

4. Wanneer een school niet wordt gebouwd door de gemeente of het schoolbestuur
   Bouwt iemand anders dan de gemeente of het schoolbestuur het schoolgebouw? Dan treedt de gemeente voor deze verordening op als bouwheer.
5. Wanneer de gemeente eigenaar blijft van het schoolgebouw
   Blijft de gemeente eigenaar van een school? Dan spreekt het college met het schoolbestuur af welke demarcatielijst geldt. Dat doet hij voordat de bouw gaat beginnen. De demarcatielijsten vindt u in de nadere regels.

| **vóór 1 april:** | **vóór 1 mei:** | **vóór 1 juni:** | **vóór 1 juli:** | **het hele jaar door:** |
|---|---|---|---|---|
| De gemeente stelt het aantal klokuren vast | De gemeente bepaalt welke school naar welke gymzaal gaat | De schoolbesturen maken met elkaar een rooster | De gemeente stelt het rooster definitief vast | het schoolbestuur kan meer klokuren aanvragen |

## Artikel 8 Het college verdeelt het gebruik van de gymzalen

1. Het college stelt ieder jaar voor 1 april het aantal klokuren voor bewegingsonderwijs voor een school voorlopig vast
   a. Dit is het aantal klokuren waarop een school in het komende schooljaar aanspraak maakt.
   b. Het college bepaalt dit aantal op basis van het aantal leerlingen dat op de meest recente teldatum op de school staat ingeschreven. De teldatum is 1 oktober. Als het college een grote groei van een school verwacht, kan het college een hoger aantal leerlingen hanteren.
   c. Het college overlegt met het schoolbestuur over het aantal klokuren, voordat het college het aantal klokuren voor een school vaststelt.
2. Het college bepaalt voor 1 mei welke school naar welke gymzaal gaat
   Daarbij hanteert het college de maximale afstand tussen het schoolgebouw en de gymzaal, zoals u leest in artikel 30. Het college laat aan iedere school weten welke gymzalen de school kan gebruiken.
3. De scholen maken met elkaar een rooster voor 1 juni
   a. De scholen die de gymzaal gaan gebruiken, stellen met elkaar vast op welk tijdstip een school de gymzaal mag gebruiken. De scholen sturen het college voor 1 juni het rooster.
   b. Komen de scholen er onderling niet uit? Dan bepaalt het college op welk tijdstip een school de gymzaal mag gebruiken.
4. Het college stelt het aantal klokuren en het rooster voor 1 juli definitief vast
   Het college houdt rekening met de reacties van de schoolbesturen.
5. Een school kan het college vragen om meer klokuren in te roosteren
   Dat kan op ieder moment van het jaar. Het college stemt hier alleen mee in als daarvoor ruimte beschikbaar is. Deze extra klokuren betaalt de school dan zelf.

**Onderhoud**

## Artikel 9 Wie verantwoordelijk is voor het onderhoud

1. Als het schoolgebouw, gymzaal of terrein eigendom zijn van het schoolbestuur

Dan onderhoudt het schoolbestuur het gebouw en terrein zelf. Behalve als hij hierover andere afspraken maakt met het college.

2. Als het schoolgebouw, gymzaal of terrein eigendom zijn van de gemeente
   a. Dan spreekt het college met het schoolbestuur af welke demarcatielijst geldt.
   b. Het college kan een nadere regel vaststellen om de demarcatie van verantwoordelijkheden bij de bouw en/of exploitatie van schoolgebouwen uit te werken.

### Artikel 10 Als scholen gebouwen en terreinen in eigendom worden overgedragen

1. De staat van onderhoud van een gebouw of terrein wordt beoordeeld als een gebouw of terrein in eigendom wordt overgedragen
   a. De overdracht kan plaatsvinden van schoolbestuur naar gemeente of van gemeente naar schoolbestuur.
   b. De eigenaar van het schoolgebouw maakt dan een staat van onderhoud op volgens NEN 2767.
   c. De eigenaar van het schoolgebouw deelt de staat van het onderhoud met de partij waar het schoolgebouw aan wordt overgedragen. Dit doet de eigenaar voordat de eigendomsoverdracht plaatsvindt.
2. Het college en het schoolbestuur overleggen over de staat van onderhoud
   a. Is het onderhoudsniveau slechter dan niveau 3 volgens NEN 2767? Dan stellen het college en het schoolbestuur samen vast welk deel van het herstel het schoolbestuur betaalt en laat uitvoeren. Of dat het schoolbestuur hiervoor een bedrag aan de gemeente betaalt.
   b. Bereiken het college en het schoolbestuur geen overeenstemming? Dan stellen beiden samen een onafhankelijke partij aan een bindend advies geeft.
3. Soms is het niet nodig om een staat van onderhoud op te maken
   Vindt de partij aan wie het schoolgebouw wordt overgedragen dat niet nodig? Dan hoeft dat niet. Dat kan bijvoorbeeld als het schoolgebouw gesloopt wordt.
4. Het schoolbestuur overlegt met het college als hij een gebouw wil afstoten
   Is een schoolbestuur van plan een hoofdvestiging, nevenvestiging of dislocatie af te stoten? Dan overlegt hij vooraf met het college welk gebouw hij teruggeeft aan de gemeente.

**Schade**

| **Ontstaan van de schade:** | **Binnen 3 maanden na ontstaan schade:** | **Binnen 3 weken na ontvangst declaratie:** | **Binnen 6 weken na ontvangst ontbrekende informatie:** |
|---|---|---|---|
| De schade wordt binnen 1 of 5 werkdagen gemeld via het formulier. | Het schoolbestuur dient de declaratie met bijbehorende facturen in bij de gemeente. | De gemeente kan ontbrekende informatie vragen aan het schoolbestuur. | Het schoolbestuur dient de ontbrekende informatie in. De gemeente besluit over de aanvraag. |

| ~~**Melden van de schade**~~ | ~~**Aanvragen van vergoeding voor herstel van schade**~~ |
|---|---|
| ~~De schade is ontstaan. De schade wordt binnen 1 of 5 werkdagen gemeld via het formulier.~~ | ~~Dit doet het schoolbestuur volgens de procedure voor aanvragen in artikel 23 of de procedure voor aanvragen die spoed hebben in artikel 24.~~ |

### Artikel 11 Als scholen schade hebben aan het gebouw of terrein

1. De school heeft schade door bijzondere omstandigheden
   Dit betekent dat de schade komt door:
   a. brand

b. inbraak of een poging tot inbraak
c. vandalisme
d. wateroverlast
e. storm

2. Het schoolbestuur meldt de schade bij het college
   a. Het schoolbestuur kan een vergoeding voor de kosten van het herstel van de schade bij het college aanvragen. Dat vraagt het schoolbestuur aan via een vastgesteld formulier. Dit formulier staat op www.utrecht.nl.
   b. Is de ~~geschatte~~ (geschatte) schade minder dan € 5.000 (exclusief btw)? Dan meldt het schoolbestuur de schade en laat het schoolbestuur daarna de schade zelf herstellen. Het schoolbestuur meldt de schade binnen 5 werkdagen.
   c. Is de ~~geschatte~~ (geschatte) schade hoger dan € 5.000 (exclusief btw) of de omvang nog niet vast te stellen? Dan meldt het schoolbestuur dat binnen 1 werkdag via telefoonnummer 14 030. Het schoolbestuur overlegt dan eerst met het college hoe de schade wordt hersteld. Het college kan een schade-expert vragen de schade te beoordelen.
   d. Bij (poging tot) inbraak of (mogelijke) brandstichting doet het schoolbestuur altijd aangifte bij de politie.
3. Het schoolbestuur vraagt de kosten voor herstel van de schade terug
   a. Het schoolbestuur vraagt de kosten voor herstel van de schade uiterlijk binnen 3 maanden na ontstaan van de schade terug. Als dat niet kan, spreekt het schoolbestuur met het college af wanneer dit wel kan. In dat geval dient het schoolbestuur de kosten voor herstel uiterlijk 6 weken na de datum van de factuur in bij het college.
   b. Als de aanvraag niet compleet is of als er meer informatie nodig is om de aanvraag te kunnen beoordelen, kan het college het schoolbestuur vragen de ontbrekende informatie aan te leveren. Het schoolbestuur heeft daar 3 weken de tijd voor. Als het schoolbestuur de ontbrekende informatie niet binnen 3 weken stuurt, wijst het college de aanvraag af.
   c. Het college neemt binnen 6 weken na ontvangst van de complete aanvraag (inclusief facturen en eventuele ontbrekende informatie) een besluit. Ontbreekt er informatie? Dan gaat deze termijn in nadat het college de ontbrekende informatie heeft ontvangen.

   ~~a. Dit doet het schoolbestuur volgens de procedure voor aanvragen in artikel 23 of de procedure voor aanvragen die spoed hebben in artikel 24.~~
4. Het schoolbestuur krijgt herstel van de schade vergoed als hij aan de voorwaarden voldoet
   Deze criteria staan in artikel 29.
5. Het college bepaalt de hoogte van de vergoeding
   Daarvoor geldt het volgende:
   a. Heeft de school schade aan het gebouw of terrein? Dan krijgt hij de herstel- of vervangingskosten vergoed.
   b. Heeft de school schade aan het onderwijsleerpakket of meubilair? Dan haalt het college de afschrijving van de vervangingskosten af. Het schoolbestuur stuurt de gemeente dan de (oude) facturen.

### Artikel 12 Het schoolbestuur neemt maatregelen om schade te voorkomen

1. Het schoolbestuur neemt altijd maatregelen om verdere schade te beperken
   Als het schoolbestuur geen maatregelen neemt en hierdoor meer schade ontstaat, dan krijgt het schoolbestuur de kosten van deze schade niet vergoed.
2. Het schoolbestuur kan het college vragen om een vergoeding om maatregelen te nemen om schade te voorkomen

a. Het schoolbestuur dient dit verzoek in bij het college. Het verzoek bevat in ieder geval:
    i. welke maatregelen het schoolbestuur wil nemen of al heeft genomen
    ii. welke kosten aan deze maatregelen zijn verbonden
    iii. een onderbouwing waarom door deze maatregelen de verdere schade wordt voorkomen en leiden tot minder kosten voor het herstel van schade
b. Het college besluit volgens de procedure in stappen 4, 5 en 6 van deze verordening. Hij laat het besluit weten aan het schoolbestuur.
c. Het schoolbestuur stuurt na het nemen van de maatregelen een verantwoording van de kosten naar het college.

# Deel 2 Zo vraagt de school een voorziening aan

Stap 1 Het college bepaalt hoeveel ruimte de school nu heeft
Stap 2 Het college rekent uit hoeveel ruimte de school nodig heeft
Stap 3 Het schoolbestuur vraagt een voorziening aan
Stap 4 Het college beoordeelt de aanvraag
Stap 5 Het college bepaalt welke aanvragen prioriteit hebben
Stap 6 Het college stelt het programma vast
Stap 7 Het schoolbestuur voert de voorziening uit
Stap 8 Het schoolbestuur verantwoordt de voorziening

Stappen 1 en 2 gelden alleen voor de voorzieningen zoals genoemd in artikel 1, lid 1, sub a tot en met h, en lid 2. Dit zijn de voorzieningen die afhankelijk zijn van de benodigde ruimte.

### *Stap 1 Het college bepaalt hoeveel ruimte de school nu heeft*

In deze stap wordt bepaald hoeveel ruimte de school nu heeft. Dat heet de capaciteit. Dit is nodig als het schoolbestuur een voorziening aanvraagt. Een overzicht van de voorzieningen die een schoolbestuur kan aanvragen, leest u in artikel 1 van de verordening.

#### Artikel 13 Schoolgebouwen

1. Kijk naar de bruto vloeroppervlakte van het gebouw
    a. Dit wordt berekend volgens bijlage 3. Heeft de school naast de hoofdvestiging ook andere locaties waar de school onderwijs geeft? Dan stelt het schoolbestuur de capaciteit van deze gebouwen ook vast volgens bijlage 3. Dit heet een dislocatie of nevenvestiging.
    b. Is het verschil tussen het bruto en nuttig vloeroppervlak van een schoolgebouw meer dan 40%? Dan kan het schoolbestuur vragen om een fictieve bruto vloeroppervlakte te gebruiken om de capaciteit te bepalen. Deze gebouwen hebben namelijk soms een grote hal of andere grote nevenruimtes.

#### Artikel 14 Terrein

1 Het gaat om het terrein waarop de school staat
    a. Dit terrein wordt opgemeten in vierkante meters. De voetprint van het schoolgebouw wordt niet meegerekend.
    b. De speelplaats is het terrein waar leerlingen kunnen spelen en bewegen. Terrein voor bijvoorbeeld de fietsenstalling of voor opslag wordt niet meegerekend.

#### Artikel 15 Gymzalen

1 Dit is de capaciteit van een gymzaal:

a. voor een school voor voortgezet onderwijs: 40 klokuren, of
b. voor een school voor (speciaal) basisonderwijs of (voortgezet) speciaal onderwijs: 26 klokuren.

### Artikel 16 Inventaris

De bruto vloeroppervlakte van de school bepaalt hoeveel inventaris de school heeft
De inventaris waarvoor het schoolbestuur eerder een vergoeding heeft gekregen, telt als de aanwezig inventaris.

### Artikel 17 Uitzonderingen

1 Het college kan na overleg met het schoolbestuur besluiten de capaciteit van het schoolgebouw te verminderen
   a. Dat kan als de ruimte die hierdoor beschikbaar komt, wordt ingezet voor onderwijskundige, culturele, maatschappelijke of recreatieve doelen. Dit heet ‘een deel van het gebouw onttrekken van de onderwijsbestemming’.
   b. Het college kan dit in een nadere regel over gemeentelijk beleid voor kinderen uitwerken.
2 Als het schoolbestuur voor een deel van het gebouw geen vergoeding heeft gekregen toen dit gebouwd werd
   Dan rekent het college dit deel niet mee als hij de capaciteit bepaalt. Dit deel wordt wel geregistreerd.

## *Stap 2 Het college rekent uit hoeveel ruimte de school nodig heeft*

In deze stap wordt bepaald hoeveel ruimte de school nodig heeft. Deze berekening is verschillend voor de verschillende soorten scholen. U leest in bijlage 1 de formules om de ruimte te berekenen. Aan de hand van de criteria in artikelen 18 tot en met 22 en de formules wordt berekend waar de school recht op heeft.

### Artikel 18 Schoolgebouw voor basisonderwijs

a. De ruimtebehoefte voor een school voor basisonderwijs wordt bepaald aan de hand van het aantal leerlingen op de teldatum. De school heeft minimaal 1 speellokaal.
b. Hiervoor geldt:
   i. De ruimtebehoefte wordt voor elke school met een eigen BRIN-nummer berekend. Een nevenvestiging is voor deze berekening een aparte school.
   ii. Krijgt een school een vergoeding volgens de ‘achterstandsscore’ (volgens artikel 27 van het ‘Besluit bekostiging Wet op het primair onderwijs (WPO)’)? Dan krijgt deze een toeslag voor de ruimtebehoefte.
   iii. Heeft een school extra ruimte nodig op basis van lokaal onderwijsbeleid? Dan stelt het college deze aanvullende ruimtebehoefte vast.

### Artikel 19 Schoolgebouw voor speciaal basisonderwijs

a. De ruimtebehoefte voor een school voor speciaal basisonderwijs wordt bepaald aan de hand van het aantal leerlingen.
b. Hiervoor geldt:
   i. Bereken de ruimtebehoefte per school met een eigen BRIN-nummer, of per nevenvestiging met een eigen vestigingsnummer. Een nevenvestiging wordt in deze verordening gezien als een aparte school.
   ii. Een speellokaal leidt tot een extra ruimtebehoefte van 90 vierkante meter.
   iii. Heeft een school extra ruimte nodig op basis van lokaal onderwijsbeleid? Dan stelt het college deze aanvullende ruimtebehoefte vast.

### Artikel 20 Schoolgebouw voor (voortgezet) speciaal onderwijs

a. De ruimtebehoefte voor een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs wordt bepaald aan de hand van:
   i. de onderwijssoort
   ii. de categorie (speciaal of voortgezet speciaal)
   iii. het aantal leerlingen
   iv. het aantal dislocaties en nevenvestigingen
b. Hiervoor geldt:
   i. Een eventueel speellokaal leidt tot een extra ruimtebehoefte van 90 vierkante meter.
   ii. Heeft een school extra ruimte nodig op basis van lokaal onderwijsbeleid? Dan stelt het college deze aanvullende ruimtebehoefte vast.

### Artikel 21 Schoolgebouw voor voortgezet onderwijs

a. De ruimtebehoefte voor een school voor voortgezet onderwijs wordt bepaald aan de hand van:
   i. de afdelingen
   ii. de profielen
   iii. het aantal leerlingen
   iv. het aantal dislocaties en nevenvestigingen
b. Hiervoor geldt:
   i. Heeft een school extra ruimte nodig op basis van lokaal onderwijsbeleid? Dan stelt het college deze aanvullende ruimtebehoefte vast.
   ii. Is dit nodig om de omvang van de toekenning te bepalen? Dan kan het college de leegstand in onderwijsruimten binnen een gebouw voor voortgezet onderwijs bepalen.
   iii. Voor een orthopedagogisch didactisch centrum gelden geen aparte normen.

### Artikel 22 Gymzalen

1 De ruimte wordt op verschillende manieren berekend voor basisonderwijs, speciaal onderwijs en voortgezet onderwijs

Er geldt een aparte berekening voor de verschillende richtingen in het voortgezet onderwijs.

## *Stap 3 Het schoolbestuur vraagt een voorziening aan*

In deze stap leest u hoe het schoolbestuur een voorziening aanvraagt. Het college kan kiezen om de school budget te geven om een voorziening te realiseren of om een bestaande voorziening toe te kennen.

| **vóór 1 maart:** | **vóór 15 maart:** | **vóór 1 april:** | **vóór 1 mei:** | **vóór 1 juni:** | **vóór 31 december:** |
|---|---|---|---|---|---|
| Het schoolbestuur vraagt de voorziening aan | Optie: het schoolbestuur krijgt bericht als er informatie mist in de aanvraag | Optie: het schoolbestuur vult de aanvraag verder aan | Het schoolbestuur hoort welke aanvragen de gemeente gekregen heeft | Optie: het schoolbestuur overlegt met de gemeente over de aanvraag | De gemeente besluit over de aangevraagde voorziening |

### Artikel 23 Zo vraagt het schoolbestuur een onderwijsvoorziening aan

1 In de aanvraag staat in ieder geval het volgende
   a. naam en adres van de contactpersoon én het schoolbestuur
   b. naam van de school

c. de voorziening die het schoolbestuur aanvraagt
d. waarom de school deze voorziening en deze omvang nodig heeft, met onderbouwing
e. als het schoolbestuur een vergoeding aanvraagt op basis van feitelijke kosten: een begroting van de kosten die nodig zijn om de voorziening te realiseren
f. de datum waarop het schoolbestuur denkt te starten met het uitvoeren van de voorziening
g. indien van toepassing: gebouw waarvoor de voorziening is
h. indien van toepassing: de plaats waar het gebouw moet komen
i. bij herstel van schade (artikel 1, lid 5): de melding van de schade binnen de termijn in artikel 11

Als het college meer informatie nodig heeft om de aanvraag te behandelen, kan hij om meer informatie vragen.

2 Het schoolbestuur stuurt het college de aanvraag vóór 1 maart
Het schoolbestuur dient de aanvraag in via het formulier op www.utrecht.nl. Het college kan de aanvraag dan meenemen in het programma voor de voorzieningen voor huisvesting voor het volgende jaar. Dient het schoolbestuur de aanvraag niet op tijd in? Dan kan het college besluiten om de aanvraag niet te behandelen. Dat hoort het schoolbestuur binnen 4 weken nadat de aanvraag is aangevuld of als de aanvraag niet binnen de termijn is aangevuld.

3 Het schoolbestuur krijgt vóór 15 maart bericht als er informatie in uw aanvraag mist
Het schoolbestuur krijgt dan bericht. Het schoolbestuur heeft daarna 2 weken de tijd om deze informatie alsnog aan te leveren. Gebeurt dat niet op tijd? Dan kan het college besluiten om de aanvraag niet te behandelen. Dat hoort het schoolbestuur binnen 4 weken.

4 Het college laat de schoolbesturen vóór 1 mei weten welke aanvragen het college heeft ontvangen
Dit zijn de aanvragen die het college ontving volgens punt 1 en 2 van dit artikel. En die voldoen aan de eisen uit artikel 23. Het college geeft hierbij ook aan welke aanvragen hij niet in behandeling neemt.

5 Het college kan het schoolbestuur vragen de aanvraag vóór 1 juni verder toe te lichten
Dit doet hij als het schoolbestuur een vergoeding aanvraagt op basis van feitelijke kosten en het college twijfelt of de begroting klopt. Dit gebeurt nadat de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn is verlopen.

### Artikel 24 Dit geldt als de aanvraag spoed heeft

1 Het schoolbestuur vraagt een onderwijsvoorziening met spoed aan
a. Het schoolbestuur overlegt hierover altijd eerst met het college.
b. Besluit het schoolbestuur de voorziening inderdaad met spoed aan te vragen? Dan geeft het schoolbestuur bij de aanvraag duidelijk aan waarom de aanvraag spoed heeft.

~~2 Spoed bij een aanvraag voor vergoeding van herstel van schade~~
~~a. Een aanvraag voor een vergoeding van herstel van schade heeft bijvoorbeeld spoed als er:~~
~~i. brand- en stormschade is, waardoor het onderwijs in een ander gebouw moet plaatsvinden, of~~
~~ii. een andere schade is (bijvoorbeeld vandalisme, een kapotte ruit, of inbraak), of~~
~~iii. het verwijderen van asbest noodzakelijk is.~~
~~b. De spoedprocedure kan niet worden gebruikt als het schoolbestuur niet op tijd een aanvraag heeft ingediend volgens de normale procedure in artikel 23.~~

~~3~~2 In de aanvraag staat in ieder geval:
a. naam en adres van de contactpersoon en het schoolbestuur
b. datum
c. naam van de school
d. de voorziening die het schoolbestuur aanvraagt

e. waarom het schoolbestuur deze voorziening en deze omvang nodig heeft en waarom deze voorziening niet kan wachten op de standaard procedure zoals omschreven in artikel 23
f. als het schoolbestuur een vergoeding aanvraagt op basis van feitelijke kosten: een begroting van de kosten die nodig zijn om de voorziening te realiseren
g. als dat van toepassing is: gebouw waarvoor de voorziening is
h. als dat van toepassing is: de plaats waar het gebouw moet komen

~~4~~3 Het schoolbestuur hoort het binnen 2 weken als er informatie in de aanvraag mist
a. Het schoolbestuur krijgt dan bericht. Dit is binnen 2 weken nadat hij de aanvraag heeft gestuurd. Het schoolbestuur heeft dan 2 weken de tijd om deze informatie alsnog aan te leveren.
b. Doet hij dat niet op tijd? Dan kan het college besluiten om de aanvraag niet te behandelen. Dat hoort het schoolbestuur binnen 2 weken.

~~5~~4 Het college deelt zijn besluit met het schoolbestuur binnen 6 weken nadat het college de aanvraag heeft ontvangen
a. Of binnen 6 weken nadat het college de extra informatie van het schoolbestuur heeft gekregen of had moeten krijgen.
b. Kan het college niet op tijd een besluit nemen? Dan kan het college 6 weken later een besluit nemen. Dat laat het college wel schriftelijk weten aan het schoolbestuur.

~~6~~5 Als het schoolbestuur een voorziening krijgt, overlegt het schoolbestuur en het college hierover zo snel mogelijk met elkaar
a. Zij overleggen dan hoe de voorziening wordt uitgevoerd en wie de bouwheer is. Dit doen zij binnen 6 weken nadat het college het besluit bekend maakt.
b. De bouwheer geeft hiervoor een bouwopdracht of sluit een koop-, huur- of erfpachtovereenkomst af. Als het schoolbestuur bouwheer is, stuurt hij binnen 2 weken na het geven van een bouwopdracht of koop-, huur- of erfpachtovereenkomst het college een kopie.
c. Als het schoolbestuur niet binnen 3 maanden na toekenning van de spoedaanvraag een bouwopdracht of koop-, huur- of erfpachtovereenkomst heeft gesloten, vervalt de toegekende voorziening.

## *Stap 4 Het college beoordeelt de aanvraag*

In deze stap leest u hoe het college de aanvraag van het schoolbestuur beoordeelt. En aan welke criteria de aanvraag moet voldoen.

### Artikel 25 Over het beoordelen van een aanvraag

1 Het college besluit of de school recht heeft op de voorziening
a. Dat doet het college op basis van de criteria in deze stap. De voorziening wordt echter altijd geweigerd als één van de wettelijke weigeringsgronden van toepassing is:
i. de gewenste voorziening geen voorziening is zoals omschreven in artikel 1, of
ii. de gewenste voorziening niet nodig is, omdat de school al voldoende huisvesting heeft volgens de normen in deze verordening, of
iii. de gewenste voorziening niet nodig is, omdat de leerlingaantallen van de school niet groter worden of zelfs dalen, of
iv. op andere wijze dan is aangevraagd in de behoefte aan huisvesting kan worden voorzien, bijvoorbeeld als binnen een redelijke afstand van de gewenste plaats van de voorziening een schoolgebouw of gymzaal beschikbaar is, of
v. het bekostigingsplafond niet toereikend is voor de te verstrekken voorzieningen voor scholen als bedoeld in artikel 1, lid 1, onderdelen a tot en met e, of

vi. de gewenste voorziening (anders dan op grond van sub i tot en met v) niet noodzakelijk is.

b. Als er volgens artikel 4 afwijkende afspraken zijn gemaakt, gelden die in plaats van de criteria in deze stap.

2 Het college kan een andere voorziening toekennen dan de school heeft aangevraagd
Bijvoorbeeld medegebruik van een bestaand schoolgebouw in plaats van uitbreiding.

3 Het college kan een schoolgebouw, terrein of een budget toekennen
Kent het college een budget toe?

a. Het college kent een vergoeding toe op basis van een normbedrag voor de volgende voorzieningen: artikel 1 lid 1 sub a, b, c, d en i en artikel 1 lid 4. Dat gebeurt op basis van een normbedrag, zodat alle scholen hetzelfde worden behandeld.

b. Het college kent een vergoeding toe op basis van de werkelijke kosten voor alle andere voorzieningen in artikel 1. Dat gebeurt op basis van werkelijke kosten, omdat de voorziening maatwerk is.

4 Het college kan het schoolbestuur ook een voorbereidingskrediet geven
Dat kan bij een groot bouwproject als het college niet verwacht dat binnen een jaar een opdracht aan een aannemer wordt gegeven. Het schoolbestuur kan dit ook al aangeven in de aanvraag.

### Artikel 26 De criteria waarop het college de aanvraag voor een voorziening beoordeelt

1 De noodzaak van renovatie is aanwezig als:

a. aanpassing van het gebouw aan de eisen van het Bouwbesluit op nieuwbouwniveau noodzakelijk is en dit de levensduur verlengt met 40 jaar, of

b. het gebouw minimaal 40 jaar oud is, tenzij er bijzondere gebouwspecifieke omstandigheden zijn waardoor renovatie eerder nodig is, of

c. dit het gevolg is van een herschikkingsoperatie, of

d. dit het gevolg is van ruimtelijke ontwikkelingen, en

e. als op basis van het afwegingskader renovatie ofnieuwbouw van de PO-raad, VO-raad en de VNG renovatie als meest aantrekkelijke optie naar voren komt, en

f. als het een permanent schoolgebouw is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en

g. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school.

2 De noodzaak van vervangende bouw is aanwezig als:

a. (delen van) het schoolgebouw in matige of slechte conditie zijn dat onderhoud geen redelijk resultaat oplevert, of

b. een bouwkundige rapport dat voldoet aan NEN 2767 vaststelt dat het schoolgebouw voldoet aan conditie 5, of

c. dit het gevolg is van een herschikkingsoperatie, of

d. dit het gevolg is van ruimtelijke ontwikkelingen, en

e. als op basis van het afwegingskader renovatie of nieuwbouw van de PO-raad, VO-raad en VNG vervangende nieuwbouw als meest aantrekkelijke optie naar voren komt, en

f. als het een permanente voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en

g. als het een tijdelijke voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen 2 jaar aanwezig zijn, en

h. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school.

3 De noodzaak van nieuwbouw is aanwezig als:
   a. de school voor het eerst geld van de Rijksoverheid krijgt (dat heet voor bekostiging in aanmerking brengen), en
   b. de te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of kunnen worden verwacht, en
   c. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 35 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school, en
   d. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren, en
   e. als het een permanente voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, of
   f. als het een tijdelijke voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 2 jaar aanwezig zijn.
4 De noodzaak van het uitbreiden van een schoolgebouw is aanwezig als:
   a. de capaciteit van een schoolgebouw minimaal zoveel kleiner is dan de ruimtebehoefte van een schoolgebouw:
      i. voor basisonderwijs: 55 m2 bruto vloeroppervlakte, of
      ii. voor speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs: 50 m2 bruto vloeroppervlakte, of
      iii. voor voortgezet onderwijs: 10% van de bestaande capaciteit, en
   b. als het een permanente voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat dit aantal leerlingen minimaal 5 jaar wordt verwacht, of
   c. als het een tijdelijke voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat dit aantal leerlingen minimaal 2 jaar aanwezig is bij een school, en
   d. de leerlingenprognose aantoont dat het aantal leerlingen dat aanwezig is niet voor minimaal 2 jaar binnen het gebouw of de gebouwen kan worden gehuisvest, en
   e. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school.
5 De noodzaak van het uitbreiden van een speciale school voor basisonderwijs (sbo) of een school voor speciaal onderwijs (so) met een speellokaal is aanwezig als:
   a. tot een school voor speciaal basisonderwijs minimaal 12 kinderen jonger dan 6 jaar of tot een school of afdeling van een school voor speciaal onderwijs kinderen jonger dan 6 jaar worden toegelaten, en
   b. de leerlingenprognose aantoont dat de school minimaal 5 jaar blijft bestaan, en
   c. in het schoolgebouw geen speellokaal aanwezig is, en
   d. medegebruik van een speellokaal of gymzaal binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 onmogelijk is, en
   e. het naar oordeel van het college onmogelijk is om tegen redelijke kosten inpandig een speellokaal te realiseren
6 De noodzaak van het in gebruik nemen van een gebouw is aanwezig als:
   a. de school voor het eerst geld van de Rijksoverheid krijgt (dat heet voor bekostiging in aanmerking brengen), of
   b. als het huidige gebouw moet worden vervangen of uitgebreid, en
   c. de te huisvesten leerlingen aanwezig zijn of kunnen worden verwacht, en
   d. als het een permanente voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat de school minimaal 5 jaar blijft bestaan, of

e. als het een tijdelijke voorziening is: de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 2 jaar aanwezig zijn, en
f. de kosten van het in gebruik nemen en aanpassen naar oordeel van het college in redelijke verhouding staan tot de kosten van renovatie, vervangende nieuwbouw, medegebruik of uitbreiding.

7 De noodzaak van het verplaatsen van een tijdelijk gebouw is aanwezig als:
a. de leerlingenprognose aantoont dat er een tijdelijke behoefte aan huisvesting is voor minimaal 4 jaar bij een school voor voortgezet onderwijs en minimaal 2 jaar is bij een school voor basisonderwijs, en
b. een beschikbaar leeg of leegkomend tijdelijk gebouw in deze behoefte kan voorzien, en
c. binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 geen gebouw beschikbaar is of komt dat geschikt is of geschikt te maken is als passende huisvesting voor de school, en
d. het onmogelijk is om door medegebruik een passende huisvesting voor de school te realiseren, en
e. de kosten van het verplaatsen naar oordeel van het college in redelijke verhouding staan tot de kosten van een nieuwe tijdelijke voorziening voor hetzelfde aantal leerlingen en voor dezelfde tijd.

8 De noodzaak van het verwerven of uitbreiden van een terrein of een deel daarvan is aanwezig als:
a. het college heeft ingestemd met een voorziening volgens artikel 1 lid 1 a tot en met d, en
b. de oppervlakte van het bestaande terrein niet voldoende is om deze voorziening te realiseren.

9 De noodzaak van aanpassingen of uitbreidingen van een gebouw op grond van gemeentelijk onderwijsbeleid is aanwezig als:
a. dit een bijdrage levert aan de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar, en
b. dit beleid is vastgesteld door het college of de gemeenteraad, en
c. de kosten van deze voorziening redelijkerwijs in verhouding staan tot de maatschappelijke en financiële baten van deze voorziening, naar oordeel van het college.

Het college kan hierover een nadere regel vaststellen. In deze nadere regel kan het college aanvullende voorwaarden opnemen.

### Artikel 27 De criteria waarop het college de aanvraag voor herstel van een constructiefout beoordeelt

1 De noodzaak van herstel van een constructiefout is aanwezig als:
a. een bouwkundige rapport uitwijst dat de constructiefout hersteld moet worden.

### Artikel 28 De criteria waarop het college de aanvraag voor een speellokaal beoordeelt

1 De noodzaak van uitbreiding met een speellokaal is aanwezig als:
a. bij een school voor speciaal basisonderwijs of een school voor speciaal onderwijs: de school of afdeling minimaal 6 kinderen jonger dan 6 jaar toelaat, en
b. de leerlingenprognose aantoont dat de school minimaal 15 jaar blijft bestaan, en
c. in het gebouw geen speellokaal aanwezig is, en
d. medegebruik van een speellokaal, gymzaal of lokaal voor motorische therapie binnen de verwijsmogelijkheden volgens artikel 31 niet mogelijk is, en
e. de school niet een speellokaal kan maken binnen het bestaande gebouw tegen redelijke kosten. Dit beoordeelt het college.

### Artikel 29 De criteria waarop het college de aanvraag voor herstel van schade beoordeelt

1 De noodzaak van het vergoeden van de kosten voor herstel van schade is aanwezig als:
a. er schade is aan het schoolgebouw vanwege een oorzaak zoals genoemd in artikel 11, lid 1, en
b. de schoolbestuur voldoende maatregelen heeft genomen om verdere schade te voorkomen, en

c. de schade is ontstaan ondanks het uitvoeren van het noodzakelijke onderhoud.

### Artikel 30 De criteria waarop het college de aanvraag voor een gymzaal beoordeelt

1 De noodzaak van renovatie van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en
   b. de gymzaal in een slechte staat verkeert, maar een bouwkundige rapport dat voldoet aan NEN 2767 vaststelt dat onderhoud of aanpassen de levensduur van de gymzaal verlengt met 40 jaar, en
   c. het onmogelijk is 1 of meer gymzalen te gebruiken die binnen de verwijsmogelijkheden in artikel 31 beschikbaar komen, of
   d. de gymzaal voor ten minste 15 klokuren per week nodig is.

2 De noodzaak van nieuwbouw van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de school voor het eerst geld van de Rijksoverheid krijgt (dat heet voor bekostiging in aanmerking brengen), en
   b. de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en
   c. het onmogelijk is 1 of meer gymzalen te gebruiken die binnen de verwijsmogelijkheden in artikel 31 beschikbaar komen, of
   d. de gymzaal voor ten minste 15 klokuren per week nodig is.
   Als de school recht heeft op 2 nieuwe gymzalen, kan het college besluiten om 1 sportzaal toe te kennen. Als de school 3 nieuwe gymzalen bouwt, kan het college besluiten om 1 sporthal toe te kennen.

3 De noodzaak van vervangende nieuwbouw van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de leerlingenprognose aantoont dat deze leerlingen minimaal 5 jaar worden verwacht, en
   b. de gymzaal in een slechte staat verkeert, en een bouwkundige rapport dat voldoet aan NEN 2767 vaststelt dat onderhoud of aanpassen de levensduur van de gymzaal niet verlengt met 40 jaar, of
   c. dit het gevolg is van een herschikkingsoperatie, of
   d. dit het gevolg is van ruimtelijke ontwikkelingen, en
   e. het onmogelijk is 1 of meer gymzalen te gebruiken die binnen de verwijsmogelijkheden in artikel 31 beschikbaar komen, of
   f. de gymzaal voor ten minste 15 klokuren per week nodig is.

Als de school recht heeft op 2 nieuwe gymzalen, kan het college besluiten om 1 sportzaal toe te kennen.
Als de school 3 nieuwe gymzalen bouwt, kan het college besluiten om 1 sporthal toe te kennen.

4 De noodzaak van uitbreiding van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de oppervlakte van de oefenzaal kleiner is dan 140 vierkante meter en de school de gymzaal daardoor niet goed kan gebruiken.

5 De noodzaak van het in gebruik nemen van een gymzaal is aanwezig als:
   a. de school voor het eerst geld van de Rijksoverheid krijgt (dat heet voor bekostiging in aanmerking brengen), of
   b. de huidige gymzaal vervangen in slechte staat verkeert, of
   c. de kosten om de gymzaal in gebruik te nemen en aan te passen in redelijke verhouding staan tot de kosten van vervangende nieuwbouw naar oordeel van het college, en
   d. de leerlingenprognose aantoont dat dit aantal klokuren minimaal 5 jaar nodig is voor het aantal verwachte leerlingen.

6 De noodzaak voor de eerste inrichting van een gymzaal is aanwezig als:
   a. nieuwbouw, uitbreiding of ingebruikneming van een bestaande gymzaal voor de school is goedgekeurd, en

b. de school voor deze leerlingen nog niet eerder een vergoeding heeft gekregen voor de eerste inrichting van een gymzaal (behalve wanneer het schoolbestuur langer dan 15 jaar niet heeft kunnen sparen, vanwege het aantal leerlingen van de school).

7 De noodzaak van de huur van een sportveld voor voortgezet onderwijs is aanwezig als:
   a. op het lesrooster buitensport staat, en
   b. de school geen eigen sportveld heeft, en
   c. medegebruik van een sportveld van een andere school onmogelijk is.

8 De noodzaak van medegebruik van een gymzaal is aanwezig als:
   a. het benodigde aantal klokuren beschikbaar is een gymzaal binnen de maximale afstanden zoals omschreven in artikel 31.

### Artikel 31 Over de maximale afstanden tussen voorzieningen

1 Basisonderwijs en speciaal basisonderwijs
   a. Een school voor basisonderwijs of speciaal basisonderwijs kan verwezen worden naar een ander beschikbaar gebouw. Dit gebouw ligt op de volgende maximale afstand hemelsbreed van de hoofdvestiging:
      i. Voor een schoolgebouw: 1.000 meter.
      ii. Voor een (deel van een) schoolgebouw van 500 vierkante meter of minder of voor een derde locatie of hoger: 300 meter. Als het college deze twee afstanden niet kan hanteren, geldt de afstand genoemd in sub i, en legt het college uit aan het schoolbestuur waarom dat niet kan.
   b. Een school voor basisonderwijs of speciaal basisonderwijs kan voor het gebruik van een speellokaal verwezen worden naar een beschikbaar speellokaal of gymzaal dat op maximaal 300 meter van de hoofdvestiging ligt.
   c. Bij meerdere permanente schoolgebouwen wordt rekening gehouden met een veilige looproute of fietsroute tussen de schoolgebouwen.

2 (Voortgezet) speciaal onderwijs
   a. Een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs kan verwezen worden naar een beschikbaar gebouw dat binnen de gemeentegrenzen ligt en goed bereikbaar is met leerlingenvervoer.
   b. Een school voor basisonderwijs kan voor het gebruik van een speellokaal verwezen worden naar een beschikbaar speellokaal of gymzaal dat op maximaal 300 meter van de hoofdvestiging ligt.

3 Voortgezet onderwijs
   a. Een school voor voortgezet onderwijs kan verwezen worden naar een beschikbaar gebouw dat op de volgende maximale afstand hemelsbreed ligt van de hoofdvestiging:
      i. Voor een schoolgebouw met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 500 vierkante meter: 3.000 meter.
      ii. Voor een (deel van een) schoolgebouw met een bruto vloeroppervlakte van minder dan 500 vierkante meter of voor een derde locatie of hoger: 1.000 meter. Als het college deze twee afstanden niet kan hanteren, geldt de afstand genoemd in sub i, en legt het college uit aan het schoolbestuur waarom dat niet kan.
   b. Bij meerdere permanente schoolgebouwen wordt rekening gehouden met een veilige looproute of fietsroute tussen de schoolgebouwen.

4 Gymzaal
   a. Een school kan voor het gebruik van een gymzaal verwezen worden naar een beschikbare gymzaal die op de volgende maximale afstand hemelsbreed ligt:
      i. voor een school voor basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs: 1.000 meter
      ii. voor een school voor voortgezet onderwijs: 3.000 meter

5 Afwijken van de maximale afstand is onder voorwaarden mogelijk
   a. Het schoolbestuur en het college kunnen in overeenstemming afwijken van de maximale afstanden zoals genoemd in lid 1 tot en met 4.
   b. Het college kan beslissen om af te wijken van de maximale afstanden zoals genoemd in lid 1 tot en met 3 als de school meer dan 30% van de leerlingen trekt uit een subwijk en het college de school verwijst naar een locatie die dichter bij of in deze subwijk ligt. De indeling van de gemeente in subwijken staat op www.utrecht.nl. Voordat het college dit besluit neemt, overlegt hij eerst met het schoolbestuur.

## *Stap 5 Het college bepaalt welke aanvragen prioriteit hebben*

Sommige voorziening zijn urgenter dan andere voorzieningen. U leest in deze stap hoe het college dit beoordeelt.

### Artikel 32 Zo bepaalt het college welke voorzieningen prioriteit hebben

1 Het college bepaalt welke voorzieningen prioriteit hebben
   Hij maakt hierbij onderscheid in voorzieningen die nodig zijn om:
   a. capaciteitstekorten op te heffen (kwantiteit)
   b. het schoolgebouw te renoveren of vervangende nieuwbouw te realiseren (kwaliteit)
   c. het schoolgebouw geschikt te maken voor het lokale onderwijsbeleid en de ontwikkeling van kinderen van 0 tot 18 jaar te versterken
2 Het college onderscheidt 3 hoofdprioriteiten
   a. De volgende voorzieningen vallen onder hoofdprioriteit 1:
      i. nieuwbouw, inclusief terrein
      ii. vervangende nieuwbouw gecombineerd met een uitbreiding van de capaciteit
      iii. uitbreiding, inclusief terrein
      iv. in gebruik nemen van een bestaand gebouw, inclusief terrein
      v. verplaatsen van tijdelijke gebouwen
      vi. eerste inrichting met meubilair of andere materialen die nodig zijn om onderwijs te geven
      vii. uitbreiding van een eerste inrichting met meubilair of andere materialen die nodig zijn om onderwijs te geven
      viii. medegebruik
   b. Bij hoofdprioriteit 1 hanteert het college de volgende uitgangspunten om vast te stellen welke voorzieningen hij op het programma plaatst:
      i. Als eerste de voorziening die een zo groot mogelijk kwantitatief tekort opheft als schoolgebouwen opnieuw worden verdeeld,
      ii. ivervolgens de voorziening die een zo groot mogelijk kwantitatief tekort opheft in een situatie zonder dat de schoolgebouwen opnieuw worden verdeeld, en
      iii. vervolgens de voorziening die een zo groot mogelijk kwantitatief tekort aan gymzalen en sportterreinen opheft.
   c. De volgende voorzieningen vallen onder hoofdprioriteit 2:
      i. renovatie, inclusief terrein
      ii. vervangende nieuwbouw, inclusief terrein
      iii. herstel van een constructiefout
      iv. herstel en vervanging door schade
   d. De volgende voorzieningen vallen onder hoofdprioriteit 3:

i. aanpassingen of uitbreidingen volgens gemeentelijk onderwijsbeleid en die bijdragen aan de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar
ii. andere voorzieningen die voortkomen uit nadere regels, behalve als dit anders is aangegeven
iii. maatregelen om schade te voorkomen

e. Bij hoofdprioriteiten 2 en 3 hanteert het college de volgende uitgangspunten om vast te stellen welke voorzieningen hij op het programma plaatst:
   i. Hoe groter de omvang in vierkante meters van het schoolgebouw of terrein die door de voorziening geschikt wordt gemaakt voor onderwijs, hoe hoger de prioriteit.

### *Stap 6 Het college stelt het programma vast*

Heeft het college alle aanvragen voor de voorzieningen voor het komende jaar gekregen? Dan stelt hij het programma voor het komende jaar vast. U leest in deze stap hoe hij dit doet.

### Artikel 33 Het college en de schoolbesturen overleggen over het programma en overzicht

1 Het college overlegt eerst met de schoolbesturen over het programma
   a. Dat doet hij uiterlijk op 1 juli van het jaar voorafgaand aan het jaar waarvoor het programma is. Het college nodigt de schoolbesturen minimaal 2 weken van tevoren uit voor het overleg. Hij deelt minimaal 1 week van tevoren het conceptprogramma. Het schoolbestuur kan tijdens dit overleg zijn reactie geven op de inhoud van het voorstel.
   b. Is het schoolbestuur niet bij het overleg? Dan kan hij zijn reactie van tevoren geven. Het college deelt de reactie dan met de deelnemers aan het overleg. Ook neemt het college de reactie op in het verslag.
2 De schoolbesturen krijgen een verslag van het overleg
   Zij lezen hierin de reacties die het college heeft gekregen. Het schoolbestuur krijgt dit verslag binnen 2 weken na het overleg. Hij kan binnen 2 weken reageren op het verslag.
3 Het college kan advies vragen aan de Onderwijsraad
   a. Dit moet gaan over de inhoud van het conceptprogramma en de vrijheid van richting en inrichting. In het verzoek moet duidelijk staan over welke onderwerpen advies wordt gevraagd. Het college stuurt het verzoek om advies vervolgens naar de Onderwijsraad. Ook zorgt het college ervoor dat de Onderwijsraad alle informatie krijgt die zij nodig heeft om een advies te geven.
   b. Een schoolbestuur kan het college verzoeken om advies te vragen aan de Onderwijsraad. Het advies wordt tegelijk met het vaststellen van het programma met de schoolbesturen gedeeld. Zorgt het advies ervoor dat het college de inhoud van het conceptprogramma aanpast? Dan meldt het college dit bij het vaststellen van het programma aan de schoolbesturen.

### Artikel 34 Het college stelt het programma en overzicht vast

1 Het college stelt vast welke voorzieningen hij volgend jaar toekent
   Dit is het programma voor huisvesting. Deze voorzieningen komen op het programma.
2 Het college stelt vast welke voorzieningen hij volgend jaar niet toekent
   Dit is het overzicht voor huisvesting. Deze voorzieningen komen op het overzicht.
3 Het college stelt het bekostigingsplafond, programma en overzicht vast
   a. Het college stelt het bekostigingsplafond, programma en overzicht uiterlijk op 31 december vast, voorafgaand aan het jaar waarvoor het programma is.

b. Het bekostigingsplafond is het bedrag dat het college ieder jaar beschikbaar stelt om de voorzieningen voor onderwijshuisvesting te betalen. De gemeente kan hierbij onderscheid maken naar onderwijssoort of soort voorziening. Is het bedrag niet voldoende voor alle aanvragen? Dan stelt het college prioriteiten. Hoe hij dat doet, leest u in artikel 32.

4 Het college maakt het bekostigingsplafond, programma en overzicht bekend
Dit doet het college binnen 4 weken nadat hij deze besluiten heeft genomen. De schoolbesturen krijgen hierover bericht. Ook legt het college deze besluiten ter inzage.

## *Stap 7 Het schoolbestuur voert de voorziening uit*

Nadat het college het programma voor het komende jaar heeft vastgesteld, kan de bouwheer een voorziening uitvoeren. U leest in deze stap hoe dit werkt. Als het college bouwheer is, moet overal waar ‘schoolbestuur’ staat ‘college’ staan.

### Artikel 35 Het college en het schoolbestuur houden een startgesprek voor toegekende voorzieningen

1 Het college overlegt met het schoolbestuur hoe de voorziening wordt uitgevoerd
Dit heet het startgesprek. Het college organiseert dit gesprek binnen 4 weken nadat het programma is vastgesteld. Het college en het schoolbestuur maken dan in ieder geval afspraken over:
   a. wie de bouwheer is
   b. wanneer het schoolbestuur het bouwplan en de begroting indient
   c. of het nodig is om de voorziening op een andere manier uit te voeren
   d. hoe het college het bouwplan en de begroting toetst en of het nodig is om hierbij rekening te houden met eventuele veranderingen
   e. hoe het schoolbestuur verantwoording aflegt over de middelen die hij besteedt en hoe het college dit controleert

2 Het college maakt van het startgesprek een verslag
Het schoolbestuur krijgt het verslag binnen 4 weken na het startgesprek. Hierin staan de afspraken die het college en het schoolbestuur maakten tijdens het startgesprek. Het schoolbestuur kan hier binnen 2 weken op reageren.

3 Als het college en het schoolbestuur geen overeenstemming bereiken in het startgesprek
Dan beslist het college over de uitvoering van de voorziening. Het college informeert het schoolbestuur hierover binnen 6 weken na het startgesprek. Het schoolbestuur krijgt hierover dan bericht.

### Artikel 36 Het college toetst de bouwplannen en de begroting

1 Het schoolbestuur dient het bouwplan en de begroting in
   a. Het college ontvangt de begroting bij het bouwplan. Hij houdt daarbij rekening met de afspraken die het college en het schoolbestuur maakten tijdens het startgesprek. Ook laat het schoolbestuur weten wanneer de betaling kan starten.
   b. Een vergoeding op basis van de feitelijke kosten stelt het college vast op basis van de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI).

2 Het college beslist of hij instemt met het bouwplan en de begroting
   a. Het college moet hiermee instemmen voordat het schoolbestuur de bouwopdracht geeft. Hij beslist hierover binnen 6 weken nadat hij de informatie heeft gekregen. Hij kan deze termijn eventueel met 3 weken verlengen. Het college beslist dan over:
      i. de bouwplannen

ii. de begroting
iii. wanneer de betaling start

b. Het college hanteert bij zijn beslissing in ieder geval de minimumeisen in bijlage 2.
c. Beslist het college niet op tijd? Dan geldt het bouwplan, de begroting en de start van de betaling zoals het schoolbestuur dit aangeeft in zijn aanvraag (zie paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht).

3 Het college kan het besluit veranderen als de situatie van de school ingrijpend verandert
a. Het college bepaalt of de situatie van de school ingrijpend is veranderd sinds het moment dat het college het programma heeft vastgesteld. Het college kijkt dan onder anderen naar het aantal leerlingen.
b. Het schoolbestuur moet ingrijpende wijzigingen ook doorgeven aan het college.
c. Is de situatie ingrijpend veranderd? Dan kan het college besluiten om de voorziening aan te passen of in te trekken. Het college neemt dan een intrekkingsbesluit. Het schoolbestuur laat dan weten welke kosten hij al heeft gemaakt die alsnog door het college moeten worden vergoed.

### Artikel 37 Het college bepaalt hoe en wanneer hij de voorziening betaalt

a. Het college kan in termijnen betalen
Dit kan het college bijvoorbeeld doen bij grote bouwwerkzaamheden. Het college zorgt er dan voor dat het schoolbestuur op tijd aan haar verplichtingen kan voldoen om (de bouw van) de goedgekeurde voorziening te betalen.
b. Het college kan aan een betaaltermijn voorwaarden verbinden
Bijvoorbeeld het instemmen met een fasedocument zoals in artikel 40. Deze voorwaarden kunnen alleen verband hebben met de uitvoering van de toegekende voorziening. De voorwaarden leest het schoolbestuur dan in het besluit van het college hierover.

### Artikel 38 Het schoolbestuur voert de voorziening uit

1 Het schoolbestuur geeft een bouwopdracht of sluit een koop-, huur- of pachtovereenkomst af vóór 31 december
Dit is vóór 31 december van het jaar waarvoor het programma is. Het schoolbestuur stuurt hiervan vóór 15 januari een kopie naar het college. ~~Stuurt het schoolbestuur de kopie niet op tijd?~~ Stuurt het schoolbestuur de kopie niet op tijd? Dan vervalt de vervalt de voorziening automatisch, tenzij de gemeente heeft ingestemd met de verlening van deze termijn.
Dit doet het college niet als:
a. er sprake is van een bijzondere situatie waaraa het schoolbestuur niets aan kan doen, en
b. het schoolbestuur voor 1 september verlenging van de termijn heeft aangevraagd bij het college, of
c. in een goedgekeurd fasedocument (zie artikel 40) een planning is opgenomen waaruit blijkt dat het nog niet mogelijk is om een opdracht te verlenen of een overeenkomst aan te gaan.

Voor de bouwopdracht of de koop-, huur- of erfpachtovereenkomst geldt:
d. in de bouwopdracht staat de datum waarop het werk begint en hoe lang het werk duurt
e. in de huur- of erfpachtovereenkomst staat op welke datum deze ingaat en hoe lang deze geldig is
f. in de koopovereenkomst staat de datum van de aankoop

2 Het schoolbestuur volgt bij de uitvoering van een voorziening de minimumeisen
De minimumeisen staan in bijlage 2.

## *Stap 8 Het schoolbestuur verantwoordt de voorziening*

De laatste stap is het verantwoorden van de voorziening. Dat is vooral belangrijk als een voorziening is toegekend waarbij bouwwerkzaamheden nodig zijn. Daarover gaat deze laatste stap.

### Artikel 39 Als het schoolbestuur een voorziening krijgt waarvoor bouwwerkzaamheden nodig zijn

1 De bouw vindt plaats in fases

Als een voorziening is toegekend waarbij bouwwerkzaamheden plaatsvinden, hanteert de bouwheer de volgende fases:

a. initiatiefase
b. definitiefase
c. ontwerpfase
d. voorbereidingsfase
e. realisatiefase
f. nazorgfase

2 Iedere fase wordt afgesloten met een fasedocument

a. Is het schoolbestuur bouwheer? Dan legt het schoolbestuur het fasedocument voor aan het college ter goedkeuring. Dat is nodig om de fase af te sluiten.
b. Het college beslist binnen 6 weken of het fasedocument wordt goedgekeurd. Het college kan deze termijn met 6 weken verlengen.
c. Is het college bouwheer? Dan vormen het college en het schoolbestuur een stuurgroep waarin verantwoording wordt afgelegd over de uitvoering van de voorziening.

3 Een fase kan in overleg worden overgeslagen of toegevoegd

a. Het college en het schoolbestuur kunnen met elkaar afspreken om een fase over te slaan en geen fasedocument te maken. In dat geval hoeft het college de fase ook niet goed te keuren.
b. Het college en het schoolbestuur kunnen ook afspreken dat er een fase met bijhorend fasedocument wordt toegevoegd.

4 Verantwoording van de uitgaven gebeurt in de nazorgfase

De verantwoording van de uitgaven voor de uitvoering van de voorziening worden in het fasedocument van de nazorgfase overlegd. Dit fasedocument is de verantwoording van de voorziening. Hiermee wordt de uitvoering van de voorziening afgesloten.

## Deel 3 Over deze verordening

### Artikel 40 Over de procedure voor het vaststellen van de verordening

1 De gemeenteraad stelt deze verordening vast

a. De gemeenteraad moet deze verordening en bijbehorende bevoegdheden vastleggen.
b. Het college voert deze verordening uit. In alle gevallen waar deze verordening geen regels stelt, beslist de gemeenteraad.

2 De gemeenteraad kan besluiten deze verordening aan te passen

a. Het college doet daarvoor een voorstel aan de gemeenteraad.
b. Het college overlegt van tevoren met de schoolbesturen. Dit doet het college voordat hij een voorstel aan de gemeenteraad voorlegt.

3 Het college overlegt regelmatig met de schoolbesturen over de verordening

a. Het college en de schoolbesturen overleggen minstens 1 keer per jaar of er aanpassingen aan de verordening nodig zijn. In overleg kan hiervan worden afgeweken.

4 Het college maakt vervolgens een voorstel en bespreekt dat met de schoolbesturen

a. Dit doet het college in ieder geval in een Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO). Dit is vastgelegd in de wet.
b. Het college stuurt alle schoolbesturen in de gemeente uiterlijk 2 weken voor het OOGO de uitnodiging, agenda en bijbehorende documenten.
c. Voorafgaand aan het OOGO kan het college ook al met de schoolbesturen in gesprek gaan over voorgenomen aanpassingen.

5 Deelnemers kunnen zich laten vertegenwoordigen in het OOGO
Alle genodigden laten het college uiterlijk 1 week van tevoren weten welke mensen bij het OOGO zijn. Alle genodigden kunnen een vertegenwoordiger aanwijzen. De vertegenwoordiger van het college is de voorzitter van het OOGO.

6 De gemeenteraad kan advies vragen aan de Onderwijsraad
Het schoolbestuur kan de gemeenteraad verzoeken om de Onderwijsraad om advies te vragen. Dit verzoek brengt het schoolbestuur in bij het OOGO. Zij laten schriftelijk weten over welke onderwerpen zij advies willen en waarom. De gemeenteraad stuurt deze vervolgens schriftelijk naar de Onderwijsraad. De (andere) vertegenwoordigers kunnen hier ook hun reactie op geven.

7 De gemeenteraad stuurt het advies van de Onderwijsraad naar het college en de schoolbesturen
Dat doet de gemeenteraad binnen 2 weken nadat ze het advies krijgt. Leidt het advies ertoe dat het college haar voorstel voor de verandering inhoudelijk aanpast? Dan laat het college dit daarna binnen 2 weken weten. Het college nodigt de schoolbesturen dan uit voor een verder OOGO.

8 Het college maakt een verslag van het OOGO
a. Het schoolbestuur ontvangt het verslag uiterlijk 2 weken na het OOGO. In het verslag staat in ieder geval:
    i. wat de reacties zijn van alle vertegenwoordigers op het voorstel voor de verandering
    ii. waarover het college en het schoolbestuur nog geen volledige overeenstemming hebben en waarom
    iii. hoe het college voorstelt om het voorstel aan te passen op basis van deze reacties.
b. De schoolbesturen die bij het OOGO waren, kunnen binnen 2 weken per schriftelijk reageren op het verslag. De vertegenwoordigers die niet bij het OOGO waren, krijgen het verslag ter kennisname. Daarna maakt het college het verslag definitief. Daarbij houdt het college rekening met de reacties die hij krijgt. Ook geeft hij aan of er door de opmerkingen wijzigingen zijn aangebracht in het voorstel.

9 Het college stuurt het definitieve verslag naar de gemeenteraad
Dit doet het college samen met het voorstel om de verordening vast te stellen of aan te passen.

### Artikel 41 Over de procedure voor het vaststellen van nadere regels

1. Het college kan nadere regels vaststellen bij deze verordening
Het college kan nadere regels vaststellen. Het college kan deze nadere regels aanpassen. De nadere regels gaan over:
    a. Vergoedingen voor schoolgebouwen
    b. Demarcatie voor bouw en exploitatie van schoolgebouwen
    c. Duurzame en gezonde schoolgebouwen
    d. Gemeentelijk beleid voor kinderen
    e. Speelplaatsen van scholen
    f. Verhuur en medegebruik
2. Een nadere regel kan een vergoeding geven aan het schoolbestuur
In dat geval is de nadere regel de basis voor deze subsidie.
3. Aanpassen van nadere regels

a. Heeft het college het voornemen om een nadere regel vast te stellen of aan te passen? Dan bespreekt het college het voorstel in een op overeenstemming gericht overleg (OOGO) met de schoolbesturen. Voor dit overleg gelden artikel 40 lid 4, 5 en 8. Ook meldt het college bij de gemeenteraad dat hij het voornemen heeft om een nadere regel aan te passen.
b. De regels in sub a gelden niet voor de nadere regel over vergoedingen.

### Artikel 42 Over de ingangsdatum en naam

1. Deze verordening gaat in op 15 februari 2020.
   Vanaf deze datum geldt de verordening 2015 niet meer. Daarbij geldt:
   a. Voor besluiten die zijn genomen onder de werking van de verordening 2015 en die gelden op het moment dat deze verordening ingaat, geldt de verordening 2015.
   b. Voor aanvragen waarover nog niet is besloten op het moment dat deze verordening ingaat, geldt de verordening 2015.
   c. Alle andere aanvragen vallen onder deze verordening.
2. Naam van de verordening
   Deze verordening wordt de ‘Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht’ genoemd. Dit heet de citeertitel.
3. Intrekken van verordening en procedure
   a. De ‘Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Utrecht 2015’ wordt bij het ingaan van deze verordening ingetrokken.
   b. De ‘Procedure overleg onderwijshuisvesting gemeente Utrecht 2011’ wordt bij het ingaan van deze verordening ingetrokken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van <datum>,

De griffier,
M. van Hall

De burgemeester,
~~P.E.J. den Oudsten~~ S.-A.M. Dijksma

# Bijlagen

### Bijlage 1 De formules bij stap 2

### Artikel 1 Schoolgebouw voor basisonderwijs

1. U berekent de ruimtebehoefte met deze formule:
   R = 200 * A + 5,03 * L + 1,4 * S
   R = Basisruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte (m2 bvo), afgerond op hele vierkante meter.
   A = Aantal locaties van de hoofdvestiging of de nevenvestiging van een school met ten minste 1.000 m2 bvo (exclusief eventuele vaste voet), met een hemelsbreed gemeten afstand vanaf de andere locatie(s) van de school van ten minste 500 meter.
   L = Aantal leerlingen dat op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.
   S = De achterstandsscore in hele getallen, zoals gepubliceerd door de Minister, vermenigvuldigd met 7,17%, afgerond op een heel getal.
2. Als het schoolbestuur met het college overeenkomst dat een specifiek aantal leerlingen kleiner moet zijn:

Dan wordt de 5,03 m2 bvo in de formule in lid 1 voor dat aantal leerlingen vervangen door 8,38 m2 bvo. Bijvoorbeeld voor hoogbegaafdenonderwijs.

**Artikel 2 Schoolgebouw voor speciaal basisonderwijs**

1. U berekent de ruimtebehoefte met deze formule:

   R = 250 * A + 7,35 * L

   R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte (m2 bvo), afgerond op hele vierkante meter.

   A = Aantal locaties van de school met ten minste 1.000 m2 bvo (exclusief eventuele vaste voet), met een hemelsbreed gemeten afstand vanaf de andere locatie(s) van de school van ten minste 500 meter.

   L = Aantal leerlingen dat op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

**Artikel 3 Schoolgebouw voor (voortgezet) speciaal onderwijs**

1. U berekent de ruimtebehoefte met deze formule:

   R = 370 * A + (8,8 * SO) + (12,2 * VSO) + (5 * LM1) + (3,3 * LM2)

   R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

   A = Aantal locaties van de school met ten minste 1.000 m2 bvo (exclusief eventuele vaste voet), met een hemelsbreed gemeten afstand vanaf de andere locatie(s) van de school van ten minste 500 meter.

   SO = Aantal speciaal onderwijsleerlingen dat op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

   VSO = Aantal voortgezet speciaal onderwijsleerlingen op de teldatum voorafgaande aan elk jaar waarop de prognose betrekking heeft op de school zijn ingeschreven.

   LM1 = Aantal lichamelijke handicapte leerlingen en aantal meervoudig gehandicapte leerlingen die speciaal onderwijs volgen.

   LM2 = Aantal lichamelijke handicapte leerlingen en aantal meervoudig gehandicapte leerlingen die voortgezet speciaal onderwijs volgen.

**Artikel 4 Schoolgebouw voor voortgezet onderwijs**

1. U berekent de ruimtebehoefte met deze formule:

   R = V * A + B + L

   R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

   V = De vaste voet per instelling:

| **Onderwijssoort** | **Type** | **Vaste voet in $m^2$ bvo** |
|---|---|---|
| Vmbo-havo-vwo | Hoofdvestiging | 980 |
| | Dislocaties van 500 leerlingen en groter | |
| | Permanente nevenvestiging en dislocatie | 550 |
| | Tijdelijke nevenvestiging | 0 |
| | Dislocaties van minder dan 500 leerlingen | |

| | | |
|---|---|---|
| Praktijkonderwijs | Hoofdvestiging | 306 |
| | Dislocaties van 500 leerlingen en groter | |

A = Aantal locaties van de school met ten minste 1.000 m2 bvo (exclusief eventuele vaste voet), met een hemelsbreed gemeten afstand vanaf de andere locatie(s) van de school van ten minste 500 meter.

B = Als sprake is van een afdeling vmbo met een beroepsgerichte leerweg, een vaste voet per afdeling:

| **Onderwijssoort** | | **Vaste voet in $m^2$ bvo** |
|---|---|---|
| Vmbo | Bouwen, wonen en interieur | 299 |
| | Produceren, installeren en energie | |
| | Mobiliteit en transport | |
| | Maritiem en techniek | |
| | Media, vormgeving en ICT | 162 |
| | Economie en ondernemen | |
| | Horeca, bakkerij en recreatie | |
| | Zorg en welzijn | 139 |
| | Groen | 117 |
| | Dienstverlening en producten | 150 |

L = De leerlinggebonden component. De leerlinggebonden component wordt berekend door de in onderstaande tabel opgenomen bruto vloeroppervlakten per leerling te vermenigvuldigen met het aantal leerlingen dat op de school voor voortgezet onderwijs staat ingeschreven:

| **Onderwijssoort** | | **$m^2$ bvo per leerling** | | |
|---|---|---|---|---|
| Vwo | | 5,8 | | |
| Havo | | | | |
| Vmbo-TLW | | | | |
| Vmbo-TLW-LWOO | | 6,1 | | |
| Praktijkonderwijs | | 12,0 | | |
| **Onderwijssoort** | **Profiel** | **$m^2$ bvo per leerling** | | |
| | | **LWOO** | **B-KLW** | **GLW** |
| Vmbo | Bouwen, wonen en interieur | 11,7 | 9,7 | 8,0 |
| | Produceren, installeren en energie | | | |
| | Mobiliteit en transport | | | |
| | Maritiem en techniek | | | |
| | Media, vormgeving en ICT | 8,9 | 7,4 | 6,9 |
| | Economie en ondernemen | | | |
| | Horeca, bakkerij en recreatie | | | |
| | Zorg en welzijn | 8,4 | 7,4 | 6,9 |
| | Groen | 7,8 | 6,9 | 6,3 |
| | Dienstverlening en producten | 8,9 | 7,4 | 6,9 |

**Artikel 5 Gymzalen**

1. U berekent de ruimtebehoefte van een gymzaal voor basisonderwijs of speciaal onderwijs met deze formule:

R = G * K

R = Ruimtebehoefte gymzaal in aantal klokuren per week.

G = Aantal gymgroepen. Te berekenen:

Basisonderwijs

Daarvoor moet eerst onderstaande formule E worden berekend en vervolgens G op te zoeken in de tabel daaronder.

Berekenen van formule E:

E = A + B + C + D

| | |
|---|---|
| A | 0,05 x het aantal leerlingen in de leeftijd van 4 tot en met 7 jaar op de datum, bedoeld in het derde lid |
| B | 0,0343 x het aantal leerlingen in de leeftijd van 8 jaar en ouder dat op de datum, bedoeld in het derde lid |
| C | 1,5642 – (het aantal leerlingen op de datum, bedoeld in het derde lid, x 0,0115), met dien verstande dat C niet kleiner is dan nul |
| D | 0,0179 x de achterstandsscore bedoeld in artikel 27 van het *Besluit bekostiging WPO* x 7,17% |

| **Aantal gymgroepen per school (E)** | **Aantal gymgroepen 4- en 5-jarigen (S)** | **Aantal gymgroepen 6- t/m 12-jarigen (G)** |
|---|---|---|
| 2 | 1 | 1 |
| 3 | 1 | 2 |
| 4 | 2 | 2 |
| 5 | 2 | 3 |
| 6 | 2 | 4 |
| 7 | 3 | 4 |
| 8 | 3 | 5 |
| 9 | 3 | 6 |
| 10 | 3 | 7 |
| 11 | 4 | 7 |
| 12 | 4 | 8 |
| 13 | 4 | 9 |
| 14 | 5 | 9 |
| 15 | 5 | 10 |
| 16 | 5 | 11 |
| 17 | 6 | 11 |
| 18 | 6 | 12 |
| 19 | 6 | 13 |
| 20 | 6 | 14 |
| 21 | 7 | 14 |
| 22 | 7 | 15 |
| 23 | 7 | 16 |
| 24 | 8 | 16 |
| 25 | 8 | 17 |
| 26 | 8 | 18 |
| 27 | 9 | 18 |
| 28 | 9 | 19 |
| 29 | 9 | 20 |
| 30 | 9 | 21 |

Speciaal basisonderwijs:

G = A / 15

A = Aantal leerlingen

(Voortgezet) speciaal onderwijs:

G = A / N

A = Aantal leerlingen

N = Gemiddeld aantal leerlingen per gymgroep uit onderstaande tabel

| **Cluster** | **N-factor** | |
|---|---|---|
| | **Speciaal onderwijs** | **Voortgezet speciaal onderwijs** |
| 1 | 9,5 | 7 |
| 2 | 9,3 | 6,8 |
| 3 | 11 | 8,7 |
| 4 | 11,7 | 7 |

K = Aantal klokuren volgens onderstaande tabel:

| **Schoolsoort** | **Klokuren** |
|---|---|
| School voor basisonderwijs | 1,5 |
| Speciale school voor basisonderwijs, school voor speciaal onderwijs of school voor voortgezet speciaal onderwijs | 2,25 |

2 U berekent de ruimtebehoefte van een gymzaal voor een school voor voortgezet onderwijs met deze formule:

R = (L * 32 * V) ÷ 460

R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

L = Aantal leerlingen van de school.

V = Vierkante meter bruto vloeroppervlakte bewegingsonderwijs per leerling.

3 U berekent de ruimtebehoefte van een gymzaal voor een school met leerwegondersteunend onderwijs (LWOO) en praktijkonderwijs met deze formule:

R = (L * 32 * V) ÷ 32

R = Ruimtebehoefte in vierkante meter bruto vloeroppervlakte, afgerond op hele vierkante meter.

L = Aantal leerlingen.

V = Vierkante meter bruto vloeroppervlakte bewegingsonderwijs per leerling:

| **Onderwijssoort** | **Leerweg** | **m² bvo per leerling** |
|---|---|---|
| Havo | | 1,2 |
| Vwo | | 1,0 |
| Praktijkonderwijs | | 2,0 |
| Vmbo | TLW | 1,5 |
| | TLW-LWOO | 1,7 |
| | LWOO | 1,7 |
| | B-KLW | 1,5 |
| | GLW | |

**Bijlage 2 Wat zijn de minimumnormen voor nieuwe voorzieningen?**

**Artikel 1 Wat zijn de minimumnormen voor een schoolgebouw?**

1. Minimale omvang van een schoolgebouw
   De omvang van een schoolgebouw is minimaal 500 m2 bvo. Dit geldt niet als de tijdelijke voorziening is die binnen 500 meter van de hoofdvestiging ligt.
2. De hoogte van een onderwijsruimte is minimaal 2,80 meter
   Wordt de ruimte tijdelijk gebruikt? Dan kan de bouwheer afwijken van deze minimale hoogte. Het schoolbestuur vraagt hiervoor toestemming aan het college.
3. Nieuwe voorzieningen en bouwprojecten voldoen aan de eisen in de Utrechtse Standaard Toegankelijk
   Dit zijn voorzieningen en bouwprojecten die nog gerealiseerd moeten worden. U vindt deze eisen op www.utrecht.nl.
4. Als een school in een hoogstedelijke buurt of in een gebouw(complex) komt met meerdere eigenaren
   Dan gelden de volgende uitgangspunten. Het deel van het gebouw dat voor de school is:

a. heeft eigen installaties en nutsaansluitingen waar dat kan.
b. wordt waar mogelijk gecombineerd met andere maatschappelijke functies - en niet met woningen.
c. is direct vanaf buiten toegankelijk.
d. ligt aan een veilige speelplaats of openbare ruimte die groot genoeg is (volgens artikel 2 in deze bijlage).
e. Bij oprichting van een Vereniging van Eigenaren:
   i. wordt een heldere demarcatie opgesteld over de verantwoordelijkheden van de vereniging en de individuele eigenaren, zoals de school
   ii. wordt overlegd met het schoolbestuur over hoe de Vereniging van Eigenaren wordt ingericht

**Artikel 2 Wat zijn de minimumnormen voor het terrein en een speelplaats?**

1. Zo berekenen we het vloeroppervlak in vierkante meters voor een speelplaats
   We berekenen voor alle scholen de norm met deze formule:
   R = 300 + 1,3 * L
   R = Ruimtebehoefte speelplaats
   L = Aantal leerlingen dat op de school staat ingeschreven op de teldatum voorafgaande aan het jaar waarvoor de prognose geldt.
   We berekenen de norm met deze formule voor een school voor voortgezet onderwijs:
   R = 200 + 0,75 * L
   R = Ruimtebehoefte speelplaats
   L = Aantal leerlingen dat op de school staat ingeschreven op de teldatum voorafgaande aan het jaar waarvoor de prognose geldt.
2. De leerlingen van de school gebruiken deze ruimte alleen om te spelen en bewegen
   Terrein voor bijvoorbeeld parkeren, fietsenstallingen en bergingen tellen we op bij de norm uit lid 1.
3. Een speelplaats is onderdeel van de openbare ruimte
   a. Het college blijft eigenaar van een nieuwe speelplaats. Op deze manier wordt een speelplaats gecreëerd die ook een bestemming voor de buurt heeft.
   b. Het college richt de buitenruimte zo in dat de school deze tijdens schooltijden goed kan gebruiken.

c. Het college is verantwoordelijk voor het onderhoud van de speelplaats. Het schoolbestuur draagt de vergoeding die hij van de Rijksoverheid ontvangt voor het onderhoud van de speelplaats over aan het college.

4. Een speelplaats die is betaald door de gemeente of Rijksoverheid is ook openbaar toegankelijk
   a. Deze speelplaats is openbaar toegankelijk tussen 8:00 uur en 20:00 uur, maar alleen buiten de schooltijden van de school.
   b. Het schoolbestuur en het college kunnen in overeenstemming andere afspraken maken. Dat kan bijvoorbeeld als het schoolbestuur een deel van het gebouw verhuurt aan buitenschoolse opvang, of er onderwijsactiviteiten plaatsvinden buiten schooltijd.
5. Voor parkeren op het schoolterrein geldt de bestaande parkeernorm
   Dit is de gemeentelijke parkeernorm die voor de locatie van het terrein geldt.

**Artikel 3 Wat zijn de minimumnormen voor een speellokaal?**

1. Het oppervlak van een speellokaal is minimaal 90 vierkante meter
   Dit is de bruto vloeroppervlakte. Bij een nieuw schoolgebouw voor primair onderwijs wordt minimaal één speellokaal gebouwd. Dit geldt niet voor voortgezet onderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs.
2. De hoogte van een speellokaal is minimaal 3,50 meter
   Wordt het speellokaal tijdelijk gebruikt? Dan kan de bouwheer afwijken van deze minimale hoogte. Het schoolbestuur vraagt hiervoor toestemming aan het college.

**Artikel 4 Wat zijn de minimumnormen voor een gymzaal, sportzaal of sporthal?**

1. De minimumnormen voor een gymzaal
   a. De adviezen in het ‘Handboek huisvesting bewegingsonderwijs’ van de Koninklijke Vereniging voor Lichamelijke Opvoeding (KVLO) gelden als minimumeisen voor een gymzaal.
   b. Een gymzaal is onafhankelijk van de school toegankelijk en bruikbaar. Bijvoorbeeld ook ’s avonds.
   c. Als een gymzaal eigendom wordt van de gemeente: een sportzaal of sporthal is installatietechnisch onafhankelijk van het schoolgebouw.
2. De minimumnormen voor een sportzaal of sporthal
   a. De normen in de ‘Norm overdekte multidisciplinaire sportaccommodaties’ van NOC*NSF gelden als minimumeisen voor een sportzaal of sporthal. Het college geeft per sportzaal of gymzaal aan welke categorie van toepassing is.
   b. Een sportzaal of sporthal is onafhankelijk van de school toegankelijk en bruikbaar. Bijvoorbeeld ook ’s avonds;
   c. Als een sportzaal of sporthal eigendom wordt van de gemeente: een sportzaal of sporthal is installatietechnisch onafhankelijk van het schoolgebouw.

**Artikel 5 Wat zijn de minimumnormen voor lokaal onderwijsbeleid?**

1. Het college bepaalt hoeveel ruimte nodig is voor deze voorziening
   Dit bepaalt hij op basis van lokaal onderwijsbeleid. Het college motiveert haar besluit hierover.
2. Het college kan andere minimumnormen voor deze voorziening vaststellen in een nadere regel.

**Bijlage 3 Hoe stellen we de bruto vloeroppervlakte van schoolgebouwen vast?**

**Artikel 1 Over de meetinstructie voor schoolgebouwen**

1. De bruto vloeroppervlakte van een schoolgebouw stellen we vast volgens de norm NEN 2580
2. Bijzonderheden

a. Voor (speciaal) basisonderwijs en speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs:

i. Fietsenstallingen en bergingen die alleen van buitenaf bereikbaar zijn, horen niet bij de bruto vloeroppervlakte.
ii. Bij scheidingswanden tussen lesgebouwen en gymzalen berekenen we de bruto vloeroppervlakte tot het hart van de scheidingsconstructie.

b. Voor voortgezet onderwijs:
i. De bruto oppervlakte van een gebouw is de som van de bruto vloeroppervlakte van alle beloopbare binnenruimten die bij het gebouw horen. Dit meten we op de vloer langs de binnenkant van de muren die om de ruimte staan.
ii. Tot de bruto oppervlakte horen ook:
- de oppervlakte van trapgaten, liftschachten, en leidingschachten op elke verdieping, en
- de oppervlakte van vrijstaande kolommen als die groter dan 0,5 vierkante meter zijn.

c. Uitzonderingen:
i. De oppervlakten van overdekte open ruimten horen niet bij de bruto vloeroppervlakte. Het maakt daarbij niet uit waar de vloer of verharding van is gemaakt. Dit geldt in ieder geval voor luifels, dakoverstekken, de ruimte onder verdiepingen die op kolommen staan en fietsenstallingen.
ii. Open brand-of vluchttrappen aan de buitenkant van een gebouw horen niet bij de bruto oppervlakte.
iii. Kelders en zolders waar niet op of in gelopen kan worden, rekenen we niet mee.

## Bijlage 4 Begrippenlijst

### Artikel 1 Begrippenlijst

In deze verordening en de nadere regels verstaan we onder:

| | | |
|---|---|---|
| 1 | afwegingskader renovatie of nieuwbouw | Een afwegingskader om te bepalen of renovatie of vervangende nieuwbouw aantrekkelijker is. Dit afwegingkader is overeengekomen door de PO-raad, VO-raad en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). |
| 2 | bouwheer | Dit is de opdrachtgever van de bouw (volgens artikel 103 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 101 van de Wet op de expertisecentra of artikel 76n van de Wet op het voortgezet onderwijs). |
| 3 | bekostigingsplafond | Het bedrag dat de gemeente maximaal uitgeeft aan de huisvesting van scholen. |
| 4 | BRIN-nummer | Elke school staat geregistreerd in het Basisregistratie Instellingen (BRIN) en krijgt een eigen nummer. |
| 5 | bruto vloeroppervlak | De volledige omvang van het gebouw in vierkante meters ($m^2$ bvo). |
| 6 | capaciteit | De capaciteit van een schoolgebouw is het aantal leerlingen dat in een schoolgebouw naar school kan gaan. |
| 7 | college, gemeente | Het college van Burgemeester en Wethouders (B&W) van de gemeente Utrecht. |
| 9 | gemeenteraad | De gemeenteraad van de gemeente Utrecht. |

| | | |
|---|---|---|
| 10 | herschikkingsoperatie | Het opnieuw verdelen van de schoolgebouwen of gymzalen in een gebied. |
| 11 | klokuur of uur | 60 minuten. |
| 12 | locatie, dislocatie | Een schoolgebouw met een eigen adres. |
| 13 | meubilair | De inrichting van het schoolgebouw. |
| 14 | NEN | NEN is de afkorting van Nederlandse Norm. Dit zijn normen zoals vastgelegd door de Stichting Koninklijk Nederlands Normalisatie Instituut of de Stichting Koninklijk Nederlands Elektrotechnisch Comité (NEC). In de verordening worden deze NEN-normen genoemd:<br>– NEN 2767: Conditiemeting<br>– NEN 2580: Bepalen van oppervlakten en inhouden van gebouwen |
| 15 | normbedrag | Een vast bedrag waarvan wordt aangenomen dat het voldoende is om een voorziening te realiseren. |
| 16 | nuttig vloeroppervlak | Het bruto vloeroppervlak min de constructiedelen, technische installatieruimtes en verkeersruimtes. |
| 17 | onderwijsleerpakket | Alle materialen die nodig zijn om onderwijs te geven. |
| 18 | Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) | Een verplicht overleg tussen de gemeente en de schoolbesturen volgens de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op de expertisecentra. |
| 19 | onderhoud | Het repareren of vervangen van een (deel van een) schoolgebouw, zodat het gebouw in dezelfde staat blijft. Er zijn verschillende soorten onderhoud:<br>1. DO: dagelijks onderhoud<br>2. PO: periodiek (preventief) onderhoud inclusief inspecties en keuringen<br>3. CO: calamiteiten en/of correctief onderhoud (storingen)<br>4. GO: groot onderhoud bij einde technische en economische levensduur |
| 20 | overzicht | Een lijst van afgewezen aanvragen. Alle aanvragen voor huisvesting van een school die zijn afgewezen, komen op het overzicht. Dit staat in artikel 95 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 93 van de Wet op de expertisecentra en artikel 76f van de Wet op het voortgezet onderwijs. |
| 21 | programma | Een lijst van toegekende aanvragen. Alle aanvragen voor huisvesting van een school die wel worden toegekend, komen op het programma. Dit staat in artikel 96 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 94 van de Wet op de expertisecentra en artikel 76g van de Wet op het voortgezet onderwijs. |

| | | |
|---|---|---|
| 22 | renovatie | Renovatie is een grootschalige aanpak van een bestaand schoolgebouw waarmee de levensduur verlengd wordt met minimaal 40 jaar en het gebouw (weer) voldoet aan de eisen van het meest recente Bouwbesluit. |
| 23 | school voor basisonderwijs | Basisschool of speciale school voor basisonderwijs volgens artikel 1 van de Wet op het primair onderwijs. |
| 24 | school voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs | – School voor speciaal onderwijs, school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, of school voor voortgezet speciaal onderwijs volgens artikel 1 van de Wet op de expertisecentra.<br>– Een instelling voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs volgens artikel 8 van de Wet op de expertisecentra.<br>– Een school voor voortgezet speciaal onderwijs volgens artikel 1 van de Wet op de expertisecentra. |
| 25 | school voor voortgezet onderwijs | School of scholengemeenschap voor voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, voor hoger en middelbaar algemeen voortgezet onderwijs, voor voorbereidend beroepsonderwijs en voor praktijkonderwijs volgens de artikelen 1, 2 en 5 van de Wet op het voortgezet onderwijs. |
| 26 | school, schoolbestuur | Het bevoegd gezag van een openbare of bijzondere school die in de gemeente Utrecht staat. Of een deel van de school staat in de gemeente Utrecht. Deze school wordt door de overheid betaald volgens:<br>– **de Wet op het primair onderwijs, of**<br>– **de Wet op de expertisecentra, of**<br>– **de Wet op het voortgezet onderwijs.** |
| 27 | teldatum | Het aantal leerlingen dat op 1 oktober op de school staat ingeschreven. |
| 28 | verordening | Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht 2021 |
| 29 | verordening 2015 | Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Utrecht 2015 |
| 30 | voorschool | Een kinderopvang die voorschoolse educatie (VE) aanbiedt en voldoet aan de in landelijk en gemeentelijk beleid vastgestelde normen voor voorschoolse educatie. |
| 31 | voorziening | Een voorziening in de huisvesting, zoals nieuwbouw of uitbreiding. De aan te vragen voorzieningen staan in artikel 2 of in een nadere regel. |
| 32 | vrijheid van inrichting | Het schoolbestuur mag over veel dingen zelf beslissen. Bijvoorbeeld over hoe hij zijn scholen organiseert, hoe leraren lesgeven of welke boeken de scholen gebruiken. Dat is de vrijheid van inrichting. |

| | | |
|---|---|---|
| 33 | vrijheid van richting | Bijzondere scholen mogen ervoor kiezen om les te geven vanuit een bepaalde manier van denken over de mens, de samenleving en de wereld. Dat is de vrijheid van richting. |

# Commissie Mens en Samenleving

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 1125 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 7 januari 2021 |
| **Agendapunt** | 8.1 |
| **Omschrijving** | Raadsbrief Onderzoek behoefte sportcapaciteit |
| **ID** | 1168 |
| **Behandelend ambtenaar** | S. van Meerkerk |
| **Telefoon** | 030 - 28 67202 |
| **E-mail** | s.van.meerkerk@utrecht.nl |
| **Datum collegebesluit** | 10 maart 2020 |
| **Geocodering** | |
| **Thema** | |
| **Portefeuillehouder** | Wethouder Van Ooijen |
| **Beleidsveld** | Sport |
| **Referendabel** | |
| **Reden niet referendabel** | |
| **Raadsadviseur (lijst)** | Willemien Kok/Cultuur, Onderwijs, Sport/06-24862310 |

| Geagendeerd | Vergaderdatum |
|---|---|
| Raadsinformatiebijeenkomst | 30 juni 2020 |
| **Commissie Mens en Samenleving** | **7 januari 2021** |

**Voorgesteld besluit**

**Burgemeester en Wethouders**
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
**Telefoon** 14 030
**www.**utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Behandeld door** | S. van Meerkerk | **Datum** | 4 maart 2020 |
| **Doorkiesnummer** | 030 - 28 67202 | **Ons kenmerk** | 7311494 |
| **E-mail** | s.van.meerkerk@utrecht.nl | **Onderwerp** | Onderzoek behoefte sportcapaciteit |
| **Bijlage(n)** | 1 | **Beleidsveld** | Sport |

Geachte leden van de raad,

Zoals aangekondigd in de collegeinformatiebijeenkomst van 3 oktober en de brief van 15 oktober 2019 informeren wij u graag over het onderzoek naar de behoefte aan ruimte voor sport. In deze brief geven wij een toelichting op de werkwijze en een overzicht van de conclusies van het onderzoeksbureau. De vertaling van de conclusies naar een investeringsprogramma gebeurt bij de Voorjaarsnota.

## Werkwijze onderzoek

Het door het Mulier Instituut uitgevoerde onderzoek richt zich op de formele binnen- en buitensportaccommodaties en zal om de twee jaar geactualiseerd worden. De zwembaden zijn in dit onderzoek buiten beschouwing gelaten, omdat hier recentelijk onderzoek naar gedaan is. Hierover bent u geïnformeerd door middel van een brief op 18 december 2019.

In de zomer van 2019 is het Mulier Instituut in opdracht van de gemeente gestart met het ophalen en analyseren van de data. En in het najaar heeft de gemeente samen met het Mulier Instituut de uitkomsten gepresenteerd en besproken in 5 sportnetwerken van SportUtrecht (binnensport, voetbal, hockey, tennis en meerdere buitensporten). Voor de netwerken zijn de betreffende verenigingen (incl. studentensportverenigingen), sportraad en Mesa Cosa (studentensport) uitgenodigd. Doel van de bespreking was om eventuele feitelijke onjuistheden te corrigeren, te vragen of verenigingen zich herkennen in de resultaten en in gesprek te gaan over de mogelijke oplossingen. De hoofdlijnen van de bevindingen uit deze sportnetwerken zijn door Mulier weergegeven in het rapport.

## Uitkomsten onderzoek

Binnensport

De analyse voor de binnensport is gedaan op basis van een Utrechtse norm voor sporthallen. Het (toekomstig) aantal bewoners is de basis voor het aantal sporthallen dat nodig is. De Utrechtse norm van 1 sporthal op 17.500 inwoners is afgeleid van een landelijke norm die uitgaat van 1 sporthal op 15.000 of 20.000 inwoners. Verder is de bezetting van de binnensportaccommodaties (sporthallen, sportzalen en gymzalen) in beeld gebracht door middel van een analyse van de verhuuroverzichten.

Het onderzoek richt zich op de periode tot 2040 en laat zien dat het tekort aan sporthallen na 2030 verder oploopt. De reeds geprogrammeerde 4 sporthallen zijn volgens de berekeningen voldoende tot 2030. Daarna ontstaat volgens de prognoses een extra behoefte aan 2 sporthallen. Het aantal sporthallen is op dit moment volgens de norm voldoende. In het sportnetwerk werd echter duidelijk dat de sportverenigingen zich niet herkennen in die conclusie en aangeven dat er nu al een tekort aan ruimte ervaren wordt op de tijden dat verenigingen de sporthallen gebruiken. Vooral tijdens de piek (avonduren tijdens de wintermaanden) is er een hoge bezetting in de hallen. Deze piekbezetting is ook hoog in vergelijking met een aantal andere gemeenten (benchmark). Verder blijkt uit gegevens van bonden dat de deelname aan binnensporten in Utrecht zich positiever ontwikkeld dan landelijk. Het verschil in wat de norm aangeeft en hoe de verenigingen de capaciteit ervaren geeft aanleiding om de norm nader onder de loep te nemen. Deze verkenning wordt betrokken bij de volgende behoefteberekening.
Daarbij wordt er al in samenwerking met SportUtrecht bekeken of bijvoorbeeld de ruimte die er in de sportzalen nog beter benut kan worden en is de gemeente in gesprek met verenigingen over ondersteuning bij het plaatsen van blaashallen op gemeentelijke sportparken.

Veldsport
De toekomstige capaciteitsbehoefte aan sportvelden is bepaald aan de hand van bevolkingsprognoses en trends in de sport. Voor het onderzoek naar veldsport is gebruik gemaakt van teamaantallen aangeleverd door de sportbonden. Voor het berekenen van de benodigde capaciteit is Mulier uitgegaan van normen voor veldgebruik van sportbonden, met uitzondering van voetbal (wedstrijdcapaciteit) omdat de gemeente Utrecht daar een eigen capaciteitsnorm wedstrijdvelden voor opgesteld heeft. Hierover bent u geïnformeerd door middel van een brief op 18 juni 2019. De trainingsnorm voetbal van de KNVB bleek echter vanwege de nieuwe Utrechtse capaciteitsnorm voor wedstrijden niet meer bruikbaar. Op dit moment wordt in overleg met SportUtrecht en een aantal verenigingen een Utrechtse norm opgesteld. Een berekening van de behoefte aan trainingsvelden (kunstgras) volgt later dit kwartaal.

Uit het onderzoek blijkt dat de veldsporten in Utrecht zich in vergelijking met de landelijke trend de afgelopen 5 jaar positiever ontwikkelen. Vooral de groei van het aantal hockeyers valt op. Gevolg is een hoge druk op de hockeyvelden. En zelfs na aanleg van de reeds geprogrammeerde uitbreiding van 4 velden loopt het tekort naar verwachting op tot 8 velden in 2040. Maar ook rugby, korfbal en tennis krijgen of hebben al te maken met krapte. Het aantal voetbalvelden (voor wedstrijden) is bij optimaal stedelijke verdeling en optimaal gebruik in het weekend voldoende tot 2025. Het verschil in bezetting zaterdag en zondag is groot en de trend is nog steeds dat er een verschuiving is van de zondag naar de zaterdag waardoor dit verschil nog verder zal oplopen. Op de piekbelasting (zaterdag) ontstaan op termijn wel tekorten. De verenigingen geven aan dat voor een optimale bezetting in de weekenden er ook voldoende trainingscapaciteit (kunstgras) beschikbaar moet komen om doordeweeks te kunnen trainen.

Studentensport
De studentensportverenigingen, de Sportraad en Sportcentrum Olympos zijn betrokken tijdens het onderzoek. Naast de inbreng via de netwerken heeft sportcentrum Olympos nog een schriftelijke reactie op de uitkomsten gegeven. Daarin wordt vooral benadrukt dat vanwege capaciteitsgebrek op het universitair sportcomplex er potentiële leden afgewezen worden. En dat er behoefte is op het USP om meer accommodaties te realiseren dan uit het onderzoek blijkt. De gemeente blijft uiteraard in gesprek met de studentensport om te kijken waar samenwerking kansen biedt. De uitkomsten van het onderliggende onderzoek en een goede stedelijke spreiding van sportvoorzieningen blijven daarvoor wel het uitgangspunt.

## Vervolg

De uitkomsten van het onderzoek worden gebruikt voor het bijstellen van het meerjarenprogramma sport Groei van de stad. Dit meerjarenprogramma wordt betrokken bij de jaarlijkse weging in het Groeikader bij de Voorjaarsnota.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

mulier instituut



# Ruimte voor georganiseerde sport in Utrecht

## Vraag-aanbodanalyse naar formele binnen- en buitensportaccommodaties

Karin Wezenberg-Hoenderkamp

Björn Schadenberg

# Ruimte voor georganiseerde sport in Utrecht

Vraag-aanbodanalyse naar formele binnen- en buitensportaccommodaties

In opdracht van de gemeente Utrecht

**Karin Wezenberg-Hoenderkamp**
**Björn Schadenberg**

**m.m.v. Daniëlle Ruikes**

© Mulier Instituut
Utrecht, december 2019

**Mulier** Instituut
sportonderzoek voor beleid en samenleving

Postbus 85445 | 3508 AK Utrecht
Herculesplein 269 | 3584 AA Utrecht
T +31 (0)30 721 02 20 | I www.mulierinstituut.nl
E info@mulierinstituut.nl | T @mulierinstituut

# Inhoudsopgave


**Managementsamenvatting** **5**

**1. Inleiding** **7**

**2. Context** **9**
2.1 Bevolking 9
2.2 Sportdeelname 11
2.3 Hockey-, tennis- en voetbal 12
2.4 Andere veldsporten 15
2.5 Zaalsporten 16

**3. Binnensport** **17**
3.1 Aanbod 17
3.2 Behoefte 21
3.3 Gebruik 22
3.4 Verenigingen aan het woord 32
3.5 Terugblik vraag-aanbodanalyse editie 2017 32

**4. Hockey** **34**
4.1 Huidige situatie 34
4.2 Toekomst 36
4.3 Verenigingen aan het woord 39
4.4 Terugblik vraag-aanbodanalyses editie 2017 39

**5. Tennis** **40**
5.1 Huidige situatie 40
5.2 Toekomst 41
5.3 Verenigingen aan het woord 46
5.4 Terugblik vraag-aanbodanalyses editie 2016 46

**6. Voetbal** **47**
6.1 Huidige situatie 47
6.2 Toekomst 49
6.3 Verenigingen aan het woord 55
6.4 Terugblik vraag-aanbodanalyses editie 2016 55

**7. Overige buitensporten** **56**
7.1 Atletiek 56
7.2 Cricket 58
7.3 Handbal 59
7.4 Honk- en softbal 60
7.5 Korfbal 61
7.6 Rugby 63
7.7 Frisbee, lacrosse en padel 64
7.8 Verenigingen aan het woord 64
7.9 Terugblik vraag-aanbodanalyse editie 2017 65

**8. Conclusies en aanbevelingen 66**
8.1 Binnensport 66
8.2 Hockey, tennis en voetbal 67
8.3 Overige buitensporten 69
8.4 Aanbevelingen 70

**Bijlagen 71**
Bijlage 1 Bevolkingscijfers 71
Bijlage 2 Herkomstcijfers 72
Bijlage 3 Afstandscijfers 74
Bijlage 4 Binnensportcijfers 78

# Managementsamenvatting

## Binnensport

Het aanbod aan binnensportaccommodaties in Utrecht bestaat uit twintig sporthallen, negen sportzalen en 81 gymzalen (inclusief het aanbod voor studentensport). De gemeente Utrecht hanteert een van de landelijke richtlijn afgeleide 'Utrechtse richtlijn' van één sporthal per 17.500 inwoners. Met twintig sporthallen voldoet de gemeente in 2019 aan deze Utrechtse richtlijn. In 2040 zijn, op basis van de bevolkingsprognose, zes extra sporthallen nodig. De bouw van vier sporthallen is reeds door de gemeente geprogrammeerd. De gemeente heeft geen richtlijn voor sportzalen en waar het gaat om gymzalen is onderwijshuisvesting verantwoordelijk, vanuit de taakstelling om voor voldoende ruimte voor bewegingsonderwijs te zorgen.

De gemeentelijke sporthallen en de sporthallen van Sportcentrum Olympos zijn gedurende het hele jaar 41 procent van de tijd bezet (365 dagen; 08:00 – 23:00). Dit is nagenoeg gelijk aan de gemiddelde jaarbezetting in vergelijkbare gemeenten. De Utrechtse sportzalen hebben gemiddeld een lagere jaarbezetting dan de vergelijkbare gemeenten. De gemiddelde jaarbezetting van de gymzalen in Utrecht komt overeen met de vergelijkbare gemeenten. De Utrechtse sporthallen zijn in de wintermaanden op de doordeweekse avonden tussen 18:00 en 22:00 nagenoeg volledig bezet. Buiten de piekuren en buiten de wintermaanden is er nog ruimte in de sporthallen. De Utrechtse sporthallen (exclusief Sportcentrum Olympos) hebben gemiddeld een licht hogere bezettingsgraad dan het gemiddelde van de benchmark, tijdens alle tijdsperiodes, zowel doordeweeks als in het weekend, zowel in het laagseizoen als het hoogseizoen. Uitzondering hierop is de gemiddelde bezetting op zondag in het hoogseizoen van de Utrechtse sporthallen. Deze is gelijk aan de benchmark.
Het gebruik van sport- en gymzalen is 's avonds gemiddeld lager dan de bezetting in vergelijkbare gemeenten. Ook in het weekend worden de sport- en gymzalen zeer beperkt gebruikt.

De verenigingen herkennen zich niet in de situatie dat het aantal sporthallen in de gemeente voldoet aan de behoefte zoals gesteld volgens de Utrechtse norm van 1 sporthal op 17.500 inwoners. De verenigingen ervaren al enkele jaren een tekort aan sporthallen waardoor ze noodgedwongen wachtlijsten hanteren.

## Hockey, tennis en voetbal

*Ledenontwikkeling*

Het totale aantal leden van de Utrechtse hockey- en voetbalverenigingen is in de periode tussen 2014 en 2019 met respectievelijk circa 2.000 hockeyleden (+29%) en circa 1.800 voetballeden (+12%) toegenomen. Het totale aantal leden van de Utrechtse tennisverenigingen is in 2019 daarentegen nagenoeg gelijk aan het aantal in 2014 (-1%). Het aantal inwoners van Utrecht is in dezelfde periode met circa 25.000 toegenomen (+8%). Vergeleken met de landelijke ontwikkelingen bij deze drie sportbonden hebben de Utrechtse verenigingen zich beter ontwikkeld. Het aantal leden van de Utrechtse hockeyverenigingen is meer gestegen en het aantal tennisleden minder afgenomen ten opzichte van de landelijke ontwikkeling tussen 2014 en 2018. Landelijk is de voetbaldeelname licht afgenomen, terwijl het aantal leden van de Utrechtse voetbalverenigingen is toegenomen.

*Herkomst en afstand*

In Noordoost, Oost en Vleuten-De Meern zijn relatief veel mensen lid van een Utrechtse hockey-, tennis- en/of voetbalvereniging. Relatief weinig mensen woonachtig in Overvecht en Noordwest zijn lid van een Utrechtse hockey-, tennisvereniging of voetbalvereniging. In Overvecht is het verschil tussen enerzijds de hockeydeelname (bij een Utrechtse vereniging; 0,2%) en anderzijds de voetbaldeelname (3,6%) opmerkelijk. De leden van de Utrechtse hockeyverenigingen wonen gemiddeld 3,5 kilometer van de vereniging, de leden van de tennisverenigingen gemiddeld 3,2 kilometer en de leden van de

voetbalverenigingen gemiddeld 3,5 kilometer. Juniorenleden van de Utrechtse hockey-, tennis- en voetbalverenigingen wonen over het algemeen dichterbij de vereniging dan seniorenleden.

*Vraag-aanbodanalyse*
De druk op de hockeyvelden is hoog, zowel op zaterdag als zondag. In de huidige situatie bestaat een tekort aan vier hockeyvelden op zaterdag. Dit tekort loopt, op basis van de bevolkingsprognose, op naar acht velden in 2040. Hierbij is rekening gehouden met vier geplande extra hockeyvelden voor UNO en Rijnvliet (anders was er een tekort van twaalf hockeyvelden ontstaan).

Acht van de negentien tennisverenigingen beschikken over meer tennisbanen dan de minimumvariant (90 leden per baan) voorschrijft, vier verenigingen beschikken over evenveel tennisbanen als in de minimumvariant nodig is en zeven verenigingen hebben minder banen dan de minimumvariant voorschrijft. In de maximumvariant (70 leden per baan) hebben twaalf verenigingen minder en vier verenigingen meer banen dan deze variant voorschrijft. Drie verenigingen hebben evenveel banen als in de maximumvariant nodig is. Gemeentebreed is er een tekort van respectievelijk 3 en 43 banen in de minimum- en maximumvariant. De gemiddelde baandruk (aantal leden per baan) is in Utrecht hoger dan het landelijk gemiddelde. Tot 2040 lopen de tekorten aan tennisbanen op basis van de bevolkingsprognose en de verenigingsontwikkeling op naar 12 (minimumvariant) en 55 (maximumvariant). Hierbij is er vanuit gegaan dat de tennisverenigingen, net als afgelopen jaren, minder hard groeien dan het aantal inwoners van Utrecht.

De gemeente Utrecht hanteert een eigen richtlijn voor het bepalen van de wedstrijdveldbehoefte voetbal. De gemeente stelt momenteel een richtlijn voor de trainingsveldbehoefte op. De behoefte aan trainingsvelden is daarom in dit onderzoek niet onderzocht. Van alle voetbalteams speelt 84 procent op zaterdag, waarmee de druk over het weekend niet eerlijk verdeeld is. Op zaterdag is gemeentebreed een overschot van twaalf wedstrijdvelden aanwezig (som van afgeronde overschotten en tekorten van de afzonderlijke sportparken). Op drie sportparken zijn te weinig wedstrijdvelden. Op zondag is gemeentebreed een overschot van 29 wedstrijdvelden aanwezig en zijn er geen sportparken met een tekort aan wedstrijdvelden. In 2040 is het overschot aan velden op zondag teruggelopen tot 22 velden en ontstaat op zaterdag een tekort van zeven velden.

De hockey- en tennisverenigingen herkennen zich in de resultaten. De tennisverenigingen geven wel aan dat ze zelf rekening houden met het scenario dat het aantal leden in de toekomst gelijk blijft (ondanks bevolkingsgroei). De voetbalverenigingen kunnen de wedstrijdveldbehoefte niet los zien van de behoefte aan trainingscapaciteit. De ruimte die op zondagen op de wedstrijdvelden beschikbaar is, kan volgens de verenigingen alleen door extra teams gebruikt worden wanneer er ook extra trainingscapaciteit komt.

### Overige buitensporten
De atletiek- en cricketverenigingen kunnen tot 2040 vooruit op de huidige accommodaties. De handbalvereniging heeft voldoende aan het huidige veld, wanneer er zowel op zaterdag als zondag wordt gespeeld. Korfbalvereniging Synergo heeft in de huidige situatie een tekort van één veld. De korfbalverenigingen Synergo en HKC hebben de komende jaren behoefte aan extra velden. De honk- en softbalverenigingen hebben nu voldoende velden, maar hebben in de toekomst extra velden nodig. De rugbyverenigingen hebben beiden een tekort van één veld. Dit tekort loopt tot 2040 minimaal op tot twee velden op beide sportparken.

### Aanbeveling
Het is voor de gemeente aan te bevelen om de Utrechtse richtlijn voor de binnensport te heroverwegen. De richtlijn houdt geen rekening met sportzalen en komt niet overeen met de ervaringen van de verenigingen.

# 1. Inleiding

De gemeente Utrecht wenst, gegeven de groei van de stad en de ontwikkelingen in het sportlandschap, grip te blijven houden op veranderingen in de behoefte aan sportruimte. In dit rapport worden de huidige en toekomstige behoefte (in 2025, 2030 en 2040) aan formele binnen- en buitensportaccommodaties in beeld gebracht. Duidelijk wordt waar overschotten of tekorten bestaan, of dat deze, gelet op de verwachte bevolkingsontwikkeling en trends in de sport, gaan ontstaan.

### Afbakening en onderzoeksvragen

De gemeente Utrecht wenst inzichten te ontvangen in de behoefte aan de formele binnen- en buitensportaccommodaties die door de gemeente aan sportverenigingen worden verhuurd. Aanvullend hierop zijn de accommodaties voor studentensport- en de tennisverenigingen meegenomen.

Om tegemoet te komen aan de kennisbehoefte van de gemeente Utrecht zijn de volgende onderzoeksvragen opgesteld:

1. Hoe verhoudt het huidige aanbod aan binnensportruimte zich tot de huidige (2019) en toekomstige (2025, 2030 en 2040) behoefte in Utrecht?
    a. Wat is het huidige aanbod aan binnensportruimte?
    b. Hoe is de ruimtelijke spreiding van het binnensportaanbod?
    c. Wat is de huidige (2019) en toekomstige (2025, 2030 en 2040) normatieve behoefte aan binnensportruimte voor de (georganiseerde) binnensport?
    d. Wat is het huidige gebruik van de gemeentelijke en studentensporthallen, sportzalen en gymzalen?

2. Hoe verhoudt het huidige aanbod aan buitensportaccommodaties zich tot de huidige (2019) en toekomstige (2025, 2030 en 2040) behoefte in Utrecht?
    a. Wat is het huidige aanbod aan buitensportaccommodaties?
    b. Waar zijn, per hockey-, tennis- en voetbalvereniging, de leden woonachtig, en hoe ver reizen zij gemiddeld naar hun vereniging?
    c. Wat is de huidige (2019) en toekomstige (2025, 2030 en 2040) normatieve behoefte van de bestaande atletiek-, cricket-, handbal-, hockey-, honk- en softbal-, korfbal-, rugby-, tennis- en voetbalverenigingen?
    d. Hoe zal op hoofdlijnen de ruimtebehoefte van de overige buitensporten zich ontwikkelen richting 2040?

### Werkwijze

Het aanbod aan sportaccommodaties is op basis van input van de gemeente in kaart gebracht en vergeleken met cijfers uit de Database SportAanbod (DSA). De behoefte aan sportaccommodaties is bepaald aan de hand van bevolkingscijfers, (spelende) leden-/teamaantallen en richtlijnen of normen. Bij de afzonderlijke hoofstukken is toegelicht welke richtlijnen of normen zijn gebruikt. Voor het toekomstperspectief is gebruikgemaakt van de meeste recente bevolkingsprognoses en recente ledenontwikkeling van verenigingen (hockey, tennis, voetbal) of sportbonden (overige sporten). Voor zover mogelijk is per sport kort teruggekeken naar de resultaten uit voorgaande vraag-aanbodanalyses van het Mulier Instituut voor de gemeente Utrecht.

De postcodegegevens van de leden van de voetbal-, hockey- en tennisverenigingen zijn gebruikt om aan de hand van (geografische) analyses de herkomst van de leden en de afstanden tot de verenigingen te bepalen. De bezetting van de binnensportaccommodaties is inzichtelijk gemaakt door de

verhuuroverzichten van de gemeentelijke binnensportaccommodaties te verwerken en vervolgens voor verschillende tijdvakken te analyseren.

De voorlopige uitkomsten zijn gedeeld in de netwerkbijeenkomsten voor binnensport, hockey, tennis, voetbal en overige veldsporten. Tijdens de bijeenkomsten, georganiseerd door SportUtrecht, heeft de gemeente Utrecht een inleidende presentatie verzorgd en presenteerde het Mulier Instituut de voorlopige uitkomsten. Verenigingen hebben de mogelijkheid gekregen om vragen te stellen en na afloop feitelijke onjuistheden (bijvoorbeeld in veld- of teamaantallen) door te geven. In dit rapport is kort per sport aandacht voor de uitkomsten van de desbetreffende netwerkbijeenkomst. De netwerkbijeenkomsten zijn benut om de cijfers meer duiding te geven.

### Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een aantal ontwikkelingen en prognoses, die relevant zijn bij sportcapaciteitsvraagstukken, beschreven. Hoofdstuk 3 behandelt de binnensportaccommodaties, waar in hoofdstukken 4 tot en met 7 de buitensportaccommodaties centraal staan. In hoofdstuk 8 worden de resultaten uit voorgaande hoofdstukken in relatie met elkaar gebracht en worden de onderzoeksvragen beantwoord.

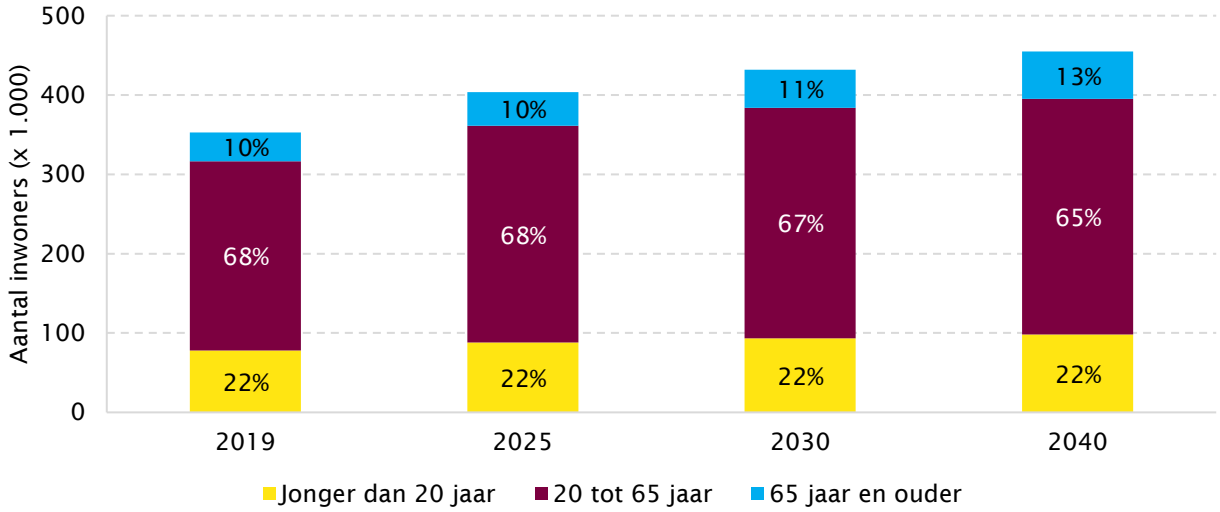
# 2. Context

In dit hoofdstuk beschrijven we de context waarin de sportcapaciteitsvraagstukken zich afspelen. We behandelen de bevolkingsopbouw en -prognose van Utrecht en de (landelijke) ontwikkelingen in sportdeelname.

## 2.1 Bevolking

Utrecht telt in totaal ruim 350.000 inwoners in 2019, waarvan circa 22 procent jonger is dan 20 jaar. De verwachting is dat het totale aantal inwoners in 2040 met ruim 100.000 is toegenomen (+29%). Het aantal inwoners jonger dan 20 jaar zal met circa 20.000 toenemen (+26%), terwijl het aantal inwoners van 65 jaar en ouder met ruim 23.000 zal toenemen (+64%, figuur 2.1).

**Figuur 2.1 (Verwachte) bevolkingssamenstelling naar leeftijdscategorie Utrecht in 2019, 2025, 2030 en 2040 (in aantallen en procenten)**

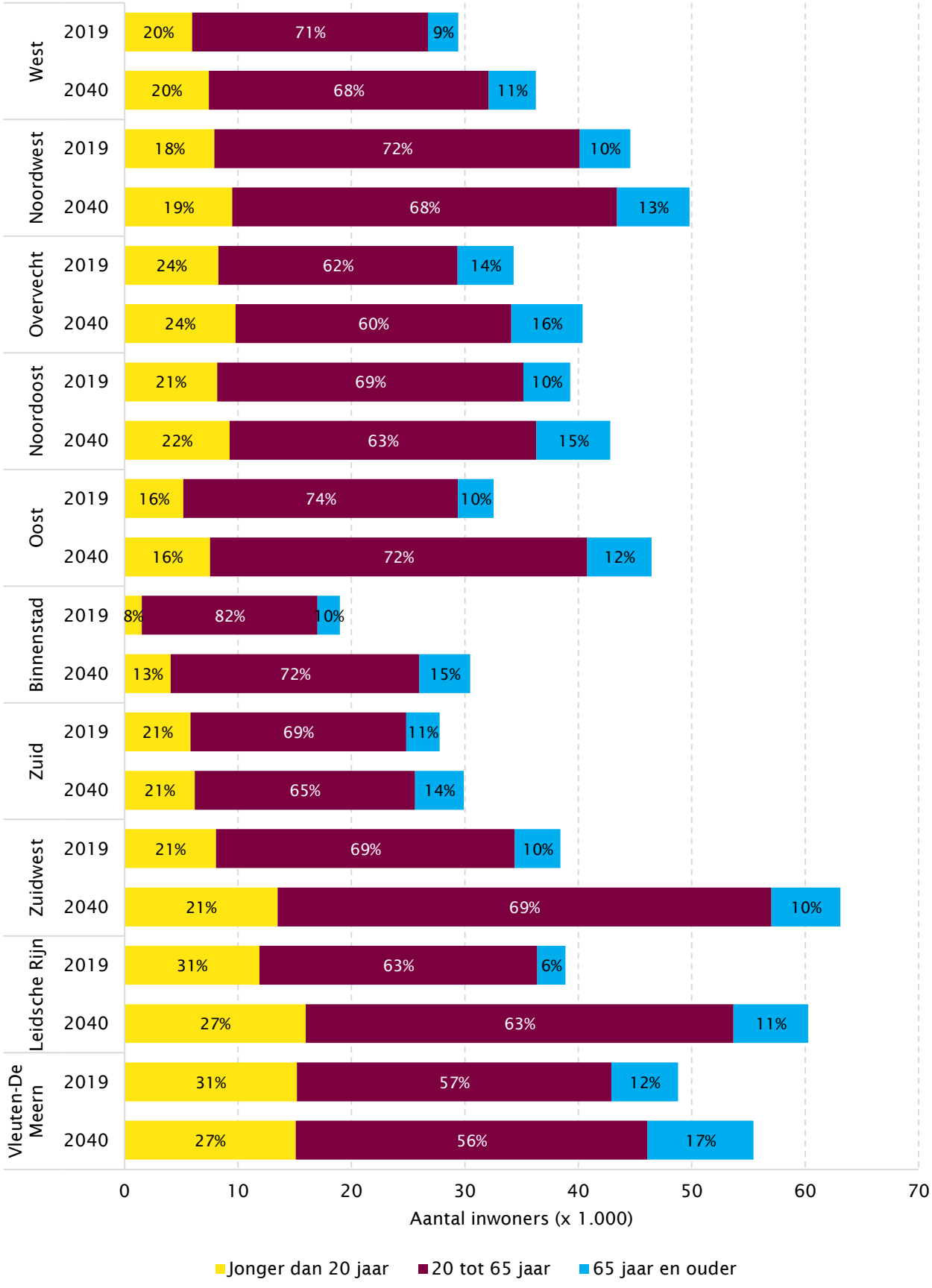



Bron: Bevolkingsprognose gemeente Utrecht, 2018.

Utrecht bestaat uit tien wijken. Vleuten-De Meern is met circa 49.000 inwoners de wijk met de meeste inwoners. De grootste absolute bevolkingstoename richting 2040 zal plaatsvinden in Zuidwest (+25.000) en Leidsche Rijn (+21.000). Opvallend is de relatieve toename van het aantal inwoners jonger dan 20 jaar in de Binnenstad (+167%, figuur 2.2).

In bijlage 1 zijn de bevolkingscijfers per wijk opgenomen.

**Figuur 2.2 (Verwachte) bevolkingssamenstelling naar leeftijdscategorie wijken Utrecht in 2019 en 2040 (in aantallen en procenten)**



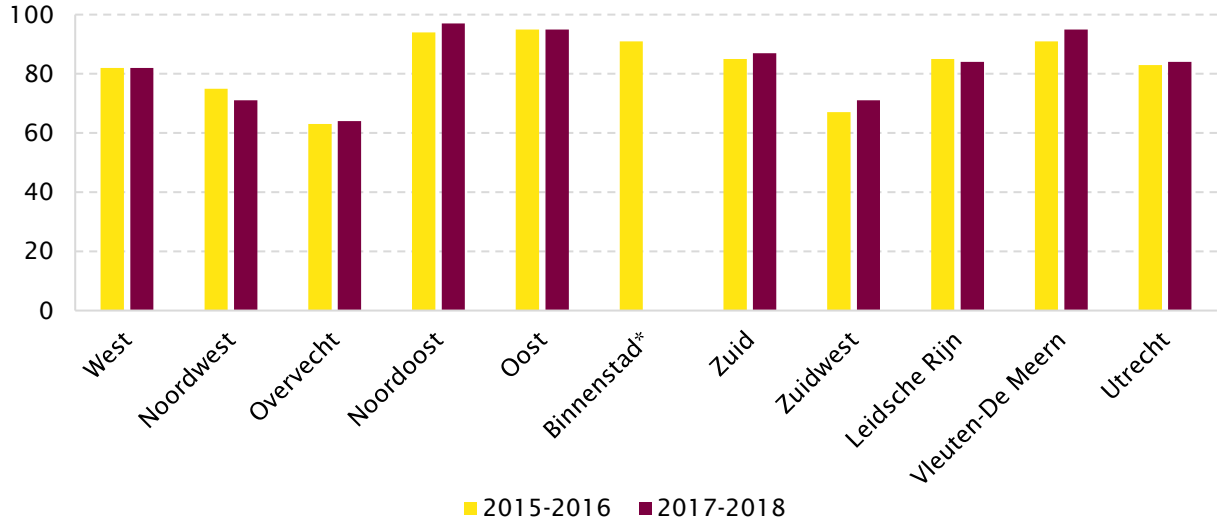

Bron: Bevolkingsprognose gemeente Utrecht, 2018.

## 2.2 Sportdeelname

### Lidmaatschap verenigingen

84 procent van de kinderen uit groep 7 en 8 van het basisonderwijs was in het seizoen 2016/'17 lid van een sportvereniging. Dit percentage is nagenoeg gelijk aan het lidmaatschapscijfer voor het seizoen 2014/'15. Het verenigingslidmaatschap verschilt sterk per wijk (figuur 2.3).

**Figuur 2.3 Percentage kinderen (groep 7 en 8 van basisonderwijs) in Utrecht dat lid is bij een sportvereniging in het seizoen 2014–2015 en 2016–2017, naar wijken**

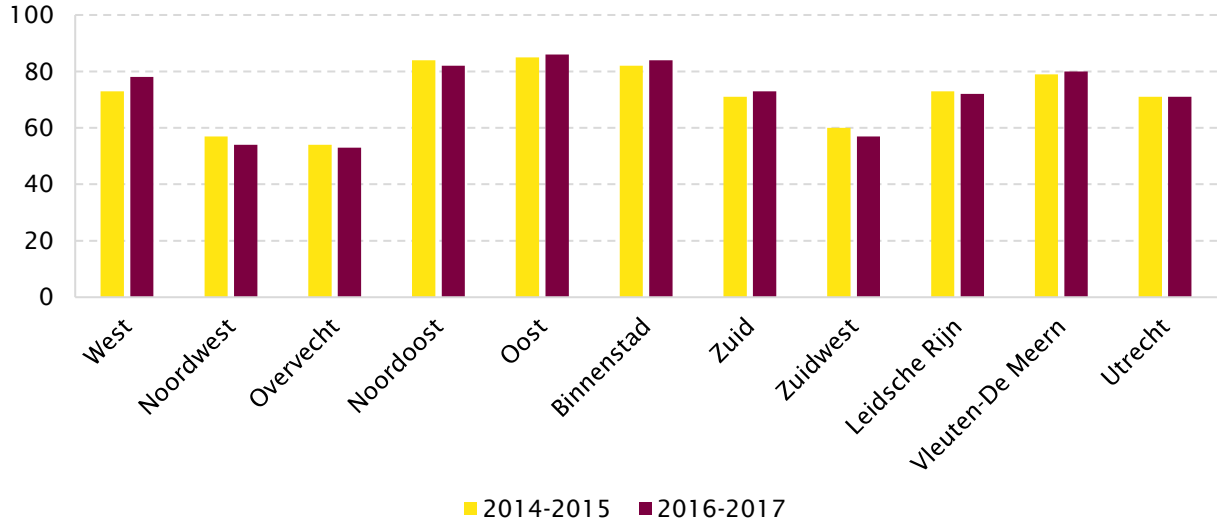



Bron: Jeugdgezondheidszorg Utrecht, 2014-2017.

* Percentage Binnenstad voor 2017-2018 is niet bekend.

Het percentage jongeren (klas 2 en 4 van het voortgezet onderwijs) dat lid is van een sportvereniging is lager dan het lidmaatschapspercentage van kinderen uit groep 7 en 8. in Utrecht was in het seizoen 2016/'17 71 procent van de jongeren lid van een sportvereniging. Dit percentage is ten opzichte van het seizoen 2014/'15 niet veranderd. Ook dit verenigingslidmaatschap verschilt sterk per wijk (figuur 2.4).

**Figuur 2.4 Percentage jongeren (klas 2 en 4 van voortgezet onderwijs) in Utrecht dat lid is bij een sportvereniging in het seizoen 2014–2015 en 2016–2017, naar wijken**




Bron: Jeugdgezondheidszorg Utrecht, 2014-2017.

### Sportbonden

Bijna een kwart van de inwoners van de gemeente Utrecht was in 2018 lid van een sportbond (24,8%). Dit is vrijwel gelijk aan het landelijke cijfer (25,1%), maar beduidend hoger dan het gemiddelde in de G4 (18%). Ten opzichte van 2014 is het percentage leden van een sportbond nauwelijks veranderd. Het lidmaatschap van een sportbond verschilt sterk per wijk (figuur 2.5).

**Figuur 2.5 Percentage inwoners in Utrecht dat lid is van een sportbond in 2018, naar wijken**




Bron: Kiss rapportage gemeente Utrecht, 2019.

## 2.3 Hockey-, tennis- en voetbal

Hockey, tennis en voetbal zijn de grootste verenigingssporten in Utrecht met gezamenlijk 56 verenigingen en ruim 38.000 lidmaatschappen (tabel 2.1).

**Tabel 2.1 Aantal verenigingen en leden voor voetbal, tennis en hockey in Utrecht in 2018**

| Sporttak | Aantal verenigingen | Aantal leden |
|---|---|---|
| Voetbal | [A]31 | [A]16.716 |
| Tennis | 19 | 12.567 |
| Hockey | 6 | 8.821 |

[A] Exclusief FC Utrecht (Academie)

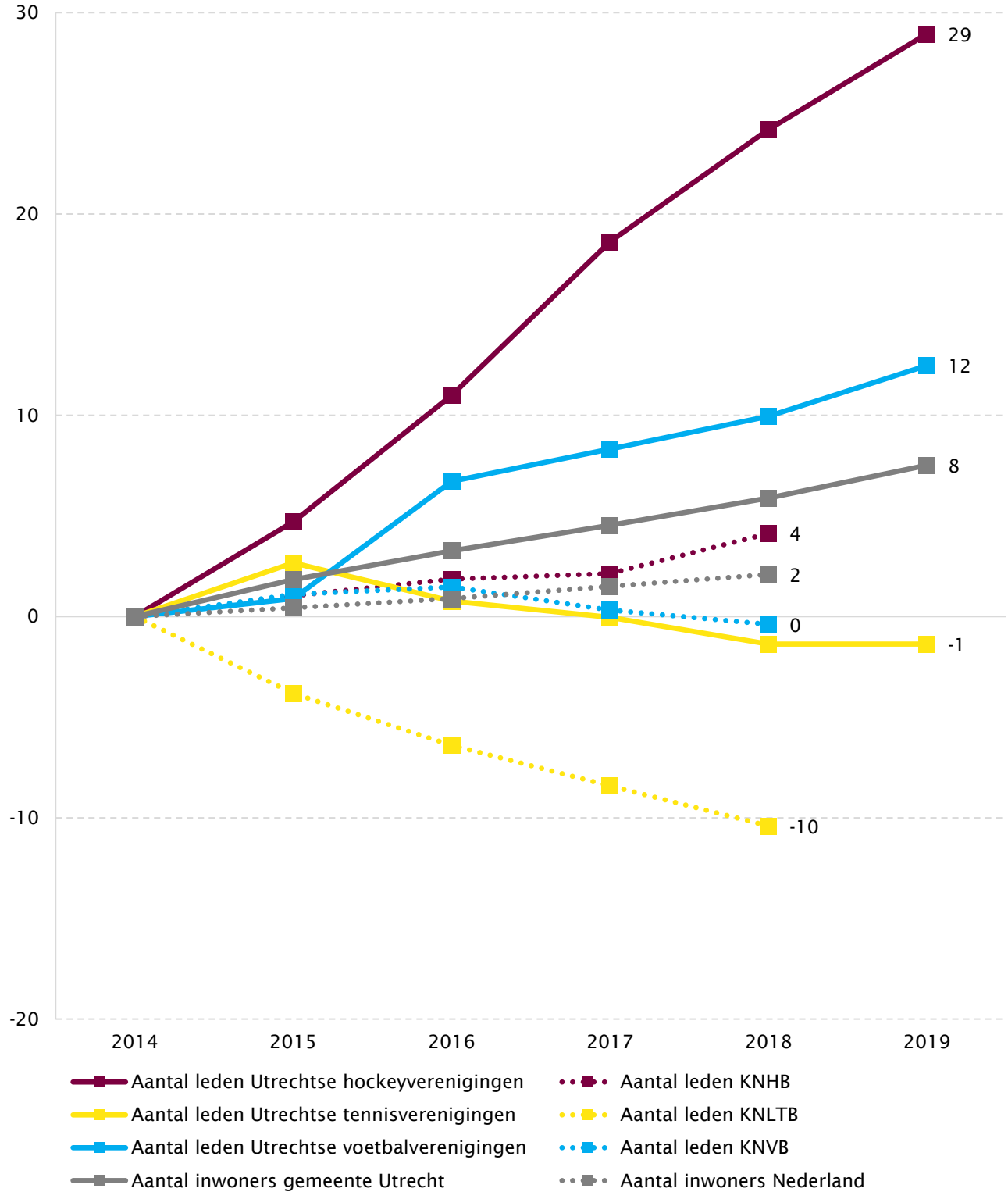
Bron: KNHB, 2019; KNLTB, 2019; KNVB, 2019. Bewerking: Mulier Instituut.

### Ledenontwikkeling

Het totale aantal leden van de Utrechtse hockey- en voetbalverenigingen is in de periode tussen 2014 en 2019 met respectievelijk circa 2.000 hockeyleden (+29%) en circa 1.800 voetballeden (+12%) toegenomen. Het totale aantal leden van de Utrechtse tennisverenigingen is in 2019 daarentegen nagenoeg gelijk aan het aantal in 2014 (-1%). Het aantal inwoners van Utrecht is in dezelfde periode met circa 25.000 toegenomen (+8%) (figuur 2.6).

Het aantal leden van de Utrechtse hockeyverenigingen is meer gestegen en het aantal tennisleden minder afgenomen ten opzichte van de landelijke ontwikkeling tussen 2014 en 2018. Landelijk is de voetbaldeelname licht afgenomen, terwijl het aantal leden van de Utrechtse voetbalverenigingen is toegenomen.

**Figuur 2.6 Ontwikkeling aantal leden Utrechtse hockey-, tennis- en voetbalverenigingen, KNHB, KNLTB en KNVB en aantal inwoners gemeente Utrecht en Nederland in de periode 2014-2019 (met 2014 als uitgangsjaar; in procenten)**




Bron: KNHB, 2019; KNLTB, 2019; KNVB, 2019; Ledentalrapportages NOC*NSF, 2014-2018.
Bewerking: Mulier Instituut.

### Herkomst en afstand

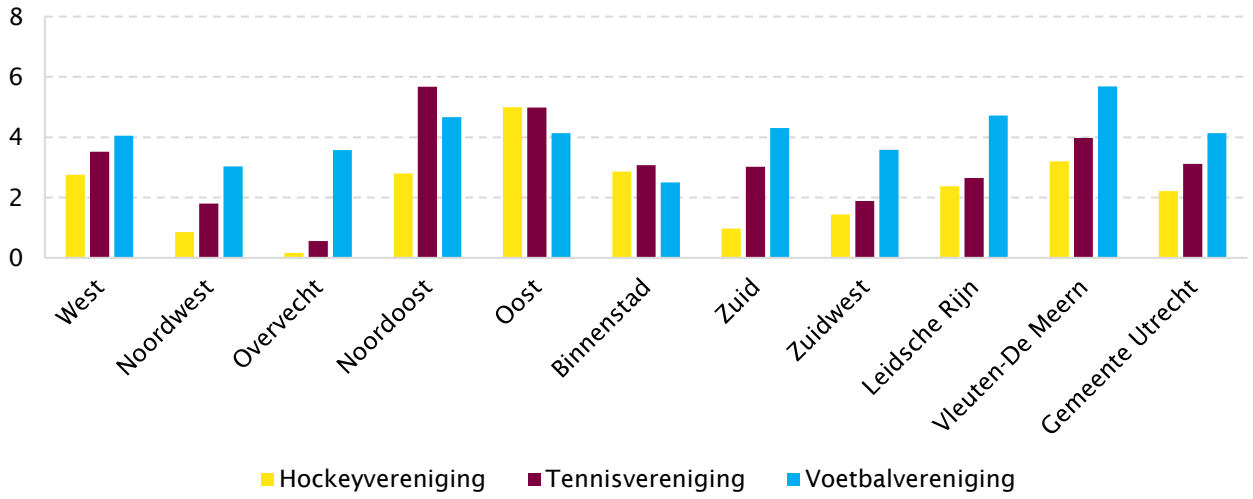
Van de Utrechtse hockey-, tennis- en voetbalverenigingen is in beeld gebracht waar de leden woonachtig zijn en hoever zij naar hun vereniging moeten reizen.

In Noordoost, Oost en Vleuten-De Meern zijn relatief veel mensen lid van een Utrechtse hockey-, tennis- en/of voetbalvereniging. Relatief weinig mensen woonachtig in Overvecht en Noordwest zijn lid van een Utrechtse hockey-, tennisvereniging of voetbalvereniging. In Overvecht is het verschil tussen enerzijds de hockeydeelname (bij een Utrechtse vereniging) en anderzijds de voetbaldeelname opmerkelijk (figuur 2.7).

Veel verenigingen trekken de meeste leden uit de wijk waar de vereniging is gevestigd. Zo woont 84 procent van de leden van SV Vechtzoom in Overvecht. Van Eminent Boys is daarentegen minder dan de helft van de leden woonachtig in de gemeente Utrecht. Relatief veel leden van deze vereniging komen uit de gemeente Stichtse Vecht (31%).

In bijlage 2 is per vereniging te zien uit welke wijken de leden komen.

**Figuur 2.7 Percentage inwoners in Utrecht dat lid is van een Utrechtse hockey-, tennis- en/of voetbalvereniging in 2019, naar wijken**

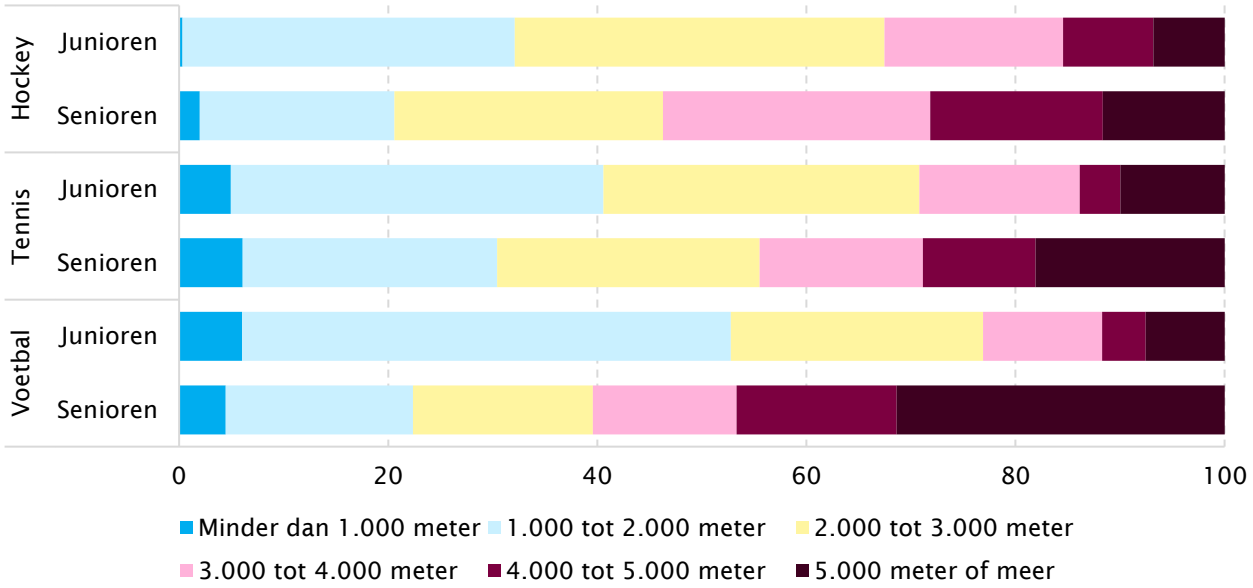



Bron: KNHB, 2019; KNLTB, 2019; KNVB, 2019. Bewerking: Mulier Instituut.

De leden van de Utrechtse hockeyverenigingen wonen gemiddeld 3,5 kilometer van de vereniging, de leden van de tennisverenigingen gemiddeld 3,2 kilometer en de leden van de voetbalverenigingen gemiddeld 3,5 kilometer. Juniorenleden van de Utrechtse hockey-, tennis- en voetbalverenigingen wonen over het algemeen dichterbij de vereniging dan seniorenleden (figuur 2.8).

In bijlage 3 is per vereniging te zien hoe ver de leden moeten reizen naar de vereniging.

**Figuur 2.8 Afstand die leden af moeten leggen naar hun vereniging, naar type sport en naar leeftijdscategorie (in procenten)**

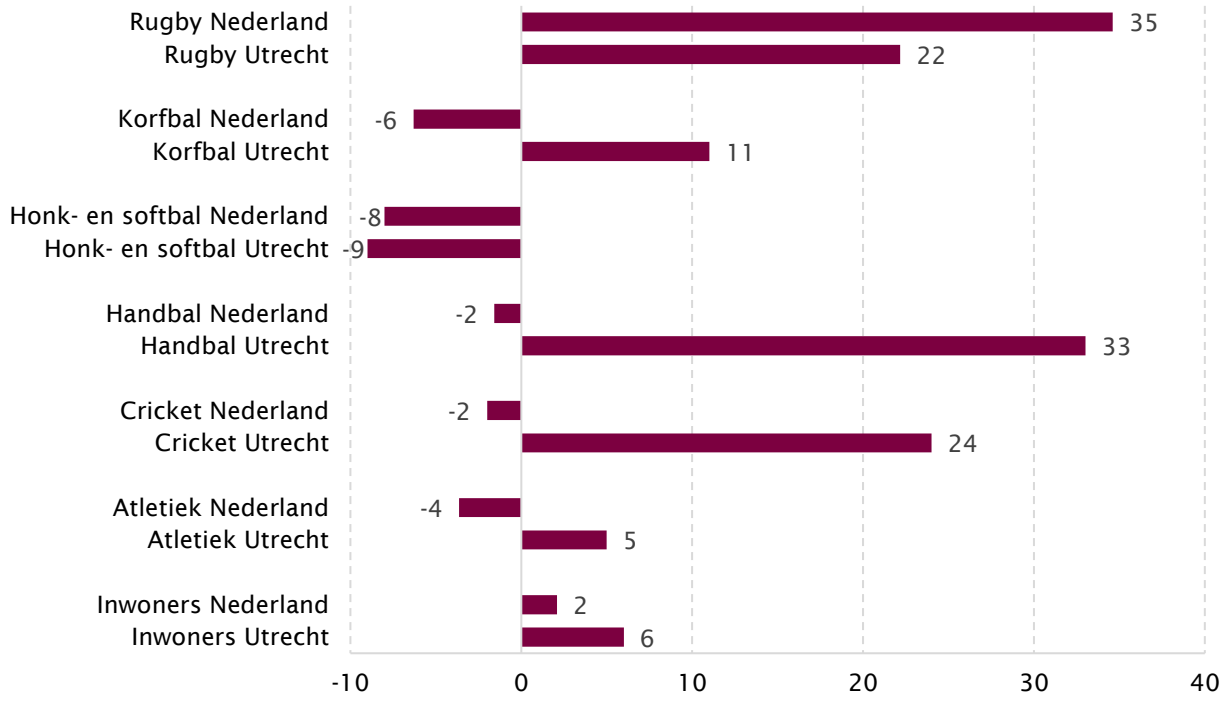



Bron: KNHB, 2019; KNLTB, 2019; KNVB, 2019. Bewerking: Mulier Instituut.

## 2.4 Andere veldsporten

De veldsporten laten voor atletiek, cricket, rugby, korfbal en handbal in Utrecht een andere ontwikkeling zien dan de landelijke ontwikkeling bij de sportbonden (figuur 2.9). Rugby heeft in Utrecht een minder harde groei doorgemaakt, terwijl korfbal, handbal en in mindere mate atletiek harder groeien dan landelijk. Honk- en softbal hebben zich in Utrecht vergelijkbaar met het landelijke beeld ontwikkeld.

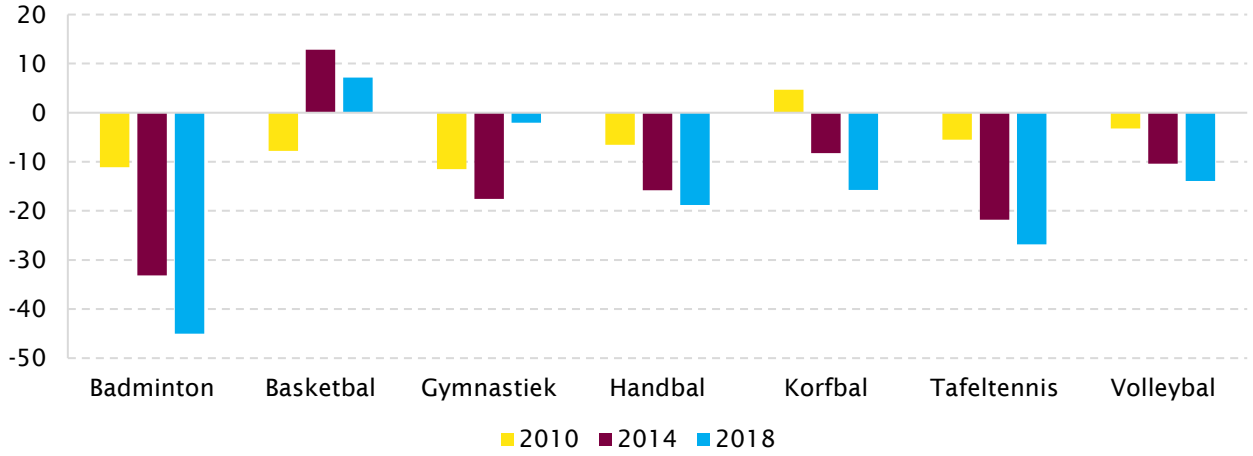
**Figuur 2.9 Ontwikkeling ledental Utrechtse verenigingen en sportbonden in de periode 2014 – 2018, per sporttak (in procenten)**



## 2.5 Zaalsporten

Landelijk gezien hebben de bonden van de traditionele zaalsporten het moeilijk. Al jarenlang dalen de ledencijfers van deze sportbonden (figuur 2.10). Ondanks dit gegeven, laten cijfers zien dat het aantal Nederlanders (volwassenen en kinderen) dat gebruikmaakt van sporthallen voor hun sportbeoefening constant blijft. Traditionele veldsporten zijn steeds vaker actief in de hal. Enerzijds willen buitensportverenigingen hun leden gedurende het hele seizoen trainingen kunnen aanbieden, anderzijds winnen de zaalcompetities van de veldsporten veel aan populariteit.

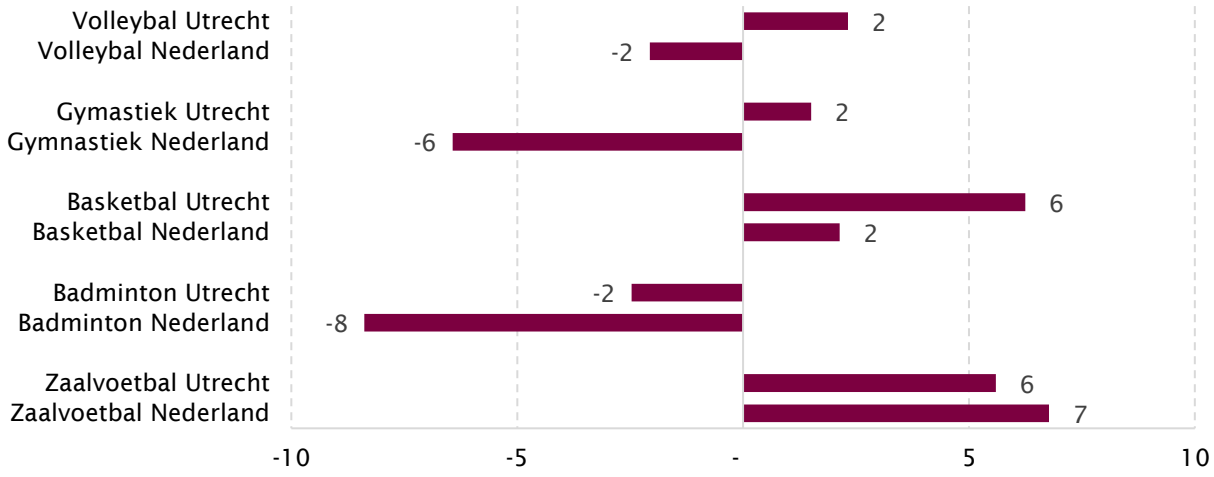
**Figuur 2.10 Landelijke ontwikkeling lidmaatschappen bij diverse binnensportbonden t.o.v. Nederlandse bevolking in de periode 2006–2018 (met 2006 als uitgangsjaar; in procenten)**




Bron: Ledentalrapportages NOC*NSF, 2006-2018. Bewerking: Mulier Instituut.

Ten opzichte van de landelijke ontwikkeling in het aantal lidmaatschappen van zaalsportbonden, is in Utrecht voor volleybal, gymnastiek, basketbal en badminton een ander beeld te zien (figuur 2.11) Volleybal en gymnastiek zijn sporten die door Utrechters, in tegenstelling tot landelijk, wel meer in verenigingsband worden beoefend. Basketbal is in Utrecht harder gestegen dan landelijk. Badminton is ook in Utrecht in verenigingsverband minder populair geworden, maar deze daling is lager dan landelijk. Zaalvoetbal heeft een vergelijkbare groei als landelijk doorgemaakt.

**Figuur 2.11 Ontwikkeling lidmaatschappen sportbonden Utrecht en Nederland in de periode 2016 – 2018, per sporttak (in procenten)**




Bron: NOC*NSF. Bewerking: Mulier Instituut.

# 3. Binnensport

In dit hoofdstuk zetten we het aanbod aan binnensportruimte af tegen de richtlijn van de gemeente Utrecht en zetten we het gebruik van de gemeentelijke sporthallen, sportzalen en gymzalen uiteen.

## 3.1 Aanbod

### Sporthallen

In Utrecht staan twintig multifunctionele sporthallen[1]. Sporthallen hebben een sportvloer van minimaal 40 bij 20 meter (exclusief uitloop) waarop ruimte wordt geboden om zowel trainings- als competitievormen af te werken voor badminton, basketbal, volleybal, zaalhandbal, zaalhockey, zaalkorfbal, zaalvoetbal, en sporten zonder belijning (zoals diverse gevechts- en verdedigingssporten, gymnastiek, tafeltennis en turnen). Vijftien van de twintig sporthallen zijn in eigendom van de gemeente Utrecht. Sporthal Lunetten is in eigendom van de gemeente Utrecht, maarde exploitatie is in handen van Stichting Sporthal Lunetten. De andere gemeentelijke sporthallen worden door de gemeente zelf geëxploiteerd (tabel 3.1).

**Tabel 3.1 Aanbod sporthallen in Utrecht in 2019**

| Wijk | Sporthal | Exploitant |
|---|---|---|
| *Gemeentelijke sporthallen* | | |
| Noordwest | Loevenhout | Gemeente Utrecht |
| Noordwest | Zuilen | Gemeente Utrecht |
| Overvecht | De Dreef | Gemeente Utrecht |
| Oost | Galgenwaard I | Gemeente Utrecht |
| Oost | Galgenwaard II | Gemeente Utrecht |
| Oost | Galgenwaard III | Gemeente Utrecht |
| Zuid | Hoograven | Gemeente Utrecht |
| Zuid | Lunetten | Stichting Sporthal Lunetten |
| Zuidwest | Nieuw Welgelegen I | Gemeente Utrecht |
| Zuidwest | Nieuw Welgelegen II | Gemeente Utrecht |
| Leidsche Rijn | Sportcampus | Gemeente Utrecht |
| Vleuten-De Meern | Cultuurcampus | Gemeente Utrecht |
| Vleuten-De Meern | De Paperclip | Gemeente Utrecht |
| Vleuten-De Meern | De Weide Wereld | Gemeente Utrecht |
| Vleuten-De Meern | Europahal | Gemeente Utrecht |
| *Niet-gemeentelijke sporthallen* | | |
| Noordoost | Hercules | USV Hercules |
| Oost | Olympos I | USS Mesa Cosa |
| Oost | Olympos II | USS Mesa Cosa |
| Oost | Olympos III | USS Mesa Cosa |
| Vleuten-De Meern | Oudenrijn | Sportcentrum Oudenrijn B.V. |

[1] Sporthal David Loyd is niet opgenomen in het aanbod vanwege de zeer beperkte beschikbaarheid voor de (georganiseerde) binnensport.

### Sportzalen

In Utrecht staan negen sportzalen, waarvan acht gemeentelijk eigendom zijn (tabel 3.2). Sportzalen hebben een sportvloer van circa 28 bij 22 meter waarop ruimte wordt geboden voor badminton, basketbal, volleybal en sporten zonder belijning, met in principe mogelijkheden voor competitie en training (ook afhankelijk van de hoogte van de zaal). Sportzalen kunnen voor andere zaalsporten als trainingsmogelijkheden fungeren.

**Tabel 3.2 Aanbod sportzalen in Utrecht in 2019**

| Wijk | Sportzaal | Exploitant | Opmerking |
|---|---|---|---|
| *Gemeentelijke sportzalen* | | | |
| Noordwest | De Speler | Gemeente Utrecht | |
| Zuidwest | Hart van Noord | Gemeente Utrecht | |
| Leidsche Rijn | Het Zand | Gemeente Utrecht | |
| Leidsche Rijn | Voorn | Gemeente Utrecht | |
| Leidsche Rijn | Waterwin | Gemeente Utrecht | |
| Vleuten-De Meern | Broos Gerssenzaal | Gemeente Utrecht | |
| Vleuten-De Meern | Fletiozaal | Gemeente Utrecht | |
| Vleuten-De Meern | Marezaal | Gemeente Utrecht | |
| *Niet-gemeentelijke sportzalen* | | | |
| Noordoost | Winklerlaan | Willibrord Stichting | Eveneens gymzaal aanwezig |

### Gymzalen

In Utrecht liggen 81 gymzalen, waarvan 44 in gemeentelijke eigendom zijn (tabel 3.3). De afmetingen van gymzalen zijn vaak afgeleid uit de afmetingen die zijn opgenomen in de Modelverordening Huisvesting Onderwijs (21 bij 12 meter). Deze afmetingen bieden in principe mogelijkheden voor training en competitie voor badminton, diverse gevechts- en verdedigingssporten en tafeltennis (ook afhankelijk van de hoogte van de zaal). Gymzalen kunnen in sommige gevallen wel als trainingsmogelijkheden voor andere sporten fungeren.

In bijlage 4 is een lijst van alle gymzalen opgenomen.

**Tabel 3.3 Aanbod gymzalen in Utrecht in 2019**

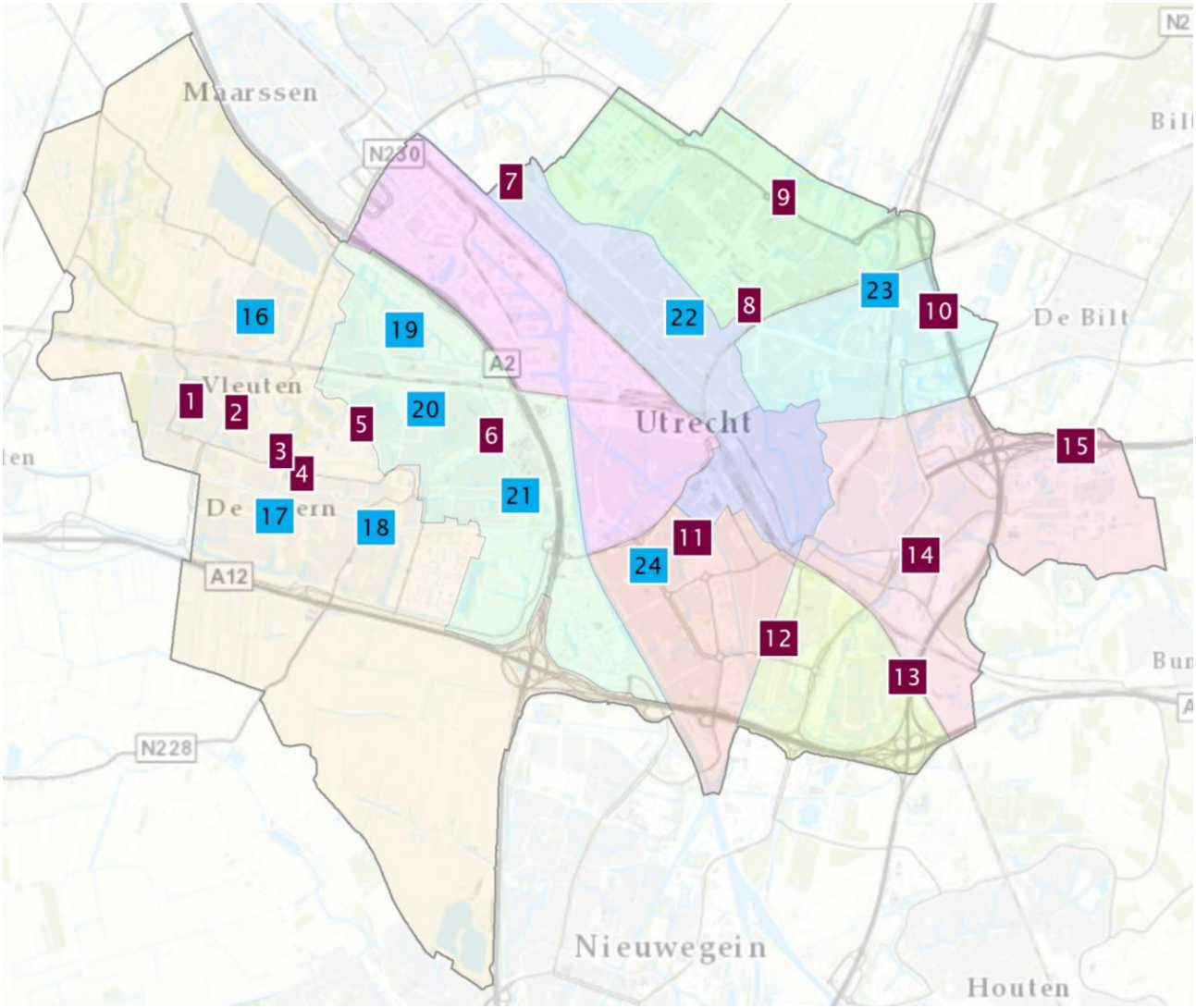
| Wijk | Gemeentelijke gymzalen | Niet-gemeentelijke gymzalen | Totaal |
|---|---|---|---|
| West | 4 | 3 | 7 |
| Noordwest | 7 | 2 | 9 |
| Overvecht | 5 | 6 | 11 |
| Noordoost | 6 | 2 | 8 |
| Oost | 3 | 11 | 14 |
| Binnenstad | 1 | | 1 |
| Zuid | 5 | 1 | 6 |
| Zuidwest | 4 | 9 | 13 |
| Leidsche Rijn | 3 | 2 | 5 |
| Vleuten-De Meern | 6 | 1 | 7 |
| **Utrecht** | **44** | **37** | **81** |

In Utrecht liggen meerdere overdekte sportaccommodaties die (tijdelijk) voorzien in de behoefte aan binnensportruimte van gebruikers die anders toegewezen zouden zijn aan de multifunctionele sporthallen en sportzalen, zoals de turnhal aan Grebbeberglaan in Zuidwest of de diverse blaashallen bij de verenigingen (niet in tabel).

## Spreiding

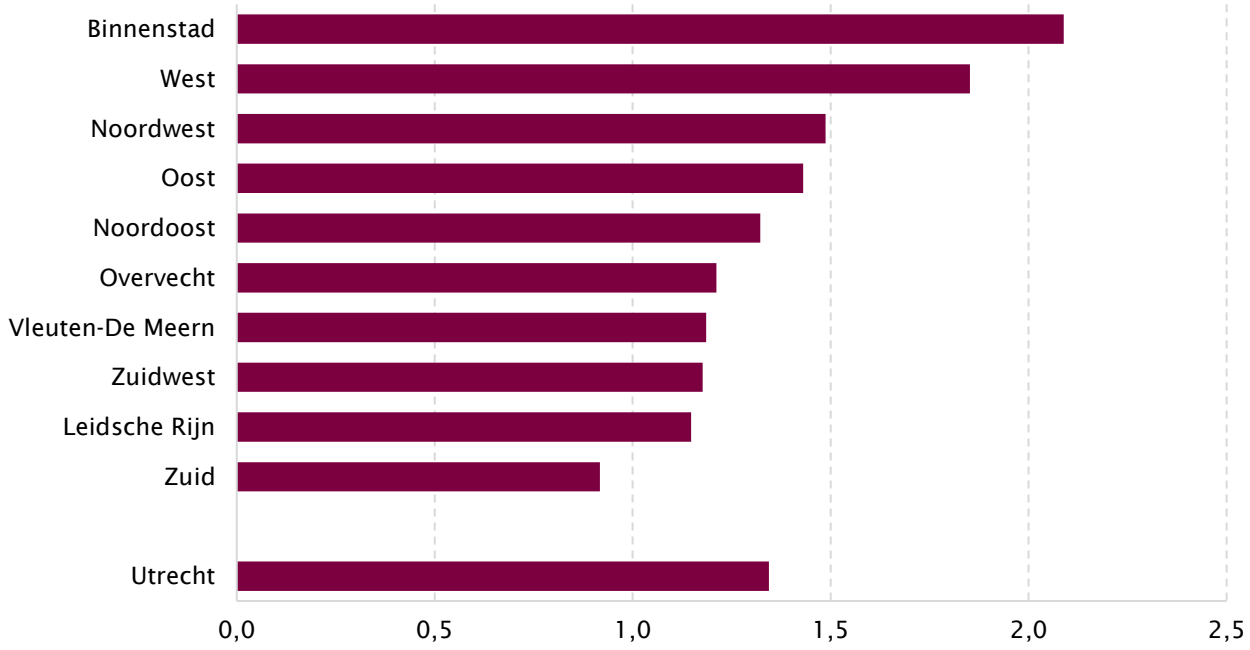
De Utrechtse sporthallen en sportzalen staan verspreid over de gemeente (kaart 3.1). De spreiding van de sporthallen is dusdanig dat de gemiddelde afstand van de inwoners van Utrecht naar de dichtstbijzijnde sporthal 1,3 kilometer bedraagt. De inwoners woonachtig in Binnenstad moeten gemiddeld het verst reizen (figuur 3.1).

**Kaart 3.1 Aanbod sporthallen en sportzalen in Utrecht in 2019**




**SPORTHALLEN** 1) De Weide Wereld 2) Cultuurcampus 3) Europahal 4) Oudenrijn 5) De Paperclip 6) Sportcampus 7) Zuilen 8) Loevenhout 9) De Dreef 10) Hercules 11) Nieuw Welgelegen (twee sporthallen) 12) Hoograven 13) Lunetten 14) Galgenwaard (drie sporthallen) 15) Olympos (drie sporthallen)
**SPORTZALEN** 16) Fletiozaal 17) Broos Gerssenzaal 18) Marezaal 19) Waterwin 20) Het Zand 21) Voorn 22) De Speler 23) Winklerlaan 24) Hart van Noord
Kaartvervaardiging: Mulier Instituut.

**Figuur 3.1 Gemiddelde afstand inwoners tot dichtstbijzijnde sporthal naar wijk in 2019 (afstanden in kilometer)**




## Vergelijking met landelijke cijfers

De sporthallen, sportzalen en gymzalen in Utrecht vertalen zich naar 159 zaaldelen. Hierbij is een sporthal drie zaaldelen, telt een sportzaal voor twee zaaldelen, en een gymzaal als één zaaldeel (ongeacht of scheidingswanden in de sportruimtes aanwezig zijn).

Utrecht beschikt over 1,4 sporthal per 25.000 inwoners. Dit is lager dan het landelijke gemiddelde, maar hoger dan het gemiddelde in de G4. Het aantal sportzalen in Utrecht komt overeen met het gemiddelde in de G4. Het aantal gymzalen in Utrecht is echter relatief laag, waardoor het totale aanbod in zaaldelen in Utrecht relatief laag is (tabel 3.4).

**Tabel 3.4 Benchmark aanbod sporthallen, sportzalen en gymzalen in Utrecht in 2019**

| | Sporthallen | | Sportzalen | | Gymzalen | | Zaaldelen | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Abs. | Per 25.000 inwoners | Abs. | Per 25.000 inwoners | Abs. | Per 25.000 inwoners | Abs. | Per 25.000 inwoners |
| Gemeente Utrecht | 20 | 1,4 | 9 | 0,6 | 81 | 5,7 | 159 | 11,3 |
| VSG-regio Utrecht | 115 | 2,2 | 44 | 0,8 | 299 | 5,6 | 732 | 13,7 |
| G4-gemeenten | 108 | 1,1 | 58 | 0,6 | 734 | 7,7 | 1.174 | 12,2 |
| Nederland | 1.547 | 2,2 | 691 | 1,0 | 4.484 | 6,5 | 10.507 | 15,2 |

Bron: DSA, 2019.

## Geplande mutaties

De gemeente Utrecht heeft in het meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed en de meerjarennota kapitaalgoederen ruimte gereserveerd voor de uitbreiding van het aantal sporthallen. Op het Berlijnplein (in Leidsche Rijn), in de Cartesiusdriehoek (West), in de Merwedekanaalzone (Zuidwest) en in Noordoost zijn in totaal vier sporthallen gepland.

## 3.2 Behoefte

De gemeente Utrecht streeft naar een aanbod aan binnensportruimte voor de (georganiseerde) binnensport van één sporthal per 17.500 inwoners. Deze richtlijn is afgeleid van de draagvlakcijfers uit de Planologische Kengetallen. De Planologische Kengetallen schrijven een sporthal per 15.000 tot 20.000 inwoners voor. De Utrechtse richtlijn voor sporthallen valt zodoende binnen de bandbreedte van de Planologische Kengetallen. De Planologische Kengetallen schrijven echter ook een sportzaal voor per 10.000 tot 12.500 inwoners, waar de gemeente Utrecht de behoefte aan sportzalen (vanuit de sport) buiten beschouwing laat. Vanwege de geringe belangstelling van Utrechtse verenigingen voor gebruik van sportzalen hanteert de gemeente Utrecht vooralsnog geen richtlijn voor sportzalen.

Op basis van de Utrechtse richtlijn bestaat in de gemeente voor de (georganiseerde) binnensport in 2019 een behoefte van twintig sporthallen, conform het aanbod in 2019. De verwachte bevolkingsgroei van Utrecht zal leiden tot een hogere (afgeronde) behoefte aan sporthallen met, ondanks uitbreiding van het aanbod, een tekort aan sporthallen in 2030 en 2040 als gevolg (tabel 3.5).

**Tabel 3.5 Gemeentebrede vraag-aanbodanalyse sporthallen Utrecht (o.b.v. Utrechtse richtlijn) in 2019, 2025, 2030 en 2040**

| | Aanbod | Behoefte | Overschot (+) / tekort (-) |
|---|---|---|---|
| 2019 | 20 | 20 (20,2) | - |
| 2025 | 24 | 23 (23,1) | +1 |
| 2030 | 24 | 25 (24,7) | -1 |
| 2040 | 24 | 26 (26,0) | -2 |

Sporthallen hebben een verzorgingsgebied dat niet ophoudt bij de grenzen van de wijk (of bij de gemeentegrens). Dat wil zeggen dat de sporters die gebruikmaken van de sporthallen niet per definitie woonachtig zijn in dezelfde wijk (of gemeente) als waar de sporthal zich bevindt. Om toch inzicht te geven in waar in Utrecht de meeste behoefte aan sporthallen bestaat, en gaat bestaan, is de gemeentelijke behoefte in tabel 3.6 naar wijk uitgesplitst.

In de meeste wijken zijn minder sporthallen aanwezig dan de afgeronde (toekomstige) behoefte op basis van de Utrechtse richtlijn. Hier staat een (groot) overschot aan sporthallen in Oost tegenover (tabel 3.6).

**Tabel 3.6 Vraag-aanbodanalyse sporthallen wijken Utrecht (o.b.v. Utrechtse richtlijn) in 2019, 2025, 2030 en 2040**

| | Aanbod | | Behoefte | | | | Overschot (+) / tekort (-) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2019 | 2025-2040 | 2019 | 2025 | 2030 | 2040 | 2019 | 2025 | 2030 | 2040 |
| West | - | 1 | 2 (1,7) | 2 (2,0) | 2 (2,1) | 2 (2,1) | -2 | -1 | -1 | -1 |
| Noordwest | 2 | 2 | 3 (2,5) | 3 (2,8) | 3 (2,9) | 3 (2,8) | -1 | -1 | -1 | -1 |
| Overvecht | 1 | 1 | 2 (2,0) | 2 (2,1) | 2 (2,2) | 3 (2,3) | -1 | -1 | -1 | -2 |
| Noordoost | 1 | 2 | 2 (2,2) | 3 (2,4) | 3 (2,4) | 3 (2,4) | -1 | -1 | -1 | -1 |
| Oost | 6 | 6 | 2 (1,9) | 2 (2,0) | 3 (2,3) | 3 (2,7) | +4 | +4 | +3 | +3 |
| Binnenstad | - | - | 1 (1,1) | 2 (1,4) | 2 (1,5) | 2 (1,7) | -1 | -2 | -2 | -2 |
| Zuid | 2 | 2 | 2 (1,6) | 2 (1,7) | 2 (1,7) | 2 (1,7) | - | - | - | - |
| Zuidwest | 2 | 3 | 2 (2,2) | 3 (2,6) | 3 (3,0) | 4 (3,6) | - | - | - | -1 |
| Leidsche Rijn | 1 | 2 | 2 (2,2) | 3 (3,1) | 4 (3,4) | 4 (3,4) | -1 | -1 | -2 | -2 |
| Vleuten-De Meern | 5 | 5 | 3 (2,8) | 3 (3,0) | 3 (3,1) | 3 (3,2) | 2 | 2 | 2 | 2 |

## 3.3 Gebruik

Hieronder beschrijven we het plaatsgevonden gebruik in het seizoen 2018/'19 (augustus 2018-juli 2019) van de binnensportaccommodaties die door de gemeente Utrecht worden geëxploiteerd, alsmede het gebruik van de sporthallen van Sportcentrum Olympos[2]. Sporthal Loevenhout is in oktober 2018, na het begin van het seizoen 2018/'19 in gebruik genomen. Om deze reden is de hier gepresenteerde bezetting van de sporthal relatief laag.

De bezettingscijfers van de Utrechtse binnensportaccommodaties in dit rapport wijken af de bezettingscijfers in gemeentelijke rapportages. Dit heeft als reden dat de uitgangspunten waarop de cijfers zijn berekend afwijken (bv. de uren van openstelling en selectie feest- en vakantiedagen). In deze rapportage zijn de uitgangspunten gebruikt die het mogelijk maken om de situatie in Utrecht met andere gemeenten te vergelijken. Deze benchmark bevat het gebruik van de gemeentelijke binnensportaccommodaties in Den Haag, Nijmegen, Tilburg en Utrecht.

### Sporthallen

In tabel 3.7 staat het totale jaargebruik (in gewogen uren[3]) naar doeleinde en de jaarbezetting van de gemeentelijke sporthallen en de sporthallen van Sportcentrum Olympos. Deze sporthallen zijn gedurende het jaar gemiddeld 41 procent van de tijd bezet (maandag t/m zondag; van 08:00 tot 23:00 uur). De gemiddelde bezetting van de benchmark bedraagt 40 procent.

De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) adviseert dat voor de bouw en exploitatie van een sporthal of –zaal een minimale behoefte van 1.600 uur per jaar moet bestaan. Dit aantal is inclusief onderwijsgebruik. NOC*NSF hanteert een richtlijn van 1.400 uur sportgebruik. Dit aantal is exclusief onderwijsgebruik. In Utrecht voldoet alleen sporthal Zuilen niet aan de VNG-richtlijn (94% voldoet), elf sporthallen voldoen niet aan de richtlijn van NOC*NSF (65% voldoet, tabel 3.7). In de benchmark voldoet 84 procent aan de VNG-richtlijn, en 65 procent aan de NOC*NSF-richtlijn.

[2] Het gebruik van sportzaal Het Zand in het seizoen 2018/'19 wordt in dit hoofdstuk buiten beschouwing gelaten. De sportzaal was gedurende het seizoen lang gesloten vanwege de gevolgen van een brand.

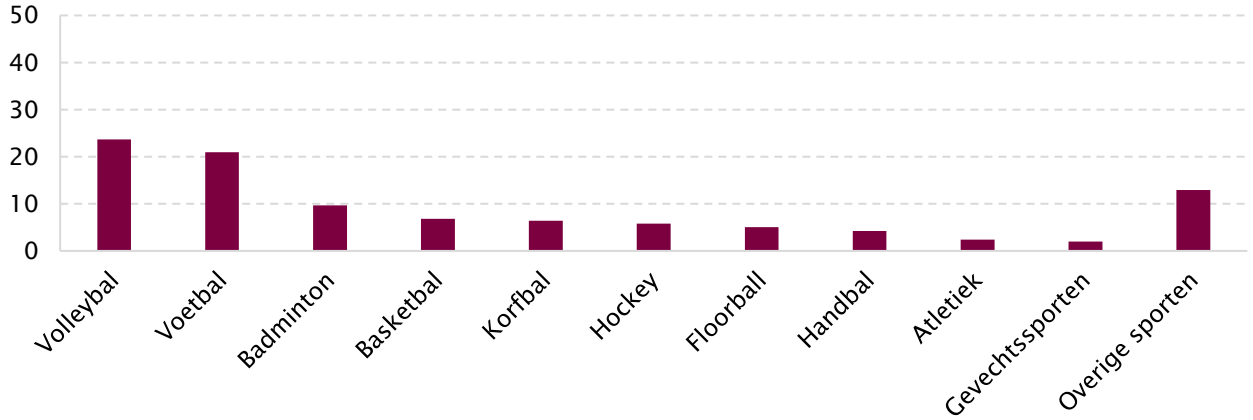
[3] Voorbeeld: als een derde van een hal wordt gebruikt, wordt de duur van het gebruik voor een derde meegenomen in het aantal bezette uren.

**Tabel 3.7 Jaargebruik en jaarbezetting gemeentelijke sporthallen Utrecht en sporthallen Olympos in het seizoen 2018/'19**

| | Jaargebruik (in gewogen uren) | | | Jaarbezetting | NOC*NSF- | VNG- |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Sporthal** | Sport en overig | Onderwijs | Totaal | **(in %)** | richtlijn | richtlijn |
| Nieuw Welgelegen II | 1.628 | 1.387 | 3.015 | 55 | Voldoet | Voldoet |
| Nieuw Welgelegen I | 1.775 | 1.389 | 3.164 | 54 | Voldoet | Voldoet |
| Galgenwaard I | 1.828 | 905 | 2.733 | 48 | Voldoet | Voldoet |
| Cultuurcampus | 1.135 | 1.583 | 2.718 | 47 | Voldoet niet | Voldoet |
| Sportcampus | 1.404 | 1.284 | 2.688 | 47 | Voldoet | Voldoet |
| De Paperclip | 1.385 | 1.263 | 2.648 | 47 | Voldoet niet | Voldoet |
| De Dreef | 1.081 | 1.361 | 2.442 | 43 | Voldoet niet | Voldoet |
| Europahal | 1.068 | 1.368 | 2.436 | 43 | Voldoet niet | Voldoet |
| De Weide Wereld | 1.416 | 996 | 2.412 | 42 | Voldoet | Voldoet |
| Galgenwaard II | 1.570 | 662 | 2.232 | 40 | Voldoet | Voldoet |
| Olympos III | 1.974 | 254 | 2.228 | 39 | Voldoet | Voldoet |
| Olympos I | 1.821 | 218 | 2.039 | 35 | Voldoet | Voldoet |
| Olympos II | 1.767 | 240 | 2.008 | 34 | Voldoet | Voldoet |
| Hoograven | 1.672 | 113 | 1.784 | 32 | Voldoet | Voldoet |
| Loevenhout | 692 | 971 | 1.663 | 29 | Voldoet niet | Voldoet |
| Galgenwaard III | 1.401 | 234 | 1.636 | 29 | Voldoet | Voldoet |
| Zuilen | 1.196 | 348 | 1.544 | 27 | Voldoet niet | Voldoet niet |

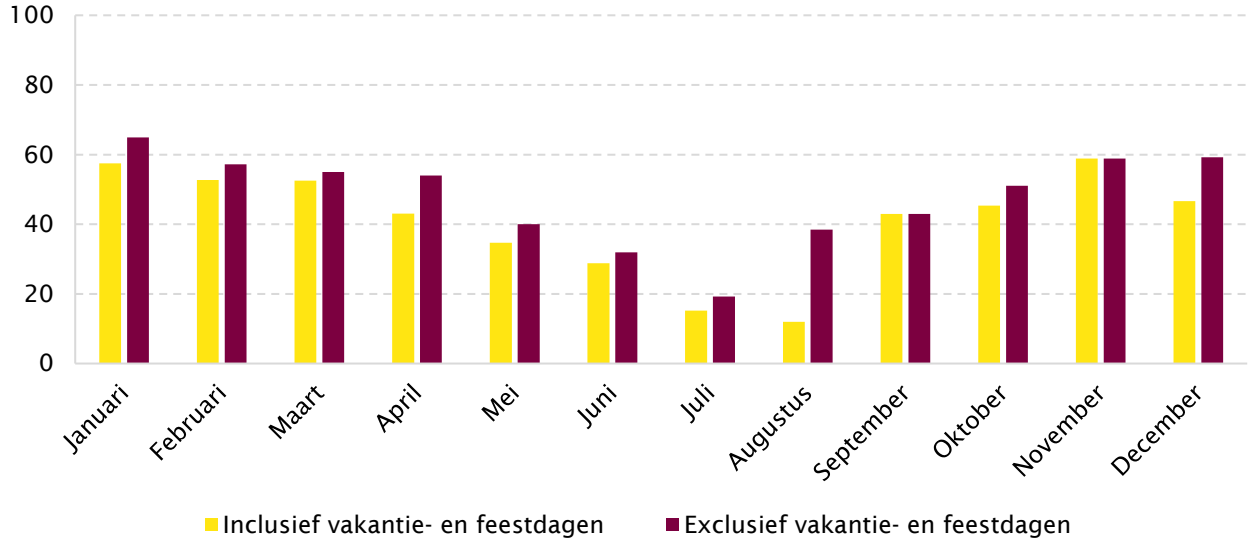
Volleybal en zaalvoetbal worden het meest beoefend in de sporthallen in Utrecht (figuur 3.2). De sporten die het vaakst in de sporthallen plaatsvinden betreffen vooral sporten die worden gespeeld op een veld waarvoor de hele sporthal nodig is.

**Figuur 3.2 Sportgebruik gemeentelijke sporthallen en sporthallen Olympos in het seizoen 2018/'19 (in percentages van het totale sportgebruik)**



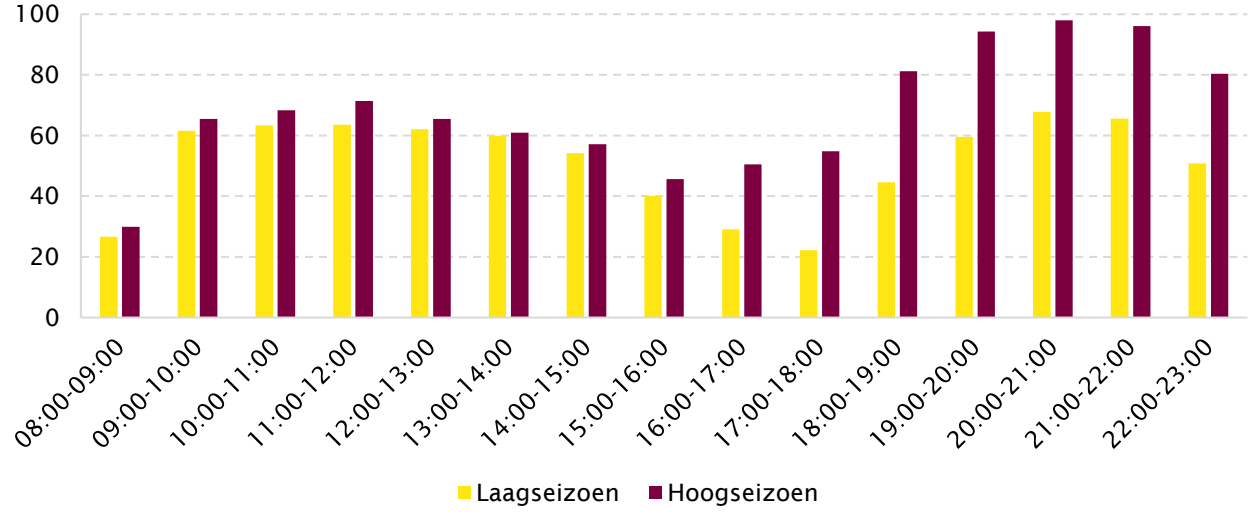

Als gevolg van de zaalcompetities van 'veldsporten' die niet gedurende het hele jaar plaatsvinden, zoals hockey en korfbal, en het bewegingsonderwijs dat buiten de wintermaanden (deels) op sportvelden plaatsvindt, ziet het gebruik van de sporthallen gedurende het jaar er anders uit (figuur 3.3). In het vervolg wordt, om dit verschil inzichtelijk te maken, onderscheid gemaakt in het laagseizoen (maart-oktober) en het hoogseizoen (januari-februari, november-december).

**Figuur 3.3 Gemiddelde bezetting gemeentelijke sporthallen en sporthallen Olympos naar maand in het seizoen 2018/'19 (in procenten)**

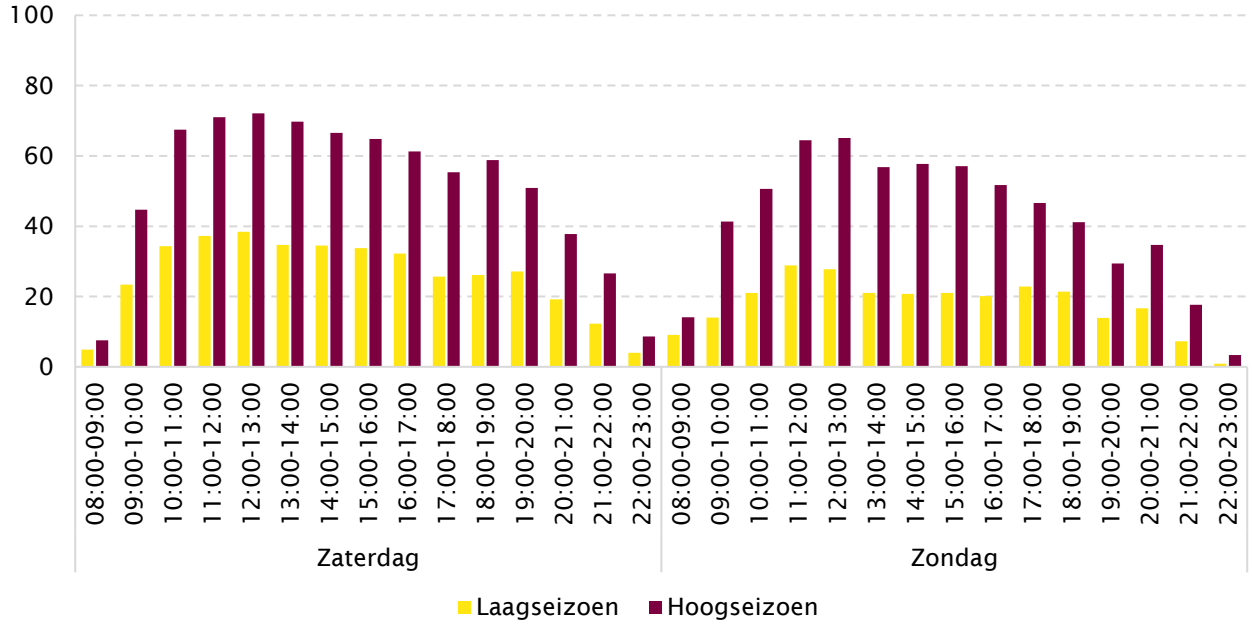



De bezetting van de sporthallen verschilt gedurende de dag (figuren 3.4 en 3.5). Doordeweeks vindt overdag het meeste bewegingsonderwijs overdag tot 16:00 uur plaats. Het meeste gebruik door de verenigingen begint na 18:00 uur, waardoor sprake is van een 'dal' tussen 16:00 uur en 18:00 uur. De druk op de sporthallen is doordeweeks in het hoogseizoen tussen 18:00 uur en 22:00 uur het hoogst (figuur 3.4). In het weekend vindt het meeste gebruik plaats tussen 10:00 uur en 17:00 uur op zaterdag en tussen 10:00 uur en 13:00 uur op zondag (figuur 3.5).

**Figuur 3.4 Gemiddelde doordeweekse bezetting gemeentelijke sporthallen Utrecht en sporthallen Olympos naar uur en seizoen in het seizoen 2018/'19 (in procenten)**



**Figuur 3.5 Gemiddelde weekendbezetting gemeentelijke sporthallen Utrecht en sporthallen Olympos naar uur, dag en seizoen in het seizoen 2018/'19 (in procenten)**




### Doordeweeks

De sporthallen zijn overdag (08:00-16:00 uur) tijdens het laagseizoen gemiddeld voor meer dan de helft van de tijd bezet (gemiddelde van 54%). In het hoogseizoen is de bezetting van de sporthallen hoger (gemiddelde van 58%). In de middag/avond (16:00-23:00 uur) zijn de sporthallen tijdens het laagseizoen gemiddeld minder beter bezet ten opzichte van overdag (gemiddelde van 49%). Als gevolg van de instroom van de 'veldsporten' zijn in het hoogseizoen de sporthallen beter bezet (gemiddelde van 79%). Tussen 18:00 uur en 22:00 uur is de gemiddelde bezetting van de sporthallen het hoogst. Tijdens deze piekuren bestaat een gemiddelde bezettingsgraad van 59 procent tijdens het laagseizoen (55 procent exclusief Olympos) en 92 procent in het winterseizoen (91 procent exclusief Olympos).

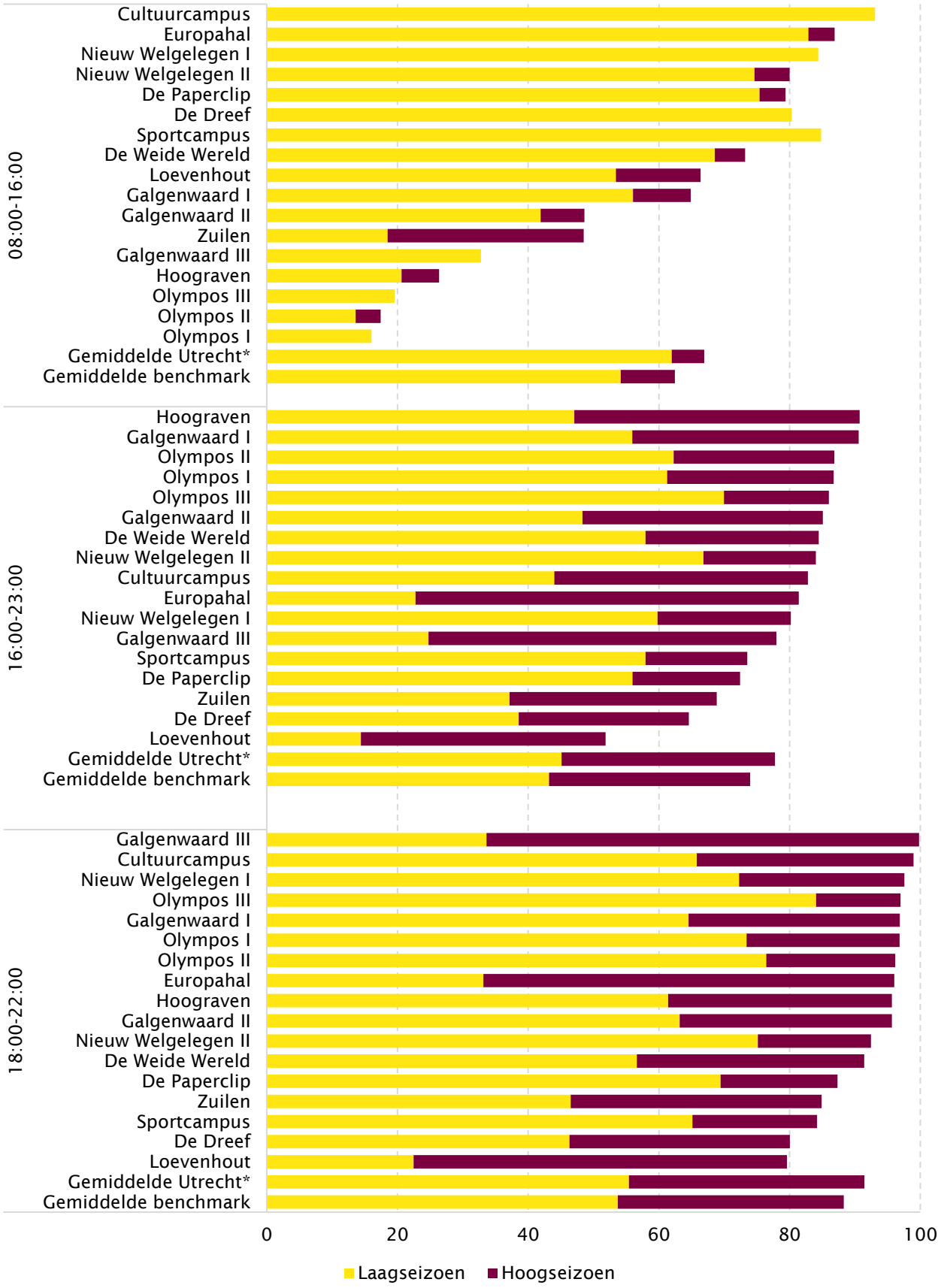
Wanneer de sporthallen van Sportcentrum Olympos buiten beschouwing worden gelaten, is de gemiddelde bezetting in Utrecht doordeweekse overdag hoger, maar doordeweekse in de middag/avond (inclusief de piekuren) en in het weekend lager (figuur 3.6).

### Weekend

De sporthallen zijn tijdens het laagseizoen op zaterdag (09:00-21:00 uur) gemiddeld voor 31 procent van de tijd bezet (figuur 3.7). Tijdens het hoogseizoen is de gemiddelde bezetting 60 procent. Op zondag worden de sporthallen (09:00-21:00 uur) met een gemiddelde bezetting van 21 procent in het laagseizoen en 50 procent in het hoogseizoen ten opzichte van zaterdag minder gebruikt.

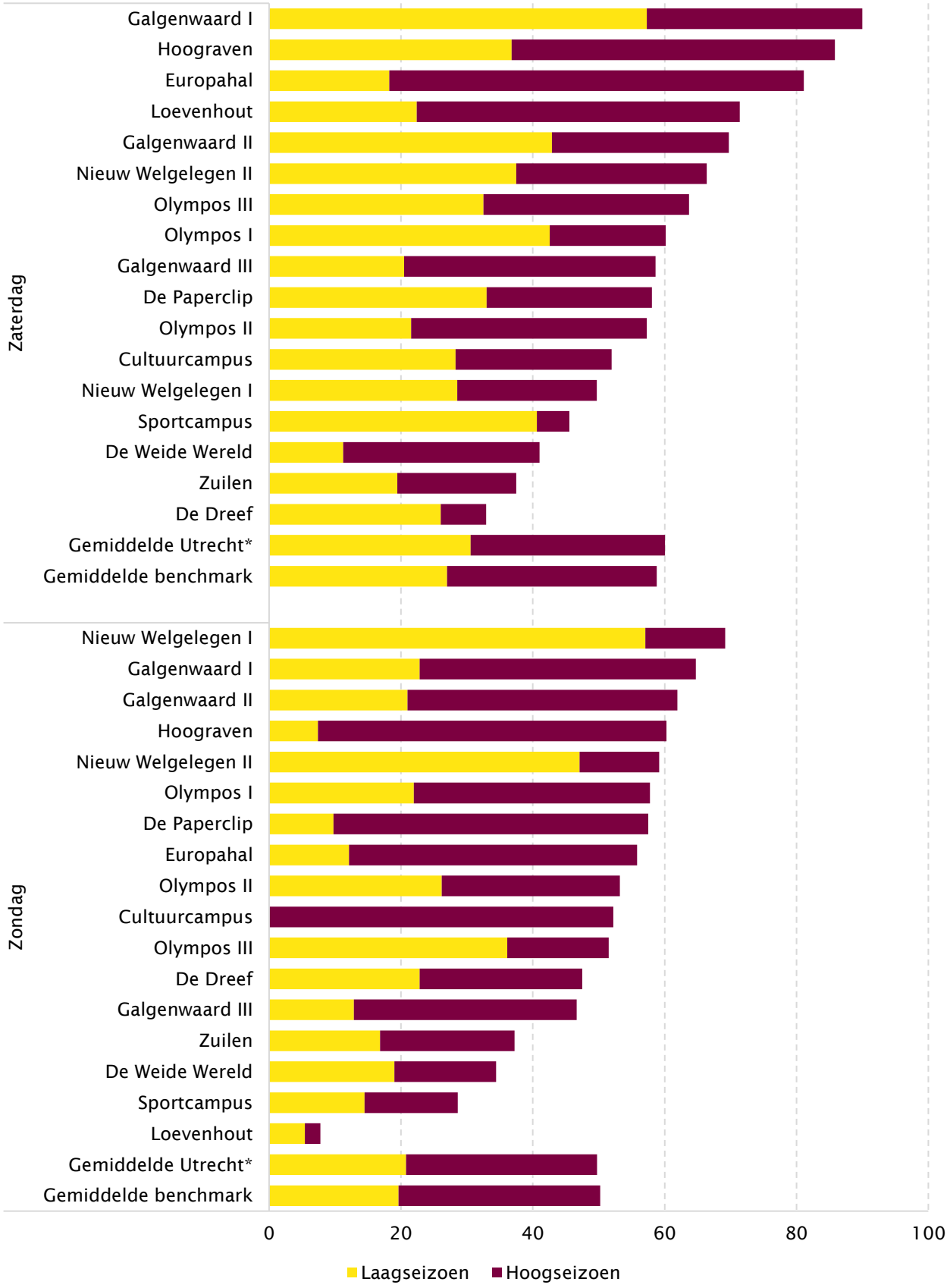
De Utrechtse sporthallen (exclusief Sportcentrum Olympos) hebben gemiddeld een hogere bezettingsgraad dan het gemiddelde van de benchmark, tijdens alle tijdsperiodes, zowel doordeweeks als in het weekend, zowel in het laagseizoen als het hoogseizoen. Uitzondering hierop is de gemiddelde bezetting op zondag in het hoogseizoen van de Utrechtse sporthallen. Deze is gelijk aan de benchmark.

**Figuur 3.6 Gemiddelde doordeweekse bezetting gemeentelijke sporthallen Utrecht en sporthallen Olympos naar tijdsperiode en seizoen in het seizoen 2018/'19 (in procenten)**




* Exclusief de sporthallen van Sportcentrum Olympos.

**Figuur 3.7 Gemiddelde weekendbezetting gemeentelijke sporthallen Utrecht en sporthallen Olympos tussen 09:00 en 21:00 uur naar seizoen in het seizoen 2018/'19 (in procenten)**




* Exclusief de sporthallen van Sportcentrum Olympos.

## Sportzalen

In tabel 3.8 staat het totale jaargebruik naar doeleinde en de jaarbezetting van de gemeentelijke sportzalen. De sportzalen zijn gedurende het jaar gemiddeld 28 procent van de tijd bezet (maandag t/m zondag; van 08:00 tot 23:00 uur). De gemiddelde bezetting van de benchmark bedraagt 34 procent.

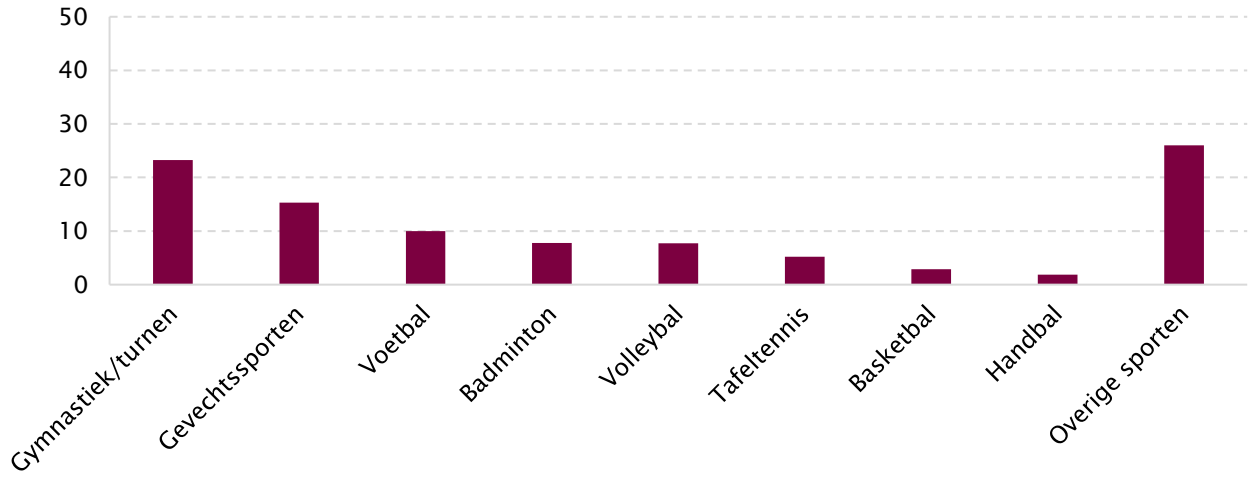
Geen van de Utrechtse sportzalen voldoet aan de NOC*NSF-richtlijn (betreft minimaal 1.400 uur sportgebruik op jaarbasis). Alleen sportzaal De Speler voldoet niet aan de VNG-richtlijn (betreft minimaal 1.600 gebruik op jaarbasis, 86% voldoet). Van de sportzalen in de benchmark voldoet 76 procent aan de VNG-richtlijn. Geen van de sportzalen in de benchmark voldoet aan de NOC*NSF-richtlijn.

**Tabel 3.8 Jaargebruik en jaarbezetting gemeentelijke sportzalen Utrecht in het seizoen 2018/'19**

| | Jaargebruik (in gewogen uren) | | | Jaarbezetting | NOC*NSF- | VNG- |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Sportzaal | Sport en overig | Onderwijs | Totaal | (in %) | richtlijn | richtlijn |
| Broos Gerssenzaal | 1.297 | 1.097 | 2.394 | 34 | Voldoet niet | Voldoet |
| De Speler | 851 | 692 | 1.543 | 32 | Voldoet niet | Voldoet niet |
| Fletiozaal | 1.209 | 1.178 | 2.387 | 29 | Voldoet niet | Voldoet |
| Hart van Noord | 987 | 837 | 1.824 | 29 | Voldoet niet | Voldoet |
| Marezaal | 1.209 | 794 | 2.003 | 27 | Voldoet niet | Voldoet |
| Voorn | 1.162 | 745 | 1.906 | 25 | Voldoet niet | Voldoet |
| Waterwin | 865 | 1.138 | 2.003 | 23 | Voldoet niet | Voldoet |

Gymnastiek/turnen en vechtsport worden het meest beoefend in de sportzalen in Utrecht (figuur 3.8). Een aanzienlijk deel van het sportgebruik staat onder de noemer 'overige sporten'. Dit is enerzijds als gevolg van de vele 'kleine' gebruikers die in de sportzalen actief zijn, waardoor de desbetreffende sport relatief weinig wordt beoefend. Anderzijds is van een deel van het gebruik niet te herleiden welke sport is beoefend. Dit gebruik staat veelal op naam van een (sportieve) buitenschoolse opvang.

**Figuur 3.8 Sportgebruik gemeentelijke sportzalen in het seizoen 2018/'19 (in percentages van het totale sportgebruik)**



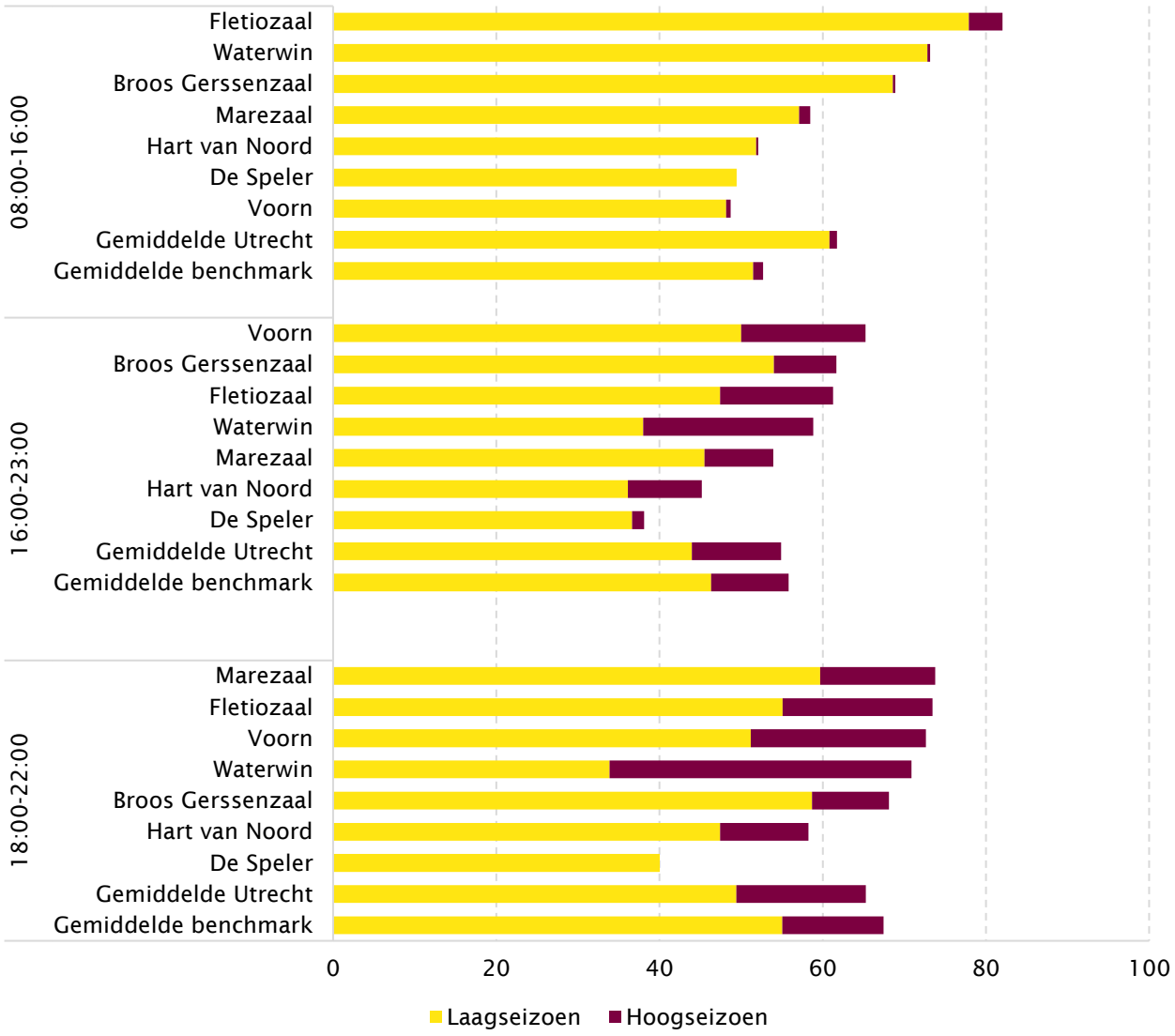

Het gebruik van de sportzalen varieert minder door het jaar heen vergeleken met de sporthallen. Sportzalen hebben niet de vereiste afmetingen voor de 'veldsporten' die in de wintermaanden de zaalcompetities afwerken. De toename van de bezetting in het hoogseizoen ten opzichte van het laagseizoen is daarom minder groot in de sportzalen dan in de sporthallen (niet in figuur).

De sportzalen zijn overdag (08:00-16:00 uur) tijdens het laagseizoen (61%) en hoogseizoen (62%) gemiddeld voor meer dan de helft van de tijd bezet (figuur 3.9). In de middag/avond (16:00-23:00 uur) zijn de sportzalen gemiddeld minder goed bezet ten opzichte van overdag. Tijdens de avondpiekuren (18:00-22:00 uur) bestaat een gemiddelde bezettingsgraad van 49 procent tijdens het laagseizoen en 65 procent in het hoogseizoen.

De sportzalen worden in het weekend beperkt gebruikt (niet in figuur).

De Utrechtse sportzalen worden doordeweeks overdag gemiddeld meer gebruikt dan het gemiddelde van de benchmark. In de avonduren (inclusief de piekuren) is de gemiddelde bezetting van de Utrechtse sportzalen lager dan de benchmark.

**Figuur 3.9 Gemiddelde doordeweekse bezetting gemeentelijke sportzalen Utrecht naar tijdsperiode en seizoen in het seizoen 2018/'19 (in procenten)**



## Gymzalen

In tabel 3.10 (op pagina 31) staat het totale jaargebruik naar doeleinde en de jaarbezetting van de gemeentelijke gymzalen. De gymzalen zijn gedurende het jaar gemiddeld 31 procent van de tijd bezet (maandag t/m zondag; van 08:00 tot 23:00 uur). De gemiddelde jaarbezetting van de benchmark bedraagt eveneens 31 procent.

De meest beoefende sporten in de gymzalen zijn gevechtssporten (28% van al het sportgebruik), gevolgd door gymnastiek/turnen (19%) en volleybal (6%, niet in figuur).

De gymzalen in Utrecht worden gemiddeld overdag meer gebruikt dan de gymzalen in de benchmark. In de avond, inclusief tijdens de avondpiekuren, worden de gymzalen in Utrecht relatief weinig gebruikt (tabel 3.9). In bijlage 4 zijn de bezettingsgraden per gymzaal opgenomen.

**Tabel 3.9 Gemiddelde doordeweekse bezetting gymzalen in Utrecht seizoen 2018/2019 naar tijdsperiode en seizoen (in procenten)**

| | 08:00–16:00 | | 16:00–23:00 | | 18:00–22:00 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Laagseizoen | Hoogseizoen | Laagseizoen | Hoogseizoen | Laagseizoen | Hoogseizoen |
| Utrecht | 62 | 63 | 35 | 41 | 42 | 51 |
| Benchmark | 59 | 60 | 37 | 43 | 46 | 54 |

**Tabel 3.10 Jaargebruik en jaarbezetting gemeentelijke gymzalen Utrecht in het seizoen 2018-2019 (in uren en procenten)**

| | Jaargebruik (in gewogen uren) | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Gymzaal** | Sport en overig | Onderwijs | Totaal | **Jaarbezetting (in %)** |
| Schoolstraat | 1.340 | 1.202 | 2.542 | 45 |
| Wevelaan | 1.249 | 1.210 | 2.459 | 42 |
| Nolenslaan | 1.199 | 1.113 | 2.311 | 40 |
| Deken Roesstraat | 1.294 | 1.023 | 2.317 | 40 |
| Burgemeester Fockema Andreaelaan 9a | 1.140 | 1.137 | 2.277 | 40 |
| Cultuurcampus | 667 | 1.590 | 2.257 | 39 |
| Ridderlaan | 1.299 | 952 | 2.251 | 39 |
| Oude Kerkstraat | 1.154 | 1.074 | 2.228 | 39 |
| Emile Hullebroeckstraat | 1.086 | 1.218 | 2.304 | 38 |
| Verlengde Houtrakgracht | 1.100 | 1.112 | 2.211 | 38 |
| Kweektuinlaan I | 1.068 | 1.076 | 2.143 | 37 |
| Franz Schubertstraat | 853 | 1.261 | 2.114 | 37 |
| Duurstedelaan II | 1.111 | 1.066 | 2.176 | 36 |
| Kweektuinlaan II | 988 | 1.095 | 2.083 | 36 |
| Schoolplein | 1.217 | 804 | 2.021 | 35 |
| Goeree 6 | 871 | 1.143 | 2.014 | 35 |
| Duurstedelaan I | 1.678 | 298 | 1.976 | 33 |
| Van Imhoffstraat | 800 | 1.115 | 1.915 | 33 |
| Willibrordusstraat | 1.131 | 785 | 1.915 | 33 |
| Lingestraat | 1.181 | 711 | 1.891 | 33 |
| Goeree 4 | 727 | 1.158 | 1.885 | 33 |
| Johan Wagenaarkade | 632 | 1.266 | 1.898 | 33 |
| Weerdsingel Westzijde | 621 | 1.237 | 1.858 | 33 |
| Hof van Monaco | 998 | 833 | 1.831 | 32 |
| Mereveldlaan | 759 | 1.154 | 1.912 | 32 |
| Pieterskerkhof | 945 | 806 | 1.751 | 30 |
| Professor van Bemmelenlaan | 899 | 847 | 1.747 | 30 |
| Van Bijnkershoeklaan 6 | 392 | 1.304 | 1.696 | 29 |
| Ten Veldestraat | 868 | 787 | 1.655 | 29 |
| Cremerstraat | 592 | 1.033 | 1.625 | 28 |
| Bangkokdreef | 423 | 1.223 | 1.646 | 28 |
| M. van Meelstraat | 962 | 626 | 1.588 | 28 |
| Amsterdamsestraatweg | 819 | 757 | 1.576 | 26 |
| Marco Pololaan | 353 | 1.170 | 1.523 | 26 |
| Teun de Jagerdreef I | 985 | 402 | 1.387 | 25 |
| Prinses Margrietstraat 18 | 295 | 1.111 | 1.406 | 23 |
| Afrikalaan | 461 | 890 | 1.351 | 23 |
| Teun de Jagerdreef II | 547 | 792 | 1.339 | 23 |
| Professor Bavinckstraat | 425 | 845 | 1.270 | 22 |
| Maria van Reedestraat | 743 | 491 | 1.234 | 22 |
| Pagodedreef | 475 | 663 | 1.137 | 21 |
| Stauntonstraat | 581 | 544 | 1.124 | 20 |
| Opzoomerstraat | 73 | 999 | 1.072 | 17 |
| Winterboeidreef | - | 338 | 338 | 5 |

## 3.4 Verenigingen aan het woord

### Netwerkbijeenkomst

SportUtrecht organiseert structureel netwerkbijeenkomsten waarin diverse onderwerpen met de Utrechtse sportverenigingen worden behandeld. Tijdens de Netwerkbijeenkomst Binnensport in het vierde kwartaal van 2019 heeft het Mulier Instituut de uitkomsten van de behoeftebepaling op basis van de Utrechtse richtlijn en van de bezettingsanalyses gepresenteerd.

De verenigingen herkennen zich niet in de situatie dat het aantal sporthallen in de gemeente voldoet aan de behoefte zoals gesteld volgens de Utrechtse norm van 1 sporthal op 17.500 inwoners. De verenigingen ervaren al enkele jaren een tekort aan sporthallen waardoor ze noodgedwongen wachtlijsten hanteren. De verenigingen vragen daarom de gemeente om de gehanteerde Utrechtse norm te herzien. Daarnaast geeft een aantal verenigingen aan dat de maximale organisatiecapaciteit voor deze verenigingen is bereikt en dat (verder) uitwijken naar daluren (waar nog uren beschikbaar zijn) niet mogelijk is.
De verenigingen geven aan dat de niet-gemeentelijke hallen, zoals Olympos, niet altijd beschikbaar zijn voor verenigingen. Bij het hanteren van de Utrechtse norm zou hiermee rekeningen moeten worden gehouden.

Het netwerk binnensporten adviseert de gemeente daarnaast om vaart te brengen in het realiseren van de geplande sporthallen en zo snel mogelijk planologische en financiële reserveringen voor extra sporthallen te maken. De sportnetwerken zijn bereid om mee te denken in wat er benodigd is bij de inrichting van nieuwe sporthallen, zodat ook rekening wordt gehouden met eventuele sportspecifieke eisen. Gymzalen en sportzalen lijken er in voldoende mate te zijn. De multifunctionaliteit en opslagruimte laat echter volgens de verenigingen nogal eens te wensen over.

De verenigingen vragen daarnaast aandacht voor de topsport. Voor turnen en atletiek is daarin wel voorzien, maar andere verengingen die op (semi) topsportniveau actief zijn, worden volgens de verenigingen onvoldoende gefaciliteerd. De verenigingen vinden dat de Utrechtse norm te weinig rekening houdt met topsport.

### Scan SportUtrecht

SportUtrecht voert tweejaarlijks een scan uit om zicht te krijgen in de thema's en problemen die spelen bij de Utrechtse sportverenigingen.

Meer dan de helft van de binnensportverenigingen[4] uit de verenigingsscan van 2019 geeft in de scan aan dat het aantal beschikbare uren in de sporthallen, sportzalen en/of gymzalen niet aan de behoefte voldoet. Ruim een kwart van de verenigingen ziet zichzelf genoodzaakt een ledenstop te hanteren als gevolg van een tekort aan beschikbare uren.

## 3.5 Terugblik vraag-aanbodanalyse editie 2017

Het Mulier Instituut voert structureel vraag-aanbodanalyses uit naar sportruimte voor de gemeente Utrecht. De gemeente Utrecht houdt op deze manier grip op de veranderingen in de behoefte aan sportruimte, gelet op de groei van de stad en de ontwikkelingen in het sportlandschap.

[4] Dit betreffen badminton-, basketbal-, gymnastiek/turn-, handbal-, korfbal-, tafeltennis- en volleybalverenigingen.

In 2017 heeft het Mulier Instituut een update uitgevoerd van de vraag-aanbodanalyse naar binnensportruimte uit 2014. Destijds was de Utrechtse richtlijn voor de bepaling van de behoefte aan binnensportruimte nog niet opgesteld. De behoefte in Utrecht werd aan de hand van de (minimumvariant van de) Planologische Kengetallen bepaald.

In het rapport uit 2017 werd geconcludeerd dat op basis van de minimale variant van de Planologische Kengetallen voldoende sporthallen in Utrecht aanwezig zijn. Gesteld werd dat door een gebrek aan sportzalen de druk op de sporthallen hoger is (te hoog) en dat behoefte bestaat aan meer grote zalen (sportzalen en/of sporthallen). De wijziging in rekenmethode zorgt ervoor dat de resultaten uit 2017 niet één-op-één vergeleken kunnen worden met de nieuwe inzichten.

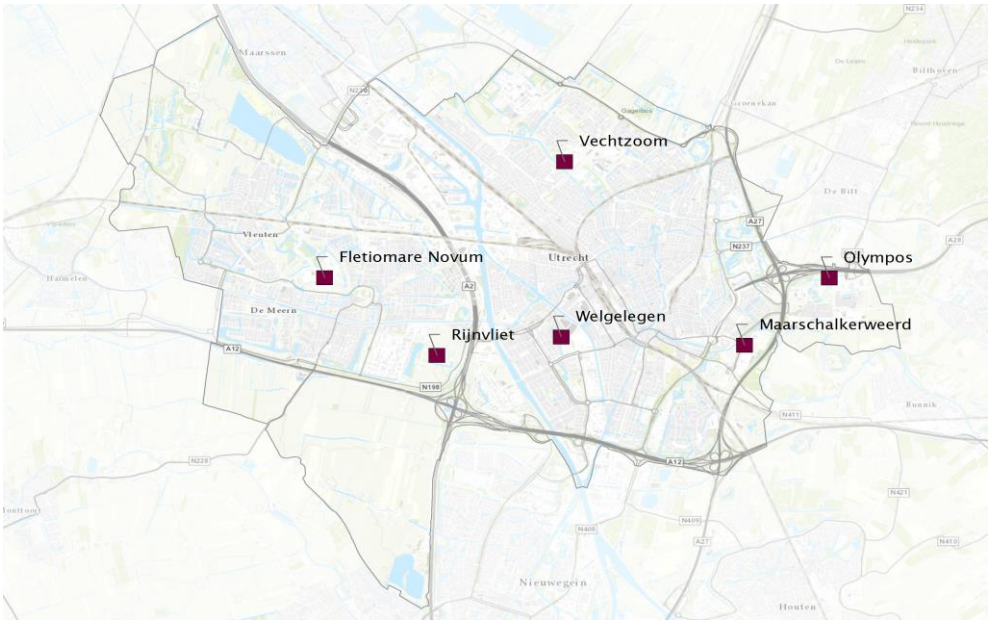
# 4. Hockey

## 4.1 Huidige situatie

### Aanbod

In Utrecht liggen twintig volwaardige hockeyvelden en twee halve velden verspreid over vijf sportparken. Op sportpark Vechtzoom zal vanaf seizoen 2020/'21 ook sprake zijn van hockeyaanbod (kaart 4.1).

**Kaart 4.1 Sportparken met hockeyaanbod in Utrecht**




Kaartvervaardiging: Mulier Instituut.

Het aantal hockeyvelden ten opzichte van het aantal inwoners in Utrecht is redelijk in lijn met het landelijke gemiddelde en het gemiddelde in de G4. Het aantal inwoners van Utrecht dat lid is van een hockeyvereniging is echter relatief hoog.

In Utrecht wonen circa 10.500 mensen die lid zijn van een hockeyvereniging. De zes Utrechtse hockeyverenigingen tellen in totaal circa 8.800 leden waarvan circa 7.800 in Utrecht wonen. 2.700 Utrechters hockeyen buiten de gemeente. Netto is er een uitstroom van 1.700 hockeyers, doordat sprake is van een instroom van 1.00 hockeyers van buiten de gemeente Utrecht. Vanwege deze 'uitwisseling' tussen gemeenten, is het niet mogelijk om de velddruk te berekenen op basis van het ledenpercentage (per gemeente/regio) van de KNHB. Voor Utrecht (op basis van de gegevens van de verenigingen) en voor heel Nederland kan dit wel. De gemiddelde velddruk in Utrecht is beduidend hoger dan het landelijke gemiddelde (tabel 4.1)

**Tabel 4.1 Aantal hockeyvelden, ledenpercentage KNHB en gemiddelde velddruk, 2018–2019**

| | Aantal hockeyvelden | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Absoluut | Per 25.000 inwoners | **Ledenpercentage** | **Velddruk** |
| Gemeente Utrecht | 20 | 1,4 | 3,0 | 440 |
| VSG-regio Utrecht | 101 | 1,9 | 2,7 | - |
| G4-gemeenten | 120 | 1,3 | 1,8 | - |
| Nederland | 901 | 1,3 | 1,4 | 277 |

Bron: DSA, 2019; KNHB via NOC*NSF, 2018. Bewerking: Mulier Instituut.

### Behoefte

In Utrecht zijn in 2019 zes hockeyverenigingen actief op vijf sportparken. Sportpark Olympos dient als thuisbasis voor UNO en USHC. In totaal hebben de verenigingen 501 teams ingeschreven bij een zaterdag- of zondagcompetitie van de KNHB in het seizoen 2018/'19 (tabel 4.2).

### Tabel 4.2 Aantal hockeyvelden en teams hockeyverenigingen Utrecht in het seizoen 2018/'19

| | | | Aantal velden | | Aantal teams | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Wijk** | **Sportpark** | **Vereniging** | Zandkunstgras | (Semi-)water | Zaterdag | Zondag |
| Oost | Maarschalkerweerd | Kampong | 2,5 | 6,0 | 122 | 88 |
| | Olympos | UNO | - | - | 23 | - |
| | | USHC | - | - | - | 26 |
| | | *Totaal Olympos* | *1,0* | *1,0* | *23* | *26* |
| | **Totaal Oost** | | **3,5** | **7,0** | **145** | **114** |
| Zuid-West | Welgelegen | Zwaluwen | 1,0 | 1,0 | 40 | 19 |
| Leidsche Rijn | Rijnvliet | Rijnvliet | 1,0 | 2,0 | 38 | 9 |
| Vleuten-De Meern | Fletiomare Novum | Fletiomare | 1,5 | 4,0 | 99 | 37 |
| **Totaal Utrecht** | | | **7,0** | **14,0** | **322** | **179** |

Bron: Koninklijke Nederlandse Hockey Bond (KNHB), 2019. Bewerking: Mulier Instituut.

In tabel 4.3 is het benodigd aantal velden van de Utrechtse hockeyverenigingen afgezet tegen het aanbod. De behoefte is berekend aan de hand van richtlijn van de KNHB, zoals deze op 1 oktober 2019 op de site van de KNHB staat vermeld. Gemeentebreed is er een tekort aan vier hockeyvelden op zaterdag en een overschot van 2 velden op zondag. Hierbij is het uitgangspunt dat verenigingen op hun eigen sportpark spelen. Wanneer optimaal gebruik zou worden gemaakt van de hockeyvelden in de gemeente, dan zou het tekort op zaterdag één veld bedragen en zou er op zondag een overschot van vier velden zijn (niet in tabel).

**Tabel 4.3 Vraag-aanbodanalyse velden hockeyverenigingen Utrecht in het seizoen 2018/'19**

| | | | | Overschot (+) / tekort (-)[5] | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wijk** | **Sportpark** | **Vereniging** | **Aanbod** | Zaterdag | Zondag |
| Oost | Maarschalkerweerd | Kampong | 8,5 | -1 (-0,2) | - (+0,1) |
| | Olympos | *UNO* | - | - - | - - |
| | | *USHC* | - | - - | - - |
| | | Totaal Olympos | 2,0 | - (+0,8) | -1 (-0,4) |
| | **Totaal Oost** | | **10,5** | **-1** | **-1** |
| Zuid-West | Welgelegen | Zwaluwen | 2,0 | -1 (-0,6) | - (+0,2) |
| Leidsche Rijn | Rijnvliet | Rijnvliet | 3,0 | - (+0,5) | +1 (+1,9) |
| Vleuten-De Meern | Fletiomare Novum | Fletiomare | 5,5 | -2 (-1,5) | +2 (+2,4) |
| **Totaal Utrecht** | | | **21,0** | **-4** | **+2** |

## 4.2 Toekomst

UNO verhuist in de nabije toekomst van sportpark Olympos naar sportpark Vechtzoom. UNO gaat het sportpark in Overvecht delen met voetbalvereniging SV Vechtzoom. De hockeyclub krijgt de beschikking over twee velden, waaronder minimaal één waterveld. Rijnvliet krijgt in de komende jaren de beschikking over twee extra velden. De ondergrond van deze velden is nog niet bekend. Bij onderstaande berekeningen is ervan uitgegaan dat UNO de beschikking krijgt over een waterveld en een zandkunstgrasveld, en dat Rijnvliet twee extra zandkunstgrasvelden krijgt.

Hockeyverenigingen UNO en Rijnvliet zijn twee relatief jonge verenigingen. De hockeyafdeling van Zwaluwen is eveneens relatief jong. Deze verenigingen beschikken in het seizoen 2018/'19 niet over een volledige jeugdlijn. De verenigingen hebben bij het aannemen van nieuwe leden rekening gehouden met de doorstroming binnen de jeugdteams. Via de doorstroming binnen de jeugd zullen deze clubs in de toekomst wel over een volledige jongens- en meisjeslijn beschikken. De veldbehoefte van deze verenigingen zal om deze reden relatief sneller toenemen dan die van de andere verenigingen. Om dit mee te nemen in de ramingen van de toekomstige veldbehoefte, wordt gewerkt met een uitvalpercentage van acht procent (bron: KNHB). Dit wil zeggen dat het aantal leden bij een hoger leeftijdsniveau acht procent lager ligt dan het onderliggende leeftijdsniveau.

In tabellen 4.4 en 4.5 zijn de verwachte veldoverschotten en -tekorten bij de hockeyverenigingen in Utrecht weergegeven. In tabel 4.4 is uitgegaan van een stabiele sportdeelname. Dat wil zeggen dat er van uit is gegaan dat in de toekomst hetzelfde aandeel van de inwoners van Utrecht lid is van een hockeyvereniging als in 2019. In hoofdstuk 2 hebben we gezien dat het aandeel inwoners van Utrecht dat lid is van een hockeyvereniging gestaag toeneemt. In tabel 4.5 is er van uitgegaan dat de recente ledentoename van de verenigingen stand zal houden tot en met 2040. Dit betekent dat als een vereniging de afgelopen jaren gemiddeld twee procent is gegroeid ten opzichte van de bevolking, verondersteld wordt dat deze groei ook de komende jaren twee procent per jaar bedraagt. In beide berekeningen is geen rekening gehouden met eventuele wachtlijsten die de hockeyverenigingen hanteren, of in de afgelopen jaren hebben gehanteerd.

[5] Overschotten en tekorten zijn weergegeven in zandkunstgrasvelden. Deze velden hebben een hogere capaciteit dan (semi-)watervelden, omdat ze tussen de wedstrijden door niet besproeid hoeven worden.

**Tabel 4.4 Verwachte veldoverschotten/-tekorten hockeyverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname**

| | | | | Overschot (+) / tekort (–) (in zandkunstgrasvelden) | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025 | | | | 2030 | | | | 2040 | | | |
| **Wijk** | **Sportpark** | **Vereniging** | **Aanbod** | Zaterdag | | Zondag | | Zaterdag | | Zondag | | Zaterdag | | Zondag | |
| Overvecht | Vechtzoom | UNO | [A]2,0 | - | (+0,1) | +2 | (+2,0) | - | (-) | +2 | (+2,0) | -1 | (-0,1) | +2 | (+2,0) |
| Oost | Maarschalkerweerd | Kampong | 8,5 | -2 | (-1,5) | -1 | (-0,6) | -3 | (-2,3) | -2 | (-1,4) | -4 | (-4,0) | -3 | (-2,1) |
| | Olympos | USHC | 2,0 | +2 | (+2,0) | -1 | (-0,6) | +2 | (+2,0) | -1 | (-0,8) | +2 | (+2,0) | -1 | (-0,9) |
| | **Totaal Oost** | | **10,5** | **–** | | **–2** | | **–1** | | **–3** | | **–2** | | **–4** | |
| Zuid-West | Welgelegen | Zwaluwen | 2,0 | -2 | (-2,0) | -1 | (-0,1) | -3 | (-2,3) | -1 | (-0,2) | -3 | (-2,8) | -1 | (-0,3) |
| Leidsche Rijn | Rijnvliet | Rijnvliet | [B]5,0 | +1 | (+1,6) | +3 | (+3,8) | +1 | (+1,4) | +3 | (+3,8) | +1 | (+1,3) | +3 | (+3,8) |
| Vleuten-De Meern | Fletiomare Novum | Fletiomare | 5,5 | -3 | (-2,2) | +2 | (+2,1) | -3 | (-2,5) | +1 | (+1,9) | -3 | (-2,7) | +1 | (+1,9) |
| **Totaal Utrecht** | | | **25,0** | **–4** | | **+4** | | **–6** | | **+2** | | **–8** | | **+1** | |

[A] UNO krijgt op sportpark Vechtzoom naar verwachting de beschikking over twee velden. In de berekening van de verwachte overschotten/tekorten is uitgegaan dat UNO de beschikking krijgt over een waterveld en een zandkunstgrasveld.

[B] Rijnvliet krijgt naar verwachting de beschikking over twee extra velden. In de berekening van de verwachte overschotten/tekorten is uitgegaan dat beide velden zandkunstgrasvelden betreffen.

**Tabel 4.5 Verwachte veldoverschotten/-tekorten hockeyverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. recente verenigingsontwikkeling**

| | | | | Overschot (+) / tekort (-) (in zandkunstgrasvelden) | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025 | | | | 2030 | | | | 2040 | | | |
| **Wijk** | **Sportpark** | **Vereniging** | **Aanbod** | Zaterdag | | Zondag | | Zaterdag | | Zondag | | Zaterdag | | Zondag | |
| Overvecht | Vechtzoom | UNO | [A]2,0 | -1 | (-0,1) | +2 | (+2,0) | -1 | (-0,5) | +2 | (+2,0) | -2 | (-1,3) | +2 | (+2,0) |
| Oost | Maarschalkerweerd | Kampong | 8,5 | -2 | (-1,4) | -2 | (-1,7) | -3 | (-2,1) | -4 | (-3,8) | -4 | (-3,6) | -8 | (-7,6) |
| | Olympos | USHC | 2,0 | +2 | (+2,0) | -1 | (-0,8) | +2 | (+2,0) | -2 | (-1,2) | +2 | (+2,0) | -2 | (-1,8) |
| | **Totaal Oost** | | **10,5** | **-** | | **-3** | | **-1** | | **-6** | | **-2** | | **-10** | |
| Zuid-West | Welgelegen | Zwaluwen | 2,0 | -4 | (-3,7) | -1 | (-0,1) | -7 | (-6,2) | -1 | (-0,4) | -16 | (-15,2) | -1 | (-0,8) |
| Leidsche Rijn | Rijnvliet | Rijnvliet | [B]5,0 | +1 | (+1,2) | +3 | (+3,7) | - | (+0,5) | +3 | (+3,6) | -1 | (-0,7) | +3 | (+3,5) |
| Vleuten-De Meern | Fletiomare Novum | Fletiomare | 5,5 | -3 | (-2,4) | +1 | (+1,9) | -3 | (-2,9) | +1 | (+1,7) | -4 | (-3,5) | +1 | (+1,5) |
| **Totaal Utrecht** | | | **25,0** | **-7** | | **+2** | | **-12** | | **-1** | | **-25** | | **-5** | |

[A] UNO krijgt op sportpark Vechtzoom naar verwachting de beschikking over twee velden. In de berekening van de verwachte overschotten/tekorten is uitgegaan dat UNO de beschikking krijgt over een waterveld en een zandkunstgrasveld.

[B] Rijnvliet krijgt naar verwachting de beschikking over twee extra velden. In de berekening van de verwachte overschotten/tekorten is uitgegaan dat beide velden zandkunstgrasvelden betreffen.

## 4.3 Verenigingen aan het woord

### Netwerkbijeenkomst

SportUtrecht organiseert structureel netwerkbijeenkomsten waarin diverse onderwerpen met de Utrechtse sportverenigingen worden behandeld. Tijdens de Netwerkbijeenkomst Hockey in het vierde kwartaal van 2019 heeft het Mulier Instituut de uitkomsten van de behoeftebepaling gepresenteerd.

De hockeyverenigingen herkennen zich in de gepresenteerde cijfers. USHC wijkt vanwege een tekort aan velden op Sportcentrum Olympos uit naar de velden van MMHC Voordaan in Groenekan. Volgens de gemeente is er nog ruimte op de velden op de zondag aan de westkant van de stad, omdat daar vooral jeugd speelt. De verenigingen constateren dat er soms intensievere samenwerking tussen de verenigingen mogelijk is, zoals tussen Rijnvliet en Fletiomare. Verenigingen geven aan dat dit niet ideaal is vanwege het clubgevoel, maar dat het wel nodig is vanwege optimale benutting van de beschikbare velden. De verenigingen geven aan dat er naast de wedstrijden in competitieverband steeds meer vraag komt naar trimhockey en 7x7 hockey.

### Scan SportUtrecht

SportUtrecht voert tweejaarlijks een scan uit om zich te krijgen in de thema's en problemen die spelen bij de Utrechtse sportverenigingen.

Vier hockeyverenigingen hebben de verenigingsscan van 2019 ingevuld. Drie verenigingen geven aan dat zij door een tekort aan velden een ledenstop moeten hanteren. Twee verenigingen houden een wachtlijst bij waarop meer dan 100 mensen staan ingeschreven.

## 4.4 Terugblik vraag-aanbodanalyses editie 2017

Het Mulier Instituut voert structureel vraag-aanbodanalyses uit naar sportruimte voor de gemeente Utrecht. De gemeente Utrecht houdt op deze manier grip op de veranderingen in de behoefte aan sportruimte, gelet op de groei van de stad en de ontwikkelingen in het sportlandschap.

In 2017 heeft het Mulier Instituut een update uitgevoerd voor de vraag-aanbodanalyse naar hockeyvelden uit 2016. Destijds werd een gemeentebreed tekort aan hockeyvelden geconstateerd dat zou oplopen naar tenminste acht velden in 2020. De bevolkingsprognose hield toen rekening met 355.000 inwoners in 2020, terwijl er in 2019 345.000 inwoners zijn. Vooral hockeyvereniging Fletiomare is minder hard gegroeid dan toen op basis van de bevolkingsontwikkeling werd verwacht. De kans is groot dat het reeds bestaande tekort aan velden op het sportpark een groei van de vereniging in de weg heeft gestaan.

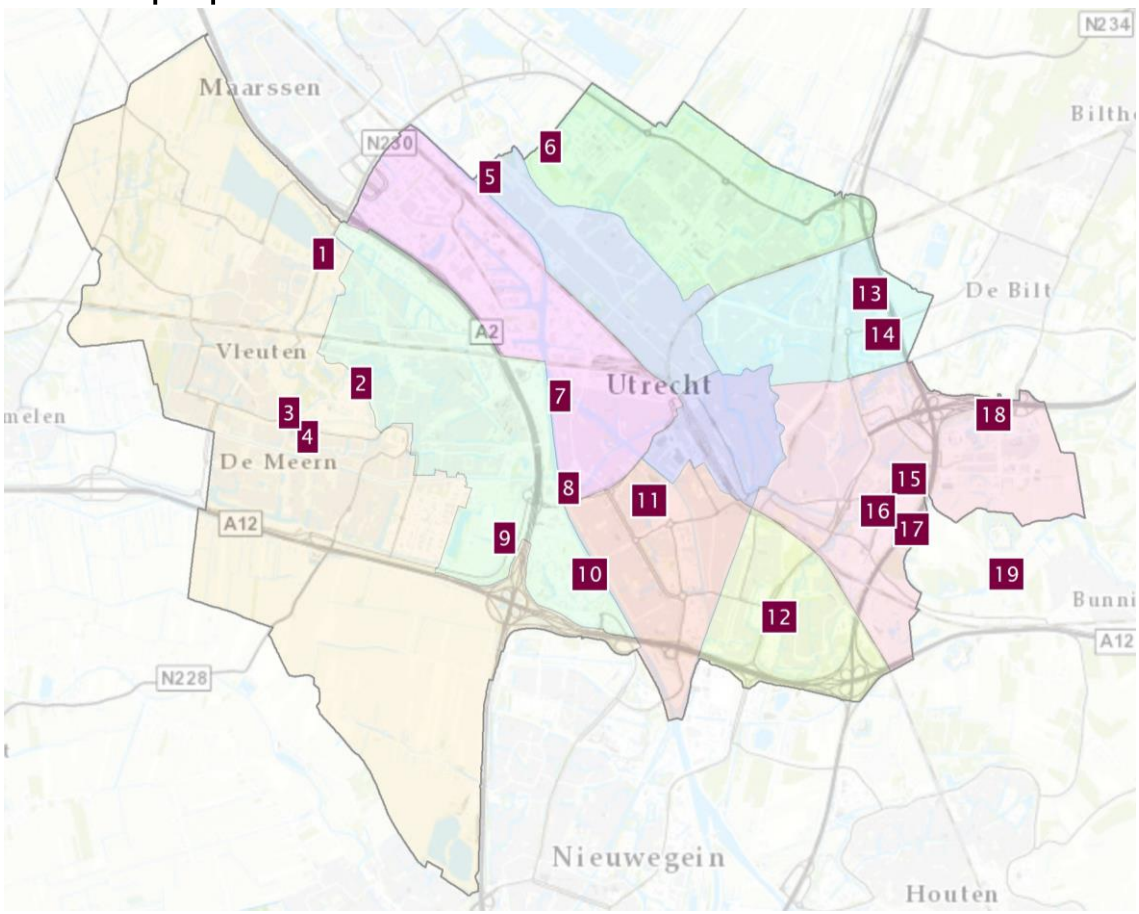
# 5. Tennis

## 5.1 Huidige situatie

### Aanbod

In Utrecht liggen 146 tennisbanen. De tennisbanen liggen verspreid over negentien sportparken (kaart 5.1).

**Kaart 5.1 Sportparken met tennisaanbod in Utrecht in 2019**




1) De Vrijheit 2) Paperclip 3) Fletiomare 4) Oudenrijn 5) Zuilenselaan 6) Vechtlust 7) Marco van Basten 8) Den Hommel 9) Rijnvliet 10) Papendorp 11) Nieuw Welgelegen 12) Lunetten 13) Voordorp 14) Iduna 15) Sphaerinda 16) Maarschalkerweerd 17) Rijnsweerd 18) Olympos 19) Rhijnauwen
Kaartvervaardiging: Mulier Instituut.

Het aantal tennisbanen ten opzichte van het aantal inwoners in Utrecht is beduidend lager dan het landelijke gemiddelde, maar hoger dan het gemiddelde in de G4. Het aantal inwoners van Utrecht dat lid is van een tennisvereniging is zowel hoger als het landelijke gemiddelde als het gemiddelde in de G4. De resulterende baandruk (aantal leden per baan) in Utrecht is relatief hoog (tabel 5.1).

De baandruk is berekend door het aantal inwoners van Utrecht dat lid is van een tennisvereniging te delen door het aantal aanwezige banen. In Utrecht wonen circa 12.350 mensen die lid zijn van een tennisvereniging. De negentien Utrechtse tennisverenigingen tellen in totaal circa 12.500 leden waarvan circa 11.000 in Utrecht wonen. Dit betekent dat er ongeveer evenveel Utrechters buiten de gemeentegrens lid zijn van een tennisvereniging, als dat inwoners van buiten Utrecht lid zijn van een Utrechtse tennisvereniging.

**Tabel 5.1 Aantal buitentennisbanen, ledenpercentage KNLTB en gemiddelde baandruk**

| | Aantal tennisbanen | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Absoluut | Per 25.000 inwoners | **Ledenpercentage** | **Baandruk** |
| Gemeente Utrecht | [A]144 | 10,6 | 3,5 | 87 |
| VSG-regio Utrecht | 819 | 15,4 | 4,0 | 66 |
| G4-gemeenten | 817 | 8,5 | 2,1 | 63 |
| Nederland | 11.331 | 16,4 | 3,1 | 47 |

[A] Dit betreffen de tennisbanen in Utrecht die beschikbaar zijn voor de verenigingen.

Bron: DSA, 2019; KNLTB via NOC*NSF, 2017. Bewerking: Mulier Instituut.

### Behoefte

In Utrecht zijn negentien tennisverenigingen actief. De Utrechtse tennisverenigingen hebben in totaal ruim 12.500 leden in 2018 bij de KNLTB ingeschreven, en beschikken over 144 verlichte tennisbanen (tabel 5.2).

In tabel 5.3 is de behoefte aan tennisbanen van de Utrechtse tennisverenigingen in het seizoen 2018/'19 afgezet tegen het aanbod. De behoefte is berekend aan de hand van de richtlijn van de KNLTB, zoals deze op 1 oktober 2019 op de site van de KNLTB staat vermeld. De richtlijn bedraagt 70 leden (maximumvariant) tot 90 leden (minimumvariant) per verlichte tennisbaan.

## 5.2 Toekomst

In tabellen 5.4 en 5.5 zijn de verwachte baanoverschotten en -tekorten bij de tennisverenigingen in Utrecht weergegeven. In tabel 5.4 is uitgegaan van een stabiele sportdeelname. Dat wil zeggen dat er van uit is gegaan dat in de toekomst hetzelfde aandeel van de inwoners van Utrecht lid is van een tennisvereniging als in 2019. In hoofdstuk 2 hebben we gezien dat het aandeel inwoners van Utrecht dat lid is van een tennisvereniging gestaag afneemt. In tabel 5.5 is ervan uitgegaan dat de recente ontwikkeling van de verenigingen doorzet tot en met 2040. Dit betekent dat als een vereniging de afgelopen jaren gemiddeld twee procent is gegroeid ten opzichte van de bevolking, verondersteld wordt dat deze groei ook de komende jaren twee procent per jaar bedraagt.

In beide berekeningen is geen rekening gehouden met eventuele wachtlijsten die de tennisverenigingen hanteren, of in de afgelopen jaren hebben gehanteerd.

**Tabel 5.2 Aantal buitentennisbanen en leden tennisverenigingen Utrecht in 2018**

| | | | | Aantal leden | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wijk** | **Sportpark** | **Vereniging** | **Aanbod** | Senioren | Junioren |
| West | Den Hommel | TC Domstad | 16 | 1.384 | 248 |
| | Marco van Basten | TV PVC | 4 | 243 | 8 |
| | **Totaal West** | | **20** | **1.627** | **256** |
| Noord-West | Zuilenselaan | Zuilense TC | 5 | 274 | 50 |
| Overvecht | Vechtlust | LTC Vechtlust | 12 | 817 | 34 |
| Noord-Oost | Iduna | ULTC Iduna | 14 | 1.224 | 404 |
| | Voordorp | USV Hercules | 6 | 419 | 141 |
| | **Totaal Noord-Oost** | | **20** | **1.643** | **545** |
| Oost | Maarschalkerweerd | Kampong | 6 | 366 | 167 |
| | Olympos | TC De Uithof | [A]7 | 558 | - |
| | Rhijnauwen | ULTV Rhijnauwen | 9 | 861 | 267 |
| | Rijnsweerd | UTV Kromme Rijn | 7 | 671 | 43 |
| | Sphaerinda | USSV Sphaerinda | 2 | 56 | - |
| | **Totaal Oost** | | **31** | **2.512** | **477** |
| Zuid | Lunetten | TV At Risk | 10 | 785 | 162 |
| Zuid-West | Nieuw Welgelegen | TV Zwaluwen Utrecht 1911 | 3 | 189 | 23 |
| Leidsche Rijn | Papendorp | TV Attila | 4 | 160 | 15 |
| | Paperclip | UVV | 6 | 238 | 98 |
| | Rijnvliet | PVDV | 8 | 406 | 89 |
| | **Totaal Leidsche Rijn** | | **18** | **804** | **202** |
| Vleuten-De Meern | De Vrijheit | DESTO | 6 | 120 | 82 |
| | Fletiomare | LTC Vleuten De Meern | 13 | 1.046 | 338 |
| | Oudenrijn | Oudenrijn TC | 6 | 328 | 208 |
| | **Totaal Vleuten-De Meern** | | **25** | **1.494** | **628** |
| **Totaal Utrecht** | | | **144** | **10.145** | **2.377** |

[A] Op Sportcentrum Olympos liggen negen tennisbanen. TC De Uithof heeft de beschikking over zeven van deze banen.

**Tabel 5.3 Vraag-aanbodanalyse buitentennisbanen tennisverenigingen Utrecht in 2018**

| | | | | Behoefte | | Overschot (+) / tekort (-) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Wijk** | **Sportpark** | **Vereniging** | **Aanbod** | Minimumvariant | Maximumvariant | Minimumvariant | Maximumvariant |
| West | Den Hommel | TC Domstad | 16 | 19 (18,1) | 24 (23,3) | -3 | -8 |
| | Marco van Basten | TV PVC | 4 | 3 (2,8) | 4 (3,6) | +1 | - |
| | **Totaal West** | | **20** | **22** | **28** | **-2** | **-8** |
| Noord-West | Zuilenselaan | Zuilense TC | 5 | 4 (3,6) | 5 (4,6) | +1 | - |
| Overvecht | Vechtlust | LTC Vechtlust | 12 | 10 (9,5) | 13 (12,2) | +2 | -1 |
| Noord-Oost | Iduna | ULTC Iduna | 14 | 19 (18,1) | 24 (23,3) | -5 | -10 |
| | Voordorp | USV Hercules | 6 | 7 (6,2) | 8 (8,0) | -1 | -2 |
| | **Totaal Noord-Oost** | | **20** | **26** | **32** | **-6** | **-12** |
| Oost | Kampong | Kampong | 6 | 6 (5,9) | 8 (7,6) | - | -2 |
| | Olympos | TC De Uithof | [A]7 | 7 (6,2) | 8 (8,0) | - | -1 |
| | Rhijnauwen | ULTV Rhijnauwen | 9 | 12 (11,9) | 16 (15,3) | -3 | -7 |
| | Rijnsweerd | UTV Kromme Rijn | 7 | 8 (7,9) | 11 (10,2) | -1 | -4 |
| | Sphaerinda | USSV Sphaerinda | 2 | 1 (0,6) | 1 (0,8) | +1 | +1 |
| | **Totaal Oost** | | **31** | **34** | **44** | **-3** | **-13** |
| Zuid | Lunetten | TV At Risk | 10 | 11 (10,5) | 14 (13,5) | -1 | -4 |
| Zuid-West | Nieuw Welgelegen | TV Zwaluwen Utrecht 1911 | 3 | 3 (2,4) | 4 (3,1) | - | -1 |
| Leidsche Rijn | Papendorp | TV Attila | 4 | 2 (1,9) | 3 (2,5) | +2 | +1 |
| | Paperclip | UVV | 6 | 4 (3,7) | 5 (4,8) | +2 | +1 |
| | Rijnvliet | PVDV | 8 | 6 (5,5) | 8 (7,1) | +2 | - |
| | **Totaal Leidsche Rijn** | | **18** | **12** | **16** | **+6** | **+2** |
| Vleuten-De Meern | De Vrijheit | DESTO | 6 | 3 (2,2) | 3 (2,9) | +3 | +3 |
| | Fletiomare | LTC Vleuten De Meern | 13 | 16 (15,4) | 20 (19,8) | -3 | -7 |
| | Oudenrijn | Oudenrijn TC | 6 | 6 (6,0) | 8 (7,7) | - | -2 |
| | **Totaal Vleuten-De Meern** | | **25** | **25** | **31** | - | **-6** |
| **Totaal Utrecht** | | | **144** | **147** | **187** | **-3** | **-43** |

[A] Op Sportcentrum Olympos liggen negen tennisbanen. TC De Uithof heeft de beschikking over zeven van deze banen.

**Tabel 5.4 Verwachte baanoverschotten/-tekorten tennisverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname**

| | | | | Overschot (+) / tekort (-) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025 | | 2030 | | 2040 | |
| **Wijk** | **Sportpark** | **Vereniging** | **Aanbod** | Min. | Max. | Min. | Max. | Min. | Max. |
| West | Den Hommel | TC Domstad | 16 | -6 | -12 | -7 | -14 | -8 | -15 |
| | Marco van Basten | TV PVC | 4 | - | -1 | - | -1 | - | -1 |
| | **Totaal West** | | **20** | **-6** | **-13** | **-7** | **-15** | **-8** | **-16** |
| Noord-West | Zuilenselaan | Zuilense TC | 5 | +1 | -1 | - | -1 | - | -1 |
| Overvecht | Vechtlust | LTC Vechtlust | 12 | +1 | -2 | - | -3 | - | -3 |
| Noord-Oost | Iduna | ULTC Iduna | 14 | -6 | -12 | -7 | -13 | -8 | -14 |
| | Voordorp | USV Hercules | 6 | -1 | -3 | -1 | -3 | -1 | -3 |
| | **Totaal Noord-Oost** | | **20** | **-7** | **-15** | **-8** | **-16** | **-9** | **-17** |
| Oost | Kampong | Kampong | 6 | -1 | -3 | -2 | -4 | -3 | -5 |
| | Olympos | TC De Uithof | [A]7 | +2 | - | +1 | -1 | +1 | -2 |
| | Rhijnauwen | ULTV Rhijnauwen | 9 | -5 | -9 | -7 | -12 | -9 | -14 |
| | Rijnsweerd | UTV Kromme Rijn | 7 | -2 | -5 | -3 | -6 | -4 | -7 |
| | Sphaerinda | USSV Sphaerinda | 2 | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | - |
| | **Totaal Oost** | | **31** | **-5** | **-16** | **-10** | **-22** | **-14** | **-28** |
| Zuid | Lunetten | TV At Risk | 10 | -2 | -5 | -2 | -6 | -3 | -7 |
| Zuid-West | Nieuw Welgelegen | TV Zwaluwen Utrecht 1911 | 3 | - | -1 | - | -1 | -1 | -2 |
| Leidsche Rijn | Papendorp | TV Attila | 4 | +1 | +1 | +1 | - | +1 | - |
| | Paperclip | UVV | 6 | +1 | -1 | - | -1 | - | -1 |
| | Rijnvliet | PVDV | 8 | +1 | -1 | - | -2 | - | -2 |
| | **Totaal Leidsche Rijn** | | **18** | **+3** | **-1** | **+1** | **-3** | **+1** | **-3** |
| Vleuten-De Meern | De Vrijheit | DESTO | 6 | +3 | +2 | +2 | +1 | +2 | +1 |
| | Fletiomare | LTC Vleuten De Meern | 13 | -5 | -10 | -6 | -11 | -6 | -11 |
| | Oudenrijn | Oudenrijn TC | 6 | -1 | -3 | -1 | -3 | -2 | -4 |
| | **Totaal Vleuten-De Meern** | | **25** | **-3** | **-11** | **-5** | **-13** | **-6** | **-14** |
| **Totaal Utrecht** | | | **144** | **-18** | **-65** | **-31** | **-80** | **-40** | **-91** |

[A] Op Sportcentrum Olympos liggen negen tennisbanen. TC De Uithof heeft de beschikking over zeven van deze banen.

**Tabel 5.5 Verwachte baanoverschotten/-tekorten tennisverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. recente verenigingsontwikkeling**

| | | | | Overschot (+) / tekort (-) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025 | | 2030 | | 2040 | |
| **Wijk** | **Sportpark** | **Vereniging** | **Aanbod** | Min. | Max. | Min. | Max. | Min. | Max. |
| West | Den Hommel | TC Domstad | 16 | -5 | -11 | -6 | -13 | -7 | -13 |
| | Marco van Basten | TV PVC | 4 | +1 | - | +1 | - | +2 | +1 |
| | **Totaal West** | | **20** | **-4** | **-11** | **-5** | **-13** | **-5** | **-12** |
| Noord-West | Zuilenselaan | Zuilense TC | 5 | +1 | - | +1 | - | +1 | - |
| Overvecht | Vechtlust | LTC Vechtlust | 12 | +2 | -1 | +2 | -1 | +2 | - |
| Noord-Oost | Iduna | ULTC Iduna | 14 | -7 | -13 | -9 | -15 | -11 | -18 |
| | Voordorp | USV Hercules | 6 | - | -2 | - | -1 | +1 | - |
| | **Totaal Noord-Oost** | | **20** | **-7** | **-15** | **-9** | **-16** | **-10** | **-18** |
| Oost | Kampong | Kampong | 6 | -2 | -4 | -3 | -6 | -7 | -11 |
| | Olympos | TC De Uithof | [A]7 | +2 | - | +1 | -1 | +1 | -1 |
| | Rhijnauwen | ULTV Rhijnauwen | 9 | -4 | -7 | -4 | -7 | -3 | -6 |
| | Rijnsweerd | UTV Kromme Rijn | 7 | -1 | -4 | -1 | -4 | -1 | -3 |
| | Sphaerinda | USSV Sphaerinda | 2 | +1 | - | - | - | - | -1 |
| | **Totaal Oost** | | **31** | **-4** | **-15** | **-7** | **-18** | **-10** | **-22** |
| Zuid | Lunetten | TV At Risk | 10 | - | -3 | +1 | -1 | +3 | +1 |
| Zuid-West | Nieuw Welgelegen | TV Zwaluwen Utrecht 1911 | 3 | -1 | -2 | -2 | -3 | -5 | -7 |
| Leidsche Rijn | Papendorp | TV Attila | 4 | +2 | +1 | +2 | +2 | +3 | +3 |
| | Paperclip | UVV | 6 | +2 | - | +2 | +1 | +3 | +2 |
| | Rijnvliet | PVDV | 8 | +2 | - | +2 | - | +3 | +2 |
| | **Totaal Leidsche Rijn** | | **18** | **+6** | **+1** | **+6** | **+3** | **+9** | **+7** |
| Vleuten-De Meern | De Vrijheit | DESTO | 6 | +4 | +3 | +4 | +4 | +5 | +5 |
| | Fletiomare | LTC Vleuten De Meern | 13 | -3 | -8 | -3 | -7 | - | -4 |
| | Oudenrijn | Oudenrijn TC | 6 | -1 | -3 | -2 | -4 | -2 | -5 |
| | **Totaal Vleuten-De Meern** | | **25** | **-** | **-8** | **-1** | **-7** | **+3** | **-4** |
| **Totaal Utrecht** | | | **144** | **-7** | **-54** | **-14** | **-56** | **-12** | **-55** |

[A] Op Sportcentrum Olympos liggen negen tennisbanen. TC De Uithof heeft de beschikking over zeven van deze banen.

## 5.3 Verenigingen aan het woord

### Netwerkbijeenkomst

SportUtrecht organiseert structureel netwerkbijeenkomsten waarin diverse onderwerpen met de Utrechtse sportverenigingen worden behandeld. Tijdens de Netwerkbijeenkomst Tennis in het vierde kwartaal van 2019 heeft het Mulier Instituut de uitkomsten van de behoeftebepaling gepresenteerd.

De tennisverenigingen herkennen de huidige verhouding in vraag en aanbod en de trends. Het besproken scenario dat de groeiende bevolking van Utrecht ook daadwerkelijk zal leiden tot meer tennisleden bij de Utrechtse verenigingen, wordt nog in twijfel getrokken door de aanwezigen. Het tennisnetwerk houdt rekening met een scenario waarin, ondanks de groei van de stad, het aantal tennissers in Utrecht gelijk blijft.

Tijdens de bijeenkomst is gesproken over het voortzetten van de (verdere) samenwerking tussen de Utrechtse tennisclubs om de eventuele groei op te vangen en tegelijkertijd de huidige leden te behouden. Een deel van de verenigingen kan de groei opvangen, maar een deel heeft al wachtlijsten en een bezetting van meer dan 100 leden per baan. De clubs met wachtlijsten kunnen in de praktijk niet gemakkelijk extra banen aanleggen. Uitbreiding is planologisch zeer moeilijk en financieel zeer lastig op te brengen door de verenigingen. Het tennisnetwerk vindt dat de tweede sport van Utrecht beter gefaciliteerd zou moeten worden om de vraag en het aanbod van tennis in de toekomst beter op elkaar aan te laten sluiten. Hier zijn al wat stappen gezet zoals de verbeterde garantstelling. De tennisverenigingen geven aan dat de huidige grondprijs een grote belemmering vormt voor de realisatie van extra banen.

### Scan SportUtrecht

SportUtrecht voert tweejaarlijks een scan uit om zich te krijgen in de thema's en problemen die spelen bij de Utrechtse sportverenigingen. Elf tennisverenigingen hebben de scan ingevuld.

Vier van de elf tennisverenigingen uit de verenigingsscan 2019 geven aan dat het aantal banen niet aan de behoefte voldoet en dat zij zichzelf genoodzaakt ziet om een ledenstop te hanteren. Dit betreffen uitsluitend tennisverenigingen met relatief veel leden.

## 5.4 Terugblik vraag-aanbodanalyses editie 2016

Het Mulier Instituut voert structureel vraag-aanbodanalyses uit naar sportruimte voor de gemeente Utrecht. De gemeente Utrecht houdt op deze manier grip op de veranderingen in de behoefte aan sportruimte, gelet op de groei van de stad en de ontwikkelingen in het sportlandschap.

In 2016 heeft het Mulier Instituut vraag-aanbodanalyses naar buitensportaccommodaties uitgevoerd[6]. Destijds werd geconcludeerd dat gemeentebreed een tekort aan tennisbanen bestond en dat deze, gelet op de bevolkingsgroei en ledenontwikkeling van de Utrechtse tennisverenigingen, stabiel zou blijven dan wel zou toenemen.

[6] In de update in 2017 van de vraag-aanbodanalyse naar binnensportruimte uit 2015 en de vraag-aanbodanalyses naar buitensportaccommodaties uit 2016 is tennis niet meegenomen.

# 6. Voetbal

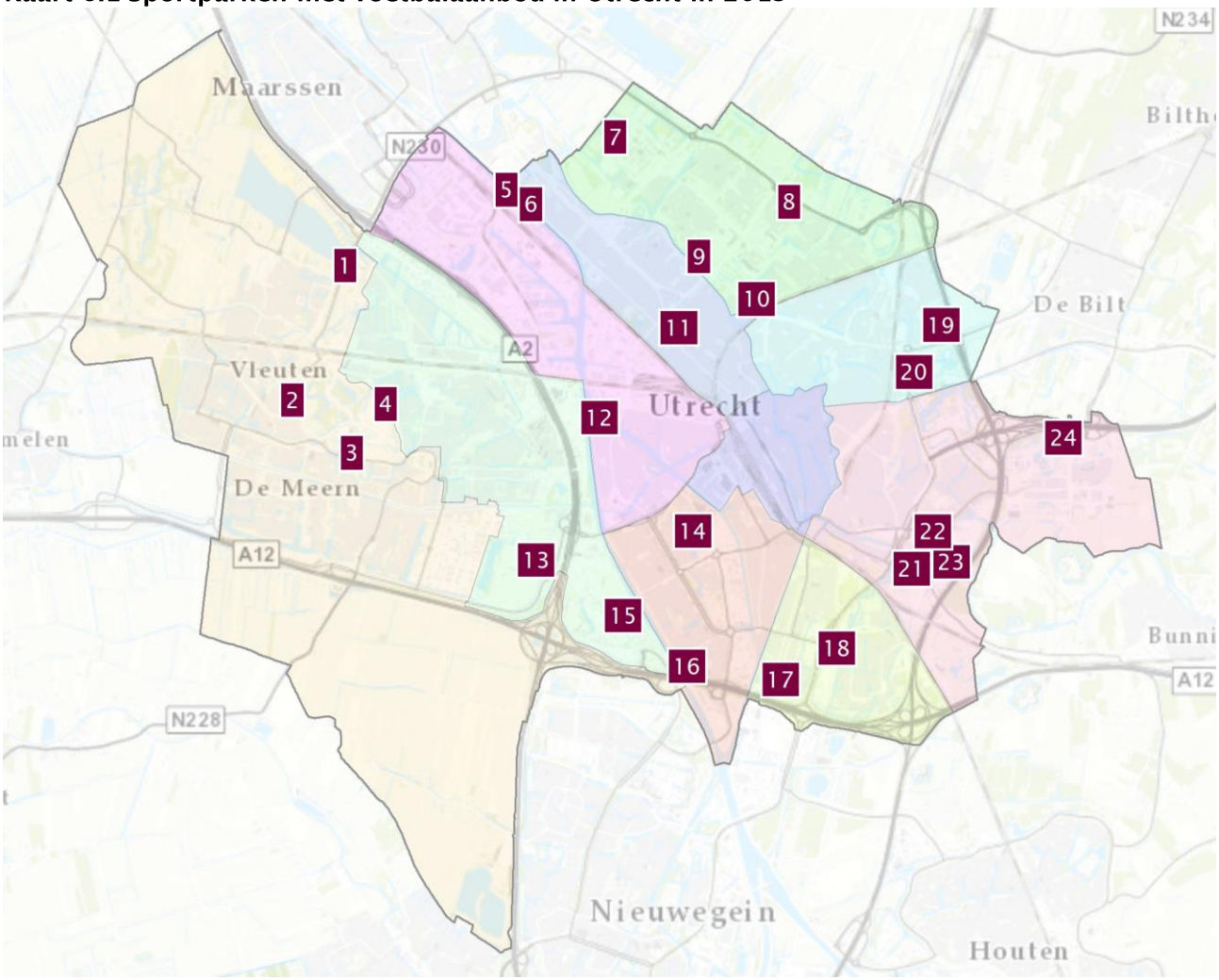
De gemeente Utrecht hanteert een eigen richtlijn voor het bepalen van de wedstrijdveldbehoefte. De gemeente is momenteel bezig met het opstellen van een richtlijn voor de trainingsveldbehoefte. In dit hoofdstuk zal om deze reden alleen de wedstrijdveldbehoefte van de Utrechtse voetbalverenigingen worden behandeld.

## 6.1 Huidige situatie

### Aanbod

In Utrecht liggen 88 hele, negen halve en twee kwart wedstrijdvelden voor voetbal verspreid over 25 sportparken (kaart 6.1). Op sportpark Hoograven momenteel geen voetbalvereniging gehuisvest. Het kunstgrasveld dat op dit sportpark ligt, wordt wél meegenomen in de vraag-aanbodanalyses.

**Kaart 6.1 Sportparken met voetbalaanbod in Utrecht in 2019**




1) De Vrijheit 2) Fletiomare-Oost 3) De Meern 4) Paperclip 5) Zuilenselaan 6) Elinkwijk
7) Overvecht-Noord (I en II) 8) De Dreef 9) Vechtzoom 10) Loevenhoutsedijk 11) Wesley Sneijder
12) Marco van Basten 13) Rijnvliet 14) Welgelegen 15) Papendorp 16) Humphrey Mijnals 17) Hoograven
18) Lunetten 19) Voordorp 20) Berekuil 21) Koningsweg 22) Zoudenbalch 23) Maarschalkerweerd
24) Olympos
Kaartvervaardiging: Mulier Instituut.

Het aantal hele voetbalvelden (wedstrijd- en trainingsvelden) ten opzichte van het aantal inwoners in Utrecht is beduidend lager dan het landelijke gemiddelde, maar hoger dan het gemiddelde in de G4. Hetzelfde geldt voor het aantal inwoners dat is ingeschreven bij de KNVB.

Net als bij hockey en tennis vindt er bij voetbal ook uitwisseling tussen gemeenten plaats. Vanwege deze uitwisseling is het niet mogelijk om de velddruk te berekenen op basis van het ledenpercentage (per gemeente/regio) van de KNVB. Voor Utrecht (op basis van de gegevens van de verenigingen) en voor heel Nederland kan dit wel. De velddruk in Utrecht is beduidend hoger dan het landelijke gemiddelde (tabel 6.1).

**Tabel 6.1 Aantal voetbalvelden, ledenpercentage KNVB en gemiddelde velddruk in Utrecht**

| | Aantal velden | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Absoluut | Per 25.000 inwoners | Percentage kunstgras | **Ledenpercentage** | **Velddruk** |
| Gemeente Utrecht | 90[A] | 6,4 | 49 | 6,1 | [B]186 |
| VSG-regio Utrecht | 425 | 8,0 | 35 | 6,6 | |
| G4-gemeenten | 495 | 5,2 | 40 | 4,6 | |
| Nederland | 7.295 | 10,6 | 20 | 6,9 | 164 |

[A] Totaal van wedstrijd- en trainingsvelden.

[B] De velddruk in Utrecht is berekend aan de hand van het aantal spelende leden.

Bron: DSA, 2019; KNVB via NOC*NSF, 2018. Bewerking: Mulier Instituut.

### Behoefte

In Utrecht zijn 31 voetbalverenigingen actief[7]. De Utrechtse voetbalverenigingen hebben in totaal 1.087 teams in het seizoen 2018/'19 bij de KNVB ingeschreven, en beschikken over 90 hele velden (wedstrijd én training), elf halve velden en twee kwart velden (tabel 6.2). Bij het aantal velden op de sportparken dienen de volgende opmerkingen worden geplaatst:

- Op sportpark Voordorp liggen in totaal zeven kunstgrasvelden, maar dit bestaat uit zes volwaardige kunstgrasvelden en twee halve kunstgrasvelden.
- FC Utrecht (Academie) maakt op zaterdagochtend gebruik van een van de kunstgrasvelden op sportpark Zoudenbalch. Dit veld is dan niet beschikbaar voor Domstad Majella, Odin en Sterrenwijk. Hiermee is rekening gehouden in de vraag-aanbodanalyse voor deze verenigingen.
- Het wedstrijdnatuurgrasveld op sportpark Welgelegen betreft een wetraveld. Het veld wordt volwaardig als wedstrijdveld gebruikt, daarnaast nog als trainingsveld.

De gemeente Utrecht hanteert een richtlijn voor het bepalen van de wedstrijdveldbehoefte die is afgeleid van de richtlijn van de KNVB. De volgende uitgangspunten worden hierbij gehanteerd:

- De bruto veldbezetting (het aantal uur dat nodig is om alle thuiswedstrijden af te werken) per wedstrijddag wordt berekend conform de richtlijn van de KNVB.
- De capaciteit van een wedstrijdveld bedraagt 9 uur per wedstrijddag (waar de richtlijn van de KNVB uitgaat van 7,5 uur op zaterdag en 6,5 uur op zondag).
- De capaciteit van een natuurgraswedstrijdveld en wetraveld bedraagt 10 uur per weekend (waar de richtlijn van de KNVB geen onderscheid maakt naar ondergrond).
- De minimale behoefte van een vereniging is één wedstrijdveld.

[7] Exclusief FC Utrecht (Academie).

In tabel 6.3 is de behoefte aan wedstrijdvelden van de Utrechtse voetbalverenigingen in het seizoen 2018/'19 afgezet tegen het aanbod. Hierbij is ervan uitgegaan dat de natuurgraswedstrijdvelden hoofzakelijk op zaterdag worden gebruikt (9 uur), omdat deze velden op zaterdag het hardst nodig zijn.

De vraag-aanbodanalyse laat zien dat het aantal benodigde wedstrijdvelden voor voetbal op zaterdag veel hoger is dan op zondag. Op zaterdag zijn er drie sportparken met een tekort aan wedstrijdvelden, elf sportparken met een overschot en elf sportparken met evenveel wedstrijdvelden als volgens de richtlijn nodig zijn. Op zondag zijn er geen sportparken met een tekort, zestien sportparken met een overschot en negen sportparken met evenveel wedstrijdvelden als volgens de richtlijn nodig zijn.

## 6.2 Toekomst

SV Vechtzoom heeft per ingang van het seizoen 2020/'21 niet meer de beschikking over een van de huidige natuurgrasvelden. Dit natuurgrasveld wordt omgezet in twee hockeyvelden voor het huisvesten van hockeyvereniging UNO op sportpark Vechtzoom. Deze mutatie wordt meegenomen in de toekomstige vraag-aanbodanalyses.

In de gebiedsvisie Zuilense Vecht worden sportpark Elinkwijk en sportpark Zuilenselaan herontwikkeld. Op dit moment liggen op beide sportparken in totaal negen velden, waarvan twee kunstgras. In de nieuwe situatie zal het aanbod naar verwachting bestaan uit 7,5 veld, waarvan vier kunstgras. Deze mutatie wordt niet meegenomen in de toekomstige vraag-aanbodanalyses.

Op sportpark Overvecht Noord I zal één natuurgrasveld in de toekomst naar verwachting in gebruik worden genomen door hondenverenigingen. Dit veld zal dan niet langer beschikbaar zijn voor een voetbalvereniging. Deze mutatie wordt niet meegenomen in de toekomstige vraag-aanbodanalyses.

In tabel 6.4 en 6.5 zijn de verwachte wedstrijdveldoverschotten en -tekorten bij de voetbalverenigingen in Utrecht weergegeven. In tabel 6.4 is uitgegaan van een stabiele sportdeelname. Dat wil zeggen dat ervan uit is gegaan dat in de toekomst hetzelfde aandeel van de inwoners van Utrecht lid is van een voetbalvereniging als in 2019. In hoofdstuk 2 hebben we gezien dat het aandeel inwoners van Utrecht dat lid is van een voetbalvereniging gestaag toeneemt. In tabel 6.5 is uitgegaan van het doorzetten van de recente ontwikkeling van de verenigingen tot en met 2025. Dit betekent dat als een vereniging de afgelopen jaren gemiddeld twee procent is gegroeid ten opzichte van de bevolking, verondersteld wordt dat deze groei ook de komende jaren twee procent per jaar bedraagt.

In tegenstelling tot hockey en tennis worden niet de doorrekeningen met deze laatste methodiek voor 2030 en 2040 gepresenteerd. Een aantal Utrechtse voetbalverenigingen heeft de laatste seizoenen jaarlijks een zeer sterke ledengroei meegemaakt. Indien deze worden geëxtrapoleerd, ontstaat een onwaarschijnlijk hoge behoefte.

In beide berekeningen is geen rekening gehouden met eventuele wachtlijsten die de voetbalverenigingen hanteren, of in de afgelopen jaren hebben gehanteerd.

De vraag-aanbodanalyse in 2040 laat zien dat de scheefgroei tussen de zaterdag en zondag, in theorie, nog verder doorzet. Het gemeentebrede overschot van twaalf velden op zaterdag in 2019 verandert in een tekort van zeven velden. Op zondag loopt het overschot van 29 velden in 2019 terug naar een overschot van 22 velden.

## Tabel 6.2 Aantal velden en teams voetbalverenigingen Utrecht in het seizoen 2018/'19

| | | | Aantal velden | | | Aantal teams | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Natuurgras | | | | |
| Wijk | Sportpark | Voetbalvereniging | Training | Wedstrijd | Kunstgras | Zat. | Zon. |
| West | Marco van Basten | PVC | - | - | 2,25 | 34 | 7 |
| Noord-West | Elinkwijk | Elinkwijk | 1 | 3 | 1 | 34 | 4 |
| | Loevenhoutsedijk | DWSV | - | 1 | 0,5 | 6 | 3 |
| | Wesley Sneijder | DHSC | - | 1 | 2 | 26 | - |
| | Zuilenselaan | Eminent Boys | - | - | - | 5 | - |
| | | HMS | - | - | - | 12 | - |
| | | Kismet | - | - | - | - | 3 |
| | | Totaal Zuilenselaan | - | 4 | 1 | 17 | 3 |
| | **Totaal Noord-West** | | **1** | **9** | **4,5** | **83** | **10** |
| Overvecht | De Dreef | De Dreef | - | 1 | 0,5 | 9 | 1 |
| | Overvecht-Noord I | EDO | 1,5 | 4 | - | 11 | - |
| | Overvecht Noord II | VVJ | - | 3 | 0,5 | 16 | - |
| | Vechtzoom | SV Vechtzoom | - | 2 | 1 | 10 | - |
| | **Totaal Overvecht** | | **1,5** | **10** | **2** | **46** | **1** |
| Noord-Oost | Berekuil | Voorwaarts | - | - | 1,5 | 16 | 7 |
| | Voordorp | Hercules | - | - | - | 73 | 14 |
| | | Sporting '70 | - | - | - | 55 | 21 |
| | | Totaal Voordorp | - | 3 | 7 | 128 | 35 |
| | **Totaal Noord-Oost** | | **-** | **3** | **8,5** | **144** | **42** |
| Oost | Koningsweg | Rivierwijkers | - | - | - | 12 | 6 |
| | | VSC | - | - | - | 23 | 5 |
| | | Totaal Koningsweg | - | 2 | 2,25 | 35 | 11 |
| | Maarschalkweerd | Kampong | 0,5 | 4 | 3 | 81 | 34 |
| | Olympos | Odysseus '91 | - | 2 | 1 | 18 | - |
| | Zoudenbalch | Domstad Majella | - | - | - | 5 | 3 |
| | | Odin | - | - | - | 14 | - |
| | | Sterrenwijk | - | - | - | 6 | 6 |
| | | Totaal Zoudenbalch | - | 2 | 2 | 25 | 9 |
| | **Totaal Oost** | | **0,5** | **10** | **8,25** | **159** | **54** |
| Zuid | Hoograven | Geen vereniging | - | - | 1 | - | - |
| | Lunetten | DVSU | - | - | - | 48 | - |
| | | Ardahanspor | - | - | - | 2 | 4 |
| | | Totaal Lunetten | - | 1 | 3,5 | 50 | 4 |
| | **Totaal Zuid** | | **-** | **1** | **4,5** | **50** | **4** |
| Zuid-West | Humphrey Mijnals | Faja Lobi KDS | - | - | 2 | 15 | 3 |
| | Welgelegen | Zwaluwen Utrecht '11 | - | 1 | 2 | 56 | 8 |
| | **Totaal Zuid-West** | | **-** | **1** | **4** | **71** | **11** |
| Leidsche Rijn | Papendorp | Papendorp | - | 1 | 1 | 6 | 2 |
| | Paperclip | UVV | - | 1 | 3,5 | 66 | 6 |
| | Rijnvliet | Nieuw Utrecht | - | 1 | 1 | 8 | 7 |
| | **Totaal Leidsche Rijn** | | **-** | **3** | **5,5** | **80** | **15** |
| Vleuten-De Meern | De Meern | De Meern | - | 1 | 5 | 97 | 21 |
| | De Vrijheit | Desto | - | 4 | 2 | 78 | - |
| | Fletiomare-Oost | PVCV | - | 1,5 | 3 | 70 | 10 |
| | **Totaal Vleuten-De Meern** | | **-** | **6,5** | **10** | **245** | **31** |
| **Gemeente Utrecht** | | | **3** | **43,5** | **49,5** | **912** | **175** |

## Tabel 6.3 Vraag-aanbodanalyse wedstrijdvelden Utrechtse voetbalverenigingen in het seizoen 18/'19

| | | | | Overschot (+) / tekort (-) | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Wijk** | **Sportpark** | **Voetbalvereniging** | **Aanbod** | Zaterdag | Zondag |
| West | Marco van Basten | PVC | 2,25 | - (+0,2) | +1 (+1,6) |
| Noord-West | Elinkwijk | Elinkwijk | 4 | +1 (+1,7) | - (+0,9) |
| | Loevenhoutsedijk | DWSV | 1,5 | - (+0,8) | - (+0,2) |
| | Wesley Sneijder | DHSC | 3 | - (+0,8) | +2 (+2,1) |
| | Zuilenselaan | Eminent Boys | - | - - | - - |
| | | HMS | - | - - | - - |
| | | Kismet | - | - - | - - |
| | | Totaal Zuilenselaan | 5 | +3 (+3,1) | +1 (+1,2) |
| | **Totaal Noord-West** | | **13,5** | **+4** | **+3** |
| Overvecht | De Dreef | De Dreef | 1,5 | - (+0,9) | - (+0,5) |
| | Overvecht-Noord I | EDO | 4 | +2 (+2,9) | - (+0,4) |
| | Overvecht Noord II | VVJ | 3,5 | +2 (+2,1) | - (+0,8) |
| | Vechtzoom | SV Vechtzoom | 3 | +2 (+2,2) | +1 (+1,2) |
| | **Totaal Overvecht** | | **12** | **+6** | **+1** |
| Noord-Oost | Berekuil | Voorwaarts | 1,5 | - (+0,3) | - (+0,6) |
| | Voordorp | Hercules | - | - - | - - |
| | | Sporting '70 | - | - - | - - |
| | | Totaal Voordorp | 10 | -1 (-0,5) | +5 (+5,1) |
| | **Totaal Noord-Oost** | | **11,5** | **-1** | **+5** |
| Oost | Koningsweg | Rivierwijkers | - | - - | - - |
| | | VSC | - | - - | - - |
| | | Totaal Koningsweg | 4,25 | +1 (+1,1) | +1 (+1,1) |
| | Maarschalkweerd | Kampong | 7 | +1 (+1,0) | - (+0,3) |
| | Olympos | Odysseus '91 | 3 | - (+0,8) | +1 (+1,2) |
| | Zoudenbalch | Domstad Majella | - | - - | - - |
| | | Odin | - | - - | - - |
| | | Sterrenwijk | - | - - | - - |
| | | Totaal Zoudenbalch | 4 | +1 (+1,2) | +1 (+1,1) |
| | **Totaal Oost** | | **18,25** | **+3** | **+3** |
| Zuid | Hoograven | Geen vereniging | 1 | +1 (+1,0) | +1 (+1,0) |
| | Lunetten | DVSU | - | - - | - - |
| | | Ardahanspor | - | - - | - - |
| | | Totaal Lunetten | 4,5 | - (+0,7) | +3 (+3,3) |
| | **Totaal Zuid** | | **5,5** | **+1** | **+4** |
| Zuid-West | Humphrey Mijnals | Faja Lobi KDS | 2 | - (+0,7) | +1 (+1,6) |
| | Welgelegen | Zwaluwen Utrecht '11 | 3 | -1 (-0,7) | +1 (+1,1) |
| | **Totaal Zuid-West** | | **5** | **-1** | **+2** |
| Leidsche Rijn | Papendorp | Papendorp | 2 | +1 (+1,4) | - (+0,9) |
| | Paperclip | UVV | 4,5 | - (+0,6) | +2 (+2,9) |
| | Rijnvliet | Nieuw Utrecht | 2 | +1 (+1,4) | - (+0,6) |
| | **Totaal Leidsche Rijn** | | **8,5** | **+2** | **+2** |
| Vleuten-De Meern | De Meern | De Meern | 6 | -2 (-1,7) | +4 (+4,1) |
| | De Vrijheit | Desto | 6 | - (+0,9) | +2 (+2,4) |
| | Fletiomare-Oost | PVCV | 4,5 | - (+0,1) | +2 (+2,0) |
| | **Totaal Vleuten-De Meern** | | **16,5** | **-2** | **+8** |
| **Gemeente Utrecht** | | | **93** | **+12** | **+29** |

**Tabel 6.4 Verwachte overschotten/-tekorten wedstrijdvelden voetbalverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname (1/2)**

| | | | | Overschot (+) / tekort (-) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025 | | 2030 | | 2040 | |
| **Wijk** | **Sportpark** | **Voetbalvereniging** | **Aanbod** | Zaterdag | Zondag | Zaterdag | Zondag | Zaterdag | Zondag |
| West | Marco van Basten | PVC | 2,25 | -1 (-0,1) | +1 (+1,5) | -1 (-0,1) | +1 (+1,5) | -1 (-0,3) | +1 (+1,5) |
| Noord-West | Elinkwijk | Elinkwijk | 4 | +1 (+1,4) | - (+0,9) | +1 (+1,3) | - (+0,9) | +1 (+1,1) | - (+0,9) |
| | Loevenhoutsedijk | DWSV | 1,5 | - (+0,7) | - (+0,2) | - (+0,7) | - (+0,2) | - (+0,7) | - (+0,2) |
| | Wesley Sneijder | DHSC | 3 | - (+0,6) | +2 (+2,1) | - (+0,5) | +2 (+2,1) | - (+0,4) | +2 (+2,1) |
| | Zuilenselaan | Eminent Boys | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | HMS | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | Kismet | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | Totaal Zuilenselaan | 5 | +2 (+2,9) | +1 (+1,1) | +2 (+2,9) | +1 (+1,1) | +2 (+2,8) | +1 (+1,1) |
| | **Totaal Noord-West** | | **13,5** | **+3** | **+3** | **+3** | **+3** | **+3** | **+3** |
| Overvecht | De Dreef | De Dreef | 1,5 | - (+0,9) | - (+0,5) | - (+0,9) | - (+0,5) | - (+0,8) | - (+0,5) |
| | Overvecht-Noord I | EDO | 4 | +2 (+2,7) | - (+0,4) | +2 (+2,6) | - (+0,4) | +2 (+2,6) | - (+0,4) |
| | Overvecht Noord II | VVJ | 3,5 | +1 (+1,9) | - (+0,8) | +1 (+1,9) | - (+0,8) | +1 (+1,8) | - (+0,8) |
| | Vechtzoom | SV Vechtzoom | 2 | +1 (+1,1) | +1 (+1,1) | +1 (+1,1) | +1 (+1,1) | - (+0,9) | +1 (+1,1) |
| | **Totaal Overvecht** | | **11** | **+4** | **+1** | **+4** | **+1** | **+3** | **+1** |
| Noord-Oost | Berekuil | Voorwaarts | 1,5 | - (+0,2) | - (+0,5) | - (+0,1) | - (+0,5) | - (+0,1) | - (+0,5) |
| | Voordorp | Hercules | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | Sporting '70 | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | Totaal Voordorp | 10 | -3 (-2,1) | +4 (+4,9) | -3 (-2,2) | +4 (+4,8) | -4 (-3,1) | +4 (+4,8) |
| | **Totaal Noord-Oost** | | **11,5** | **-3** | **+4** | **-3** | **+4** | **-4** | **+4** |
| Oost | Koningsweg | Rivierwijkers | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | VSC | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | Totaal Koningsweg | 4,25 | - (+0,7) | - (+0,9) | - (+0,4) | - (+0,8) | - (+0,2) | - (+0,8) |
| | Maarschalkweerd | Kampong | 7 | -1 (-0,1) | -1 (-0,1) | -1 (-0,5) | -1 (-0,3) | -2 (-1,8) | -1 (-0,7) |
| | Olympos | Odysseus '91 | 3 | - (+0,5) | +1 (+1,2) | - (+0,3) | +1 (+1,2) | - (+0,2) | +1 (+1,2) |
| | Zoudenbalch | Domstad Majella | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | Odin | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | Sterrenwijk | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| | | Totaal Zoudenbalch | 4 | - (+0,8) | - (+0,9) | - (+0,6) | - (+0,9) | - (+0,4) | - (+0,8) |
| | **Totaal Oost** | | **18,25** | **-1** | **-** | **-1** | **-** | **-2** | **-** |

**Tabel 6.4 Verwachte overschotten/-tekorten wedstrijdvelden voetbalverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname (2/2)**

| | | | | Overschot (+) / tekort (-) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025 | | 2030 | | 2040 | | | |
| **Wijk** | **Sportpark** | **Voetbalvereniging** | **Aanbod** | Zaterdag | Zondag | Zaterdag | Zondag | Zaterdag | Zondag | | |
| Zuid | Hoograven | Geen vereniging | 1 | +1 (+1,0) | +1 (+1,0) | +1 (+1,0) | +1 (+1,0) | +1 (+1,0) | +1 (+1,0) | | |
| | Lunetten | DVSU | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | | |
| | | Ardahanspor | - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | | |
| | | Totaal Lunetten | 4,5 | - (+0,4) | +3 (+3,3) | - (+0,5) | +3 (+3,3) | - (+0,2) | +3 (+3,3) | | |
| | **Totaal Zuid** | | **5,5** | **+1** | **+4** | **+1** | **+4** | **+1** | **+4** | | |
| Zuid-West | Humphrey Mijnals | Faja Lobi KDS | 2 | - (+0,5) | +1 (+1,6) | - (+0,4) | +1 (+1,5) | - (+0,2) | +1 (+1,5) | | |
| | Welgelegen | Zwaluwen Utrecht '11 | 3 | -2 (-1,3) | - (+0,9) | -2 (-1,5) | - (+0,8) | -3 (-2,2) | - (+0,7) | | |
| | **Totaal Zuid-West** | | **5** | **-2** | **+1** | **-2** | **+1** | **-3** | **+1** | | |
| Leidsche Rijn | Papendorp | Papendorp | 2 | +1 (+1,3) | - (+0,8) | +1 (+1,2) | - (+0,8) | +1 (+1,1) | - (+0,7) | | |
| | Paperclip | UVV | 4,5 | -1 (-0,3) | +2 (+2,6) | -1 (-0,7) | +2 (+2,6) | -1 (-0,9) | +2 (+2,6) | | |
| | Rijnvliet | Nieuw Utrecht | 2 | +1 (+1,4) | - (+0,5) | +1 (+1,3) | - (+0,4) | +1 (+1,2) | - (+0,4) | | |
| | **Totaal Leidsche Rijn** | | **8,5** | **+1** | **+2** | **+1** | **+2** | **+1** | **+2** | | |
| Vleuten-De Meern | De Meern | De Meern | 6 | -3 (-2,5) | +3 (+3,9) | -3 (-2,7) | +3 (+3,9) | -3 (-2,9) | +3 (+3,9) | | |
| | De Vrijheit | Desto | 6 | -1 (-0,1) | +2 (+2,4) | -1 (-0,6) | +2 (+2,4) | -1 (-0,8) | +2 (+2,4) | | |
| | Fletiomare-Oost | PVCV | 4,5 | -1 (-0,1) | +1 (+1,9) | -1 (-0,2) | +1 (+1,9) | -1 (-0,3) | +1 (+1,9) | | |
| | **Totaal Vleuten-De Meern** | | **16,5** | **-5** | **+6** | **-5** | **+6** | **-5** | **+6** | | |
| **Gemeente Utrecht** | | | **92** | **-3** | **+22** | **-3** | **+22** | **-7** | **+22** | | |

**Tabel 6.5 Verwachte overschotten/-tekorten wedstrijdvelden voetbalverenigingen Utrecht in 2025 o.b.v. recente verenigingsontwikkeling**

| | | | | Overschot (+) / tekort (-) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Wijk** | **Sportpark** | **Voetbalvereniging** | **Aanbod** | Zaterdag | | Zondag | |
| West | Marco van Basten | PVC | 2,25 | -2 | (-1,4) | +1 | (+1,0) |
| Noord-West | Elinkwijk | Elinkwijk | 4 | +1 | (+1,1) | - | (+0,5) |
| | Loevenhoutsedijk | DWSV | 1,5 | - | (+0,3) | -1 | (-0,2) |
| | Wesley Sneijder | DHSC | 3 | -1 | (-0,3) | +2 | (+2,1) |
| | Zuilenselaan | Eminent Boys | | - | - | - | - |
| | | HMS | | - | - | - | - |
| | | Kismet | | - | - | - | - |
| | | Totaal Zuilenselaan | 5 | +2 | (+2,2) | +1 | (+1,2) |
| | **Totaal Noord-West** | | **13,5** | **+2** | | **+2** | |
| Overvecht | De Dreef | De Dreef | 1,5 | +1 | (+1,2) | - | (+0,5) |
| | Overvecht-Noord I | EDO | 4 | +1 | (+1,0) | - | (+0,4) |
| | Overvecht Noord II | VVJ | 3,5 | - | (+0,9) | - | (+0,8) |
| | Vechtzoom | SV Vechtzoom | 2 | +1 | (+1,1) | +1 | (+1,1) |
| | **Totaal Overvecht** | | **11** | **+3** | | **+1** | |
| Noord-Oost | Berekuil | Voorwaarts | 1,5 | -1 | (-1,0) | -1 | (-0,3) |
| | Voordorp | Hercules | | - | - | - | - |
| | | Sporting '70 | | - | - | - | - |
| | | Totaal Voordorp | 10 | -2 | (-1,3) | +2 | (+2,8) |
| | **Totaal Noord-Oost** | | **11,5** | **-3** | | **+1** | |
| Oost | Koningsweg | Rivierwijkers | | - | - | - | - |
| | | VSC | | - | - | - | - |
| | | Totaal Koningsweg | 4,25 | -4 | (-3,7) | -3 | (-2,1) |
| | Maarschalkweerd | Kampong | 7 | -1 | (-0,7) | -3 | (-2,5) |
| | Olympos | Odysseus '91 | 3 | - | (+0,7) | +1 | (+1,2) |
| | Zoudenbalch | Domstad Majella | | - | - | - | - |
| | | Odin | | - | - | - | - |
| | | Sterrenwijk | | - | - | - | - |
| | | Totaal Zoudenbalch | 4 | -3 | (-2,7) | -1 | (-0,1) |
| | **Totaal Oost** | | **18,25** | **-8** | | **-6** | |
| Zuid | Hoograven | Geen vereniging | 1 | +1 | (+1,0) | +1 | (+1,0) |
| | Lunetten | DVSU | - | - | - | - | - |
| | | Ardahanspor | - | - | - | - | - |
| | | Totaal Lunetten | 4,5 | -6 | (-5,1) | +3 | (+3,2) |
| | **Totaal Zuid** | | **5,5** | **-5** | | **+4** | |
| Zuid-West | Humphrey Mijnals | Faja Lobi KDS | 2 | - | (+0,1) | +1 | (+1,4) |
| | Welgelegen | Zwaluwen Utrecht '11 | 3 | -2 | (-1,5) | +1 | (+1,0) |
| | **Totaal Zuid-West** | | **5** | **-2** | | **+2** | |
| Leidsche Rijn | Papendorp | Papendorp | 2 | +1 | (+1,3) | - | (+0,7) |
| | Paperclip | UVV | 4,5 | -4 | (-3,6) | +3 | (+3,1) |
| | Rijnvliet | Nieuw Utrecht | 2 | - | (+0,8) | - | (+0,6) |
| | **Totaal Leidsche Rijn** | | **8,5** | **-3** | | **+3** | |
| Vleuten-De Meern | De Meern | De Meern | 6 | -3 | (-2,6) | +4 | (+4,0) |
| | De Vrijheit | Desto | 6 | -1 | (-0,4) | +2 | (+2,4) |
| | Fletiomare-Oost | PVCV | 4,5 | -2 | (-1,4) | - | (+0,8) |
| | **Totaal Vleuten-De Meern** | | **16,5** | **-6** | | **+6** | |
| **Gemeente Utrecht** | | | **92** | **-24** | | **+14** | |

## 6.3 Verenigingen aan het woord

### Netwerkbijeenkomst

SportUtrecht organiseert structureel netwerkbijeenkomsten waarin diverse onderwerpen met de Utrechtse sportverenigingen worden behandeld. Tijdens de Netwerkbijeenkomst Voetbal in het vierde kwartaal van 2019 heeft het Mulier Instituut de uitkomsten van de behoeftebepaling gepresenteerd.

De verenigingen hebben tijdens de presentatie een grote behoefte aan extra trainingscapaciteit aangekaart. Diverse verenigingen kampen met een tekort aan trainingscapaciteit en met de groei van de stad in het vooruitzicht hebben de verenigingen nogmaals het belang van meer capaciteit op de doordeweekse avonden duidelijk gemaakt. Het efficiënt gebruik van de velden (zaterdag en zondag wedstrijden) kan volgens hen alleen als de verenigingen voldoende capaciteit hebben om die extra teams ook doordeweeks te laten trainen. De verenigingen zien mogelijkheden om de trainingscapaciteit uit te breiden door het omzetten van natuurgrasvelden naar kunstgrasvelden. De verenigingen geven aan dat het niet wenselijk is om voor trainingen uit te moeten wijken naar andere sportparken, zoals nu soms wel gebeurt.

### Scan SportUtrecht

SportUtrecht voert tweejaarlijks een scan uit om zich te krijgen in de thema's en problemen die spelen bij de Utrechtse sportverenigingen.

Een kwart van de voetbalverenigingen uit de verenigingsscan 2019 geeft aan dat zij een ledenstop moeten hanteren als gevolg van een capaciteitstekort. Een groter deel van de verenigingen is van mening dat het aantal velden niet voldoet aan de behoefte. In de meeste gevallen betreft dit velden voor trainingen.

## 6.4 Terugblik vraag-aanbodanalyses editie 2016

Het Mulier Instituut voert structureel vraag-aanbodanalyses uit naar sportruimte voor de gemeente Utrecht. De gemeente Utrecht houdt op deze manier grip op de veranderingen in de behoefte aan sportruimte, gelet op de groei van de stad en de ontwikkelingen in het sportlandschap.

In 2017 heeft het Mulier Instituut een update uitgevoerd voor de vraag-aanbodanalyses naar voetbalvelden uit 2016. Destijds was de Utrechtse richtlijn voor de bepaling van de wedstrijdveldbehoefte nog niet opgesteld. De veldbehoefte van de Utrechtse voetbalverenigingen (wedstrijd én training) werd bepaald aan de hand van de richtlijn van de KNVB.

In het rapport uit 2017 werd geconcludeerd dat gemeentebreed een overschot aan voetbalwedstrijdvelden bestond. Op basis van de bevolkingsprognoses werd verwacht dat in de periode tussen 2020 en 2025 een tekort zou ontstaan. Op basis van de ledentoename van de Utrechtse voetbalverenigingen werd echter al in 2020 een significant tekort aan wedstrijdvelden verwacht. De wijziging in rekenmethode zorgt ervoor dat de resultaten uit 2017 niet één-op-één vergeleken kunnen worden met de nieuwe inzichten.

# 7. Overige buitensporten

## 7.1 Atletiek

Atletiek wordt zowel op een atletiekaccommodatie, waar alle loop-, spring-, en werponderdelen uitgevoerd kunnen worden, als in de openbare ruimte beoefend. Een gebruikelijk beeld bij atletiekverenigingen is dat ongeveer de helft van de leden voor de sportbeoefening gebruikmaakt van de sportvoorzieningen bij de atletiekaccommodatie.

Nederland telt in totaal 188 atletiekaccommodaties, wat neerkomt op 0,3 accommodatie per 25.000 inwoners. De Atletiekunie telt circa 137.000 leden in 2017. Dit betekent gemiddeld 715 leden per accommodatie. Op de sportparken Overvecht (in Overvecht), Maarschalkerweerd (Oost) en Prinses Amaliapark (in Leidsche Rijn) zijn volwaardige atletiekaccommodaties aanwezig, bestaande uit (minimaal) een rechte sprintbaan voor afstanden tot en met 110 meter, een rondbaan waarop de afstanden langer dan 110 meter kunnen worden gelopen, en een (midden)ruimte met de mogelijkheid om alle werpnummers en springnummers uit te voeren. Het aanbod is hiermee vergelijkbaar met de VSG-regio Utrecht en de G4-gemeenten. Het gemiddelde aantal leden per accommodatie in Utrecht is lager dan gemiddeld in de regio, maar vergelijkbaar met de G4 (tabel 7.1).

**Tabel 7.1 Aantal atletiekaccommodaties, ledenpercentage Atletiekunie en gemiddeld aantal leden per atletiekaccommodatie**

| | Aantal accommodaties | | | Gemiddeld aantal leden per |
|---|---|---|---|---|
| | Absoluut | Per 25.000 inwoners | Ledenpercentage | atletiekaccommodatie |
| Gemeente Utrecht | 3 | 0,2 | 0,8 | 915 |
| VSG-regio Utrecht | 11 | 0,2 | 0,9 | 1.054 |
| G4-gemeenten | 15 | 0,2 | 0,6 | 886 |
| Nederland | 188 | 0,3 | 0,8 | 715 |

Bron: DSA, 2019; Atletiekunie via NOC*NSF, 2017. Bewerking: Mulier Instituut.

In Utrecht zijn drie atletiekverenigingen en vier bij de Atletiekunie aangesloten loopgroepen/-verenigingen actief (tabel 7.2). Hellas is met 1.284 leden de grootste atletiekvereniging van Utrecht en is op alle drie de atletiekbanen actief. U-Track heeft 588 leden en maakt gebruik van de atletiekbanen Maarschalkerweerd en Prinses Amaliasportpark. AV Phoenix heeft 703 leden en is actief op de atletiekaccommodaties Overvecht en Maarschalkerweerd. Drie loopgroepen maken voor een deel van hun looptrainingen gebruik van de atletiekbaan Prinses Amaliasportpark. Loopgroep Aart Stigter, met ruim 300 leden, is in Utrecht en omgeving actief, maar maakt geen structureel gebruik van een atletiekaccommodatie in Utrecht (niet in tabel).

**Tabel 7.2 Aantal leden per atletiek- en loopvereniging in Utrecht, seizoen 2018/2019**

| Vereniging | Totaal | Atletiekbanen waar vereniging gebruik van maakt |
|---|---|---|
| Hellas Utrecht | 1.284 | Overvecht, Maarschalkerweerd en Prinses Amalia |
| U-Track | 590 | Maarschalkerweerd en Prinses Amalia |
| AV Phoenix | 703 | Overvecht en Maarschalkerweerd |
| Trecho | 140 | Prinses Amalia |
| Running Athletic Point | 31 | Prinses Amalia |
| Loopgroep Run-Inn | 20 | Prinses Amalia |

Bron: jaarverslag Atletiekunie, 2019. Bewerking: Mulier Instituut.

De verwachting is dat het aantal leden van de drie atletiekverenigingen in Utrecht de komende jaren gaat groeien tot ongeveer 3.000 leden in 2030 en 3.200 in 2040 (tabel 7.3). De richtlijn van de Atletiekunie is dat een volwaardige atletiekaccommodatie een vereniging ruimte biedt voor het accommoderen van ongeveer 1.000 leden. De verenigingen maken al gebruik van meerdere accommodaties, waardoor de capaciteit optimaal benut wordt. De loopgroepen zullen, bij stabiele sportdeelname, groeien tot bijna 240 leden.

**Tabel 7.3 Verwacht aantal leden atletiek- en loopverenigingen in Utrecht in 2019, 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname**

| | Aantal leden (31-12-2018) | 2025 | 2030 | 2040 |
|---|---|---|---|---|
| Hellas Utrecht | 1.284 | 1.444 | 1.518 | 1.598 |
| U-Track | 590 | 663 | 698 | 734 |
| AV Phoenix | 703 | 790 | 832 | 875 |
| ***Totaal atletiekverenigingen*** | ***2.577*** | ***2.897*** | ***3.048*** | ***3.207*** |
| | | | | |
| Running Athletic point | 31 | 35 | 37 | 39 |
| Trecho | 140 | 157 | 166 | 174 |
| Loopgroep Run-Inn | 20 | 22 | 24 | 25 |
| ***Totaal loopgroepen*** | ***191*** | ***214*** | ***227*** | ***238*** |
| | | | | |
| **Totaal Utrecht** | **2.768** | **3.111** | **3.275** | **3.445** |

De ledencijfers van de Atletiekunie laten zien dat de drie atletiekverenigingen iets minder hard zijn gegroeid dan de bevolking van Utrecht. Per vereniging zijn hier wel verschillen in te zien. U-track is de afgelopen jaren in ledental gegroeid. Hellas Utrecht heeft wel meer leden gekregen, maar is ten opzichte van de bevolkingsgroei in groei achtergebleven. AV Phoenix is in ledental licht teruggelopen. Op basis van de gemiddelde ontwikkeling van de drie verenigingen zal het aantal leden tot 2030 iets minder hard groeien dan op basis van alleen de bevolkingsontwikkeling. Het totaal aantal leden in 2030 en 2040 zal respectievelijk iets onder en iets boven de 3.000 liggen (tabel 7.4).

**Tabel 7.4 Verwacht aantal leden atletiek- en loopverenigingen in Utrecht in 2019, 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname en recente ledenontwikkeling**

| | Aantal leden (31-12-2018) | 2025 | 2030 | 2040 |
|---|---|---|---|---|
| Hellas Utrecht | 1.284 | 1.422 | 1.477 | 1.515 |
| U-Track | 590 | 653 | 679 | 696 |
| AV Phoenix | 703 | 778 | 809 | 829 |
| ***Totaal atletiekverenigingen*** | ***2.577*** | ***2.853*** | ***2.965*** | ***3.040*** |
| | | | | |
| Running Athletic point | 31 | 36 | 38 | 42 |
| Trecho | 140 | 161 | 173 | 190 |
| Loopgroep Run-Inn | 20 | 23 | 25 | 27 |
| ***Totaal loopgroepen*** | ***191*** | ***220*** | ***237*** | ***259*** |
| | | | | |
| **Totaal Utrecht** | **2.768** | **3.073** | **3.202** | **3.299** |

## 7.2 Cricket

In Nederland zijn 50 cricketverenigingen actief, twee daarvan zijn in Utrecht gevestigd (tabel 7.5). Bij Kampong hebben de twaalf teams de beschikking over 2,5 velden. Bij Hercules zijn vier teams actief die gebruikmaken van twee velden. Beide cricketverenigingen delen de velden met de voetbalvereniging.

**Tabel 7.5 Cricketverenigingen in de gemeente Utrecht, 2019**

| Wijk | Sportpark | Vereniging | Aantal velden[A] | Aantal teams |
|---|---|---|---|---|
| Oost | Maarschalkerweerd | Kampong | 2,5 | 12 |
| Noord-Oost | Voordorp | Hercules | 2 | 4 |

[A] Velden worden gedeeld met voetbal.

Bron: gemeente Utrecht, 2019.

Er is geen algemene planningsnorm voor cricket beschikbaar. Op basis van een door de gemeente Rotterdam ontwikkelde en toegepaste planningsrichtlijn[8] hebben de verenigingen voldoende ruimte en kunnen ze nog licht groeien.

Het aantal leden van de Koninklijke Nederlandse Cricket Bond (KNCB) laat de laatste jaren een daling van het aantal juniorleden zien, terwijl het aantal seniorleden licht stijgt. De Utrechtse verenigingen laten ook een stijging bij de senioren zien, waarbij deze vooral bij Hercules groot is geweest. Kampong, de enige vereniging met junioren in Utrecht, heeft ook het aantal jeugdleden de afgelopen jaren zien toenemen.

Op basis van de bevolkingsontwikkeling wordt tot 2040 een toename van het aantal teams tot bijna 20 teams verwacht (tabel 7.6). Vanwege de grote groei (groter dan de bevolkingsgroei) die de verenigingen de afgelopen jaren hebben doorgemaakt, zal de werkelijke toename groter zijn dan enkel op basis van de bevolkingsprognose. Het is echter niet realistisch te verwachten dat de groei bij de verenigingen zich de komende jaren in dezelfde mate blijft doorzetten, waardoor de resultaten in tabel 7.7 enkel een theoretisch aantal teams laat zien.

**Tabel 7.6 Verwacht aantal teams cricketverenigingen in Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname**

| | 2025 | 2030 | 2040 |
|---|---|---|---|
| Kampong | 13,6 | 14,3 | 14,9 |
| Hercules | 4,6 | 4,8 | 4,9 |
| **Totaal Utrecht** | **18,2** | **19,1** | **19,8** |

[8] Deze richtlijn houdt rekening met het aantal teams per leeftijdscategorie en hanteert een belastingscoëfficiënt per leeftijdscategorie.

**Tabel 7.7 Verwacht aantal teams cricketverenigingen in Utrecht in 2025 en 2030 o.b.v. recente verenigingsontwikkeling**

| | 2025 | 2030 | 2040 |
|---|---|---|---|
| Kampong | 15,9 | 19,1 | 26,0 |
| Hercules | 6,9 | 10,4 | 21,1 |
| **Totaal Utrecht** | **22,8** | **29,5** | **47,1** |

## 7.3 Handbal

Handbal wordt zowel buiten als binnen gespeeld. Het eerste deel van het veldseizoen start in september en duurt tot midden oktober. Hierop aansluitend begint het zaalseizoen. Het tweede deel van het veldseizoen begint eind maart en duurt tot en met juni. Het *oudere* veldhandbal heeft veel populariteit verloren ten opzichte van het *jongere* zaalhandbal. In Nederland wordt nu meer zaalhandbal beoefenend dan veldhandbal.
In Utrecht is handbalvereniging Leidsche Rijn de enige vereniging met teams die aan de veldcompetitie deelnemen. De vereniging heeft 18 veldteams en heeft 1 veld tot haar beschikking op sportpark Fletiomare-Oost. De meeste wedstrijden worden op zondag gespeeld, maar diverse teams spelen ook af en toe op zaterdag wedstrijden. Op basis van de planningsnorm van het Nederlands Handbal Verbond (NV) komen de 18 veldteams overeen met 15,5 normteams en een veldbehoefte van 1,6 veld (tabel 7.8). Wanneer de vereniging de wedstrijden zowel op zaterdag als op zondag speelt, heeft de vereniging voldoende ruimte. Er is geen richtlijn voor de behoefte aan trainingsvelden.

**Tabel 7.8 Vraag-aanbodanalyse handbalvereniging Utrecht seizoen 2018/2019**

| | | | | Veldbehoefte | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aantal | Aantal | Aantal | Een speeldag | | Twee speeldagen | |
| Vereniging | velden | teams | normteams | Onafgerond | Afgerond | Onafgerond | Afgerond |
| HV Leidsche Rijn | 1 | 18 | 15,5 | 1,6 | 2 | 0,8 | 1 |

Hoewel landelijk de deelname aan handbal onder jongeren afneemt en onder volwassenen stijgt, is bij Leidsche Rijn het tegenovergestelde het geval[9]. Het aantal jeugdleden is de afgelopen jaren sterk gegroeid, terwijl het aantal volwassenen is gedaald. Op basis van de bevolkingsontwikkeling heeft de vereniging de komende jaren voldoende aan het huidige veld (tabel 7.9). Wel zullen dan meer wedstrijden op zaterdag gespeeld moeten worden en kan de trainingscapaciteit een knelpunt gaan vormen (zeker gezien het allemaal jeugdteams betreft). Op basis van de verenigingsontwikkeling voor buitenhandbal ontstaat de komende jaren de behoefte aan extra ruimte (tabel 7.10).

[9] Er zijn alleen ledencijfers van de gehele vereniging bekend, niet naar veld- of zaalhandbal.

**Tabel 7.9 Verwachte veldoverschotten/-tekorten handbalvereniging Leidsche Rijn in 2019, 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname**

| | | | | Veldbehoefte | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Een speeldag | | Twee speeldagen | |
| Jaar | Aantal velden | Aantal teams | Aantal normteams | Onafgerond | Afgerond | Onafgerond | Afgerond |
| 2019 | 1 | 18 | 15,5 | 1,6 | 2 | 0,8 | 1 |
| 2025 | 1 | 19,9 | 17,1 | 1,7 | 2 | 0,9 | 1 |
| 2030 | 1 | 20,8 | 17,9 | 1,8 | 2 | 0,9 | 1 |
| 2040 | 1 | 22,6 | 19,5 | 1,9 | 2 | 1,0 | 1 |

**Tabel 7.10 Verwachte veldoverschotten/-tekorten handbalvereniging Leidsche Rijn in 2019, 2025, 2030 en 2040 o.b.v. recente verenigingsontwikkeling**

| | | | | Veldbehoefte | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Een speeldag | | Twee speeldagen | |
| Jaar | Aantal velden | Aantal teams | Aantal normteams | Onafgerond | Afgerond | Onafgerond | Afgerond |
| 2019 | 1 | 18 | 15,5 | 1,6 | 2 | 0,8 | 1 |
| 2025 | 1 | 28,0 | 24,1 | 2,4 | 3 | 1,2 | 2 |
| 2030 | 1 | 39,2 | 33,7 | 3,4 | 4 | 1,7 | 2 |
| 2040 | 1 | 75,5 | 65,0 | 6,5 | 7 | 3,2 | 4 |

## 7.4 Honk- en softbal

In Utrecht zijn twee honk- en softbalverenigingen (tabel 7.11). Domstad Dodgers heeft in het seizoen 15 teams en beschikt over een honkbalveld en een softbalveld op sportpark Welgelegen. UVV heeft in dit zelfde seizoen 20 teams ingeschreven en heeft vier velden op sportpark Paperclip: een honkbalveld, een softbalveld, een jeugdhonkbalveld en een beeballveld.

**Tabel 7.11 Aantal velden en teams honk- en softbalverenigingen Utrecht, 2018/2019**

| | Aantal velden | | | | | Aantal teams | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Sportpark | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball | Vereniging | Honkbal | Jeugdhonkbal | Softbal | Totaal teams |
| Welgelegen | 1 | 1 | | | Domstad Dodgers | 6 | 5 | 4 | 15 |
| Paperclip | 1 | 1 | 1 | 1 | UVV | 5 | 10 | 5 | 20 |
| Utrecht | 2 | 2 | 1 | 1 | | 11 | 15 | 9 | 35 |

Bron: KNBSB, 2019.

Domstad Dodgers heeft op basis van de planningsnorm van de KNBSB, die rekening houdt met het spelniveau van de teams, een klein tekort van 0,1 softbalveld. Op dit softbalveld spelen de softbal- en jeugdhonkbalteams. Dit tekort loopt op basis van de bevolkingsprognose tot 2040 op tot 0,4 softbalveld (tabel 7.12). Na 2030 ontstaat ook een tekort van 0,1 honkbalveld. UVV heeft in de huidige situatie voldoende ruimte op de velden. In 2025 ontstaan een klein tekort op het jeugdhonkbalveld. De teams die hierop spelen kunnen echter ook op het softbalveld spelen, waar dan nog ruimte over is. Vanaf 2030 biedt dit geen uitkomst meer, omdat dan ook het softbalveld volop gebruik wordt.

Op basis van de verenigingsontwikkeling ontstaat hetzelfde beeld, alleen worden de tekorten nog groter (tabel 7.13). Domstad Dodgers krijgt na 2030 een tekort van meer dan één softbalveld. UVV kan het tekort aan ruimte op het jeugdhonkbalveld tot 2030 nog opvangen door ruimte op het softbalveld. Daarna biedt het softbalveld hiervoor niet meer genoeg ruimte.

**Tabel 7.12 Verwachte veldoverschotten/-tekorten honk- en softbalverenigingen Utrecht in 2019, 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname**

| Sportpark | 2019 | | | | 2025 | | | | 2030 | | | | 2040 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball |
| Domstad Dodgers | 0,1 | -0,1 | | | 0,0 | -0,2 | | | 0,0 | -0,3 | | | -0,1 | -0,4 | | |
| UVV | 0,4 | 0,3 | 0,0 | 0,6 | 0,3 | 0,2 | -0,1 | 0,6 | 0,3 | 0,1 | -0,2 | 0,5 | 0,2 | 0,1 | -0,3 | 0,5 |

**Tabel 7.13 Verwachte veldoverschotten/-tekorten honk- en softbalverenigingen Utrecht in 2019, 2025 en 2030 o.b.v. recente verenigingsontwikkeling**

| Sportpark | 2019 | | | | 2025 | | | | 2030 | | | | 2040 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball | Honkbal | Softbal | Jeugdhonkbal | Beeball |
| Domstad Dodgers | 0,1 | -0,1 | | | 0,0 | -0,4 | | | -0,1 | -0,7 | | | -0,4 | -1,5 | | |
| UVV | 0,4 | 0,3 | 0,0 | 0,6 | 0,5 | 0,3 | -0,2 | 0,5 | 0,6 | 0,3 | -0,3 | 0,5 | 0,6 | 0,2 | -0,5 | 0,4 |

## 7.5 Korfbal

In Utrecht zijn vier korfbalverenigingen met in totaal 72 teams (tabel 7.14). Synergo is de grootste vereniging, gevolgd door Fiducia en HKC. Studentenkorfbal vereniging Hebbes is een kleine vereniging met slechts 3 teams. De E- en F- teams van Synergo en HKC spelen hun wedstrijden op aparte jeugdvelden van 24 x 12 meter.

**Tabel 7.14 Aantal velden (2019/'20) en teams (2018/'19) korfbalverenigingen Utrecht**

| | | Aantal velden | | | Aantal teams | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 40 * 20 | 24 * 12 | Vereniging | Senioren | AB | CD | EF | Totaal |
| Overvecht | Loevenhoutsedijk | 2 | 1 | Synergo | 10 | 6 | 7 | 5 | **28** |
| Zuid | Hoograven | 2 | 3[B] | HKC | 8 | 4 | 3 | 3 | **18** |
| Vleuten-De Meern | Fletiomare-Oost | 3 | 0 | Fiducia | 6 | 6 | 5 | 6 | **23** |
| Oost | Olympos | 2[A] | | Hebbes | 3 | | | | **3** |

[A] 1 natuurgrasveld gedeeld met voetbal en 1 kunstgrasveld gedeeld met hockey.

[B] Zijn niet belijnd in het veld, uitzetten met losse markering op de vrije ruimte kunstgras.

Op basis van de planningsnorm van de KNKV is bij Synergo een tekort van één veld en hebben de overige verenigingen voldoende ruimte op de huidige sportparken (tabel 7.15). Hierbij zijn voor Synergo en HKC de E- en F-teams aan de jeugdvelden toebedeeld.

**Tabel 7.15 Vraag-aanbodanalyse korfbalverenigingen Utrecht seizoen 2018/'19 (teamaantallen 2018/'19, veldaantallen 2019/'20)**

| | | Aantal velden | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 40 * 20 | 24 * 12 | Vereniging | Aantal normteams | Veld-behoefte | Tekort (-) /overschot (+) |
| Overvecht | Loevenhoutsedijk | 2 | 1 | Synergo | 22,4 | 3,2 | -1[A] |
| Zuid | Hoograven | 2 | 3 | HKC | 15,1 | 2,2 | conform behoefte[B] |
| Vleuten-De Meern | Fletiomare-Oost | 3 | 0 | Fiducia | 17,5 | 2,5 | conform behoefte |
| Oost | Olympos | 2 | | Hebbes | 3,0 | 0,4 | conform behoefte |

[A] De E- en F- teams spelen op het jeugdveld. De 20,4 normteams die dan overblijven hebben drie kunstgrasvelden nodig.

[B] De E- en F-teams spelen op het jeugdveld. De 13,9 normteams die dan overblijven hebben twee kunstgrasvelden nodig.

Op basis van de bevolkingsprognose groeit het tekort aan velden voor Synergo vanaf 2025 naar 2 velden (tabel 7.16). Ook HKC krijgt dan behoefte aan een extra veld. Fiducia kan de komende jaren nog uit de voeten op de huidige drie velden en krijgt pas tegen 2040 (net) behoefte aan een extra veld. Op basis van de verenigingsontwikkeling ontstaat vrijwel hetzelfde beeld (tabel 7.17). Synergo krijgt naast het huidige tekort van één veld, vanaf 2025 behoefte aan een tweede extra veld. HKC en Fiducia kunnen respectievelijk in 2025 en 2040 niet meer uit de voeten op het huidige aantal velden.

**Tabel 7.16 Verwachte veldoverschotten/-tekorten korfbalverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname**

| | | Veldbehoefte | | | | Tekort (-) /overschot (+) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Sportpark | Vereniging | 2019 | 2025 | 2030 | 2040 | 2019 | 2025 | 2030 | 2040 |
| Loevenhoutsedijk | Synergo | 3,2 | 3,6 | 3,8 | 4,0 | -1 | -2 | -2 | -2 |
| Hoograven | HKC | 2,2 | 2,4 | 2,6 | 2,7 | - | -1 | -1 | -1 |
| Fletiomare-Oost | Fiducia | 2,5 | 2,8 | 2,9 | 3,1 | - | – | – | -1 |
| Olympos | Hebbes | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | – | – | – | – |

**Tabel 7.17 Verwachte veldoverschotten/-tekorten korfbalverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. recente verenigingsontwikkeling**

| | | Veldbehoefte | | | | Tekort (-) /overschot (+) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Sportpark | Vereniging | 2019 | 2025 | 2030 | 2040 | 2019 | 2025 | 2030 | 2040 |
| Loevenhoutsedijk | Synergo | 3,2 | 3,6 | 3,7 | 3,9 | -1 | -2 | -2 | -2 |
| Hoograven | HKC | 2,2 | 2,4 | 2,5 | 2,6 | - | -1 | -1 | -1 |
| Fletiomare-Oost | Fiducia | 2,5 | 2,8 | 2,9 | 3,0 | - | – | – | -1 |
| Olympos | Hebbes | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | – | – | – | – |

## 7.6 Rugby

In Utrecht zijn drie rugbyverenigingen, waarvan er twee aan de universiteit verbonden zijn (tabel 7.18). De Utrechtse Rugby Club (URC) heeft 12 teams en 2 velden op sportpark Rijnvliet. Op sportpark Olympos spelen RUS (dames) en U.S.R.S (heren) op een veld (gedeeld met voetbal). RUS is een kleine vereniging met twee teams; U.S.R.S heeft 5 teams.

**Tabel 7.18 Aantal velden en teams rugbyverenigingen Utrecht, 2018/2019**

| Sportpark | Aantal velden | Vereniging | Senioren | Colts | Junioren | Cubs |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Rijnvliet | 2 | Utrechtse Rugby Club | 6 | 2 | 2 | 2 |
| Olympos | | RUS | 2 | | | |
| | | U.S.R.S. | 5 | | | |
| | [A]1 | Totaal Olympos | 7 | 0 | 0 | 0 |

[A] Gedeeld met voetbal.

De rugbybond gebruikt een richtlijn die is afgeleid van de (oude) planningsnorm voor voetbal[10]. Op basis van deze planningsnorm is er op beide sportparken een tekort aan één veld (tabel 7.19).

**Tabel 7.19 Vraag-aanbodanalyse rugbyverenigingen Utrecht in het seizoen 2018/'19**

| | Behoefte | | |
|---|---|---|---|
| Vereniging | Normteams | Velden | Tekort/overschot |
| Utrechtse Rugby Club | 16,8 | 3,1 | -1,1 |
| RUS | 2,8 | 0,5 | |
| U.S.R.S. | 7,0 | 1,3 | |
| Totaal Olympos | 9,8 | 1,8 | -0,8 |

Op basis van de bevolkingsprognose loopt het tekort voor URC op tot twee velden in 2040 (tabel 7.20). Ook op Olympos zijn dan twee extra velden nodig. Deze tekorten worden nog veel groter wanneer de huidige ledenontwikkeling zich doorzet tot 2040. Hoewel het niet realistisch is dat de groei van, met name URC, zich de komende jaren in hetzelfde tempo blijft doorzetten, laat tabel 7.21 wel zien dat de extra ruimte voor de rugbyverenigingen op basis van de bevolkingsprognose nog aan de bescheiden kant is.

**Tabel 7.20 Verwachte veldoverschotten/-tekorten rugbyverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. stabiele sportdeelname**

| | Veldbehoefte | | | Tekort/overschot | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Vereniging | 2025 | 2030 | 2040 | 2025 | 2030 | 2040 |
| Utrechtse Rugby Club | 3,4 | 3,6 | 3,8 | -1,4 | -1,6 | -1,8 |
| RUS | 0,6 | 0,6 | 0,6 | | | |
| U.S.R.S. | 1,5 | 1,5 | 1,6 | | | |
| Totaal Olympos | 2,0 | 2,2 | 2,2 | -1,0 | -1,2 | -1,2 |

[10] De rugbybond onderzoekt in 2020 in hoeverre deze planningsrichtlijn goed aansluit bij de praktijk en voldoende rekening houdt met uit- en thuiswedstrijden en de verdeling van wedstrijden over het weekend.

**Tabel 7.21 Verwachte veldoverschotten/-tekorten rugbyverenigingen Utrecht in 2025, 2030 en 2040 o.b.v. recente verenigingsontwikkeling**

| | Veldbehoefte | | | Tekort/overschot | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Vereniging | 2025 | 2030 | 2040 | 2025 | 2030 | 2040 |
| Utrechtse Rugby Club | 4,6 | 6,2 | 10,9 | -2,6 | -4,2 | -8,9 |
| RUS | 0,8 | 1,0 | 1,7 | | | |
| U.S.R.S. | 1,9 | 2,6 | 4,1 | | | |
| Totaal Olympos | 2,7 | 3,6 | 5,8 | -1,7 | -2,6 | -4,8 |

## 7.7 Frisbee, lacrosse en padel

### Lacrosse

In Utrecht speelt lacrosse vereniging Domstad Devils op sportpark Overvecht-Noord. De vereniging is een 'burger' vereniging, maar heeft ook veel studentleden. De Nederlandse Lacrosse Bond laat de laatste jaren een constante groei aan leden zien.

### Frisbee

In Utrecht speelt frisbee vereniging UFO op sportpark Veluwezoom. Studentenfrisbeevereniging UTKA Ultimate speelt op sportpark Olympos. De Nederlandse Frisbee Bond laat een overwegende stijgende lijn zien in het aantal lidmaatschappen.

### Padel

Padel is een jonge racketsport die begin 2000 in Nederland is geïntroduceerd en de laatste jaren steeds populairder is geworden. In Utrecht zijn nog geen buiten padellocaties. Het aantal padelaccommodaties in Nederland neemt snel toe. De KNLTB geeft aan dat 30 procent van de 1.700 tennisverenigingen in Nederland concrete interesse heeft getoond in het aanbieden van padel in de nabije toekomst.

## 7.8 Verenigingen aan het woord

### Netwerkbijeenkomst

In het netwerk buitensport georganiseerd door SportUtrecht hebben het Mulier Instituut en de gemeente Utrecht de voorlopige uitkomsten van het onderzoek gepresenteerd. Het doel was daarbij drieledig: de verenigingen de gelegenheid geven feitelijke onjuistheden aan te geven, de verenigingen te laten reageren of zij de uitkomsten herkennen en ten slotte om met de verenigingen het gesprek aan te gaan hoe zij oplossingen zien.
De opkomst tijdens de bijeenkomst buitensport was laag. In de bijeenkomst zijn uiteindelijk de resultaten van de sporten korfbal, rugby en atletiek gepresenteerd.

Korfbalvereniging Synergo bevestigt dat zij een strakke planning in de organisatie van de trainingen en wedstrijden hanteren. De tegenstanders (uit omliggende gemeenten) verbazen zich hier regelmatig over. Synergo geeft aan dat de matige groei (t.o.v. de voorgaande jaren) is te verklaren door de bouw van de sporthal, waardoor er bouwwerkzaamheden op het sportpark plaatsvonden. De vereniging verwacht dat de vereniging de komende jaren sterk gaat groeien.

Rugbyvereniging URC bevestigt het tekort aan velden en benadrukt ook het tekort aan kleedkamers. In de leeftijdscategorie 15-16 jaar wordt momenteel een wachtlijst gehanteerd.

De atletiekverenigingen hebben gevraagd de ledenaantallen van de loopgroepen Trecho, Athletic Point en Run Inn toe te voegen aan de analyses (zie tabel 7.2). De afgelopen jaren is het aantal leden van de Atletiekunie in Utrecht gegroeid en de verwachting is dat deze toename doorzet met de groei van de stad. De bevolkingsgroei gaat zich voor een belangrijk deel voordoen aan de westzijde van de stad.

**Scan SportUtrecht**
SportUtrecht voert tweejaarlijks een scan uit om zich te krijgen in de thema's en problemen die spelen bij de Utrechtse sportverenigingen.

Geen enkele vereniging uit de categorie 'overige buitensporten' geeft aan een wachtlijst te hebben ten gevolge van capaciteitstekort.

## 7.9 Terugblik vraag-aanbodanalyse editie 2017

Het Mulier Instituut voert structureel vraag-aanbodanalyses uit naar sportruimte voor de gemeente Utrecht. De gemeente Utrecht houdt op deze manier grip op de veranderingen in de behoefte aan sportruimte, gelet op de groei van de stad en de ontwikkelingen in het sportlandschap.

In 2017 heeft het Mulier Instituut een update uitgevoerd voor de vraag-aanbodanalyses naar handbal-, korfbal en honk- en softbalvelden uit 2016. Atletiek, cricket en rugby zijn in eerdere analyses buiten beschouwing gelaten (met uitzondering van studentenrugby).

Voor korfbal zijn aanpassingen in het aanbod gedaan (veldafmetingen), waardoor de resultaten niet één op één te vergelijken zijn. Het algemene beeld komt wel overeen: Synergo heeft een tekort aan ruimte en dat zal de komende jaren nog groter worden; HKC krijgt vanaf 2025 te maken met een tekort aan ruimte en Fiducia en Hebbes hebben de komende jaren voldoende ruimte.
Voor handbal zijn de resultaten vergelijkbaar met het onderzoek uit 2017, wanneer wordt uitgegaan van één speeldag. In dat geval is er een extra veld nodig. Wordt van twee speeldagen uitgegaan dan voldoet het huidige veld.
Voor honk- en softbal zijn de resultaten ook in lijn met het onderzoek uit 2017. Domstad Dodgers heeft tekort aan ruimte op de softbalvelden en UVV krijgt een capaciteitsknelpunt op het jeugdhonkbal-/softbalveld.

# 8. Conclusies en aanbevelingen

## 8.1 Binnensport

### Vraag en aanbod (georganiseerde) binnensport

Het aanbod aan binnensportaccommodaties in Utrecht bestaat uit twintig sporthallen, negen sportzalen en 81 gymzalen. Met name sporthallen zijn van belang voor de (georganiseerde) binnensport. Sporthallen hebben een sportvloer die geschikt is voor alle zaalsporten, waar de afmetingen van sportzalen en met name gymzalen, niet toereikend zijn voor de meeste zaalsporten. Sport- en gymzalen kunnen echter vaak wel fungeren als trainingslocaties voor deze zaalsporten. Daarentegen wensen veel verenigingen hun activiteiten te clusteren in een grote binnensportaccommodatie om een verenigingsgevoel te creëren en om organisatorisch beter met het kader (trainers en vrijwilligers) en de leden uit te komen.

Het aanbod aan sporthallen in Utrecht is hoger dan het gemiddelde van de G4, terwijl het aanbod aan sportzalen nagenoeg gelijk is aan het gemiddelde van de G4. Het aantal gymzalen is relatief laag. Gymzalen kennen echter een beperkte functionaliteit voor het accommoderen van de meeste zaalsporten en zijn vooral aan onderwijsinstellingen verbonden.

De gemeente Utrecht hanteert een van de landelijke richtlijn afgeleide ‘Utrechtse richtlijn’ van één sporthal per 17.500 inwoners. In 2019 voldoet de gemeente aan deze richtlijn. Op wijkniveau is in de wijken Oost en Vleuten-De Meern een overschot aan sporthallen, terwijl in andere wijken het aanbod lager (tekort) of gelijk (conform behoefte) is aan de richtlijn.

### Gebruik

De gemeentelijke sporthallen en de sporthallen van Sportcentrum Olympos zijn gedurende het hele jaar 41 procent van de tijd bezet (365 dagen; 08:00 – 23:00 uur). In vergelijkbare gemeenten is de jaarbezetting van de sporthallen 40 procent. De Utrechtse sportzalen hebben gemiddeld een lagere jaarbezetting dan de vergelijkbare gemeenten (28% om 34%). De gemiddelde jaarbezetting van de gymzalen in Utrecht komt overeen met de vergelijkbare gemeenten (31%).

De Utrechtse sporthallen zijn in de wintermaanden op de doordeweekse avonden tussen 18:00 en 22:00 uur nagenoeg volledig bezet. Bezettingspercentages lopen in die maanden voor alle sporthallen op tot meer dan 80 procent, waarbij de meeste sporthallen een bezetting van meer dan 90 procent bereiken. In de wintermaanden is buiten de piekuren ruimte voor een betere bezetting, vooral in het tijdvak 16:00 – 18:00 uur. In de andere maanden dan de wintermaanden is er in de meeste sporthallen ruimte, ook in de piekuren, om de bezetting te verhogen. Er is een vergelijking van de bezetting gemaakt met Den Haag, Nijmegen, Tilburg en Utrecht. De Utrechtse sporthallen hebben gemiddeld een licht hogere bezettingsgraad dan het gemiddelde van de benchmark, tijdens alle tijdsperiodes, zowel doordeweeks als in het weekend, zowel in het laagseizoen als het hoogseizoen. Uitzondering hierop is de gemiddelde bezetting op zondag in het hoogseizoen van de Utrechtse sporthallen. Deze is gelijk aan de benchmark.

De sportzalen in Utrecht worden doordeweeks in de avond niet optimaal gebruikt. Het gebruik is ’s avonds gemiddeld lager dan de bezetting in vergelijkbare gemeenten. Overdag is het gebruik daarentegen hoger dan de benchmark. In het weekend worden de sportzalen zeer beperkt gebruikt.

De gymzalen in Utrecht worden gemiddeld overdag meer gebruikt dan de gymzalen in de vergelijkbare gemeenten. In de avond, inclusief tijdens de avondpiekuren, worden de gymzalen in Utrecht relatief weinig gebruikt.

### Toekomst

De bevolking van Utrecht zal tot 2040 met ruim 100.000 inwoners toenemen (+22%). De grootste absolute bevolkingsgroei zal in de wijken Zuidwest (+25.000) en Leidsche Rijn (+21.000) plaatsvinden. De verwachte bevolkingsgroei zal op basis van de Utrechtse richtlijnen leiden tot een behoefte aan zes extra sporthallen ten opzichte van de huidige situatie (tabel 8.1). De gemeente heeft de bouw van vier sporthallen reeds geprogrammeerd.

**Tabel 8.1 Gemeentebrede vraag-aanbodanalyse sporthallen Utrecht (o.b.v. Utrechtse richtlijn) in 2019, 2025, 2030 en 2040**

| | Aanbod | Behoefte | Overschot (+) / tekort (-) |
|---|---|---|---|
| 2019 | 20 | 20 | - |
| 2025 | 24 | 23 | +1 |
| 2030 | 24 | 25 | -1 |
| 2040 | 24 | 26 | -2 |

### Verenigingen aan het woord

De verenigingen herkennen zich niet in de situatie dat het aantal sporthallen in de gemeente voldoet aan de behoefte zoals gesteld volgens de Utrechtse norm van 1 sporthal op 17.500 inwoners. De verenigingen ervaren al enkele jaren een tekort aan sporthallen waardoor ze noodgedwongen wachtlijsten hanteren.

## 8.2 Hockey, tennis en voetbal

In Utrecht liggen twintig volwaardige hockeyvelden, twee halve hockeyvelden, 146 tennisbanen, 90 hele voetbalvelden (wedstrijd en training), elf halve voetbalvelden en twee kwart voetbalvelden. Het aanbod aan tennisbanen en voetbalvelden is hoog vergeleken met de G4, het aanbod aan hockeyvelden is nagenoeg gelijk met de G4. Het aantal hockeyvelden, tennisbanen en voetbalvelden is laag ten opzichte van het aantal leden van deze sporten. Dit betekent dat de hockeyvelden, tennisbanen en voetbalvelden door relatief veel leden bespeeld worden (hoge veld- en baandruk) (tabel 8.2).

**Tabel 8.2 Aantal velden/banen en gemiddelde veld-/baandruk hockey, tennis en voetbal in 2019**

| | Hockeyvelden | | Tennisbanen | | Voetbalvelden | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Aantal velden per 25.000 inwoners | Velddruk | Aantal banen per 25.000 inwoners | Baandruk | Aantal velden per 25.000 inwoners | Velddruk |
| Gemeente Utrecht | 1,4 | 440 | 10,6 | 87 | 6,4 | 186 |
| VSG-regio Utrecht | 1,9 | - | 15,4 | 66 | 8,0 | - |
| G4-gemeenten | 1,3 | - | 8,5 | 63 | 5,2 | - |
| Nederland | 1,3 | 277 | 16,4 | 47 | 10,6 | 164 |

### Situatie 2019

In Utrecht zijn zes hockeyverenigingen gevestigd, verspreid over vijf sportparken. De hockeyvelden worden zowel op zaterdag als op zondag volop gebruikt. Dit leidt in 2019 voor alle sportparken, met uitzondering van Rijnvliet, tot een normatief tekort aan hockeyvelden (tabel 8.3). UNO en Rijnvliet zijn jonge verenigingen die nog niet over volledige jeugdlijnen beschikken. De komende jaren zullen deze verenigingen daarom, los van de bevolkingsontwikkeling, groeien.

In Utrecht zijn negentien tennisverenigingen actief. De bijna 12.500 leden hebben in de maximumvariant (70 leden per baan) en in de minimumvariant (90 leden per baan) respectievelijk 187 en 147 tennisbanen nodig. Acht verenigingen beschikken over meer tennisbanen dan de minimumvariant voorschrijft, vier verenigingen beschikken over evenveel tennisbanen als in de minimumvariant nodig is en zeven verenigingen hebben minder banen dan de minimumvariant voorschrijft. Gemeentebreed is er een tekort van 3 banen in de minimumvariant en 43 banen in de maximumvariant (tabel 8.3).

In Utrecht zijn 31 voetbalverenigingen gevestigd (exclusief FC Utrecht en de academie van FC Utrecht). De verenigingen zijn verspreid over 24 sportparken. Op sportpark Hoograven is momenteel geen voetbalvereniging actief. De gemeente Utrecht hanteert een eigen richtlijn voor het bepalen van de wedstrijdveldbehoefte. De gemeente stelt momenteel een richtlijn voor de trainingsveldbehoefte op. De behoefte aan trainingsvelden is daarom in dit onderzoek niet onderzocht. In het seizoen 2018/2019 waren 1087 teams ingeschreven bij de KNVB. 912 teams (84%) spelen in de zaterdagcompetitie, waaronder veel jeugdteams die vanwege kleinere teams en kortere speeltijden minder velddruk dan standaardteams opleveren. Op drie sportparken zijn te weinig wedstrijdvelden voor het aantal zaterdagteams aanwezig, terwijl op elf sportparken op zaterdag een overschot aan wedstrijdvelden is. Op elf sportparken komt het aantal wedstrijdvelden op zaterdag overeen met de behoefte. Op zondag zijn er geen sportparken met een tekort aan wedstrijdvelden; zestien parken hebben een overschot en op negen parken komt het aanbod overeen met de behoefte. Gemeentebreed is op zaterdag een overschot van twaalf en op zondag een overschot van 29 wedstrijdvelden (tabel 8.3).

**Tabel 8.3 Overschot (+) / tekort (–) hockeyvelden, tennisbanen en voetbalvelden op wijkniveau in Utrecht in 2019**

| | Hockeyvelden | | Tennisbanen | | Voetbalwedstrijdvelden | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Wijk** | **Zat.** | **Zon.** | **Min.** | **Max.** | **Zat.** | **Zon.** |
| West | Geen aanbod | | -2 | -8 | - | 1 |
| Noordwest | Geen aanbod | | 1 | 0 | 4 | 3 |
| Overvecht | Geen aanbod | | 2 | -1 | 6 | 1 |
| Noordoost | Geen aanbod | | -6 | -12 | -1 | 5 |
| Oost | -1 | -1 | -3 | -13 | 3 | 3 |
| Binnenstad | Geen aanbod | | Geen aanbod | | Geen aanbod | |
| Zuid | Geen aanbod | | -1 | -4 | 1 | 4 |
| Zuidwest | -1 | - | - | -1 | -1 | 2 |
| Leidsche Rijn | - | 1 | 6 | 2 | 2 | 2 |
| Vleuten-De Meern | -2 | 2 | - | -6 | -2 | 8 |
| Gemeente Utrecht | -4 | 2 | -3 | -43 | 12 | 29 |

## Toekomst

De verwachte bevolkingsgroei zal leiden tot een grote toename in de behoefte van de verenigingen aan sportruimte. Een toenemende aandeel van de inwoners van Utrecht is lid geworden van een hockey- en/of voetbalvereniging. Indien deze trend zich de komende jaren doorzet zal toenemende behoefte aan hockey- en voetbalvelden nog groter worden. Het aandeel inwoners van Utrecht dat lid is van een tennisvereniging is afgenomen, zij het minder sterk dan het landelijke gemiddelde. Indien deze trend zich doorzet zal de behoefte minder snel toenemen (tabel 8.4).

**Tabel 8.4 Verwachte ontwikkeling overschotten (+) / tekorten (–) op gemeenteniveau in Utrecht o.b.v. stabiele sportdeelname**

| Sport | Type | | 2019 | 2025 | 2030 | 2040 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Hockey | Hockeyvelden[A] | Zaterdag | -4 | -4 | -6 | -8 |
| | | Zondag | +2 | +4 | +2 | +1 |
| Tennis* | Tennisbanen | Minimumvariant | -3 | -18 | -31 | -40 |
| | | Maximumvariant | -43 | -65 | -80 | -91 |
| Voetbal | Wedstrijdvelden[B] | Zaterdag | +12 | -3 | -3 | -7 |
| | | Zondag | +29 | +22 | +22 | +22 |

[A]. UNO en Rijnvliet krijgen beiden voor 2025 de beschikking over twee extra velden. Hiermee is rekening gehouden in de vraag-aanbodanalyse.
[B]. SV Vechtzoom krijgt voor 2025 de beschikking over een veld minder. Hiermee is rekening gehouden in de vraag-aanbodanalyse.

### Verenigingen aan het woord

De hockey- en tennisverenigingen herkennen zich in de resultaten. De tennisverenigingen geven wel aan dat ze zelf rekening houden met het scenario dat het aantal leden in de toekomst gelijk blijft (ondanks bevolkingsgroei). De voetbalverenigingen kunnen de wedstrijdveldbehoefte niet los zien van de behoefte aan trainingscapaciteit. De ruimte die op zondagen op de wedstrijdvelden beschikbaar is, kan volgens de verenigingen alleen door extra teams gebruikt worden wanneer er ook extra trainingscapaciteit komt.

## 8.3 Overige buitensporten

### Atletiek

In Utrecht zijn drie atletiekverenigingen met in totaal bijna 2.600 leden. De verenigingen maken gebruik van de drie atletiekbanen in de gemeente. De verwachting is dat het aantal leden op basis van de bevolkingsgroei tot 2040 tot ruim 3.200 gaat toenemen. Wanneer de trend in de verenigingsontwikkeling van de afgelopen jaren zich voortzet, zal de groei iets lager zijn (tot 3.000 leden in 2040). De verenigingen hebben daarmee, volgens de richtlijn van de Atletiekunie, voldoende aan de drie atletiekaccommodaties.

### Cricket

Er is geen planningsnorm of richtlijn voor cricket beschikbaar. Op basis van de door de gemeente Rotterdam gebruikte planningsrichtlijn hebben de twee Utrechtse verenigingen voldoende ruimte op de huidige velden en kunnen de verenigingen de komende jaren nog groeien.

### Handbal

Handbalvereniging Leidsche Rijn is de enige handbalvereniging in Utrecht met teams in de veldcompetitie. De vereniging heeft tot 2040 aan het huidige veld voldoende, wanneer op zowel zaterdag als zondag wedstrijden gespeeld worden. Wanneer wordt uitgegaan van één speeldag, is zowel in de huidige situatie als in de toekomst een extra veld nodig.

### Honk- en softbal

Domstad Dodgers heeft een klein tekort van 0,1 softbalveld, dat tot 2040 oploopt tot 0,4 softbalveld. UVV heeft nu nog voldoende ruimte; vanaf 2030 ontstaat een klein tekort op het jeugdhonkbalveld. Op basis van de verenigingsontwikkeling, lopen de tekorten op tot 1,5 softbalveld (Domstad Dodgers) en 0,5 jeugdhonkbalveld (UVV).

### Korfbal

Op basis van de planningsnorm is bij Synergo een tekort van één veld en hebben de andere drie verenigingen voldoende ruimte op de huidige sportparken. Op basis van de bevolkingsontwikkeling groeit het tekort aan velden voor Synergo tot twee velden. Ook HKC krijg dan behoefte aan een extra veld. Op basis van de verenigingsontwikkeling ontstaat hetzelfde beeld.

### Rugby

Op basis van de planningsnorm is zowel bij URC als bij de studentenrugbyverenigingen een tekort aan één veld. Op basis van de bevolkingsprognose lopen deze tekorten op tot twee velden op beide sportparken. Wanneer de recente verenigingsontwikkeling zich de komende jaren voortzet, worden de tekorten aan velden nog groter.

## 8.4 Aanbevelingen

Het maakt geen onderdeel van dit onderzoek uit om aanbevelingen te geven voor de (toekomstige) configuratie aan binnensportaccommodaties en sportvelden. Als onderzoeksbureau zijn we, op basis van de uitgevoerde analyses, echter wel gekomen tot een methodische aanbeveling.

- De door de gemeente Utrecht gehanteerde richtlijn voor sporthallen is afgeleid van de planologische kentallen. Deze planologische kentallen bevatten niet alleen een norm voor sporthallen, maar ook voor sportzalen. De gemeente Utrecht heeft voor sportzalen geen norm of richtlijn, waarmee het de vraag is of de huidige Utrechtse richtlijn voor sporthallen voldoende is om de behoefte aan binnensportruimte te bepalen. In het voorjaar van 2020 publiceert het Mulier Instituut een rapport waarin de binnensport in Nederland uiteen is gezet. Dit rapport is tot stand gekomen in samenwerking met de diverse binnensportbonden, de VSG en de KVLO, en met ondersteuning van het ministerie van VWS. Het is voor de gemeente Utrecht aan te beleven om de Utrechtse richtlijn voor sporthallen te heroverwegen. De voornoemde rapportage kan hierbij behulpzaam zijn. De knelpunten die binnensportverenigingen ervaren onderstrepen het belang om ten minste te onderzoeken of de huidige richtlijn voor de binnensport recht doet aan de situatie in Utrecht.

# Bijlagen

## Bijlage 1 Bevolkingscijfers

**Tabel b1.1 (Verwachte) bevolkingssamenstelling stadsdelen Utrecht in 2019, 2025, 2030 en 2040**

| | Jaar | <20 | 20-65 | ≥65 | | Jaar | <20 | 20-65 | ≥65 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| West | 2019 | 5.950 | 20.800 | 2.650 | Zuid | 2019 | 5.800 | 19.050 | 2.950 |
| | 2025 | 6.750 | 24.350 | 3.200 | | 2025 | 5.900 | 20.050 | 3.350 |
| | 2030 | 7.150 | 25.650 | 3.600 | | 2030 | 6.000 | 19.850 | 3.650 |
| | 2040 | 7.450 | 24.650 | 4.150 | | 2040 | 6.200 | 19.400 | 4.300 |
| Noordwest | 2019 | 7.900 | 32.200 | 4.450 | Zuidwest | 2019 | 8.050 | 26.350 | 4.000 |
| | 2025 | 9.100 | 34.900 | 4.900 | | 2025 | 9.450 | 32.350 | 3.950 |
| | 2030 | 9.500 | 35.550 | 5.350 | | 2030 | 10.800 | 36.550 | 4.350 |
| | 2040 | 9.500 | 33.900 | 6.400 | | 2040 | 13.500 | 43.550 | 6.100 |
| Overvecht | 2019 | 8.250 | 21.100 | 4.950 | Leidsche Rijn | 2019 | 11.900 | 24.500 | 2.450 |
| | 2025 | 8.950 | 23.600 | 5.050 | | 2025 | 15.200 | 34.850 | 3.850 |
| | 2030 | 9.250 | 23.950 | 5.350 | | 2030 | 16.450 | 38.800 | 5.000 |
| | 2040 | 9.800 | 24.300 | 6.300 | | 2040 | 16.000 | 37.700 | 6.600 |
| Noordoost | 2019 | 8.150 | 27.000 | 4.100 | Vleuten-De Meern | 2019 | 15.200 | 27.750 | 5.850 |
| | 2025 | 8.900 | 28.400 | 5.000 | | 2025 | 15.050 | 30.800 | 6.650 |
| | 2030 | 9.100 | 28.150 | 5.550 | | 2030 | 15.250 | 32.000 | 7.550 |
| | 2040 | 9.250 | 27.050 | 6.500 | | 2040 | 15.100 | 31.000 | 9.350 |
| Oost | 2019 | 5.200 | 24.200 | 3.150 | Gemeente Utrecht | 2019 | 77.950 | 238.400 | 36.600 |
| | 2025 | 5.550 | 25.650 | 3.500 | | 2025 | 87.900 | 273.400 | 42.150 |
| | 2030 | 6.400 | 29.950 | 4.350 | | 2030 | 93.350 | 290.400 | 48.050 |
| | 2040 | 7.550 | 33.250 | 5.700 | | 2040 | 98.300 | 296.750 | 59.800 |
| Binnenstad | 2019 | 1.500 | 15.500 | 2.000 | | | | | |
| | 2025 | 3.000 | 18.550 | 2.750 | | | | | |
| | 2030 | 3.500 | 20.000 | 3.300 | | | | | |
| | 2040 | 4.050 | 21.950 | 4.500 | | | | | |

Bron: Bevolkingsprognose gemeente Utrecht, 2018.

## Bijlage 2 Herkomstcijfers

### Tabel b2.1 Herkomst leden hockeyverenigingen Utrecht in het seizoen 2018/'19 (in procenten)

| | Wijk | | | | | | | | | | Gemeente | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | West | Noordwest | Overvecht | Noordoost | Oost | Binnenstad | Zuid | Zuidwest | Leidsche Rijn | Vleuten-De Meern | Utrecht | Overig |
| Fletiomare | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 30 | 59 | 95 | 5 |
| Kampong | 5 | 4 | 1 | 19 | 34 | 10 | 5 | 6 | 1 | 0 | 85 | 15 |
| Rijnvliet | 9 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 32 | 40 | 94 | 6 |
| UNO | 0 | 4 | 0 | 67 | 13 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 90 | 10 |
| USHC | 7 | 11 | 1 | 12 | 21 | 7 | 6 | 8 | 0 | 0 | 74 | 26 |
| Zwaluwen | 42 | 8 | 1 | 7 | 7 | 5 | 3 | 20 | 2 | 1 | 96 | 4 |

Bron: Koninklijke Nederlandse Hockey Bond (KNHB), 2019. Bewerking: Mulier Instituut.

### Tabel b2.2 Herkomst leden tennisverenigingen Utrecht in het seizoen 2018/'19 (in procenten)

| | Wijk | | | | | | | | | | Gemeente | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | West | Noordwest | Overvecht | Noordoost | Oost | Binnenstad | Zuid | Zuidwest | Leidsche Rijn | Vleuten-De Meern | Utrecht | Overig |
| DESTO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 64 | 28 | 94 | 6 |
| Kampong | 3 | 4 | 1 | 13 | 40 | 15 | 5 | 8 | 1 | 1 | 91 | 9 |
| LTC Vechtlust | 6 | 24 | 9 | 13 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 69 | 31 |
| LTC Vleuten De Meern | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 80 | 96 | 4 |
| Oudenrijn TC | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 15 | 75 | 92 | 8 |
| PVDV | 6 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 41 | 25 | 89 | 11 |
| TC De Uithof | 5 | 8 | 2 | 11 | 21 | 6 | 5 | 6 | 0 | 0 | 66 | 34 |
| TC Domstad | 37 | 10 | 1 | 7 | 4 | 6 | 4 | 12 | 7 | 3 | 92 | 8 |
| TV At Risk | 2 | 2 | 1 | 4 | 5 | 4 | 59 | 11 | 2 | 1 | 90 | 10 |
| TV Attila | 15 | 4 | 2 | 6 | 5 | 3 | 13 | 30 | 5 | 4 | 87 | 13 |
| TV PVC | 44 | 16 | 0 | 6 | 2 | 3 | 2 | 8 | 5 | 2 | 88 | 12 |
| TV Zwaluwen Utrecht 1911 | 19 | 9 | 1 | 2 | 5 | 7 | 5 | 44 | 0 | 0 | 93 | 7 |
| ULTC Iduna | 1 | 2 | 1 | 66 | 15 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 92 | 8 |
| ULTV Rhijnauwen | 2 | 1 | 0 | 12 | 46 | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | 79 | 21 |
| USSV Sphaerinda | 0 | 5 | 0 | 11 | 29 | 25 | 0 | 0 | 0 | 2 | 71 | 29 |
| USV Hercules | 1 | 2 | 2 | 79 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 91 | 9 |
| UTV Kromme Rijn | 4 | 4 | 1 | 18 | 38 | 9 | 7 | 8 | 1 | 0 | 90 | 10 |
| UVV | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 54 | 29 | 89 | 11 |
| Zuilense TC | 5 | 49 | 5 | 5 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 7 | 78 | 22 |

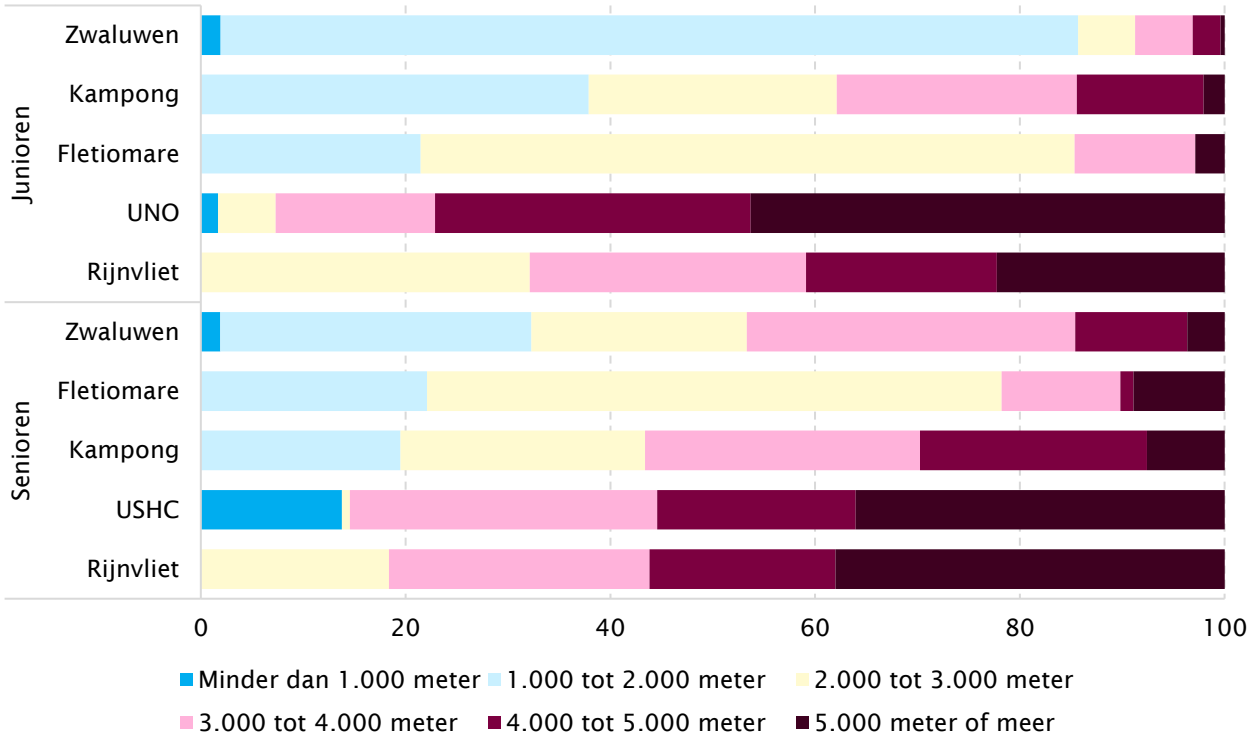
Bron: Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (KNLTB), 2019. Bewerking: Mulier Instituut.

**Tabel b2.3 Herkomst leden voetbalverenigingen Utrecht in het seizoen 2018/'19 (in procenten)**

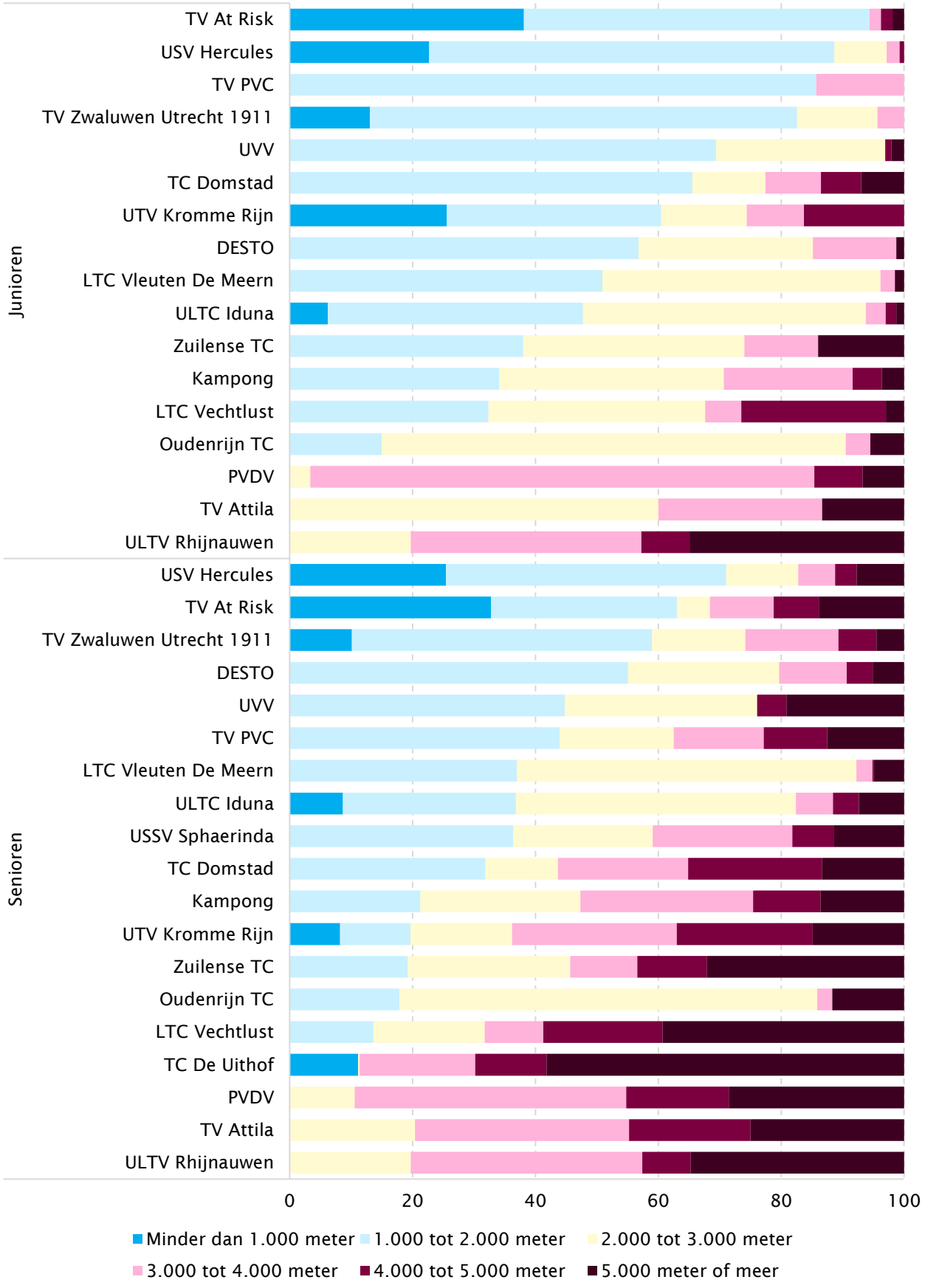
| | Wijk | | | | | | | | | | Gemeente | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | West | Noordwest | Overvecht | Noordoost | Oost | Binnenstad | Zuid | Zuidwest | Leidsche Rijn | Vleuten-De Meern | Utrecht | Overig |
| DESTO | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 54 | 33 | 92 | 8 |
| DHSC | 4 | 40 | 18 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 85 | 15 |
| Domstad Majella | 5 | 9 | 2 | 9 | 17 | 6 | 13 | 7 | 3 | 3 | 75 | 25 |
| DVSU | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 75 | 7 | 0 | 1 | 91 | 9 |
| DWSV | 3 | 22 | 32 | 10 | 2 | 0 | 4 | 2 | 4 | 3 | 84 | 16 |
| EDO (U) | 5 | 15 | 8 | 7 | 7 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3 | 57 | 43 |
| Elinkwijk | 6 | 32 | 23 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 2 | 77 | 23 |
| Eminent Boys | 2 | 19 | 6 | 3 | 0 | 2 | 2 | 3 | 2 | 6 | 44 | 56 |
| Faja Lobi KDS | 9 | 8 | 3 | 3 | 4 | 6 | 8 | 22 | 9 | 3 | 76 | 24 |
| Hercules | 2 | 5 | 16 | 53 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 88 | 12 |
| HMS | 6 | 25 | 13 | 4 | 2 | 1 | 5 | 3 | 4 | 1 | 65 | 35 |
| Kampong | 3 | 4 | 1 | 9 | 39 | 9 | 14 | 12 | 1 | 0 | 92 | 8 |
| Kismet | 0 | 17 | 31 | 1 | 0 | 1 | 3 | 4 | 8 | 5 | 70 | 30 |
| Meern De | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 19 | 70 | 93 | 7 |
| Nieuw Utrecht SV | 7 | 12 | 20 | 2 | 0 | 0 | 1 | 29 | 15 | 5 | 92 | 8 |
| Odin | 4 | 10 | 5 | 13 | 21 | 5 | 7 | 9 | 2 | 0 | 78 | 22 |
| Odysseus '91 | 5 | 9 | 3 | 15 | 26 | 4 | 7 | 8 | 0 | 0 | 78 | 22 |
| PVC | 71 | 5 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 7 | 2 | 2 | 94 | 6 |
| PVCV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 86 | 97 | 3 |
| Rivierwijkers | 13 | 10 | 2 | 11 | 11 | 9 | 7 | 10 | 2 | 1 | 75 | 25 |
| Sporting '70 | 2 | 6 | 9 | 57 | 7 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 90 | 10 |
| Sterrenwijk | 4 | 10 | 3 | 8 | 19 | 14 | 6 | 9 | 1 | 1 | 73 | 27 |
| SV Vechtzoom | 2 | 7 | 87 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100 | 0 |
| sva Papendorp | 4 | 7 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 53 | 6 | 2 | 79 | 21 |
| UVV | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 64 | 23 | 94 | 6 |
| Voorwaarts | 8 | 15 | 3 | 19 | 11 | 6 | 7 | 7 | 3 | 2 | 79 | 21 |
| VSC | 6 | 10 | 4 | 11 | 14 | 7 | 10 | 12 | 2 | 3 | 79 | 21 |
| VV De Dreef | 1 | 2 | 83 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 | 93 | 7 |
| VVJ | 3 | 39 | 29 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 6 | 83 | 17 |
| VVU Ardahanspor | 8 | 11 | 17 | 1 | 10 | 5 | 12 | 11 | 8 | 2 | 87 | 13 |
| Zwaluwen Utrecht '11 | 34 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 40 | 3 | 1 | 96 | 4 |

## Bijlage 3 Afstandscijfers

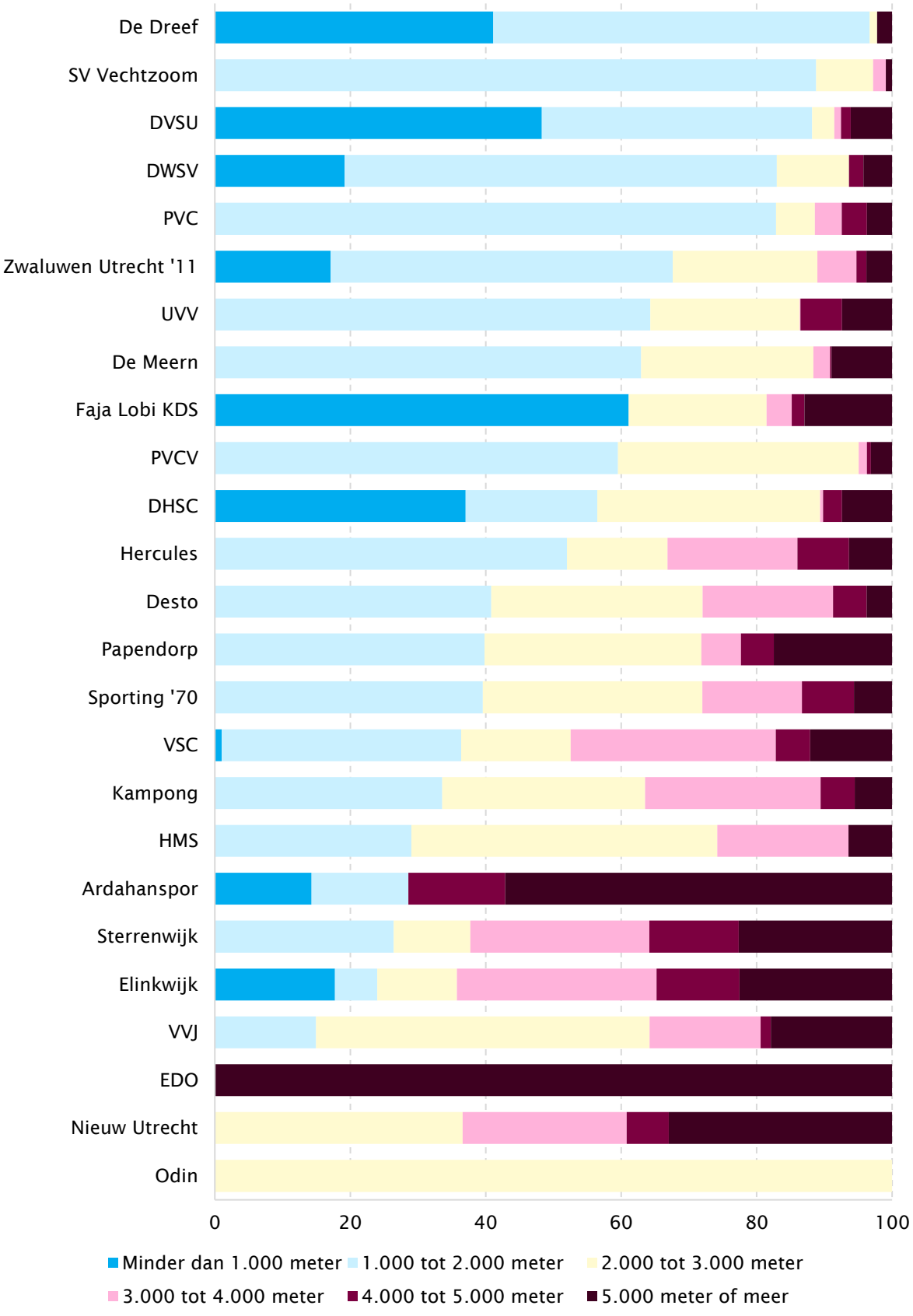
**Figuur b3.1 Afstand leden hockeyverenigingen Utrecht van woonhuis naar vereniging naar leeftijdscategorie en afstandsklasse (in procenten)**



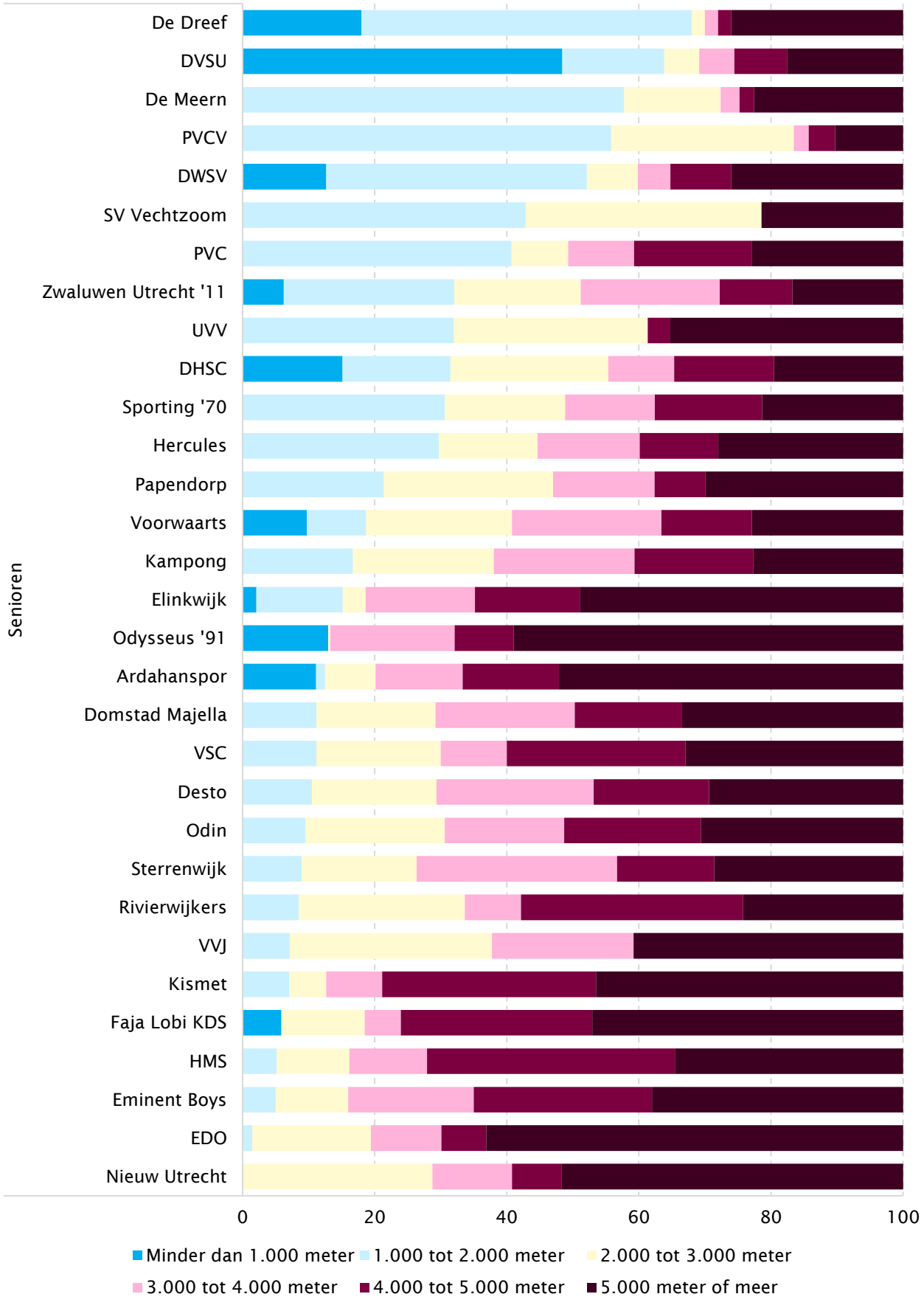
**Figuur b3.2 Afstand leden tennisverenigingen Utrecht van woonhuis naar vereniging naar leeftijdscategorie en afstandsklasse (in procenten)**



**Figuur b3.3 Afstand juniorenleden voetbalverenigingen Utrecht van woonhuis naar vereniging naar afstandsklasse (in procenten)**



**Figuur b3.4 Afstand seniorenleden voetbalverenigingen Utrecht van woonhuis naar vereniging naar afstandsklasse (in procenten)**



## Bijlage 4 Binnensportcijfers

### Tabel b4.1 Aanbod gymzalen in Utrecht in 2019 (1/2)

| Wijk | Gymzaal | Opmerking |
|---|---|---|
| *Gemeentelijke gymzalen* | | |
| West | Cremerstraat | |
| | Franz Schubertstraat | |
| | Johan Wagenaarkade | |
| | Van Imhoffstraat | |
| Noordwest | Amsterdamsestraatweg | |
| | M. van Meelstraat | |
| | Opzoomerstraat | |
| | Prinses Margrietstraat 18 | |
| | Professor Bavinckstraat | |
| | Stauntonstraat | |
| | Willibrordusstraat | |
| Overvecht | Bangkokdreef | |
| | Pagodedreef | |
| | Teun de Jagerdreef | Twee gymzalen op deze locatie |
| | Winterboeidreef | |
| Noordoost | Maria van Reedestraat | |
| | Nolenslaan | |
| | Oude Kerkstraat | |
| | Professor van Bemmelenlaan | |
| | Weerdsingel Westzijde | |
| | Wevelaan | |
| Oost | Burg. Fockema Andreaelaan 9a | |
| | Deken Roesstraat | |
| | Schoolplein | |
| Binnenstad | Pieterskerkhof | |
| Zuid | Duurstedelaan | Twee gymzalen op deze locatie |
| | Goeree 4 | |
| | Goeree 6 | |
| | Ridderlaan | |
| Zuidwest | Afrikalaan | |
| | Lingestraat | |
| | Marco Pololaan | |
| | Van Bijnkershoeklaan 6 | |
| Leidsche Rijn | Emile Hullebroeckstraat | |
| | Hof van Monaco | |
| | Verlengde Houtrakgracht | |
| Vleuten-De Meern | Cultuurcampus | |
| | Kweektuinlaan | Twee gymzalen op deze locatie |
| | Mereveldlaan | |
| | Schoolstraat | |
| | Ten Veldestraat | |

**Tabel b4.1 Aanbod gymzalen in Utrecht in 2019 (2/2)**

| Wijk | Gymzaal | Opmerking |
|---|---|---|
| *Niet gemeentelijke gymzalen* | | |
| West | Koningsbergerstraat | Twee gymzalen op deze locatie |
| | Staringstraat | |
| Noordwest | Marnixlaan | |
| | Prinses Margrietstraat 124 | |
| Overvecht | Agavedreef | |
| | Boadreef | |
| | La Bohemedreef | |
| | Neckardreef | |
| | Orinocodreef | |
| | Santa Cruzdreef | |
| Noordoost | Winklerlaan 373 | |
| | Winklerlaan 79 | |
| Oost | Blauwe Vogelweg | Twee gymzalen op deze locatie |
| | Burgemeester Fockema Andreaelaan 7 | Twee gymzalen op deze locatie |
| | Burgemeester Fockema Andreaelaan 9b | |
| | Homeruslaan | |
| | Ina Boudier-Bakkerlaan | Twee gymzalen op deze locatie |
| | Kranenburgerweg | |
| | Notebomenlaan | |
| | Tamboersdijk | |
| Zuid | Rotsoord | |
| Zuidwest | Amaliadwarsstraat | |
| | Attleeplantsoen | |
| | Europalaan | Drie gymzalen op deze locatie |
| | Heycopplein | |
| | Lanslaan | |
| | Van Bijnkershoeklaan 280 | |
| | Vondellaan | |
| Leidsche Rijn | Derde Oosterparklaan | |
| | Rijnvliet | |
| Vleuten-De Meern | Binnentuinlaan | |

**Tabel b4.2 Gemiddelde doordeweekse bezetting gemeentelijke gymzalen in Utrecht naar tijdsperiode en seizoen in het seizoen 2018/'19 (in procenten)**

| | 08:00-16:00 | | 16:00-23:00 | | 18:00-22:00 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Gymzaal** | Laagseizoen | Hoogseizoen | Laagseizoen | Hoogseizoen | Laagseizoen | Hoogseizoen |
| Afrikalaan | 54 | 55 | 19 | 32 | 22 | 39 |
| Amsterdamsestraatweg | 51 | 49 | 38 | 32 | 42 | 39 |
| Bangkokdreef | 75 | 75 | 24 | 26 | 24 | 30 |
| Burg. Fockema Andreaelaan 9a | 71 | 75 | 49 | 61 | 54 | 69 |
| Cremerstraat | 66 | 64 | 26 | 31 | 40 | 52 |
| Cultuurcampus | 93 | 92 | 32 | 52 | 41 | 71 |
| Deken Roesstraat | 76 | 78 | 43 | 48 | 40 | 47 |
| Duurstedelaan I | 37 | 39 | 54 | 61 | 65 | 71 |
| Duurstedelaan II | 70 | 71 | 37 | 50 | 48 | 61 |
| Emile Hullebroeckstraat | 75 | 80 | 41 | 60 | 47 | 65 |
| Franz Schubertstraat | 81 | 80 | 40 | 39 | 53 | 52 |
| Goeree 4 | 73 | 74 | 28 | 35 | 42 | 58 |
| Goeree 6 | 73 | 78 | 33 | 46 | 49 | 69 |
| Hof van Monaco | 53 | 57 | 31 | 43 | 31 | 44 |
| Johan Wagenaarkade | 77 | 77 | 26 | 31 | 37 | 43 |
| Kweektuinlaan I | 71 | 72 | 43 | 47 | 50 | 57 |
| Kweektuinlaan II | 69 | 70 | 46 | 57 | 58 | 66 |
| Lingestraat | 47 | 51 | 52 | 61 | 65 | 75 |
| M. van Meelstraat | 44 | 51 | 40 | 40 | 55 | 55 |
| Marco Pololaan 487 | 71 | 72 | 17 | 23 | 27 | 33 |
| Maria van Reedestraat | 39 | 36 | 30 | 41 | 36 | 51 |
| Mereveldlaan | 69 | 73 | 35 | 36 | 36 | 37 |
| Nolenslaan | 71 | 71 | 53 | 64 | 57 | 73 |
| Opzoomerstraat | 55 | 71 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| Oude Kerkstraat | 65 | 67 | 60 | 62 | 71 | 74 |
| Pagodedreef | 41 | 42 | 16 | 25 | 23 | 32 |
| Pieterskerkhof | 54 | 55 | 32 | 40 | 39 | 52 |
| Prinses Margrietstraat 18 | 69 | 69 | 14 | 20 | 17 | 22 |
| Professor Bavinckstraat | 55 | 56 | 14 | 17 | 13 | 13 |
| Prof. van Bemmelenlaan | 58 | 60 | 34 | 40 | 47 | 59 |
| Ridderlaan | 61 | 62 | 56 | 66 | 69 | 81 |
| Schoolplein | 61 | 66 | 48 | 59 | 51 | 64 |
| Schoolstraat | 78 | 78 | 61 | 63 | 65 | 71 |
| Stauntonstraat | 35 | 31 | 25 | 29 | 42 | 48 |
| Ten Veldestraat | 51 | 59 | 41 | 47 | 54 | 60 |
| Teun de Jagerdreef I | 37 | 26 | 40 | 51 | 44 | 56 |
| Teun de Jagerdreef II | 53 | 50 | 21 | 34 | 26 | 36 |
| Van Bijnkershoeklaan 6 | 73 | 75 | 21 | 29 | 22 | 35 |
| Van Imhoffstraat | 76 | 77 | 22 | 28 | 20 | 30 |
| Verlengde Houtrakgracht | 71 | 73 | 46 | 55 | 43 | 54 |
| Weerdsingel Westzijde | 73 | 74 | 33 | 37 | 51 | 56 |
| Wevelaan | 80 | 84 | 49 | 59 | 54 | 68 |
| Willibrordusstraat | 55 | 57 | 46 | 48 | 60 | 64 |
| Winterboeidreef | 20 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Mulier Instituut | Sportonderzoek voor beleid en samenleving
Herculesplein 269 | 3584 AA Utrecht | Postbus 85445 | 3508 AK Utrecht
T +31 (0)30 721 02 20 | info@mulierinstituut.nl | www.mulierinstituut.nl

# Commissie Mens en Samenleving

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 1481 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 7 januari 2021 |
| **Agendapunt** | 8.2 |
| **Omschrijving** | Raadsbrief Samenwerking studentensport en gemeente |
| **ID** | 1529 |
| **Behandelend ambtenaar** | S. van Meerkerk |
| **Telefoon** | 030 - 28 67202 |
| **E-mail** | s.van.meerkerk@utrecht.nl |
| **Datum collegebesluit** | 15 september 2020 |
| **Geocodering** | |
| **Thema** | Sport, cultuur en recreatie |
| **Portefeuillehouder** | Wethouder Van Ooijen |
| **Beleidsveld** | Sport |
| **Referendabel** | |
| **Reden niet referendabel** | |
| **Raadsadviseur (lijst)** | Willemien Kok/Cultuur, Onderwijs, Sport/06-24862310 |

| Geagendeerd | Vergaderdatum |
|---|---|
| Commissie Mens en Samenleving | 7 januari 2021 |

**Voorgesteld besluit**

**Maarten van Ooijen**
Wethouder voor Maatschappelijke Ondersteuning,
Welzijn, Asiel en Integratie, Sport,
Wijk Vleuten de Meern
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
**Telefoon** 14 030
www.utrecht.nl/

Aan de gemeenteraad

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Behandeld door** | S. van Meerkerk | **Datum** | 15 september 2020 |
| **Doorkiesnummer** | 030 - 28 67202 | **Kenmerk** | 7578413 |
| **E-mail** | s.van.meerkerk@utrecht.nl | **Onderwerp** | Samenwerking studentensport en gemeente |
| **Bijlage(n)** | - | **Beleidsveld** | Sport |

Geachte leden van de raad,

In deze brief ga ik in op de toezegging die ik in januari 2019 deed om een toelichting te geven op de samenwerking met de studentensport, en in het bijzonder of er een behoefte is bij de studentensport om gebruik te maken van de gemeentelijke accommodaties.

Zoals u wellicht bekend is op het Utrecht Science Park (USP) het universitair sportcomplex Olympos gevestigd. De stichting Mesa Cosa huurt van de Universiteit Utrecht (UU) en exploiteert het geheel. Verder gaat Mesa Cosa over het sportbeleid op het USP. De meeste, maar niet alle, studentensportverenigingen zijn gevestigd op sportcomplex Olympos. Bepaalde sporten zoals roeien, zwemmen en schaatsen vragen om specifieke accommodaties die niet voorhanden zijn op het USP. Olympos en de gemeente kennen een verschillende opzet, tarievenstructuur en gebruik. De gemeente Utrecht beheert en exploiteert sportaccommodaties die voor iedereen toegankelijk zijn. Er is een tarievenstructuur die uitgaat van 3 soorten tarieven (maatschappelijk, vereniging, commercieel). De tarieven op Olympos zijn laag voor studenten en medewerkers, maar kennen een hoger tarief voor overige sporters.

**Accommodaties**
Een deel van de studentensportverenigingen geeft aan dat er te weinig capaciteit is op Olympos. Er is sprake van wachtlijsten, voor sommige verenigingen (zoals de roeiers) al een aantal jaar. Dit geldt overigens ook voor een aantal niet-studentensportverenigingen in de stad. En ook niet-studentensportverenigingen verwelkomen graag studenten als leden (zoals bij voetbal en hockey).

Op dit moment is het nauwelijks mogelijk om nieuwe verenigingen ruimte te bieden in de gemeentelijke sporthallen, deze hebben al een goede bezetting. Zeker op de gewenste tijden (piektijden) is er nu geen ruimte om nieuwe verenigingen toe te voegen. Bij de Sportraad is nagevraagd waar de behoefte ligt. De Sportraad geeft aan dat er zeker behoefte is aan meer zaalruimte, maar de studentensport ziet deze uitbreiding vooral graag op Olympos. Er is bij de studentensportverenigingen binnensport niet of nauwelijks behoefte om meer gebruik te maken van gemeentelijke hallen.

**Maarten van Ooijen**
Wethouder voor Maatschappelijke Ondersteuning,
Welzijn, Asiel en Integratie, Sport,
Wijk Vleuten de Meern

Datum 15 september 2020
Ons kenmerk 7578413

In de buitensport kunnen we soms meer voor elkaar betekenen, als de wens van de vereniging er is en er veldcapaciteit beschikbaar is. Voorbeelden hiervan zijn korfbal (deels op Hoograven), Lacrosse (volledig in Overvecht Noord) en periodiek rugby. Dit laatste gebeurt vooral op momenten dat door overbelasting van velden op Olympos deze bijvoorbeeld afgekeurd worden. En ook dan is er niet altijd ruimte op gemeentelijke velden, maar daar waar mogelijk wordt er een oplossing gezocht.
Op de gemeentelijke velden is op een paar sportparken nog ruimte op de zondag (bijvoorbeeld voor senioren hockey), maar vanuit de verenigingen is de wens om trainingen en wedstrijden zoveel mogelijk op één locatie te hebben. De gemeente heeft op dit moment echter geen ruimte op de sportparken om een nieuwe vereniging van omvang te huisvesten.

Ik concludeer hiermee dat de studentensport nu en in de nabije toekomst geen concrete wens heeft om gebruik te gaan maken van gemeentelijke sporthallen. En dat in de veldsport die wens er alleen is als het gaat om situaties waarbij er een tijdelijk capaciteitstekort (vanwege overbelasting) is of als er voldoende capaciteit is om een hele vereniging te huisvesten. Mocht de wens om gebruik te maken van de gemeentelijke accommodaties door de studentensportverenigingen er wel komen, dan ben ik uiteraard bereid om daar naar te kijken.

**Samenwerking**
Naast de reguliere ondersteuning van sportverenigingen in Utrecht door SportUtrecht, bijvoorbeeld in de sportnetwerken, is er ook gerichte samenwerking met de studentensport. Zo is er een halfjaarlijks overleg tussen Olympos/Mesa Cosa, Sportraad (belangenbehartiger van de studentensportverenigingen (SSV's), SportUtrecht en de gemeente. Dan wordt besproken hoe de samenwerking gaat, welke ontwikkelingen er zijn en of er specifieke kansen of knelpunten in de samenwerking zijn. Zo bespreken we met elkaar de knelpunten in capaciteit in de veldsport en waar er op de korte en lange termijn mogelijkheden liggen voor oplossingen. Op individueel niveau is er ook contact tussen de gemeente en studentensportverenigingen. Als er bijvoorbeeld een tekort is aan trainingscapaciteit wordt er regelmatig een beroep gedaan op de gemeente of er ruimte is om een oplossing te bieden. Zo heeft USRS (studentenrugby) een aantal seizoenen een deel van het jaar getraind op gemeentelijke velden.

De UU is verantwoordelijk voor sportvoorzieningen die gevestigd zijn op het USP en specifiek voor de studentensport zijn. De gemeente verzorgt accommodaties waar alle burgers en dus ook de studenten toegang toe hebben. Voor de uitbreiding van sportaccommodaties baseren we ons op het onderzoek uitgevoerd door het Mulier Instituut. Daarin zijn op basis van objectieve data de (verwachte) tekorten aan sportaccommodaties weergegeven. Gebaseerd op dat onderzoek zullen voorstellen voor uitbreiding capaciteit gemeentelijke sportaccommodaties gedaan worden in het groeikader. Normaliter wordt het groeikader bij de Voorjaarsnota besproken, dit jaar is de Voorjaarsnota vervangen door een Kaderbrief en wordt het groeikader later in het jaar besproken.
Voor de binnensport geldt dat het stedelijk tekort aan sporthallen vooral opgelost kan worden met een uitbreiding die gekoppeld is aan de onderwijsprogrammering van de gemeente (VO en PO). In feite worden dan de gymzalen die nodig zijn samengevoegd om er een sporthal van te maken. Dat heeft zowel qua investering als qua exploitatie (ook overdag bezetting) de voorkeur van de gemeente.
Bij de veldsporten ontstaan op stedelijk niveau de tekorten vooral in de hockey en rugby. Dit geldt ook voor de studentensport. Voor voetbal is er op stedelijk niveau nog ruimte voor groei op de gemeentelijke velden, zeker op de zondag. Voor seniorenhockey (senioren spelen op zondag) is

**Maarten van Ooijen**
Wethouder voor Maatschappelijke Ondersteuning,
Welzijn, Asiel en Integratie, Sport,
Wijk Vleuten de Meern

Datum 15 september 2020
Ons kenmerk 7578413

overigens ook ruimte bij een aantal (niet-studenten) verenigingen in de stad. Incidenteel is hier wel behoefte aan bij de studentensport, maar structureel is die behoefte er niet.

Concluderend zijn er mogelijkheden en is er behoefte om bij tijdelijke knelpunten in de capaciteit samen te werken. Hiervoor blijft de gemeente in contact met studentensportverenigingen, de Sportraad en Olympos. De expertise van SportUtrecht wordt betrokken om te zoeken naar creatieve mogelijkheden in uitwisselingen tussen de verenigingen.

Met vriendelijke groet,

Maarten van Ooijen

# Commissie Mens en Samenleving

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 1241 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 7 januari 2021 |
| **Agendapunt** | 8.3 |
| **Omschrijving** | Raadsbrief Locatiekeuze sporthal in Noordoost |
| **ID** | 1286 |
| **Behandelend ambtenaar** | L. van Herk |
| **Telefoon** | 030 - 28 62819 |
| **E-mail** | l.van.herk@utrecht.nl |
| **Datum collegebesluit** | 30 juni 2020 |
| **Geocodering** | |
| **Thema** | |
| **Portefeuillehouder** | Wethouder Van Ooijen |
| **Beleidsveld** | Sport |
| **Referendabel** | |
| **Reden niet referendabel** | |
| **Raadsadviseur (lijst)** | Willemien Kok/Cultuur, Onderwijs, Sport/06-24862310 |

| Geagendeerd | Vergaderdatum |
|---|---|
| Raadsinformatiebijeenkomst | 8 september 2020 |
| **Commissie Mens en Samenleving** | **7 januari 2021** |

**Voorgesteld besluit**

**Burgemeester en wethouders**
**Postadres** Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
**Telefoon** 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Behandeld door** | L. van Herk | **Datum** | 1 juli 2020 |
| **Doorkiesnummer** | 030 - 28 62819 | **Kenmerk** | 7699995 |
| **E-mail** | l.van.herk@utrecht.nl | **Onderwerp** | Locatiekeuze sporthal in Noordoost |
| **Bijlage(n)** | 1 | **Beleidsveld** | Sport |

Geachte leden van de raad,

Hierbij informeren wij u over de locatie voor een nieuw te bouwen sporthal in de wijk Noordoost. Het locatieonderzoek heeft plaatsgevonden, en de uitkomst hiervan is dat de realisatie van de sporthal op Sportpark Voordorp aan de Voorveldselaan, aan de zuidoostkant van het sportpark, de meest geschikte locatie is.

***Aanleiding***
Op basis van de 'Rapportage Capaciteitsbehoefte Sport 2018 – 2030, groei van de stad vertaald naar capaciteit en investeringen' is in 2017 vastgesteld dat een extra sporthal nodig is in Noordoost. Op 4 maart 2020 bent u via de Raadsbrief 'Onderzoek behoefte sportcapaciteit' geïnformeerd over de actualisatie van deze rapportage.

***Locatieonderzoek***
In 2018 is een inventarisatie naar potentiele locaties in Noordoost gestart. Parallel hieraan gaven de sportverenigingen USV Hercules, Sporting'70 en UV Voorwaarts aan kansen te zien in de realisatie van de nieuwe sporthal op de sportparken Voordorp of De Berekuil. De verenigingen op de sportparken zijn betrokken bij het onderzoek.

Uit onderzoek kwam naar voren dat alleen op deze sportparken mogelijkheden zijn voor een sporthal in Noordoost. Op de sportparken zijn diverse mogelijkheden voor inpassing, ook de suggesties van de verenigingen zijn hierin meegenomen. Tijdens een inloopavond zijn reacties van omwonenden en belanghebbenden verzameld. De reacties zijn meegenomen in de afweging van de locatie.

De inpassingsmogelijkheden zijn vervolgens beoordeeld op basis van verschillende criteria, waaronder: sportcapaciteit, ruimtelijke en landschappelijke inpassing, groen (beide sportparken liggen in de stedelijke groenstructuur), ecologie en water, bereikbaarheid, externe veiligheid en kosten. De locatie die nu gekozen is (locatie B2, zie locatieonderzoek), geeft ons inziens het best invulling aan de eisen en wensen ten aanzien van deze criteria.

***Financiering***
Voor een goede inpassing van de sporthal zijn maatregelen nodig waarmee de groenstructuur wordt verbeterd en de parkeerbehoefte goed wordt opgevangen. Bij de eerdere investeringsraming voor de sporthal is de financiering van deze gebiedsmaatregelen niet meegenomen.
De financiering van de sporthal inclusief deze extra kosten wordt meegenomen bij de voorstellen in de actualisatie van het groeikader 2020, die samen met de programmabegroting 2021 aan uw raad ter besluitvorming wordt voorgelegd. De investeringsbedragen voor de sporthal zijn gekoppeld aan de groei van de stad en staan geprogrammeerd voor 2022.

***Proces en planning***
Nu de locatie bekend is, zal de verdere uitwerking volgens het Utrechts Plan Proces (UPP) doorlopen worden. Daarin betrekken we de verenigingen en andere gebruikers en belanghebbenden. Gepland is dat de bouwwerkzaamheden in 2023 aanvangen en dat de sporthal in 2024 opgeleverd en in gebruik genomen wordt. Aan de betrokken verenigingen en Sport Utrecht is op 30 juni jl. toegelicht waarom voor deze locatie is gekozen. Daarnaast wordt op 1 juli een wijkbericht verspreid en staat het locatieonderzoek online op de website www.utrecht.nl/sporthalnoordoost.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,



# Sportpark Voordorp
## Locatieonderzoek sporthal Noordoost

mei 2020

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

# Colofon

**Uitgave**
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
info@utrecht.nl

**Projectgroep**
Tanja Lazaridis
Dion Koens
Kilian Lode
Kelvin Toonen
Erik van Vliet
Tonia Koops
Gideon Vreeman
Linda van Herk

**Projectleiding**
Bas van Stratum
Ellen Kassing

**In opdracht van**
Afdeling Onderwijs, Sport & MFA
Utrechtse Vastgoed Organisatie

**Grafische realisatie**
OntwerpStudioRuimte

**Versiedatum**
22-6-2020

# Inhoudsopgave


**1 Opgave en beleidskaders 4**
1.1 Inleiding 4
1.2 Locatieonderzoek Noordoost 4
1.3 Beleidskaders 5

**2 Bestaande situatie 8**

**3 Opgave voor het sportpark 10**

**4 Programma van eisen sporthal 13**

**5 Varianten 14**
5.1 Algemeen 14
5.2 A varianten 15
5.3 B varianten 18
5.4 C varianten 21
5.5 D Variant 24

**6 Criteria 26**
6.1 Sport 26
6.2 Ruimtelijke en landschappelijke inpassing 26
6.3 Groen, ecologie en water 26
6.4 Bereikbaarheid 27
6.5 Externe veiligheid en gezonde leefomgeving 27
6.6 Kosten 27

**7 Onderzoek 28**
7.1 Sport 28
7.2 Ruimtelijke en landschappelijke inpassing 28
7.3 Groen, ecologie en water 29
7.4 Bereikbaarheid 30
7.5 Gezondheid en veiligheid 30
7.5.1 Algemeen 30
7.6 Kosten 30

**8 Participatie en communicatie 32**

**9 Afwegingen en voorkeursvariant 33**

**10 Conclusie 37**

# 1 Opgave en beleidskaders

## 1.1 Inleiding

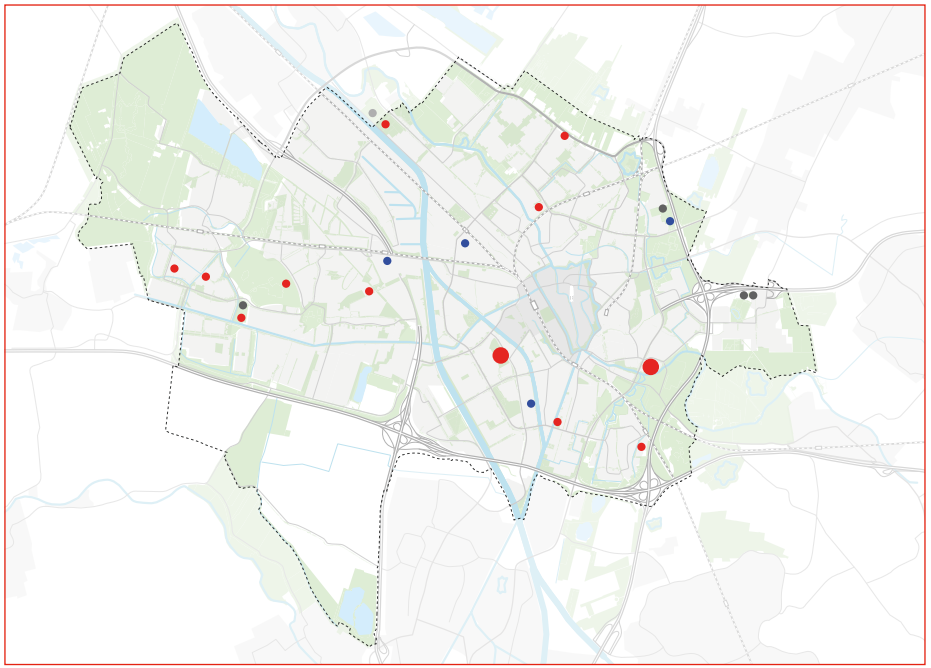
Utrecht is een snel groeiende stad. De verwachting is dat Utrecht groeit van 348.000 inwoners in 2018 naar 416.000 inwoners in 2030. Hiermee neemt ook de druk toe op de sportaccommodaties. In 2014 heeft het Mulier Instituut onderzoek gedaan naar de capaciteitsbehoefte binnensport voor Utrecht. In 2016 is voor de binnensport een actualisatie gedaan in verband met een sterker groeiende bevolkingsprognose.

Op basis hiervan is de rapportage Capaciteitsbehoefte Sport 2018-2030 – Groei van de stad opgesteld en vertaald naar capaciteit en investeringen. Het college heeft de rapportage vastgesteld en de raad is per brief geïnformeerd (mei 2017). Hierin staat o.a. dat er behoefte is aan vier nieuwe sporthallen in de stad. De behoefte aan sporthallen en het aanbod verschilt per wijk. De wijken met het laagste aantal vierkante meters binnensportaccommodatie per inwoner zijn Noordoost, West en Binnenstad.

In de wijken Noordoost en de Binnenstad zijn nu geen gemeentelijke sporthallen. In Noordoost is alleen de particuliere sporthal van Hercules. Deze sporthal wordt druk gebruikt en heeft geen ruimte om te voldoen aan de vraag van potentiële sporters/bewoners uit omliggende wijken. Daarnaast is behoefte aan extra ruimte voor bewegingsonderwijs. Om deze redenen wordt in dit deel van de stad gezocht naar een goede locatie voor een nieuwe sporthal.

## 1.2 Locatieonderzoek Noordoost

In oktober 2016 is in het gebiedsteam Noordoost toegelicht dat door de groei van de stad de capaciteit aan sporthallen in de stad tekort schiet en er in Noordoost behoefte is aan een extra sporthal. Verder onderzoek naar een locatie op bedrijventerreinen is door het gebiedsteam niet overgenomen, omdat sociaal veilige bereikbaarheid voor de jeugd belangrijk is.



Sporthallen in Utrecht zichtbaar, inclusief de vier toe te voegen sporthallen (dit zijn de blauwe stippen) uit capaciteitsrapportage 2017.

Conclusie was dat er geen concrete alternatieven beschikbaar waren in Noordoost voor een sporthal, buiten de locaties op de sportparken Voordorp en De Berekuil, om een sporthal in te passen. Beide sportparken liggen in de stedelijke hoofdgroenstructuur.

Om te komen tot een concrete locatie is sinds februari 2019 is het projectteam verbreed met de beleidsvelden Sport, Groen, Verkeer en Stedenbouw. Dit om de voorbereiding en realisatie van de sporthal in Noordoost te kunnen inrichten naar een oplevering en ingebruikname in 2023.

## 1.3 Beleidskaders

**Ruimtelijke Strategie Utrecht**

In de Ruimtelijke strategie (december 2016) werd voorzien dat de bevolkingsgroei gaat leiden tot een groeiende behoefte aan ruimte voor beweging. Dat is van betekenis voor de inrichting van de openbare ruimte. Maar ook de behoefte aan sportvoorzieningen in verenigingsverband (sportvelden en sporthallen) neemt toe. De gemeente Utrecht streeft naar een optimale sportinfrastructuur om een gezonde leefstijl te bevorderen en de gezondheidsverschillen tussen wijken te verkleinen. Uitbreiding van sportaccommodaties hoort dus bij een gezonde verstedelijking. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht kiest de stad voor inbreiding.

**Sportnota 2017-2020 Utrecht sportief en gezond**

In de Sportnota 2017-2020 Utrecht sportief en gezond staat vermeld dat er naar ruimte voor nieuwe sporthallen wordt gezocht in of nabij gebieden waar de komende jaren woningbouw plaatsvindt. Daarbij is ook een goede spreiding van de sporthallen over de stad nodig. De wijk Noordoost is één van de wijken met het laagste aantal vierkante meters binnensportaccommodaties per inwoner. Ook dient er voldoende accommodatie voor bewegingsonderwijs aanwezig te zijn. Daarbij wordt gestreefd om deze accommodaties zo veel mogelijk te clusteren in sporthallen.

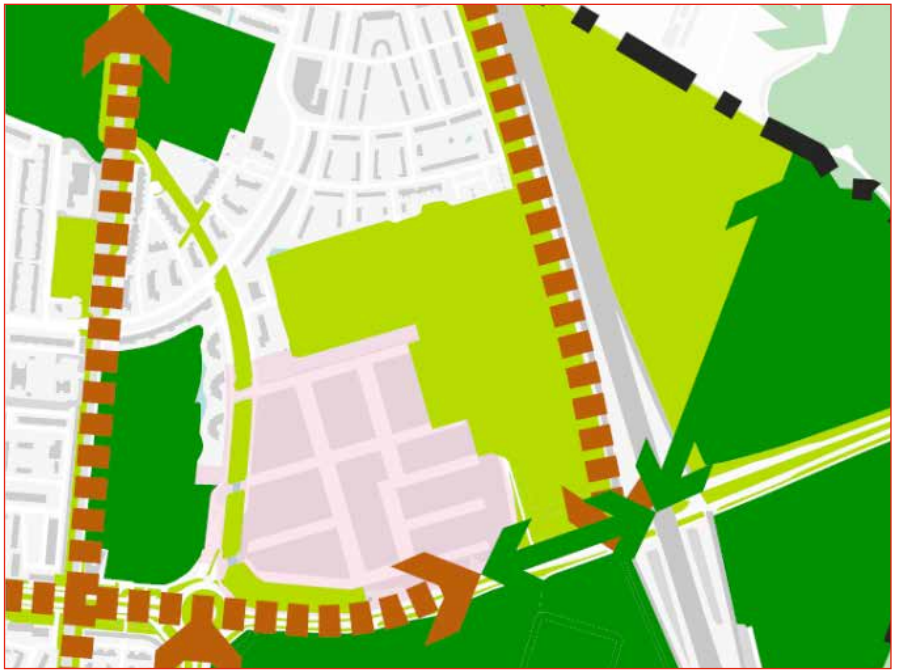
De opgave voor MO Sport is:

- Ruimte voor de groeiende vraag naar sportaccommodaties die samen hangt met de groei van de stad, door efficiënter gebruik en (waar nodig en mogelijk) uitbreiding van accommodaties.
- De veldcapaciteit op de sportparken optimaliseren die samenhangt met de groei van de stad.

**Groenstructuurplan (2007, actualisatie 2018)**

De opgave voor de hoofdgroenstructuur is

- Vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren;
- Verbeteren van de bereikbaarheid van de groengebieden rond Utrecht door recreatieve en ecologische verbindingen aan te leggen;
- Uitbreiden van de groene buitenruimte door grootschalige groengebieden om de stad aan te leggen.
- Gezonde verstedelijking
- Klimaatadaptie



Uitsnede actualisatie groenstructuurplan

Om het groen in de stad voor iedereen bereikbaar, beleefbaar en aantrekkelijk te houden hebben we afgesproken dat we het groen van stedelijk belang aangeven, dit heet de stedelijke groenstructuur. Bij ontwikkelingen moet met deze stedelijke groenstructuur rekening worden gehouden zodat we het groen zoveel mogelijk kunnen beschermen (groenstructuurplan 2007).
De groengebieden die we extra beschermen zijn gekozen omdat ze ecologische, landschappelijke, recreatieve en/of cultuurhistorische kwaliteiten hebben.

De stedelijke groenstructuur is met de actualisering van het groenstructuurplan in 2018 ook geactualiseerd. Bij de actualisatie van het Groenstructuurplan (vastgesteld door de raad op 8 maart 2018) zijn daarbij de waarden van groen voor klimaat adaptatie en gezondheid bijgekomen.

**Samenhang en uitwerking bovenstaande beleidskaders**
Binnen de Ruimtelijke Strategie Utrecht is gekozen voor inbreiding, om de omliggende groengebieden te sparen. Inbreiding vraagt om slimmer om te gaan met de ruimte en te streven naar multifunctioneler gebruik. Sportparken kunnen hier een bijdrage aan leveren. Bijvoorbeeld door wandelroutes op en door het sportpark mogelijk te maken. Deze dragen bij aan de mogelijkheden van meer bewoners om gezond te bewegen (de inclusieve stad).
De sportparken vormen een belangrijke schakel in de bereikbaarheid van grotere groengebieden of parken in de stad.

**Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen (2019)**
In het Koersdocument Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen is aangegeven dat de norm is vastgesteld van 1 sporthal op 17.500 inwoners. Op basis van deze norm en de verwachte bevolkingsprognose is er in de periode tot 2030 behoefte aan vier extra sporthallen als gevolg van de groei van de stad. Ook staat vermeld dat door schaarse beschikbare ruimte slim ruimtegebruik nagestreefd moet worden bij toe te voegen voorzieningen en dat deze voorzieningen goed toegankelijk moeten zijn.

**Bestemmingsplan**
Voor het gebied waarin Sportpark Voordorp ligt, zijn in de ontwikkeling van het Veemarkt terrein uitgangspunten opgesteld. De bestaande uitgangspunten zijn vastgelegd in:

- Bestemmingsplan Veemarkt – tweede herziening vastgesteld d.d.17-11-2016
- Stedenbouwkundig Programma van Eisen Veemarkt, d.d. augustus 2011
- Beeldregieplan Veemarkt, d.d.oktober 2011.

Voor het gebied waarin sportpark De Berekuil ligt, zijn de uitgangspunten vastgesteld in:

- Bestemmingsplan De Berekuil en beeldkwaliteitsplan Camping de Berekuil vastgesteld d.d. 23-09-2010.
- Visie Park Voorveldse Polder, Feddes/Olthof Landschapsarchitecten, d.d. oktober 2010.

Het bestemmingsplan voor zowel Sportpark Voordorp als Sportpark de Berekuil biedt geen ruimte voor toevoeging van bebouwing van de omvang van een nieuwe sporthal. Bij Voordorp is wel ruimte voor uitbreiding opgenomen, maar die is niet toereikend voor de sporthal. Voor De Berekuil is geen ruimte opgenomen voor aanvullende bebouwing in het gebied.

**Visie Voorvelds Polder (2010)**
In 2010 heeft de gemeenteraad voor de Voorvelds Polder een Visie Park Voorveldse Polder vastgesteld. Deze Visie is (net als de RSU, Sportnota en Groenstructuurplan) onderdeel van de Omgevingsvisie Utrecht. De

Visie Park Voorveldse Polder verwoordt de ambitie van de gemeente voor het recreatiegebied. De ambitie is vertaald naar een streefbeeld voor de lange termijn en richtlijnen, waaraan ontwikkelingen en initiatieven kunnen worden getoetst.

In de visie staat dat bebouwing in het park is altijd beperkt in omvang en hoogte is en ondergeschikt is - dan wel ondersteunend - aan de groene en recreatieve functie van het gebied en de herkenbaarheid van het gebied als groene eenheid. Dit betekent dat er geen vervolgonderzoek wordt gedaan op sportpark De Berekuil omdat een sporthal qua omvang en hoogte niet binnen deze richtlijnen past.

# 2 Bestaande situatie

Sportpark Voordorp is een sportpark met een oppervlak van circa 14 ha gelegen tussen de wijken Voordorp en Veemarkt. Het sportpark wordt intensief gebruikt voor o.a. voetbal, cricket en tennis. Er bevinden zich twee verenigingen; Hercules en Sporting ’70. Het sportpark wordt ontsloten vanuit de Biltse Rading en de Sartreweg.

Het sportpark maakt onderdeel uit van de hoofdgroenstructuur van de stad. De kwaliteiten van het gebied worden gevormd door de openheid en het zicht op de omliggende groene randen.

Het sportpark wordt doorsneden door de Voorveldselaan, die tevens de toegangsweg is naar de verenigingen die hier ontsloten worden. Het sportpark heeft groene randen met bomen en watergangen. Deze bevinden zich rondom het park en langs de Voorveldselaan. In het sportpark zelf is, behalve de paar grasvelden aan de noordzijde, weinig natuurlijk groen. Het merendeel van de sportvelden bestaat uit kunstgras.

Het sportpark is een vrij open gebied. De meest bebouwing ligt aan de noordzijde. Hier bevindt zich de sporthal van Hercules (met de bijbehorende voorzieningen zoals kleedkamers en kantine). In de sporthal bevindt zich een fitnesssruimte en maatschappelijke functies. Iets zuidelijker, meer centraal in het gebied  ligt de kantine en kleedkamers van de club Sporting ’70.

Het sportpark is voor autoverkeer en fietsverkeer bereikbaar via Biltse Rading aan de zuidzijde en de Sartreweg aan de westzijde. Voor fietsverkeer is het ook nog bereikbaar vanuit de Voorveldse Polder aan de zuidzijde, vanuit de Veemarkt en vanuit Voordorp. Parkeren gebeurt op de parkeerplaatsen bij de verenigingen en langs de Voorveldselaan.

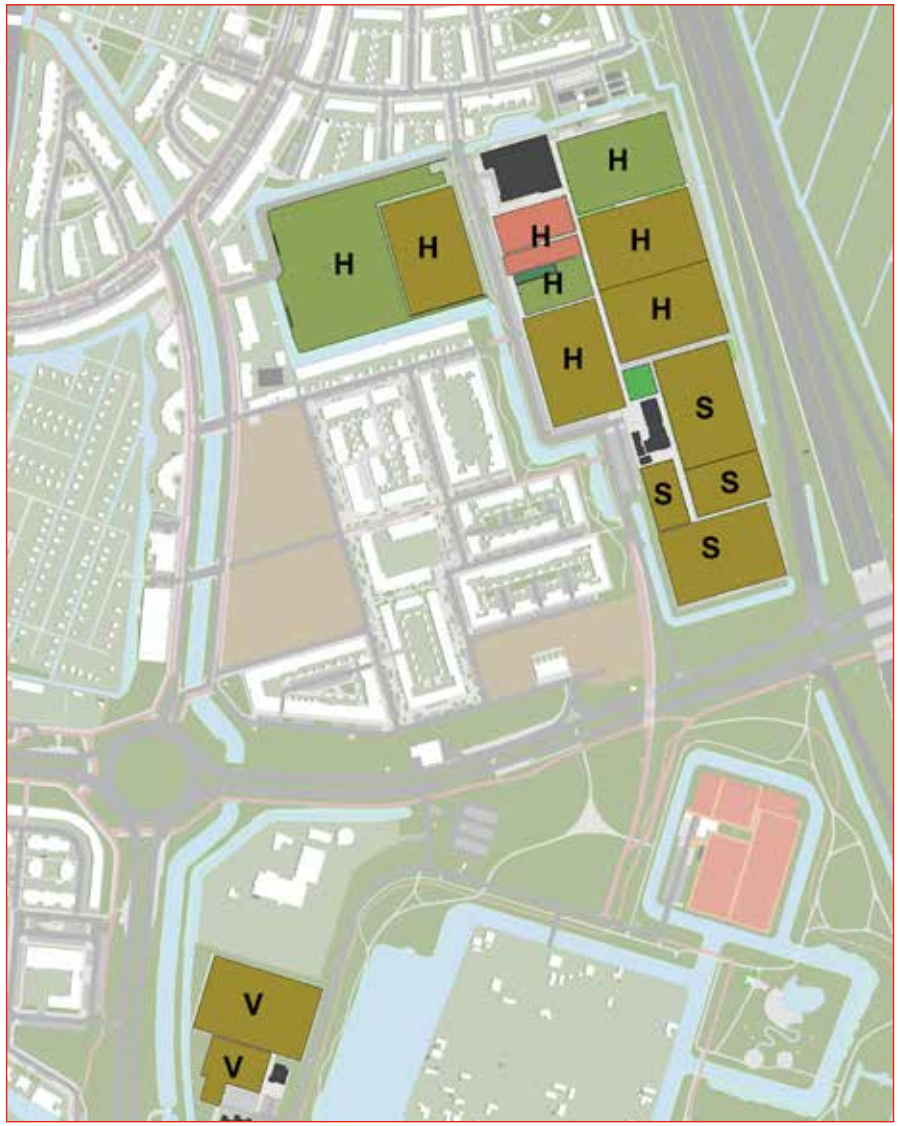
In het sportpark is in de zomer van 2019 een aantal velden vervangen in het kader van noodzakelijk groot onderhoud. Daarbij is de sportcapaciteit vergroot door herschikking van enkele velden waarbij twee inloopstroken zijn samengetrokken en er een extra pupillenveld is gecreëerd.












Legenda

| | |
|---|---|
| **H** | Hercules |
| **S** | Sporting |
| **V** | Voorwaarts |

- Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
- Gewenste afmetingen sporthal
- Bestaand gras sportveld
- Nieuw/verplaatst sportveld
- Bestaande tennisvelden

# 3 Opgave voor het sportpark

**Ruimtelijk**
Het sportpark bestaat uit twee afzonderlijke delen aan weerszijden van de Voorveldse laan. Deze vormen een soort enclaves die weinig relatie hebben met elkaar en door middel van hekken afgesloten zijn van de omgeving.

De Voorveldselaan is een barriere tussen de twee delen van het sportpark en tussen het sportpark en de wijk Veemarkt. Vanuit de omgeving klinkt steeds meer geluid dat er sluipverkeer via de Voorveldselaan rijdt. Het gaat voornamelijk om verkeer dat de file op de Kardinaal de Jongweg en de verkeerslichten bij het Kardinaal Alfrinkplein wil ontwijken. Dit verkeer heeft geen bestemming op de Voorveldselaan.

Een sportboulevard kan een oplossing zijn voor deze situatie. Als daarbij een ‘knip’ wordt aangelegd zal sluipverkeer niet meer via de Voorveldselaan en Habib Bourguibastraat kunnen rijden. Dit komt de verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid ten goede.

De opgave voor het sportpark als geheel is om de ruimtelijke samenhang van de twee delen aan weerszijde van de Voorveldselaan te versterken en de Voorveldselaan om te vormen tot het ‘verbindende hart’ van het sportpark, voor met name langzaam verkeer en verblijf.

Er zijn kansen om het sportpark beter te verbinden met de Veemarkt, de doorwaardbaarheid te vergroten, de ruimtelijke samenhang van het sportpark te versterken en de omliggende groengebieden met elkaar te verbinden.

Daarnaast is de opgave voor het sportpark om de verbindingen met de omgeving (Veemarkt en Voordorp) te versterken en de groene en recreatieve kwaliteiten en verbindingen in het gebied te versterken. Om een juiste invulling te geven aan de opgaves uit de groenstructuur moeten de kwaliteiten en het gebruik van het groen verbeteren. Het sportpark



Groenstrook tussen sportpark en A27, huidige situatie.





Groenstrook tussen sportpark en A27, impressie toekomstige situatie.

vormt een potentiële groene en recreatieve schakel tussen de parken ten noorden en ten zuiden van het plangebied.

**Groen**

Voor ontwikkelingen in de groenstructuur is er een afwegingkader voor groen in de actualisatie groenstructuurplan opgenomen. Zo is opgenomen dat: ‘een eventuele aantasting van bestaand stedelijk groen wordt elders in de groenstructuur gecompenseerd’. De compensatie moet bij voorkeur in het gebied of de wijk zelf plaatsvinden, als dat niet kan elders in de stad en als dat ook niet kan, komt financiële compensatie in beeld.

In een zo vroeg mogelijk stadium is een analyse nodig die duidelijkheid geeft over de kwaliteiten van het betreffend onderdeel van de hoofdgroenstructuur (natuur, recreatie, landschap, cultuurhistorie, gezonde verstedelijking en klimaatadaptatie). Het aanbrengen van verharding of realiseren van bebouwing is in principe mogelijk in de groenstructuur, mits er voldoende compensatie plaats vindt’.

Voor het verharden of bebouwen (sporthal) binnen de stedelijke groenstructuur volgt de noodzaak tot compensatie uit de actualisatie groenstructuur Utrecht 2017-2030. Voor het (geleidelijk) omzetten van sportvelden van gras naar kunstgras is dit minder evident. Op Sportpark Noordoost zijn inmiddels bijna alle grasvelden (één uitgezonderd) omgezet naar kunstgras. Dit omzetten maakt intensiever gebruik mogelijk in een groeiende stad, en zorgt ervoor dat er minder ruimtebeslag nodig is het omringende groen.

Hiermee neemt de druk op een –voor mens en dier- aantrekkelijke groene omgeving toe. Dit vraagt om een slimme inrichting en multifunctioneel ruimtegebruik. Met de komst van een nieuwe sporthal en een eventuele herschikking van een aantal sportvelden is er bij de herinrichting bekeken op welke wijze er (alsnog) zoveel mogelijk invulling gegeven kan worden aan de vijf hoofdopgaves uit het groenstructuurplan (zie 1.3).

Denk hierbij met name aan :

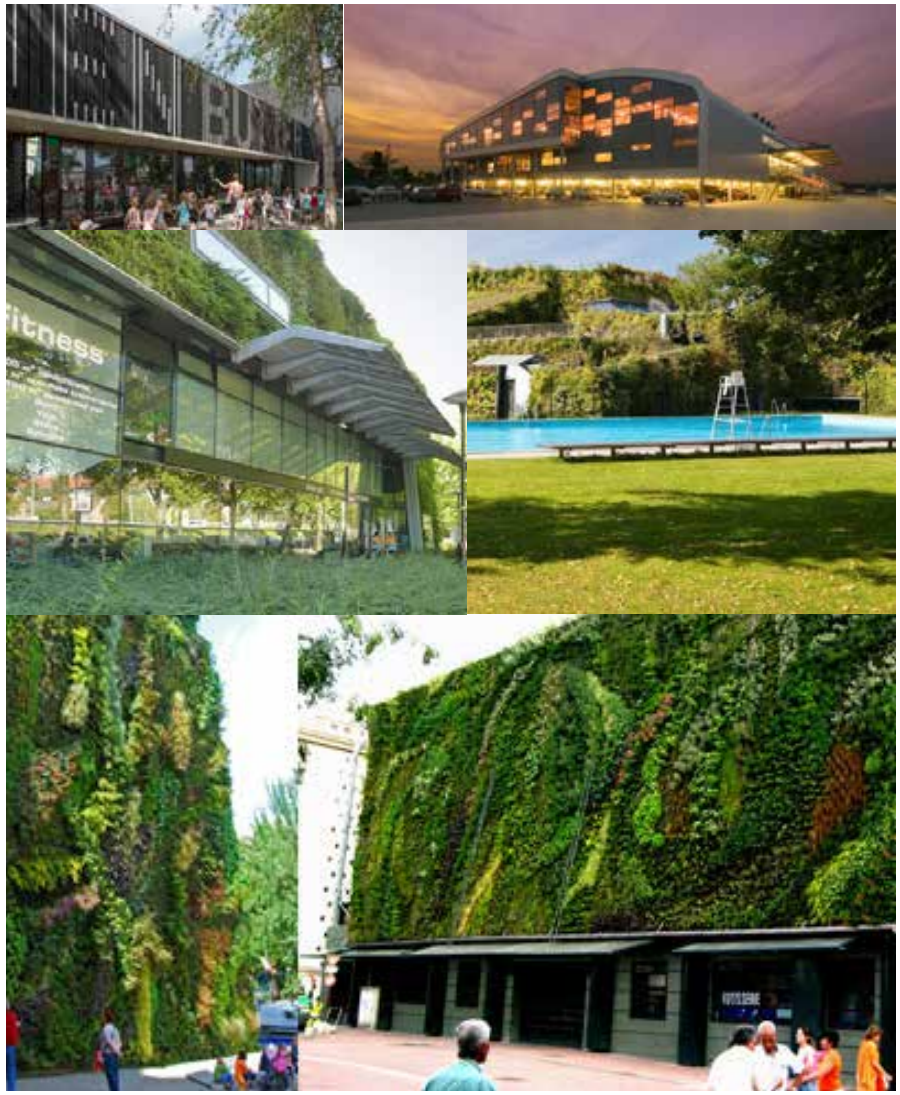
- het vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren;
- het verbeteren van de bereikbaarheid van de groengebieden rond Utrecht door recreatieve en ecologische verbindingen aan te leggen;

Op de groenstructuurkaart staat de ‘Uitbreiding (wenselijke) verbinding’ aan de oostzijde van het sportpark. Hier bevindt zich een bestaande groenzone bestande uit een sloot, gras en een begroeide geluidswand. Deze zone biedt optimale kansen om invulling te geven aan bovenstaande twee hoofdopgaves.

De groenzone kan worden omgevormd tot een -voor zowel mens als dier- aantrekkelijke recreatieve en ecologische verbinding. Daarbij wordt zoveel mogelijk bestaande ruimte benut voor een pro¬fiel van watergang-natuurvriendelijke oever- wandelpad en bloemrijk grasland met enkele bosschages tussen wandelpad en geluidswand. Deze verbinding komt in alle varianten terug als essentieel onderdeel van de ruimtelijke visie. De zone verbindt de recreatieve en ecologische structuren van het parkje aan de Augustos Sandinostraat en de Biltse Rading.



**Sport**
Vanuit sport is de opgave om te komen tot een concrete locatie voor een sporthal.



# 4 Programma van eisen sporthal

MO sport en samenleving heeft naar aanleiding van de rapportage in het programma Sport een nieuwe sporthal in het gebied Utrecht Noordoost opgenomen. Het gaat om een gemeentelijke sporthal, die beheerd en geëxploiteerd kan worden door de gemeente.

De Utrechtse Vastgoed Organisatie is verantwoordelijk voor de realisatie van de sporthal. Stadsbedrijven neemt de sporthal in exploitatie. De gemeente is voorstander van zelfbeheer door een vereniging, de uitgangspunten / randvoorwaarden hiervoor zijn nog in ontwikkeling.

De uitgangspunten voor de inpassing en ontwikkeling van de sporthal zijn:

- De footprint is 46 m x 60 m (sportvloerafmeting 28x48). Uitgangspunt is een hal die op te delen is in 3 haldelen en een interne vrije hoogte heeft van 9 m (totale hoogte ca 11 meter).
- Een (semi) verharde strook rondom de hal van 2 a 3 meter voor onderhoud
- Een maatschappelijke functie van 100 m2
- Autoparkeren vindt plaats op eigen terrein. Het gaat om ca 40 parkeerplaatsen.
- Fietsparkeren: De fietsparkeernorm voor een sporthal is 3,3 parkeerplek per 100m2 bvo. Dat resulteert in een parkeereis van 90 fietsparkeerplekken.

Uitgangspunt voor de nieuwe sporthal is dat de sporthal eigendom is van de gemeente en dat de gemeente de hal kan exploiteren. Dat betekent dat de sportvloer een minimale omvang moet hebben en dat in het gebouw alle relevante ruimten gerealiseerd zijn, zoals kleedaccommodaties, tribune, beheerdersruimte, toestellenbergingen, etc. Bij voorkeur wordt de oude buitenbeheerdersruimte met werkplaats en stallingsruimte, gelegen naast de accommodatie van Sporting ’70, geïntegreerd in de nieuwe sporthal. Het Utrechtse college heeft in haar coalitieakkoord 2018-2022 de ambitie opgesteld dat zij ruimte willen geven aan accommodaties in zelfbeheer en dit actief wil stimuleren en begeleiden. Ook in de nieuwe sporthal is zelfbeheer denkbaar. Het betreft een stand-alone sporthal die rechtstreeks toegankelijk is. Zelfbeheer is geen vigerend beleid en zal op basis van de ervaringen in een pilot verder afgewogen en uitgewerkt worden. Ieder zelfbeheerinitiatief is anders, dus er is sprake van maatwerk. Vanuit de gemeente wordt er in ieder geval gekeken naar:

- De spreiding van zelfbeheerinitiatieven over de stad, zodat er voldoende ruimte blijft voor andere sportclubs in de accommodaties die de gemeente blijft beheren;
- Verhoudingen en mogelijkheden tussen grote sporten en kleine sporten en tussen grote clubs en kleine clubs;
- Het ondernemingsplan of de businesscase, met daarin de maatschappelijke meerwaarde en andere voordelen voor gebruikers en omgeving die het zelfbeheerinitiatief wil creëren, de gekozen organisatievorm en het takenpakket dat de vereniging wil uitvoeren;
- De financiële, juridische en fiscale aspecten.



# 5 Varianten

## 5.1 Algemeen

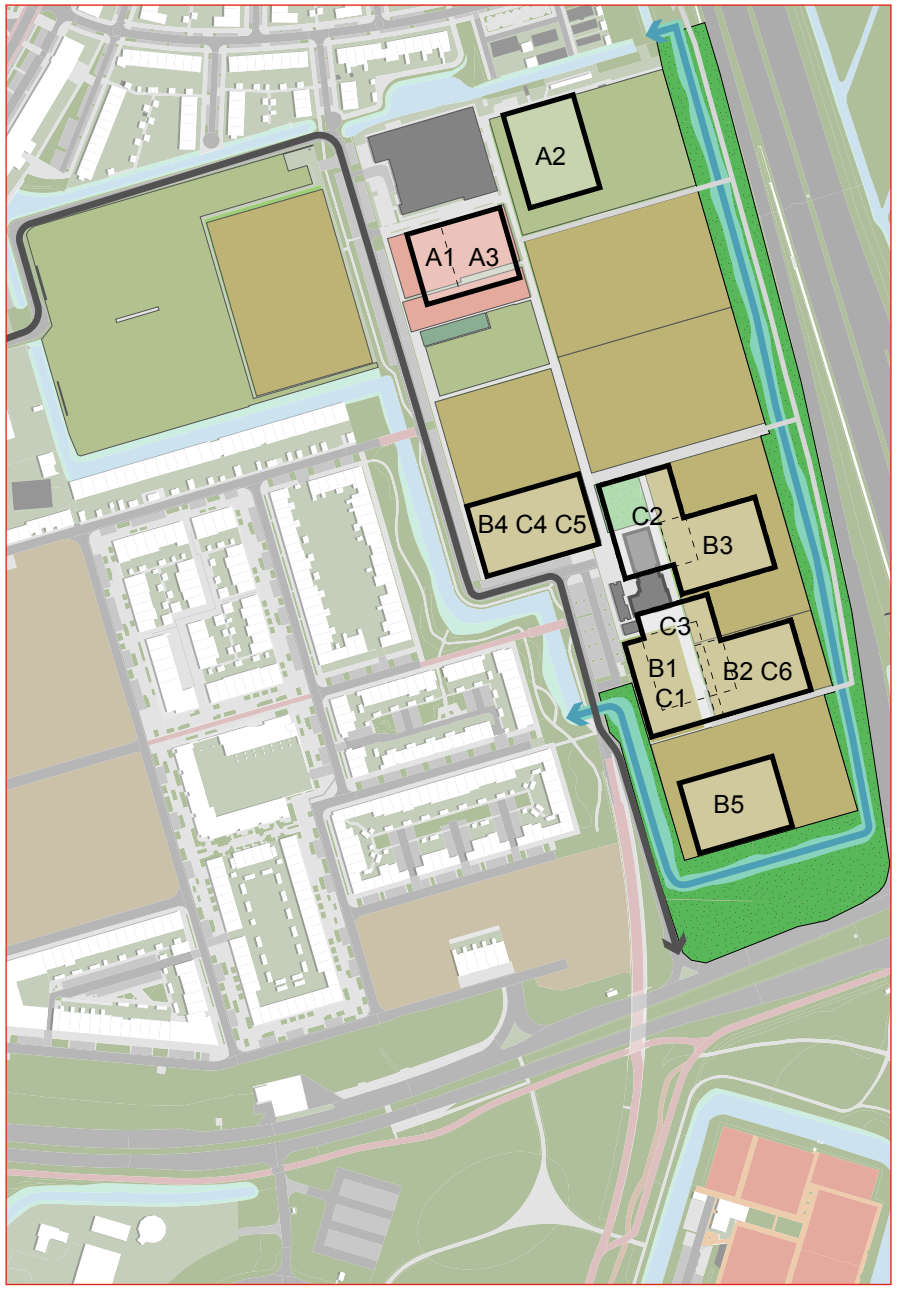
Er zijn vier verschillende soorten varianten onderzocht. De **A- varianten** zijn varianten waarbij de sporthal zich bevindt aan de noordzijde van het sportpark in de nabijheid van de bestaande accommodatie van Hercules.

De **B - varianten** zijn varianten waarbij de sporthal zich bevindt in de nabijheid van de accommodatie van de club Sporting ’70. De **C-varianten** zijn de varianten waarbij de sporthal en de bestaande kantine en kleedkamers van Sporting ’70 worden opgenomen in één nieuw gebouw. In de D variant bevindt de sporthal zich op het terrein van Voorwaarts in de Voorveldse Polder.

In alle varianten is een groen-blauwe verbinding opgenomen. Deze groen blauwe verbinding is een voortzetting van de parkstrook tussen Voordorp en de A27. Deze parkstrook eindigt nu bij de sportvelden. Dit locatieonderzoek vormt een unieke kans/gelegenheid om de groene verbinding door te trekken en het gebied doorwaadbaar te maken en het recreatief en ecologisch te verbinden/verbeteren (hoofdopgaven van de groenstructuur)

Daarbij is het idee om het wandelpad door te trekken in zuidelijke richting en aan te sluiten op de paden in het sportpark, de beplantingsstrook met bomen en heesters opener te maken en natuur vriendelijke oevers te maken (*zie impressie pag 11*).

Ook zal bij alle varianten onderzocht worden hoe gebiedsvreemd verkeer tegengegaan kan worden. Een mogelijke oplossing is een knip voor autoverkeer op de Voorveldselaan. Het tussenliggende deel wordt dan gebruikt voor langzaam verkeer.



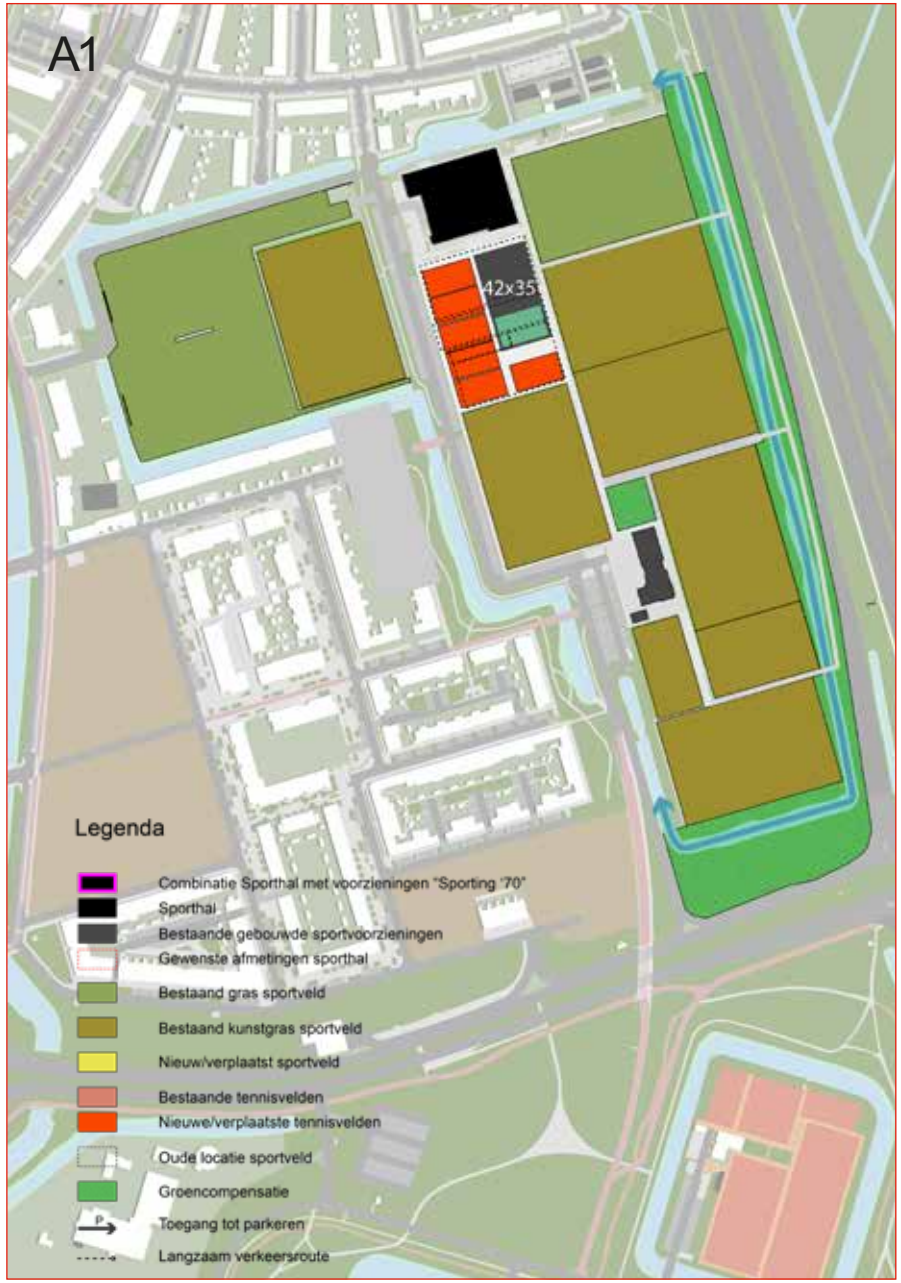
## 5.2 A varianten

Er zijn vier varianten voor een sporthal rondom de bestaande accommodatie van Hercules. Variant A1 is een variant die door de vereniging Hercules is opgesteld. In deze variant vindt er een ruil plaats tussen de vereniging en de gemeente. De gemeente wordt eigenaar van de bestaan de sporthal van Hercules, Hercules krijgt een nieuwe (kleinere) sporthal. Deze wordt gebouwd op de plek van de huidige tennisbanen. De bestaande hal wordt uitgebreid met extra kleedkamers. In deze variant wordt er geschoven met tennisbanen. Er blijven 6 tennisbanen.

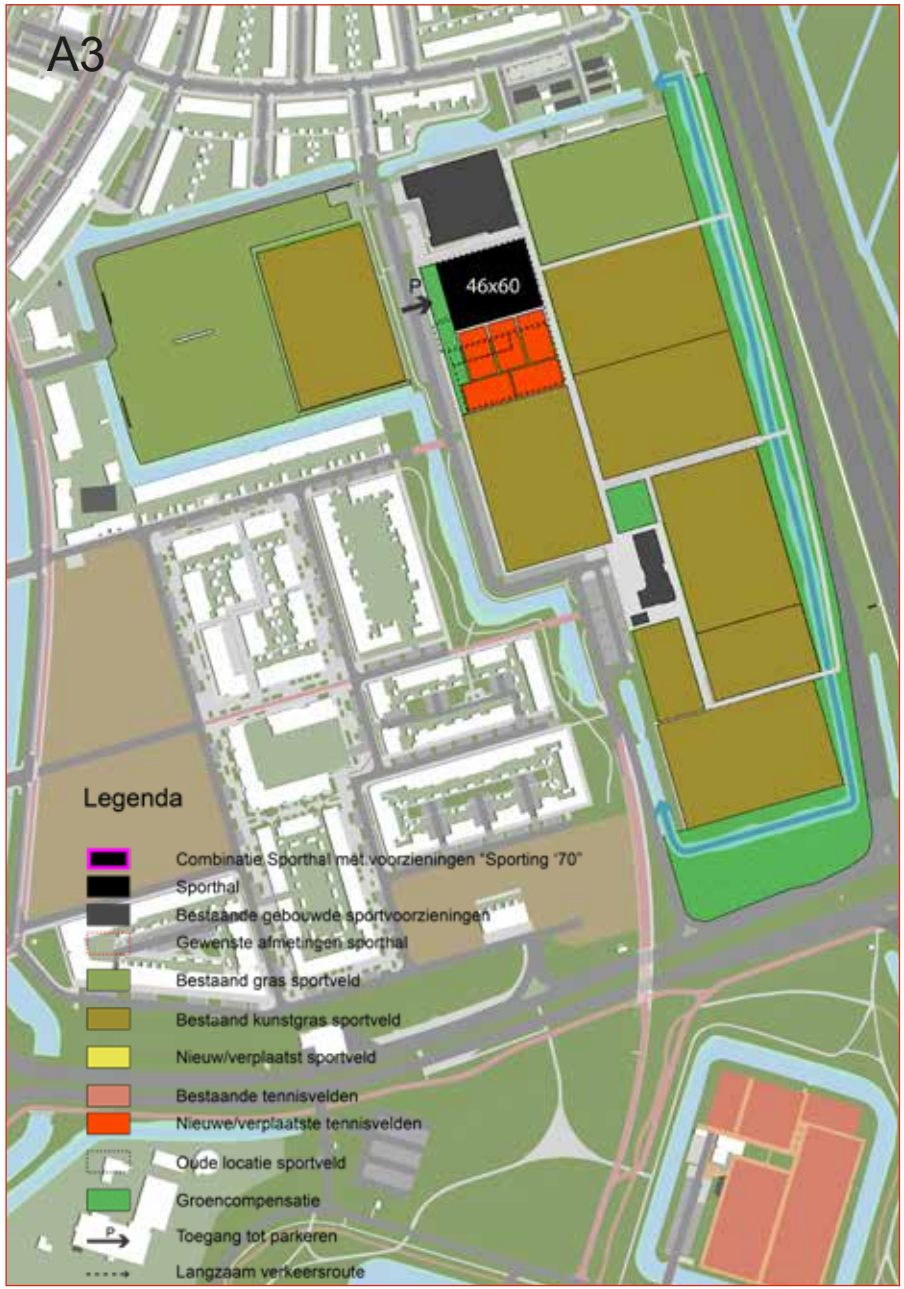
In **Variant A2** bevindt de sporthal zich op het huidige hoofdveld van Hercules, achter de bestaande sporthal. Het gebouw is in oost- west richting gepositioneerd. Het bestaande hoofdveld van Hercules komt hierdoor te vervallen. In plaats daarvoor komt een nieuw half veld.

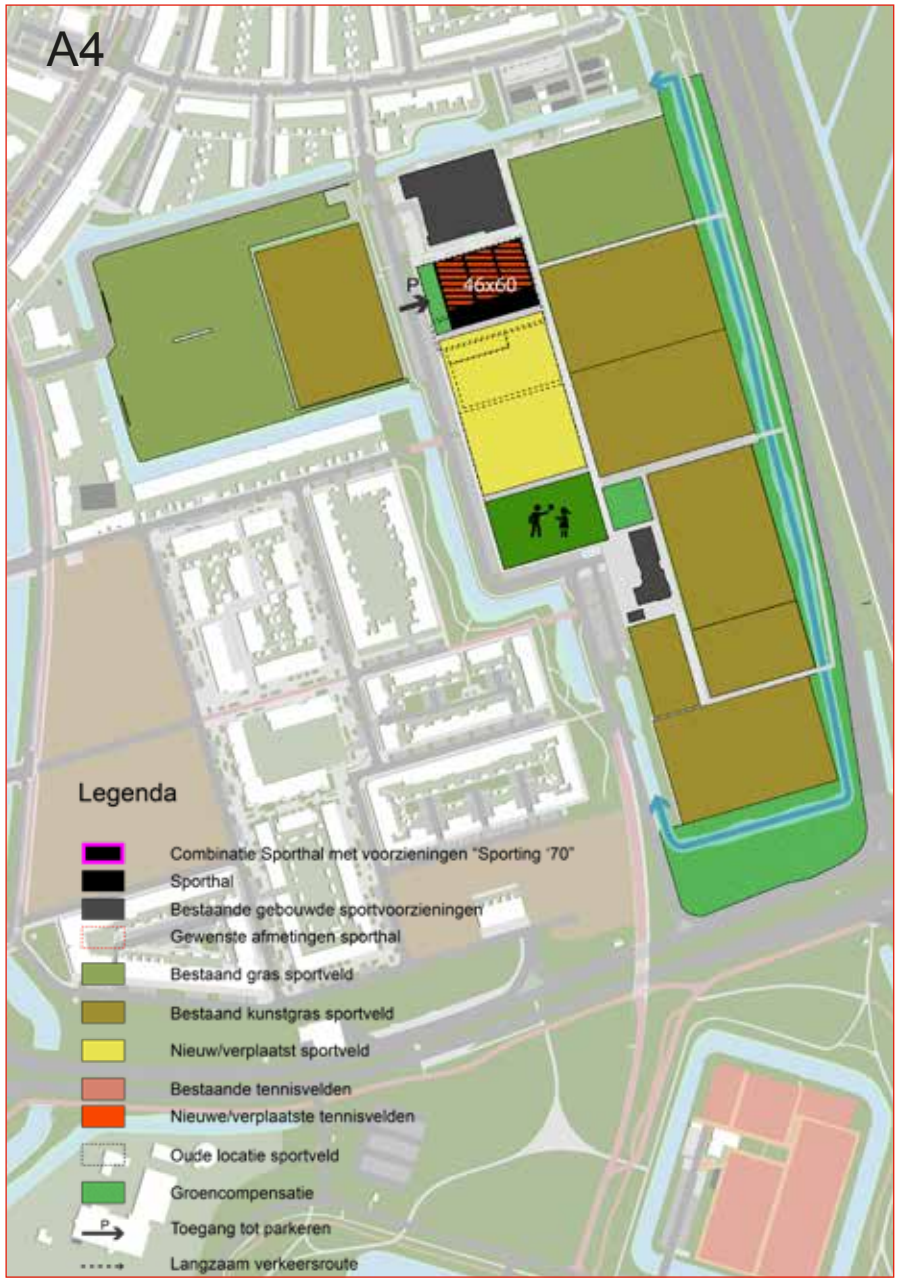
In **Variant A3** bevindt de sporthal zich op de plek van de huidige tennisvelden, tussen de bestaande sporthal van Hercules aan de Voorveldse laan en het inloopveld. Er komen hierdoor 4 tennisbanen te vervallen.

In **variant A4** bevindt de sporthal zich op dezelfde locatie als in variant A3. Het verschil met deze variant is dat de tennisbanen óp de sporthal zijn geplaatst en een heel voetbalveld verschuift in noordelijke richting. Hierdoor blijft op maaiveld meer ruimte voor een trainingsveld of een groene ruimte. Dit beperkt de mogelijkheen om een energieneutraal gebouw te realiseren, omdat er geen PV panelen op het dak kunnen worden geplaatst.


A1
42x35
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute


A2
46x60
P


A3
46x60
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute


A4
46x60
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute

## 5.3 B varianten

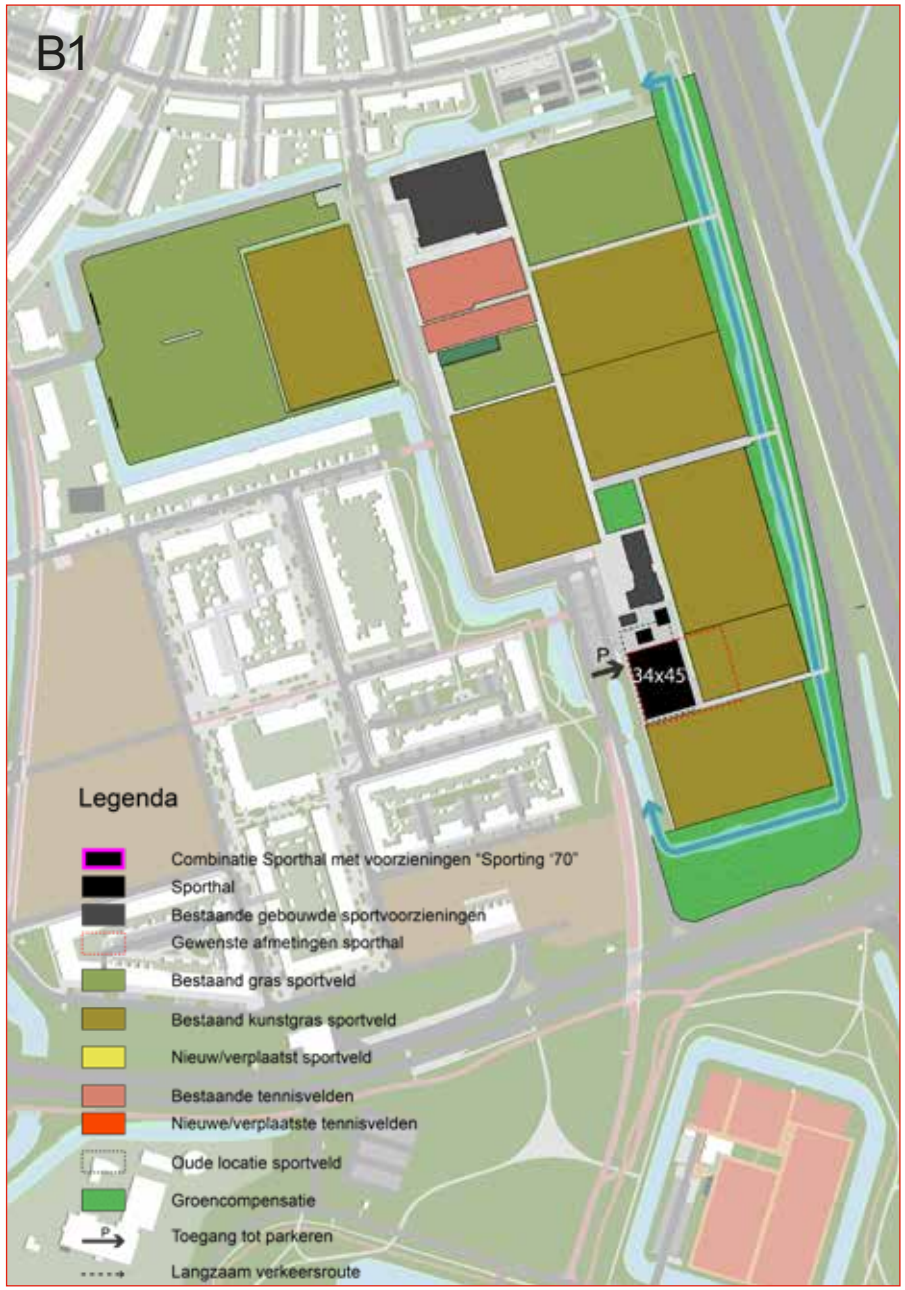
Er zijn vijf varianten voor een sporthal rondom de bestaande accommodatie van Sporting ’70. Variant B 1 is voorgesteld door Sporting ’70. In deze variant bevindt de sporthal zich op de plek van het huidige korfbalveld, ten zuiden van de accommodatie van Sporting ’70. In de plannen worden de gebouwen met elkaar verbonden door een doorlopende kap over de bestaande gebouwen. De sporthal is kleiner dan de vereiste footprint van gemeente. Het korfbalveld komt te vervallen. Alle andere velden verschuiven niet.

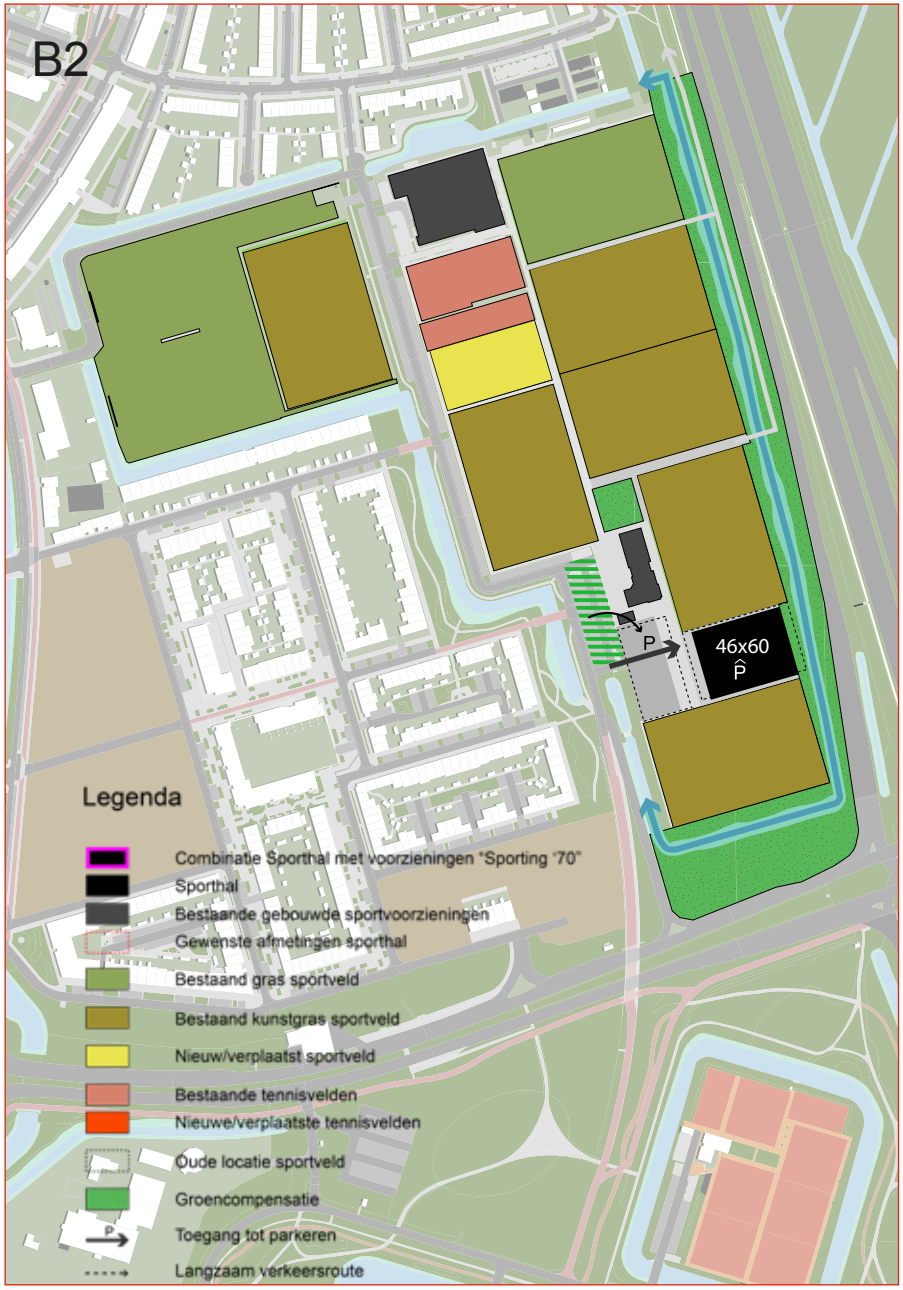
In **Variant B2** bevindt de sporthal zich aan de oostzijde van het sportpark, op een half voetbalveld ten zuidoosten van de bebouwing van Sporting’70. Het gebouw is in oost- west richting gepositioneerd. Het bestaande halve veld van Sporting ’70 komt hierdoor te vervallen. Ten zuiden van de tennisbanen komt een nieuw half veld. Het huidige parkeerterrein wordt verschoven in de richting van de sporthal. Hierdoor wordt de bestaande groenstructuur uitgebreid. Het aantal parkeerplaatsen blijft met de verschuiving gelijk.

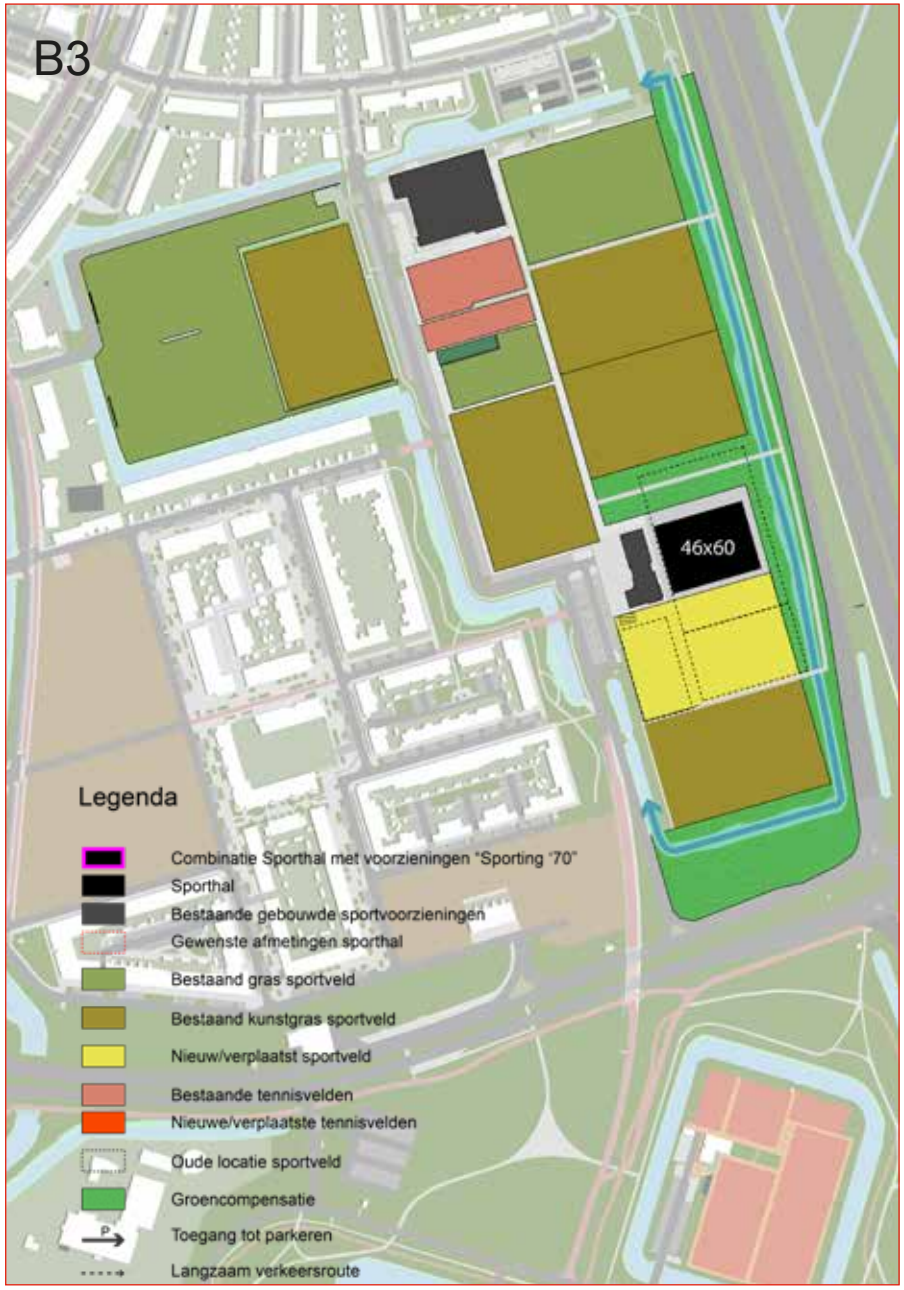
In **Variant B3** bevindt de sporthal zich aan de oostzijde van het sportpark, achter de bebouwing van Sporting ’70. Het gebouw is in oost- west richting gepositioneerd. Een heel voetbalveld, een half veld en het korfbalveld komen te vervallen, daar komt een heel veld voor terug in oost west richting. Er ontstaat ook ruimte om een groene / wandelverbinding in oost - west richting.

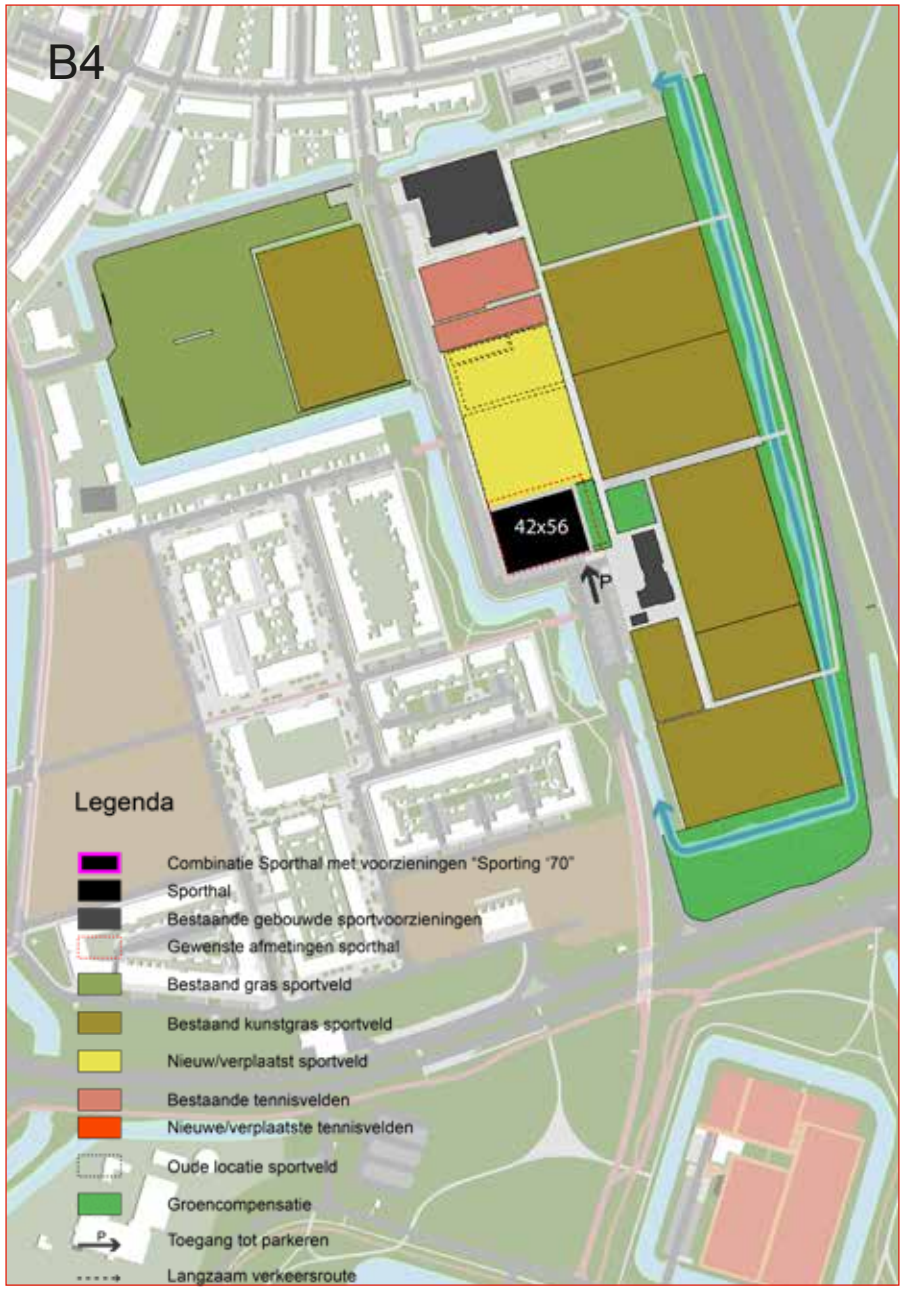
In **Variant B4** bevindt de sporthal zich in de hoek van het sportveld op de plek waar de Voorveldselaan een knik maakt, op een veld van Hercules. Dit veld komt hierdoor te vervallen, maar er kan een nieuw veld worden aangelegd dat iets opschuift in noordelijke richting. Per saldo blijft dan het aantal hele velden gelijk en verdwijnt er een inloopveld.

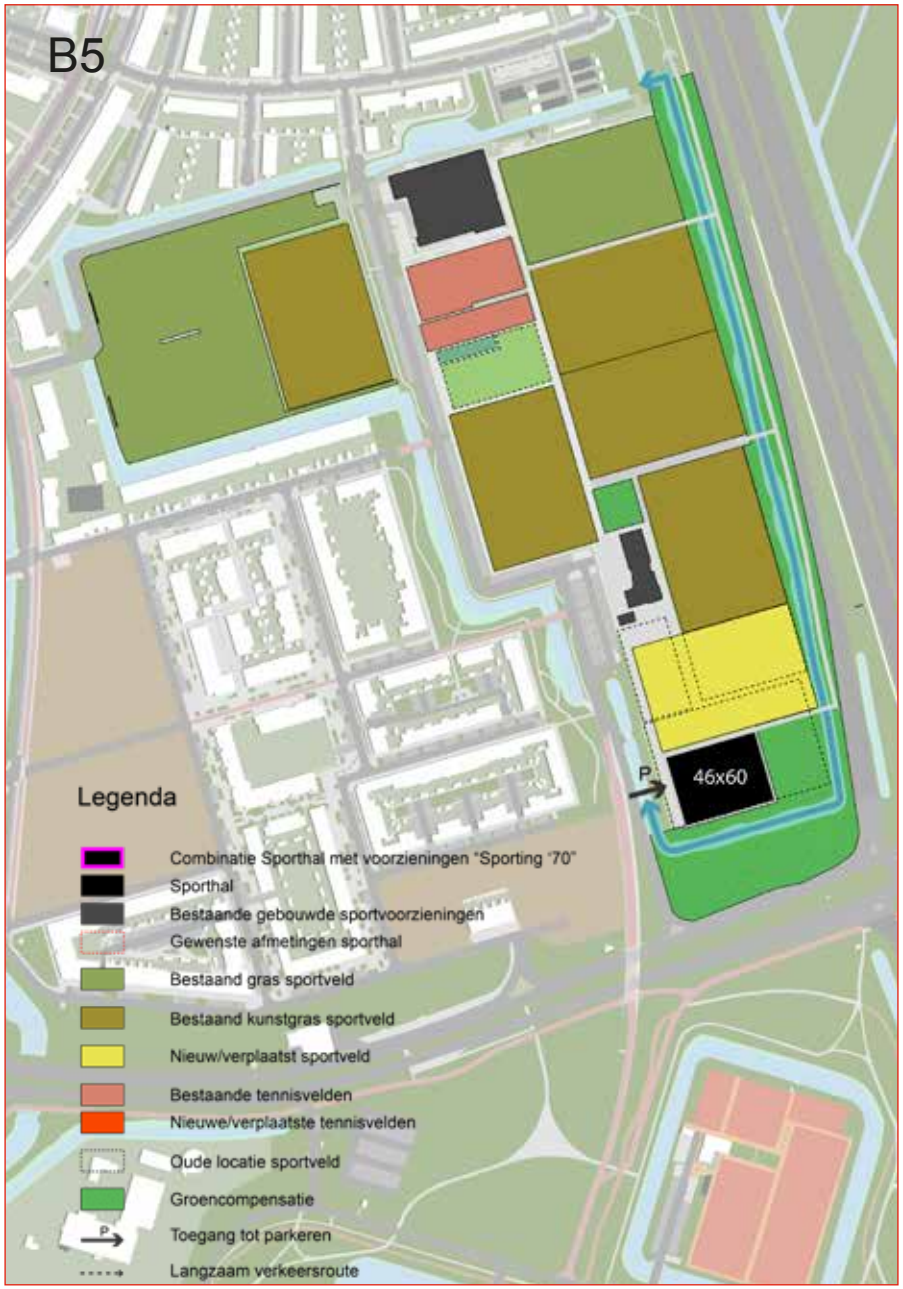
In **Variant B5** bevindt de sporthal zich aan de zuid-oostzijde van het sportpark op het tweede veld van Sporting ’70. Het gebouw is in oost-west richting gepositioneerd. Een heel voetbalveld, een half veld en het korfbalveld komen te vervallen, daar komt een heel veld voor terug. Per saldo vervalt een inloopveld.




B2
46x60
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute


B3
46x60
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute


B4
42x56
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute


B5
46x60
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute

## 5.4 C varianten

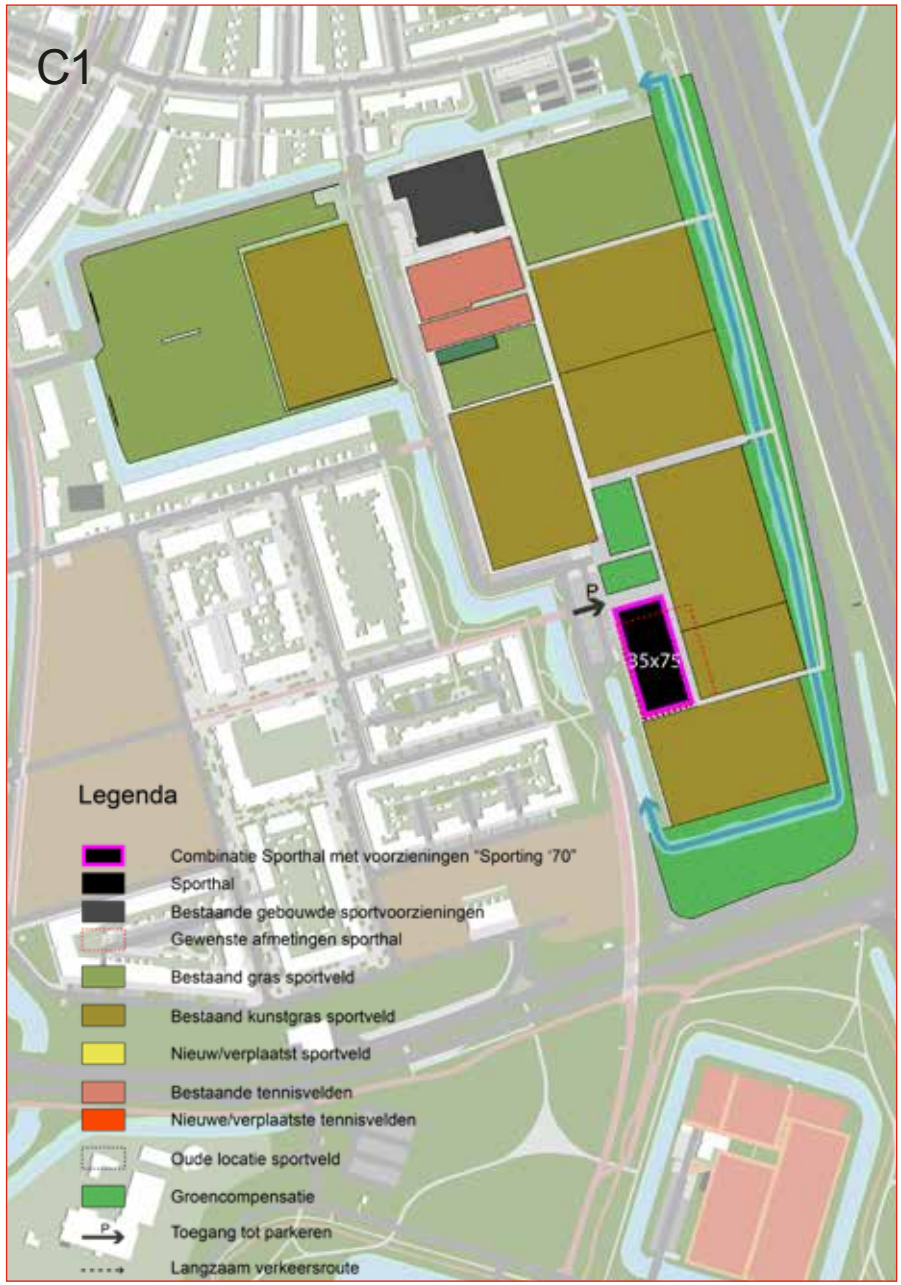
Er zijn zes varianten opgesteld voor een sporthal in combinatie met de bestaande bebouwing van Sporting in één gebouw.
In **Variant C 1** bevindt de sporthal zich iets ten zuiden van de huidige bebouwing van Sporting, op het huidige korfbalveld. Het gebouw is in noord-zuid richting gepositioneerd. De afmetingen wijken iets af van de maten van de gewenste plattegrond. Er worden geen velden verschoven, alleen het huidige korfbalveld komt te vervallen. De vrijkomende ruimte wordt ingezet om centrale groene veldje te vergroten en/of het fietsparkeren te situeren.

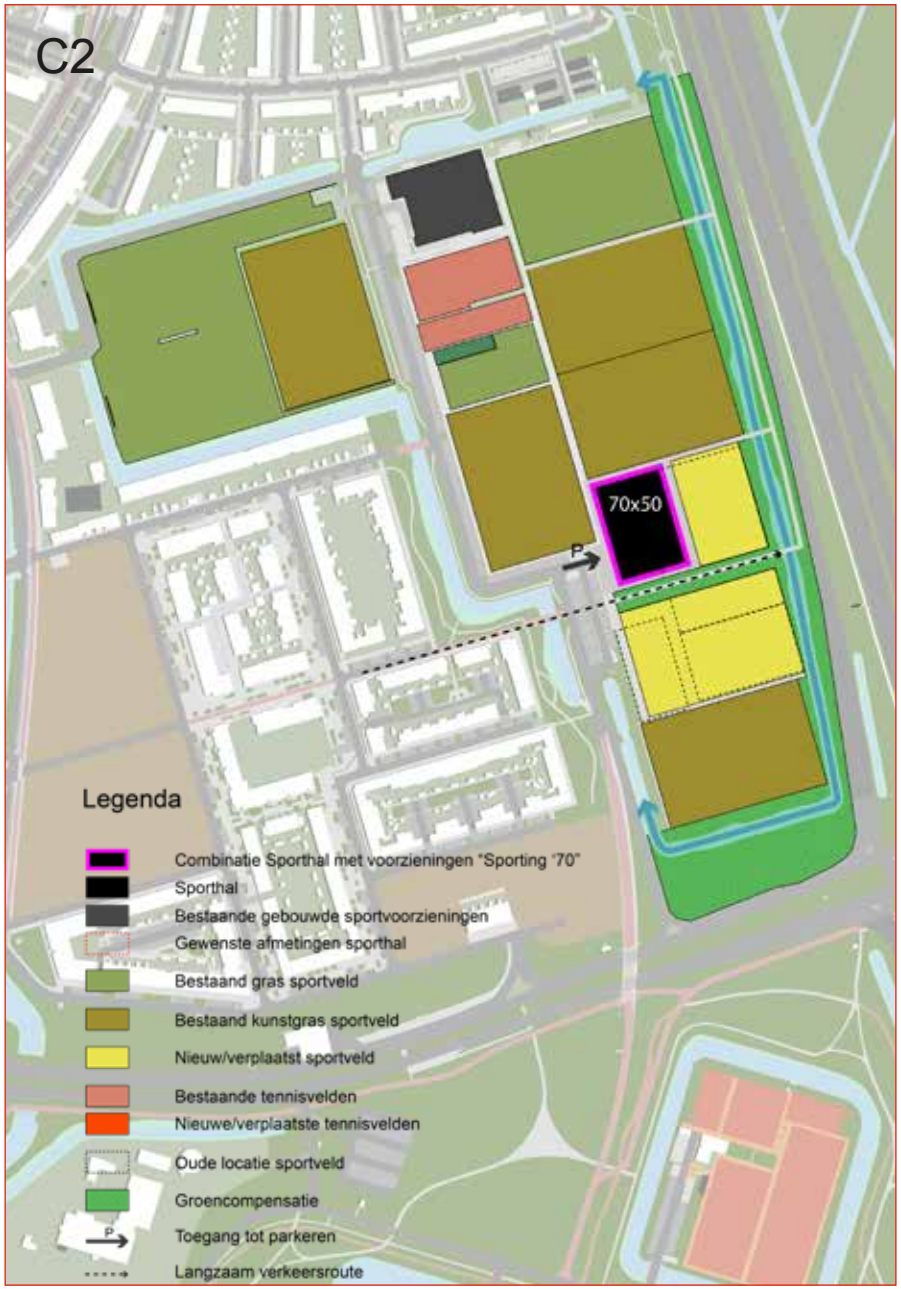
In **Variant C 2** bevindt de sporthal zich aan de noordzijde van de huidige bebouwing van Sporting. Het gebouw is in oost –west richting gepositioneerd. Er wordt geschoven met één heel veld en een half veld waardoor er ruimte ontstaat voor de sporthal voor een pleintje / terras en een groene route in oost west die aansluit op de naastliggende wijk. Uiteindelijk blijft het aantal voetbalvelden gelijk, het huidige korfbalveld komt te vervallen.

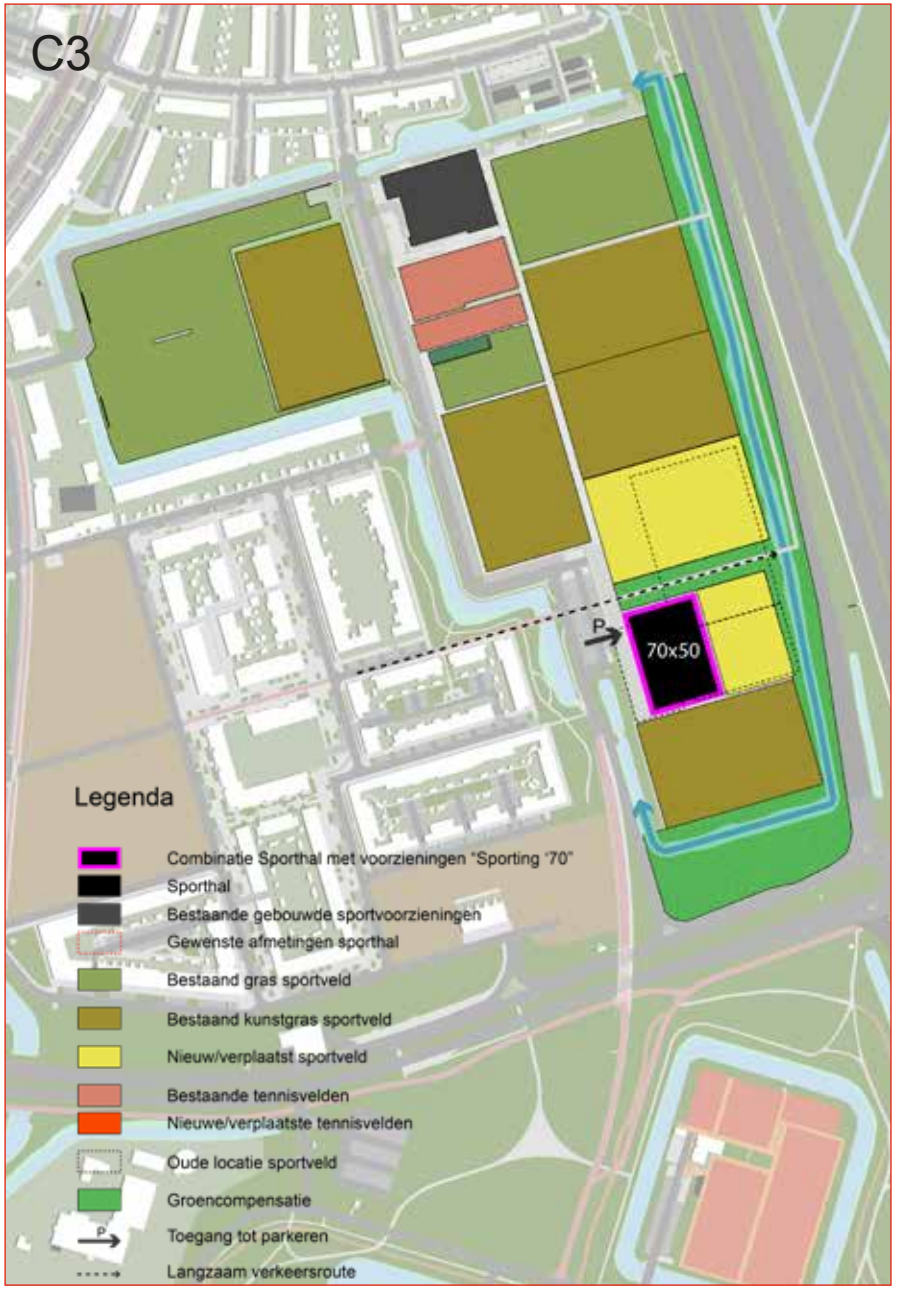
**Variant C3** lijkt op variant C2, ook hier wordt een route door het sportpark gemaakt die aansluit op de bestaande wijk. In deze variant is de Sporthal aan de zuidzijde van deze route gepositioneerd. Ook hier blijft het aantal voetbalvelden gelijk en komt het huidige korfbalveld te vervallen.

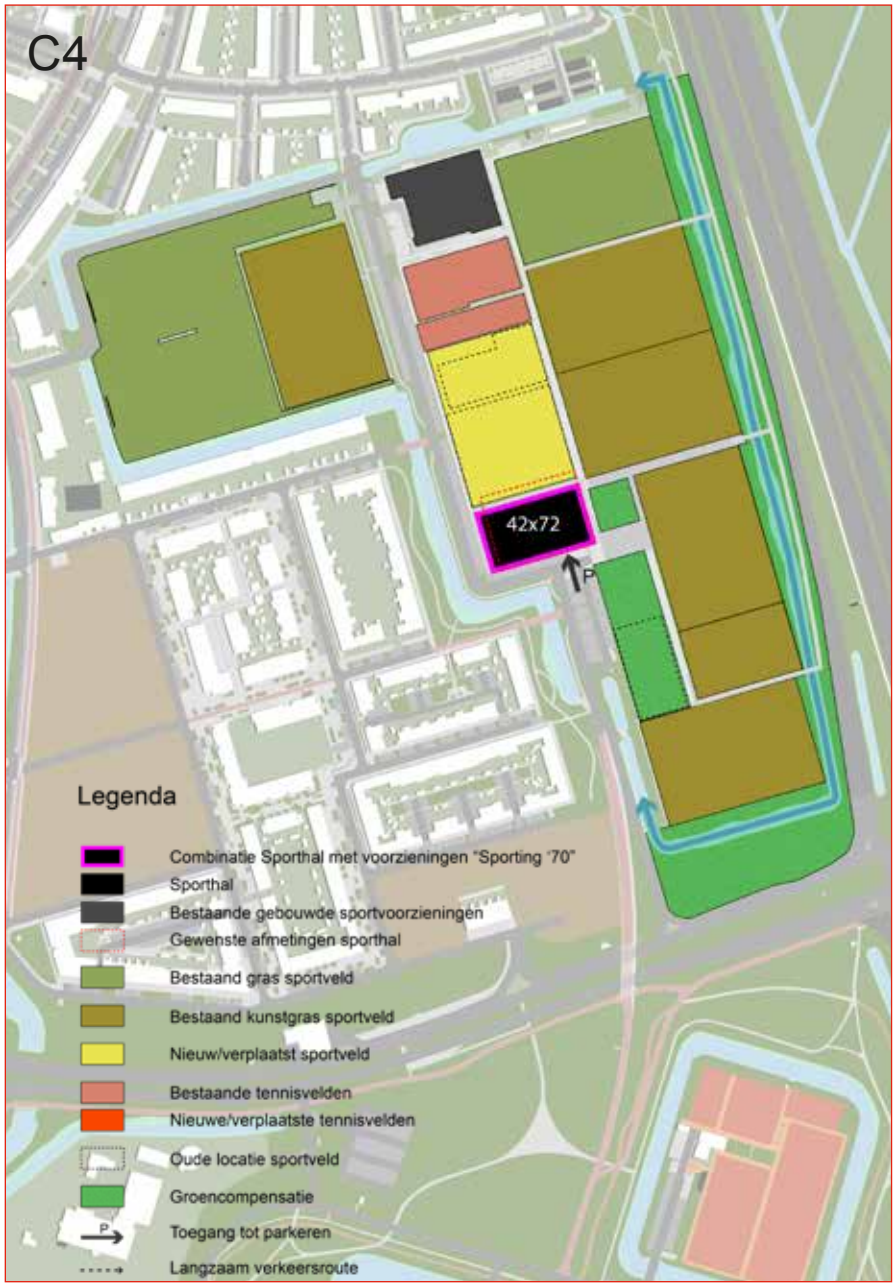
In **Variant C4** wordt de sporthal gepositioneerd in de hoek van het sportpark, op de kop van de Voorveldselaan. De sporthal heeft een meer langgerekte vorm en is in oost-west richting gepositioneerd. Er wordt iets geschoven met de voetbalvelden; het inloopveld van Hercules vervalt en één heel voetbalveld verschuift in noordelijke richting. Het bestaande korfbalveld kan worden omgevormd tot trainingsveld of een groene inrichting krijgen.

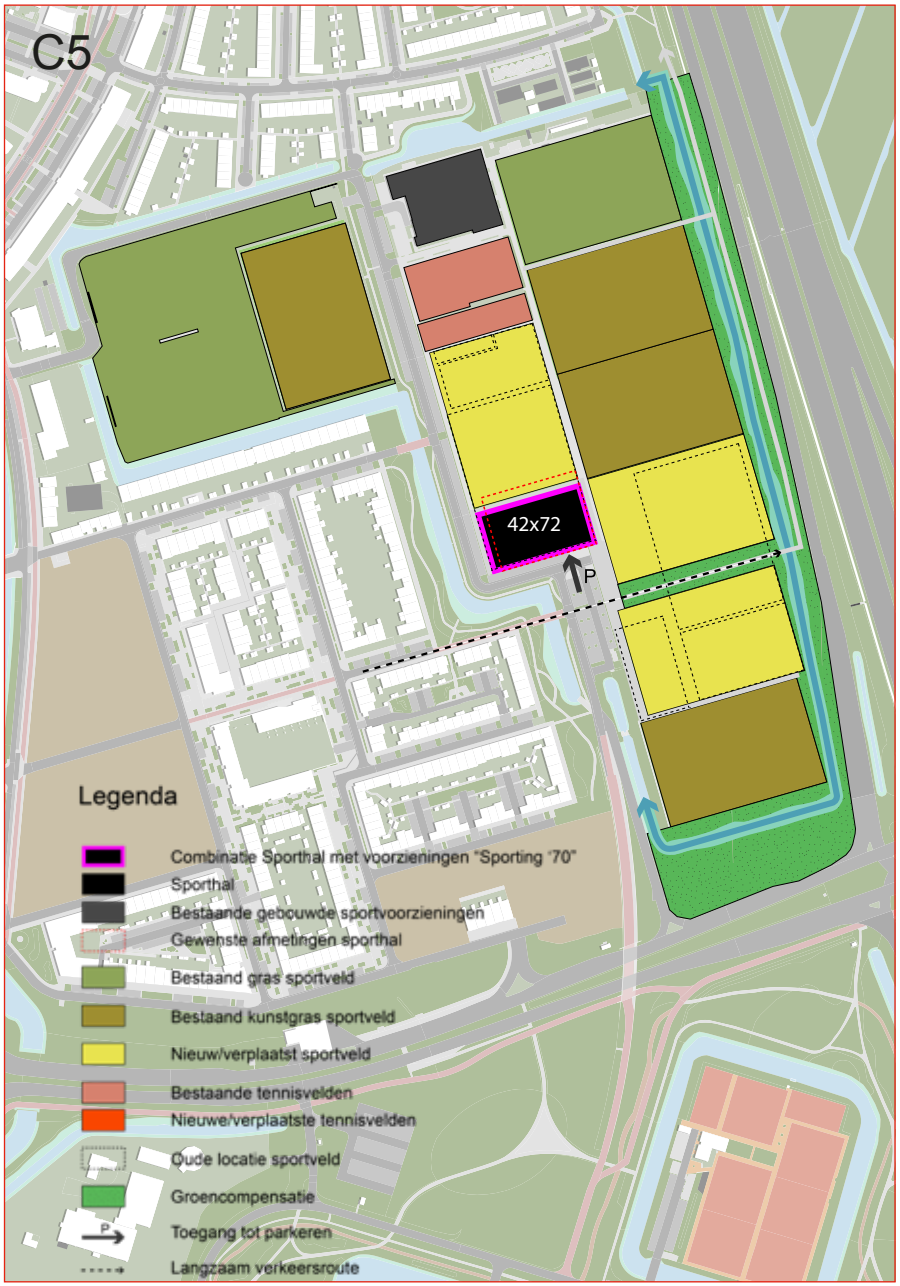
In **Variant C5** ligt de sporthal op dezelfde locatie als in variant C4, maar is er geschoven met de ligging van de velden waardoor er een langzaam verkeersroute door het park komt en er per saldo één heel voetbal veld bijkomt. Wel komen het inloopveld van Hercules en het halve kunstgrasveld van Sporting ‘70 te vervallen. Er komt een nieuwe wandelroute in oost - west richting door het park.




C2
70x50
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute


C3
70x50
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute


C4
42x72
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute

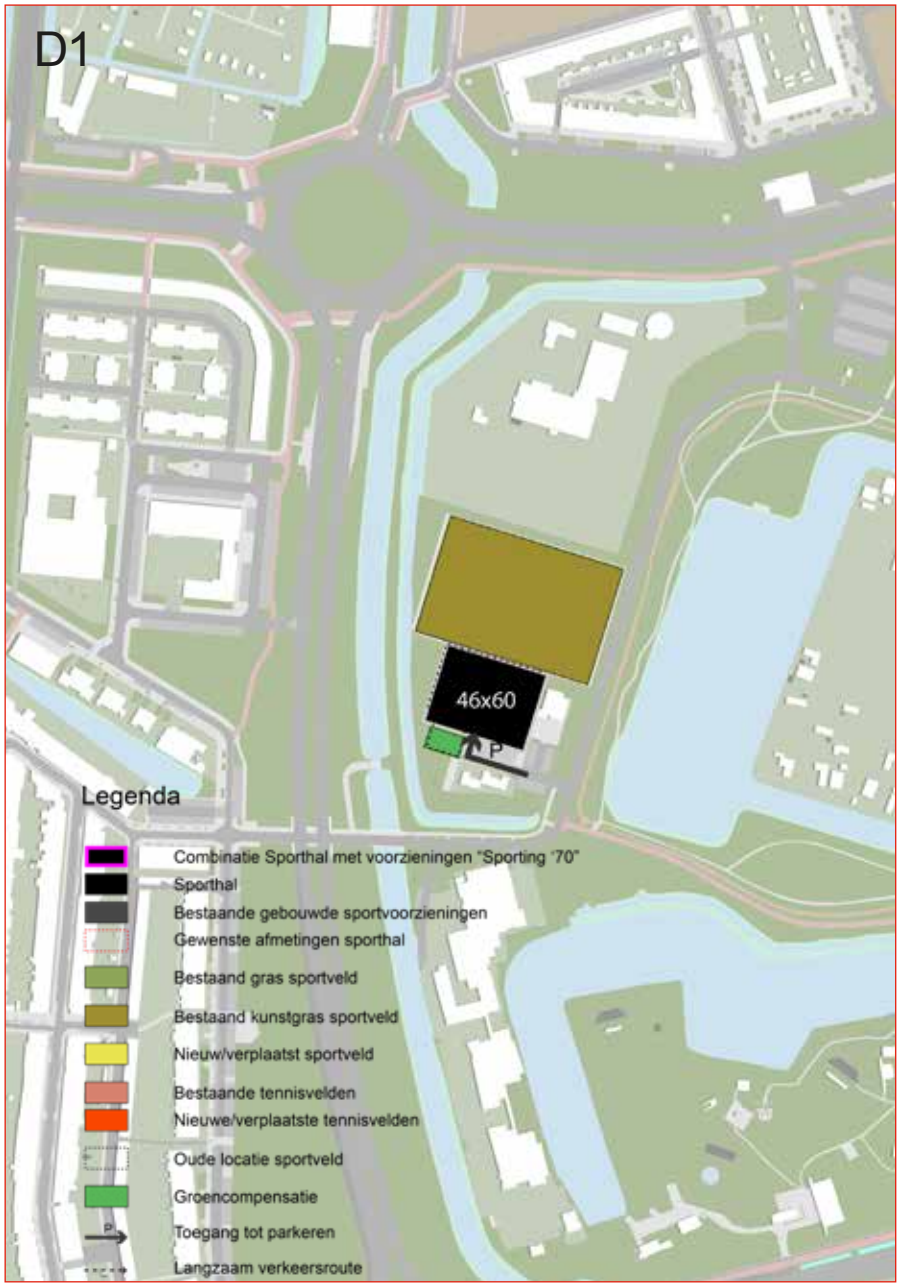

C5
42x72
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute




In **Variant C6** ligt de sporthal op het huidige trainingsveld van Sporting ‘70, op dezelfde locatie als in variant B2. In deze variant is de sporthal gecombineerd met de bestaande bebouwing van Sporting ‘70. Hierdoor is er de mogelijkheid een groene route te maken en een groen (speel)veld aan te leggen.

## 5.5 D Variant

In Variant D 1 bevindt  de sporthal zich op het huidige halve voetbalveldveld van Voorwaarts. Dit veld komt hierdoor te vervallen


D1
46x60
P
Legenda
Combinatie Sporthal met voorzieningen "Sporting '70"
Sporthal
Bestaande gebouwde sportvoorzieningen
Gewenste afmetingen sporthal
Bestaand gras sportveld
Bestaand kunstgras sportveld
Nieuw/verplaatst sportveld
Bestaande tennisvelden
Nieuwe/verplaatste tennisvelden
Oude locatie sportveld
Groencompensatie
P
Toegang tot parkeren
Langzaam verkeersroute

# 6 Criteria

## 6.1 Sport

Bij sport wordt allereerst gekeken of de locatie voldoende bebouwingsoppervlak voor de sporthal biedt. De sportvloerafmeting van de sporthal staat vast en ook de situering van overige ruimten, zoals kleedkamers, beheerdersruimte en toestellenbergingen hebben effect op de lengte en de breedtemaat van het gebouw. De ideale footprint is 46m x 60m met een interne vrije hoogte van 9 meter.

Verder is onderzocht welke gevolgen de varianten hebben op de faciliteiten op Sportpark Voordorp. Er is onderzocht wat de effecten zijn op de veldcapaciteit op het sportpark. Er dient namelijk geen wedstrijd- en trainingscapaciteit van de bestaande voorzieningen verloren te gaan. Dit betreffen de voetbalvelden, cricketvelden en tennisbanen.

Ook is er gekeken wat de effecten zijn voor het gebruik van de bestaande sportvoorzieningen. Hiermee worden de kleedkamers, bestuurskamers, kantines en terrassen bedoeld.

Tot slot is verkend in hoeverre een combinatie met de bestaande sportvoorzieningen mogelijk is. Hiermee wordt bedoeld wat de afstand van de (mogelijke) sporthal is tot bestaande sportkantines en terrassen. De ervaring leert dat een aparte sportkantine in de sporthal onvoldoende exploitatiemogelijkheden biedt. De combinatie met de bestaande sportkantines biedt een mooie oplossing voor dit probleem en werkt gunstig uit op de exploitatie van de sportvereniging. Daarbij maakt het zelfbeheer of medebeheer door de aanwezige verenigingen mogelijk.

## 6.2 Ruimtelijke en landschappelijke inpassing

Bij de ruimtelijke en landschappelijke inpassing is gekeken welke gevolgen de varianten hebben op het gebied van zicht, verbindingen, de ruimtelijke structuur, in hoeverre er sprake is van intensief en meervoudig ruimtegebruik en wat de afstand van de sporthal is tot de bestaande woningen.

Bij het aspect zicht is er gekeken wat het effect van de locatie van de sporthal is op het zicht op het sportpark en in hoeverre de zichtlijnen vanuit de omgeving behouden blijven. Bij het aspect verbindingen is onderzocht of de fysieke verbindingen (wegen / wandelpaden) in het sportpark behouden blijven.

Bij intensief en meervoudig ruimtegebruik is gekeken of er op een eenvoudige wijze gebruik gemaakt kan worden van bestaande voorzieningen (kleedkamers, kantine etc) en of er efficient gebruik gemaakt wordt van de ruimte door stapelen van functies. Ten aanzien van het toekomstbeeld is er gekeken in hoeverre de varianten aansluiten bij het gewenste toekomstbeeld. Het gaat hierbij vooral om de doorwaadbaarheid van het gebied en de verbindingen met de omgeving.

## 6.3 Groen, ecologie en water

Bij het thema groen, ecologie en water is er gekeken naar de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het sportpark en haar directe omgeving. Daarbij is gekeken of deze kwaliteiten met elkaar en de omgeving in verbinding staan en zo onderdeel (kunnen) uitmaken van het netwerk van de stedelijke groenstructuur.

Voor de toekomst is gekeken of het sportpark en haar omgeving mogelijkheden biedt om te kunnen geven aan de hoofdopgaven van de groenstructuur, ten aanzien van groen, ecologie en water. Groenopgaven combineren we zoveel mogelijk met wateropgaven, omdat multifunctioneel inzetten van de ruimte leidt tot effectieve oplossingen voor de stedelijke opgave en meerwaarde biedt voor de inwoners en de biodiversiteit.

## 6.4 Bereikbaarheid

De sporthal moet zo goed mogelijk te bereiken zijn met verschillende vervoerswijzen, waardoor de sporthal op meerdere manieren te bereiken is voor de gebruikers ervan.

De sporthal dient goed bereikbaar zijn met de fiets, zodat het aantrekkelijk wordt om op de fiets naar de sporthal te komen. De sporthal dient ook goed lopend bereikbaar te zijn vanuit de omliggende woonwijken, zodat men ook te voet de sporthal kan bereiken. De sporthal dient ook zo goed mogelijk bereikbaar te zijn via het openbaar vervoer. Bij voorkeur binnen 150 meter van de dichtstbijzijnde bushalte.

De sporthal dient goed bereikbaar te zijn met de auto. Parkeren moet op eigen terrein moet plaatsvinden. Voor de nieuwe sporthal zijn ongeveer 35 extra parkeerlaatsen nodig. Het parkeerterrein moet ook goed bereikbaar zijn. De sporthal moet ontsloten moet worden door een weg.

## 6.5 Externe veiligheid en gezonde leefomgeving

De varianten zijn beoordeeld op het gebied van externe veiligheid. Daarbij is gekeken naar de ligging van de sporthal ten opzichte van de A27. De A 27 is een relevante risicobron in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het streven is om de risicobron (A27) en het omliggend object (de sporthal) zo veel/ver mogelijk van elkaar gescheiden te houden.

Voor de A27 geldt een plasbrandaandachtsgebied (PAG) van 30 meter.
Het lijkt erop dat geen van de locaties binnen dit gebied valt.
Het lijkt erop dat alle locaties binnen 200 meter van de A27 liggen.
Daarvoor moet het groepsrisico (GR) worden berekend. Er geldt een volledige verantwoording van het (GR). Bij die verantwoording komen o.a. thema's als bereikbaarheid, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid aan bod.

In de volgende fase zal uitgezocht moeten worden welke bouwkundige maatregelen er nodig zijn. Beze maatregelen kunnen het best is samenspraak met de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) bepaald worden.
Voor de A27 geldt ter hoogte van het plangebied geen PR 10-6 contour.

Bij de beoordeling van de varianten voor Duurzaamheid en Gezondheid zijn de criteria 'Sociale veiligheid' en 'Sporthal goed vindbaar voor bezoekers' ingevuld. Bij de beoordeling van sociale veiligheid is gebruik gemaakt van criteria van de Stichting Veilig ontwerp en beheer (zie bijlage). Het criterium 'Sporthal goed vindbaar voor bezoekers' is tijdens een bezoek aan de locatie (28-11-2019) op 'face value' beoordeeld.

## 6.6 Kosten

Voor de realisatie van de sporthal met een wedstrijdbinnenmaat 28m x 48m x 9 m (categorie C3 sporthal) is een investeringsbedrag opgenomen in de investeringsplanning van het programma sport voor 2021.

Bij de beoordeling van de varianten is meegewogen of er extra kosten ontstaan die te maken hebben met de inpassing van de sporthal, zoals vervroegde afschrijving, verplaatsing van velden op het sportpark, sloop en nieuwbouw van bestaande bebouwing, parkeren in/onder de sporthal of uitgebreide groencompensatie.
De intentie is zoveel mogelijk rekening te houden met de bestaande voorzieningen en verplaatsen van (nieuwe) velden of andere desinvesteringen zoveel mogelijk te voorkomen.

# 7 Onderzoek

## 7.1 Sport

### 7.1.1 Algemeen

Voor de meeste varianten geldt dat deze impact hebben op de wedstrijdcapaciteit, trainingscapaciteit of op beide. Echter wanneer wordt gekeken naar het effect op het gebruik van de bestaande sportvoorzieningen en een mogelijke combinatie, dan scoren vooral de varianten waarbij een combinatie met de bestaande voorzieningen van Sporting wordt gemaakt het best.

### 7.1.2 Resultaat per type variant

Variant A1 heeft een te kleine omgang voor de sporthal die gerealiseerd dient te worden. De overige A varianten voldoen wel aan de maten.
Voor alle varianten A geldt dat ze ten koste gaan van de wedstrijd- en/of trainingscapaciteit. Voor variant A3 en A4 gaat dit ten koste van tenniscapaciteit, maar heeft dit geen effect voor de veldcapaciteit voor voetbal en cricket.

Variant A2 gaat ten koste van wedstrijdcapaciteit omdat hiervoor één heel speelveld moet verdwijnen. Bovendien is dit een natuurgrasveld. Variant A3 gaat echter ten koste van trainings- en inloopcapaciteit en daarvoor zullen de tennisbanen verlegd moeten worden.

Voor het effect van de bestaande sportvoorzieningen geldt dat de varianten A1, A3 en A4 effect hebben op het bestaande terras. Voor alledrie de A varianten geldt dat een combinatie met de bestaande voorzieningen mogelijk is, waarbij A2 de beste aansluiting heeft.

Bij de varianten B is B1 te klein van omvang voor de sporthal. Deze heeft echter geen effect op de wedstrijd- en trainingscapaciteit. Wanneer deze aan de maatvoering zou voldoen heeft deze effect op pupillenwedstrijd- en inloopcapaciteit. Voor B4 geldt dat deze nu wat betreft compleet programma te klein is, maar in het groeimodel wel aan de eisen voldoet. De overige varianten B voldoen aan de maten voor de sporthal.

Voor het gebruik van de bestaande sportvoorzieningen geldt dat deze variant hier geen effect op heeft en ook een aansluiting met deze voorzieningen is mogelijk.
Voor de varianten B2, B3 en B5 geldt dat deze ten koste gaan van zowel de wedstrijd- als trainingscapaciteit. Voor B4 gaat het alleen ten koste van de trainings- en inloopcapaciteit. Voor B2 en B3 betekent het dat de sporthal op de plek van een nieuw kunstgrasveld ligt en zou er een nieuw kunstgrasveld moeten komen.

Voor de C varianten geldt dat C1 niet aan de vereiste maten voldoet. De overige C varianten voldoen wel aan de maten voor een sporthal.
Bij de gewenste maten heeft C1 impact op wedstrijd- en trainingscapaciteit. De varianten C2, C3 hebben geen effect op de wedstrijd- en trainingscapaciteit. C4 en C6 gaan ten koste van pupillenwedstrijd- en trainingscapaciteit. Voor C5 geldt overigens dat er een extra volwaardig wedstrijdveld gecreëerd kan worden, wat extra wedstrijd- en trainingscapaciteit oplevert.
Voor alle varianten geldt wel dat de voorzieningen (op termijn) in de sporthal geïntegreerd kunnen worden.

## 7.2 Ruimtelijke en landschappelijke inpassing

### 7.2.1 Algemeen

Over het algemeen scoren de C-varianten op het gebied van ruimtelijke en landschappelijke inpassing het best. Dat komt vooral door het efficient ruimtegebruik, de doorwaadbaarheid van het gebied door nieuwe routes, de verbindingen met de omgeving en door de zichtlijnen vanuit de omgeving die in de meeste gevallen open blijven.

Over het algemeen scoren de B varianten het minst gunstig. Ook hier ligt de oorzaak met name op het gebied van zicht en het beperkte intensief- en meervoudig ruimtegebruik. De toename van bebouwing midden in het park belemmert het zicht op het sportpark en het gebruik van de bestaande voorzieningen is niet vanzelfsprekend.

### 7.2.2 Resultaat per type variant

Over het algemeen scoren de A varianten op het gebied van ruimtelijke en landschapppelijke inpassing neutraal tot positief. Wanneer de varianten waarbij de sporthal rondom Hercules wordt gerealiseerd met elkaar vergeleken worden scoren de varianten A1, A3 en A4 een klein beetje beter dan variant A2. Dit heeft te maken met de zichtbaarheid en vindbaarheid van de sporthal in deze varianten en met afstand tot de bestaande woningen (woonwagens). Ook hoeft in deze varianten het sportpark niet door autoverkeer doorsneden te worden. A4 scoort het beste in verband met het intensief ruimtegebruik.

Over het algemeen scoren de B varianten op het gebied van ruimtelijke en landschapppelijke inpassing negatief. Dit komt vooral door de negatieve scores op het gebied van efficient ruimtegebruik en zicht door het sportpark. Wanneer de varianten waarbij de sporthal rondom Sporting wordt gerealiseerd met elkaar vergeleken worden scoort de variant B4 het minst positief. Dit komt doordat de sorthhal in een zichtlijn gepositioneerd is vanuit het zuiden en zich op relatief korte afstand van bestaande woningen bevindt.

Over het algemeen scoren de C varianten op het gebied van ruimtelijke en landschapppelijke inpassing vrij positief. Wanneer de varianten waarbij de sporthal gecombineerd wordt met de bestaande bebouwing van Sporting met elkaar vergeleken worden scoren de varianten C1, C2, C3 en C6 iets beter dan de varianten C4 en C5. Dit komt met name door de grotere afstand tot de bestaande woningen en het feit dat het zicht op het sportpark in deze varianten meer behouden blijft.

## 7.3 Groen, ecologie en water

### 7.3.1 Algemeen

Het groenstructuurplan is het beleidskader. Binnen het plangebied is zowel ‘uitbreiding op de groenstructuur’ (lichtgroen) en een ‘uitbreiding van verbindingen’ (rode pijl) aangeduid. De wijze van compensatie van ‘uitbreiding op de groenstructuur’ binnen de varianten is lastig vanwege de reeds gerealiseerde kunstgrasvelden en het intensieve sportprogramma. Uitgangspunt is dat zowel de ontwikkeling van gebouwen als kunstgras door een groene/ecologische bril moeten worden gezien als stedelijke functies (‘verharden’) binnen de groenstructuur.

De ontwikkeling van het sportpark is dan ook dé kans om een goede invulling te kunnen geven aan een ‘uitbreiding van verbindingen’ (rode pijl). Dit kan door voor zowel mens als dier een (groen-blauwe) verbinding te realiseren aan de oostzijde van het sportpark. Daarbij wordt zoveel mogelijk ruimte benut voor een profiel van watergang- ecologische oevers- park- fiets of wandelpad en groenzone langs de snelweg. Deze verbinding komt in alle varianten terug als essentieel onderdeel van de ruimtelijke visie.

### 7.3.2 Resultaat per type variant

Van alle varianten tast alleen A2 het huidige groen aan. Dit komt doordat in deze variant de sporthal zich bevindt op een natuurgrasveld.
A4 is de enige variant waar vanwege het intensief ruimtegebruik groencompesatie mogelijk is en waar de recreatieve kwaliteiten van het groen worden versterkt.

De B varianten scoren over het algemeen vrij positief op het gebied van behoud van groen en de compensatie van groen. Ook in de B varianten wordt het huidige groen niet of nauwelijks aangetast. In B2, B3 en B5 zitten de meeste mogelijkheden voor versterken van de ecologische en recreatieve kwaliteit van het sportpark.

Ook de C varianten scoren over het algemeen vrij positief op het gebied van behoud van groen en compensatie van groen. In geen van de varianten is sprake van aantasting van groen. In alle varianten zijn mogelijkheden voor groencompensatie. In C2, C3, C5 en C6 wordt een groene verbinding door het sportpark gemaakt die de landschappelijke, recreatieve en ecologische waarde van het gebied kan versterken.

## 7.4 Bereikbaarheid

### 7.4.1 Algemeen

Over het algemeen scoren alle varianten goed op het gebied van bereikbaarheid en zijn er eigenlijk amper verschillen tussen de varianten. Het sportpark is goed te bereiken via de Voorveldselaan. Dit geldt zowel voor de fiets als auto. Voor de fiets liggen er directe aansluitingen met de omliggende wijken. Voor auto is zowel vanuit de stad als de regio het sportpark goed te bereiken doordat het vlakbij een aansluiting met de ring ligt en er een aansluiting is via de stedelijke verbindingswegen. Ook lopend kunnen bewoners vanuit de Veemarkt en Voordorp de sportparken bereiken. Alleen vanuit openbaar vervoer gezien liggen sommige locaties dichterbij een bushalte dan andere, alleen zijn de verschillen hierin niet te groot.

### 7.4.2 Resultaat per type variant

De varianten A scoren, behalve op basis van openbaar vervoer, goed qua bereikbaarheid. De bushaltes liggen verder dan 150 meter. Binnen variant A scort A3 en A4 het beste aangezien deze direct aansluiten op de Voorveldselaan. Hierdoor hoeft er geen extra weg worden aangelegd voor het bereiken van het parkeerterrein. Dit gaat weer ten kosten van sportcapaciteit. Dit geldt wel voor de varianten A2 en A1.

De varianten B scoren over het algemeen goed op basis van bereikbaarheid. Ze zijn met alle modaliteiten te bereiken. Ook hier geldt dat er varianten beter scoren op basis van de locatie van het parkeren. B1, B2 en B5 sluiten beide aan op de Voorveldselaan, waardoor er geen extra weg over het sportpark aangelegd hoeft te worden. B2 en B3 scoren hierdoor minder, aangezien daar wel een extra weg moet worden aangelegd.

Alle varianten C scoren goed op bereikbaarheid. Allemaal zijn ze goed te bereiken met de verschillende modaliteiten. Ook kunnen ze allen goed worden ontsloten via de Voorveldslaan, waardoor er geen extra weg door het sportpark nodig is.

## 7.5 Gezondheid en veiligheid

### 7.5.1 Algemeen

Over het algemeen scoren alle varianten goed op het gebied van sociale veiligheid. Ook is de sporthal in de meeste varianten goed vindbaar voor bezoekers. De resultaten op het gebied van externe veiligheid zijn wisselend.

### 7.5.2 Resultaat per type variant

De A varianten scoren deels negatief en deels positief op het gebied van veiligheid en gezondheid. De beste varianten zijn A3 en A4, de slechtste variant is A2. De B varianten scoren redelijk goed op het gebied van gezondheid, maar minder goed op het gebied van externe veiligheid. De mindere varainten zijn hier B2 en B3. De C varianten zijn allen goed vindbaar en sociaal veilig. C1, C2, C3 en C6 scoren licht negatief op het gebied van externe veiligheid.

## 7.6 Kosten

### 7.6.1 Algemeen

De kosten van de varianten verschillen sterk. Voor de A-varianten is een globale inschatting gemaakt van de kosteneffecten. Om deze nauwkeuriger in beeld te brengen moet met de betreffende vereniging het daadwerkelijke kosteneffect bepaald worden. De grond en tennisbanen zijn in eigendom van de betreffende vereniging.

Voor de C-varianten ontstaat er door de aanpassing of afschrijving van de gebouwde voorzieningen van betreffende vereniging hoge extra kosten. Deze effecten of maatregelen zijn niet in de programmabegroting van het progrmma sport voorzien.

### 7.6.2 Resultaat per type variant

De varianten A1, A3 en A4 liggen op de grond van de huidige tennisbanen van Hercules. Op deze grond is een recht van opstal uitgegeven aan Hercules. De bovenlaag van de tennisbanen van Hercules is aan vervanging toe. De onderlaag is nog niet afgeschreven. Bij enkele varianten moeten deze tennisbanen verplaatst of verschoven worden. Verplaatsing brengt vervangingskosten mee, bij verschuiving spelen vooral de kosten van aanpassing van de nog niet afgeschreven ondergrond / fundering. Effecten hierop, zowel ruimtelijk als financieel, kunnen alleen in afstemming tot stand kunnen komen.

De B-varianten kennen een grote verscheidenheid in extra kosten afhankelijk van de variant. B1 lijkt qua kosten het minst ingrijpend; B3 en B5 het meest ingrijpend. B4 is door de versnelde afschrijving van een kunstgrasveld en de aanleg van een nieuw kunstveld aanzienlijk kostenverhogend. B2 heeft tot gevolg dat het in 2019 aangelegde kunstgrasveld met waterberging verplaatst moet worden. Dat is een significante kostenpost. Voor B4 is de bovenlaag wel afgeschreven, maar de ondergrond/fundering nog niet.

De C-varianten zijn het meest ingrijpend omdat de bebouwing van Sporting ‘70 wordt gesloopt en opgenomen wordt in de sporthal. Deze varianten betekenen kostenverhogingen die niet in de programmabegroting passen.

### 7.6.3 Kosten gerelateerd aan sporthal

Het effect van de inpassing van de sporthal in het sportpark is dat ruimtelijk een aantal vereiste en gewenste ingrepen in het gebied geïnitieerd worden. De vereiste maatregelen zijn gerelateerd aan directe effecten van de sporthal die gecompenseerd moeten worden.

Dit zijn:

- De watercompensatie om extra verhard oppervlak te compenseren; hiertoe wordt de duiker achter de sportvelden vervangen door een volwaardige sloot (ca. 50 m)
- Het verplaatsen van de parkeerzone van Sporting op het korfbalveld en de parkeerzone in het verlengde van de sloot groen inrichten (zie tekening variant B2)
- De sporthal krijgt groene gevels

### 7.6.4 Maatregelen als gevolg van gebiedsontwikkeling

- De slootverbreding, accentuering en natuurvriendelijke oever maken.
- Het aanleggen van een recreatiepad aan de oostzijde van de sloot. Dit pad doortrekken langs velden/A28 door boomzone tegen de Biltse Rading.
- Het tegengaan van gebiedsvreemd verkeer op de Voorveldselaan, waardoor er een veiliger situatie ontstaat in de tijdsblokken dat er veel jeugdtrainingen zijn.

# 8 Participatie en communicatie

In de omgeving zijn verschillende belanghebbenden te onderscheiden; de sportverenigingen, omwonenden en gebruikers van het gebied.

Op 3 april 2019 is er een inloopbijeenkomst voor de omgeving geweest. De omwonenden staan positief ten opzichte van de uitreiding van de sportmogelijkheden in het sportpark. Daarnaast is de wens geuit voor extra maatschappelijke voorzieningen. Zorgen vanuit omwonenden zijn er ten aanzien van de verschillende locaties vooral over het zicht vanuit de woning.

Er is regelmatig overleg geweest met de betreffende verenigingen (USV Hercules en Sporting'70). De verenigingen zijn meegenomen in het proces. Zij willen graag een sporthal op hun sportpark. De verenigingen zouden graag de nieuwe sporthal willen exploiteren. Zowel Hercules als Sporting '70 hebben daartoe zelf plannen gemaakt voor een sporthal rondom hun eigen clubgebouw. Deze plannen zijn als varianten (A1 en B1 meegenomen in het onderzoek. Ook de andere varianten zijn aan hen voorgelegd. De verenigingen hebben (nog) geen voorkeur uitgesproken voor één van de varianten. Zij vinden het belangrijk dat de huidige wedstrijdcapaciteit van voetbal en cricket blijft gehandhaafd.

Voor de locatie op De Berekuil (D) is vastgesteld dat het vigerende bestemmingsplan en de Visie Voorveldse Polder geen ruimte bieden voor deze gebouwde voorziening. De D-variant is daarom niet verder meegenomen in de afweging.

Voorwaarts is hierover geïnformeerd. Deze vereniging wil (als zaalvoetbalvereniging) de nieuwe hal als thuishal kunnen gaan gebruiken. Daarvoor zouden zij graag in de programmering van de hal één of enkele avonden een voorkeurspositie krijgen.

# 9 Afwegingen en voorkeursvariant

**Afweging**
Alle varianten zijn in hoofdstuk 7 geanalyseerd en vanuit de verschillende criteria beoordeeld. Op basis daarvan kan het aantal varianten gereduceerd worden door per soort (A, B, C en D) de beste te bepalen. Dit wordt hieronder beschreven.

Van de A-varianten vallen de varianten A1 en A2 af. Variant A1 valt af omdat deze niet voldoet aan de uitgangspunten ten aanzien van het programma en de omvang en door de gemeente moeilijk te exploiteren is. Variant A2 valt af omdat deze ten koste gaat van groen (natuurgrasveld), ten koste gaat van veldcapaciteit en de locatie minder goed zichtbaar en vindbaar is.

Variant A3 is de meest kansrijke variant. Deze variant komt tegemoet komt aan het type zaalcapaciteit dat benodigd is. Deze variant heeft wel effect op de inloopcapaciteit. Ook moeten er tennisbanen verplaatst worden. Ruimtelijk gezien leidt deze variant tot een grote concentratie van bebouwing aan één kant van het park. Daarnaast heeft deze variant gevolgen voor het gebruik van de kantine en het terras van het complex van Hercules.

Van de B-varianten vallen de varianten B1, B3 en B5 af. Variant B1 valt af omdat de sporthal te klein is. Variant B3 valt af omdat deze locatie minder goed vindbaar is en gesitueerd wordt op een recent aangelegd voetbalveld. Variant B5 valt af omdat een combinatie met de bestaande sportvoorzieningen lastig is en bestaand groen wordt aangetast.

Van de B-varianten worden B4 en B2 beschouwd als de beste varianten, met name vanuit de criteria sport/veldcapaciteit als de financiële effecten worden deze positief beoordeeld. Vanuit ruimtelijke en landschappelijke inpassing worden deze varianten iets minder positief beordeeld mn vanweg zicht. Voor B2 is het noodzakelijk het huidige recent aangelegde pupillenveld te laten vervallen. Vanuit het oogpunt van sportcapaciteit is B4 beter omdat hiermee alleen inloopcapaciteit wordt beperkt. Financiëell gezien kan de noodzakelijke verschuiving van velden opgevangen worden (alleen de onderlaag van het grote veld is in 2022 nog niet afgeschreven). Voor B4 is het nodig de plattegrond en de verschuiving van de velden verder te optimaliseren, dit is oplosbaar.

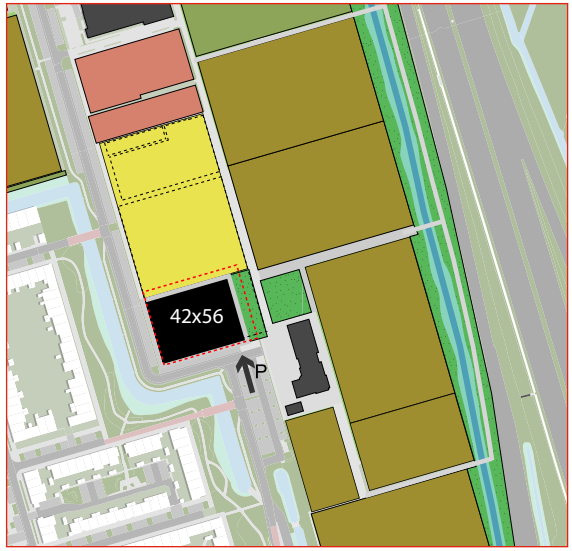
De C-varianten zijn gegeneerd vanuit een open visie op het sportpark zonder een financiële beperking. Ruimtelijk en vanuit sportcapaciteit scoren de C-varianten hoog, maar vanuit financiëel oogpunt en afhankelijkheden zijn deze varianten complex en risicovol. Vanuit een toekomstperspectief is het goed deze varianten te spiegelen aan een voorkeursvariant om mogelijkheden in de toekomst open te houden.

**Voorkeursvarianten**
De varianten die overall het beste scoren zijn de varianten B2 en B4. De varianten zijn het best beoordeeld ten aanzien van de criteria sportcapaciteit, ruimtelijke en landschappelijke inpassing, groen, ecologie en water, bereikbaarheid, externe veiligheid en kosten.

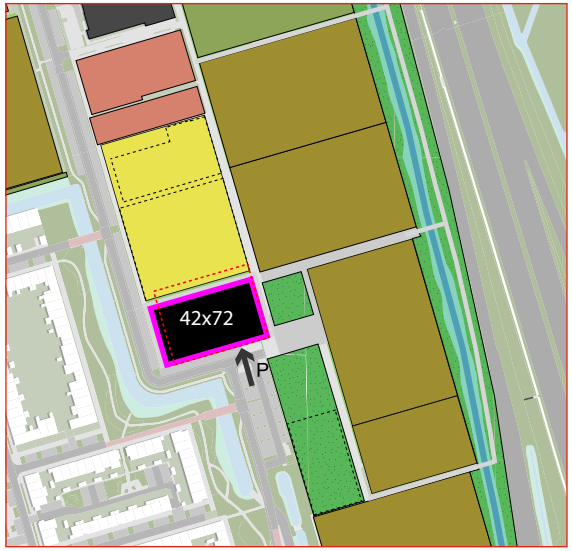
Voor deze varianten geldt dat ze allebei op termijn kunnen worden doorontwikkeld zodat ze passen in het toekomstbeeld van het gebied. Zo kan variant B2 worden gezien als een eerste fase van een ontwikkeling die uiteindelijk leidt tot variant C5. Variant B4 kan worden gezien als een eerste fase van een ontwikkeling die uiteindelijk leidt tot variant C6.

Om te komen tot een voorkeursvariant zijn beide varianten ten opzichte van elkaar beoordeeld.

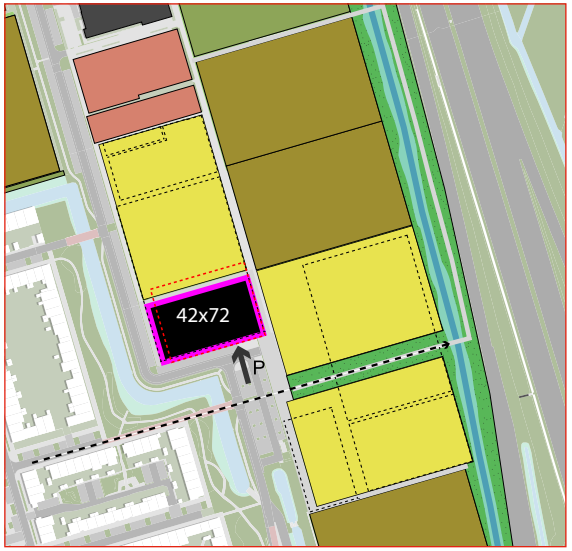
## B4



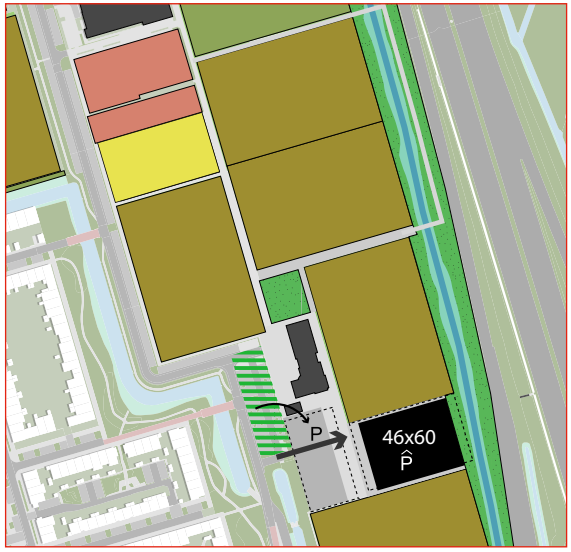

## C4



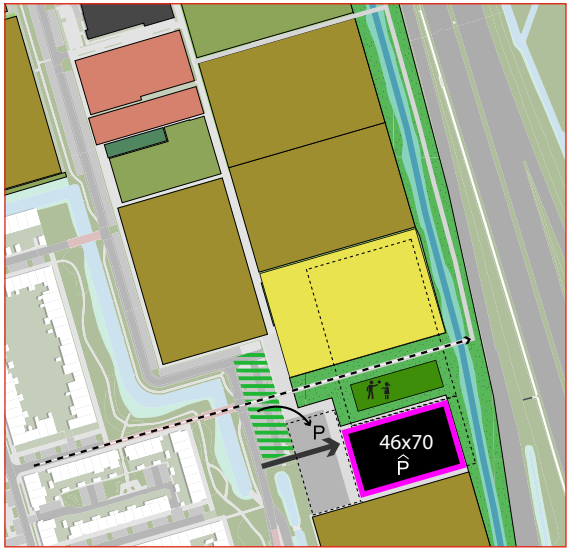

## C5




## B2




## C6



Variant B2 heeft als pluspunten ten opzichte van variant B4:

- in de variant wordt de sporthal op grotere afstand gesitueerd van bestaande woningen en heeft minder gevolgen voor het zicht van bewoners. Deze variant zal waarschijnlijk kunnen rekenen op meer draagvlak vanuit de buurt.
- in deze variant vindt meer groencompensatie plaats doordat de bestaande groenstructuur rondom het sportpark wordt doorgetrokken en het parkeerterrein opschuift.
- in deze variant ligt de sporthal verder af van de Voorveldselaan waardoor het zicht op het sportpark vanuit zuidelijke richting behouden blijft.
- bij doorontwikkeling ontstaat ruimte voor een klein sport /speelveld dat zowel door de buurt als door de sporters gebruikt kan worden.
- in deze variant heeft de sporthal de gewenste optimale afmetingen

Variant B4 heeft als pluspunten ten opzichte van variant B2:

- deze variant leidt uiteindelijk tot de grootste veldcapaciteit in het gebied.
- door de verschuiving verdwijnt het inlloopveld, dat (vanwege de slechte staat) weinig gebruikt werd en aan vervanging toe was.
- in deze variant is geen/minder sprake van kapaitaalvernietiging want de sporthal wordt niet gesitueerd op een pas aangelegd veld.

Uit bovenstaande vergelijking blijkt dat variant B2 overall beter scoort dan variant B4. Locatie B2 geeft het best invulling aan de eisen en wensen ten aanzien van de beoordelingscriteria. Het verwachtte grotere draagvlak vanuit de omgeving, de betere mogelijkheden voor groencompensatie, de ruimtelijke inpassing en de optimale afmetingen van de sporthal zijn daarbij belangrijke aspecten. Op grond hiervan wordt variant B2 voorgesteld als voorkeursvariant.

**Gebiedsmaatregelen**
Voor een goede inpassing van de sporthal zijn maatregelen nodig waarmee de groenstructuur wordt verbeterd en de parkeerbehoefte goed wordt opgevangen. Bij de eerdere investeringsraming voor de sporthal is de financiering van deze gebiedsmaatregelen niet meegenomen. De financiering van de sporthal inclusief deze extra kosten is nu wel meegenomen in de actualisatie van het Groeikader. Hierover vindt in november 2020 besluitvorming plaats. De investeringsbedragen voor de sporthal zijn gekoppeld aan de groei van de stad en staan geprogrammeerd voor 2023.

Hieronder worden de belangrijkste gebiedsmaatregelen beschreven.

Voor het verharden of bebouwen (sporthal) is er een noodzaak tot compensatie. De ontwikkeling van het sportpark biedt kansen om een goede invulling te geven aan een ‘uitbreiding van groenverbindingen’. Dit kan door voor zowel mens als dier een (groen-blauwe) verbinding te realiseren aan de oostzijde van het sportpark. Daarbij wordt zoveel mogelijk ruimte benut voor een profiel van watergang- ecologische oevers- park- of wandelpad en groenzone langs de snelweg.

Parkeren moet volgens de norm op eigen terrein (in het sportpark) opgelost worden. Dit gaat echter ten koste van de sportcapaciteit en de kwaliteit van de hoofdgroenstructuur. Gebouwd parkeren en/of een nieuw parkeerterrein is nu meegenomen in extra kosten binnen de programmabegroting 2021. Dit is een significate kostenpost. Daarnaast zal worden onderzocht of overcapaciteit op de Voorveldselaan een alternatieve oplossing voor het parkeren kan zijn.

De Voorveldselaan is een barriere tussen de twee delen van het sportpark en tussen het sportpark en de wijk Veemarkt. Vanuit de omgeving komen steeds meer signalen dat er sluipverkeer via de Voorveldselaan rijdt. Het gaat voornamelijk om verkeer dat de file op de Kardinaal de Jongweg en de verkeerslichten bij het Kardinaal Alfrinkplein wil ontwijken. Het sluipverkeer rijdt er met name op de spitsmomenten dat ook de jeugd (voor middag- en avondtrainingen) het sportpark bezoekt.

De drukte van autoverkeer en fietsverkeer kan leiden tot gevaarlijke situaties. Een sportboulevard kan een oplossing zijn voor deze situatie. Hierbij rijdt het sluipverkeer niet meer via de Voorveldselaan en Habib Bourguibastraat. Dit komt de verkeersveiligheid en de oversteekbaarheid ten goede. Nader onderzoek is nodig om een goed beeld te krijgen van het vraagstuk en de te nemen maatregelen.

# 10 Conclusie

Variant B2 zoals uitgewerkt en geadviseerd door het projectteam wordt als voorkeurslocatie voor de sporthal benoemd. De voorkeurslocatie bevindt zich op het nieuwe pupillenveld aan de zuid-oost kant van het clubgebouw van Sporting ’70, ter hoogte van het huidige korfbalveld.

De voorkeurslocatie geeft het best invulling aan de noodzaak van de sporthal als toevoeging van sportcapaciteit op het sportpark. De mogelijkheid van deze locatie voor een doorontwikkeling in de toekomst, het versterken van het groen, de ruimtelijke inpassing, de optimale afmetingen van de sporthal en verwachtte grotere draagvlak vanuit de omgeving zijn daarbij belangrijke aspecten. Een toevoeging van een sporthal geeft wel spanning op de bestaande sport/veldcapaciteit.

Voordelen van variant B2:

- De veldcapaciteit (wedstrijd) blijft gehandhaafd.
- Er gaat geen groen verloren: de sporthal komt niet op bestaand groen, maar op een al ‘verharde’ plek (nu kunstgras).
- Een sporthal met optimale afmetingen sportvloer is mogelijk.
- Minste belemmering zichtlijnen zowel noord-zuid als vanuit de woningen Veemarkt en Voordorp.
- Sporthal op grootst mogelijke afstand van woningen.
- Meer groencompensatie (in kwaliteit) door verbetering bestaande groenstructuur.
- Ontwikkeling mogelijk naar een ruimtelijke indeling met ruimte voor groene verbinding en een klein sport/speel veld bruikbaar voor zowel sporters als de buurt in de toekomst (zie bijlage)

Nadelen van variant B2:

- De locatie beperkt het zicht op het zuidelijkste veld bij Sporting (ruimtelijke tweedeling park).
- Versnelde afschrijving van recent aangelegd pupillenveld met waterinfiltratiesysteem



- Inloopcapaciteit op sportpark wordt beperkt (het pupillenveld wordt op het inloopveld – ten zuiden van de tennisvelden van Hercules - teruggebracht en het oude korfbalveld bij Sporting vervalt).

Gekoppeld aan de inpassing van de sporthal in het gebied in het gebied zullen er een aantal ruimtelijke ingrepen worden gedaan die de groene en recreatieve kwaliteit van het gebied (dat behoort tot de hoofdgroenstructuur) te versterken. De locatiekeuze is gekoppeld aan de realisatie van deze noodzakelijke ingrepen (groencompensatie) in het sportpark:

- Aanleg wandelpad, sloot verbreden en doortrekken, natuurlijkvriendelijke oever aanleggen in de strook tussen sportvelden en A27;
- De groenstrook aan de Voorveldselaan ter hoogte van Sporting'70 doortrekken;
- Onderzoek naar het weren van gebiedsvreemd verkeer op de Voorveldselaan (verzoek van o.a. verenigingen)

**Vervolg**
Na het vaststellen van de locatie zal er in de 2e helft van 2020 en 1e helft van 2021 een bouwenvelop worden opgesteld. De bouwenvelop geeft de ruimtelijke en functionele uitgangspunten aan voor de bebouwing en de openbare ruimte. De uitgangspunten zijn gericht op een goede ruimtelijke inpassing die past in het gebied. In de bouwenvelop fase worden de gebiedsbrede maatregelen verder uitgewerkt. De bouwenvelop is de basis voor de latere wijziging van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal in 2021 en 2022 worden opgesteld. Daarna volgt de omgevingsvergunning.  De bouw van de sporthal staat gepland voor 2023.

Gemeente Utrecht

**Bezoekadres**: Stadsplateau 1, 3533 JE Utrecht
**Postadres**: Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
**Telefoon**: 030 - 286 00 00