

## Raadsadviescommissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 21 november 2017

### Aanwezig

Voorzitter: H. Aussems

Griffier: J. Pluijmen

Leden: H. Cobben(AB), J. Römling(AB), H. Troisfontaine(AB), P. Zwakenberg(AB), B. Rooding-Eurlings(VVD), M. Smeets-Vermariën(VVD), J. Lebouille(CDA), P. Wester(CDA), C. Fulmer-Bouwens(PGP)\*, P. Huisman(PGP) en G. Silverentand-Nelissen(VSP)

College: C. Vankan

Directie: C. Buijtendijk

Ambtenaren: A. Keulers, B. Katerberg, G. Neelis, B. van Eijdsen, W. Hendriks en R. Brouns

Afwezig: H. van Buitenen(PGP)\*, K. Rouwette(VVD) en J. Vroemen(CDA)

Aangeschoven bij agendapunt 7: B. Hardij(AB), H. Trimbos(VVD) en M. Knubben(CDA)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder het nieuwe burgerlid mevrouw P. Huisman en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. Mededeling wethouder Vankan inzake update ontwikkelingen gemeentelijke begraafplaats en begraafplaats Cauberg.
2.	Spreekrecht Burgers	Er zijn twee aanmeldingen ontvangen.
2.a	De heer P. Werres inzake renovatie Valkenburgerstraat	Reactie leden B. Rooding-Eurlings en C. Fulmer-Bouwens. De voorzitter dankt de heer Werres voor zijn inbreng.
2.b	Mevrouw Y. A Campo-van Calsteren inzake bestemmingsplanwijziging Leeuwbierterein	Reactie lid J. Lebouille. De voorzitter dankt mevrouw Y. A Campo-van Calsteren voor haar inbreng.
3.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld, wel merkt de voorzitter op dat de fractievoorzitters (vanwege de relatie met de commissie ABA) zullen aanschuiven tijdens de behandeling van agendapunt 7. De fractie PGP heeft vragen ingediend voor de rondvraag. Het overzicht is in iBabs geplaatst.
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 12 september 2017	Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het conceptverslag. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. Reactie lid B. Rooding-Eurlings ten aanzien van het punt over het hondenlosloopgebied. <u>Toezegging wethouder Vankan:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het gevraagde onderzoek wordt doorgeschoven naar 2018 en is inmiddels opgenomen op de raadsplanner 2018.</li> </ul>
6.	Presentatie stand van zaken project duurzaam, veilig en verantwoord wonen	Korte inleiding door wethouder Vankan. De heer A. Keulers verzorgt de presentatie. Reactie leden G. Silverentand-Nelissen, M. Smeets-

		<p>Vermariën en J. Lebouille. Beantwoording/toezeggingen wethouder Vankan ten aanzien van de stelling dat goede en consistente basisgegevens van belang zijn voor deugdelijke conclusies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De afgelopen jaren is er nogal wat veranderd in de wettelijke voorschriften omtrent het registreren van mensen. Die wettelijke voorschriften en de voorschriften van het BAG sluiten niet altijd op elkaar aan.</li> <li>• Het college is van mening dat vooraf duidelijk moet zijn waar men aan begint alvorens actie te kunnen ondernemen. Derhalve wordt aan de voorkant door de eigen medewerkers gewerkt aan het opstellen van een gedegen bestand. Op het moment dat deze registratie op orde is en in kaart is gebracht waar de verschillen zitten, kan wellicht worden overgegaan tot het inhuren van externen om buiten te gaan kijken.</li> <li>• Alles wat men ontdekt wordt gegroepeerd en daar worden oplossingen voor bedacht, maar de raad is aan zet om aan de knoppen te draaien en aan te geven waar men al dan niet iets aan wil doen. Het college legt daartoe een voorstel voor aan de raad.</li> </ul> <p>De voorzitter dankt de heer Keulers voor zijn inbreng.</p> <p>Rond 19.59 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.05 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p>
7.	<p>Voorstel college betreffende vermindering regeldruk (inclusief uitgebreide presentatie)</p>	<p>Korte inleiding door wethouder Vankan. Vraag lid M. Knubben ten aanzien van de te volgen procedure. Reactie lid C. Fulmer-Bouwens. <u>Toezeggingen wethouder Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doel is de raad zoveel mogelijk mee te nemen in het proces alvorens de APV wordt aangepast. De presentatie van vanavond is bedoeld om een totaalbeeld te geven van waar de gemeente staat met het project regeldrukvermindering, wat heeft men al gedaan en wat gaat er nog komen.</li> <li>• Concreet liggen er een aantal zaken voor waarvan wordt voorgesteld deze mee te nemen in de eerstkomende APV-wijziging. Deze zaken worden puntsgewijs behandeld. De wethouder luistert goed naar de reacties vanuit deze commissie en als men het ergens niet mee eens is wordt de raadsnota daarop aangepast.</li> <li>• Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering op 11 december a.s.</li> <li>• Voor het verdere project regeldrukvermindering wordt gekeken welke methode het meest geschikt is.</li> </ul> <p>Reactie leden M. Knubben, H. Trimbos en B. Hardij.</p> <p>De heer G. Neelis verzorgt een presentatie ten aanzien van de APV. Reactie leden J. Lebouille, B. Hardij, C. Fulmer-Bouwens, M. Knubben en H. Trimbos. <u>Toezegging wethouder Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De APV is echt iets gemeentelijks en in regionaal verband is niet voorgesteld dit gezamenlijk op te pakken. Echter, met het oog op de Omgevingswet wordt - daar waar het meerwaarde oplevert richting de toekomst - wel naar samenwerking gezocht met de kleinere gemeenten.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• De gewijzigde verordening wordt op maandag 27 november 2017 beschikbaar gesteld (is toegevoegd aan de stukken in iBabs).</li> </ul> <p>De heer Neelis verzorgt een presentatie ten aanzien van regeldruk.  Reactie leden M. Knubben en J. Lebouille.  <u>Toezegging wethouder Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Omgevingswet: het verzoek vanuit deze commissie om de zaken zoveel mogelijk te uniformeren neemt de wethouder mee in zijn overleg met de regio.</li> <li>• Het streven is om het project regeldrukvermindering in de raadsvergadering van december 2018 helemaal af te ronden. Als dit lukt, is men ruim op tijd klaar om vervolgens in de regio te kijken naar hoe wordt omgegaan met de Omgevingswet.</li> </ul> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden B. Rooding-Eurlings, C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.  Beantwoording wethouder Vankan inzake: vergunningen voor groot vuurwerk, parkeren en verkeersveiligheid, budget, Stadhuispagina, raadsplanner en raadsconferentie.</p> <p><u>Toezeggingen wethouder Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een vergunning wordt aangevraagd voor het hele evenement. Echter, over het onderdeel vuurwerk beslist de gemeente niet. De coördinatie van afgifte van vergunningen voor groot vuurwerk bij evenementen ligt bij de provincie. Met andere woorden, de provincie is het bevoegde gezag. De provincie verzorgt eveneens de publicaties hieromtrent. Uiteraard kan de gemeente wel het afsteken van vuurwerk weigeren.</li> <li>• Stadhuispagina: openbare bekendmakingen worden ook in de toekomst altijd op de Stadhuispagina gepubliceerd.</li> <li>• Raadsplanner 2018: de onderdelen worden bij de griffie aangeleverd met het verzoek deze op te nemen in de raadsplanner. Het is aan het presidium de raadsplanner vast te stellen.</li> <li>• Raadsconferentie: alvorens een raadsnota wordt opgesteld wordt er een raadsconferentie belegd waarbij de commissieleden kunnen aansluiten. De input tijdens de raadsconferentie wordt verwerkt in een raadsnota. Deze raadsnota wordt vervolgens ter behandeling in de commissie geagendeerd.</li> <li>• Het moment van de raadsconferentie wordt in overleg met de griffie gekozen. De wethouder wil de nieuwe raad hier graag bij betrekken. Als dit betekent dat een en ander moet doorschuiven van mei naar juni is dat geen probleem.</li> <li>• Budget: alvorens het budget van € 150.000,00 wordt overschreden wordt de raad daarvan in kennis gesteld, hetzij bij de voorjaarsnota hetzij bij de najaarsnota van het volgende boekjaar.</li> <li>• Alle technische vragen worden via het verslag beantwoord</li> </ul> <p><u>Schriftelijke beantwoording vragen lid Rooding-Eurlings:</u>  In de raadsnota staat dat de raad straks kan beslissen of bouwwerken vergunningvrij zijn. Betekent dit dat de raad hierover in al deze situaties moet beslissen? <b>Nee. De opmerking heeft betrekking op de Omgevingswet die,</b></p>
--	--	--

*zoals het er nu naar uit ziet, aan de gemeenteraad de mogelijkheid zal geven om te bepalen welke bouwwerken (omgeving)vergunningplichtig zijn. Dit betekent niet dat de gemeenteraad moet beslissen over elk individueel geval. De bedoeling is vooralsnog om de gemeenteraad categorieën van bouwwerken te laten aanwijzen waarvoor de vergunningplicht niet geldt.*

Is het opnemen van deels dezelfde passages in de punten 3 en 7 van de raadsnota bewust gebeurd? *Ja.*

Schriftelijke beantwoording vragen lid C. Fulmer-Bouwens:

Kan het voorgestelde art. 2.58 Apv eenvoudiger worden geredigeerd? *Ja. Het aanvankelijk voorgestelde artikel luidde:*

**Artikel 2.58 Verontreiniging door honden**

- 1. De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat zijn of haar hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op openbare plaatsen.:*
- 2. De strafbaarheid wegens overtreding van het in het eerste lid gestelde gebod geldt niet als de eigenaar of houder van de hond er voor zorgt dat de uitwerpselen onmiddellijk worden verwijderd en verwijderd blijven.*
- 3. Het bepaalde in het eerste, tweede en derde lid is niet van toepassing op visueel gehandicapten, die geleid worden door een geleidehond of de houder van een hond die is opgeleid door de Stichting Sociale Honden voor Gehandicapten Nederland of door de Stichting Servicehonden voor Auditief of Motorisch Gehandicapten en aan de houder ter beschikking is gesteld in verband met een motorisch gebrek.*

*Naar aanleiding van de opmerkingen van Lid C. Fulmer-Bouwens is het artikel aangepast:*

**Artikel 2.39 Verontreiniging door honden**

- 1. De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van zijn of haar hond op openbare plaatsen, onmiddellijk worden verwijderd.*
- 2. De verplichting in het eerste lid is niet van toepassing op visueel gehandicapten, die worden geleid door een geleidehond of de houder van een hond die is opgeleid door de Stichting Sociale Honden voor Gehandicapten Nederland of door de Stichting Servicehonden voor Auditief of Motorisch Gehandicapten en aan de houder ter beschikking is gesteld in verband met een motorisch gebrek.*

*Daarmee is tegemoet gekomen aan de vraag of dit artikel eenvoudiger kan worden geredigeerd.*

Waarom is in art. 5.8 Apv. niet tevens de veiligheid als criterium voor overtreding van het verbod opgenomen?

**Art. 5.8 (5.16) Apv luidt:**

		<p><b>Artikel 5.16 Parkeren van grote voertuigen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Het is verboden een voertuig dat, inclusief de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter, te parkeren op een door het college aangewezen plaats, weg of in een gebied, waar dit schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente en/of leidt tot een ongewenste parkeersituatie.</i></li> <li>2. <i>Het is tevens verboden een voertuig als bedoeld in het eerste lid op de weg te parkeren bij een voor bewoning of ander dagelijks gebruik bestemd gebouw op zodanige wijze dat daardoor het uitzicht van bewoners of gebruikers vanuit dat gebouw op hinderlijke wijze wordt belemmerd of hen anderszins hinder of overlast wordt bezorgd.</i></li> <li>3. <i>Het verbod geldt niet gedurende de tijd die gebruikt wordt voor het uitvoeren van werkzaamheden waarvoor de aanwezigheid van het voertuig noodzakelijk is.</i></li> </ol> <p><i>De veiligheid op de openbare weg wat betreft voertuigen wordt uitputtend geregeld in de verkeerswetgeving. Daardoor is er geen ruimte om in de Apv hierover regels op te nemen.</i></p> <p>Reactie leden M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens en H. Trimbos.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>. De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p> <p>De voorzitter dankt de heer Neelis voor zijn bijdrage. Verder dankt hij de fractievoorzitters voor hun deelname aan dit agendapunt.</p> <p>Rond 21.29 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.37 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p>
8.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Herontwikkeling Leeuwbierterein'</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Smeets-Vermariën, G. Silverentand-Nelissen, P. Huisman en J. Lebouille. Beantwoording wethouder Vankan inzake: procedure, nadere specificering, brancheadviescommissie, Waterschap, grondwaterprobleem, planschadeclaims, verkeersdoorstroming/ verkeersintensiteit en het aantal bedden.</p> <p><u>Toezeggingen wethouder Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedure: terugkoppeling naar indieners van zienswijzen zal plaatsvinden nadat besluitvorming heeft plaatsgevonden. De indieners ontvangen meteen na besluitvorming een schrijven waarin het besluit van de raad is weergegeven.</li> <li>• De nadere specificering over hetgeen er wel of niet in de Food Experience mag komen is meegenomen in de stukken die gisteren zijn verspreid: een en ander is groen gearceerd.</li> <li>• Brancheadviescommissie: het college zal aan de hand van de kaders die de raad stelt bij de bestemmingsplanwijziging monitoren of dit gevolgd wordt. Er wordt geen</li> </ul>

		<p>aparte brancheadviescommissie in het leven geroepen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waterschap: het Waterschap heeft geen zienswijze ingediend, maar wil graag betrokken worden bij de verdere planontwikkeling, planinvulling c.q. de bestemmingsplanwijzigingen. Uiteraard gebeurt dit.</li> <li>• Grondwaterprobleem: op deze locatie speelt er geen grondwaterprobleem. De vijver wordt gegraven om vermenging van hetgeen in de vijver leeft en hetgeen in de Geul leeft te voorkomen. Ook bij hoogwater mag dit zich niet kruisen: daar wordt het terrein als zodanig op ingericht.</li> <li>• Planschadeclaims: de gemeente is niet verantwoordelijk voor de afhandeling van eventuele planschadeclaims. Daarover is met Wyckerveste een overeenkomst gesloten.</li> <li>• Verkeersdoorstroming/verkeersintensiteit: de wethouder zegt toe met de omwonenden om tafel te gaan zitten en te kijken naar mogelijkheden om handen en voeten te geven aan de veiligheids- en snelheidsbeleving.</li> <li>• Zoals tijdens de begrotingsvergadering is aangekondigd is bij de provincie een subsidieverzoek ingediend voor het aanleggen van een vrij liggend fietspad.</li> <li>• Aantal bedden: het aantal te realiseren bedden sluit aan bij het provinciale beleid dat vanuit het POL is opgesteld. Dit beleid - de Structuurvisie Economie - is nog niet vastgesteld, maar het college handelt alvast in de geest van die structuurvisie.</li> </ul> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en J. Lebouille.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid B. Rooding-Eurlings. Beantwoording wethouder Vankan inzake het exploitatieplan. Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
9.	Bespreekpunten:	
9.a	Raadsinformatiebulletin (34) stortkosten vervuilde grond	Aanvullende vragen leden P. Zwakenberg en J. Lebouille. Beantwoording wethouder Vankan.
9.b	Raadsinformatiebulletin (36) aanpassingen visvergunningen vijver Geulpark	Aanvullende vragen lid C. Fulmer-Bouwens. Beantwoording wethouder Vankan.
9.c	Raadsinformatiebulletin (39) uitspraak Raad van State hoger beroep Falcon Radio	Er wordt geen nadere informatie gevraagd.
9.d	Raadsinformatiebulletin (41) reconstructie Valkenburgerstraat	Er wordt geen nadere informatie gevraagd.
9.e	Schrijven (145) Stichting De Rotswoning inzake bezwaarschrift Rosalies-bergpad)	Wethouder Vankan geeft een korte toelichting. Er wordt verzocht het schrijven ter behandeling door te schuiven naar de commissie ABA.
9.f	Schrijven (159) Natuurlijk Geuldal inzake reactie op aanvraag omgevingsvergunning door Topparken betreffende fase 4 herontwikkeling Residence Valkenburg	<p>Toezegging wethouder Vankan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De afhandelingsbrief is inmiddels verzonden, maar het afschrift is per abuis niet aan de raad ter kennis gebracht (<i>het afschrift is inmiddels in iBabs geplaatst, zie ingekomen stukken raad 2 oktober 2017</i>).</li> <li>• In de begroting 2018 is een budget ad € 35.000,00 opgenomen als procesmiddelen Buitengoed Geul en Maas. Dit heeft niets te maken met projectgelden, dus ook niet voor het aanleggen van de brug.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Buitengoed Geul en Maas: zodra duidelijk is dat de brug niet gewenst is, schrapt de wethouder dit project uit de inventarisatielijst van eventuele projecten in het kader Buitengoed Geul en Maas. Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.</li> </ul>
10.	Gewestelijke aangelegenheden	Er zijn geen zaken te melden.
11.	Rondvraag	De fractie PGP heeft vragen ingediend voor de rondvraag. Zie bijlage.
12.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 22.28 uur de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 30 januari 2018.

H. Aussems,  
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,  
griffier