

Agenda openbare vergadering Commissie fysiek 6 april 2021

Toelichting agendapunt 9

Bespreken collegemededeling 2 maart 2021 voortgang behandeling motie raad 13 maart 2018 (+ moties raad 16 maart 2021 hoogwaterbescherming Buggenum, Haelen, Horn en Neer i.v.m. plannen Roermond verlaging dijk langs Lateraal Kanaal)

Aanleiding voor dit agendapunt

Bij e-mail van 17mrt21 heeft commissielid B. Grabert (Ronduit Open) - in de lijn van een verzoek van raadslid M. Wagemans (Ronduit Open) tijdens de raadsvergadering van 16mrt21, agendapunt 17 *'Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag hoogwaterbescherming Buggenum, Haelen, Horn en Neer i.v.m. plannen Roermond op en rond de Maasplassen en dijkverlaging'* - verzocht om agendering van de collegemededeling van 2mrt21 met voortgang inzake behandeling van de motie van de gemeenteraad van 13mrt18.

Motivering agenderingsverzoek

Conform vast gebruik dient degene die een agenderingsverzoek voor een commissie-vergadering indient dat verzoek te motiveren.

Commissielid Grabert heeft bij zijn e-mail van 20mrt21 aan de griffier het volgende laten weten:

'Hierbij de motivering voor het agenderen in cie. Fysiek vergadering van 6 april 2021 en de vragen welke R.O. momenteel noodzakelijk acht om een duidelijker beeld te krijgen van de huidige situatie op basis van alle beschikbare info.

Na de hoogwatercatastrofe in 93 en 95 heeft de overheid een besluit genomen tot een drastische verhoging van de veiligheidsnormen ook in Limburg.

Het in leven geroepen "Deltaplan Grote Rivieren" maakte de weg vrij voor een betere hoogwaterveiligheid aan de Maas. De hiervoor noodzakelijke modellen en berekeningen hebben toen tot de al jaren lopende Grensmaas en Zandmaas projecten geleid met als doel een bescherming 1:250 jaar voor een dergelijke catastrofe en 100% realisering ervan in 2015. De plannen van Roermond m.b.t. de dijkverlaging aan de Lateraalkanaal van +/- 5 km. zijn nooit onderdeel geweest van de toenmalige modellen en berekeningen welke tot het totale Zand en Grensmaasproject leidden.

Vraag 1

Gezien de taak welke elke dijk in het totale veiligheidsplaatje heeft, hebben ook de dijken van de Lateraalkanaal hun functie en zijn bij de berekeningen van het "Deltaplan Grote Rivieren" meegewogen. Is er iets aan deze taak gewijzigd?

Vraag 2

Indien de veiligheidsfunctie van de Lateraalkanaal gewijzigd is staat in de brief van RWS zuid van 17 dec. 2020 te lezen "dit alles is de verantwoordelijkheid van de partij die de verlaging uitvoert ". Welke verantwoordelijkheid wordt hier bedoeld en wie is deze partij?

Agenda openbare vergadering Commissie fysiek 6 april 2021

Vraag 3

Wat betekent de bereikte overeenstemming tijdens de BO-MIRT van 25 nov. 2020 en is de uitvoering van de IRM-pilots m.b.t. de invloed van gemeentes en burgers in het bedoelde hoogwatergebied langs de Maas conform?

Vraag 4

Op bladzijde 41 van 108 wordt gesproken m.b.t. de dijkverlaging Lateraalkanaal "over een concreet regionaal voorstel" wat wordt hiermee bedoeld en wie zijn de betrokkenen?

Vraag 5

Op bladzijde 74 van 108 Integraal Riviermanagement wordt gesproken "er is aangetoond dat de regionale bijdrage is geborgd". Wat houdt deze regionale bijdrage in, wie zijn de donoren van deze bijdrage en wie staat garant voor de borging?

Vraag 6

Bij realisatie van de dijkverlaging wordt de ontstaande compensatieruimte opgeslagen in een Databank . Deze ruimte wordt gebruikt voor realisatie van projecten in dit huidige gebied. Bij 100% gebruik maken van deze ruimte ontstaat een situatie gelijk aan de huidige maar zonder de veiligheid van de huidige dijk bij Roermond, is hiervoor aandacht?

Vraag 7

Er is te lezen dat de omwonenden van het retentiebekken Horn/Haelen tegen de realisatie van een dijk waren. Is het bekend dat de toenmalige plannen beoogden om een doorbraak in de kanaaldijk te maken en het retentiebekken uit te baggeren ?.

Bijlagen: ja