

Bundel - Raadscommissie van 4 oktober 2023

Agenda bijlagen

Concept - korte weergave raadscommissie 4 oktober 2023

Ondertiteling raadscommissie 4 oktober 2023

- 1 Opening en mededelingen
- 2 Vaststelling agenda
- 3 Rondvraag publiek
- 4 Rondvraag commissieleden
- 5 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)
Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.
- 6 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.
- 7 Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028
Het bestaande Beheerplan Wegen 2019-2023 dient op grond van de Gemeentewet geactualiseerd te worden. Het voor u liggende nieuwe Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028 blikt in het kort terug op de afgelopen vijf jaren, beschrijft het actuele wegareaal, geeft aan wat voor de komende vijf jaren uitgevoerd moet worden om de gemeentelijke wegen in goede staat van onderhoud te houden en bevat een overzicht van de financiële consequenties hiervan.
Dossier 1550 voorblad
Advies - Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028
Bijlage 1. Beheerplan Wegen Texel 2024-2028 - CIE
- 8 Kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord
*Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden dezelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging. In Noord-Holland Noord hebben we daar met elkaar een gezamenlijk plan van aanpak op afgesproken. Eind 2022, begin 2023 hebben alle raden in Noord-Holland Noord het plan van aanpak vastgesteld en daarmee, via de colleges, de opdracht gegeven aan de regietafel om regie te voeren op dit traject. In de RRN van 12 januari is dit plan besproken. De afgelopen periode is gewerkt aan het ontwikkelen van het voorliggend concept kaderstellend besluit. Dit voorstel ligt nu ter besluitvorming voor. Op grond van de kaders die u met dit besluit stelt worden de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen in de komende periode gewijzigd en vervolgens aan u voorgelegd voor het afgeven van een zienswijze en besluitvorming (1e helft 2024). In de Kop van Noord nemen de gemeenten deel aan de volgende gemeenschappelijke regelingen: Gemeenschappelijke regeling Gesubsidieerde arbeid (m.u.v. Texel)
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
GGD Holland Noord
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Regionaal Historisch Centrum Alkmaar
Texel neemt buiten deze regelingen ook deel aan het Samenwerkingsverband de Waddeneilanden. De wijziging van de GR De Waddeneilanden volgt een eigen traject.*
Amendement
De fracties van GroenLinks Texel, PvdA pro Texel, VVD Texel, CDA Texel en D66 Texel kondigen een amendement aan met als titel: Ook een kader voor evaluatie.
Dossier 1542 voorblad
Bestuurlijk advies
Amendement - Ook een kader voor evaluatie
Bijlage 0. Aanbiedingsbrief concept kaderstellend besluit (juli 2023)
Bijlage 1. Concept Kaderstellend besluit gewijzigde wgr. (def)
Bijlage 2. Vragen en Antwoorden Raadsbijeenkomsten Wijziging Wgr
Bijlage 3. Input griffiers NHN bij implementatie nieuwe Wgr voor raden
Bijlage 4. 27102026 DEFINITIEF CONCEPT - Plan van aanpak Implementatie Nieuwe Wgr 2022

Om in het hoogseizoen van 2024 en verdere jaren de minimale capaciteit op de afdeling wasserij van Leer-werkbedrijf De Bolder te kunnen (blijven) verwerken is het noodzakelijk om de mangel die het minst bedrijfszeker is te vervangen door een nieuwe mangelstraat t.w.v. € 450.000 (voor levering en plaatsing). Gezien de hoogte van het bedrag moet Europees worden aanbesteed en is aanvraag nog vóór indiening van de begroting voor 2024 noodzakelijk. De Bolder heeft geen eigen investeringsreserves meer waaruit een investering van deze proporties kan worden betaald.

Advies Investeringsvoorstel De Bolder Mangelstraat

- 10 Aankondiging motie 'Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing' door GroenZwart
Bij deze motie wordt een amendement aangekondigd door PvdA pro Texel, GroenLinks Texel en D66 met als titel: 'Uitgangspunt bij het beleid: minder landschappelijke- en milieudruk'.
Motie GroenZwart - Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing
Amendement PvdA pro Texel, GroenLinks en D66 - Uitgangspunt bij het beleid - minder landschappelijke - en milieudruk
- 11 Ruimte voor bespreken (Raadsinformatie)brieven aan de raad, 'schoten voor de boeg'
Fracties kunnen brieven of raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven is te vinden via www.texel.nl/brievenaanderaad of via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.
Een actueel overzicht van alle ingekomen raadsinformatiebrieven is altijd te vinden via www.texel.nl/RIBs of via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.
'Schoten voor de boeg' zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.
- 12 Ruimte voor bespreken van Lange Termijn Agenda
Ter bespreking wordt de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.
LTP 21 sept 2023 - versie raadscommissie - wijzigingen met groen
Oplegger van de griffie bij het LTP-overzicht - wijzigingen met groen
Oplegger van de griffie bij het LTP-overzicht - Was/Wordt - wijzigingen met groen
- 13 Mondelinge beantwoording Rondvragen commissie (voor zover niet reeds beantwoord)
- 14 Sluiting

Concept-Korte weergave commissievergadering

4 oktober 2023

(De *paarse* tekst is nieuw t.o.v. de oorspronkelijke tekst in de agenda)

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter van deze avond, de heer Kooiman, meldt dat de heer Van der Zwaag wegens ziekte verhinderd is; wethouder van de Belt neemt zijn portefeuille vanavond waar.

2. **Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. **Rondvraag Publiek**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de Rondvraag Publiek.

4. **Rondvraag Commissieleden**

De heer Hoogerheide (Texels Belang)

Op 14 december 2022 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over:

Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Nu is het al bijna weer december. De gemeente is formeel geen partner, maar de gemeente - college, gemeenteraad - zou een rol zou kunnen vervullen op ethische gronden (o.a. vanwege dialysecentrum; tempo is nodig). Vraag: wat is de positie van de gemeente Texel? (Op verzoek van de vrager zelf volgt schriftelijk antwoord).

De heer Albers (VVD Texel)

Er komen bij ons signalen binnen dat er wat onrust is in eigen organisatie, over wat wel en niet is opgenomen in de begroting van het Thijssenhuis; qua buitenboel (straatwerk, parkeerplekken, groen o.a.). Zou graag een beschrijving willen van wat er komt, met een schets/ontwerp en dan daarbij het beschikbare budget.

Toezegging: deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.

De heer Huisman (VVD Texel)

Over de rotonde Pontweg/Westerweg. Het staat al langere tijd op het Integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (noot griffier: bladzijde 54) en in 2018 heeft de gemeente de financiering in de begroting geborgd. In juni van dit jaar is vervolgens de motie 'Een minder onveilige kruising totdat de langverwachte rotonde er is' aangenomen, met o.a. de oproep: 'Nogmaals bij de provincie aan te dringen op snelle aanleg van de rotonde.' Nu lezen we in de TC van 29 september dat de provincie twijfelt of de rotonde financieel haalbaar is en past. En dat de provincie wacht op een voorstel van de gemeente voor veiligheidsmaatregelen.

Vragen:

- Klopt de redactionele weergave?
- Wat is er gebeurd met het provinciaal projectteam ([zie hier](#)) dat zich vanaf januari 2021 zou bezighouden met de realisatie van de rotonde?
- Wat is de stand van zaken (en: wie wacht op wie?)

Toezegging: deze vragen zullen schriftelijk beantwoord worden.

5. **Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)**

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld

Wethouder Van de Belt meldt dat een verhoging van de GGD-bijdrage nodig is i.v.m. Cao-afspraken voor 2023. Planmatig zijn er nu wat uitdagingen ontstaan om dit voorstel tijdig bij de raden te krijgen via de Regionale Raadscommissie Noordkop. Tijdige zienswijzen vanuit de gemeente wordt een uitdaging. Er is overleg met de griffier hierover.

6. **Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier**

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden op de thema's openbare orde en stikstof bijvoorbeeld.

Er is geen informatie vanuit het college, maar er is wel een vraag vanuit de commissie.

Mevrouw Koot:

'Afgelopen weekend was er een grote brand op het eiland. Ik heb begrepen dat er hulp van de overkant moest komen omdat er op het eiland geen chauffeur voor een hoogwerker aanwezig was. Klopt dat? En zo ja: wat gaat het college doen?'

Toezegging: deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.

7. **Beheerplan Wegen Texel 2024-2028**

Het bestaande Beheerplan Wegen 2019-2023 dient op grond van de Gemeentewet geactualiseerd te worden. Het voor u liggende nieuwe Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028 blik in het kort terug op de afgelopen vijf jaren, beschrijft het actuele wegareaal, geeft aan wat voor de komende vijf jaren uitgevoerd moet worden om de gemeentelijke wegen in goede staat van onderhoud te houden en bevat een overzicht van de financiële consequenties hiervan.

Onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- Breedte fietspaden; status CROW-normen.
- Beheerplan wegen, in relatie tot andere plannen (*Evaluatie van het fietspadenbeleid, Mobiliteitsvisie Texel - Den Helder, Opstellen Mobiliteitsvisie (Texel) en: Mogelijkheden onderzoeken voor het instellen van verplichte routes voor het vrachtverkeer*).
- Horizon beheerplan (qua jaren).

Toezeggingen:

- Via de heer Berger (GroenLinks); brief Fietzersbond; de mogelijkheden zullen worden bekeken en meegenomen bij het fietspadenbeleid (o.a. Smitsweg). Ook het fietspad Oudeschild-Den Burg heeft de aandacht.
- N.a.v. de heer Berger (GroenLinks Texel) en Hercules (PvdA pro Texel): Wethouder Hooijschuur zal de tekst in het voorstel (pagina 15, alinea 4) bekijken, vanuit het perspectief van de **verworpen** motie '[Twee extra fietspaden naar Den Hoorn en De Cocksdorp](#)' en vanwege dat een beheerplan wegen niet zou moeten gaan over (nieuwe) fietspaden.
- N.a.v. inbreng van o.a. mevrouw Whyte (D66 Texel), de heer Hercules (PvdA pro Texel) en de heer Albers (VVD Texel). Klopt het dat er nu ongeveer 5 miljoen aan werken, waar al wel geld voor is gevoteerd, nog niet is uitgevoerd? (Zo nee: wat is het werkelijke getal?).
- De heer Albers (VVD Texel) - Graskeien Westergeweg, nu: Den Hoorn -Smitsweg; er ontbreekt dus nog een stukje?
- N.a.v. een vraag van mevrouw Koot (GroenZwart) zal nog een keer gekeken worden naar de tekst bij de oorzaak van de 20% extra kosten (vooral areaaluitbreiding of anders?).

- N.a.v. vragen en inbreng van verschillende commissieleden: Is er een prioritering van werken te maken (o.b.v. urgentie, qua bijv. veiligheid; link met aansprakelijkheid)? Is aan te geven wat doorgeschoven kan worden? Kan het Beheerplan uitgesteld worden of een andere tijdshorizon hebben? Wat loopt al/wordt al uitgevoerd?

VERVOLG: Besprekstuk raad (vooralsnog) 18 oktober 2023

8. **Kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord**
Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden dezelfde keuzes maken. De afgelopen periode is in regionaal verband gewerkt aan het ontwikkelen van het voorliggend concept kaderstellend besluit.

Texel neemt buiten deze regelingen ook deel aan het Samenwerkingsverband de Waddeneilanden. De wijziging van de GR De Waddeneilanden volgt een eigen traject.

Amendement

De fracties van GroenLinks Texel, PvdA pro Texel, VVD Texel, CDA Texel en D66 Texel kondigen een amendement aan met als titel: Ook een kader voor evaluatie.

Suggestie/vraag:

- De heer Schuiringa (VVD Texel) vraagt aandacht voor [deze nieuwsbrief](#) van de heer [Olaf Schuur](#) (met als titel: gemeenschappelijk geregeld?).
- De heer Soyer (GroenLinks Texel) zal schriftelijk antwoord krijgen op de vraag of (de strekking van) het amendement zal worden betrokken bij de aanpassing van de Gr De Waddeneilanden.

VERVOLG: Besprekstuk (alleen vanwege het amendement) raad (vooralsnog) 18 oktober 2023

9. **Investeringsvoorstel Leer-werkbedrijf De Bolder**
Om in het hoogseizoen van 2024 en verdere jaren de minimale capaciteit op de afdeling wasserij van Leer-werkbedrijf De Bolder te kunnen (blijven) verwerken is het noodzakelijk om de mangel die het minst bedrijfszeker is te vervangen door een nieuwe mangelstraat t.w.v. € 450.000 (voor levering en plaatsing). Gezien de hoogte van het bedrag moet Europees worden aanbesteed en is aanvraag nog vóór indiening van de begroting voor 2024 noodzakelijk. De Bolder heeft geen eigen investeringsreserves meer waaruit een investering van deze proporties kan worden betaald.

Onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- De reserves van De Bolder ('leeggegeten') - investeringen drukken nu op de gemeente-begroting.
- De wasserij (onlosmakelijk verbonden met De Bolder in de toekomstvisie).
- Wethouder van de Belt beantwoordt de [vragen van het CDA](#) - die eerder schriftelijk zijn gesteld - mondeling en naar tevredenheid; zorgen zijn weggenomen.

VERVOLG: Hamerstuk raad (vooralsnog) 18 oktober 2023

10. Aankondiging motie ‘Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing’ door GroenZwart

Bij deze motie wordt een amendement aangekondigd door PvdA pro Texel, GroenLinks Texel en D66 met als titel: ‘Uitgangspunt bij het beleid: minder landschappelijke- en milieudruk’.

Onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- Ontwikkeling beleid - relatie met Omgevingsvisie.
- Uitgebreide MER (wel/niet nodig); invloed op planning Omgevingsvisie.
- Weging van alle claims op het landelijk gebied bij de Omgevingsvisie.

VERVOLG: Indiening/agendering is aan de fractie(s) zelf

11. Ruimte voor bespreken (Raadsinformatie)brieven aan de raad, ‘schoten voor de boeg’

Er is geen inbreng bij dit agendapunt.

12. Ruimte voor bespreken van Lange Termijn Agenda

Er is geen inbreng bij dit agendapunt.

13. Mondelinge beantwoording rondvragen commissie (voor zover niet al beantwoord)

Er stonden geen vragen open die op een mondeling antwoord wachten.

14. Sluiting

Omdat er sprake is van een (zeer) beperkt aantal concept-raadsbesluiten, en dus waarschijnlijk een hele korte raadsvergadering, zal gekeken worden of het mogelijk is besluitvorming door te schuiven naar 9 november.

Afspraak: de raad van 18 oktober 2023 vervalt *alleen* als er geen problemen ontstaan bij het optrekken van besluitvorming naar 9 november 2023; griffier en secretaris bekijken dit.

Eindtijd vergadering: 21.15 uur.

1 Opening en mededelingen

Voorzitter Raadscommissie

Goedenavond allemaal, goedenavond luisteraars en goedenavond mensen die naar deze uitzending kijken. Het is 4 oktober, diervrijdag en ook een commissievergadering. Opening van deze vergadering. Ik heb één mededeling. De burgemeester is vanavond niet aanwezig. Hij is ziek. Hij heeft wel een agendapunt die behandeld gaat worden en die gaat over naar wethouder Van de Belt. Dat zijn de mededelingen vanaf deze kant. Ik weet niet of er nog mededelingen zijn vanuit de commissie.

2 Vaststelling agenda

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk rond. Niemand. Dan gaan we naar punt twee en dat is de vaststelling van de agenda. Heeft iemand iets over de vaststelling van de agenda? Ik zag net nog dat er een extra amendement uitgedeeld werd. Die zat niet in de stukken, maar daar is nu

3 Rondvraag publiek

Voorzitter Raadscommissie

bij het setje toegevoegd. Dan gaan we naar agendapunt drie: de rondvraag van het publiek. Daar verwacht ik weinig respons uit. Dan zitten we al op een kwart van de vergadering.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dat gaat goed. Dan gaan we naar punt vier en dat is de rondvraag

4 Rondvraag commissieleden

Cees Hoogerheide Texels Belang

van de commissieleden. De heer Hoogerheide. Ik wil u feestje niet verstoren, voorzitter, maar toch, ondanks dat denk ik wel dat ik een punt heb dat wat aandacht vraagt. Wij hebben namelijk in de commissievergadering van 1 december en in de raadsvergadering van 14 december een besluit genomen over het gezondheidsplein en het gezondheidscentrum. Nu zitten we direct weer in december. Even wachten, dan zitten we er al. Mijn vraag is in concreto wetende dat de gemeente Texel formeel en juridisch gezien misschien op dit moment wel geen partner is, maar wij zijn toch van mening dat ethisch gezien het college, dus ook de gemeenteraad, hier een belangrijke rol in zou kunnen vervullen. Ons verzoek is dus aan het college: wil het college nadenken en schriftelijk antwoord geven op de vraag wat nu de positie van de gemeente Texel op dit moment is in het kader van het gezondheidsplein,

Voorzitter Raadscommissie

niet alleen gezien vanuit een juridische bril, maar ook gezien vanuit een ethische bril. Dat antwoord hoop ik schriftelijk te krijgen.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik kijk even naar het college of dat ook uit te voeren en mogelijk is en of u ook de vraag begrepen heeft. Er wordt hier geknikt de heer Hoogerheide, dus dat komt voor elkaar. Waarom stel ik die vraag en dat is heel belangrijk, het Dialysecentrum in Oosterend, en de wethouder met één van de betrokkenen

Voorzitter Raadscommissie

daar nog een gesprek, voldoet lang niet meer aan de eisen, dus een beetje tempo maken is op z'n plaats. Dank u.

Joost Albers VVD Texel

Dank voor de toevoeging. Dan kijk ik nog verder. De heer Huisman zie ik en de heer Albers. De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan het college. Bij ons komen wat signalen binnen dat er wat onrust is binnen de eigen organisatie over wat er wel of niet is opgenomen in de begroting rondom het Tijhuis en dan bedoel ik de buitenboel: straatwerk, parkeerplekken, groen, eventueel nog een beweegpark. De wethouder heeft aangeven op de commissievergadering, ik denk de vorige, dat alles in de dertien miljoen zou zitten. Wij zouden graag een beschrijving willen, ook wel voorzien met een plattegrond en een tekening of een ontwerp, waarin blijkt of dat inderdaad zo is, of die kosten erin zitten en zo niet, wat dat dan eventueel voor extra kosten met zich zou meenemen.

Voorzitter Raadscommissie

Ook wij willen dat graag, als het kan, schriftelijk ontvangen. Dank u wel.

Albert Huisman VVD Texel

De vragen zijn helder. Ook weer geknik, dus daar krijgt u antwoord op. De heer Huisman. Dank u, voorzitter. Met het risico dat de portefeuillehouder zo dadelijk met een update komt, ga ik toch een vraag stellen over de standhouding van de provincie met betrekking tot het aanleggen van de rotonde Westerweg, Keesomlaan en Pontweg. Er gaat al een hele geschiedenis aan vooraf en we zien dat de provincie de uitvoering al langere tijd heeft opgenomen in het provinciale integraal meerjarenprogramma infrastructuur en tegelijkertijd zien we dat deze uitvoeringswerkzaamheden steeds verder vooruitgeschoven worden, terwijl de gemeente Texel en de provincie Noord-Holland de financiering in 2018 al heeft geborgd. In juni hebben we raadsbreed de motie aangenomen om tot het moment van daadwerkelijke uitvoering tijdelijke veiligheidsmaatregelen te nemen en daarover in gesprek te gaan met de provincie, maar ook aan te dringen bij de provincie om deze aanleg niet langer uit te stellen. Persoonlijk, dat is even een persoonlijke noot, vind ik het vreemd dat er nu asfaltering op de fietspaden bij de Pontweg niet benut wordt om die andere werkzaamheden tegelijkertijd aan te voeren, maar dat terzijde. De portefeuillehouder heeft al eerder aangegeven dat gesprekken met de provincie moeizaam verlopen. Nu lezen we in de Texelse krant van afgelopen vrijdag 29 september dat de provincie twijfelt of deze rotonde financieel haalbaar is en of deze wel past. Ik lees in hetzelfde artikel ook dat het lijkt alsof de provincie de bal terugkaats naar de gemeente Texel en dat de provincie in afwachting is van een nieuw voorstel van de gemeente voor veiligheidsmaatregelen. Daarom een aantal vragen aan de portefeuillehouder. Kan je die beantwoorden, dan zou dat mooi zijn en anders graag schriftelijk. Het zou mooi zijn als dat schriftelijk gaat gebeuren dat het ruim op tijd is voor de komende raadsvergadering. Kunt u ons aangeven of die redactionele weergave juist is en zou u ook een update kunnen geven van de stand van zaken, want we willen graag weten waar we nu aan toe zijn? We vragen ons ook af wat er nou toch gebeurd is met het Provinciaal projectteam die zich vanaf januari 2021 bezig zou houden met de realisatie van de rotonde.

Voorzitter Raadscommissie

Kort samengevat, wie wacht er nu op wie? Uitgebreide rondvraag die niet eenvoudig is te beantwoorden, maar toch probeer ik het.

C. Hooijschuur wethouder

De heer Hooijschuur, het zit in uw portefeuille. De vraag is of u deels mondeling kan beantwoorden, zo niet, dan nog een deels schriftelijk? Ik denk het meeste schriftelijk, want ik kijk even recht vooruit, daar zit de man die het meeste daarvan weet, want die heeft overleg met de provincie over dit kruispunt. Ik weet niet of Jacob-Jan nu toelichting wil geven over de stand van zaken wat het op dit moment is. Schriftelijk. Jacob-Jan is de man die contact heeft

Voorzitter Raadscommissie
met de provincie.

Jacqueline Dros GroenLinks Texel

Mevrouw Dros en dan de heer Soyer. Ik heb niet zozeer een vraag, maar een correctie op de eerste rondvraag van de heer Hoogerheide. Het gezondheidsplein heeft niets te maken met de nierdialyse. Dat is het gezondheidscentrum. Ik weet niet of de heer Hoogerheide bedoelt dat hij wil weten

Voorzitter Raadscommissie
hoe het met het gezondheidsplein en het gezondheidscentrum staat.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Dat zou kunnen. Ja. Dat zijn wel twee aparte dingen. De heer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Ik krijg nu een beetje een kriebel met de vraag wat de functie van de rondvraag alweer was? We hebben nu drie keer een verzoek om een schriftelijke

Voorzitter Raadscommissie
beantwoording gekregen. Dan denk ik: dan kun je die vraag ook schriftelijk stellen.

Henry Soyer GroenLinks Texel
Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie
Dat was geen rondvraag, de heer Soyer. Dit was een rondopmerking.

5 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Voorzitter Raadscommissie

Goed. Anderen nog voor de rondvraag? Niemand meer. Dan gaan we naar punt vijf. Dat is Texel in de Regio en dat is informatie vanuit het college over de gemeenschappelijke regelingen zoals de Huisvuilcentrale GGD

R. van de Belt

en de Omgevingsdienst. De heer Van de Belt heeft daar informatie over. Dank u wel, voorzitter. Vorige week is in het algemeen bestuur van de GGD, dat zijn alle zestien deelnemende gemeentes, een besluit genomen om een voorstel naar alle gemeenteraden te sturen inzake de eenmalige verhoging voor de bijdragen van alle gemeentes in verband met de cao-stijgingen bij de salarissen van de GGD. Het gaat alleen over het jaar 2023. Dit voorstel was al eerder in het AB van het GGD besproken. Daar is het toen teruggestuurd door de leden, omdat ze vonden dat het nog wel wat scherper kon. Dat heeft geleid tot aanpassingen die

gunstig zijn voor de bijdrage van de deelnemende gemeenten, maar er ontstaat nu wel een planningsmatige uitdaging, aangezien wij hebben afgesproken dat we alle besluiten rondom de GGD in de RRN doen, maar de GGD en de accountant van de GGD daar vereist dat dit besluit op 6 of 8 december, daar wil ik vanaf zijn, in ieder geval begin december bij DB binnen is. Dat betekent dus de zienswijze van de gemeenteraden. Dat wordt een uitdaging hoe we dat dus met z'n allen gaan organiseren. Eén van de opties is het voorstel op Texel in ieder geval in de begrotingsraad mee laten lopen, zodat wij op tijd zijn om daar een mening te kunnen vormen in RRN, of achteraf een besluit nemen nadat de RRN er al over gesproken heeft en de diverse andere gemeenteraden in onze regio al een besluit hebben genomen. Dat lijkt mij democratische gezien wat onwenselijker, maar daar komt nog een voorstel in samenspraak met uw griffier

Voorzitter Raadscommissie

uw kant op over hoe dit stuk zo correct mogelijk te behandelen. Zijn er nog aanvullende vragen hierover? Nee. Dan denk ik dat dat alle informatie is over

6 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

Voorzitter Raadscommissie

de gemeenschappelijke regelingen. Dan gaan we over naar punt zes en dat is de Texelse informatie vanuit de burgemeester of het colleges zoals openbare orde en veiligheid, maar ik denk ook niet dat daar vanuit het college informatie over is.

Veronne Koot GroenZwart

Dan gaan we naar punt zeven, het eerste echte bespreekpunt. Sorry. Mevrouw Koot. Ik heb een korte vraag hierover. Afgelopen weekend is er een grote brand geweest en ik heb toen begrepen dat de boot moest komen omdat er geen chauffeur aanwezig was voor een hoogwerker op het eiland. Klopt deze informatie en gaat het college hiermee iets doen,

Voorzitter Raadscommissie

of is dit niet de plek om deze vraag te stellen? Dat is een beetje een lastige, want dit is informatie vanuit de burgemeester of het college. Het gaat ook over openbare orde en veiligheid, dus het kan wel, maar ik denk niet dat er nu een reactie komt

Gijs Berger GroenLinks Texel

uit het college, dus die wordt dan schriftelijk beantwoord, mevrouw Koot.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zag de heer Berger. Sorry, dat gaat over het wegen beheerplan, het volgende agendapunt. Ik zal hem eerst inleiden, de heer Berger, maar dan geef ik u als eerste de beurt. Het gaat over het beheerplan wegen. Het bestaande beheerplan wegen 2019-2023 dient op grond van de gemeentewet geactualiseerd te worden. Het voor u liggende nieuwe beheerplan wegen blikt in het kort terug op de afgelopen vijf jaren, beschrijft het actuele wegareaal en geeft aan wat voor de komende vijf jaar uitgevoerd moet worden om de gemeentelijke wegen in goede staat van onderhoud

Gijs Berger GroenLinks Texel

te houden en bevat een overzicht van de financiële consequenties hiervan. De heer Berger, we gaan de eerste ronde de vragenronde doen, dus gaat uw gang. Ik heb een aantal vragen inderdaad. Dank u wel, voorzitter. Zoals in het wegen beheerplan aangekondigd staat, zijn er een aantal nota's en visies op komst in de komende tijd

7 Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028

Gijs Berger GroenLinks Texel

die invloed zullen hebben op het wegenplan. Dat is met name evaluatie fietspaden beleid, wat in kwartaal vier van dit jaar nog komt, mobiliteitsvisie Texel en Den Helder in Q124, onderzoek verplichte routes vrachtverkeer in Q424 en mobiliteitsvisie Texel en deze komt in 2024 aan de orde. Deze nota's zullen ongetwijfeld allemaal invloed kunnen hebben op het beheer van het wegenareaal op het eiland en daar heb ik een aantal vragen over. Hoe denkt de wethouder deze visies die er nog aan moeten komen in te passen op het beheerplan zoals dat uitgevoerd zal worden in tussenperiode 24 tot 28? Dat is vraag één. De andere vraag is: in het Noordhollandsdagblad van afgelopen week stond een interview met de wethouder over de nieuw aan te leggen toeristische fietspaden Eilandsdijk, Eilandskanaal en langs de Prins Hendrikpolder. Deze wethouder lijkt hier wel een voorstander van te zijn zoals ik dat interview lees. Mijn vraag is: is dit een visie van het college of spreekt de wethouder namens het college, of is dat een individueel eigen mening? In hetzelfde interview wordt volgens de wethouder onderzoek uitgevoerd naar de schadelijkheid van deze fietsroutes voor de biodiversiteit. Hieruit zou blijken dat er ten aanzien van de biodiversiteit geen problemen worden verwacht. Kan de wethouder iets meer zeggen over dit onderzoek? De status, wie is opdrachtgever en hoe ver staat het ermee? Verder wil ik toch even aandacht vragen voor een brief die binnen gekomen is van de Fietzersbond Texel. Zij vragen daarin aandacht, onder andere voor de Smitsweg. Hun voorstel is: maak van deze weg een fietsweg. Een bijkomend voordeel daarvan zou zijn dat je dan de bermverharding achterwege kan laten. Wij vinden het idee zeker de moeite waard om te overwegen en dit kan ook wel eens het geval zijn voor een aantal andere wegen op het eiland. Dit zou moeten komen uit de visie op het mobiliteitsplan en op het fietspadenbeleid. Ik vind het beheerplan dus in een aantal opzichten nogal vooruitlopen op deze visies en het zou toch jammer zijn als we deze kansen missen en die prioriteiten niet goed stellen, zodat het later niet meer uitgevoerd kan worden zoals we het misschien liever hadden gezien. Ook nog even over de breedte. Er wordt nogal wat genoemd over de breedte van de fietspaden. Drie tot drie en een halve meter, liefst minstens drie meter, maar het liefst drie en een half. We hebben er toch wel een beetje moeite mee om op heel Texel alle fietspaden, los van de gebruikte intensiteit en dat soort zaken, zonder meer van die breedte uit te gaan. Ik vind dat dat gedifferentieerd moet worden en dat we dat uit moeten zoeken en dat er dus geen acties moeten we ondernomen worden op dit soort zaken qua beheer en qua aanleg voor dat het fietspadenbeleid goed in beeld is gebracht. Tot zover even nu. Ik heb nog een paar opmerkingen straks over het beleidsplan in het algemeen

Voorzitter Raadscommissie

en misschien dat we daar een motie over in gaan dienen, maar die zal ik straks nog even toelichten. Dank u wel, de heer Berger. Portefeuillehouder, ik stel voor om de vragen één voor één te beantwoorden, want dit waren er al vijf en wellicht dat u nu al vast kan ingaan op de vijf vragen.

C. Hooijschuur wethouder

Bij dat laatste hoorde ik niet echt een vraag, maar dat u daar op in kunt gaan. Oké, dank u wel, voorzitter. Die laatste vraag van drie, drie en een halve meter, we hebben nu de laatste fietspaden van Staatsbos allemaal op drie meter gezet, maar dat heeft ook te maken met de ruimte die je hebt links en rechts. Wij hebben drie meter en niet drie en een half, want de CROW zegt drie en een halve meter. Dat heb je al gelezen, denk ik, dat dat een beetje de richtlijnen zijn. Ik denk dat het op bepaalde plekken misschien maatwerk gaat worden. Wat we nu hebben gedaan is allemaal drie meter. Ook op de Rommelpot wordt het een drie meter fietspad en de fietspaden die van de gemeente zijn die we langs de wegen leggen, dat is gewoon kijken hoe we daarmee uitkomen. Komen we op die drie meter of moeten we twee en een halve meter doen? Dat is denk ik vooruitlopen op het geheel en we hebben in het wegen beheersplan op dit moment één fietspad meegenomen die vervangen zou worden. Dat is de Oudeschild in Den Burg, omdat die vol hobbels zit. Daar komen we nog wel op terug in het beleidsplan wat we in de wegen mee ga nemen en dat mobiliteitsplan. De Smitsweg heb ik ook gelegen in de Fietzersbond. Daarin kunnen we zo wel meenemen dat we dat laten leggen voordat we een goed plan hebben voor eventueel wel een fietstoegang richting het bos, dus die staat wel op de nominatie in deze vier of vijf jaar op te pakken, maar we gaan zeker daar eerst kijken wat daar de mogelijkheden zijn of we er wel of geen graskeien naast gaan leggen, maar dan lopen we even vooruit op het hele plan. Daarnaast moeten we natuurlijk aangeven dat we het wegen beheersplan hebben opgenomen in het LTP, dat we die in dit jaar zouden brengen.

Dat hebben we ook gedaan. Daarop komt nog het beleidsplan overheen van het wegen beheersplan. Daarnaast hebben we ook nog het mobiliteitsplan wat we op Texel en in de noordkop meegaan pakken, dus dat speelt allemaal samen in dit geheel. De wegen die we nu al genoemd hebben met bedragen erachter, dat zijn grote wegen die gewoon onderhoud nodig hebben naar de dorpen. Het zijn niet de kleine weggetjes die u bedoelt tussendoor. Die hebben we niet meegenomen en als we daar dingen gaan afsluiten of voor fietsen of zo komen we zeker opnieuw in de lucht met de Fietsersbond om te kijken hoe we daarmee omgaan. In grote wegen hebben we meer meegenomen in dit plan, zoals de Bootlaan en nog een paar wegen. Dat is meer de toegangsweg naar een dorp. Fietspaden hebben we niet meegenomen in het hele beheersplan omdat we nog moeten kijken wat voor fietspaden we mee gaan nemen in het beheersplan, want het is wegen en beheer fietspadenplan. Er zijn meer fietspaden die we op moeten pakken. We hebben ook regulier onderhoudspot dat we elk jaar krijgen, dus daar kunnen ook dingen van opgeknapt worden. Daar komen we nog mee terug. We hebben nu gewoon meer het beheersplan neergezet van wegen. Dan het onderzoek van de Eierlandse duinen en van Redoute twee dingen. Mijn eigen mening is: het zou een mooi stukje wezen als daar een fietspad komt, maar ik leg me er ook wel bij neer als er een onderzoek komt en die wijk stoot af vanwege de biodiversiteit en andere dingen, wat we de laatste keer in de raad besproken hebben, zal ik niet degene zijn om te zeggen: "Het moet er komen." Zo is het niet, maar ik ben wel een voorstander om daar een mooi fietspad langs de dijk te leggen, vanaf de vuurtoren tot Zaandammerdijk. Dat steek ik niet onder stoelen of banken, maar dat is gewoon een persoonlijke mening die ik hier gegeven heb. Het is niet van het college, want wij staan als college erachter om onderzoek te plegen hoe we hiermee omgaan, wetende te horen dat er in de raad toch wel wat punten zijn die zeggen van: moet dat nu daar een fietspad neerleggen?

Voorzitter Raadscommissie

Heb ik al de vragen beantwoord? Volgens mij heeft u ze wel redelijk beantwoord.

Gijs Berger GroenLinks Texel

U was wel positief over dat onderzoek op de Eierlandse duinen, had de heer Berger nog gevraagd. Daar is nog geen uitslag van. Ik heb er nog even een vraag over, want dat onderzoek wordt met name niet zozeer genoemd over de Prins Hendrikpolder, maar meer over het Eierlands Kanaal. Daarvan zeggen ze in het interview dat daar nu onderzoek naar wordt gedaan en de wethouder achterkant schouwt dat het voorstel opnieuw op de agenda komt

C. Hooijschuur wethouder

omdat hij niet verwacht dat er sprake zal zijn van schade aan de natuur.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Ik vraag me even af: is dat gebaseerd op het onderzoek

C. Hooijschuur wethouder

wat er uitgevoerd is? We hebben nog geen antwoord op het onderzoek.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Het is meer het idee van onder de dijk langs is het misschien wel een mogelijkheid te doen, maar we hebben nog geen rapporten van hoe het wel of niet kan. Loopt dat wel dat onderzoek?

Voorzitter Raadscommissie

Dat is volgens mij al opgestart om te kijken wat het is,

Gijs Berger GroenLinks Texel

want dat is toen een opdracht vanuit de raad geweest

C. Hooijschuur wethouder

om te kijken wat er mogelijk is. Nee.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Niet?

C. Hooijschuur wethouder

Nou. Dan loop ik vooruit op het geheel, maar we hebben geen geld vrijgemaakt voor dit fietspad. Het is gewoon meer een idee vanuit de dorpscommissie Cocksdoorp/ Eierland om daar een fietspad langs te leggen.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is in de raad voorgesteld en beide fietspaden is toen over gezegd: "Laten we het nog niet uitvoeren.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Eerst gaan kijken wat de mogelijkheden zijn." Ik wou toch graag even heel scherp hebben hoe dat onderzoek in elkaar zit, met name voor het Eierlands Kanaal. U zegt dan letterlijk in het interview, althans als je goed geciteerd bent, dat er nu een onderzoek loopt naar de biodiversiteit gevolgen

C. Hooijschuur wethouder

van het fietspad. Ik vraag me dan toch af: wie heeft de opdracht gegeven, wie is opdrachtnemer en hoe staat het met dat onderzoek? De heer Hooijschuur. Ik heb niet gezegd dat er een onderzoek gedaan werd tegen die mensen in de krant. Ik heb alleen gezegd dat het fietspad er ligt. Dat ligt ook hier in Den Burg bij de raad om te kijken of er een mogelijkheid is vanuit Cocksdoorp. Daar is dat de laatste keer tegen gehouden vanuit de raad om het niet te doen, om te onderzoeken waarom we het daar moeten leggen. Dat is het punt meer. Moeten we het doen? U heeft aangegeven dat er meerdere punten zijn om het niet te doen dan het wel te doen vanwege de wandelroute over de dijk en zulke dingen, dus onderzoek om te zeggen

Voorzitter Raadscommissie

zoals in de krant staat, heb ik niet gezegd dat we een onderzoek gaan plegen, want daar hebben we nog geen opdracht voor gekregen. Kennelijk verkeerd geciteerd.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Ja. Dan gaan we naar de algemene vraag of wilt u hierop doorgaan, de heer Hercules? Gaat uw gang. Voorzitter, ik heb vragen in het verlengde hiervan. We hebben dit plan gelezen als het beheerplan wegen en de wethouder geeft het net ook aan dat fietspaden later nog een keer aan bod komt. De tekst die er stond bracht ons nogal in de war en uw inbreng vanavond brengt mij nog meer in de war. Op pagina vijftien van 26 van beheerplan staat bij fietspaden dat er aansluitend op het plan van aanpak voor de fietspaden van Staatsbosbeheer overleg is over twee nieuwe fietsroutes, namelijk wie over het dijkje Prins Hendrikpolder en het verlengingen van de Redoute en over het dijkje langs het Eierlands Kanaal. Nu zei u zelf al daarnet dat daar negatief over besloten is en ik begrijp dus uit deze tekst dat daar overleg over is, terwijl er negatief is besloten door de raad. Dat vind ik toch wel opmerkelijk, los van het feit dat dit een beheerplan is en dat ik niet vind dat hier nieuwe onderwerpen in moeten staan en dat dit er nu een beetje in een soort salamitactiek er doorheen wordt gevoerd. Ik vind dat deze teksten eruit moet uit een beheersplan. Het gaat over beheer en onderhoud van wegen. Toch eerst de vraag: uw persoonlijke mening was dat dat fietspad er best mocht komen en uw persoonlijke mening mag u hebben, maar die mag u niet hebben achter die tafel daar. De raad heeft hier negatief besloten op die twee fietspaden

Voorzitter Raadscommissie

en nu zou ik toch wel echt willen weten of er wel overleg over is op dit moment

C. Hooijschuur wethouder

en dat u nog steeds plannen heeft om die uit te voeren?

Eric Hercules PvdA pro Texel

De heer Hooijschuur.

C. Hooijschuur wethouder

Nee, er is geen overleg vanuit de gemeente. Er is alleen vanuit het dorpscommissie Cocksdorp/ Eierland weer aangedrongen om dit opnieuw op de lijst te zetten, dus er is geen onderzoek

Eric Hercules PvdA pro Texel

en geen geld beschikbaar gesteld voor dit fietspad aan te gaan leggen. De heer Hercules. Dan vraag ik toch aan de wethouder of die pagina vijftien, alinea vier, de eerste regel daarvan wil lezen. Daar staat toch duidelijk dat er overleg is met Hoogheemraadschap. Of dat klopt niet, en dan verzoek ik aan de wethouder om die regel eruit te halen en wat ons betreft

Voorzitter Raadscommissie

die hele alinea eruit te halen, omdat het gaat over nieuwe fietspaden.

C. Hooijschuur wethouder

Dat wil ik graag toch wel horen van de wethouder. Wethouder. Het is inderdaad een nieuw fietspad. Wij hebben hem meegenomen in het fiets beheerplan zie ik nu, maar hij kan er ook uit, want ik kan hem opnieuw aanvragen als er wel vanuit de Cocksdorp weer een actie komt naar voren, want dorpsvisies hebben we overleg mee. Hij staat nu in de wegen beheersplan, maar wij praten natuurlijk ook met dorpscommissies en die hebben alweer een verzoek ingediend om dit mee te willen nemen, maar wij hebben

Eric Hercules PvdA pro Texel

er geen geld voor vrij gemaakt. We hebben hem alleen in het fiets beheerplan neergezet, maar we kunnen hem er ook uithalen. De heer Hercules. Ik krijg geen antwoord op mijn vraag, maar dan zou ik graag schriftelijk antwoord willen hebben op de vragen die ik heb gesteld. Er staat hier duidelijk dat er overleg is met het Hoogheemraadschap. U zegt dat er overleg is met de dorpscommissies. Dat is wat anders. Dan vraag ik me af hoe die tekst in dit document komt.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik zou toch graag dan schriftelijke uitleg willen hebben van het college hierover. De heer Hoogerheide, vragen? Nou, ik wil de discussie altijd proberen zo kort mogelijk te houden, want dat is het meest zinvol. Ik denk dat de heer Hercules gelijk heeft.

Voorzitter Raadscommissie

Als de wethouder van mening is dat het eruit gaat die zin, haal hem er dan uit.

Els Whyte D66 Texel

Zo niet, dan kunnen we het altijd nog amenderen. Dat was geen vraag. Ik wil eerst de vragenronde doen. Mevrouw Whyte. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de halfjaarsrapportage gelezen en we hebben uitgerekend dat er bijna vijf miljoen in de planning staat, wat nog niet uitgevoerd is vanwege het personeelstekort denken wij. Zou het kunnen dat wij de nieuwe planning een jaar doorschuiven

Voorzitter Raadscommissie

zodat eerst deze dingen allemaal een inhaalslag hebben

C. Hooijschuur wethouder

en dat dat eerst uitgevoerd kan worden.

Els Whyte D66 Texel

Is dat mogelijk? Duidelijke vraag. De heer Hooijschuur.

Voorzitter Raadscommissie

Ja, dat is mogelijk. Mooi. Dank u wel.

Joost Albers VVD Texel

Ik kijk nu naar de rechterkant en dan begin ik bij de heer Albers en dan de heer Polderman. De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. In ieder geval twee vragen, misschien eentje die een beetje inhoudelijk er tegenaan schuurt, maar dan hoor ik graag een correctie als dat zo is. Mijn eerste punt is de brief van de dorpscommissie in Oudeschild waarin wordt gesteld dat er een heleboel op papier heeft gestaan en heel weinig is uitgevoerd. Mijn vraag is: klopt dat? Vervolgens wordt ook gezegd: in het nieuwe wegen beheerplan zijn er dingen die nog niet uitgevoerd zijn, zijn daar niet in opgenomen, dus worden ten zijde geschoven. Waarom is dat dus niet opgenomen in dit plan? Dat is vraag één. Twee is een constatering en daar komt een vraag uit voort en dat gaat over graskeien op de Westergweg. Het staat als voltooid tot en met de Akenbuurt, maar volgens eigen waarneming van één van onze leden is dat vanaf Den Hoorn gezien tot aan de Smitsweg uitgevoerd, dus met andere woorden, er ontbreekt nog een stukje. Is dat zo en wordt dat dan alsnog uitgevoerd? Mijn derde vraag, en dat schuurt hier een beetje tegen inhoudelijk, dat fietspad Noordzuid om het zomaar even te noemen, waar het net over ging, dat zou wat ons betreft een gouden combinatie moeten zijn met de renovatie van de hoofdweg. Speciaal voor de heer Lely zien wij dat als een soort Lennon McCartney combinatie die je vooral niet uit elkaar moet halen. Het is een behoefte van de aanwonenden. We zullen daar een amendement op gaan indienen. Wij zouden graag een voorstel willen zien vanuit het college

Voorzitter Raadscommissie

waar die twee elementen in worden uitgewerkt en daar zit voor mij de vraag in of dat mogelijk is, voorzitter.

C. Hooijschuur wethouder

Dank u wel. Dank u wel. Drie vragen aan de heer Hooijschuur. Oudeschild, de brief van de dorpsvisie klopt niet. Gemeentewerken is in overleg. Die hebben een paar keer al een overleg gepleegd met deze groep mensen. Er zijn ook toezeggingen gedaan. Dat deze wegen niet in het wegen beheersplan staan klopt omdat die wegen al meegenomen zijn. Er wordt al druk aan gewerkt om uit te gaan voeren. Het antwoord daarop is de projectleider die daarop zit, is gewisseld. Het is een nieuwe projectleider. Het heeft een half jaar stil gelegen. Die zit er nu weer op, dus deze wegen worden gewoon uitgevoerd, want daar is al geld voor beschikbaar gesteld en wij zijn met die mensen in overleg. De laatste keer heeft Gemeentewerken met de dorpsvisie gezeten en uitgelegd waar ze mee bezig zijn, dus die brief klopt niet helemaal. Dat ze zeggen dat er dingen niet ontstaan op deze wegen beheersplan klopt ook, want er zijn bestaande wegen die al in het plan zitten en die worden al uitgevoerd. Dat is het eerste antwoord op deze vraag. Bij de graskeien van de Westergweg kan het zijn dat die hetzelfde hebben als wat in Oudeschild is, dat die mee worden genomen in de dingen die al opgenomen zijn, dat die nog verder gelegd worden, maar daar moet ik op terugkomen schriftelijk. Dat moet ik even vragen aan Gemeentewerken hoe ver dat is. Dan dat fietspad langs de dijk is hetzelfde als langs de Eierlandse dijk. Die is toen door de raad negatief gedaan en daar zijn we nog niet mee verder gegaan

Joost Albers VVD Texel

op dit punt. De heer Albers. Eén korte opmerking maar.

Voorzitter Raadscommissie

We hebben vorige keer gezien dat je soms je ambities moet bijstellen

Erik Polderman Hart voor Texel

en vooruitkijken, dus misschien dat u dat even goed mee kunt nemen. Dank u wel. De heer Polderman. Dank u, voorzitter. Het Eierlandse Kanaal was iets wat wij vorig jaar hebben ingediend en om iedereen geheugen even nog te verfrissen, dat was vooral omdat het niet zeker was wat daar in biodiversiteit zat. Als er vanuit VVD wel een amendement gaat komen, wellicht kunnen we dan een onderzoek uitvoeren en kijken waar we dan weer terecht komen, want ik geloof dat dat het punt was. Dat is geen vraag. Wel een vraag aan de hand van de Willeminalaan.

Voorzitter Raadscommissie

Die wordt aangepakt zagen wij. Deze is nog niet zo lang geleden gereconstrueerd

C. Hooijschuur wethouder

en we vroegen ons af of dit dan wel nodig is en wat de plannen hiervoor zijn? De heer Hooijschuur. De Willeminalaan wordt opgepakt omdat een rioolstelsel vervangen dient te worden, plus het feit dat we een groen waterleiding erin leggen, of tenminste schoon water afgevoerde regenwater en dan gelijk de herinrichting meenemen.

Voorzitter Raadscommissie

Vandaar dat we de Willeminalaan op de kaart gezet hebben om te renoveren.

Niels Rutten CDA Texel

Meneer Rutten en dan mevrouw Koot. Dank u, voorzitter. De discussie met de heer Berger riep bij mij een vraag op, want u zei in de discussie over de breedte van de fietspaden dat de CROW drie en een halve meter als norm hanteert, maar dat u toch voor drie gaat omdat het vaak beter past. Kan ik daaruit concluderen dat u afwijkt van de CROW-normen, want we hebben hier in de raad vaak discussie over die normen en het moet volgens de norm? Wijkt u af en kunt u afwijken? Dan de plannen in het geheel. Er wordt al verwezen naar de plannen rondom klimaatadaptatie, mobiliteitsplan, straatmeubilair en nog een paar van die dingen. Die hebben toch denken wij een samenhang met het wegen beheerplan wat nu voorligt, maar wij zien niet helemaal de samenhang meer. Kunt u dat schetsen? Gaan die plannen leiden tot een herziening van het wegen beheerplan op termijn of komt u dan weer terug naar de raad met een voorstel

C. Hooijschuur wethouder

om de boel te updaten? Hoe moeten wij dat zien? De heer Hooijschuur, twee vragen. Ten eerste, het is een richtlijn, dus je mag ook afwijken naar drie meter. Het is geen verplichting drie en een half. Niet overal kom je met die maat uit. We hebben nu de laatste jaren met Staatsbosbeheer drie meter, omdat we dan het beste uitkomen in het hele gebied. Anders zitten in Natura 2000, maar hetzelfde geldt dat er ook fietspaden drie en een halve meter worden, maar dat ligt ook aan hoeveel mensen over een fietspad rijden. Dat wordt gemeten en vanuit daar kijken ze hoe breed een fietspad wordt. Daarom staan nu overal van die kastjes om te meten hoeveel mensen er over een fietspad rijden. Let u op een zonnepaneel met een kastje, daar worden de fietsen gemeten. Ik heb ze op meerdere plekken al van Texel zien staan. De andere straatmeubilair, volgens mij is dat een aparte post die hier in Gemeentewerken mee wordt genomen en volgens mij heb ik dat ook in de begroting gezien.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is dus een aparte post buiten het wegen beheerplan.

Veronne Koot GroenZwart

U mag straks nog meer vragen stellen, meneer Rutten. Mevrouw Koot. Ik heb een paar vragen. De eerste is in navolging wat D66 inbracht. Stel dat de gemeenteraad voor wil stellen om eerst een jaar te nemen om al die projecten die al openstaan en die bij gebrek aan voldoende personeel nog niet uitgevoerd zijn en dat leidt tot grote teleurstelling bij de mensen. Zie de brief van de dorpscommissie Oudeschild. Stel dat we die uitstel willen regelen, moeten we dat dan met een amendement doen? Heeft dat dan tot gevolg dat we in het amendement het jaartal 2025 aan moeten gaan geven of 2026, dat is twee jaar dan? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is: in het stuk staan ook andere zaken dan het wegen beheer genoemd. Er is net al wat over gediscussieerd door de commissie. Als we dit plan aannemen, betekent het dat we dan toch ook de dingen die buiten onderhoud genoemd staan, aannemen? Bijvoorbeeld die fietspadenonderzoek, waarvan we dus even in discussie zijn, maar ook de bermverhardingen die zo links en rechts op een kaartje uitgetekend zijn wat de plannen zijn. Wordt dat dan ook allemaal gedaan? De derde vraag is: het budget is behoorlijk hoger geworden wat u vraagt voor de komende vier jaar. In het stuk staat dat dat komt omdat er 20 procent areaaluitbreiding is als gevolg van nieuwbouwwijken enzovoorts. Dan is mijn vraag: die areaaluitbreiding is vanaf 2019, dus dat betekent dat die wegen er nog maar vier jaar in liggen. Betekent dit dat dat nu al zoveel onderhoud nodig heeft? Hoe is dat mogelijk? Dat zou ik dan erg graag willen weten. Dan heb ik nog als vierde vraag: in uw stuk gaat u uit van de gebruiksintensiteit van de weg, heeft u ook afgewogen bij uw plan of je die gebruiksintensiteit gaat volgen en de weg dus upgraden? Je hebt ook de keus dat je ziet dat op sommige wegen die gebruiksintensiteit helemaal niet zo gewenst is en dat je die gebruiksintensiteit gaat ontmoedigen.

Voorzitter Raadscommissie

Waar vind ik de afweging hierin?

C. Hooijschuur wethouder

Dat zijn ze. Dank u wel, mevrouw Koot. Vier vragen, de heer Hooijschuur. De eerste vragen over dat uitstel van de wegen, dat heeft ook te maken met mensen die je daarvoor moet benaderen om de wegen uit te gaan voeren. Het is niet meer zo dat als je vandaag een ton hebt dat je gelijk kan beginnen. Ten eerste moet je een goed plan maken voor de weg en kijken hoe je hem gaat invullen. Dan is nog de schoongrondverklaring die naast de wegen gedaan moeten worden, want als we graskeien naast leggen, moeten we eerst een grondmonster maken, want de meeste bermmen zijn verontreinigd. Dat heeft te maken met de schoongrondverklaring die we hebben. Dat heeft ook al met de kosten te maken, wat u net zegt, dat we meer geld nodig hebben omdat het niet alleen een weg vervangen is, maar ook de gronden afpellen, opruimen en weer nieuwe grond inbrengen. Als je uitstel vraagt van wegen met een amendement. Er zijn twee soorten wegen. De ene weg vragen we geld voor groot onderhoud, maar er zijn ook wegen waar we elk jaar opnieuw gewoon een slijtlaag overheen leggen dat in het regulier onderhoud zit. Daar hebben ze ook geld voor vrijgemaakt. Er staat ook een bedrag op de begroting elk jaar. Ik dacht in een miljoen uit mijn hoofd zoiets. Elk jaar worden wegen gewoon opgepakt om te kijken dat daar een slijtlaag overheen gehaald moet worden. Dat is het regulier onderhoud. De grote wegen hebben we dan geld verdaan, maar of er ook wegen zijn, dat heb ik net ook tegen de heer Berger gezegd: "Kleine wegen tussendoor, daar wordt best wel naar gekeken of we die nu moeten aanpakken of gaan we dan wachten tot het mobiliteitsplan opgepakt gaat worden en uitgevoerd is? Daarom hebben we nu alleen maar de grote wegen die nu op de stapel staan, zoals Bootlaan en nog een paar wegen uit te voeren in de jaren. Er zullen altijd nog tussendoor wegen langskomen die we misschien anders gaan inrichten, maar dat hangt samen met het beleid in de mobiliteitsplan wat er nog aankomt in het begin 24. Dat het 20 procent duurder is geworden, dat heeft te maken met dat de loonkosten hoger geworden, asfalt is hoger geworden en dat heeft niet te maken met die nieuwe woonwijken die toevallig er net bijgekomen zijn. Dat heeft gewoon met andere kosten te maken die we mee moeten nemen. Vandaar dat wat we hadden als kost is gewoon niet meer uitkomt. We komen gewoon hoger uit met deze dingen die erbij komen. Dat zijn loon, teer, schoon grond en er zijn dan nog wel een paar factoren die daar mee te maken hebben. De andere vraag was de upgrade van vanwege, dacht ik op mijn hoofd. Dat wordt gewoon onderzocht met onderzoek met de wegbeheerder die we hebben lopen met de gemeente ho we dat oppakken. Gaat er een nieuwe laag overheen, of moet de hele weg eruit en opnieuw opgelegd worden? Veel wegen zijn nog van misschien 40 jaar geleden. De ondergrond is niet geschikt om daar een goede weg neer te leggen, dus dan schrapen we de hele weg en we maken er een nieuwe laag onder, dat die weer stevig is en dat er weer overheen gereden worden. Dat wordt per weg bekeken hoe we dat gaan uitvoeren. Dat hebben we de laatste keer ook gedaan. Als u het bij Oost heb gezien, is er een hele weg eruit gegaan

Voorzitter Raadscommissie

om een hele nieuwe weg neer te leggen bij de [onhoorbaar]. Dat kost meer als een nieuwe [onhoorbaar] die eroverheen gaat.

Veronne Koot GroenZwart

U mag met nieuwe vragen reageren, mevrouw Koot. Ik krijg niet helemaal antwoord op mijn vragen, want in het stuk zelf over die stijging van het benodigde budget staat echt letterlijk dat het voornamelijk veroorzaakt wordt door de 20 procent areaaluitbreiding van het wegennet, dus of die tekst moet dan even anders worden. Dit is natuurlijk wel een beetje wonderlijk en daar zie ik een verschil in en dat verwacht mij in ieder geval. Het tweede punt is de vraag of je wel door kunt gaan met een wegen beheerplan als je nog zoveel vragen hebt over hoe de mobiliteitsvisie eruit gaat zien, omdat dat toch wel, als ik u zo beluister in uw antwoorden, verstrekkende gevolgen kan hebben voor welke wegen we hoe doen en wanneer? Dat pleit wat mij betreft voor een uitstel met één of twee jaar.

C. Hooijschuur wethouder

Hoe ziet u dat? De heer Hooijschuur. Om terug te komen op die 20 procent, u moet meenemen dat we heel veel wegen over genomen hebben van Hoogheemraadschap. Op het kaartje heb je wel gezien dat we meer wegen erbij hebben gekregen in plaats van minder, dus daar zijn ook kosten aan verbonden. We nemen ze er natuurlijk wel bij, maar dat wil niet zeggen dat we er een bruidsschat bij gekregen hebben voor die wegen. Er zijn dus meerdere wegen van Staatsbosbeheer en van Hoogheemraadschap die wij nu in beheer hebben. Aan de andere kant wat u nu zegt over die wegen, wat we nu meegenomen hebben, staan er een paar wegen die we nu willen oppakken, maar we komen elk jaar opnieuw bij u in de begroting met nieuwe voorstellen voor nieuwe wegen. Dit zijn de wegen zoals de Redoute en de bootlijn zijn gewoon echt nodig om te vervangen. De bootlijn, omdat heel dat rioolstelsel vervangen moet worden, plus het schoon watersysteem waar we op ingezet hebben en de Redoute is ook een weg die echt nodig vervangen moet worden. Dat heeft u gezien, die zakt gewoon weg. Elk jaar komt er weer een nieuw voorstel naar u toe

Veronne Koot GroenZwart

met wegen die we gaan aanpakken. Dit is het voorstel voor 24 om dit aan te gaan pakken. Voorzitter, staat u me toe. Dat geldt ook voor de Ruiterstraat in Oudeschild en Het Buurtje en dat stond al in het vorige wegen beheersplan aangegeven en dat moest ook nodig gebeuren. Ik vraag me serieus af of u dan niet achter alles aan blijft lopen en dat u beter eerst de zaken op de rit kan zetten die al vier jaar op de rit moeten zijn. U zegt: "We willen Redoute gaan doen." U zegt ook: "Het vraagt meestal wel heel veel werk om nog dit en dat moet van tevoren." Dat begrijp ik helemaal, maar ik probeer gewoon iets meer realiteit te krijgen in het plan en niet elke keer miljoenen

Voorzitter Raadscommissie

klaar te zetten, wat gewoon de eerste jaren

C. Hooijschuur wethouder

nog niet uitgevoerd wordt. Kunt u daar nog kort op ingaan, de heer Hooijschuur? Daar heeft u ook een punt. Dat hebben wij ook gezien, maar deze plannen lagen al klaar om mee te nemen en we zullen proberen om volgend jaar te kijken dat we geen plan indienen en om het werk in te gaan halen op het geheel, maar dan loop ik vooruit op de plannen die we hebben zelf. Wij zien als college ook dat het wel steeds moeilijker is om mensen te krijgen om het uit te voeren, dus wij zeggen bij mekaar: misschien moeten we dit nu door laten gaan en kijken volgend jaar voor passen

Voorzitter Raadscommissie

op de plaats en laten we eerst het werk eens gaan uitvoeren wat we hebben staan. Daar heb je een punt, klopt. Dank u wel. Het is een omvangrijk plan en ik kan me voorstellen dat daar toch nog een paar vragen over leven hier.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Het is nog niet inhoudelijk, maar nog vragen hierover, want er lopen een aantal zaken door, maar die zijn erbij betrokken. De heer Berger en de heer Hercules en dan kijk nog aan de rechterkant of daar nog vragen zijn. De heer Berger, gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de twee toezeggingen die ik heb gehoord van de wethouder. Dat is met name het fietspad Oudeschild, Den Burg, waar er nog eens goed naar gekeken wordt, waar op teruggekomen wordt. Het tweede is wat betreft bijvoorbeeld de Smitsweg en andere kleinere wegen om te kijken of daar eenrichtingsverkeer, fietspaden alleen maar voor fietsers toegankelijk en dat soort zaken mogelijk is met consequenties voor de graskeien die dan minder nodig zouden zijn. Dat zijn twee zaken waar ik tevreden mee ben. Een ander punt is toch nog dat het tot nu toe de praktijk is dat de infrastructuur wordt aangepast aan het aanbod van het verkeer. Het is de vraag hoelang je daarmee door kan blijven gaan. In het beheerplan is daar weinig aandacht voor en dat kan ik me voorstellen. Het is een beheerplan, maar nogmaals, omdat er nogal wat beleidsvisies op de rol staan voor betreft fietspaden en mobiliteitsplan vinden wij dat er meer samenhang zou moeten komen tussen het beheerplan en die visies die eraan gaan komen. Dat betekent dus dat we een prioritering toch zouden willen zien van de planning, omdat die zeer afhankelijk is van wat de uitkomst is van de fusies die eraan gaan komen. Het tweede is wat de heer Hercules ook al opmerkte, dat bepaalde stukken tekst in het beheerplan staan die in een beleidsvisie zouden moeten komen staan, met name [onhoorbaar], zoals de heer Hercules ook al aanhaalde. Kortom, er is nogal wat stof voor vragen die overblijven en die heel helder moeten zijn, en we zullen eens kijken of we dat af kunnen doen met vragen aan het college

Voorzitter Raadscommissie

dan wel dat we daar een motie in voorbereiden om dit glashelder te krijgen. Tot zover.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Dank u wel, de heer Berger. Het was al inhoudelijk een beetje op het stuk en ik kijk toch even rond of er nog vragen zijn. De heer Hercules. Voorzitter, het gaat toch weer even over de opmerking die D66 maakte over achterstand van vijf miljoen aan totaal werk en de vervolgvraag zou dat ook kunnen betekenen dat we dit nieuwe beheerplan dan een jaar uitstellen. U zei dat het mogelijk is. Ik neem aan dat u daarmee ook bevestigde dat er zo'n vijf miljoen aan achterstallig werk is, althans in de begroting is opgenomen, en dat nog niet is uitgevoerd. Als dat ongeveer zo is, of misschien kunt u daar schriftelijk het juiste bedrag voor geven. U w antwoord dat het mogelijk om het dan pas per 2024 te laten ingaan, doet bij mij dan de vraag rijzen: is het dan wel nodig

Voorzitter Raadscommissie

dat dit beheerplan op dit moment in deze raad komt te liggen?

C. Hooijschuur wethouder

Kunnen we dat dan niet in 2024 doen? De heer Hooijschuur. Dat zou misschien kunnen, maar we hebben natuurlijk in het LTP meegenomen dat we een nieuw wegen beheersplan zouden opstellen in deze derde kwartaal van 2023 en daar hebben we naar gewerkt, omdat we natuurlijk veel meer plannen nodig hebben. Dat wil niet zeggen dat je de plannen die wij hebben leggen hier op deze wegen beheerplan best kunnen kijken wat er door te schuiven is om de werkdruk te verminderen. Dat is altijd mogelijk om te doen, maar in het weg beheerplan neem je wel de wegen op die eventueel als eerste vervangen dienen te worden. Dat zijn de wegen die er nu op staan. Die zijn echt nodig. Of het riool of het schoon water systeem gaat erin, dus dan pakken we hem gelijk mee, want het zijn bijna allemaal hoofdwegen naar een dorp toe wat hierin staat. U hebt ook een punt. Er ligt dan nog veel op de straat dat we nog niet opgepakt hebben, met die vier of vijf miljoen. Ik durf niet hardop te zeggen welk bedrag het is. We moeten een inhaalslag gaan maken en dat hebben wij als college ook gezien, daar moet wel op ingezet gaan worden. Het zal een hele grote ader zijn om te kijken hoe we dat zo snel mogelijk in kunnen halen. Dit is nu vooruitlopend op de plannen die we dan daarna willen, die plannen die we al hebben, want er zijn inderdaad veel plannen onderweg. Die van Oudeschild gaan uitgevoerd worden deze winter

Voorzitter Raadscommissie

op die plekken, dat klopt.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik had eerst de heer Hoogerheide, dan kom ik bij de heer Albers en dan de Rutten. De heer Hoogerheide. Dank u wel, voorzitter. Eerst een korte vraag. Het woord fietsen beheersplan is een paar keer gevallen. Ik heb het niet duidelijk op het netwerk staan, maar wanneer mogen we dat verwachten? Dan een algemene opmerking: als je geen ambitie hebt en daar liggen ambities in die stukken, heb je dan wel toekomst? Dan wordt er elke keer ad hoc beslist en de ervaring heeft bij mij geleerd

Voorzitter Raadscommissie

dat dat niet altijd de beste beslissingen zijn. Wij zijn op dit moment tevreden met dit stuk.

C. Hooijschuur wethouder

Dank u wel. Er zit een vraag aan de heer Hooijschuur. Over het wegen en fietsplan, het is nu meer een wegen beheerplan dan een fietsplan, omdat we alleen één fietspad hebben meegenomen en dit beheerplan omdat we nog bezig zijn met Staatsbosbeheer met dat laatste traject. We komen elk jaar terug met nieuwe voorstellen, dus ook met fietspaden naar de raad toe. Om voor D66 en PvdA te kijken, laten we eerst de dingen afmaken en dat was nu het fietspadenplan van Staatsbosbeheer.

Voorzitter Raadscommissie

Dit was dit traject van de winter.

Joost Albers VVD Texel

Dat gaan we eerst uitvoeren voor we nieuwe fietspaden op gaan pakken. De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij staat het fietspadenplan voor december dit jaar op de LTP, even als aanvulling. Een vraag. Er wordt vrij makkelijk gezegd: "Kunnen we het niet een jaar, misschien wel twee jaar vooruitschuiven." De eerste zin in dit vergaderpunt: "Het bestaand beheerplan wegen 2019-2023 dient op grond van de gemeentewet geactualiseerd te worden." Wat is uw vraag? Of je dan wel een jaar, misschien wel twee jaar vooruit kan schuiven

C. Hooijschuur wethouder

en voldoe je daar dan nog mee aan de wet, zoals hier in dit punt staat beschreven? Gewoon even als checkvraag: kan dat überhaupt? De heer Hooijschuur. Wat u zegt dat wegen beheerplan moest gemaakt worden, dat hebben we dus gedaan en of de weg wel of niet doorgeschoven moet worden, dat moet in overleg met Gemeentewerken en kijken hoe de staat van de weg is. We hebben natuurlijk nu wegen opgenomen voor geld vrij te maken voor die wegen, maar we hebben al achterstand in te halen, dus daar zal ik in overleg moeten met Gemeentewerken hoe we daarmee omgaan. Daar moet ik schriftelijk op terugkomen. Ik denk dat dat het makkelijkste antwoord is, of de heer Brouwer moet het antwoord weten op deze punten? Dan heb je gelijk het antwoord voordat ik zeg schriftelijk, want dan moeten we ook wel weer mensen inschakelen hierop, maar als het antwoord wel mogelijk is, dan kunnen we

Ambtelijke Ondersteuner

misschien daar gelijk antwoord op geven. Aan tafel ondersteunend ambtenaar en die gaat in op een aantal vragen. De heer Brouwer, gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik me niet hoeft voor te stellen. Ik denk dat ik iedereen ken. Het wegen beheerplan is natuurlijk nodig om rationeel beheer te voeren en aan te geven, niet alleen aan u als raad, maar ook aan de bevolking en aan andere overheden hoe wij met het beheer van onze wegen omgaan. In die zin is dus het vaststellen van een beheerplan wat opvolgend is aan het vorige beheerplan ligt in de rede en wordt ons zo door de wet voorgeschreven. Het kan natuurlijk altijd zo zijn dat je zegt: "We zijn er niet aan toegekomen. Er is wat aan de hand. Het beheerplan wordt wat later vastgesteld." Dat zou kunnen, maar het ligt meer in de rede om te praten over concreet welke projecten je liever zou opschuiven of niet, omdat een deel, wat wethouder Hooijschuur ook aangeeft, bijvoorbeeld de Redoute als voorbeeld: daar wil je toch wel zo snel mogelijk mee aan de slag, omdat je op een gegeven moment ook aansprakelijkheid krijgt voor gevaarlijke situaties.

Voorzitter Raadscommissie

Daarvoor ligt een beheerplan en rationeel beheer in de reden.

Joost Albers VVD Texel

Helpt dat? De heer Albers. Dank u wel voor het heldere antwoord. Net zoals de heer Hoogerheide al zei, zijn wij tevreden met dit plan en is dit wat ons betreft een prima startpunt om te beginnen met de klussen die er nog liggen en de klussen die er komen. Ik rijd zelf dagelijks langs de Redoute en de noordkant van het dijk verzakt gewoon, dus dat heeft ook gevolgen voor de weg. Ik zou daar niet langer mee wachten en bovenal zou ik me vooral aan de richtlijnen die in de gemeentewet redelijk helder zijn beschreven, ook als raad of als commissie en ook als college houden.

Voorzitter Raadscommissie

Wat ons betreft is dit een goed plan om mee aan de slag te gaan.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Interruptie. U moet hard schreeuwen, de heer Berger. Ik zag nu niet. Interruptie, dat valt wel mee. Als ik het allemaal zo hoor, heb ik toch nog een vraag. Ik hoor een pleidooi voor het prioriteren van die zaken die qua veiligheid absoluut voorrang hebben. Dat staat ook in het wegen beheerplan. Het wegen beheerplan zou, zoals het nu ligt, omgevormd kunnen worden tot een prioritering van die zaken die echt heel erg noodzakelijk zijn de komende één à twee jaar. De rest laten zitten en dat in afwachting van alle nota's die er komen over het fietspaden beleid, over de omgeving, de mobiliteitsvisie, evaluatie fietspadenbeleid, onderzoek verplichte routes vrachtverkeer en mobiliteitsvisie Texel. Op basis daarvan zou je de rest kunnen doen, de langere termijn. Ik zou dus voorstellen om dit 2024-2028 te gaan maken, maar ook wat de heer Hercules suggereerde, maak een wat kleiner plan voor de noodzakelijke zaken en schuif de rest even vooruit tot al die nota's uitkomst bieden en een visie geven op hoe je de zaak moeten in gaan richten. Dat zou namelijk heel veel kunnen schelen in de kosten

Voorzitter Raadscommissie

voor bijvoorbeeld bescherming van de bermen en dat soort zaken.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Dat is niet echt een vraag, de heer Berger. Het is wel een aardig pleidooi wat u geeft, maar ik denk dat u daar een amendement voor in moet dienen. Dat lijkt me inderdaad waar, maar de vraag zou wel kunnen zijn

Voorzitter Raadscommissie

aan de wethouder of hij hier iets in ziet in deze prioritering en in deze aanpak?

Ambtelijke Ondersteuner

Ik weet niet of het een politieke vraag is of niet, maar goed, u kun daar een reactie op geven technisch. Een technische reactie. Rationeel beheer heeft natuurlijk niet alleen te maken met het feit dat iets per definitie morgen onveilig is en dat je het daarom dus vandaag aanpakt, maar ook dat je plant om in de toekomst je wegen veilig te houden en onderhouden te houden. Dat is een kwestie van dingen aanpakken, zodat je het jaar daarop weer wat anders aan kan pakken. Dat maakt periodes van vijf jaar daarin wel redelijk in de rede. Als je korte termijnen gaat doen, dan krijg je de kans dat je daarna weer een inhaalslag moet gaan maken. Vanuit de techniek heeft het de voorkeur om te zeggen:

Voorzitter Raadscommissie

pak het over een wat langere periode. Dan ga ik toch eerst naar de heer Rutten want die

Niels Rutten CDA Texel

zit al heel lang in de wachtkamer, de heer Albers. Dank u, voorzitter. Op mijn vorige vraag heb ik van de wethouder een antwoord gekregen, maar dat was niet helemaal het antwoord waar ik naar zocht, dus ik ga proberen een duidelijkere vraag te stellen. In het stuk staat: "Op dit moment wordt er gewerkt aan verschillende beleidskaders die van invloed zijn op de wijze waarop in de komende jaren uitvoering zal worden gegeven aan het beheer en onderhoud van de gemeentelijke infrastructuur." Dat is waar wij als fractie een beetje de war raakte, want wat is dan dit plan? Waar zeggen we ja tegen? Zijn dit wegen die zonder meer op deze manier onderhouden kunnen worden en staan die daarom op het lijstje? Of is dit een voorgenomen planning en gaat u ter zijner tijd updaten met de plannen die dan komen en nog eens kijken hoe we het nu precies moeten aanpakken? Dat is waar we naar op zoek zijn. Hoe zit die samenhang in mekaar en welk plan

C. Hooijschuur wethouder

stellen we dan vast? Dit is een wegen beheerplan van wegen die wij in deze vijf jaar opnieuw willen inplannen voor onderhoud of voor groot onderhoud. Dit zijn de wegen die we zo op de kaart hebben. Het kan best zijn dat in de tussentijd in deze vijf jaar nog wegen langskomen die we over het hoofd gezien hebben die veel sneller onderhoud nodig hebben, net zoals de heer brouwer zegt. Dit zijn de lijnen die we opgezet hebben. Deze wegen zijn volgens de papieren die we bijhouden die vervangen dienen te worden in deze vijf jaar. Daar is het wegen beheerplan in opgesteld. Daarom hebben we niet fietspaden meegenomen, omdat we daar nog

Voorzitter Raadscommissie

geen goed overzicht in meegenomen hebben mits die ene

Joost Albers VVD Texel

die we nu al naar voren gebracht hebben. Dank u wel. De heer Albers, nog een vraag?

C. Hooijschuur wethouder

Een korte vraag. Zit er financieel risico als er wordt uitgesteld? Kunnen de kosten dan stijgen?

Voorzitter Raadscommissie

Dat is altijd mogelijk in deze tijd. De kosten zullen stijgen als je het uitstelt. Dan gaan we over op het inhoudelijke deel, dus wat u ervan vindt van dit beheerplan. Een aantal hebben zich daar al over uitgesproken.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Ik kijk even. De heer Hercules zie ik. De heer Hercules, gaat uw gang. Voorzitter, natuurlijk prima dat het college zich probeert te houden aan de lange termijnplanning en complimenten ervoor dat u dat stuk dan naar ons toe hebt gebracht. Ik ben het ook eens met de heer Hoogerheide, we moeten wel ambities houden en zeker voor het in stand houden van onze wegen en het goede onderhoud. Dat ben ik helemaal met hem eens. Een aantal antwoorden van de wethouder die niet helemaal overeenkwamen met de tekst, dat bracht ons toch in de war. We wachten toch nog op de schriftelijke beantwoording waar we om hebben gevraagd bij een aantal vragen en dat gaat dan vooral over de relatie van de vijf miljoen nog niet uitgevoerd werk en wat er dan nog zit aan te komen. Welke garantie is er dan dat er niet alleen maar gewoon een grotere hoop onuitgevoerd werk komt? Wat ons echt tegenstaat, is dat er over de fietspaden toch weer een alinea in staat, terwijl daar een negatief raadsbesluit over is genomen. Als daar echt overleg over is geweest, dat zou u niet moeten willen, wethouder, na een negatieve raadsbesluit.

Voorzitter Raadscommissie

Ik hoop niet dat het zo is. Ik hoop wel dat het schriftelijk wordt beantwoord.

Niels Rutten CDA Texel

Dank u wel. Anderen inhoudelijk nog hierover? De heer Rutten. Dank u, voorzitter. De wethouder en de heer Brouwer zeiden het heel terecht, er staan gewoon een aantal wegen op waar inderdaad onderhoud nodig is: Redoute, Bootlaan, Klimstraat. Daar is geen discussie over wat ons betreft. Alleen, er hangt nog zoveel omheen wat ruis veroorzaakt. Nu de hele discussie rondom fietspaden, de mobiliteitsplannen die nog komen. We zijn een beetje, net zoals de dorpscommissie Oudeschild,

Voorzitter Raadscommissie

de draad kwijtgeraakt, dus wij gaan hier nog eens goed over nadenken.

Els Whyte D66 Texel

Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Whyte. Ik hoor hier net naast me dat alles duurder wordt, maar als wij die bijna vijf miljoen die nu nog achterstallig is nog weer op de lange termijn hebben, dan kan het straks wel zes miljoen worden

Voorzitter Raadscommissie

en dan is het nog niet uitgevoerd. Dat lijkt me heel frustrerend, dus ik wens u daar

Joost Albers VVD Texel

alle succes bij. Dank u wel, mevrouw Whyte. De heer Albers. Twee punten. Deze vergadering begon met een schatting van vijf miljoen en als we niet oppassen, is het straks een feit dat het vijf miljoen is. Ik heb nog geen vaststaand bedrag gezien, dus laten we alsjeblieft oppassen om elkaar met bedragen om het hoofd te gooien. Eerst dan het definitief achterstallige bedrag voordat het vijf miljoen wordt en dat een waarheid is. Dat lijkt me niet handig. Zoals ik net al aangaf zijn wij voorstander van dit plan en ook de doorvoering van dit plan, dus doorzetten dat plan. Ik zit nog even na te denken over een opmerking van de heer Hercules dat je geen overleg mag plegen over een negatief raadsbesluit. Dat betekent toch niet dat alle raadsbesluiten

Voorzitter Raadscommissie

die ooit negatief zijn uitgekapt niet meer op een tafel

Eric Hercules PvdA pro Texel

ter overleg mogen komen inhoudelijk? Daar mag u op reageren. Ik zou het vanuit een politiek standpunt niet zo gepast vinden om na een negatief raadsbesluit als college toch tegen dat raadsbesluit in te gaan overleggen over iets dat kan leiden tot een tegenovergesteld raadsbesluit.

Joost Albers VVD Texel

Dat lijkt mij gewoon niet gepast. Politiek heeft dat geen pas.

Voorzitter Raadscommissie

De heer Albers. Ik moest even aan windmolens denken, maar daar hou ik het even bij. Anderen inhoudelijk nog hierover? Nee. Dan gaan we dit agendapunt afsluiten. Er staan nog een aantal vragen open.

Marit de Porto

Daar wordt schriftelijk op gereageerd en dan wordt het geen hamerstuk bij de raadsvergadering. De griffier had nog een aantal vragen. Ik heb geen vraag. In het afstemmingsoverleg is afgesproken dat besloten wordt of het wel of niet naar 18 oktober gaat, afhankelijk van hoe het vanavond gaat, en dat hing ervan af of de besluitvorming kon wachten tot november of 8 november wel of niet een extra raadsvergadering zou worden, omdat het een extra avond zou zijn. Er zijn maar een paar punten. Ik hoor nu heel veel vragen, en ook omdat in het besluit staat dat het wordt afgewogen bij de programmabegroting, vroeg ik me af in hoeverre deze dit besluit zou kunnen vallen op 9 november? In lijn met het afstemmingsoverleg nogmaals, omdat anders op 18 oktober de raadsleden voor een hele korte

raadsvergadering naar het gemeentehuis moeten, zou het afhangen van hoe het vanavond liep. Dat is dus even de vraag voor mij voor het afstemmingsoverleg van volgende week. Wat zijn de consequenties als het naar 9 november zou gaan?

Voorzitter Raadscommissie

Vraag je die aan het college of aan de raad? Ja, of dat kan, want dan weten we aan het eind van de avond of er wel of niet op 18 oktober een raadsvergadering moet komen of niet. Zullen we die aan het eind van de vergadering beslissen? Ik wil hier geen pauze landdag van maken, dus ik kijk naar het college

Cees Hoogerheide Texels Belang

of dat kan naar 9 november? U mag uw mening ook geven. Ik vind het een terecht voorstel van de griffier, maar de vraag blijft over of er elementen zijn die we in de begroting zouden mee moeten nemen? Anders zou je in een tijdsgebrek komen. Dan kom je te laat. De vraag is concreet: als je dit besluit neemt, zitten er financiële consequenties aan, maar dat moet wel vertaald worden naar de begroting. Als daar nou geen weerstand is binnen deze setting die we nu zitten,

Gijs Berger GroenLinks Texel

dan is dat geen probleem.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is mijn concrete vraag. Ik keek even. Het moet even op ons indalen of in ieder geval bij het college. Wij komen daar even op het eind op terug, want u vraagt of de tijdspanne

Gijs Berger GroenLinks Texel

wel voldoende is om dat te verwerken in de begroting? Wij komen daar op het eind van de vergadering op terug. De heer Berger. Prima. Ik zit nog even na te denken over de periode die nodig is om dit goed voor elkaar te krijgen. Zoals beheerplan er nu ligt, vind ik dat er ontzettend veel open eindjes in zitten waar ik niet tevreden mee ben en waar we toch iets mee moeten. Of dat besluit dan genomen kan worden met het beheerplan

Voorzitter Raadscommissie

zoals het er nu ligt, om dat door te halen, ik heb daar mijn twijfels over. Het zou volgens mij goed zijn om daar wat meer tijd voor te nemen.

8 Kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord

Voorzitter Raadscommissie

We komen daarop terug eind van de vergadering. Dan gaan we naar het kaderstellend besluit inzake wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord.

Jur Schuringa VVD Texel

Ik ga het niet helemaal oplezen inhoudelijk, dus wie heeft daar vragen over? De heer Schuringa. Dank, voorzitter. Niet zozeer vragen, maar meteen doorgaan naar het amendement waar het hoofdpunt is aan wijziging zoals dit voorstel nu ligt, zijn wij erop geattendeerd bij een bespreking van de VVD-fracties van Noord-Holland Noord, is toen gesignaleerd dat er een amendement in Heiloo unaniem aangenomen is, om net eventjes de zaak te nuanceren. Dan wijs ik iedereen er nog even op, we hebben brieven aan de raad die onze griffier altijd adviseert. Dan heb je de raadsbrief van juni 2023 en als je die leest over de

gezamenlijke samenwerking, dan wordt duidelijk dat de uitvoering zoals het nu voorgesteld is totaal de bedoeling niet is van de wetgever zoals die dat gedacht had. Vandaar ons amendement, maar in amendementen hebben we met mekaar besproken, als wonder van de reis naar de regionale raadscommissie en het nieuwe gemeentehuis in Den Helder. Daar hebben de fracties van GroenLinks, CDA, PvdA en VVD voorgesteld bij de regionale raadscommissie en daar werd het goed ontvangen en zeiden ze: "Jullie hebben gelijk.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Hier moeten we iets aan doen." Vandaar het amendement. Dank u wel. Ik zag ook de heer Soyer. Dank u. Ik wil graag wat aanvullen, want dan hoeft u allemaal niet heel veel te gaan lezen wat er allemaal nog bijgestuurd is. Het amendement is in de regionale raadscommissie Noord-Holland Noord besproken en de essentie van het originele besluit, dus al die elf of twaalf artikelen, daar zit een evaluatiebesluit in. De essentie van de originele kaderstelling is dat elke gemeenschappelijke regeling zelf kan formuleren hoe ze gaan evalueren. Het kan dus zo zijn dat ze in hun stukken opnemen dat ze evalueren gewoon intern doen. Dat zou dus volgens de originele set kloppen. De griffiers hebben hier ook met mekaar over gesproken en die hadden hier ook een probleem mee. De essentie van het voorgestelde amendement is dat de GR - en dan moeten we even in de gaten houden dat dit dus niet over GR De Wadden, dit gaat over GR van Noord-Holland Noord, dus de vier, de veiligheidsraad de GGD de omgevingsdienst en het regionaal archief - dat ze één keer per vier jaar dienen te evalueren en dat ze één jaar voor die evaluatie aangeven hoe dat proces gaat verlopen. Dat wordt dus aan de gemeenteraden doorgegeven. Wat nog belangrijker is, de raden kunnen dan ook evaluatie onderwerpen aandragen zoals bijvoorbeeld bij de omgevingsdienst vragen hoe het met de vleermuizen gesteld is. Ik noem maar wat. De GR geven dan aan wat de gevolgen zijn van die evaluatie, want op dit moment mogen ze zelf bedenken wat ze met de evaluatie doen. Het lijkt me goed dat op een één gecombineerde werkwijze alle vierde de GR'en zeggen: "Als we de evaluatie gedaan hebben, dan gaan we daar dit mee doen." Gelukkig heeft inderdaad de voorzitter van de regionale raadscommissie

Voorzitter Raadscommissie

geadviseerd dit amendement aan alle vierde graden in te brengen.

Marijke van der Werf Texels Belang

Dank u wel. Dank u wel, de heer Soyer.

Voorzitter Raadscommissie

Mevrouw Van der Werf, ik zag uw vinger, Dank, voorzitter. Texels Belang kan zich helemaal vinden in de amendementen en gaat er graag je mee. Dank u wel, anderen hier nog over? Nee. Over het stuk zelf?

Henry Soyer GroenLinks Texel

Ook niemand. Dan sluiten we dat stuk af. De heer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Dit is iets wat volgens mij bij de burgemeester thuis hoort, maar ik zou het heel prettig vinden als hij in De Wadden GR ook zou willen opnemen dat de werkwijze van de evaluatie

Voorzitter Raadscommissie

een beetje analoog is aan deze werkwijze.

R. van de Belt

Dank u wel. De burgemeester is niet aan tafel, maar een andere portefeuillehouder wil hier wel een reactie op geven. Dank u wel, voorzitter. Ik wil een kleine nuance aanbrengen in het betoog van de heer Soyer. Het besluit wat voorligt is een kaderstellend besluit, waarin staat: "Deze teksten kunt u allemaal overnemen in de GR'en. Alle GR'en worden naar wijziging op opnieuw aan alle raden voorgelegd." Het is dus niet zo ongenueanceerd zoals u zegt: "Ze kunnen maar dingen

doen." Alle GR'en worden naar wijziging opnieuw aan alle raden voorgelegd voor zienswijze en besluitvorming, maar u heeft gelijk dat deze tekst standaard zal worden opgenomen naar uw besluit hierover in de standaardteksten

Henry Soyer GroenLinks Texel

die nog naar u toekomen als raad. Het is dus niet ze doen maar wat daar. Die kleine nuancering zou ik willen maken. De heer Soyer. Dan wil ik daar graag aan toevoegen dat in het originele besluit staat dat de GR'en een evaluatieregeling moeten maken. Dan kun je dat dus zelf bedenken wat erin komt te staan.

Voorzitter Raadscommissie

Overigens heeft u gelijk, dat kunnen ze nu nog steeds,

Jur Schuiringa VVD Texel

want ze moeten het zelf maken en dan komt het weer terug naar ons. De heer Schuiringa. Dank u, voorzitter. Ik ben het helemaal met de heer Soyer eens. Zoals het nu staat, wethouder, hebben we als raden niets meer te vertellen. Lees het verhaal van u [onhoorbaar] over samenwerken

R. van de Belt

en dan kan u precies duidelijk krijgen wat nu de situatie is en hoe die zou moeten zijn. Dank u. De heer Van de Belt. Voorzitter, ik vind dat toch niet helemaal netjes wat hier gebeurt. U maakt hier een terecht amendement in uw ogen en ik kan het amendement ook heel goed begrijpen, maar de veronderstelling die er steeds nu achter lijkt te liggen, dat ze dan maar alles kunnen doen. Ik leg het uit dat elke GR opnieuw naar u als raad komt, dus u zou ook in theorie elke GR naar alle wens nog kunnen aanpassen. Het wordt u zelf, dat heeft u zelf gedaan, makkelijk gemaakt door een standaardtekst hier neer te leggen. Het is niet zo dat als u dit niet aanneemt dat u niet in staat bent

Voorzitter Raadscommissie

als gemeenteraden met z'n allen elke GR opnieuw

Jur Schuiringa VVD Texel

op deze manier zou aan te kunnen passen. De heer Schuiringa. Dank u, voorzitter. Wethouder, lees dat stuk nog eventjes van de heer Schuren en de ogen gaan u open, want als we dit amendement niet invoeren,

Voorzitter Raadscommissie

dan hebben we dus als raden niets meer te vertellen. Dank u. Dat is een verschil van inzicht, denk ik, de heer Schuiringa.

9 Investeringsvoorstel Leer-werkbedrijf De Bolder

Voorzitter Raadscommissie

Dan voldoende hierover? Dan gaan we naar punt 9 en dat is het investeringsvoorstel voor Leer- werkbedrijf De Bolder en dat gaat over de investering die nodig is om de mangel te vervangen door een nieuwe Mangelstraat

Jur Schuiringa VVD Texel

ter waarde van 450.000 euro. Zijn daar vragen over? De heer Schuiringa. Dank u. Misschien even voor de collega's, alle winsten die in het verleden gemaakt zijn bij De Bolder zijn allemaal doorgestuurd naar de gemeente Texel voor in de algemene reserve.

Voorzitter Raadscommissie

Ze kunnen die vier en een halve ton niet in één keer meenemen,

Jur Schuiringa VVD Texel

maar ik mag toch hopen dat dit een hamerstuk wordt. Dank u.

Voorzitter Raadscommissie

U had geen vraag? Of bent u het daar niet mee eens?

Veronne Koot GroenZwart

Daar mag ik niets van vinden, maar uw standpunt is duidelijk.

Voorzitter Raadscommissie

Dan ga ik toch over naar inhoudelijk. Mevrouw Koot en de heer Lely komt straks. Anderen nog? Het CDA heeft vragen open staan, dus die worden daar nog schriftelijk erover beantwoord. Het mag ook mondeling.

Veronne Koot GroenZwart

Mag ook. Het komt straks mondeling. Het wordt wel lastig. Het antwoord komt straks mondeling, maar ik ga eerst even naar mevrouw Koot en dan de heer Lely. We maken het u niet makkelijk vanavond heb ik het idee. Ik heb een korte vraag. Het gaat om de vervanging van een mangel en ik vroeg me af: is er een vervangingsreserve van de oude mangel opgebouwd,

R. van de Belt

want dat wordt nergens genoemd? Beantwoord u hem gelijk maar. Dank u wel, voorzitter. Die kan ik gelijk beantwoorden en als u het mij toestaat beantwoord ik dan ook gelijk de vragen van het CDA die schriftelijk gesteld zijn en misschien bespoedigt dat dan ook de behandeling in de commissie, zodat u wellicht, zoals het afstemmingsoverleg wenste, een vergaderpunt minder heeft in de agenda van 18 oktober. Tot dusver was het gebruikelijk dat De Bolder reserves opbouwde om dingen te kunnen vervangen gedurende de looptijd van machines. Dat systeem hebben we enkele jaren geleden al verlaten. De reserves van De Bolder, daar heeft u bijgezet, zijn de afgelopen vijf jaar leeggegeten. Alle reserves van De Bolder zijn op en daarmee gaan investeringen die in De Bolder gedaan moet worden nu gewoon drukken op de gemeentelijke begroting, dus rechtstreeks. Eén van de drie vragen die het CDA stelde, was deze vraag. Dat was vraag één. De tweede vraag die u stelde was: waarom mikt u op de minimale capaciteit? Dat staat in het stuk dat die daar op gericht is. Het komt daarop neer dat als De Bolder niet aan marktinspanning doet, dus geen nieuwe klanten gaat werven, dan stabiliseert de capaciteitsvraag zich momenteel of de komende jaren en door die minimale capaciteitsvraag als uitgangspunten onteren kunnen in het hoogseizoen alle klanten bediend worden. Aangezien deze mangel een stuk moderner, nieuwer, sneller en efficiënter is dan de oude, kan ook als De Bolder wel weer nieuwe klanten gaat proberen aan te trekken, deze machine dat ook nog keurig aan, dus hij is gebouwd op flexibele inzet. Uw laatste vraag is in mijn ogen ook wel een hele terechte vraag. Ik had gehoopt dat in het advies het duidelijk werd omschreven. U zit te wachten op een visie op de toekomst van De Bolder. Is het niet onverstandig om vooruitlopend op die visie al grote investeringen te doen? Dat is natuurlijk veel logischer om dat op die manier te doen. Eén ding is zeker en dat heeft u ook al eens eerder gehoord, dat de wasserij onlosmakelijk verbonden is met de toekomstvisie van De Bolder. Investeringen in die wasserij moeten nu gedaan worden, in dit geval de Mangelstraat, want anders hebben wij in het seizoen van 2024 hoogstwaarschijnlijk geen goedlopende wasserij en dat dat zou de toekomst van De Bolder veel scherper neerzetten dan in december het geval zal zijn. Deze investering is wel al meegenomen in de plaatjes die u eerder heeft gezien over de lange termijninvesteringen die nodig zijn om De Bolder overeind te houden.

Voorzitter Raadscommissie

Dit maakt onderdeel uit van het idee om De Bolder toekomstbestendig te maken.

Nils Lely PvdA pro Texel

De heer Lely. Dank u, voorzitter. De Bolder gaat aardig door de mangel hier, maar er was een vraag op een iets ander vlak. Zeker gezien de steeds kleinere instroom van mensen blijven er genoeg werknemers over voor deze mag in de toekomst, want dat is dan de andere kant? Omdat dat ook steeds meer geknepen wordt, is daar grofweg -

R. van de Belt

ik snap dat er nog geen details zijn - wel een zicht op dat we niet straks met een prachtige mangel zitten, maar geen mensen meer mogen hebben? Zijn er voldoende mangelaars? Zijn er voldoende mangelaars, dat is wel een interessante vraag en een vraag die besproken gaat worden bij de behandeling van de toekomst op De Bolder, want hoe moderne je apparatuur worden, aan de ene kant heb je nog minder mensen nodig, want bij een echt hypermoderne wasserij heb je nog maar vier mensen nodig en dat is ook niet helemaal de bedoeling, want dan hebben we niet dat nuttige werk wat we kunnen zetten. Aan de andere kant, als je superveel klanten hebt, kun je dat dan wel aan met de mensen die we hier hebben? Daar zal een afweging in gemaakt moeten worden voor de komende jaren hoe wij De Bolder in positie willen brengen voor de komende jaren.

Voorzitter Raadscommissie

Ik hoop en ik ga er nog steeds vanuit dat dat in december

Cees Hoogerheide Texels Belang

aan u wordt voorgelegd. De heer Hoogerheide. Dank u, voorzitter. We hebben een uitstekende uiteenzetting gehad over het Huis van de toekomst en dan heb ik het dus over De Bolder. De Participatiewet is voor De Bolder geen pretje. Er is wel een uitstroom, maar nog geen instroom en dat maakt De Bolder noodzakelijk om hun activiteiten tegen een ander licht te houden en dat doen ze dus door het investeren

Voorzitter Raadscommissie

in een mangel en deze mangel strijkt plat.

Mart van Troost CDA Texel

Ik hoop dat dit in één keer ook plat gestreken gaat worden. Dank u wel, de heer Hoogerheide voor deze toelichting. De heer Van Troost. Dank u, voorzitter. Wat ons betreft, het CDA, danken wij het college

Voorzitter Raadscommissie

voor de beantwoording van de vragen en wat ons betreft is het daarmee ook klaar.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel. Hamerstuk denk ik. De heer Lely. Dank u, voorzitter. Ik zit een beetje aan de buitenkant van u. Dat geeft niet. We zijn blij dat dit door zou kunnen gaan. De Bolder heeft een stuk verantwoording voor mensen werk te bieden die ver van de arbeidsmarkt staan en we hopen dat het, als het aangenomen wordt, dat het met de Europese aanbesteding

Voorzitter Raadscommissie

op tijd gaat lukken om dit voor elkaar te krijgen.

10 Aankondiging motie 'Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing' door GroenZwart

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Dan gaat dit naar de volgende vergadering als een hamerstuk. Dan komen we bij agendapunt tien en dat is de aankondiging van motie

Veronne Koot GroenZwart

'beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing' en die is van GroenZwart. Mevrouw Koot. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik had toen de vorige raadsvergadering al aangekondigd, op Texel zitten we in een tijd waarin heel veel agrarische gebouwen overvloedig aan het worden zijn. Er komen al minder agrarische bedrijven en ik heb het dan niet alleen over de loonbedrijven, maar ik heb het ook over de agrarische bedrijven. De overvloedige agrarische schuurruimte is natuurlijk bijzonder in trek in het buitengebied. Het is bovendien ook duurzaam om bestaande gebouwen te gebruiken. Dat scheelt in bouwkosten in ieder geval en er is meestal ook volop ruimte op die locaties. Kortom, er ontstaat een situatie, die is er al, met heel veel leegstaande schuren in het buitengebied, agrarische schuren. Agrarische opvolging is lang niet altijd mogelijk en dan is de vraag: hoe gaan wij op Texel hiermee om? Daar is natuurlijk al vaker over nagedacht en daar is de ruimte voor ruimteregeling opgezet en de WAP opgezet. Dat zijn regelingen waar de eigenaar zelf aanvraag voor moet doen en die kan natuurlijk ook besluiten om misschien een andere bestemming te zoeken voor de schuurruimte in het gebied. Nou is het punt dat dat vraagt om duidelijkheid, want wat je niet wilt is dat er willekeurig gaat gebeuren, want er zijn ook bedrijven die voor hun bedrijfsvoering naar een bedrijfstuin worden verwezen en in het kader van een goede ruimtelijke ontwikkeling wil je eigenlijk graag hier grip op houden en duidelijkheid in brengen. Voor alle duidelijkheid, het kan natuurlijk zijn dat we met z'n allen tot de conclusie komen: het gekozen beleid is maatwerk. Dat behoort tot de mogelijkheden, maar mijn motie is: laten we hier met z'n allen over nadenken en ik vraag aan het college om een beleidsstuk te ontwikkelen over hoe wij omgaan met het herbestemmen van vrijvallende agrarische schuren en gebouwen. Dat is de oproep. Ik heb trouwens een antwoord van het college gelezen, maar dat ging vooral over de loonbedrijven met het antwoord dat het er maar een stuk of tien of elf zijn, maar dit gaat dus duidelijk over veel meer. Ik was het wel helemaal eens met het college, het stukje antwoord dat die zegt: "Dit is misschien bij uitstek iets om in de omgevingsvisie mee te nemen."

Voorzitter Raadscommissie

Graag de reactie van het college en van de commissie. Welke wilt u eerst?

C. Hooijschuur wethouder

Doe eerst maar het college. De heer Hooijschuur. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het overlegd in het college en wij stellen voor om deze motie niet aan te nemen, omdat wij in januari met de omgevingsvisie gaan beginnen en als we nu al beleid gaan klaarmaken voor 1 juli 2024, moeten we daar werk opzetten terwijl de omgevingsvisie in januari in werking gaat treden. Wij hebben gezegd: laten we het dan meenemen in de nieuwe omgevingsvisie. Dan ligt het in één keer op de tafel wat we willen hebben en hoeven we niet dubbel ambtenaren op dit werk te zetten,

Voorzitter Raadscommissie

dus wij stellen voor meenemen in een nieuwe omgevingsvisie

Eric Hercules PvdA pro Texel

en dan de richtlijnen neer te zetten voor deze gebouwen. De heer Hercules. Voorzitter, er ligt ook een motie van GroenZwart en dat wordt ingediend namens D66 en GroenLinks, en daar mag ik het woord even over voeren. Ik ben blij dat het college heeft gesteld om te laten meenemen in de ontwerpen omgevingsvisie. Dat komt in het eerste kwartaal. We kwamen natuurlijk op deze discussie tijdens de besluitvorming over de bierbrouwerij en vrijkomende

agrarische bebouwing. Voor een aantal partijen om daarin mee te gaan met het voorstel van het college was dat er sprake was van geen toenemende druk door gebouwen. Er werden geen gebouwen bijgebouwd op die locatie en de milieudruk ging naar beneden en dat heeft er bij ons toe geleid om het amendement op de motie in te dienen, namelijk op drie punten. Dat is één dat we liever geen maatwerk willen hebben, maar echt beleid dat u één lijn geeft voor al die vrijkomende agrarische bebouwing. Dat is één. Ten tweede dat we, als het college dat meeneemt en in de ontwerp omgevingsvisie, toch graag als raad willen sturen en dat onze voorkeur uitgaat naar zoeken naar wat voor mogelijkheden zijn die minder druk op het landschap geven en minder milieudruk. Als het niet kan, dan kan het niet, maar dat lijkt ons een mooi uitgangspunt voor alle mogelijke situaties die komen. Een derde punt noemde ik al, dat is om het niet op een ander moment, maar op het moment van de ontwerpvisie aan ons voor te leggen.

Voorzitter Raadscommissie

Ik hoop dus dat u met dat amendement wel kunt meegaan met de motie.

Erik Polderman Hart voor Texel

De heer Polderman. Dank u, voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

Allereerst de vraag: wordt deze nu ingetrokken,

Veronne Koot GroenZwart

omdat die misschien meegenomen gaat worden in de omgevingsvisie of blijft het bestaan? Anders hoeft ik mijn vragen namelijk niet te stellen. Mevrouw Koot. Daar zit ik dus ook heel erg over na te denken, want wat er nu gebeurt is als ik hem terugtrek, dan kan het amendement ook niet. Dan dienen wij de motie gewoon in. Oké. Het belangrijkste vind ik het gegeven of wat de wethouder vertelt, dat het in de omgevingsvisie meegenomen moet gaan worden en dat dat een goed moment is. Ik denk dat ik daar heel blij mee ben.

Erik Polderman Hart voor Texel

Ik denk dat ik hem in ga dienen, maar ik moet er nog even over nadenken.

Voorzitter Raadscommissie

Ik wil ook heel graag reactie van de andere partijen hierop horen.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Dan reageer ik graag erop als u het goed vindt, voorzitter. De heer Hercules, gaat uw gang. Op de vraag of wij het intrekken, u bedoelde de motie en het amendement, neem ik aan. Als de motie wordt ingetrokken, gaan wij hem opnieuw indienen, maar dan met een geamendeerde tekst en dan is het een gewijzigde motie. Wat wij belangrijk vinden is dat ten eerste niet het moment dan vaststaat waarop beleid aan ons wordt voorgelicht, maar dat we als raad ook richting geven aan dat beleid. Wij zeggen niet dat we graag op de plek van vrijkomende agrarische bebouwing hoogbouwflats willen. We zeggen: probeer de druk op het landschap en de druk op het milieu te verminderen als u daar beleid voor maakt. Dat is een duidelijke richting die we geven aan het college. U kunt ook gewoon zeggen: college, kom zelf maar met iets en dan schieten wij daar wel gaten in, maar de indieners van het amendement

Erik Polderman Hart voor Texel

hebben een voorkeur voor invulling van die vrijkomende agrarische bebouwing. De heer Polderman. Dank u, voorzitter. Als ik de regels even goed in mijn hoofd heb, dan is bij beide wijzigingen VAP of ruimte voor ruimte altijd een mindere bebouwing, omdat bij agrarische bebouwing onbeperkt gebouwd mag worden. Een milieu vraag ik me af waar u op doelt. Is dat dan aan de hand van het agrarisch bedrijf wat er al zat om minder milieuschade toe te dienen? Voor GroenZwart vroeg ik mij nog af: er staat duidelijk waarvoor

Voorzitter Raadscommissie

een wijzigingsprocedure niet gevolgd zou kunnen worden, en ik vraag me af voor welke procedure dat dan is, want volgens mij is dat vrij duidelijk.

Veronne Koot GroenZwart

Eerst mevrouw Koot en dan de heer Hercules. Ik heb heel goed geluisterd, mevrouw Koot. De ruimte voor ruimte regeling en de VAP-procedure is een collegebevoegdheid, dus die kunnen beoordelen en dan beslissen en dan is het onder normen van zoveel schuren mogen blijven staan, enzovoort kan dat toegepast worden. Mijn motie gaat erover dat sommige mensen zeggen: "Dat doen we niet. We doen geen ruimte voor ruimte regeling en we doen ook geen VAP. Ik laat de schuur staan." Zoals bij de bierbrouwerij dan bijvoorbeeld gebeurd is. Ik heb een heel mooi ander plan en er is hier een bedrijf,

Voorzitter Raadscommissie

dus in de gevallen dat die niet toegepast worden.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Daar gaat deze motie over. De heer Hercules wilde ook nog een reactie geven. Voorzitter, inderdaad, de aanname klopt niet. U was niet aanwezig en dat neem ik u niet kwalijk hoor, tijdens behandeling. Het ging hier juist om het feit dat het niet onder de bestaande regelingen viel, maar een andere regeling werd aangevraagd, een andere vergunning werd aangevraagd. Los van de bestaande regelingen zullen er ook momenten zijn

Voorzitter Raadscommissie

dat we op een andere manier moeten gaan besluiten over

Erik Polderman Hart voor Texel

vrijkomende agrarische bebouwing. Dat is waarom wij dan het amendement zouden indienen op deze motie. De heer Polderman. Als ik het goed heb begrepen is het dan geen collegebevoegdheid meer, maar komt het in de raad voor. Aan de hand van Groenzwart begrijp ik wat u bedoelt, maar op het moment dat er een andere bestemming wordt gegeven die past binnen de bebouwing die er staat, dan zou het mogen. Als er andere bebouwing neergezet moet worden, dan moet er weer een nieuwe vergunning aangevraagd worden.

Voorzitter Raadscommissie

Volgens de visie die we hebben op Texel willen

Veronne Koot GroenZwart

we zoveel mogelijk het oude behouden, dus is het toch juist mooi dat we de schuren die we hebben dan laten staan. Mevrouw Koot. Een agrarisch bedrijf mag niet zomaar een andere bestemming krijgen. Dat moet dus door de raad vastgesteld worden. Wat ik dus wil voorkomen is dat er willekeur gaat ontstaan. We willen graag een referentiekader hebben waarop we kunnen zeggen: deze schuurruimte kunnen we om bestemmen

Voorzitter Raadscommissie

voor die bestemming, want normaal gesproken mag er alleen een agrarisch bedrijf zitten en verder niet.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Voor ik een reactie uit het college vraag over de omgevingsvisie wil ik vragen of er nog andere zaken zijn? De heer Hoogerheide. U zegt terecht het woord omgevingsvisie. Wij zijn natuurlijk wel benieuwd wanneer we die omgevingsvisie mogen verwachten, want dat is mede toch een beetje

R. Kieft wethouder

bepalend voor of een amendement of een motie, maar dat horen we dan nog wel. De heer Kieft. Voorzitter, dank u wel. De laatste vraag in de planning staat er nu in Q1 volgend jaar, dus 2024. Dat is nog van één factor afhankelijk, namelijk moet er een uitgebreide MER-procedure voor de ontwerp omgevingsvisie gemaakt worden of is dat een simpele procedure? Dat weten we nu nog niet, maar we gaan nu even uit van Q1. Dan wou ik verder even reageren op de bovenliggende discussie, namelijk wat wij gaan doen met de ruimte in het landelijk gebied. De discussie ontstaat nu naar aanleiding van vrijkomende agrarische bebouwing, maar ik wijs erop dat de omgevingsvisie gaat over veel meer claims op het landelijk gebied. Niet alleen de milieudruk, niet alleen landschappelijk effect, maar ook de vraag naar wonen, de vraag naar gezondheid, de vraag naar klimaatadaptatie, de vraag naar kringlooplandbouw. Dat zijn allemaal aspecten die wij in het kader van de omgevingsvisie ten opzichte van elkaar moeten wegen en dat is de reden waarom het college zegt: wij ontraden nu op dit moment hier een deel besluit over te nemen. Wij zeggen toe dat bij de behandeling van omgevingsvisie deze aspecten expliciet in de afweging zichtbaar zullen worden,

Voorzitter Raadscommissie

en dan kunt u prioriteren. Dat lijkt ons de meest beste route.

Albert Huisman VVD Texel

Een duidelijk advies van het college. Wil iemand daar nog op reageren? Ik zie links de heer Hercules. De heer Huisman. Dank u, voorzitter. Een heleboel vragen zijn al beantwoord, want die had ik in eerste instantie aan de indieners, maar wat mij betreft slaat het college de spijker op de kop en is de tijd daar als in kwartaal één 2024 die omgevingsvisie te tafel komt, dat is het moment om te kijken wat er voor ligt.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zou u willen adviseren om uw motie en uw amendement te bewaren tot die tijd.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Ik zag de heer Heracles iets eerder dan de heer Rutten. De heer Hercules. Een mooie toezegging van de wethouder over de omgevingsvisie en de zaken die we dan integraal kunnen afwegen. Ik kan in mijn eentje dit amendement niet intrekken, want er zijn mede-indieners, maar we zullen het in overweging nemen. Als ik het geknik zie, dan denk ik dat we met deze toezegging

Voorzitter Raadscommissie

van de wethouder vooruit kunnen en naar een mooie omgevingsvisie.

Veronne Koot GroenZwart

Is uw vraag dan nog van toepassing, de heer Rutten?

Voorzitter Raadscommissie

Ik zou het erg op prijs stellen, voorzitter? Wat zou u op prijs stellen? Een inhoudelijke reactie nog van het CDA.

Niels Rutten CDA Texel

Als de heer Rutten die niet wil geven, geeft hij die niet, maar ik geef de heer Rutten toch een kans. Voorzitter, wat ons betreft was het antwoord van het college heel helder. Er ligt nu gewoon een beleidskader dat heet VAP en de ruimte voor ruimte. Voor alles wat daarbuiten valt geldt 'nee, tenzij' en wij voelen er helemaal niets voor om dat om te zetten in 'ja, mits het past binnen de nieuw te stellen kaders van de indieners

Henry Soyer GroenLinks Texel

van de motie en het amendement', dus wij stonden niet positief tegenover de motie en het amendement. De heer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Even als aanvulling op de heer Hercules. Het al dan niet indienen van het amendement hangt natuurlijk ook af van het al dan niet indienen van de motie,

Veronne Koot GroenZwart

dus dan denk ik dat we dat als combinatie moeten bekijken.

Voorzitter Raadscommissie

Voorzitter, ik ga hem niet indienen in de raadsvergadering.

11 Ruimte voor bespreken (Raadsinformatie)brieven aan de raad, 'schoten voor de boeg'

Voorzitter Raadscommissie

Dat is duidelijk. Dan denk ik dat we dit punt kunnen afronden. Dan gaan we naar ruimte voor bespreking van de informatiebrief van de raad, 'schoten voor de boeg'.

Jur Schuiringa VVD Texel

Zijn er mensen die een schot voor de boeg willen geven of op de raadsinformatiebrieven nog willen reageren? De heer Schuiringa. Wat ik al zei, brieven aan de raad, kijk naar de brief van Olaf Schuwer

Voorzitter Raadscommissie

over gezamenlijk werken in juni 2023. Dan wordt er veel duidelijk over het amendement. Dank u wel voor deze toelichting, de heer Schuiringa.

12 Ruimte voor bespreken van Lange Termijn Agenda

Voorzitter Raadscommissie

Anderen? Niet. Dan hebben we nog de ruimte voor het bespreken

13 Mondelinge beantwoording Rondvragen commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Voorzitter Raadscommissie

van de Lange Termijn Agenda. Iemand daar nog over? Niet. Dan kom ik terug op de vraag die mevrouw De Porto stelde en een toelichting, want hij was nog niet voor iedereen even helder.

Marit de Porto

Sterker, voor de voorzitter ook nog niet, dus misschien is het goed om daar nog even een toelichting te geven, zodat hij daar echt gericht antwoord op kan geven. In het afstemmingsoverleg was bekend dat deze agenda vrij klein zou zijn en dus een korte avond, en dat betekent dat de raadsvergadering vermoedelijk kort zou zijn, dus de leden van het afstemmingsoverleg hadden zoiets van laten we bepalen op de avond zelf of we op 18 oktober wel iedereen naar het gemeentehuis moeten halen voor een raadsvergadering als het met een half uur af is. Vandaar dat ik dus iedereen daar aan herinnerde dat in het afstemmingsoverleg gevraagd werd om te kijken aan het einde van de avond of besluitvorming echt essentieel is op 18 oktober, of dat we die avond zouden kunnen overslaan en iedereen thuis zouden kunnen houden en de agendapunten doorschuiven naar 9 november. Het gaat dus nu concreet over drie punten: het beheerplan wegen, het kaderstellend besluit GR en investering De bolder. De eerste vraag is dan: kan het überhaupt doorgeschoven worden of moet er op 18 oktober een besluit worden genomen? Een tweede vraag aan u is: wilt u de avond van 18 oktober voorkomen dat u met z'n allen hierheen moet gaan en mogelijk al heel vroeg thuis bent

Voorzitter Raadscommissie

en de punten doorschuiven naar 9 november? Het maakt ons niet uit. Wij moeten alleen even weten voor wanneer we het moeten agenderen,

R. Kieft wethouder

dus vandaar deze toelichting. Ik geef eerst het college even hier een reactie op, want die gaat over termijnen denk ik, dus de heer Kieft. Voorzitter, dat hebben wij nu niet scherp, maar wij kunnen wel toezeggen dat we op heel korte termijn even checken of het kan,

Voorzitter Raadscommissie

zodat u op tijd weet of de 18de wel of niet nodig is. Als het niet nodig is, mag hij dan op 9 november of wilt u nog op 18 oktober bij elkaar? Dat is de concrete vraag die voorligt en ik zie veel mensen nee schudden.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dan mag hij door naar 9 november, afhankelijk van het antwoord van het college. Ik zie toch twee vingers. Mevrouw Visser was eerst en dan mevrouw Koot. Dank u wel. Ik vroeg me af of de griffier paraat heeft wanneer deze gemeenteraad dat kaderstellend besluit van de GR'en afgewikkeld moet hebben,

Marit de Porto

in combinatie met alle andere gemeenten in de noordkop? Volgens mij was het tijd, maar we gaan van de drie voorstellen bekijken of het kan. Ik dacht dat het tijd was, maar de check is altijd goed en afhankelijk daarvan dan nu nog even graag de handen of dan 18 oktober geschrapt kan worden.

Voorzitter Raadscommissie

Stel dat ze doorgeschoven kunnen worden of dat u zegt: we komen even goed op 18 oktober. Nogmaals, ons maakt het niet uit.

Jur Schuiringa VVD Texel

We moeten het alleen even weten. De heer Schuiringa. De vraag van mevrouw Koot, dat staat ook in de brief.

Voorzitter Raadscommissie

De raad heeft tot 1 april 2024 de tijd om te reageren. Dan ga ik u concreet een vraag voorleggen. De vergadering van 18 oktober, wilt u die laten vervallen? Zo ja, steekt u de vinger op. Als het kan, wilt u die laten vervallen? Dat is de meerderheid. Dank u wel en dan wordt u daarover nog bericht. De Lange Termijn Agenda hebben we gehad. We hebben geen mondelinge beantwoording van de rondvraag.

14 Sluiting

Voorzitter Raadscommissie

Volgens mij zijn die gegeven. Dan gaan we naar de sluiting om kwart over negen. Ik had de weddenschap met de wethouder negen uur, maar het is kwart over negen geworden. Ik wil u allemaal danken voor uw aanwezigheid en wellicht treffen wij u op oktober anders november, maar waarschijnlijk ook eerder. Waarschijnlijk 12 oktober met een hele belangrijke vergadering. Dank u wel.



Raadscommissie

Dossiernummer	1550
Extern Zaak ID	3378336
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 oktober 2023
Agendapunt	7
Titel	Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028
Organisatieonderdeel	Gemeentewerken
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Aanleiding	Coalitieprogramma

Bijlagen
Advies - Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028
Bijlage 1. Beheerplan Wegen Texel 2024-2028 - CIE

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadscommissie	4 oktober 2023
Raadsvergadering	18 oktober 2023

Toelichting

Het bestaande Beheerplan Wegen 2019-2023 dient op grond van de Gemeentewet geactualiseerd te worden. Het voor u liggende nieuwe Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028 blikt in het kort terug op de afgelopen vijf jaren, beschrijft het actuele wegareaal, geeft aan wat voor de komende vijf jaren uitgevoerd moet worden om de gemeentelijke wegen in goede staat van onderhoud te houden en bevat een overzicht van de financiële consequenties hiervan.

Advies

Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028

Doelenboom

Programma Maatschappelijk doel Beleidsdoel	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Besloten wordt het Beheerplan Wegen Texel 2024 vast te stellen en de financiële consequenties integraal af te wegen tijdens de behandeling van de Programmabegroting 2024.

Toelichting

Het bestaande Beheerplan Wegen 2019-2023 dient op grond van de Gemeentewet geactualiseerd te worden. Het voor u liggende nieuwe Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028 blikt in het kort terug op de afgelopen vijf jaren, beschrijft het actuele wegareaal, geeft aan wat voor de komende vijf jaren uitgevoerd moet worden om de gemeentelijke wegen in goede staat van onderhoud te houden en bevat een overzicht van de financiële consequenties hiervan.

Consequenties

Financieel	☒
Personeel/Organisatie	☐
Juridisch	☐
Beleid	☐
Inkoop/Aanbesteding	☐
Deregulering	☐

Majeure risico's	☐
Beheer	☐
Belanghebbenden	☐
Structuurvisie	☐
Regie	
Zaaknummer	3378336

Bijlagen

1. Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028

Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028

Samenvatting

B&W besluiten om het nieuwe Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028 ter vaststelling de gemeenteraad aan te bieden.

Conform het Beheerplan 2019 - 2023 zijn in de afgelopen vijf jaren enorm veel werk uitgevoerd. In het oog springt hierbij de complete vernieuwing van de Postweg en de Nieuwlanderweg. Maar ook in de dorpskernen zijn de nodige projecten uitgevoerd.

Het nieuwe beheerplan zet deze lijn voort. Het plan verwoordt het benodigde reguliere onderhoud voor de komende vijf jaren. Onder meer worden een aantal fietspaden onder handen genomen. Het plan geeft verder een overzicht van de rehabilitaties (verharding vernieuwen) en de reconstructies (herinrichtingen). Qua vernieuwing van verharding staat onder andere de Pontweg en de Hoofdweg op het programma. In de lijst van herinrichting staan de Wilhelminalaan in Den Burg en de Heemskerckstraat in Oudeschild vermeld.

De aanleg van bermverharding is ook een belangrijk item in het nieuwe beheerplan. De wegen in polder Eierland en rondom Oosterend zijn inmiddels voorzien. Gepland voor de komende vijf jaren zijn de wegen aan de west en zuidwest kant van Texel waaronder de Jan Ayeweg en het Rommelpot naar Loodsmanduin.

Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028

Argumenten tot advies

Het bestaande Beheerplan Wegen is gedateerd en dient vernieuwt te worden.

Alternatieven

Er zijn twee alternatieven:

1. Extra budget vrijmaken bovenop de gevraagde budgetten. Dit betreft echter een beleidsverandering ten opzichte van het door de gemeenteraad vastgestelde onderhoudsniveau A voor de centra en de begraafplaatsen en B voor alle overige wegen.
2. De in het Beheerplan Wegen gevraagde budgetten verlagen. Ook dit betreft een beleidswijziging idem als hierboven beschreven, maar dan omgekeerd. Zodanig verlagen van de gevraagde budgetten kan tot achterstallig onderhoud leiden, is kapitaalvernietiging en geeft zorgen over de veiligheid op de Texelse wegen.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten			
Structureel	M.i.v. 1 januari 2024	€ 54.000,--	

Dekking			
Geen dekking *	☒ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**

In het voorstel 2024-806 in de Programmabegroting 2024 is dit verwoord.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Gemeentewet en Wegenwet

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028

Doelenboom

Programma Maatschappelijk doel Beleidsdoel	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Gemeentewet en Wegenwet

Overwegende

- In het kader van de Wegenwet heeft de gemeente de zorgplicht om als een goed beheerder haar wegen in goede staat van onderhoud te houden.

Besluit

Het Beheerplan Wegen Texel 2024 vast te stellen en de financiële consequenties integraal af te wegen tijdens de behandeling van de Programmabegroting 2024.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van
18-10-2023,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3378336

Bijlagen

- Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028

Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028



Gemeentewerken

7 september 2023

Status: B&W

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
Voorwoord	4
1 Inleiding	5
2. Terugblik 2019-2023.....	6
3. Uitgangspunten	7
4. Het areaal wegen	8
5. Kwaliteit van de wegen	9
6. Financiële consequenties	10
7. Geplande reconstructies en rehabilitaties.....	13
8. Actuele ontwikkelingen.....	14
9. Randvoorwaarden en onzekerheden.....	15
Bijlage 1 Geplande reconstructies / rehabilitaties buiten bebouwde kom	16
Bijlage 2 Geplande reconstructies / rehabilitaties binnen bebouwde kom.....	17
Bijlage 3 Overzichten Rehabilitaties en Reconstructies 2024 - 2028.....	18
Bijlage 1 Overzicht wegen SBB, HHNK en provincie NH.....	19

Voorwoord

Wegen zijn een belangrijke factor voor de bereikbaarheid binnen de gemeente, maar wegen zorgen ook voor de toegang tot de omliggende gebieden. Het doel van de gemeente is om de wegen goed begaanbaar, schoon en veilig te houden. Wegen zijn van belang: immers ze moeten ons brengen waar we moeten zijn (wonen, werken, school, sport enzovoorts). Daarnaast is het ook het visitekaartje van ons eiland.

De gemeente Texel beheert een flink areaal wegen; bijna 2.500.000 vierkante meter verharding in allerlei soorten. Wegen, straten, pleinen, fietspaden en een mountainbikenetwerk.

In het Beheerplan Wegen wordt een totaaloverzicht gegeven van de verwachte onderhoudskosten voor de komende vijf jaren. Dat betekent dat we ook de komende jaren fors moeten blijven investeren in de openbare ruimte en dat vergt een flinke financiële inspanning. Maar dat doen we voor de eigen inwoners, de toeristen en, zoals gezegd, voor de economie op het eiland.

Cees Hooijschuur
Wethouder



Groeneplaats

1 Inleiding

Het wegbeheer van de gemeente Texel vindt plaats op planmatige wijze. Vijfjaarlijks wordt het wegenbestand integraal visueel geïnspecteerd. Op basis hiervan wordt een raming gemaakt van de verwachte kosten voor het in goede staat houden van de gemeentelijke infrastructuur. Het huidige beheerplan loopt tot en met 2023 en moet dus worden geactualiseerd. Dit beheerplan dient daartoe.

In 2022 is aan Unihorn opdracht verleend om een inventarisatie te maken van de gemeentelijke wegen. Op basis hiervan is een nieuw beheerplan voor de periode 2024-2028 gemaakt. Daartoe is de inventarisatie van Unihorn uitgewerkt en aangepast aan de systematiek en uitgangspunten die Texel al sinds jaar en dag hanteert. Die keuzes worden in dit plan waar nodig verantwoord.

Het reguliere wegbeheer is een belangrijk onderdeel van onderhoud aan de gemeentelijke infrastructuur. Maar niet het enige. Voor rehabilitaties en reconstructies van wegen wordt aan de gemeenteraad een afzonderlijk krediet gevraagd. Deze investeringen vallen buiten het reguliere beheer. Ter wille van de volledigheid is het beheerplan aangevuld met een overzicht van deze werkzaamheden.

In dit beheerplan wordt eerst kort teruggeblikt op de periode 2019-2023. Daarna wordt aandacht gegeven aan de systematiek die Unihorn heeft gehanteerd bij het inventariseren van het wegbestand en de uitgangspunten die daarbij gelden. Hier wordt ook verantwoord hoe en waarom wordt afgeweken van de systematiek in dit beheerplan. Vervolgens wordt een overzicht gegeven van het areaal waarover de gemeente het beheer voert. Dan wordt een overzicht gegeven van de huidige kwaliteit, waarbij weer op basis van de eigen kennis en ervaring een aantal kanttekeningen wordt geplaatst. De inventarisatie leidt uiteindelijk tot een overzicht van de geraamde kosten voor het reguliere wegonderhoud in de komende vijf jaren. Daarna volgt zoals gezegd een overzicht van de thans geplande reconstructies en rehabilitaties. Tenslotte wordt aandacht gegeven aan een aantal maatschappelijke en gemeentelijke ontwikkelingen en de mogelijke gevolgen voor het wegbeheer. Wij sluiten het beheerplan af met mogelijk risico's en randvoorwaarden.

2. Terugblik 2019-2023

De afgelopen vijf jaar zijn tamelijk uitdagend geweest. Uitdagend omdat de gemeente Texel het beheer van wegen en andere infrastructuur heeft overgenomen van Staatsbosbeheer en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Dit heeft een zeer aanzienlijke hoeveelheid werk opgeleverd, waarvan de resultaten inmiddels ook zichtbaar zijn. Zie bijlage 1.

Uitdagend ook omdat een belangrijk deel van de beheerperiode in het teken stond van de coronapandemie die voor iedereen consequenties had en het werk niet overzichtelijker maakte.

Uitdagend tenslotte omdat de dynamiek in de markt en de schaarste aan personeel bij zowel opdrachtnemers als ook bij de gemeente zelf de nodige complicaties opleverde. Die schaarste heeft geleid tot hogere dan geraamde kosten, waarop wij de afgelopen jaren ook hebben moeten anticiperen door tussentijds extra budget bij de raad te vragen. Ook de komende jaren zal die dynamiek nog wel even in de markt blijven. Toch is er in de afgelopen jaren een grote hoeveelheid werk verzet.

Er is groot onderhoud gepleegd aan onder meer een aantal wegen rondom Oosterend en Den Hoorn, waaronder de Oosterenderweg, Oostkaap, Stolpweg en de Watermolenweg. Daarnaast is een flink aantal projecten uitgevoerd. De Postweg/Nieuwlanderweg is compleet vernieuwd, de Tjakkerstraat, Lieuwstraat en het Schilderend zijn opnieuw ingericht, Hogereind heeft een betere en mooie entree gekregen en Oost is opgepakt. Zie bijlage 2a en 2b.

Ook aan de aanleg van bermverharding is veel aandacht besteed. Zie bijlage 3



Vernieuwde Lieuwstraat

3. Uitgangspunten

De infrastructuur op Texel moet voldoen aan wettelijke uitgangspunten zoals vastgelegd in wet- en regelgeving en de op basis daarvan vastgestelde richtlijnen. Voor het wegbeheer zijn die richtlijnen vastgelegd in de CROW-publicatie 147, uitgave 2019. Bij het maken van de planning is deze systematiek als uitgangspunt gehanteerd.

Voor het ramen van de kosten is uitgegaan van de GWW (grond- weg- en waterbouw) kostenboeken van Reed Business Information. Zij zijn geïndexeerd naar de laatste ramingen van januari 2023.

Het beheerplan gaat uit van planmatig onderhoud op basis van de bestaande situatie. Het in goede staat houden van het huidige bestand is het uitgangspunt. In de praktijk zal op een aantal plekken meer gedaan (moeten) worden dan alleen onderhoud. Bijvoorbeeld als van het geplande onderhoud gebruik gemaakt wordt om een verkeerssituatie te verbeteren. Als dit het geval is zullen de meerkosten moeten worden gecijferd en hiervoor afzonderlijke middelen door de raad beschikbaar worden gesteld. Hetzelfde geldt voor werkzaamheden aan de weg die een direct gevolg zijn van andere activiteiten zoals bijvoorbeeld de aanleg van een riool. Bij de voorbereiding van dat werk worden dan ook de meerkosten van het wegonderhoud meegenomen.

Op dit moment wordt gewerkt aan verschillende beleidskaders die van invloed kunnen zijn op de wijze waarop in de komende jaren uitvoering zal worden gegeven aan beheer en onderhoud van de gemeentelijke infrastructuur. Denk aan klimaatadaptatie en het mobiliteitsplan dat nu in voorbereiding is. Het is zeker niet denkbeeldig dat de beleidsdoelen uit deze plannen ingrijpende gevolgen kunnen hebben voor de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan het wegonderhoud.

Zolang deze kaders niet zijn vastgesteld kunnen zij niet als basis voor het onderhoud worden gehanteerd. Met het vaststellen van deze kaders zal ook inzichtelijk moeten worden gemaakt welke financiële consequenties zij hebben voor het wegbeheer.

Uiteraard zal bij de voorbereiding van concrete werkzaamheden wel rekening gehouden worden met deze bestuurlijke ambities.

Tenslotte nog een laatste kanttekening; dit plan gaat alleen over wegbeheer. Geen aandacht wordt gegeven aan openbare verlichting en straatmeubilair. Hiervoor zijn en worden afzonderlijke beheerplannen opgesteld.



't Hof in uitvoering

4. Het areaal wegen

De gemeente Texel heeft in totaal 2.462.788 m² verhardingen in beheer. Ter vergelijking, in 2019 bedroeg het areaal nog 1.991.000 m². Een toename van circa twintig procent in de afgelopen vier jaar. De belangrijkste reden voor de uitbreiding is de overname van het beheer van de verhardingen van Staatsbosbeheer (SBB) en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK). Daarnaast heeft ook de nieuwbouw in De Tuunen geleid tot de aanleg van meer verharding.

Van het areaal is 1.494.701 m² asfaltverharding, 790.202 m² elementenverharding en 177.885 m² cementbetonverharding. Het bestaande areaal is onder te verdelen in onderdeeltypes zoals hoofdrijbanen, fietspaden, voetpaden en trottoirs, parkeervakken en overige. Onder 'overige' vallen onder meer in- en uitritten en rabatstroken.

Tabel 1 Oppervlakten verhardingen naar onderdeeltype

Onderdeeltype	% areaal	Oppervlakte gesommeerd (m ²)
Rijbaan lokale weg	69	1.709.977
Rijbaan autoweg	0	2.025
Inrit	3	65.722
Parkeervak	5	122.967
Fietspad	14	336.616
Voetpad	9	213.959
Voetpad op trap	0	2.454
OV-baan	0	2.182
Voetgangersgebied	0	4.809
Woonerf	0	2.077
Totaal		2.462.788

Zoals uit de tabel hierboven blijkt bestaat 69% van het areaal uit lokale wegen, 14 % uit fietspaden en 9 % voetpaden. De overige acht procent betreft parkeerplaatsen, inritten en overige verhardingen.

In de beheersystematiek worden zeven wegtypen onderscheiden. Deze zijn als volgt gedefinieerd.

Tabel 2 Wegtypen en gebruiksfuncties

Wegtype	Benaming	Gebruiksfunctie
1	Hoofdwegennet	Stadsautosnelweg Autoweg
2	Zwaar belaste weg	Stadsautosnelweg Provinciale weg
3	Gemiddeld belaste weg	Waterschapsweg (druk) Stadsontsluitingsweg Busbaan Industrieweg
4	Licht belaste weg	Waterschapsweg (rustig) Buurtontsluitingsweg Parallelweg Landbouwweg
5	Weg in woongebied	Woonstraat Woonerf Parkeerterrein Wijkstraat
6	Weg in verblijfsgebied	Winkelerf Plein Voetpaden
7	Fietspaden	(vrijliggend) Fietspad

5. Kwaliteit van de wegen

Het in de komende periode uit te voeren onderhoud en de daarmee samenhangende kosten worden voornamelijk bepaald door de huidige kwaliteit van de verhardingen. Allereerst wordt het kwaliteitsbeeld gegeven dat direct is afgeleid van de globale visuele inspectie en de richtlijnen. Deze kwaliteit is uitgedrukt in de afzonderlijke schades, die bij de inspectie zijn beoordeeld. Deze technische kwaliteit is vervolgens omgezet naar vijf kwaliteitsbeoordelingen (zeer slecht, slecht, matig, redelijk tot goed). Dit geeft het volgende overzichtsbeeld.

Tabel 3 Raming onderhoudskosten 2024-2027 Unihorn

Verhardingstype	Alle onderdeeltypes		
Kwaliteit	Voldoende	Matig	Onvoldoende
Oppervlakte (m ²)	1.786.284	258.596	380.022
Percentages (%)	74	11	16

Verder uitgesplitst naar verhardingstype komt uit de inventarisatie van Unihorn het in onderstaande tabel opgenomen beeld naar voren. Uit het overzicht blijkt wel dat de intensiteit waarmee de gemeentelijke infrastructuur wordt gebruikt, hoog is. Uiteraard is dit een directe consequentie van de grote aantallen bezoekers aan ons eiland.

Tabel 4 Kwaliteit van de verhardingen in percentages

Verhardingstype	Asfalt			Elementen			Cementbeton		
Kwaliteit	Voldoende	Matig	Onvoldoende	Voldoende	Matig	Onvoldoende	Voldoende	Matig	Onvoldoende
Oppervlakte (m ²)	1.008.966	206.343	243.135	606.601	52.253	129.734	170.717	-	7.153
Percentages (%)	69	14	17	77	7	16	96	-	4

Kanttekening daarbij is wel dat voor het bepalen van de planningen en budgetten de wegvakken waarvan bekend is dat deze op de planning voor het uitvoeren van onderhoud staan, niet zijn opgenomen in de planning en budgettering. Dit gepland onderhoud is inmiddels van een onderhoudsbudget voorzien en heeft geen invloed meer op de planning van het onderhoud in volgende jaren.

Bovendien is in de inventarisatie ook een groot aantal relatief kleine wegoppervlakken als onvoldoende aangemerkt. Deze wegvakken worden op Texel uit het budget “klein onderhoud” bekostigd en snel aangepakt. Hierna bij het becijferen van de budgetten komen wij daarop terug.

Uit de inventarisatie blijkt dat 12 % van de asfalt- en elementenverharding in zeer slechte staat is. Volgens de door de adviseur gehanteerde CROW-systematiek zouden die wegen binnen twee jaar moeten worden aangepakt. Dit zal als richtlijn worden gehanteerd maar daarbij moet wel worden opgemerkt dat naast kwaliteit van de weg ook andere aspecten een rol spelen bij het plannen van wegwerkzaamheden. Ook daarover hierna meer.

6. Financiële consequenties

Zoals hiervoor al aangegeven maakt Unihorn bij de inventarisatie gebruik van de CROW-systematiek. Bij de planning van de onderhoudskosten kent deze systematiek het uitgangspunt dat wegvakken die als ‘onvoldoende’ worden aangemerkt binnen twee jaar worden verbeterd. Dit levert onderstaand beeld op.

Tabel 5 Raming onderhoudskosten 2024-2027 Unihorn

Jaar	Asfalt	Elementen	Cementbeton	Totaal
2024	2.466.629	3.514.368	121.229	6.102.226
2025	1.858.429	493.413	1.769	2.353.610
2026	53.621	-	-	53.621
2027	853.368	1.429.929	-	2.283.297
Totaal 2024-2027	5.232.047	5.437.710	122.998	10.792.755
Gemiddeld per jaar	1.308.012	1.359.428	30.750	2.698.189

Unihorn hanteert een beheerperiode van vier jaar, waarin naar verwachting circa 10,8 miljoen euro nodig is voor planmatig beheer en onderhoud, ofwel 2,7 miljoen euro per jaar. Deze bedragen liggen substantieel hoger dan de bedragen waarmee in het vorige beheerplan is gerekend. Daarvoor is een aantal goede redenen. Ten eerste natuurlijk de areaaluitbreiding.

Ook is op het terrein van de grond- weg en waterbouw sprake van grote schaarste in de markt, wat de prijs van werkzaamheden opdrijft. Kanttekening daarbij is dat ook in het afgelopen jaar de begrote middelen al ontoereikend waren om de werkzaamheden uit te kunnen voeren. In 2022 is het onderhoudsbudget aanzienlijk opgeplust.

Goed nieuws is wel dat de gemeente de afgelopen jaren met succes een beroep heeft gedaan op subsidies van rijk en provincie.

Om een aantal redenen wordt afgeweken van de werkwijze die Unihorn hanteert voor het bepalen van de onderhoudsbudgetten. Ten eerste is de inventarisatie gebaseerd op waarnemingen uit 2022. Het beheerplan treedt in werking vanaf 2024. Een deel van de wegvakken die Unihorn als ‘onvoldoende’ heeft aangemerkt is inmiddels al op kwaliteit gebracht.

Ten tweede de karakteristiek van Texel. Een aantal wegen op Texel wordt met een grote intensiteit bereden, waardoor de slijtage hoog is. Die wegen worden met een hogere prioriteit aangepakt. Bij wegen die een veel lagere verkeersintensiteit kennen kan een andere norm worden gehanteerd. Die fijnmazigheid kent de CROW-systematiek niet; dat is het handwerk dat wijzelf moeten invoegen.

Er is ook een praktische reden om de systematiek niet volledig te volgen. De afgelopen jaren heeft het de gemeente veel moeite gekost om het werk intern goed voor te bereiden en tijdig aanbesteed te krijgen, gezien de druk op de markt. Uit het overzicht blijkt dat Unihorn het leeuwendeel van de benodigde middelen heeft geraamd voor 2024

en 2025. De vraag is of dat realistisch is. Zoals hierboven al benadrukt is er grote schaarste in de markt. Het is dan ook onzeker of de gestelde doelen wel bereikt kunnen worden. In de afgelopen jaren zijn projecten regelmatig uit de planning gelopen omdat de aannemers door personeelsverloop en andere oorzaken onvoldoende capaciteit hadden om hun afspraken na te komen. Hetzelfde geldt overigens voor onze eigen organisatie. Om die reden wordt geadviseerd om de planning niet alleen afhankelijk te maken van de kwaliteit van het betreffende wegvak maar ook van de intensiteit waarmee dat wegvak wordt bereden¹. Bijkomend voordeel hiervan is dat de inzet van middelen meer gelijkmatig over de beheerperiode wordt verspreid.

Dat laatste is bovendien niet nodig omdat veel wegvakken die Unihorn als onvoldoende beoordeelt relatief kleine oppervlakken betreft. De reparaties die daarvoor nodig zijn worden op Texel snel opgepakt en bekostigd uit het budget 'klein onderhoud'. Tenslotte kent de CROW-systematiek een beheerperiode van vier jaar. Op Texel is het gebruikelijk om voor de beheerplannen een termijn van vijf jaar te hanteren. De budgetten zijn hierop herberekend.

Met bovenstaande kanttekeningen is de inventarisatie van Unihorn herberekend. Dat leidt tot onderstaand kostenoverzicht. Het jaar 2023 dient als referentie.

Tabel 6 Raming onderhoudskosten 2024-2028 gecorrigeerd voor Texel

Jaar	2023	2024	2025	2026	2027	2028
ITEM						
Vorbereiding en toezicht	€ 165.000	€ 195.000	€ 195.000	€ 195.000	€ 195.000	€ 195.000
Klein onderhoud	€ 171.000	€ 195.000	€ 195.000	€ 195.000	€ 195.000	€ 195.000
Groot onderhoud	€ 1.300.000	€ 1.300.000	€ 1.300.000	€ 1.300.000	€ 1.300.000	€ 1.300.000
Bermveiligheid	€ 27.000	€ 27.000	€ 27.000	€ 27.000	€ 27.000	€ 27.000
Bermverharding	€ 132.000	€ 132.000	€ 132.000	€ 132.000	€ 132.000	€ 132.000
Totaal	€ 1.795.000	€ 1.849.000	€ 1.849.000	€ 1.849.000	€ 1.849.000	€ 1.849.000
Totaal 2024-2028						€ 9.245.000

In het overzicht is rekening gehouden met de kosten van klein onderhoud. Klein onderhoud moet worden uitgevoerd indien de schade ernstig is, maar over een zeer gering oppervlak voorkomt.

¹ Voorbeelden van dergelijke wegen zijn de Kadijksweg, Mokweg en de Maaikeduinweg. Uiteraard zullen wel waar nodig maatregelen worden getroffen om de verkeersdeelnemers te wijzen op de kwaliteit van de weg.

7. Geplande reconstructies en rehabilitaties

Voor reconstructies en rehabilitaties worden afzonderlijke investeringsvoorstellen gedaan. Zij vallen in principe buiten het beheermatige onderhoud. Rehabilitaties zijn werkzaamheden waarbij niet alleen het wegdek maar ook de daaronder gelegen fundering wordt aangepakt. Bij reconstructies wordt naast de uitvoering van werkzaamheden ook de inrichting van de weg gewijzigd.

Zowel in het landelijk gebied als binnen de bebouwde kommen staat voor de komende jaren een aantal grotere werkzaamheden gepland. De belangrijkste daarvan zijn:

In het buitengebied:

- Pontweg tussen Akenbuurt en komgrens De Koog
- Hoofdweg
- Redoute
- Zaandammerdijk

In de dorpskernen:

- De Ruyterstraat (Oudeschild)
- Duinroosstraat (De Koog)
- Kamperfoelieweg (De Koog)
- Wilhelminalaan (Den Burg)

In de bijlagen 4 en 5 is van de rehabilitatie en reconstructies een overzicht gegeven. Dit is het beeld zoals dat in september 2023 bestaat. Uiteraard kan de planning om allerlei op dit moment nog niet voorzienbare redenen nog wijzigen.



Pontweg tussen Rozendijk en Gerritslanderdijkje

8. Bermverharding

Het investeren in bermverharding is in de komende jaren ook weer een belangrijk item. In verband met bermveiligheid wordt hierop volop geïnvesteerd. In 2024 - 2028 worden onder meer de volgende wegen voorzien van bermverharding:

- Jan Ayeweg
- Oudedijkje
- Rommelpot naar Loodsmansduin

Op bijlage 7 is op de tekening de bestaande bermverharding en de nieuwe aangegeven.



Bermverharding Oosterenderweg



Fietspad Rozendijk



Fietspad Schilderweg

9. Fietspaden

Met de overname en lopende reconstructie van de fietspaden van Staatsbosbeheer maken we op Texel een sprong in de kwaliteit van onze fietspaden. Vooral met het doel om een aantrekkelijk fietseiland te blijven, en de bezoekers zo veel mogelijk uit de auto en op de fiets te krijgen.

Door de kwaliteitsslag in de fietspaden in het gebied van Staatsbosbeheer is er ook meer aandacht voor de andere fietspaden op het eiland. Deze zijn grotendeels al in beheer bij de gemeente. Belangrijkste uitzondering zijn de fietspaden langs het provinciale deel van de Pontweg. De toplaag van deze fietspaden is voor grote gedeelten al jaren in slechte staat. Eind 2023 wordt door de aannemer van de Provincie de gehele toplaag opnieuw aangebracht. Dat zal het comfort op de fiets hier sterk verbeteren.

Voor de andere fietspaden staan we zelf aan de lat. Bij een deel van deze fietspaden is groot onderhoud nodig, en voor een klein deel is verbreding en daarmee reconstructie noodzakelijk. Het streven is om alle fietspaden minimaal 3 meter breed te maken, en waar mogelijk 3.50 meter. Voor 2024 staat planvorming voor het fietspad langs de Rozendijk tussen de Grensweg en de Pontweg op de planning. Deze verbindingroute naar het bos is nu te smal voor 2 richtingsverkeer. Verder staat het fietspad langs de Schilderweg op de planning voor groot onderhoud en waar mogelijk ook verbreding.

Aansluitend op het plan van aanpak voor de fietspaden van Staatsbosbeheer spelen in overleg met het Hoogheemraadschap plannen voor twee nieuwe fietsroutes. Over het dijkje boven de Prins Hendrikpolder in het verlengde van de Redoute, en over het dijkje langs het Eierlands kanaal. Deze plannen zijn al eens in de gemeenteraad besproken, waarbij ook aandacht werd gevraagd voor de ecologische waarde van deze oude grasdijken, en de beleving als wandelpad.

Binnen de bebouwde kom, is er in het beheer en bij herinrichting ook aandacht voor de fietser. In 30 km-gebieden, nu nog de erftoegangswegen, wordt de rijbaan gedeeld, en zijn fietsers en voetgangers eigenlijk de hoofdgebruikers van de openbare weg. Op andere wegen wordt gewerkt met fietsstroken. Deze fietsstroken worden al jaren aangelegd, maar de adviesbreedte is inmiddels toegenomen van 1.20 meter naar 1.80 meter.

In de mobiliteitsvisie van 2024 hopen we verder in te gaan op het streven om inwoners en bezoekers uit de auto en op de fiets te krijgen. Het kan zijn dat naar aanleiding van de mobiliteitsvisie nog aanvullende voorstellen worden gemaakt.

Op bijlage 8 zijn alle fietspaden op Texel aangegeven .

10. Actuele ontwikkelingen

Een aantal ontwikkelingen is op Texel nog niet volledig uitgekristalliseerd, maar nu kan al wel worden geconcludeerd dat zij waarschijnlijk op het beheerplan invloed zullen hebben de komende jaren. Dit betreft voor het wegonderhoud zijn onder meer:

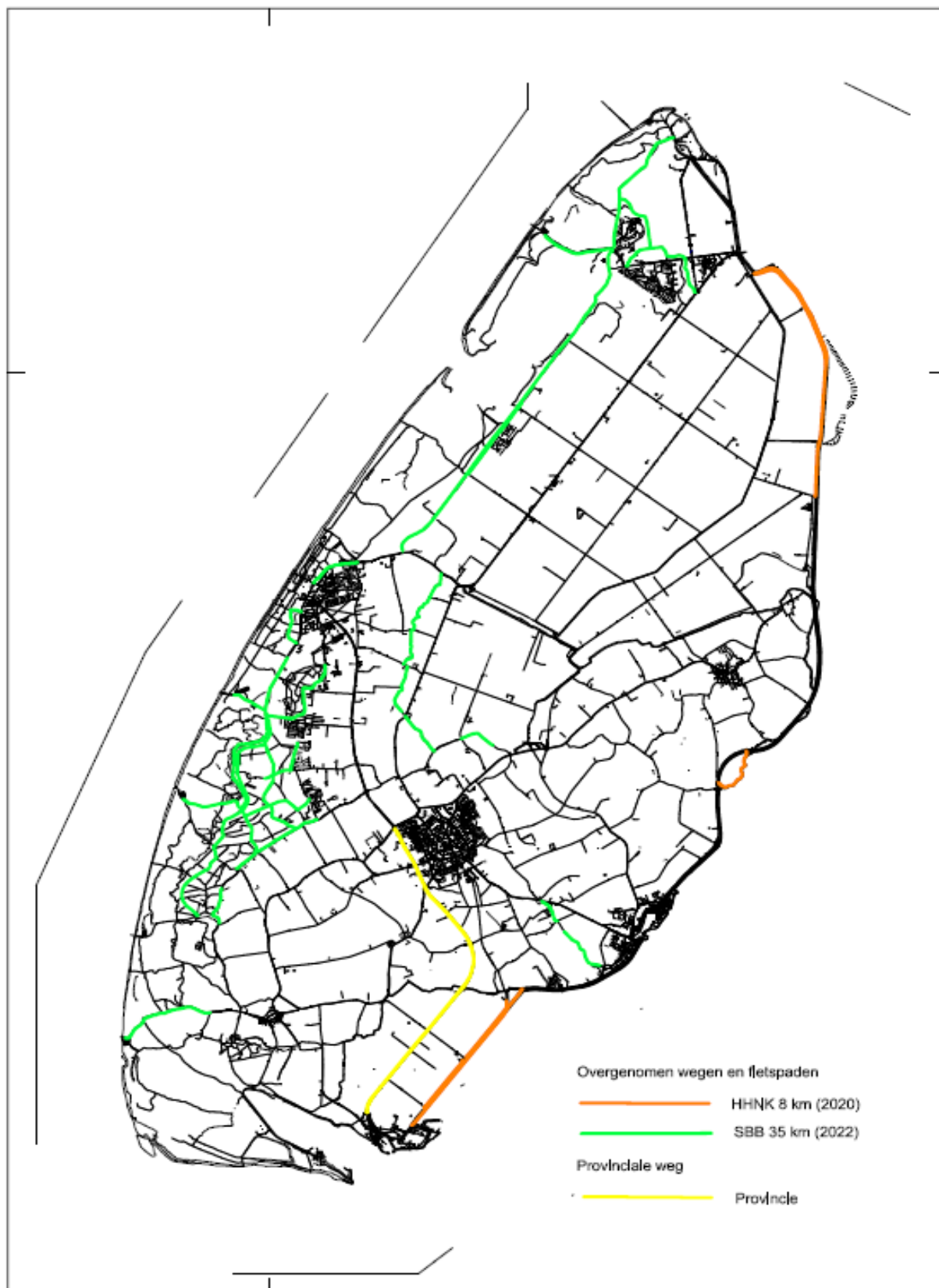
- Klimaat- en duurzaamheidsmaatregelen kunnen gevolgen hebben voor het wegbeheer en de inrichting. Eventuele noodzakelijke aanvullende budgetten moeten binnen die kaders worden geregeld.
- Er is een Mobiliteitsvisie in voorbereiding dat consequenties kan hebben voor een deel van de beheertaken. Ook hier zullen de financiële gevolgen bij het invullen van de acties voortvloeiend uit de Mobiliteitsvisie inzichtelijk moeten worden gemaakt.
- Nieuwe uitleg (Tuunen II en III, De Cocksdorp, Oudeschild, Den Hoorn, Oosterend).
- Herinrichting parkeerterreinen bij diverse strandlagen.

11. Randvoorwaarden en onzekerheden

Een beheerplan, het woord zegt het al, heeft tot doel om planmatig te beheren. Meer dan ooit is dat in de huidige tijd een uitdaging. Hebben wij voldoende capaciteit in huis om de werkzaamheden te begeleiden, kunnen de opdrachtnemers het werk wel aan, wat zijn de uitkomsten van de participatie en kunnen wij daar voldoende op bouwen zijn zo wat vragen die nu meer dan ooit spelen in de voorbereiding. Ook de stikstofperikelen hebben gevolgen voor de uitvoering van het werk. Onduidelijk is wanneer een vergunning nodig is en of en zo ja, onder welke voorwaarden die wordt verleend. En wat zijn dan de financiële consequenties.

Al deze aspecten, daar is op de langere termijn weinig zinnigs op te zeggen. Jaarlijks in de begrotingsvoorbereiding zal hierop ingespeeld moeten worden en worden bezien wat realistisch en mogelijk is.

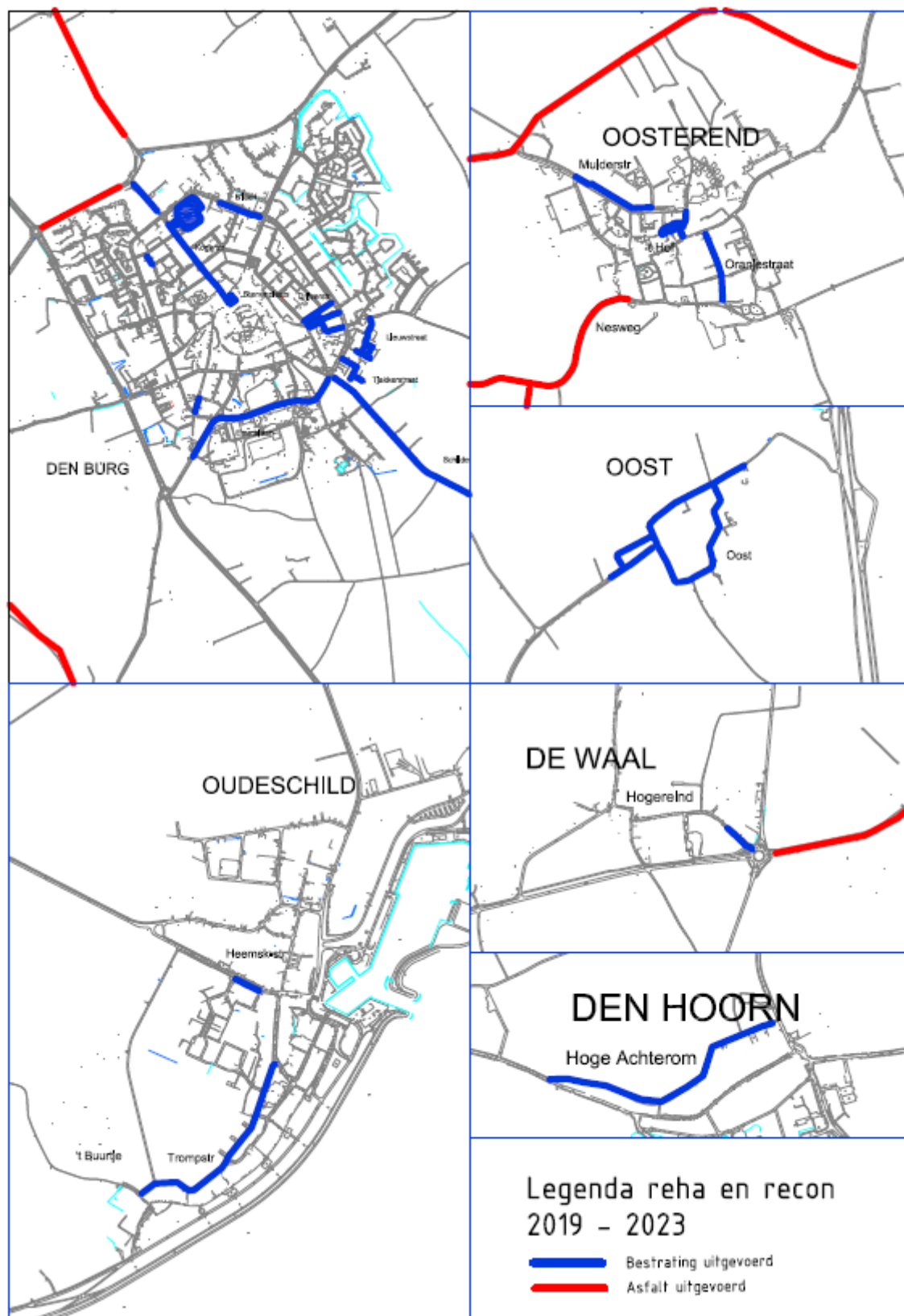
Bijlage 1 Overzicht overgenomen wegen SBB en HHNK



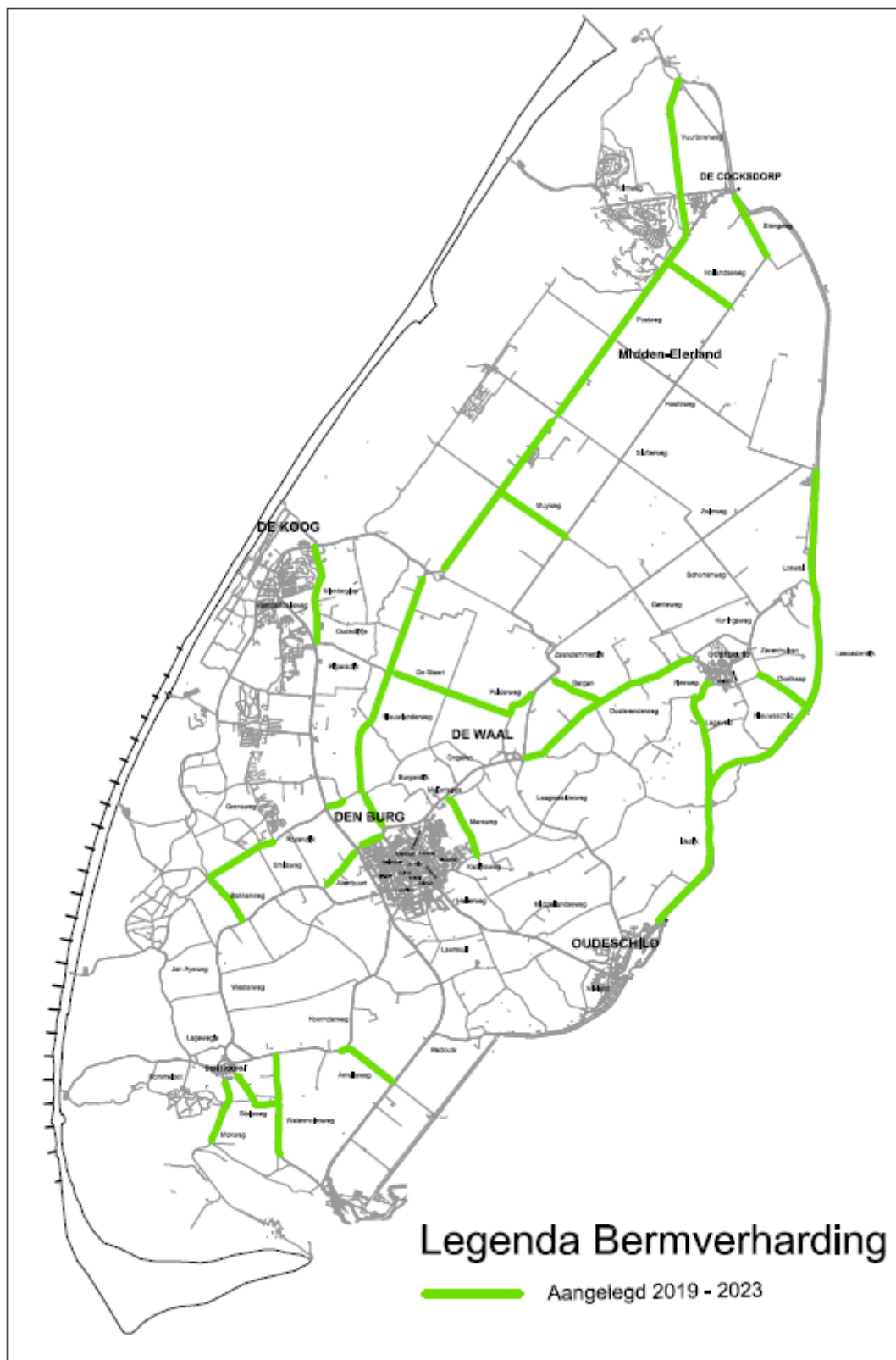
Bijlage 2a - Uitgevoerde werken 2019 - 2023 buitengebied



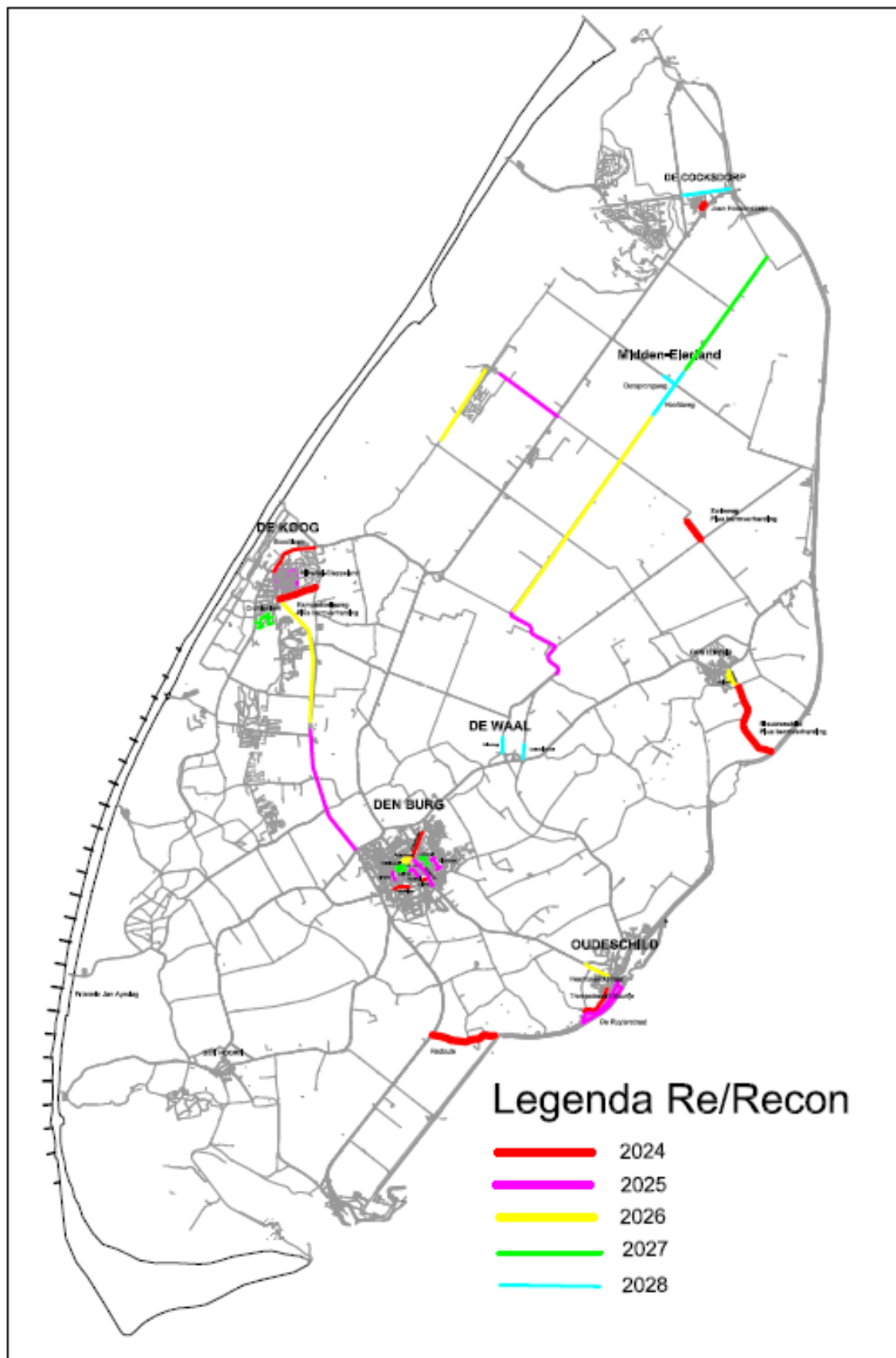
Bijlage 2b - Uitgevoerde werken 2019 - 2023 dorpskernen



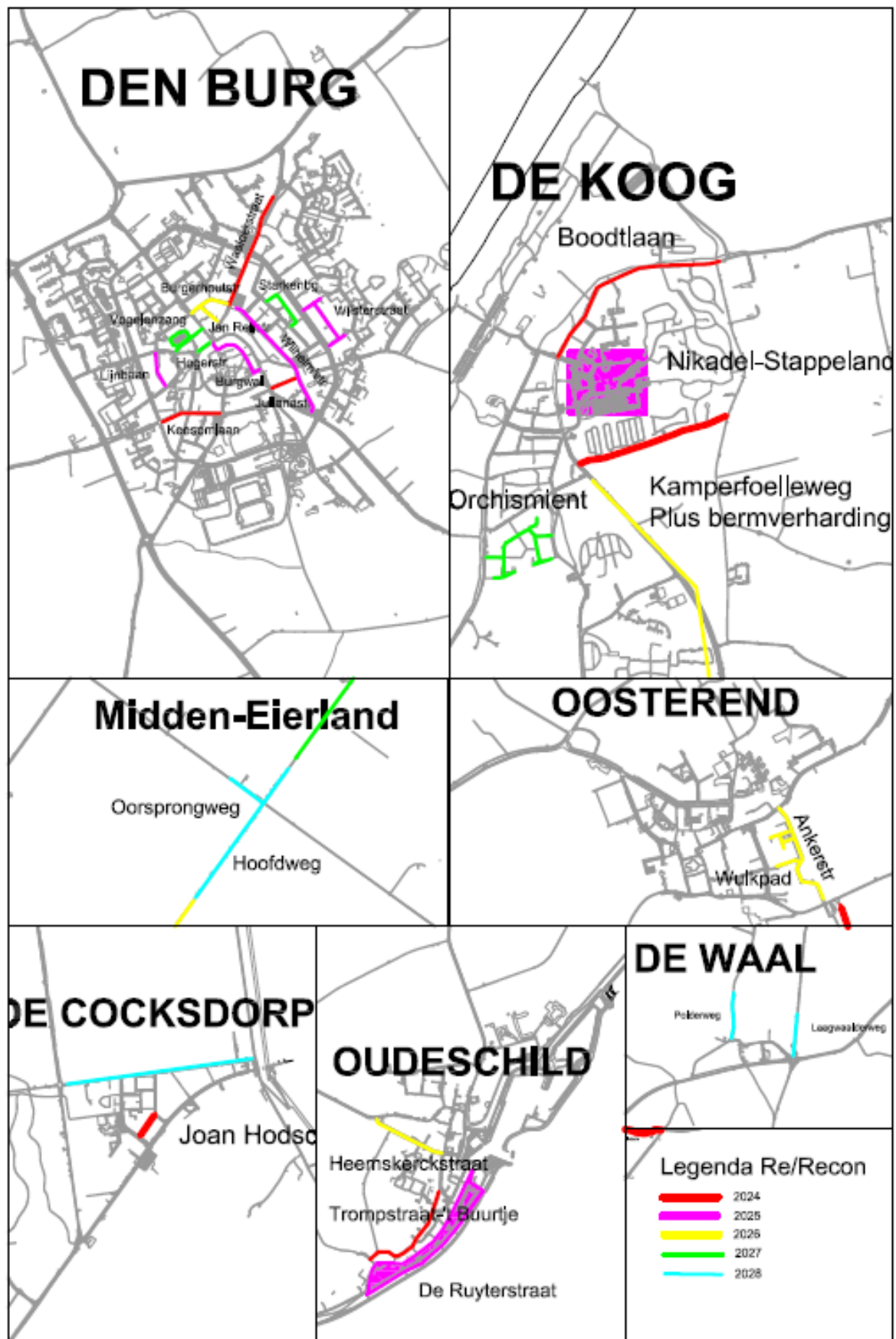
Bijlage 3 Aangelegde bermverharding 2019 - 2023



Bijlage 4 Geplande reconstructies / rehabilitaties buiten bebouwde kom



Bijlage 5 Geplande reconstructies / rehabilitaties binnen bebouwde kom



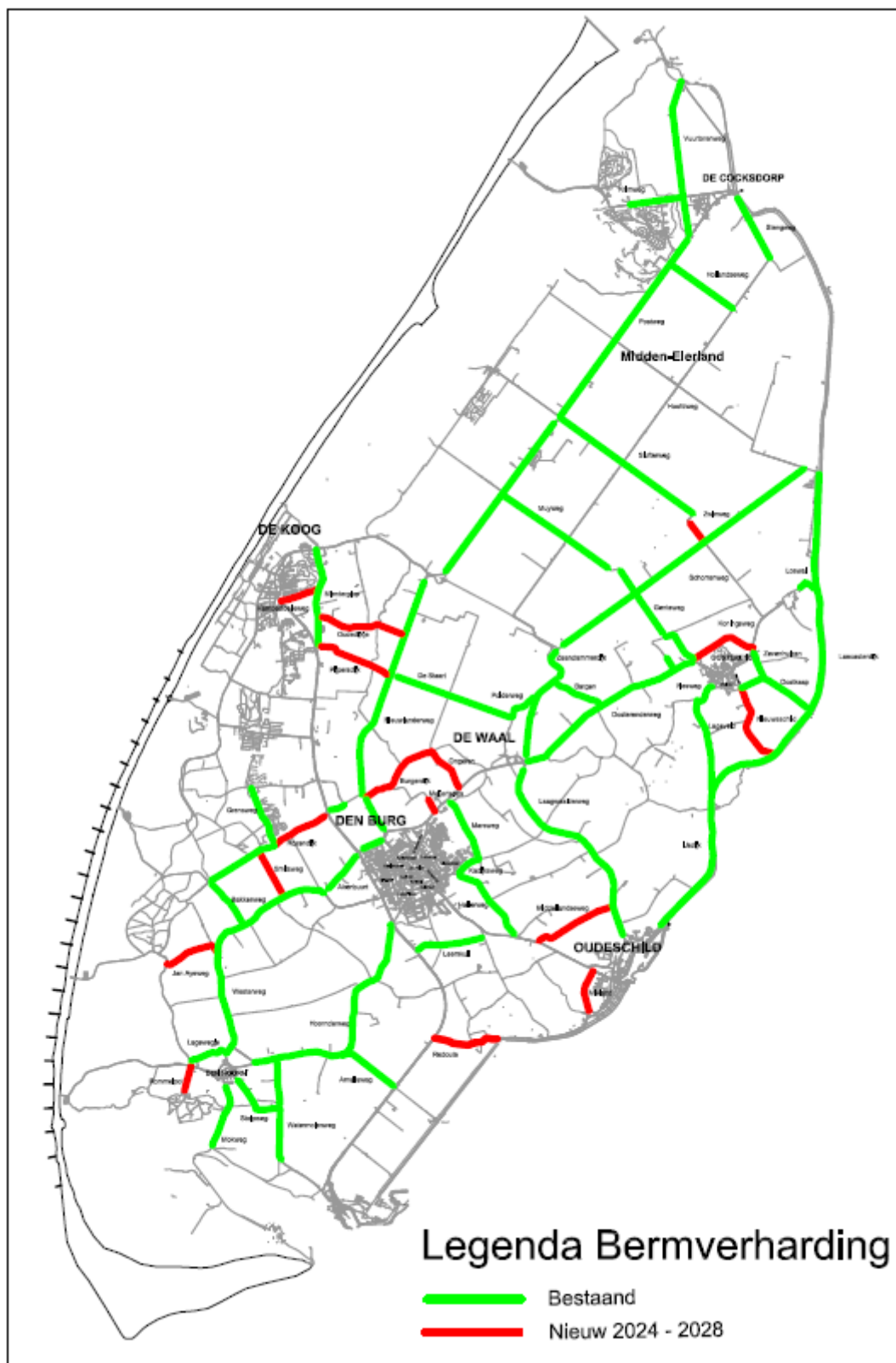
Bijlage 6 Overzichten Rehabilitaties en Reconstructies 2024 - 2028**Rehabilitaties**

Nr.	Wegnaam	Bermverharding	Jaar
1	Kamperfoelieweg	Ja	2024
2	Nieuweschild	Ja	2024
3	Zwinweg	Ja	2024
3	Kadijksweg		2025
4	Pontweg		2025/26
5	Westergeest		2028
6	Zaandammerdijk	Ja	2025
7	Zanddijk		2027
8	Kerkstraat - Oosterend		2028
9	Oudedijkje		2028
10	Wintergroen		2026
11	Slufterweg - west		2027

Reconstructies

Nr.	Wegnaam	Aandacht	Jaar
1	Kantoorstraat	Voetgangersgebied	2024
2	Redoute	60 km weg - vrachtverkeer	2024
3	Hoofdweg	60 km weg - fietsers	2026/27
4	Beatrixlaan	Afwaardering naar 30 km weg	2028
5	Binnenburg	Voetgangersgebied	2026
6	Burgerhoutstraat	30 km weg	2025
7	Burgwal	Voetgangersgebied	2026
8	De Houtmanstraat	30 km weg	2026
9	Duinroosstraat	30 km weg	2026
10	Jonkerstraat	30 km weg	2027
11	Kotterstraat	30 km weg	2028
12	Noordwester	30 km weg	2028
13	Parnassiastraat	30 km weg	2027
14	Ploeglanderweg	30 km weg - fietsers	2025
15	Ruijslaan	30 km weg - fietsers	2027
16	Schoonoordsingel	30 km weg	2027
17	Strijbosstraat	30 km weg	2026
18	Wilhelminalaan	30 km weg	2025
19	Naalrand	30 km weg	2028
20	Kamerstraat	30 km weg	2028
21	Klimpstraat	30 km weg	2028

Bijlage 7 Overzicht bermverharding: bestaand en nieuw



Bijlage 8 Overzicht bestaande fietspaden op Texel





Raadscommissie

Dossiernummer	1542
Extern Zaak ID	3377390
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 oktober 2023
Agendapunt	8
Titel	Kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Amendement - Ook een kader voor evaluatie
Bijlage 0. Aanbiedingsbrief concept kaderstellend besluit (juli 2023)
Bijlage 1. Concept Kaderstellend besluit gewijzigde wgr. (def)
Bijlage 2. Vragen en Antwoorden Raadsbijeenkomsten Wijziging Wgr
Bijlage 3. Input griffiers NHN bij implementatie nieuwe Wgr voor raden
Bijlage 4. 27102026 DEFINITIEF CONCEPT - Plan van aanpak Implementatie Nieuwe Wgr 2022

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	12 september 2023
Raadscommissie	4 oktober 2023
Raadsvergadering	18 oktober 2023

Toelichting

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden dezelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging. In Noord-Holland Noord hebben we daar met elkaar een gezamenlijk plan van aanpak op afgesproken.

Eind 2022, begin 2023 hebben alle raden in Noord-Holland Noord het plan van aanpak vastgesteld en daarmee, via de colleges, de opdracht gegeven aan de regietafel om regie te voeren op dit traject. In de RRN van 12 januari is dit plan besproken.

De afgelopen periode is gewerkt aan het ontwikkelen van het voorliggend concept kaderstellend besluit. Dit voorstel ligt nu ter besluitvorming voor. Op grond van de kaders die u met dit besluit stelt worden de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen in de komende periode gewijzigd en vervolgens aan u voorgelegd voor het afgeven van een zienswijze en besluitvorming (1e helft 2024).

In de Kop van Noord nemen de gemeenten deel aan de volgende gemeenschappelijke regelingen: Gemeenschappelijke regeling Gesubsidieerde arbeid (m.u.v. Texel)



Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
GGD Holland Noord
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

Texel neemt buiten deze regelingen ook deel aan het Samenwerkingsverband de Waddeneilanden.
De wijziging van de GR De Waddeneilanden volgt een eigen traject.

Advies

kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord

Doelenboom

Programma	1	De gemeente Texel: voor en door bewoners
Maatschappelijk doel	1.1	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.1	Gemeente Texel bestuurlijk zelfstandig houden

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. De kaders vast te stellen zoals verwoord op pagina 2 van het kaderstellend besluit inzake de wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) 2022-2024 Noord-Holland Noord.

Toelichting

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is (wettelijk) verplicht en bij een deel is het aan gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden dezelfde keuzes maken. Op basis van de keuzes van de raad moeten alle gemeenschappelijke regelingen uiterlijk 1 juli 2024 zijn aangepast. In Noord-Holland Noord is hiervoor een Plan van Aanpak vastgesteld.

Consequenties

Financieel	☐
Personeel/Organisatie	☐
Juridisch	☐
Beleid	☐
Inkoop/Aanbesteding	☐
Deregulering	☐

Majeure risico's	☐
Beheer	☐
Belanghebbenden	☐
Structuurvisie	☐
Regie	
Zaaknummer	3377390

Bijlagen

0.	aanbiedingsbrief Regietafel NHN
1.	concept kaderstellend besluit implementatie wijzigingen Wgr 2022-2024 in Noord-Holland Noord
2.	vragen en antwoorden raadsbijeenkomsten wijzigingen Wgr
3.	Input griffiers NHN bij implementatie nieuwe Wgr voor raden
4.	Plan van Aanpak implementatie nieuwe Wgr 2022

kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord

Samenvatting

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden dezelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging. In Noord-Holland Noord hebben we daar met elkaar een gezamenlijk plan van aanpak op afgesproken.

Eind 2022, begin 2023 hebben alle raden in Noord-Holland Noord het plan van aanpak vastgesteld en daarmee, via de colleges, de opdracht gegeven aan de regietafel om regie te voeren op dit traject. In de RRN van 12 januari is dit plan besproken.

De afgelopen periode is gewerkt aan het ontwikkelen van het voorliggend concept kaderstellend besluit. Dit voorstel ligt nu ter besluitvorming voor. Op grond van de kaders die u met dit besluit stelt worden de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen in de komende periode gewijzigd en vervolgens aan u voorgelegd voor het afgeven van een zienswijze en besluitvorming (1^e helft 2024).

In de Kop van Noord nemen de gemeenten deel aan de volgende gemeenschappelijke regelingen:

Gemeenschappelijke regeling Gesubsidieerde arbeid (m.u.v. Texel)

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

GGD Holland Noord

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

Texel neemt buiten deze regelingen ook deel aan het Samenwerkingsverband de Waddeneilanden. De wijziging van de GR De Waddeneilanden volgt een eigen traject.

kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord

Argumenten tot advies

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden dezelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging. In Noord-Holland Noord hebben we daar met elkaar een gezamenlijk plan van aanpak op afgesproken.

Eind 2022, begin 2023 hebben alle raden in Noord-Holland Noord het plan van aanpak vastgesteld en daarmee, via de colleges, de opdracht gegeven aan de regietafel om regie te voeren op dit traject. In de RRN van 12 januari is dit plan besproken.

De afgelopen periode is gewerkt aan het ontwikkelen van het voorliggend concept kaderstellend besluit. Dit voorstel ligt nu ter besluitvorming voor. Op grond van de kaders die u met dit besluit stelt worden de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen in de komende periode gewijzigd en vervolgens aan u voorgelegd voor het afgeven van een zienswijze en besluitvorming (1^e helft 2024).

In de Kop van Noord nemen de gemeenten deel aan de volgende gemeenschappelijke regelingen:

Gemeenschappelijke regeling Gesubsidieerde arbeid (m.u.v. Texel)

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

GGD Holland Noord

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

Texel neemt buiten deze regelingen ook deel aan het Samenwerkingsverband de Waddeneilanden. De wijziging van de GR De Waddeneilanden volgt een eigen traject.

Den Helder neemt nog deel aan de GR Cocensus die uitvoeringswerkzaamheden in het kader van de Wet waardering onroerende zaken alsmede de heffing en invordering van diverse gemeentelijke belastingen regelt.

Invloed kaders op keuze

De Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) vormt het wettelijk kader.

In regionaal verband (Noord Holland Noord) zijn aanvullende afspraken vastgelegd in door de raden vastgestelde “Financiële Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen”(FUGR 2019) en de notitie “Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen” uit 2018.

In voorliggend voorstel neemt u besluiten over de kaders van de volgende artikelen uit de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Overzicht te wijzigen artikelen

1. Artikel 1 Zienswijzeprocedure aangaan / treffen / wijziging regeling
2. Artikel 9 Opnemen voorwaarden uittreding en de gevolgen daarvan
3. Artikel 10, lid 5 en 6 Aanvullende zienswijze

+ Artikel 34, 34B en 35 Nieuwe uiterlijke termijnen kadernota & begroting

4. Artikel 10 lid 7 Participatie van ingezetenen
5. Artikel 11A Evaluatie
6. Artikel 17 Actieve informatieplicht vanuit het bestuur
7. Artikel 24A Mogelijkheid gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen
8. Archiefparagraaf*

*Het voorstel focust zich op de implementatie van wetswijzigingen. Andere aanpassingen die politiek gevoelig (kunnen) zijn vallen buiten de scope van het plan. Wel is er ruimte voor het meenemen van technische aanpassingen. Omdat niet alle gemeenschappelijke regelingen voldoen aan de eisen van de Archiefwet is het voorstel om naast de wetswijzigingen van het wgr-traject alle regelingen nu ook aan te passen voor de archiefparagraaf.

Voorgesteld kader per artikel

Artikel 1 Verplichte zienswijzeprocedure bij het treffen, het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een GR
--

Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

Artikel 9 Voorwaarden uittreding

De uittredingsbepaling is een verplicht onderdeel van de gemeenschappelijke regeling. Het betreft een (vrij technische) wijziging waarbij wordt bepaald wat de minimale termijn van deelname, de opzegtermijn en de uittreedsom is.

Bij uittreding is het voorstel een minimale termijn van deelname te hanteren van 4 jaar, te rekenen vanaf de datum van deelname aan/toetreding tot de regeling en een opzegtermijn van tenminste één jaar in acht te nemen. De uittreedsom wordt berekend aan de hand van de directe reële schade, berekend over een overbruggingsperiode van 5 jaar. De hoogte van de reële schade wordt berekend door de accountant van de GR, aangevuld met een bindend advies van een onafhankelijke derde (bijvoorbeeld een externe accountant).

Artikel 10 Lid 5 en 6 Aanvullende zienswijzeprocedure omtrent besluiten en Artikel 34 34b 35 Aanpassen termijnen voor indiening van kadernota, ontwerpbegroting en begroting

Voorstel is om naast de verplichte zienswijzeprocedure op de begroting een aanvullende zienswijze procedure vast te leggen voor drie besluiten: 1. Kadernota (is nu al het geval in Noord-Holland Noord en wordt hiermee bevestigd), 2. Bestemming van het rekeningresultaat (in plaats van de jaarrekening als geheel) en 3. Strategische of meerjarenplannen (voor zover een GR een dergelijk plan of document heeft). Voorstel is daarnaast om de termijnen te handhaven die in 2018 zijn overeengekomen in het kader van vaststelling van FUGR (en Spoorboekje) en deze op te nemen in de GR, met inbegrip van de onder 1 genoemde besluiten. Het handhaven van de huidige afspraken voorkomt vergaderingen voor raden in het zomerreces, en blijft binnen de nieuwe wettelijke termijnen.
--

Artikel 10. Lid 7 Participatie van ingezetenen en belanghebbenden
--

Het voorstel is om participatie voor ingezetenen en belanghebbenden alleen op te nemen in de gemeenschappelijke regeling als de raden bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam. Het overgrote deel van de GR-en zijn collegeregelingen, en zijn er dus geen bevoegdheden overgedragen. Daar ligt het voor de hand om inspraak lokaal in te passen via

reguliere inspraakmogelijkheden bij bijv. het vaststellen van beleidskaders die door de GR-en uitgevoerd worden. Wanneer de raden wel bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, ligt inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling wel voor de hand. Hoe deze inspraak wordt geregeld is aan het Algemeen Bestuur van de regeling. In de bijlage is een overzicht opgenomen van GR-en waarvoor dit geldt.

Artikel 11a: Evaluatie gemeenschappelijke regeling

Elke GR dient een tekst op te nemen over de evaluatie van de regeling. Dit betekent dat in elke regeling wordt aangegeven of er wel of niet evaluaties plaats vinden, en zo ja, op welke wijze. Het voorstel is dat in elke GR evaluaties plaats vinden en om hierbij ruimte te geven voor maatwerk. Elke GR kan met een tekstvoorstel komen voor een evaluatieprocedure en deze wordt met het geheel van de gewijzigde regeling voor zienswijze en/of besluit aan de raden voorgelegd.

Artikel 17 Actieve informatieplicht van bestuur aan raden

Informatieverstrekking aan de raden (en staten) gebeurt zo vroeg mogelijk, schriftelijk en op hoofdlijnen. Het bestuur (DB, AB en/of voorzitter) zendt de informatie altijd schriftelijk, rechtstreeks naar en gelijktijdig aan de raden van de deelnemende gemeenten (en staten), in cc aan de colleges van de deelnemers. Indien de informatie wordt verstrekt door DB of voorzitter dan worden de AB-leden vooraf geïnformeerd.

Artikel 24a Gemeenschappelijke adviescommissie

Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

Archiefparagraaf

Het gaat om het actualiseren en in overeenstemming brengen van de archiefparagrafen met de Archiefwettelijke vereisten. De paragraaf bevat artikelen over Archiefzorg, Archiefbeheer, Archiefbewaarplaats, Toezicht, Verantwoording, Terbeschikkingstelling en Beheer.

Alternatieven

Het voorliggende concept kaderstellend besluit is tot stand gekomen op grond van het vastgestelde plan van aanpak en in nauwe samenwerking met griffiers, directeuren GR, juristen, controllers en inhoudsdeskundige ambtenaren van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen. U heeft op voorliggend voorstel ook uw inbreng geleverd tijdens de regionale raadsbijeenkomst van de RRN op 1 juni in Schagen.

Daar waar de wet daartoe ruimte biedt zijn in dit traject ambtelijk en door de regietafel ook alternatieven en de bijbehorende voor- en nadelen afgewogen. De uitkomsten daarvan liggen nu voor. Bij alternatieven kunt u bijvoorbeeld denken aan argumenten om wettelijke bepalingen wel of niet op te nemen in de regeling zelf. Voor de artikelen participatie (10.7) en evaluatie (11a) wordt in de volgende fase maatwerk mogelijk per gemeenschappelijke regeling toegepast. De colleges zien daarom geen aanleiding tot het overwegen van alternatieven.

Consequenties van het advies

Risico's

Regionale samenwerking en couleur locale

In gemeenschappelijke regelingen wordt regionale samenwerking vormgegeven. Ook het concept kaderstellend besluit is in regionale afstemming tot stand gekomen. Inherent aan de opgave is, dat de wet een aantal zaken voorschrijft en op onderdelen keuzeruimte biedt, waarbij unanimiteit van alle deelnemers wordt gevraagd.

De wet vereist dat alle gemeenschappelijke regelingen uiterlijk op 1 juli 2024 zijn gewijzigd conform de wet. Gelet op doorlooptijden van besluitvormingsprocedures is dit ambitieus, maar (zonder grote tegenslagen) haalbaar. Wel constateren we een spanning als het gaat om het zorgvuldig betrekken van alle stakeholders indien uw besluitvorming leidt tot substantiële wijzigingen. Immers de laatste raden beslissen op 31 oktober over de kaders en het aanpassen van alle regelingen op grond van uw besluiten is een omvangrijke klus en vraagt deels ook nog om bespreking in besturen van gemeenschappelijke regelingen voordat ze voor een zienswijze en/of besluitvorming uw kant op komen.

Om drie redenen schatten we dit risico in als laag:

1. U als raad heeft aan de voorkant uw inbreng kunnen leveren en die inbreng is ook zorgvuldig betrokken bij de totstandkoming van het voorliggende voorstel.
2. De ambtelijke voorbereidingen om snel te schakelen lopen al.
3. Desgewenst maakt de Regietafel parallel aan dit besluitvormingsproces een ronde langs de besturen van alle gemeenschappelijke regelingen.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord

Doelenboom

Programma	1	De gemeente Texel: voor en door bewoners
Maatschappelijk doel	1.1	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.1	Gemeente Texel bestuurlijk zelfstandig houden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- De nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

Overwegende

- Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. Daarbij is het van belang dat raden dezelfde keuzes maken. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging. In Noord-Holland Noord hebben we daar met elkaar een gezamenlijk plan van aanpak op afgesproken.
- Eind 2022, begin 2023 hebben alle raden in Noord-Holland Noord het plan van aanpak vastgesteld en daarmee, via de colleges, de opdracht gegeven aan de regietafel om regie te voeren op dit traject. In de RRN van 12 januari is dit plan besproken.
- De afgelopen periode is gewerkt aan het ontwikkelen van het voorliggend concept kaderstellend besluit. Dit voorstel ligt nu ter besluitvorming voor. Op grond van de kaders die u met dit besluit stelt worden de teksten van alle gemeenschappelijke regelingen in de komende periode gewijzigd en vervolgens aan u voorgelegd voor het afgeven van een zienswijze en besluitvorming (1^e helft 2024).
- In de Kop van Noord nemen de gemeenten deel aan de volgende gemeenschappelijke regelingen:
 - Gemeenschappelijke regeling Gesubsidieerde arbeid (m.u.v. Texel)
 - Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
 - GGD Holland Noord
 - Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
 - Regionaal Historisch Centrum Alkmaar
- Texel neemt buiten deze regelingen ook deel aan het Samenwerkingsverband de Waddeneilanden. De wijziging van de GR De Waddeneilanden volgt een eigen traject.

Besluit

1. De volgende kaders vast te stellen zoals verwoord op pagina 2 van het kaderstellend besluit inzake de wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) 2022-2024 Noord-Holland Noord:

Artikel 1 Verplichte zienswijzeprocedure bij het treffen, het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een GR

Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

Artikel 9 Voorwaarden uittreding

De uittredingsbepaling is een verplicht onderdeel van de gemeenschappelijke regeling. Het betreft een (vrij technische) wijziging waarbij wordt bepaald wat de minimale termijn van deelname, de opzegtermijn en de uittreedsom is.

Bij **uittreding** is het voorstel een **minimale termijn van deelname** te hanteren van 4 jaar, te rekenen vanaf de datum van deelname aan/toetreding tot de regeling en een **opzegtermijn** van tenminste één jaar in acht te nemen. De **uittreedsom** wordt berekend aan de hand van de directe reële schade, berekend over een overbruggingsperiode van 5 jaar. De hoogte van de reële schade wordt berekend door de accountant van de GR, aangevuld met een bindend advies van een onafhankelijke derde (bijvoorbeeld een externe accountant).

Artikel 10 Lid 5 en 6 Aanvullende zienswijzeprocedure omtrent besluiten en Artikel 34 34b 35 Aanpassen termijnen voor indiening van kadernota, ontwerpbegroting en begroting

Voorstel is om naast de **verplichte zienswijzeprocedure** op de begroting een aanvullende zienswijze procedure vast te leggen voor drie besluiten: 1. Kadernota (is nu al het geval in Noord-Holland Noord en wordt hiermee bevestigd), 2. Bestemming van het rekeningresultaat (in plaats van de jaarrekening als geheel) en 3. Strategische of meerjarenplannen (voor zover een GR een dergelijk plan of document heeft). Voorstel is daarnaast om de **termijnen** te handhaven die in 2018 zijn overeengekomen in het kader van vaststelling van FUGR (en Spoorboekje) en deze op te nemen in de GR, met inbegrip van de onder 1 genoemde besluiten. Het handhaven van de huidige afspraken voorkomt vergaderingen voor raden in het zomerreces, en blijft binnen de nieuwe wettelijke termijnen.

Artikel 10. Lid 7 Participatie van ingezetenen en belanghebbenden

Het voorstel is om participatie voor ingezetenen en belanghebbenden alleen op te nemen in de

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van
18-10-2023,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3377390

Bijlagen

0. aanbiedingsbrief Regietafel NHN
1. concept kaderstellend besluit implementatie wijzigingen Wgr 2022-2024 in Noord-Holland Noord
2. vragen en antwoorden raadsbijeenkomsten wijzigingen Wgr
3. Input griffiers NHN bij implementatie nieuwe Wgr voor raden
4. Plan van Aanpak implementatie nieuwe Wgr 2022

gemeenschappelijke regeling als de raden bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam. Het overgrote deel van de GR-en zijn collegeregelingen, en zijn er dus geen bevoegdheden overgedragen. Daar ligt het voor de hand om inspraak lokaal in te passen via reguliere inspraakmogelijkheden bij bijv. het vaststellen van beleidskaders die door de GR-en uitgevoerd worden. Wanneer de raden wel bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, ligt inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling wel voor de hand. Hoe deze inspraak wordt geregeld is aan het Algemeen Bestuur van de regeling. In de bijlage is een overzicht opgenomen van GR-en waarvoor dit geldt.

Artikel 11a: Evaluatie gemeenschappelijke regeling

Elke GR dient een tekst op te nemen over de evaluatie van de regeling. Dit betekent dat in elke regeling wordt aangegeven of er wel of niet evaluaties plaats vinden, en zo ja, op welke wijze. Het voorstel is dat in elke GR evaluaties plaats vinden en om hierbij ruimte te geven voor maatwerk. Elke GR kan met een tekstvoorstel komen voor een evaluatieprocedure en deze wordt met het geheel van de gewijzigde regeling voor zienswijze en/of besluit aan de raden voorgelegd.

Artikel 17 Actieve informatieplicht van bestuur aan raden

Informatieverstrekking aan de raden (en staten) gebeurt zo vroeg mogelijk, schriftelijk en op hoofdlijnen. Het bestuur (DB, AB en/of voorzitter) zendt de informatie altijd schriftelijk, rechtstreeks naar en gelijktijdig aan de raden van de deelnemende gemeenten (en staten), in cc aan de colleges van de deelnemers. Indien de informatie wordt verstrekt door DB of voorzitter dan worden de AB-leden vooraf geïnformeerd.

Artikel 24a Gemeenschappelijke adviescommissie

Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

Archiefparagraaf

Het gaat om het actualiseren en in overeenstemming brengen van de archiefparagrafen met de Archiefwettelijke vereisten. De paragraaf bevat artikelen over Archiefzorg, Archiefbeheer, Archiefbewaarplaats, Toezicht, Verantwoording, Terbeschikkingstelling en Beheer.

Amendement

bij het voorstel: Kaderstellend Besluit implementatie
wijzigingen Wet Gemeenschappelijke Regelingen

Raad	18-10-2023
1 Voor en door bewoners	
Portefeuillehouder	Burgemeester
Zaaknummer	3377390

Ook een kader voor evaluatie

Toelichting

In dit kaderstellend besluit dienen zoveel mogelijk kaders te worden opgenomen die van kracht zijn voor **alle** Gemeenschappelijke Regelingen. Door nu evaluatie als maatwerk over te laten aan elke GR (zoals wordt voorgesteld op bladzijde 19 van het concept Kaderstellend Besluit) kan er een veelheid van bepalingen met verschillende termijnen ontstaan.

En zoals het nu beschreven staat, kan een GR er zelfs nog voor kiezen om **niet** evalueren.

Dat is onwenselijk en te ruim, vinden wij. Het is beter om ook hierover een kader op te nemen, dat geldt voor alle GR-en. Zie ook het advies dat de gezamenlijke griffiers hierover hebben gegeven ([zie bijlage](#)).

In Heiloo is op 25 september al een amendement met deze strekking **unaniem aangenomen** ([klik hier](#)).

Wij zijn het daar helemaal mee eens; vandaar dit amendement, waarmee de kadertekst van artikel 11A (evaluatie GR) wordt **gewijzigd** in de tekst, zoals die als voorbeeld van een evaluatiebepaling is opgenomen op blz. 19 van bijlage 1 (Concept Kaderstellend besluit wijziging Wgr).

Dat ziet er zo uit:

Besluit

Besluit dat de kadertekst van artikel 11A (evaluatie GR) **wordt vervangen door:**

Artikel 11a: Evaluatie gemeenschappelijke regeling

1. Een evaluatie vindt minimaal 1 keer per 4 jaar plaats en heeft pas doorgang als de evaluatie en het betreffende onderwerp met een meerderheid van stemmen, uitgebracht door de deelnemers, wordt aangenomen.
2. Het dagelijks bestuur van de regeling zorgt er voor dat 1 jaar vóór het tijdstip waarop een evaluatie zal plaatsvinden een signaal uit gaat naar de deelnemers van de regeling, met daarbij een procesbeschrijving over het aandragen van de onderwerpen en, wanneer een stemverhouding ontbreekt, het stemmen daarover.
3. Wanneer met een evaluatie wordt ingestemd draagt het (dagelijks) bestuur zorg voor de uitvoering van de evaluatie.
4. De uitvoering van de evaluatie begint met een procesbeschrijving met daarin een beschrijving van het onderwerp, de manier waarop de evaluatie wordt uitgevoerd en binnen welke termijn. De procesbeschrijving vermeldt ook of de evaluatie extra kosten voor de deelnemers tot gevolg heeft.
5. Als de evaluatie conclusies en aanbevelingen bevat, dan verwerkt het (dagelijks) bestuur deze in een voorstel hoe hieraan gevolg wordt gegeven.
6. De gevolgen als bedoeld in het vorige lid, kunnen aanleiding zijn om te betrekken in de daaropvolgende evaluatieperiode.

Uit Bijlage 3: advies griffiers West-Friesland, regio Alkmaar en Kop van Noord-Holland Afspraken over wijze evaluatie opnemen in GR

Advies

Het lijkt ons waardevol en nodig ieder samenwerkingsverband periodiek te evalueren. Om te komen tot een goede evaluatie is het van belang om voorafgaand goed te verwoorden wat de gemeenschappelijk doelstelling van de samenwerking is. Voorts is van belang bij de periodieke evaluatie te bekijken of de aansturing van de samenwerking nog goed functioneert, of dat de uitgangspunten voor aansturing misschien gaandeweg wel veranderd zijn. Graag verwijzen we in dit verband ook naar het besluit [Project Informatievoorzieningen Gemeenschappelijke Regelingen uit 2018](#), waar in bijlage 5, vanaf bladzijde 29, uitgebreid beschreven hoe geëvalueerd kan worden.

Ons advies is dus om in elke GR te regelen dat er geëvalueerd wordt, maar wel per regeling te kijken hoe en hoe frequent geëvalueerd moet worden. Waarbij wordt afgewogen wat haalbaar en houdbaar is. Bij een GR zoals het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA) kan bijvoorbeeld gekozen worden voor een andere evaluatie-frequentie en ook een minder zware evaluatie. Ook zou onderscheid gemaakt kunnen worden tussen verplichte en niet verplichte regelingen.

Deze wetswijziging roept ook enkele vragen bij ons op: wie evalueert nu precies en wat kun je daar dan vervolgens als deelnemende gemeenten precies mee?

Nieuwe wettekst (Artikel 11a)

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

In dit onderdeel wordt geregeld dat in een regeling tot het instellen van een openbaar lichaam, een gemeenschappelijk orgaan, een bedrijfsvoeringsorganisatie of in een centrumregeling bepalingen worden opgenomen omtrent de evaluatie van de regeling. Op grond van dit artikel wordt enkel verplicht gesteld om een bepaling omtrent evaluatie op te nemen in de gemeenschappelijke regeling, waarbij het besluit of wordt geëvalueerd wordt overgelaten aan de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling. Dit betekent dat ook kan worden bepaald dat geen evaluatie plaatsvindt. Deze bepaling geldt door middel van de desbetreffende schakelbepalingen in de Wgr ook voor regelingen tussen waterschappen, tussen provincies, tussen gemeenten en waterschappen, tussen gemeenten en provincies, tussen waterschappen en provincies, tussen waterschappen, provincies en gemeenten.

Aan:

De presidia, gemeenteraden en colleges van de gemeenten¹ in Noord-Holland Noord
Provinciale Staten en het college van gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Ter kennisname:

De leden van het Dagelijks Bestuur, Algemeen Bestuur en Directies van de Gemeenschappelijke Regelingen in Noord-Holland Noord

De gemeenten buiten het werkgebied van de regietafel, die wel participeren in de GR die binnen ons gebied vallen, te weten: de gemeenten: Hillegom, Beverwijk, Haarlem, Haarlemmermeer, Oostzaan, Wormerland, Heemskerk, Zaanstad, Vlieland, Terschelling, Ameland en Schiermonnikoog.

Datum: 17 juli 2023

Onderwerp: Concept Kaderstellend Besluit inzake wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord ter besluitvorming

Bijlagen (3):

1. Concept Kaderstellend Besluit inzake wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland
2. Overzicht Input regionale raadsbijeenkomsten en verwerking van deze input
3. Advies griffiers implementatie wijziging Wgr

Geachte colleges en leden van de gemeenteraden en provinciale staten in Noord-Holland Noord,

Allereerst hartelijk dank voor de inbreng die wij afgelopen anderhalve maand vanuit de raden en staten mochten ontvangen op de aanzet voor het kaderstellend besluit. Namens de Regietafel Gemeenschappelijke Regelingen Noord-Holland Noord ontvangt u het hierbij het concept Kaderstellend besluit waarin uw inbreng is verwerkt. U wordt gevraagd om te besluiten op dit concept en daarmee de kaders vast te stellen.

8 artikelen kunnen/moeten wijzigen

Bijgevoegd concept Kaderstellend besluit bevat voorstellen voor de volgende 8 artikelen die kunnen of moeten wijzigen:

Artikel 1	Zienswijzeprocedure aangaan/ treffen/ wijziging regeling
Artikel 9	Opnemen voorwaarden uittreding en de gevolgen daarvan
Artikel 10, lid 5 en 6	Aanvullende zienswijze
Artikel 10 lid 7	Participatie van ingezetenen
Artikel 11A	Evaluatie
Artikel 17	Actieve informatieplicht vanuit het bestuur
Artikel 24A	Mogelijkheid gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen
Artikel 34, 34B en 35	Nieuwe uiterlijke termijnen kadernota & begroting

Het document bevat per artikel een tekstvoorstel, een nadere toelichting en bij een aantal artikelen ook vragen. Bij het opstellen van de tekstvoorstellen is gebruik gemaakt van uw inbreng (bijlage 2) en het advies van de kring van griffiers (bijlage 3).

Andere technische wijzigingen

Bij de start van dit traject is afgesproken dat alleen technische wijzigingen die niet bestuurlijk gevoelig liggen en/of geen (financiële) consequenties hebben, kunnen meeliften. Naast de artikelen vanuit de wet, bevat het concept daarom ook een uitwerking voor de archiefpassage. In het traject hebben we geconcludeerd dat verplichtingen die vanuit de archiefwet worden opgelegd niet in alle gemeenschappelijke regelingen zijn opgenomen. Deze technische wijziging kunnen we in onze optiek doorvoeren als de gemeenschappelijke regelingen wijzigen.

¹ Dit betreft de volgende 17 gemeenten:

Kop van Noord-Holland:	Den Helder, Schagen, Hollands Kroon en Texel
West-Friesland:	Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer en Stede Broec
Regio Alkmaar:	Alkmaar, Bergen, Castricum, Dijk en Waard, Heiloo en Uitgeest

Hoe verder

In afstemming met de griffiers en gemeentelijke organisaties is het proces zo opgelijnd, dat elke gemeenteraad in oktober 2023 besluit over de kaders. Dit besluit is leidend bij de wijzigingen van alle gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord. De uiteindelijke wijzigingen moeten, volgens de nieuwe zienswijze procedure, voor 1 juli 2024 zijn vastgesteld.

Na besluitvorming op de kaders ontvangen alle gemeenten uiterlijk op 15 december 2023 alle gewijzigde gemeenschappelijke regelingen voor een zienswijzeprocedure op de gewijzigde gemeenschappelijke regelingen. U heeft in die fase tot 1 maart 2024 de tijd voor het geven van uw zienswijze. Vervolgens worden de gemeenschappelijke regelingen, met inachtneming van de zienswijzen, uiterlijk op 15 april 2024 aan u aangeboden ter besluitvorming. U heeft in die fase tot 25 juni 2024 de tijd om uw besluiten kenbaar te maken.

Vervolgens worden de gewijzigde gemeenschappelijke regelingen gepubliceerd en zijn ze van kracht.

Vragen

Heeft u vragen naar aanleiding van deze stukken, neemt u dan contact op met uw griffier of de secretaris van de Regietafel (henriettevdheuvel@mac.com, T 0638507656).

Met vriendelijke groet,

De Regietafel Noord-Holland Noord

M. van Kampen
Voorzitter Regietafel Noord-Holland Noord
Burgemeester Schagen

Regietafel Noord-Holland Noord

Marjan van Kampen	Burgemeester Schagen (voorzitter)
Lars Voskuil	Burgemeester Bergen
Michiel Pijl	Burgemeester Drechterland
Sjaak Vriend	Griffier Hollands Kroon
Afra Reus	Griffier Medemblik
Rosanne Slootweg	Griffier Castricum
Astrid Huisman	Gemeentesecretaris Stede Broec
Arthur Rynja	Directeur Hollands Kroon
Annet Doesburg	Gemeentesecretaris Dijk en Waard
Quinten Foppe	Directeur Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Edward John Paulina	Directeur GGD Hollands Noorden
Krishna Taneja	Directeur Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
Henriëtte van den Heuvel	Secretaris Regietafel

Concept Kaderstellend Besluit

inzake wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord

Leeswijzer

Op de hierna volgende pagina's is per te wijzigen artikel het kader uitgewerkt.

In juni hebben alle gemeenteraden tijdens de regionale raadsbijeenkomsten een toelichting gehad op dit voorstel en is inbreng opgehaald. Op basis van de inbreng (zie bijlage met Vragen en Antwoorden) is het voorstel op onderdelen aangepast en aangescherpt.

Elk artikel bevat:

1. Een samenvatting van het voorstel;
2. Eerste aanzet voor een tekstvoorstel om op te nemen in de gemeenschappelijke regelingen
NB dit tekstvoorstel kan worden aangepast op basis van de besluitvorming van alle raden!
3. Een advies of het tekstvoorstel moet gelden voor alle gemeenschappelijke regelingen of dat maatwerk moet worden toegepast;
4. Informatie of het voorstel aansluit bij het advies van de griffiers;
5. Nadere toelichting op het voorstel;
6. Bijlage met informatie uit de wet, de memorie van toelichting en de handreiking van de VNG.

Overzicht te wijzigen artikelen

- | | | |
|----|---|---|
| 1. | Artikel 1 | Zienswijzeprocedure aangaan / treffen / wijziging regeling |
| 2. | Artikel 9 | Opnemen voorwaarden uittreding en de gevolgen daarvan |
| 3. | Artikel 10, lid 5 en 6
+ Artikel 34, 34B en 35 | Aanvullende zienswijze
Nieuwe uiterlijke termijnen kadernota & begroting |
| 4. | Artikel 10 lid 7 | Participatie van ingezetenen |
| 5. | Artikel 11A | Evaluatie |
| 6. | Artikel 17 | Actieve informatieplicht vanuit het bestuur |
| 7. | Artikel 24A | Mogelijkheid gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen |
| 8. | Archiefparagraaf | Omdat niet alle gemeenschappelijke regelingen voldoen aan de eisen van de Archiefwet is het voorstel alle regelingen, waarop dit van toepassing is, gelijktijdig aan te passen. |

Vervolgstappen

Besluitvorming op de kaders staat in alle raden in Noord-Holland Noord gepland in oktober 2023.

Het kaderstellend besluit is leidend bij de doorvertaling naar alle gemeenschappelijke regelingen, die voor 1 juli 2024 moeten zijn gewijzigd.

Deze ontvangt u vervolgens via de regietafel (gelijktijdig met de kadernota's 2025 van de gemeenschappelijke regelingen) eerst nog een keer voor een zienswijzeprocedure en vervolgens (gelijktijdig met de begroting 2025 en jaarstukken 2023 van alle GR) ter besluitvorming.

Kaders per artikel

Artikel 1 Verplichte zienswijzeprocedure bij het treffen, het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een GR

Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

Artikel 9 Voorwaarden uittreding

De uittredingsbepaling is een verplicht onderdeel van de gemeenschappelijke regeling. Het betreft een (vrij technische) wijziging waarbij wordt bepaald wat de minimale termijn van deelname, de opzegtermijn en de uittreedsom is.

Bij **uittreding** is het voorstel een **minimale termijn van deelname** te hanteren van 4 jaar, te rekenen vanaf de datum van deelname aan/toetreding tot de regeling en een **opzegtermijn** van tenminste één jaar in acht te nemen. De **uittreedsom** wordt berekend aan de hand van de directe reële schade, berekend over een overbruggingsperiode van 5 jaar. De hoogte van de reële schade wordt berekend door de accountant van de GR, aangevuld met een bindend advies van een onafhankelijke derde (bijvoorbeeld een externe accountant).

Artikel 10 Lid 5 en 6 Aanvullende zienswijzeprocedure omtrent besluiten en Artikel 34 34b 35 Aanpassen termijnen voor indiening van kadernota, ontwerpbegroting en begroting

Voorstel is om naast de **verplichte zienswijzeprocedure** op de begroting een aanvullende zienswijze procedure vast te leggen voor drie besluiten: 1. Kadernota (is nu al het geval in Noord-Holland Noord en wordt hiermee bevestigd), 2. Bestemming van het rekeningresultaat (in plaats van de jaarrekening als geheel) en 3. Strategische of meerjarenplannen (voor zover een GR een dergelijk plan of document heeft). Voorstel is daarnaast om de **termijnen** te handhaven die in 2018 zijn overeengekomen in het kader van vaststelling van FUGR (en Spoorboekje) en deze op te nemen in de GR, met inbegrip van de onder 1 genoemde besluiten. Het handhaven van de huidige afspraken voorkomt vergaderingen voor raden in het zomerreces, en blijft binnen de nieuwe wettelijke termijnen.

Artikel 10. Lid 7 Participatie van ingezetenen en belanghebbenden

Het voorstel is om participatie voor ingezetenen en belanghebbenden alleen op te nemen in de gemeenschappelijke regeling als de raden bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam. Het overgrote deel van de GR-en zijn collegeregelingen, en zijn er dus geen bevoegdheden overgedragen. Daar ligt het voor de hand om inspraak lokaal in te passen via reguliere inspraakmogelijkheden bij bijv. het vaststellen van beleidskaders die door de GR-en uitgevoerd worden. Wanneer de raden wel bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, ligt inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling wel voor de hand. Hoe deze inspraak wordt geregeld is aan het Algemeen Bestuur van de regeling. In de bijlage is een overzicht opgenomen van GR-en waarvoor dit geldt.

Artikel 11a: Evaluatie gemeenschappelijke regeling

Elke GR dient een tekst op te nemen over de evaluatie van de regeling. Dit betekent dat in elke regeling wordt aangegeven of er wel of niet evaluaties plaats vinden, en zo ja, op welke wijze. Het voorstel is dat in elke GR evaluaties plaats vinden en om hierbij ruimte te geven voor maatwerk. Elke GR kan met een tekstvoorstel komen voor een evaluatieprocedure en deze wordt met het geheel van de gewijzigde regeling voor zienswijze en/of besluit aan de raden voorgelegd.

Artikel 17 Actieve informatieplicht van bestuur aan raden

Informatieverstrekking aan de raden (en staten) gebeurt zo vroeg mogelijk, schriftelijk en op hoofdlijnen. Het bestuur (DB, AB en/of voorzitter) zendt de informatie altijd schriftelijk, rechtstreeks naar en gelijktijdig aan de raden van de deelnemende gemeenten (en staten), in cc aan de colleges van de deelnemers. Indien de informatie wordt verstrekt door DB of voorzitter dan worden de AB-leden vooraf geïnformeerd.

Artikel 24a Gemeenschappelijke adviescommissie

Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

Archiefparagraaf

Het gaat om het actualiseren en in overeenstemming brengen van de archiefparagrafen met de Archiefwettelijke vereisten. De paragraaf bevat artikelen over Archiefzorg, Archiefbeheer, Archiefbewaarplaats, Toezicht, Verantwoording, Terbeschikkingstelling en Beheer.

Artikel 1 Verplichte zienswijzeprocedure bij het treffen, het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een collegeregeling, burgemeestersregeling of een gemeenteregeling tussen colleges en burgemeesters.

Samenvattend
Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.

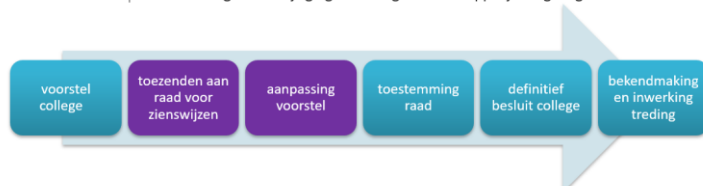
Tekstvoorstel voor in de gemeenschappelijke regeling
Geen.

Gebruik tekstvoorstel
N.v.t.

Advies griffiers
De griffiers vinden nadere advisering niet nodig, omdat dit een verplichte wijziging betreft.

Toelichting
Het betreft hier een wettelijke verplichting met als doel de raden meer invloed te geven bij het aangaan, wijzigen van een regeling of bij het toe- of uittreden van een deelnemer aan de regeling. Consequentie van het invoeren van dit artikel is in veel gevallen een langere doorlooptijd. Deze verplichte zienswijzeprocedure geldt alleen voor collegeregelingen en burgemeestersregelingen. Voor regelingen die getroffen of mede getroffen worden door de raden, hoeft dit niet (artikel 1, lid 2). De raad krijgt 8 weken de tijd voor het uitbrengen van een zienswijze aan het eigen college/de burgemeester. Daarna komt er een nieuw voorstel met het verzoek om toestemming te verlenen. Dit is al een bestaande procedure. Afhankelijk van hoe het raadsproces is ingericht, loopt de doorlooptijd op van 3 tot 6 maanden. Dit verschilt per gemeente. Bij de gewenste inwerkingtreding moet hiermee wel rekening worden gehouden (eerder aanbieden van het voorstel). De Wgr onderscheidt expliciet in de zienswijzenprocedure en een daaropvolgende toestemmingsprocedure. Deze kunnen <u>niet</u> gelijktijdig doorlopen worden om zo tijd te winnen. Dan is namelijk weer sprake van de procedure zoals die tot 1 juli 2022 gold. Daarnaast kan dan in gemeenten die geen zienswijzen indienen (en dus meteen toestemming zouden verlenen) geen rekening meer worden gehouden met wijzigingen die eventueel doorgevoerd worden naar aanleiding van zienswijzen van andere gemeenteraden. De gemeenteraden moeten immers uiteindelijk wel allen toestemming geven voor dezelfde gemeenschappelijke regeling. Wil men tijd winnen, dan moet bekeken worden of de procedure voor toestemming niet sneller doorlopen kan worden. Er hoeft dan immers niet meer uitgebreid gedebatteerd te worden, indien reeds rekening is gehouden met de eerdere zienswijzen van de gemeenteraden. Voor de volledigheid wordt hier ook nog opgemerkt dat het college nog definitief moet besluiten over het treffen van de gemeenschappelijke regeling. Het toestemmingsbesluit van de gemeenteraad moet immers voorafgaan aan het besluit van het college, zodat rekening kan worden gehouden met hetgeen in de toestemmingsprocedure aan de orde is gekomen.

Proces tot aangaan of wijziging van een gemeenschappelijke regeling*



Artikel 1, lid 1 Wgr	Artikel 1, lid 2 en 3 Wgr		Artikel 1, lid 4 Wgr Artikel 10:32 Awb	Artikel 1, lid 1 Wgr	Artikel 26 Wgr Artikel 3:40 Awb
Voorstel voor (wijziging) gemeenschappelijke regeling	Raad heeft 8 weken om zienswijze te geven aan het college.	Verwerking van de zienswijzen (incl. regionale afstemming)	Raad moet toestemming verlenen of onthouden. Geen recht van amendement. Heeft hiervoor 13 weken.	College kan voorstel nog redactioneel wijzigingen (als alle colleges dit ook doen)	Bekendmaking besluit tot treffen van en de regeling zelf in Gemeenteblad. Inwerkingtreding te regelen in de gemeenschappelijke regeling.

* college- of burgemeestersregeling

Bijlagen artikel 1

1. Wgr

Wgr-artikel 1
Wetstekst (nieuw): Artikel 1, leden 2 en 3: 2. De colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters zenden het ontwerp van de regeling toe aan de raden van de deelnemende gemeenten, met uitzondering van het ontwerp van een regeling die getroffen of mede getroffen wordt door de raden. 3. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters van hun gemeente binnen acht weken na ontvangst van het ontwerp hun zienswijze over het ontwerp van de regeling naar voren brengen. Indien de raden geen zienswijze naar voren wensen te brengen stellen zij de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte.

2. Memorie van Toelichting

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij artikel 1.
Het treffen van een nieuwe regeling is bij uitstek het moment waarop raden hun opvatting kunnen geven over de overdracht c.q. uitvoering van gemeentelijke taken aan een bestuur dat op afstand staat van het lokale bestuur. Onder het treffen van een regeling wordt mede verstaan het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een regeling (artikel 1, derde lid). Om de raad een meer sturende positie te geven bij het treffen van een regeling tussen colleges wordt raden het recht gegeven een zienswijze naar voren te brengen bij een ontwerpregeling van burgemeesters of colleges van burgemeesters en wethouders. Indien de raden hier geen gebruik van wensen te maken dienen zij de colleges van burgemeester en wethouders of de burgemeesters hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte te stellen, zodat de besluitvorming niet onnodig vertraagd wordt. Vervolgens hebben de raden nog als laatste stok achter de deur de mogelijkheid om hun toestemming tot het treffen van de regeling te onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang (artikel 1, tweede lid, van de Wgr). Onder de weigeringsgrond «strijd met het recht» valt strijd met zowel het geschreven als het ongeschreven recht. Onder de weigeringsgrond «strijd met het algemeen belang» vallen die gevallen waarin de grond voor onthouding van toestemming niet nauwkeurig in de wet kan worden gespecificeerd, waarbij kan worden gedacht aan de situatie dat de raad meent dat het ondoelmatig is om ten aanzien van de desbetreffende belangen samen te werken met andere gemeenten, dat de bevoegdheid zich niet leent voor gezamenlijke behartiging of dat de raad meent dat de eigen betrokkenheid bij een gemeenschappelijke regeling onvoldoende is geborgd in de regeling. Omdat de raden toestemming moeten verlenen voor het aangaan van een gemeenschappelijke regeling is afgezien van de verplichting voor het college om schriftelijk te reageren op de zienswijze van een gemeenteraad. Als naar het oordeel van de raad onvoldoende is gedaan met een uitgebrachte zienswijze of onvoldoende is uitgelegd waarom een zienswijze geheel of deels niet is overgenomen, kan de raad toestemming onthouden.

3. Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)

Toelichting (handreiking VNG)
De handreiking VNG geeft geen specifiek advies over dit onderdeel.

Artikel 9. Voorwaarden uittreding

Samenvattend
De uittredingsbepaling is een verplicht onderdeel van de gemeenschappelijke regeling. Het betreft een (vrij technische) wijziging waarbij wordt bepaald wat de minimale termijn van deelname, de opzegtermijn en de uittreedsom is. Bij uittreding is het voorstel een minimale termijn van deelname te hanteren van 4 jaar, te rekenen vanaf de datum van deelname aan/toetreding tot de regeling en een opzegtermijn van tenminste één jaar in acht te nemen. De uittreedsom wordt berekend aan de hand van de directe reële schade, berekend over een overbruggingsperiode van 5 jaar. De hoogte van de reële schade wordt berekend door de accountant van de GR, aangevuld met een bindend advies van een onafhankelijke derde (bijvoorbeeld een externe accountant).
Tekstvoorstel voor in de gemeenschappelijke regeling
Uittreding 1. Gedurende een termijn van 4 jaar, te rekenen vanaf de datum van deelname aan/toetreding tot de regeling, is uittreding niet mogelijk. 2. Een deelnemer kan (geheel of gedeeltelijk) uittreden door toezending aan het (algemeen) bestuur van de daartoe strekkende besluiten van de raad en het college van burgemeester en wethouders. De procedure voor uittreding vangt aan op de dag nadat het (algemeen) bestuur de betreffende besluiten heeft ontvangen. Van gedeeltelijke uittreding is sprake indien de deelnemer slechts een deel van de door het samenwerkingsverband ten behoeve van alle deelnemers uitgevoerde taken, als bedoeld in artikel... van deze regeling (NB taken die dus omschreven staan in meestal artikel 3, de opsomming van de op/overgedragen taken), wenst terug te nemen. 3. Het (dagelijks) bestuur zendt de besluiten tot (gedeeltelijke) uittreding van een deelnemer aan de raden en colleges van de overige deelnemende gemeenten. 4. Uittreding, geheel of gedeeltelijk, geschiedt per 1 januari van enig jaar, waarbij een opzegtermijn van tenminste één jaar in acht wordt genomen. 5. Na ontvangst van de in het eerste lid bedoelde besluiten, komen de uittredende deelnemer en het (dagelijks) bestuur, uiterlijk 6 maanden voor de datum van uittreding, een concept-uittredingsregeling overeen, welke door de deelnemers wordt vastgesteld, waarbij de belangen van de uittredende deelnemer en die van de achterblijvende deelnemers op reële en evenwichtige wijze worden afgewogen. In de concept-uittredingsregeling worden de personele, juridische, organisatorische en financiële gevolgen, <u>waaronder de gevolgen voor het vermogen (NB alleen van toepassing bij openbaar lichaam of bedrijfsvoeringsorganisatie)</u>, van de uittreding geïnventariseerd, de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan, de voorwaarden voor uittreding, de hoogte van de uittreedsom en de overname van personeel en/of overige verplichtingen door de uittredende deelnemer. Indien blijkt dat, als gevolg van een mogelijk verlies aan arbeidsplaatsen, een overleg met de bij de sector betrokken vakbonden noodzakelijk is ten behoeve van het opstellen van een sociaal plan, wordt de conclusie van dit overleg opgenomen in de concept-uittredingsregeling. 6. Indien het (algemeen) bestuur constateert dat de besluiten tot uittreding van de bestuursorganen van de deelnemer de vraag oproepen of continuering van de samenwerking in de gemeenschappelijke regeling (naam GR) redelijkerwijs nog wel mogelijk is, doet zij de deelnemers een voorstel tot opheffing van de gemeenschappelijke regeling (naam GR) als bedoeld in artikel.... van deze regeling. 7. Het bestuur van ... (naam GR)... en de uittredende deelnemer zullen zich inspannen om de nadelige gevolgen van de uittreding voor het openbaar lichaam (gemeenschappelijk orgaan/de bedrijfsvoeringsorganisatie) en de uittredende deelnemer zo veel mogelijk te beperken, bijvoorbeeld door personeel of andere verplichtingen over te nemen of anderszins in stand te doen houden. 8. Bij het vaststellen van de hoogte van de uittreedsom is het uitgangspunt dat de uittredende deelnemer de reële schade van het openbaar lichaam (gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie) én de overblijvende deelnemers dient te vergoeden, die rechtstreeks gevolg is van het (gedeeltelijk) uittreden uit de gemeenschappelijke regeling,

waarbij bij het bepalen van de hoogte van de schade in beginsel een afbouwperiode van 5 jaar wordt gehanteerd, te rekenen vanaf de datum van uittreding.

9. De hoogte van de uittreedsom als bedoeld in lid 8 wordt slechts verhoogd indien er sprake is van substantiële langlopende en niet te mitigeren financiële verplichtingen, indien vast staat dat deze zich zullen voor doen én in die becijferde omvang, waarbij de bijdrage in de kosten door de uittreedende deelnemer naar rato wordt vastgesteld.
10. De uittreedsom bestaat uit de zakelijke gerechtvaardigde kosten, te weten de kosten die rechtstreeks ontstaan uit de uittreding (frictiekosten) en de bijdragen aan de overtollige kosten (desintegratiekosten) in de in lid 8 genoemde afbouwperiode, waarbij geen verrekening van het vermogen plaatsvindt.
11. Op de uittreedsom wordt het aandeel van de uittreedende deelnemer in de algemene reserve van het openbaar lichaam (de bedrijfsvoeringsorganisatie) op de datum van uittreding in mindering gebracht, voor zover deze algemene reserve het benodigde weerstandsvermogen overschrijdt. Het aandeel in de algemene reserve wordt berekend naar rato van het inwoneraantal van de uittreedende deelnemer. Indien er sprake is van een tekort in de algemene reserve ten opzichte van het benodigde weerstandsvermogen wordt de uittreedsom met dit tekort verhoogd overeenkomstig de hiervoor benoemde berekeningswijze. (NB: deze bepaling geldt alleen voor openbaar lichaam of bedrijfsvoeringsorganisatie).
12. Onder frictiekosten wordt verstaan alle incidentele kosten in verband met de uittreding van de deelnemer, zoals de kosten van inhuur externe dienstverlening, kosten onderzoek accountant, kosten boventallig primair personeel, kosten opstellen sociaal plan, kosten boventallig decentrale personele overhead, kosten afwaardering activa.

De frictiekosten komen volledig ten laste van de uittreedende deelnemer.

13. Onder desintegratiekosten wordt verstaan alle doorbelaste kosten als gevolg van overcapaciteit in personele en materiele sfeer en andere verplichtingen, die ontstaan als direct gevolg van de uittreding gedurende de in lid 8 genoemde afbouwperiode.

De desintegratiekosten die direct aan de uittreedende deelnemer kunnen worden toegerekend, komen integraal voor rekening van de uittreedende deelnemer voor de duur van maximaal 5 jaar. Desintegratiekosten die niet direct aan de uittreedende deelnemer kunnen worden toegerekend, zoals investeringskosten, afschrijvingskosten, kantoorhuur, salariskosten en inhuur van personeel etc. komen naar rato van de kostenverdeelsleutel als bedoeld in artikel van de regeling, voor rekening van de uittreedende deelnemer bij algehele uittreding. Bij gedeeltelijke uittreding komen de desintegratiekosten voor rekening van de uittreedende gemeente naar rato van uittreding.

14. De kosten als bedoeld in lid 11 en lid 12 worden door de accountant van het openbaar lichaam (het gemeenschappelijke orgaan/de bedrijfsvoeringsorganisatie) bepaald aan de hand van de jaarrekeningen over de afgelopen 3 jaar voorafgaand aan de datum van uittreding. De beoordeling van de kosten van uittreden wordt gebaseerd op de feiten en omstandigheden die bekend zijn op het moment van de daadwerkelijke uittreding.
15. Met het oog op het vaststellen van de hoogte van de uittreedsom, als bedoeld in het achtste en tiende lid, vragen de uittreedende deelnemer en het (dagelijks) bestuur gezamenlijk om een bindend advies aan een onafhankelijke externe deskundige. De kosten voor het inschakelen van de externe deskundige zijn, als onderdeel van de frictiekosten, voor rekening van de uittreedende deelnemer.
16. Het (algemeen) bestuur stelt de concept-uittredingsregeling vast en stuurt deze aan de deelnemende bestuursorganen ter besluitvorming. De uittredingsregeling is vastgesteld indien tenminste twee derde van het aantal deelnemers hiertoe besluiten.
17. Gedurende de periode tussen het besluit tot uittreding en effectuering daarvan is de uittreedende deelnemer gehouden al haar verplichtingen na te komen.
18. De uittreedsom dient binnen een termijn van ... maanden na vaststelling als bedoeld in het vijftiende lid door de uittreedende deelnemer te zijn voldaan.

Gebruik tekstvoorstel

Generieke tekst voor alle gemeenschappelijke regelingen. Alleen als er binnen de GR geen sprake is van structurele vaste lasten zoals bijvoorbeeld personeel, gebouwen, vaste verplichtingen kan besloten worden de periode in te korten. In die gevallen dat de structurele vaste lasten aanzienlijk langer zijn dan deze 5 jaar kan overwogen worden deze periode te verlengen.

Advies griffiers

Het past niet bij de rol van de griffiers om de inhoudelijke bepalingen bij dit artikel te formuleren; deze taak ligt bij de werkgroepen (controllers, juristen). Wel past het bij de adviesrol van de griffiers om de bepalingen die worden ontwikkeld te toetsen op de vraag of voldoende is geborgd dat de raden voldoende invulling kunnen geven aan hun rol bij het besluit over de in te nemen zienswijze.

Toelichting

Tot 1 juli 2022 hoefde dit formeel slechts bij gemeenschappelijke regelingen die voor onbepaalde tijd waren getroffen, maar sindsdien geldt dit voor alle gemeenschappelijke regelingen. Dus ook bij voor bepaalde tijd getroffen gemeenschappelijke regelingen. Het is immers in ieders belang, dat je vooraf goede en duidelijke afspraken met elkaar maakt, mocht je om redenen op een goed moment niet verder willen met elkaar. Het betreft hier een vrij technische wijziging. Uit de praktijk en jurisprudentie kunnen richtlijnen gedestilleerd worden. Voor sommige GR-en is de mogelijkheid van uittreden wettelijk beperkt, zoals de VRNHN, de OD en de GGDHN. Er kan wel sprake zijn van een afname van op-/overgedragen extra taken.

Besluitvorming door deelnemers

Uit de woorden “met inachtneming van artikel 1” moet worden afgeleid dat de besluitvorming rond wijziging, opheffing, toetreding en de gevolgen van uittreding door de deelnemende bestuursorganen plaatsvindt. Het bestuur van het samenwerkingsverband heeft daarin formeel geen rol. (Handreiking Wijziging Wgr, VNG).

In elke regeling worden zo concreet mogelijke bepalingen over wijziging, opheffing, toetreden, uittredingsvoorwaarden voor en gevolgen van uittreding opgenomen. Deze bepalingen betreffen minimaal de volgende onderdelen:

- * personeel
- * contracten
- * huisvesting
- * investeringen

maar ook kan gedacht worden aan:

- * opzegtermijn
- * werkelijke kosten vs. ‘verzekeringspremie’/risico-opslag; en bij toetreding: ‘inkoopsom’
- * toerekenbaarheid kosten uittreding
- * onderscheid kosten (bv. frictiekosten; desintegratiekosten; personele kosten)
- * verplichting tot/mogelijkheid van overnemen personeel e.d.

In elke regeling wordt voorts aangegeven op welke wijze geborgd wordt dat raden tijdig in positie worden gebracht om een zorgvuldig besluit te nemen over de zienswijze bij wijziging, opheffing, toetreding, uittreding, zoals bedoeld in art. 1 van de WGR. Dit komt erop neer dat de zienswijzeprocedure materieel betekenis heeft en niet neerkomt op “tekenen bij het kruisje”.

Voorwaarden voor uittreding

Bij voorwaarden kan onder andere gedacht worden aan bijvoorbeeld een opzegtermijn of een verbod de eerste jaren na toetreding/treffen van de gemeenschappelijke regeling uit te treden. Ook het besluitvormingsproces is een onderdeel van de voorwaarden voor uittreding, net als andere procedurele afspraken. Dat zijn bepalingen die al regelmatig in gemeenschappelijke regelingen voorkomen. Ook kan gedacht worden aan voorwaarden over het verplicht overnemen van personeel (mits dat personeel of de personeelsvertegenwoordiging daarmee natuurlijk ook instemt langs de daartoe geëigende wegen).

Vermogensrechtelijke gevolgen

Bij vermogensrechtelijke gevolgen gaat het om de financiële kant van de uittreding, maar ook om de overname van contracten (huurovereenkomsten, arbeidsovereenkomsten, inkoopcontracten e.d.). In de gemeenschappelijke regeling zal bepaald moeten worden hoe hiermee omgegaan wordt én hoe de uittreedkosten berekend moeten worden. Daarbij zal vooral van belang zijn welke kosten toerekenbaar zijn aan de uittredende partij, want vaak wordt gekozen voor het principe dat de uittreder de kosten van de uittreding betaalt. Bij dat principe past het echter niet dat de uittreder meer kosten betaalt dan strikt noodzakelijk. De uittredingssom is geen boete om uittreding praktisch

onmogelijk te maken. Wat verder van belang is, is om ook reëel te kijken hoe lang een samenwerkingsverband nodig heeft zich aan te passen. Kosten kunnen immers niet tot in de eeuwigheid der dagen aan de uittreder worden toegerekend. Dan zou de uittreder nooit loskomen van het samenwerkingsverband. In de jurisprudentie gaat men daarbij uit van een termijn van maximaal vijf jaar. Wat ook mogelijk is, is dat de uittreedende partij een soort van risico-opslag of 'verzekeringspremie' betaalt, waarmee eventuele toekomstige risico's worden afgekocht voor een vast bedrag. Daarmee staat het bedrag vast voor het moment van uittreding, en kunnen er niet jarenlang nog kosten worden toegerekend.

Het is overigens niet noodzakelijk om in de gemeenschappelijke regeling expliciete bedragen te noemen, die kunnen immers per deelnemer verschillen, maar ook per periode. Een vaste uittreedsom zou ertoe leiden dat eventuele meerkosten boven dat bedrag niet door de uittreder, maar door het samenwerkingsverband en daarmee door de overblijvende deelnemers moeten worden gedragen.

Minimale termijn van deelname

Er kan een keuze worden gemaakt:

1. Een minimale periode van 4 jaar;
2. Deelnemers spreken bij aangaan/intreding af gedurende welke periode niet uitgetreden kan worden.

Opzegtermijn

Er kan een opzegtermijn worden gehanteerd welke afhankelijk kan worden gesteld van:

1. het (financieel) belang dat met het samenwerkingsverband gemoeid is.
2. een overeen gekomen uittreedregeling, waarin de gevolgen van de uittreding op diverse aspecten (personeel, financieel, huisvesting etc.) worden opgenomen, of
3. een bepaalde termijn, waarbij minimaal 1 kalenderjaar wordt gehanteerd.

De mate van urgentie voor uittreden kan hierbij ook een rol spelen.

Uittredingsregeling

Uitgangspunt bij een eventuele uittreding door een deelnemer c.q. afname van het takenpakket door een deelnemer is dat het samenwerkingsverband voldoende tijd krijgt om zich aan te passen aan de nieuwe omstandigheden en dat partijen een inspanningsverplichting hebben om de nadelige gevolgen van de uittreding zoveel mogelijk te beperken, door bijvoorbeeld overname van personeel of andere lasten (bijv. huisvesting).

In een uittredingsregeling wordt nader ingegaan op deze inspanningsverplichtingen en de resultaten daarvan.

Bij gemeenschappelijke regelingen met een omvangrijk uitvoeringsapparaat speelt het belang van een dergelijke uittredingsregeling een grotere rol dan relatief kleine samenwerkingsverbanden. Zeker indien er als gevolg van een mogelijk verlies aan arbeidsplaatsen, een overleg met de bij de sector betrokken vakbonden noodzakelijk is (ten behoeve van het opstellen van een sociaal plan).

Wijze van berekening uittreedsom

Er zijn verschillende mogelijkheden om de berekening van de uittreedsom in een bepaling onder te brengen.

1. Een eenvoudige constructie waarbij wordt bepaald dat de uittreedsom gelijk is aan de bijdrage die de deelnemer op grond van de kostenverdeelsleutel jaarlijks verschuldigd was aan het samenwerkingsverband over het jaar voorafgaand aan de datum van uittreding, berekend over een afbouwperiode van 5 jaar (ieder jaar 20% lager).
2. De uittreedsom wordt berekend aan de hand van de directe reële schade, berekend over een overbruggingsperiode van 5 jaar.
3. De uittreedsom is gelijk aan de verzekeringspremie/risico-opslag/intreedsom die de deelnemer bij het aangaan/intreden van de regeling heeft betaald.

Gevolgen vermogen samenwerkingsverband

De hoogte van de uittreedsom kan al dan niet verrekend worden met het aandeel van de uittreedende deelnemer in het eigen vermogen en/of de algemene reserve van het samenwerkingsverband.

Bijlagen Artikel 9. Voorwaarden uittreding

1. Wgr

Wgr-artikel 9 – lid 1
• Verplichte wijziging, keuzeruimte in wijze van invulling. • De regeling houdt bepalingen in omtrent wijziging, opheffing, toetreding, de voorwaarden waaronder kan worden uitgetreden en de gevolgen van uittreding, waaronder bepalingen omtrent de gevolgen voor het vermogen van de rechtspersoon, bedoeld in artikel 8, eerste en derde lid, en de deelnemende gemeenten, met inachtneming van artikel 1. • De regeling waarbij een openbaar lichaam of een bedrijfsvoeringsorganisatie wordt ingesteld houdt bepalingen in omtrent de vereffening van het vermogen ingeval dat openbaar lichaam wordt ontbonden. • Het bij een regeling ingestelde openbaar lichaam of een bedrijfsvoeringsorganisatie blijft na zijn ontbinding voortbestaan voor zover dit tot vereffening van zijn vermogen nodig is.

2. Memorie van Toelichting

Overzicht jurisprudentie

Uit de jurisprudentie betreffende geschillen met betrekking tot de uittreedsom blijkt dat een uittreedsom in beginsel over een periode van 5 jaar dient te worden berekend.

[ECLI:NL:RBDHA:2014:4925/](#) [ECLI:NL:RVS:2015:1198](#)

Uit vaste jurisprudentie van de Kroon (het KB van 14 mei 1985, AB 1985, 424), de voormalige Afdeling rechtspraak van de Raad van State (de uitspraak van 12 augustus 1993 inzake no. R03.89.3622, Gst. 6977, 4) en de AbRS (de uitspraak van 12 december 2001, ECLI:NL:RVS:2001:AD7959) volgt, dat bij het vaststellen van de hoogte van de uittreedsom uitgangspunt is dat de uittredende deelnemer de schade van het recreatieschap en de overblijvende deelnemers dient te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van het uittreden uit de gemeenschappelijke regeling.

Bij hiervoor genoemde uitspraak van 12 december 2001 heeft de AbRS onder meer overwogen dat bij het bepalen van mogelijke toekomstige schade het hanteren van een overbruggingsperiode van vijf jaren, te rekenen vanaf de datum van uittreding, voor de hand ligt, waarbij in aanmerking is genomen dat van het algemeen bestuur van een openbaar lichaam mag worden verwacht dat het zich binnen die periode kan aanpassen aan de ten gevolge van de uittreding gewijzigde omstandigheden. Ook in de onder 10 genoemde uitspraak van de Kroon van 14 mei 1985 werd het redelijk en billijk geacht de hoogte van de door de uittredende gemeente te vergoeden schade te baseren op een (afbouw)periode van vijf jaar.

Verweerder heeft zich echter op het standpunt gesteld dat uit de jurisprudentie weliswaar volgt dat van het algemeen bestuur in beginsel mag worden verwacht dat het zich binnen de periode van de begrotingssystematiek kan aanpassen aan ten gevolge van het uittreden gewijzigde omstandigheden, maar dat op dit uitgangspunt een uitzondering kan worden gemaakt wanneer sprake is van langlopende, niet te mitigeren financiële verplichtingen. Nu er in dit geval sprake is van substantiële langlopende en niet te mitigeren financiële verplichtingen van het RMD inzake beheer en onderhoud, is het hanteren van een afbouwperiode van vijf jaar in onderhavige zaak volgens verweerder niet redelijk.

Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank geen steun voor de stelling van verweerder dat ingeval van substantiële langlopende financiële verplichtingen sprake is van een uitzondering op de regel dat bij het vaststellen van mogelijke toekomstige schade een afbouwperiode van vijf jaar dient te worden gehanteerd waarbinnen het RMD moet worden geacht zich te hebben aangepast aan de uittreding van het Rijk.

De rechtbank overweegt in dit verband nog dat een andersluidende opvatting met zich zou brengen dat het voor deelnemers aan een gemeenschappelijke regeling met langlopende verplichtingen feitelijk onmogelijk wordt om uit te treden, aangezien de deelnemer in dat geval ondanks zijn uittreding gehouden zou zijn voor zeer lange tijd financieel te blijven bijdragen aan de gemeenschappelijke regeling als nam hij nog deel.

De uitgangspunten die gelden voor het berekenen van de hoogte van een uittreedsom zijn vastgelegd in jurisprudentie en worden herhaald in de uitspraak van 15 april 2015:

*de uittredende deelnemer dient de directe kosten van uittreding en de schade te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van het uittreden uit de gemeenschappelijke regeling. De voorwaarden dat de eigen bijdrage van de achterblijvende deelnemers niet mag stijgen of dat het beleid en takenpakket ongewijzigd moeten kunnen blijven, passen daar volgens de Afdeling niet bij. Bij directe kosten gaat het bijvoorbeeld om de kosten die de GR maakt voor het berekenen van de hoogte van de uittreedsom;

*voor het bepalen van toekomstige schade wordt een overbruggingsperiode van vijf jaar gehanteerd, gerekend vanaf de datum van uittreding. Deze periode is gekoppeld aan de gangbare beleidscyclus en wordt gezien als een redelijke periode waarbinnen de GR en de achterblijvende deelnemers voldoende gelegenheid hebben om de (financiële) gevolgen van het uittreden op te vangen en de bedrijfsvoering aan te passen. Denk bijvoorbeeld aan het wijzigen van beleid en het takenpakket of het opzeggen en wijzigen van lopende overeenkomsten;

*langlopende financiële verplichtingen (bijvoorbeeld erfpachtcontracten, beheer- en onderhoudsverplichtingen) vormen in beginsel geen grond om een uitzondering te maken op de overbruggingsperiode van vijf jaar;

*de hoogte van de deelnemersbijdrage kan wel een rol spelen bij het vaststellen van de hoogte van de uittreedsom.

ECLI:NL:RBNHO:2018:7649 (uittreden gemeente Schagen uit GR Geestmerambacht waarbij een afbouwperiode van 9 jaar als uitgangspunt is gehanteerd):

Een andersluidende opvatting zou met zich brengen dat het voor deelnemers aan een gemeenschappelijke regeling met langlopende verplichtingen feitelijk onmogelijk wordt om uit te treden, aangezien de deelnemer in dat geval ondanks zijn uittreding gehouden zou zijn voor zeer lange tijd financieel te blijven bijdragen aan de GR als nam hij nog deel. Inherent aan een Gemeenschappelijke Regeling is nu eenmaal dat een deelnemer, ondanks langlopende financiële verplichtingen, eenzijdig kan besluiten uit te treden en daartoe heeft eiseres besloten. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de hoogte van de door verweerder vastgestelde uittreedsom onredelijk is, nu hij voor de berekening van de hoogte daarvan ten onrechte een termijn gehanteerd heeft die 9 jaar langer is dan de gangbare termijn van 5 jaar. De beroepsgrond slaagt.

AB 2015/420 Gemeenschappelijke regeling. De voorwaarden voor uittreding.

De jurisprudentie van de Afdeling (en daarvoor de Kroon) onderscheidt twee methoden om de uittredingsschade te berekenen wanneer dit niet in de gemeenschappelijke regeling is bepaald (Intergemeentelijke samenwerking toegepast. Handreiking voor toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen, Hasselt: SMG 2013, p. 29). Het is aan de ene kant mogelijk om de uittredende deelnemer over een periode van vijf jaar de eigen kosten voor de deelname door te laten betalen, waarbij de bijdrage ieder jaar met twintig procent afneemt (KB van 14 mei 1985, AB 1985/424). Dit is een efficiënte manier om de uittredingsschade te berekenen omdat niet over iedere (mogelijke) kostenpost gediscussieerd hoeft te worden. Aan de andere kant kan de uittredingsschade bepaald worden door de directe reële schade als gevolg van de uittreding te berekenen. De termijn waarbij aangesloten kan worden is die van de begrotingssystematiek, in welk verband vijf jaar een redelijke overbruggingsperiode wordt geacht (ABRvS 12 december 2011, ECLI:NL:RVS:2001:AD7959, r.o. 2.5.1). Deze manier om schade te berekenen ligt meer voor de hand indien de gemeenschappelijke regeling grote schade leidt door de uittreding. Denkbaar is bijvoorbeeld dat de uittreding van een deelnemer direct leidt tot de liquidatie van een deel van gemeenschappelijke regeling (vgl. ABRvS 12 augustus 1993, ECLI:NL:RVS:1993:AQ0619).

De Afdeling formuleert vervolgens een aantal uitgangspunten voor de vaststelling van een redelijke schadevergoeding. Daarin houdt de Afdeling om te beginnen vast aan de vijfjaarstermijn voor het berekenen van de schade. Tegelijkertijd blijkt uit de door de Afdeling genoemde uitgangspunten dat niet uitgesloten is dat het recreatieschap desalniettemin klem komt te zitten.

Om een lange en (soms) bittere juridische strijd te voorkomen dienen deelnemers allereerst een duidelijke uittredingsregeling af te spreken. Deze regeling kan efficiëntie voorop stellen door een gefixeerd bedrag af te spreken. Of deelnemers moeten een materiële beoordeling overeenkomen door verschillende criteria voor het berekenen van de schadevergoeding vast te stellen. Daarbij kan

eventueel afgeweken worden van de vijfjaartermijn die de Afdeling als uitgangspunt neemt voor de berekening van de uittredingsschade.

- Bestaande uittreedregelingen

Uittredingsregeling GR Reestmond; richtlijn uittreding GR od utrecht; overzicht voorwaarden uittreding GR Werkvoorzieningschap Tomingroep; Rapport indicatie bepaling uittredingssom Heerhugowaard (PwC); Uittredingsregeling GR Avres; Beleidsregels vermindering extra takenpakket RUD NHN; artt. 26 en 27 GR SVHW 2023.

- Memorie van Toelichting wetsvoorstel Wet democratisering gemeenschappelijke regelingen (Kamerstukken 34.177 nr 3)

De uittredingssom dient reëel te zijn. Dat betekent dat de uittredende deelnemer op zijn hoogst verplicht moet zijn die kosten te vergoeden die rechtstreeks ontstaan uit de uittreding en bijdragen aan de overtollige kosten in de overbruggingsperiode. De zakelijk gerechtvaardigde kosten dus. Daarbij mag verwacht worden dat het bestuur van de gemeenschappelijke regeling efficiënt en kosten- en schadebeperkend optreedt. Bijvoorbeeld door de overtollige capaciteit zo snel mogelijk af te bouwen.

Samenvattend Voorstel is om naast de verplichte zienswijzeprocedure op de begroting een aanvullende zienswijze procedure vast te leggen voor drie besluiten: 1. Kadernota (is nu al het geval in Noord-Holland Noord en wordt hiermee bevestigd), 2. Bestemming van het rekeningresultaat (in plaats van de jaarrekening als geheel) en 3. Strategische of meerjarenplannen (voor zover een GR een dergelijk plan of document heeft). Voorstel is daarnaast om de termijnen voor de kadernota, de begroting en jaarrekening te handhaven die in 2018 zijn overeengekomen in het kader van vaststelling van FUGR (en Spoorboekje) en deze op te nemen in de GR, met inbegrip van de onder 1 genoemde besluiten. Het handhaven van de huidige afspraken voorkomt vergaderingen voor raden in het zomerreces, en blijft binnen de nieuwe wettelijke termijnen.

Tekstvoorstel voor in de gemeenschappelijke regeling 1. Het (dagelijks) bestuur van de gemeenschappelijke regeling biedt uiterlijk 15 december de kadernota aan de gemeenteraden [en provinciale staten] aan voor zienswijze (T-2). 2. Het (dagelijks) bestuur van de gemeenschappelijke regeling biedt uiterlijk 15 april de concept-begroting aan de gemeenteraden [en provinciale staten] aan voor zienswijze (T-1). Het (dagelijks) bestuur dient gelijktijdig met de concept-begroting de voorlopige jaarrekening van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient aan de raden toe te sturen (T). 3. De gemeenteraden [en provinciale staten] kunnen op de concept bestemming van het rekeningresultaat hun zienswijze kenbaar maken aan het DB van de gemeenschappelijke regeling. 4. Indien de GR gebruikmaakt van een strategisch of meerjarenplan biedt het DB van de gemeenschappelijke regeling dit in concept aan de gemeenteraden [en provinciale staten] aan voor zienswijze. 5. De gemeenteraden [en provinciale staten] geven uiterlijk 1 maart hun zienswijze over de kadernota aan het (dagelijks) bestuur van de gemeenschappelijke regeling. 6. De gemeenteraden [en provinciale staten] geven uiterlijk 25 juni hun zienswijze over de concept-begroting en de concept bestemming van het rekeningresultaat aan het DB van de gemeenschappelijke regeling. 7. De gemeenteraden [en provinciale staten] geven binnen 10 weken na ontvangst van het concept strategisch of meerjarenplan hun zienswijze hierover aan het (dagelijks) bestuur van de gemeenschappelijke regeling. 8. Het (dagelijks) bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de gemeenteraden [en provinciale staten] voorafgaande aan het vaststellen van de begroting voor 15 juli (T-1) schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het zesde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt. 9. Het (dagelijks) bestuur van de gemeenschappelijke regeling stelt de gemeenteraden [en provinciale staten] voorafgaande aan het vaststellen van de Kadernota, de jaarrekening en het strategisch of meerjarenplan schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het vijfde, zesde en zevende lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.
--

Gebruik tekstvoorstel Generieke tekst voor alle gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord (m.u.v. meerjarig beleidsplan indien dit al is opgenomen in wetgeving aangaande betreffende GR).
--

Advies griffiers In lijn met advies Griffiers op beide wijzigingen (10.5/6 en 34/B, 35).

Toelichting aanvullende zienswijzen Uitgangspunt is dat de positie van de raad wordt versterkt in zijn kaderstellende en controlerende rol. Het voorstel is om in alle gemeenschappelijke regelingen voor drie besluiten op te nemen dat er een aanvullende zienswijzeprocedure geldt ten opzichte van de wettelijk verplichte zienswijze procedure(s) (zoals de begroting) . 1. De kadernota. Conform eerdere besluitvorming in de raden van Noord-Holland Noord is het voorstel dit ook op te nemen in de tekst van de gemeenschappelijke regelingen. 2. De bestemming van het rekeningresultaat. Dit betreft een inperking van de huidige afspraken, waar is voorzien in een zienswijze op de

jaarstukken. De jaarstukken zelf betreffen niets meer dan een vastlegging van financiële feiten, waarop een zienswijze feitelijk geen effect kan hebben. Dit geldt wel voor de bestemming van het resultaat van de jaarrekening. Daarvoor lijkt een zienswijze wel op zijn plaats. Bij de bestemming van het rekeningresultaat is immers, anders dan de vaststelling van de financiële feiten uit het verleden, sprake van een op de toekomstgericht besluit waarop de raden hun invloed zouden moeten kunnen uitoefenen.

3. **Strategische of meerjarenplannen.** Een zienswijze bij dit document geeft een goede invulling aan het doel van deze wijziging van de Wgr, namelijk het beter in positie brengen van raden aan de voorkant. Het past derhalve goed bij het versterken van de kaderstellende rol van de raad. Dit geldt alleen voor GR-en die een strategisch of meerjarenplan hebben. De termijn van 10 weken voor het geven van een zienswijze is qua tijdsduur gelijk aan de termijnen die gelden voor de overige zienswijzen.

Toelichting termijnen

Het voorstel is de termijnen te handhaven die zijn opgenomen in het zogenaamde Spoorboekje dat is ontwikkeld door de Regietafel, rekening houdend met de noodzakelijke voorbereidingstijden van Gemeenteraden en Algemene Besturen van de gemeenschappelijke regelingen.

Dat betekent dat de Kadernota voor 15 december T-2 bij de gemeenten moet worden aangeleverd en voor zienswijzen moet worden aangeboden aan de raden in januari/februari T-1. De conceptbegroting en jaarrekening worden voor 15 april (resp. T-1 en T+1) aangeboden en de zienswijzen op de concept begroting (en indien van toepassing, de bestemming van het rekeningresultaat) worden uiterlijk 25 juni naar de GR-en gezonden. Het (dagelijks) bestuur reageert voor 15 juli op deze zienswijzen (nieuwe extra wettelijke stap in het proces), zodat nog voor 15 juli het proces bij de gemeenten wordt afgesloten. Indien de reactie op de zienswijzen door het (dagelijks) bestuur in uitzonderlijke gevallen nog een standpuntbepaling van de raad behoeft, kan een incidentele raadsvergadering eind augustus/begin september plaatsvinden. De begroting dient nl. voor 15 september te worden ingezonden aan GS.

Dit is ruim binnen de deadlines voor de kadernota's, jaarrekeningen en begrotingen in nieuwe Wgr:

De wetgever beoogt meer ruimte te geven aan raden. Hierbij lijkt echter geen rekening gehouden te zijn met het zomerreces. Effectief is deze aangepaste planning dan ook veel lastiger in te passen dan de huidige planning. De reactie van de (dagelijks) besturen op de zienswijzen van de gemeenten is binnen het proces van het spoorboekje van de Regietafel nog voor het zomerreces af te ronden.

Bijlagen Artikel 10 Lid 5 en 6 + Artikel 34 34b 35

1. Wgr

Wgr-artikel 10 Lid 5 en 6
Artikel 10, lid 5 <i>Een regeling als bedoeld in het tweede lid houdt bepalingen in omtrent de besluiten van het bestuur van het openbaar lichaam, de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan, waarover de raden van de deelnemende gemeenten een zienswijze naar voren kunnen brengen voorafgaand aan het nemen van het besluit, met uitzondering van het besluit tot het vaststellen of wijzigen van de begroting, bedoeld in artikel 35, en besluiten als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, en de wijze waarop de zienswijze gegeven kan worden.</i>
Artikel 10, lid 6 <i>Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijze gegeven is stelt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam of het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie, onderscheidenlijk het gemeenschappelijk orgaan, de raden van de deelnemende gemeenten en, indien het een besluit van het algemeen bestuur van een openbaar lichaam betreft, het algemeen bestuur van het openbaar lichaam schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijze, bedoeld in het vorige lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.</i>
Wgr-artikel 34 34b 35
Artikel 34 <i>Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.</i> <i>Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan gedeputeerde staten.</i> <i>Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.</i> <i>Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan gedeputeerde staten.</i>
Artikel 34b <i>Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt vóór 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.</i>
Artikel 35 <i>Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt de ontwerpbegroting twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, onderscheidenlijk twaalf weken voordat zij door het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan wordt vastgesteld, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten.</i> <i>De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de besturen van de deelnemende gemeenten voor een ieder ter inzage gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar gesteld.</i> <i>De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie onderscheidenlijk het gemeenschappelijk orgaan hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.</i> <i>Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie onderscheidenlijk het gemeenschappelijk orgaan stelt de raden van de deelnemende gemeenten voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het derde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.</i> <i>Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie onderscheidenlijk het gemeenschappelijk orgaan, zo nodig, de begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.</i>

6. *Het eerste, derde en vierde lid zijn van toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. In de gemeenschappelijke regeling kan worden bepaald ten aanzien van welke categorieën begrotingswijzigingen hiervan kan worden afgeweken.*
7. *De artikelen 186 tot en met 213 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing, voor zover daarvan bij of krachtens deze wet niet is afgeweken.*

2. Memorie van Toelichting

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij de facultatieve zienswijzeprocedure

Hiermee is de verplichting geïntroduceerd om in de gemeenschappelijke regeling (hierna: GR) afspraken te maken over besluiten van een bij gemeenschappelijke regeling opgericht samenwerkingsverband, waarop door het bestuur van de regeling een zienswijze aan de raden wordt gevraagd. Voor zover ook de provincie deelneemt in de GR worden in dit stuk niet alleen de raden maar ook provinciale staten bedoeld (zie art. 52, eerste lid Wgr). Met deze bepaling wordt bereikt dat raden hun opvatting kenbaar kunnen maken over bepaalde voorgenomen besluiten voordat het besluit is genomen. De verplichting om een zienswijze te vragen aan de raden geldt nu, op grond van de Wgr, alleen voor de begrotingsprocedure. Daarnaast is regionaal afgesproken dat ook de jaarstukken en de Kadernota voor zienswijze aan de raden worden voorgelegd. Het is denkbaar dit ook voor andere besluiten te regelen, zoals besluiten met een aanzienlijk financieel belang, politiek gevoelige besluiten of beleidsmatige keuzes. De regering heeft er evenwel voor gekozen om niet dwingend voor te schrijven voor welke besluiten een zienswijze aan de raden moet worden gevraagd, maar dit over te laten aan de deelnemers en de raden. De voorgestelde wijziging is bedoeld om een bewuste afweging hierover te bevorderen. Deze wijziging is niet van toepassing in die gevallen waarin reeds op grond van afdeling 3.4 Awb een zienswijzeprocedure is voorgeschreven.

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij de termijnen

De inrichting van de begrotingscyclus van gemeenschappelijke regelingen leidt in de praktijk tot een moeilijke verhouding tot die van gemeenten. Bijdragen aan een gemeenschappelijke regeling zijn verplichte uitgaven voor een gemeente die moeten worden verwerkt in de begroting van de gemeente zelf. Daar moet tijd voor zijn. Tegelijkertijd is het ook van belang dat een raad zicht heeft op de doelen van een gemeenschappelijke regeling en op de eigen begroting bij de bespreking van begrotingen van gemeenschappelijke regelingen. Zonder zicht op de doelen van een samenwerkingsverband is het lastig om iets te vinden van de begroting en zonder goed zicht op de financiële positie van de gemeente is het lastig te oordelen over investeringen of bezuinigingen bij een regeling. Vanuit gemeenteraden komt nu een sterk signaal dat de financiële stukken van een regeling vaak te weinig inhoud bevatten en te vroeg komen om deze goed te kunnen beoordelen. Daarom kiest de regering voor een verruiming van de uiterste termijnen. Per regeling kan gekozen worden voor kortere termijnen, maar niet voor latere data. Dit biedt meer ruimte voor maatwerk al naar gelang de behoefte bij gemeenteraden. Om gemeenteraden meer positie te geven in de begrotingscyclus van een gemeenschappelijke regeling is ervoor gekozen de termijnen voor de indiening van de kadernota, ontwerpbegroting en begroting aan te passen. De begrotingscyclus van gemeenschappelijke regelingen sluit daardoor beter aan op die van gemeenten, waardoor het voor gemeenteraden makkelijker wordt te overzien wat de gevolgen zijn van uitgaven aan regelingen voor de eigen gemeente. Ook krijgen gemeenteraden langer de tijd om een zienswijze op de concept-begroting van een regeling te geven en ontvangen zij de kadernota later. Dit gebeurt door drie wijzigingen: –de kadernota moet voor 30 april naar gemeenteraden worden gestuurd in plaats van 15 april; –de begroting van een regeling moet uiterlijk 15 september naar gedeputeerde staten worden gestuurd in plaats van 1 augustus; en de ontwerpbegroting moet uiterlijk 12 weken voor 15 september voor een zienswijze aan gemeenteraden aangeboden worden, in plaats van 8 weken. De mogelijkheden voor verruiming van de termijnen worden ingeperkt door samenloop met de gemeentelijke begrotingscyclus en praktische overwegingen als het zomerreces. De regering vindt het daarom niet wenselijk dat de concept-begroting later dan juni naar de gemeenteraden gaat, vandaar de keuze voor een termijn van 12 weken voor een zienswijze. Daardoor kan een raad nog vóór het zomerreces de concept- begroting bespreken en dit na het zomerreces afronden. Door de indiening van de begroting bij de toezichthouder op 15 september te zetten, hebben de gemeenteraden vier weken langer de tijd, namelijk twaalf weken, om tot een eigen of met andere raden afgestemde zienswijze bij de concept-begroting te komen. De datum 15 september ligt fors dichterbij de datum waarop de gemeentelijke begroting moet worden ingediend bij de toezichthouder dan nu het geval is. Daardoor is het mogelijk een meer afgewogen oordeel te hebben over de concept-begroting van een gemeenschappelijke regeling. De twee maanden tussen beide deadlines worden voldoende geacht om de uitgaven aan een regeling als verplichte uitgaven te verwerken in de gemeentelijke begrotingen.

3. Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)

Toelichting (handreiking VNG)

De mogelijkheid om bepaalde besluiten van het samenwerkingsverband aan zienswijzen te onderwerpen bestond natuurlijk al. Nieuw is dat het nu een verplichting is hieromtrent een afweging te maken in de gemeenschappelijke regeling. Ook wanneer géén zienswijzen worden gebruikt, moet dit in de gemeenschappelijke regeling geregeld worden.

Besluiten waarvoor zienswijzen vaak gebruikt worden

In de praktijk zijn al wel voorbeelden te vinden van besluiten die aan zienswijzen worden onderworpen. Dit geldt vaak bij de kadernota in het kader van de planning-en control-cyclus (zie par. 2.2) of bij de vaststelling van de jaarrekening. Ook strategische plannen of meerjarenplannen worden vaak onderworpen aan zienswijzen, net als door een algemeen bestuur vast te stellen verordeningen die algemeen verbindende voorschriften inhouden. Het gaat dus met name om bevoegdheden die direct aan de kaderstellende rol van de gemeenteraad raken. Het lijkt dan ook logisch om de raad zienswijzen te laten geven om een verbeterde democratische invloed te creëren. Het past in die procedure overigens niet het college de zienswijze te laten geven: artikel 10 Wgr schrijft niet voor niets voor dat het om zienswijzen van de gemeenteraden gaat.

Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan moet reageren op de zienswijzen, zodat raden ook weten wat ermee gebeurd is.

Artikel 10. Lid 7 Participatie van ingezetenen en belanghebbenden

Samenvattend

Het voorstel is om participatie voor ingezetenen en belanghebbenden alleen op te nemen in de gemeenschappelijke regeling als de raden bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam.

Het overgrote deel van de GR-en zijn collegeregelingen, en zijn er dus geen bevoegdheden overgedragen. Daar ligt het voor de hand om inspraak lokaal in te passen via reguliere inspraakmogelijkheden bij bijv. het vaststellen van beleidskaders die door de GR-en uitgevoerd worden.

Wanneer de raden wel bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, ligt inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling wel voor de hand. Hoe deze inspraak wordt geregeld is aan het Algemeen Bestuur van de regeling. In de bijlage is een overzicht opgenomen van GR-en waarvoor dit geldt.

Tekstvoorstel voor in de gemeenschappelijke regeling

Het openbaar lichaam verleent inspraak aan ingezetenen en andere belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid. Op inspraak is in beginsel de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, tenzij het openbaar lichaam een andere inspraakprocedure heeft vastgesteld.

Gebruik tekstvoorstel

Specifiek. Afhankelijk van welke gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord het betreft.

Toelichting:

Wanneer de raden bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, ligt inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling. In deze gevallen kan het tekstvoorstel worden overgenomen. In de andere gevallen is het advies om dit niet op te nemen. Bij de toegevoegde bijlage zijn de verschillende regelingen terug te vinden.

Indien het tekstvoorstel in de GR wel wordt opgenomen is het advies om ook spelregels over de inspraak vast te leggen. inzake de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van beleid worden betrokken.

Advies griffiers

In lijn met advies Griffiers, namelijk:

Gelet op het feit dat het overgrote deel van de GR-en in onze regio collegeregelingen zijn en dus geen kaderstellende bevoegdheden zijn overgedragen, lijkt het logisch om inspraak zo veel mogelijk lokaal in te passen via de reguliere inspraakmogelijkheden bij bijv. het vaststellen van beleidskaders die door de GR-en uitgevoerd worden.

Wanneer de raden wel bevoegdheden hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, ligt inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling wel voor de hand.

Toelichting

Participatie bij beleid wordt steeds belangrijker gevonden in bestuurlijk en politiek Nederland. Om die reden is bij de wijziging van de Wgr ook bepaald dat voorzien moet worden in afspraken omtrent de wijze waarop ingezetenen én belanghebbenden betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.

Voor de invulling van de participatie van inwoners en belanghebbenden is het van belang te kijken naar de taak en bevoegdheden van de GR. Daar waar de GR beleid voorbereidt, uitvoert en evalueert, is inspraak van inwoners en belanghebbenden gewenst. Gaat het om een taak die vooral uitvoering is van door de gemeente reeds vastgesteld beleid, dan is het meer voor de hand liggend om de inspraak nog steeds via de raad te laten verlopen.

Uitwerking:

1. In de GR-en die het betreft een algemene bepaling opnemen waaruit volgt dat inwoners (ingezetenen van de deelnemers en andere belanghebbenden) worden betrokken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid;
2. Er zal dus alleen een vorm van (burger)participatie moeten plaatsvinden in het geval de bevoegdheden m.b.t. beleid zijn overgedragen aan de AB's;
3. Daarbij is de gedachte om in beginsel de procedure van afdeling 3.4 Awb te volgen, tenzij het bestuur in een specifiek geval een andere inspraakmogelijkheid vaststelt.

Bijlagen Artikel 10. Lid 7

1. Wgr

Wgr-artikel 10 lid 7 – Wetswijziging betreft de toevoeging 2^e en 3^e punt
• Het is een verplichte wijziging met keuzeruimte in wijze van invulling. • Aan artikel 10 worden drie leden toegevoegd (5, 6 en 7). Artikel 10 lid 7 luidende: ○ Een regeling als bedoeld in het tweede lid houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop ingezetenen van de deelnemende gemeenten en belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid op grond van deze regeling betrokken worden.

2. Memorie van Toelichting

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

Bij gemeenschappelijke regelingen kunnen taken en bevoegdheden met grote maatschappelijke relevantie zijn belegd. Op gemeentelijk niveau kan bijvoorbeeld via inspraak bij de gemeenteraad door inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties aandacht voor een bepaald onderwerp worden gevraagd. Die mogelijkheid bestaat niet wanneer een bevoegdheid of taak bij een gemeenschappelijke regeling is belegd, tenzij de regeling een procedure voor inspraak bevat. Deze wijziging ziet erop dat in elke regeling wordt afgesproken hoe om te gaan met participatie. Dat kan nog steeds inhouden dat deze mogelijkheid niet geboden wordt, maar dat is dan een bewuste keuze, waar de gemeenteraad mee dient in te stemmen. Er kan natuurlijk ook voor worden gekozen deze inspraak te laten lopen via gemeenteraden, waarna de inbreng bijvoorbeeld meegenomen kan worden in een zienswijze.

3. Overzicht GR waarop dit artikel van toepassing kan zijn

Overzicht gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord waar het kan zijn dat de raden wel een verordenende bevoegdheid hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, waardoor inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling wel voor de hand ligt.

	TYPE	WIE	DEELNEMERS
NH-NOORD			
WESTFRIESLAND			
WerkSaam	Openbaar lichaam	Raden/colleges	Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer, Stede Broec
Recreatieschap West-Friesland	Openbaar lichaam	Raden/colleges	Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer, Stede Broec
Westfries Archief	Openbaar lichaam	Raden/colleges/bur gemeesters	Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer, Stede Broec.
ALKMAAR + NOORD-KOP			
Recreatieschap Geestmerambacht	Openbaar lichaam	Raden/colleges	Alkmaar, Dijk en Waard,
Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	Openbaar lichaam	Raden/colleges	Alkmaar, Castricum, Heiloo, Uitgeest, Heemskerk, Zaanstad, Beverwijk en Provincie NH
Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar	Openbaar lichaam	Raden	Alkmaar, Bergen, Castricum, Dijk en Waard, Heiloo, Uitgeest

Artikel 11a: Evaluatie gemeenschappelijke regeling

Samenvattend
In elke GR dient een tekst opgenomen te zijn over de evaluatie van de regeling. Dit betekent dat in elke regeling wordt aangegeven of er wel of niet evaluaties plaats vinden, en zo ja, op welke wijze. Het voorstel is dat in elke GR evaluaties plaats vinden en om hierbij ruimte te geven voor maatwerk. Elke GR kan met een tekstvoorstel komen voor een evaluatieprocedure en deze wordt met het geheel van de gewijzigde regeling voor zienswijze en/of besluitvorming aan de raden voorgelegd.
Geen tekstvoorstel – wel een voorbeeld
Voorbeeld van een evaluatiebepaling
1. Een evaluatie vindt minimaal 1 keer per 4 jaar plaats en heeft pas doorgang als de evaluatie en het betreffende onderwerp met een meerderheid van stemmen, uitgebracht door de deelnemers, wordt aangenomen. 2. Het dagelijks bestuur van de regeling zorgt er voor dat 1 jaar vóór het tijdstip waarop een evaluatie zal plaatsvinden een signaal uit gaat naar de deelnemers van de regeling, met daarbij een procesbeschrijving over het aandragen van de onderwerpen en, wanneer een stemverhouding ontbreekt, het stemmen daarover. 3. Wanneer met een evaluatie wordt ingestemd draagt het (dagelijks) bestuur zorg voor de uitvoering van de evaluatie. 4. De uitvoering van de evaluatie begint met een procesbeschrijving met daarin een beschrijving van het onderwerp, de manier waarop de evaluatie wordt uitgevoerd en binnen welke termijn. De procesbeschrijving vermeldt ook of de evaluatie extra kosten voor de deelnemers tot gevolg heeft. 5. Als de evaluatie conclusies en aanbevelingen bevat, dan verwerkt het (dagelijks) bestuur deze in een voorstel hoe hieraan gevolg wordt gegeven. 6. De gevolgen als bedoeld in het vorige lid, kunnen aanleiding zijn om te betrekken in de daarop volgende evaluatieperiode.
Gebruik tekstvoorstel: NVT
Specifieke tekst voor iedere GR.
Advies griffiers
In lijn met advies Griffiers.
Toelichting opnemen evaluatiebepaling
1. <u>Voorstel is dat iedere GR een bepaling gaat bevatten over de evaluatie van de regeling.</u> De bepalingen kunnen gaan over wat wordt geëvalueerd –op hoofdlijnen-, hoe vaak en op welke wijze. Het doel van de opname van dit artikel is: verbetering van de positie van vertegenwoordigende¹ lichamen. Artikel 11a is een artikel dat ruimte geeft voor een eigen invulling (keuzevrijheid); hiervoor geldt zodoende dat dit uiterlijk op 1 juli 2024 geïmplementeerd moet zijn. 2. <u>In de huidige situatie hebben slechts twee van de GR-en zo'n bepaling.</u> De Omgevingsdienst heeft een zeer beknopte bepaling opgenomen, dat iedere 4 jaar wordt geëvalueerd. Het Westfries Archief heeft een wat uitgebreidere bepaling waarin ook relatief vaak wordt geëvalueerd, te weten; 1 keer per 2 jaar. 3. <u>De mogelijkheid van evaluatie is waardevol en komt aan de roep om meer democratische sturingsmiddelen tegemoet.</u> Het niet benutten van deze mogelijkheid zou in voorkomende gevallen een gemiste kans zijn. 4. <u>De mogelijkheid van evaluatie komt de geest van de wetswijziging ten goede.</u> De nadelen wegen voor zover dit nu kan worden gezien, niet op tegen de voordelen. De nadelen richten zich voornamelijk op toename van de werkdruk en kosten en zijn daarmee van dien aard dat daar oplossingen voor aan te dragen zijn. Een aantal voorbeelden van die oplossingen worden hieronder aangedragen maar zijn ook aan te dragen op het moment dat er geëvalueerd moet worden en af te stemmen op het onderwerp en grootte van de evaluatie. Een evaluatiemogelijkheid biedt kansen om de legitimiteit verder te onderzoeken dan de onderwerpen die al worden aangedragen via de jaarlijkse P&C cycli. Een aspect om alert op te zijn is wel om dubbelingen met elkaar te voorkomen.

¹ Bedoeld wordt ws. 'volksvertegenwoordigende' lichamen.

- | |
|--|
| <p>5. <u>Onderscheid naar soort en grootte vormt geen bepalend criterium.</u>
Evaluatie is voor alle soorten en maten GR-en aan te bevelen. Er wordt in ieder geval niet ingezien, dat het onderscheid in de soort zoals bijvoorbeeld collegeregeling of gemengde regeling, regeling met of zonder burgercontact, of het behoren tot de grote 3 of niet, een bepalende rol speelt bij de afweging om wel of niet te evalueren. De conclusie is dat een evaluatiemogelijkheid voor iedere GR van belang is en eenzelfde doel dient.</p> <p>6. <u>Besluit over de evaluatieprocedure:</u>
Het bestuur van de GR besluit welke vorm van evaluatie passend is, en besluit over een voorstel voor een artikel inzake de evaluatieprocedure. Deze wordt opgenomen in het voorstel voor de gewijzigde regeling en voor zienswijze aangeboden aan de deelnemers.</p> |
|--|

Bijlage artikel 11a

1. WGR

Nieuwe wettekst (Artikel 11a)

Een regeling houdt bepalingen in omtrent de evaluatie van de regeling.

2. Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel
--

In dit onderdeel wordt geregeld dat in een regeling tot het instellen van een openbaar lichaam, een gemeenschappelijk orgaan, een bedrijfsvoeringsorganisatie of in een centrumregeling bepalingen worden opgenomen omtrent de evaluatie van de regeling. Op grond van dit artikel wordt enkel verplicht gesteld om een bepaling omtrent evaluatie op te nemen in de gemeenschappelijke regeling, waarbij het besluit of wordt geëvalueerd wordt overgelaten aan de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling. Dit betekent dat ook kan worden bepaald dat geen evaluatie plaatsvindt. Deze bepaling geldt door middel van de desbetreffende schakelbepalingen in de Wgr ook voor regelingen tussen waterschappen, tussen provincies, tussen gemeenten en waterschappen, tussen gemeenten en provincies, tussen waterschappen en provincies, tussen waterschappen, provincies en gemeenten.

3. Toelichting (handreiking VNG)

Veel gemeenschappelijke regelingen hebben al een bepaling omtrent een periodieke evaluatie, maar er zijn er zeker ook veel die dat nog niet hebben. Om die reden schrijft deze bepaling voor dat er afspraken gemaakt moeten worden. Die afspraak kan overigens ook zijn dat er niet geëvalueerd wordt, maar dat moet dan wel expliciet opgeschreven worden. Een periodieke evaluatie van de gemeenschappelijke regeling ligt echter voor de hand. Dat kan dan een beperkte evaluatie van de regeling zelf zijn, maar natuurlijk ook een meer omvattende evaluatie naar het functioneren van de samenwerking en het samenwerkingsverband. Zijn doelstellingen wel bereikt, en waar zitten nog verbeterpunten? Een mooi moment van zo'n evaluatie is in het laatste jaar van een raadsperiode. De evaluatie kan dan nog worden uitgevoerd met de colleges en raden die kennis over de gang van zaken bezitten, terwijl het uiteindelijke rapport en advies dan direct aan het begin van de nieuwe raads- en collegeperiode betrokken kunnen worden bij eventuele nieuwe beleidskeuzes. Dat maakt sturing makkelijker. Risico is wel dat wanneer alle gemeenschappelijke regelingen dit doen, dat de gemeenteraad in zijn eerste jaar overspoeld wordt met evaluatierapporten en daardoor door de bomen het bos niet meer ziet. Het is dan ook verstandig de periodes voor evaluatie van de verschillende gemeenschappelijke regelingen enigszins op elkaar af te stemmen.
--

Artikel 17 Actieve informatieplicht van bestuur aan raden

Samenvattend
Informatieverstrekking aan de raden (en staten) gebeurt zo vroeg mogelijk, schriftelijk en op hoofdlijnen. Het bestuur (DB, AB en/of voorzitter) zendt de informatie altijd schriftelijk, rechtstreeks naar en gelijktijdig aan de raden van de deelnemende gemeenten (en staten), in cc aan de colleges van de deelnemers. Indien de informatie wordt verstrekt door DB of voorzitter dan wordt het AB vooraf geïnformeerd.
Tekstvoorstel voor in de gemeenschappelijke regeling
Het bestuur van het openbaar lichaam, de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan verstrekt de raden (en staten) van de deelnemers de inlichtingen die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken. Bij de informatieverstrekking geldt dat • Relevante informatie in een zo vroeg mogelijk stadium schriftelijk wordt verschaft; • Informatie op hoofdlijnen wordt verstrekt, behalve als een detail (politiek) relevant is of als er specifiek om is gevraagd; • De schriftelijke inlichtingen zendt het bestuur (DB, AB en/of voorzitter) rechtstreeks naar en gelijktijdig aan de raden (en staten) en in cc aan de colleges van de deelnemers. Indien de informatie wordt verstrekt door DB of voorzitter dan wordt het AB vooraf geïnformeerd.
Gebruik tekstvoorstel
Generieke tekst voor alle gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord
Advies griffiers
In lijn met advies Griffiers.
Toelichting
1. De actieve informatieplicht zelf, als vervat in artikel 17 lid 2, Wgr is een dwingendrechtelijke bepaling. Concreet betekent dit dat hier door het bestuur van de betreffende GR uitvoering aan moet worden gegeven. Deze actieve informatieplicht voor GR-en is als zodanig uitputtend geregeld in artikel 17 lid 2 Wgr. 2. In de GR-en kan nader worden geregeld op welke wijze het bestuur van GR-en uitvoering kan geven aan de actieve informatieplicht. Uit artikel 17 lid 3 Wgr volgt dat de GR regels moet bevatten 'over de wijze waarop de inlichtingen worden verstrekt' door het bestuur van de GR. In de GR-en moet dus worden geregeld hoe uitvoering wordt gegeven aan de actieve informatieplicht. 3. In het tekstvoorstel wordt aangegeven op welke wijze de informatievoorziening geschiedt. Niet opgenomen is een uniforme wijze van informatieverstrekking. Het voorstel is om een checklist of format te laten ontwikkelen door de Regietafel in samenspraak met de griffiers voor <i>alle</i> Gemeenschappelijke regelingen en raden in Noord-Holland Noord.

Bijlagen Artikel 17

1. Wgr

Wgr-artikel 17 – Wetswijziging betreft de toevoeging 2^e en 3^e punt
1. <i>De regeling houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop door het bestuur van het openbaar lichaam of de bedrijfsvoeringsorganisatie of door het gemeenschappelijk orgaan aan de raden van de deelnemende gemeenten de door een of meer leden van die raden gevraagde inlichtingen worden verstrekt.</i> 2. <i>Het bestuur van het openbaar lichaam, de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan geeft de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.</i> 3. <i>De regeling, bedoeld in artikel 8, eerste, tweede of derde lid, houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop de inlichtingen, bedoeld in het tweede lid, worden verstrekt.</i>

2. Memorie van Toelichting

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel
Met deze wijziging wordt geregeld dat het bestuur van een gemeenschappelijke regeling een actieve informatieplicht heeft omtrent hetgeen in een regeling speelt. Daarmee is deze bepaling vergelijkbaar met de actieve informatieplicht van het college aan de gemeenteraad, zoals nu is neergelegd in de Gemeentewet. Deze verplichting richt zich niet alleen op informatie over te nemen

besluiten, maar betreft alles dat de raad behoort te weten om zijn taak goed te kunnen vervullen. In de gemeenschappelijke regelingen moeten wel afspraken worden gemaakt over de wijze waarop deze informatie wordt aangeleverd. De Afdeling stelt dat dit voorstel kan leiden tot rolonduidelijkheid omdat er een directe relatie ontstaat tussen het bestuur (algemeen bestuur, dagelijks bestuur en voorzitter) van een gemeenschappelijke regeling en gemeenteraden en dat niet duidelijk is hoe dit voorstel zich verhoudt tot de reeds bestaande informatieplichten. De regering verwacht hier geen probleem. De Wgr kent op dit moment in artikel 17 het recht van een raadslid of raadsleden om vragen te stellen aan het bestuur van de regeling en de verplichting om de gevraagde informatie te verstrekken. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen het algemeen, het dagelijks bestuur en de voorzitter.

Er is derhalve een passieve informatieplicht van het hele bestuur van een regeling. Dit voorstel voegt daar een actieve informatieplicht aan toe, dus de verantwoordelijkheid om actief relevante informatie te verstrekken voor het hele bestuur van een regeling. Er wordt derhalve geen nieuwe informatie-relatie gecreëerd, maar een bestaande uitgebreid. Het ligt wel in de rede in de gemeenschappelijke regeling afspraken te maken over de verzending van informatie op basis van deze nieuwe plicht. Daarbij is van belang dat het voorstel geen verantwoordingsplicht van het bestuur van de regeling aan gemeenteraden betreft. De formele besluitvormings- en verantwoordingslijnen worden niet gewijzigd. Maar het eerder en aan alle raden beschikbaar stellen van informatie betekent dat raden beter in positie worden geplaatst voor het vervullen van hun rol bij gemeenschappelijke regelingen. Het kan bijdragen aan het opstellen van zienswijzen en het bespreken van de gemeentelijke inbreng met de eigen vertegenwoordiger in het verband. Een actieve informatieplicht kan derhalve bijdragen aan de bestaande besluitvormings- en verantwoordingsmechanismen.

Toelichting (als vervat in Tekst & Commentaar Gemeentewet)

Op grond van lid 2 geldt er ook een actieve informatieplicht voor het bestuur van een gemeenschappelijk openbaar lichaam (dus zowel algemeen bestuur, dagelijks bestuur als voorzitter, maar ook ingestelde commissies), het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie en het gemeenschappelijk orgaan. Zij moeten de gemeenteraden actief informeren wanneer zij de inschatting maken dat de raden die informatie voor de uitoefening van hun taken nodig hebben. De informatie wordt rechtstreeks aan de gemeenteraad gezonden, dus niet door tussenkomst van het college. Op die manier wordt voorkomen dat de ene raad eerder of beter geïnformeerd wordt dan de andere raad. De actieve informatieplicht lijkt daarmee op de informatieplicht zoals die ook voor het college van burgemeester en wethouders geldt jegens de raad (art. 169 [lid 2 Gemeentewet](#); [Kamerstukken II 2019/20, 35513, nr. 3](#), p. 13). In de gemeenschappelijke regeling moeten afspraken worden gemaakt over de wijze waarop de inlichtingen worden verschaft (lid 2)

Artikel 24a Gemeenschappelijke adviescommissie

Samenvattend
Dit artikel hoeft niet opgenomen te worden in de regelingen zelf. Deze verplichting vloeit direct voort uit de wet. Opnemen in de regelingen is daarom niet noodzakelijk.
Tekstvoorstel voor in de gemeenschappelijke regeling
Geen.
Gebruik tekstvoorstel
N.v.t.
Advies griffiers
De griffiers adviseren om in dit stadium geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot het instellen van adviescommissies.
Toelichting
ALGEMEEN: Het artikel in de wet maakt het instellen van een dergelijke adviescommissie altijd mogelijk. Dan moeten wel ALLE raden hiermee instemmen. En voor elke gemeenschappelijke regeling moet dan een aparte commissie ingesteld worden. Omdat dit al bij wet mogelijk is, is het niet nodig de regelingen zelf hierop aan te passen. Daarnaast kan een gemeenschappelijke raadsleden-bijeenkomst in veel gevallen gezien worden als een vorm van gemeenschappelijk advies. Als er een adviescommissie is ingesteld, kunnen de leden een vergoeding ontvangen voor het bijwonen van vergaderingen. Doelstelling van de raadsadviescommissie is om raden met elkaar te laten overleggen, bijvoorbeeld over gezamenlijke zienswijzen. De raadsadviescommissie is nadrukkelijk niet bedoeld om de rol van de gemeenteraden over te nemen of om tot besluitvorming te komen. Besluitvorming en sturing blijft bij de individuele raden liggen. Wel kan de raadsadviescommissie een advies geven aan de raden, maar ook aan het algemeen bestuur. Verder kan de commissie een voorbereidende rol hebben in de beleidscyclus. De Wet gemeenschappelijke regelingen gaat uit van een raadsadviescommissie ingesteld bij een gemeenschappelijke regeling. De commissie kan formeel dus niet voor meer dan één samenwerkingsverband werken. Toch zijn er in de praktijk reeds agendacommissies e.d. tot stand gekomen die wel degelijk meerdere samenwerkingsverbanden bestrijken. De Wgr verzet zich daar ook niet tegen, alleen is dan geen sprake van een commissie in de zin van artikel 24a Wgr. Een dergelijke agendacommissie houdt met name in de gaten of de gemaakte afspraken voor informatievoorziening en verantwoording wel nageleefd worden, en kan voorstellen doen ter verbetering van dit instrumentarium. Daarnaast kan het als vehikel gebruikt worden om zienswijzen, moties e.d. met elkaar te delen. De politieke afstemming die soms wenselijk kan zijn vindt dus niet via een dergelijke agendacommissie plaats. Daarvoor kan de raadsadviescommissie dan dienen. Gemeenteraden kunnen dan samen optrekken waar het gaat om kaderstelling én controle. Het kan immers ook interessant zijn zo nu en dan eens te horen of iedere gemeenteraad dezelfde terugkoppeling krijgt vanuit de colleges, om zo te kijken wat er speelt binnen een samenwerkingsverband. Het 'gevaar' van verschillende raadsadviescommissies is dat een gemeenteraad, en vooral de leden, overvraagd wordt. Er is immers slechts beperkte tijd beschikbaar voor raadsleden om naar extra vergaderingen te gaan. Daarnaast is het ook voor een samenwerkingsverband niet te doen wanneer voor ieder besluit eerst de raadsadviescommissie om advies moet worden gevraagd. Een mooie tussenvorm kan dan ook zijn om naast de eerder genoemde variant van de agenda-commissie te werken met ad hoc bijeenkomsten van raadsleden, in plaats van een vaste raadsadviescommissie. De doelstelling om raden gezamenlijk te laten afstemmen en het algemeen bestuur en de raden te adviseren komt dan ad hoc toe aan deze 'commissie', terwijl de voorbereidende kant van de taak toekomt aan de vaste agendacommissie. Voordeel van een ad hoc vormgeving is dat raden minder snel overvraagd zullen worden. Nadeel is natuurlijk dat bij iedere beleidscyclus opnieuw bekeken moet worden of en hoe raden betrokken worden. Een

raadsadviescommissie kan ook betrokken worden bij andere vormen van samenwerking dan een gemeenschappelijk openbaar lichaam, en kan de raad weer vroegtijdiger sturen. Dat blijft immers het doel: zo vroeg mogelijk betrokken zijn bij politieke besluitvorming om zodoende het besluitvormingsproces van de beleidscyclus te kunnen beïnvloeden.

Dit ziet dan vooral ook op de beeld- en oordeelsvormende kant van de beraadslagingen, niet op de besluitvormende kant. Die laatste kant blijft altijd aan de afzonderlijke gemeentebesturen. Het gezamenlijk vergaderen kan er ook aan bijdragen dat de gemeenteraden over dezelfde informatie beschikken om zo ook hun controlerende taak beter te kunnen borgen. Het ligt voor de hand dit instrument in de fase van planvorming (beeld- en oordeelsvorming) in te zetten. Dan heeft het optimaal effect in de beleidscyclus. Zoals gezegd kan het echter ook af en toe in de fase van monitoring worden ingezet, om te kijken of de raden over dezelfde informatie beschikken en te bekijken of er bijsturing moet plaatsvinden, bijvoorbeeld in de zin van nieuwe beleidsvoorstellen. Belangrijk is wel om op te merken dat alle hierboven beschreven instrumenten om de sturing van en controle door de gemeenteraden te verbeteren – namelijk de zienswijze en de gezamenlijke commissie – nadrukkelijk een meer actieve rol van de raden vragen. Dat zal soms ook lastig blijken, omdat raadsleden nu eenmaal drukke agenda's hebben. Toch is een actieve houding noodzakelijk voor een goed samenspel tussen gemeenteraden, colleges en het samenwerkingsverband. Enkele GR-en hebben aangegeven de meerwaarde van het instrument graag te willen onderzoeken.

Bijlage Artikel 24a

1. Wgr

Wgr-artikel 24a

1. Op voorstel van de raden van de deelnemende gemeenten gezamenlijk stelt het algemeen bestuur van een openbaar lichaam een gemeenschappelijke adviescommissie in die het algemeen bestuur van advies kan voorzien, de besluitvorming van de raden van de deelnemende gemeenten met betrekking tot de regeling kan voorbereiden of de raden van advies kan voorzien.
2. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam regelt de bevoegdheden, de taken en werkwijze van de commissie, nadat het de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid heeft gesteld hun wensen en bedenkingen hieromtrent ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.
3. De commissie bestaat uit leden die per deelnemende gemeente door de raad uit zijn midden worden aangewezen. Een raad kan besluiten geen lid aan te wijzen.
4. Het lidmaatschap van de gemeenschappelijke adviescommissie eindigt van rechtswege op het moment dat men ophoudt lid te zijn van de raad uit wiens midden men aangewezen is.
5. Artikel 22 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing op de commissie.
6. De leden van de gemeenschappelijke adviescommissie kunnen een vergoeding voor het bijwonen van vergaderingen van de commissie ontvangen. De hoogte van de vergoeding staat in redelijke verhouding tot de aan het lidmaatschap van de gemeenschappelijke adviescommissie verbonden werkzaamheden, mede rekening houdende met de vergoeding voor werkzaamheden welke het lid ontvangt uit hoofde van zijn lidmaatschap van de raad. De artikelen 96, tweede en derde lid, tweede zin, 98 en 99 van de Gemeentewet, alsmede de op grond daarvan gestelde nadere regels, zijn van overeenkomstige toepassing.

2. Memorie van Toelichting

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij artikel 24a.

Dit wetsvoorstel introduceert de mogelijkheid van een nieuwe commissie waar raadsleden zitting in hebben, die op voorstel van de raden van de deelnemende gemeenten wordt ingesteld door het algemeen bestuur van een openbaar lichaam. Met de gemeenschappelijke adviescommissie wordt beoogd dat de raden in een vroegtijdig stadium kunnen worden betrokken bij voorgenomen besluiten door het bestuur van de regeling. Zij fungeert daarmee als 'vooruitgeschoven post' van de gemeenschappelijke raden. De gemeenschappelijke adviescommissie kan het bestuur van een openbaar lichaam adviseren omtrent voorgenomen besluiten, zelf aandacht voor een onderwerp kunnen vragen en (gezamenlijke) stand- punten van de raden van de deelnemende gemeenten op het punt van de regeling voorbereiden en daaromtrent adviseren. Daarmee kunnen de raden eerder

en nauwer betrokken worden dan op dit moment het geval is. Er is geen sprake van delegatie van bevoegdheden aan de gemeenschappelijke adviescommissie. Uiteindelijk blijven de raden beslissingsbevoegd over in te dienen zienswijzen.

De Afdeling signaleert dat dit voorstel, net als het voorstel omtrent zienswijzen, kan leiden tot rolonduidelijkheid. De regering heeft hier grotendeels dezelfde overwegingen om vast te houden aan het voorstel als bij dat over de zienswijzen. Verschil is wel dat dit voorstel een nieuwe bevoegdheid voor gemeenteraden introduceert. Daarmee gaat dit voorstel verder dan dat over de zienswijzen, hoewel ook hier niet wordt afgeweken van de formele bevoegdheidsverdeling. Terecht signaleert de Afdeling dat met het wetsvoorstel de mogelijkheid wordt geopend voor deze commissie om het algemeen bestuur te adviseren en tegelijkertijd zienswijzen van gemeenteraden aan het dagelijks bestuur voor te bereiden. De adviescommissie kan gezamenlijke zienswijzen van raden voorbereiden en het algemeen bestuur van een regeling adviseren. Als dit in hetzelfde besluitvormingsproces zou gebeuren, kan dit tot verwarring leiden. Maar dit hoeft niet. Een advies van een dergelijke commissie kan ook gaan over andere zaken die politiek wenselijk worden gevonden, los van besluitvormingsprocedures, zoals het al dan niet wijzigen van beleid, het voorbereiden van nieuwe besluiten of op de wijze van verwerken van zienswijzen die door raden zijn gegeven.

Deze nieuwe commissie heeft geen (formele) rol in het besluitvormings- proces en zienswijzen blijven door raden gegeven worden, eventueel voorbereid door de adviescommissie. De regering ziet daarom voldoende reden dit voorstel niet aan te passen vanwege de sterkere (informatie) positie die dit zal opleveren voor raadsleden en raden. Tegelijkertijd realiseert de regering zich dat een commissie als hier voorgesteld slechts voor een beperkt aantal regelingen geschikt zal zijn. Ook gelet op de tijdsinvestering die dit van raadsleden vraagt, verwacht de regering dat alleen gekozen zal worden voor een dergelijke commissie waar dat nodig is vanuit de verantwoordelijkheden en rollen van raden.

Indien de raden een voorstel doen, is het algemeen bestuur van het openbaar lichaam verplicht om de commissie in te stellen; het algemeen bestuur kan de commissie niet instellen als de raden hiertoe geen voorstel doen. Het is dus aan de raden van de deelnemende gemeenten om te bepalen of er behoefte is aan een dergelijke commissie. De instelling van deze commissie vindt door het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling plaats omdat de gemeenschappelijke adviescommissie onderdeel van de regeling is en daardoor bij de organisatie van het samenwerkingsverband hoort en niet bij de gemeentelijke organisatie. Daarbij regelt het algemeen bestuur een aantal zaken met betrekking tot het functioneren van de commissie, na de raden de gelegenheid geboden te hebben hun wensen hieromtrent naar voren te brengen, omdat de gemeenschappelijke adviescommissie die niet voor zichzelf kan regelen voordat zij begonnen is. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam wordt geacht binnen een redelijke termijn na indiening van het voorstel door de raden van de deelnemende gemeenten de gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen.

De gemeenschappelijke adviescommissie wordt ingesteld op voorstel van de raden van de aan de regeling deelnemende gemeenten gezamenlijk.

Alle raden dienen dus in te stemmen met het voorstel. De commissie bestaat uit leden die per deelnemende gemeente door de raad uit zijn midden zijn gekozen. Vanuit de gedachte achter de gemeenschappelijke adviescommissie ligt deelname vanuit de raden van alle deelnemende gemeenten voor de hand. Een gemeenteraad is echter niet verplicht een raadslid af te vaardigen.

De raden kiezen zelf de leden van de commissie. Zij opereren zonder last of ruggespraak. Als een individuele raad van mening is dat zijn raadslid de lokale belangen onvoldoende behartigt kan hij een voordracht doen aan het bestuur van het openbaar lichaam om het betreffende raadslid te vervangen. Het ligt wel in de rede dat leden niet direct vanuit eigen politieke opvattingen inbreng leveren, maar meer oog hebben voor het belang van het bestuursorgaan gemeenteraad. Hoewel bij waterschappen in tegenstelling tot bij gemeenten en provincies sprake is van een monistische bestuursstructuur, kan door het openen van de mogelijkheid tot het instellen van een dergelijke commissie bij een regeling tussen waterschappen de vertegenwoordiging van het lokale belang op regionaal niveau ook in deze context een impuls gegeven worden.

Samenvattend

Als gevolg van wetswijziging Wet gemeenschappelijke regelingen worden de teksten van de gemeenschappelijke regelingen in het werkgebied Noord-Holland Noord aangepast en voor bestuurlijke besluitvorming deelnemers aan de deelnemers voorgelegd. Door deze bovenregionale exercitie, waarbij alle gemeenschappelijke regelingen worden aangepast, maakt het mogelijk om de archiefparagrafen in de regelingen te actualiseren en in overeenstemming te brengen met de archiefwettelijke vereisten.

Tekstvoorstel voor in de gemeenschappelijke regeling

Model archiefparagraaf openbaar lichaam

Artikel 1: Archiefzorg

Het dagelijks bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam.

Artikel 2: Archiefbeheer

1. De directeur/secretaris (vul in functienaam hoogst ambtelijk verantwoordelijke van de GR) is belast met het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
2. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, die nog niet naar de archiefbewaarplaats zijn overgebracht.

Artikel 3: Archiefbewaarplaats

Voor de bewaring van de over te brengen archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam wordt aangewezen de archiefbewaarplaats van Westfries Archief, Regionaal Historisch Centrum voor West-Friesland of Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

Artikel 4: Toezicht

Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast de archivaris van Westfries Archief, Regionaal Historisch Centrum voor West-Friesland of Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

Artikel 5: Verantwoording

1. De archivaris van Westfries Archief, Regionaal Historisch Centrum voor West-Friesland of Regionaal Historisch Centrum Alkmaar brengt minimaal tweejaarlijks aan het dagelijks bestuur verslag uit over het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de organen van het openbaar lichaam, die nog niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
2. Het dagelijks bestuur brengt minimaal tweejaarlijks verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de archiefbescheiden en de uitvoering van het archiefbeheer van de organen van het openbaar lichaam.

Artikel 6: Terbeschikkingstelling

1. De deelnemers aan de regeling stellen aan het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de archiefbescheiden beschikbaar, die nodig zijn voor de uitvoering van de overgedragen taken.
2. De zorgdragers van partijen, genoemd in lid 1, stellen een verklaring van terbeschikkingstelling op waarin de periode van terbeschikkingstelling en het toezicht op het beheer van de terbeschikkingstelling gestelde archiefbescheiden worden geregeld.

Artikel 7 Beheer archiefbescheiden opgedragen taken

1. De deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling besteden het beheer van de archiefbescheiden, ontvangen en opgemaakt als gevolg van de opgedragen taken, uit aan de gemeenschappelijke regeling.
2. Voor de uitvoering van het beheer zoals bepaald in het vorige lid, dragen de deelnemers de bevoegdheden voortvloeiende uit de Archiefwet, Archiefbesluit en Archiefregeling over aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling.

NB; artikel 7 is alleen van toepassing als de taken in mandaat aan de gemeenschappelijke regeling zijn opgedragen! Bij gedelegeerde taken artikel 7 niet gebruiken.

Model archiefparagraaf gemeenschappelijke regeling met een centrumgemeente of centrumprovincie

Artikel 1: Archiefzorg

Het college van burgemeester en wethouders/ gedeputeerde staten van [naam centrumgemeente/ provincie] draagt zorg voor de archiefbescheiden van de centrumregeling.

Artikel 2: Archiefbeheer

1. De directeur/secretaris (vul in functienaam hoogst ambtelijk verantwoordelijke van de GR) van [naam centrumgemeente/ provincie] is belast met het beheer van de archiefbescheiden van de centrumregeling, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
2. Het college van burgemeester en wethouders/ gedeputeerde staten van [naam centrumgemeente/ provincie] stelt voorschriften vast voor het beheer van de archiefbescheiden van de centrumregeling, die nog niet naar de archiefbewaarplaats zijn overgebracht.

Artikel 3: Archiefbewaarplaats

Voor de bewaring van de over te brengen archiefbescheiden van de centrumregeling wordt aangewezen de archiefbewaarplaats van Westfries Archief, Regionaal Historisch Centrum voor West- Friesland of Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

Artikel 4: Toezicht

Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de centrumregeling, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast de archivaris van Westfries Archief, Regionaal Historisch Centrum voor West-Friesland of Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

Artikel 5: Verantwoording

1. De archivaris van Westfries Archief, Regionaal Historisch Centrum voor West-Friesland of Regionaal Historisch Centrum Alkmaar brengt minimaal twee jaarlijks aan het college van burgemeester en wethouders/ gedeputeerde staten van [naam centrumgemeente/ provincie] verslag uit over het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de centrumregeling die niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
2. Het college van burgemeester en wethouders/ gedeputeerde staten brengt jaarlijks verslag uit aan de gemeenteraad/ provinciale staten van [naam centrumgemeente/ provincie] over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de archiefbescheiden en de uitvoering van het archiefbeheer van de centrumregeling.

Artikel 6: Terbeschikkingstelling

1. De deelnemers aan de centrumregeling stellen aan het college van burgemeester en wethouders/ gedeputeerde staten van [naam centrumgemeente/ provincie] de archiefbescheiden beschikbaar die nodig zijn voor de uitvoering van de gemandateerde taken.
2. De zorgdragers van partijen, genoemd in lid 1, stellen een verklaring van terbeschikkingstelling op waarin de periode van terbeschikkingstelling en het toezicht op het beheer van de terbeschikkingstelling gestelde archiefbescheiden worden geregeld.

Artikel 7 Beheer archiefbescheiden opgedragen taken

1. De deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling besteden het beheer van de archiefbescheiden, ontvangen en opgemaakt als gevolg van de opgedragen taken, uit aan de gemeenschappelijke regeling.
2. Voor de uitvoering van het beheer zoals bepaald in het vorige lid, dragen de deelnemers de bevoegdheden voortvloeiende uit de Archiefwet, Archiefbesluit en Archiefregeling over aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling.

NB; artikel 7 is alleen van toepassing als de taken in mandaat aan de gemeenschappelijke regeling zijn opgedragen! Bij gedelegeerde taken artikel 7 niet gebruiken.

Model archiefparagraaf gemeenschappelijke regeling met gemeenschappelijk orgaan of bedrijfsvoeringsorganisatie

Artikel 1: Archiefzorg

Het bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden van de organen van het gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie.

Artikel 2: Archiefbeheer

1. De directeur/ secretaris/ (vul in functienaam hoogst ambtelijk verantwoordelijke van de GR) is belast met het beheer van de archiefbescheiden van het bestuursorgaan van het

gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.

2. Het bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de archiefbescheiden van het bestuursorgaan van het gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie, die nog niet naar de archiefbewaarplaats zijn overgebracht.

Artikel 3: Archiefbewaarplaats

Voor de bewaring van de over te brengen archiefbescheiden van het bestuursorgaan van het gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie wordt aangewezen de archiefbewaarplaats van een van de deelnemende overheidsorganen het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

Artikel 4: Toezicht

Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van het bestuursorgaan van het gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast de archivaris van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

Artikel 5: Verantwoording

1. De archivaris van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar brengt [twee]jaarlijks aan het bestuur verslag uit over het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van het bestuursorgaan van het gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie die nog niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
2. Het bestuur brengt [twee]jaarlijks verslag uit aan de instellende organen over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de archiefbescheiden en de uitvoering van het archiefbeheer van het bestuursorgaan van het gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie.

Artikel 6: Terbeschikkingstelling

1. De deelnemers aan de regeling stellen aan het bestuur van het gemeenschappelijk orgaan/ de bedrijfsvoeringsorganisatie de archiefbescheiden beschikbaar die nodig zijn voor de uitvoering van de overgedragen taken.
2. In een verklaring van terbeschikkingstelling worden de periode van terbeschikkingstelling en het toezicht op het beheer van de ter beschikking gestelde archiefbescheiden geregeld.

Artikel 7 Beheer archiefbescheiden opgedragen taken

1. De deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling besteden het beheer van de archiefbescheiden, ontvangen en opgemaakt als gevolg van de opgedragen taken, uit aan de gemeenschappelijke regeling.
2. Voor de uitvoering van het beheer zoals bepaald in het vorige lid, dragen de deelnemers de bevoegdheden voortvloeiende uit de Archiefwet, Archiefbesluit en Archiefregeling over aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling.

NB; artikel 7 is alleen van toepassing als de taken in mandaat aan de gemeenschappelijke regeling zijn opgedragen! Bij gedelegeerde taken artikel 7 niet gebruiken.

Advies griffiers

N.v.t.

Toelichting

Op dit moment is nog niet in alle gemeenschappelijke regelingen een (correcte) archiefparagraaf opgenomen. Het initiatief om de gevolgen van de wijziging van de Wgr bovenregionaal op te pakken biedt de kans om straks ook te voldoen aan de wettelijke eisen vanuit de Archiefwet 1995.

Uitgangspunt voor modelteksten

De archiefsector heeft in samenwerking met meerdere belangenorganisaties een handreiking 'Inrichting informatie- en archiefbeheer bij samenwerkingsverbanden' opgesteld. De handreiking gaat in op meerdere samenwerkingsvormen bij de overheid, o.a. bij gemeenschappelijke regelingen. In de bijlage van de handreiking zijn modelteksten opgesteld voor archiefparagrafen. Daarbij is onderscheid gemaakt in de vormen van gemeenschappelijke regelingen, openbaar lichaam, centrumgemeente of bedrijfsvoeringsorganisatie. Een ander element dat van belang is bij het opnemen van een archiefparagraaf is de uitvoering van de opgedragen taken in mandaat of delegatie.

Openbaar lichaam of centrumgemeente

Het gebruik van modelteksten archiefparagrafen voorkomt maatwerk voor individuele gemeenschappelijke regelingen. Bovendien sluiten de modelteksten aan op aanvullende regelingen en voorzieningen waar een gemeenschappelijke regeling in het kader van het archiefrecht moet zorgdragen. Dat draagt bij aan eenduidigheid en uniformiteit bij opzet en inrichting informatiebeheer gemeenschappelijke regelingen. Onderstaand zijn twee modelteksten weergegeven met in te vullen 'variabelen'. Eén tekst voor een openbaar lichaam en één voor een centrumgemeente regeling. In beide teksten is een optionele passage opgenomen voor het geval de opgedragen taken in mandaat worden uitgevoerd. Bij enkele artikelen is een opmerking geplaatst als toelichting.

Dienstverleningsovereenkomst

De archiefparagraaf regelt het toezicht op het beheer van niet overgebrachte informatie en het beheer van overgebrachte informatie waaruit de archivaris dienstverlening verricht volgens de Archiefwet. In een dienstverleningsovereenkomst kan het toezicht, beheer en dienstverlening nader worden uitgewerkt.

Overzicht vragen en antwoorden Wijziging wet gemeenschappelijke regelingen

N.a.v. regionale bijeenkomsten in West-Friesland, regio Alkmaar en Kop van Noord-Holland (mei-juni 2023)

Algemene vragen	Reactie regietafel
Is het mogelijk om de input van de griffiers in de voorstellen te verwerken.	Ja, die verwerken wij in de definitieve voorstellen.
In Westfriesland loopt naast dit traject een traject om de regionale samenwerking van de raden te verbeteren. Is het mogelijk om de inzichten ook te betrekken bij het samenwerkingstraject WF7, rekening houdend met de beschikbare capaciteit van de griffiers	De regietafel ziet mogelijkheden, echter dit is aan de gemeenten in Westfriesland om dat te bepalen en daar verder invulling aan te geven.
Hoe gaan we om met bestemmingsreserves en/of deelnemersbijdragen indien deze niet toereikend zijn om flexibel te kunnen inspelen op kostenstijgingen en bijvoorbeeld crisissen als gevolg van klimaatverandering, oorlogen of virussen.	Dit betreft politiek inhoudelijke vragen, welke buiten de scope van dit traject vallen. Er worden derhalve in dit traject geen voorstellen gedaan die betrekking hebben op de hoogte van bestemmingsreserves of ontwikkelingen zoals het klimaat.
Is het mogelijk dat er alternatieven benoemd worden? Zodoende dat we als raden zien welke keuzemogelijkheden we hebben. Bv bij artikel 9 en artikel 10 lid 5 en 6.	Wij komen met één voorstel naar u toe. De alternatieven zijn in een eerder stadium met alle stakeholders besproken/opgevraagd.
Artikel 1 Zienswijzprocedure	
Is er ondersteuning mogelijk voor de raden bij behandeling/formulering zienswijzen?	De inzet van de ambtelijke organisatie en het college is gericht op het geven van advies aan de raden. Dat verandert in dit traject niet. Er komt als gevolg van dit traject ook niet vanzelfsprekend meer of minder ambtelijke capaciteit en/of capaciteit bij griffiers beschikbaar. Indien de raad zelf een actievere rol aan de voorkant wil hebben bij de totstandkoming van de zienswijze –kan de raad een beroep doen op ambtelijke bijstand zoals is vastgelegd in de Gemeentewet (artikel 33). Dit moet dan wel geregeld zijn in een verordening.
Moeten alle gemeenten hetzelfde kaderstellende besluit nemen?	Voor elke GR is differentiatie mogelijk op: • Uittreedregeling • Evaluatie (hoe evalueren) • Participatie als er overheveling Uiteindelijk moet wel elke raad hetzelfde besluit nemen over alle regelingen waar ze aan deelnemen.
Artikel 9 Uittreden	
Hoe doe je dat met een GR in de GR? Als voorbeeld werd WerkSaam in DeSom genoemd.	Voor alle GR-en geldt dat alleen gemeenten (en in een enkel geval de provincie) eigenaar zijn. Bij het genoemde voorbeeld is sprake van een afnemersrol, niet van een deelnemersrol. Dit vraagstuk is dus niet aan de orde.
Er ontstaat de indruk dat uittreden moeilijk wordt gemaakt. Wat is daarvan de achterliggende gedachte?	Vooraf moet je goed nadenken of en wat je wilt met een GR. Uittreden blijft altijd mogelijk. De indruk wordt gewekt dat het moeilijker wordt om uit te treden. De wet beoogt met deze wijziging niet dat het makkelijker of moeilijker wordt. Maar dit voorstel geeft meer duidelijkheid waar een

	deelnemer aan toe is als overwogen wordt uit te treden.
Kun je voor sommige GR-en de overbruggingsperiode verkorten?	Na het kaderstellend besluit komt er per GR een feitelijke vertaling..
Kun je net als bij de HVC de termijn om op te zeggen verlengen en daarmee de daadwerkelijke opzegtermijn verkorten?	Dit lijkt vanuit financieel oogpunt gezien gunstig te zijn, maar het gevolg is dat de partij die uittreedt voor een langere periode nog deelnemer blijft. Ook als deze heeft besloten uit te treden. Hierdoor beslist de uittredende partij nog mee in de GR. Dit wordt gezien als onwenselijk vanuit oogpunt van bestuurlijke verhoudingen en inhoudelijke belangen.
Is het mogelijk om meer wederkerigheid te introduceren? Als een GR niet functioneert dan ben je nog vier jaar verbonden en loopt de betaling 5 jaar door.	Als deelnemende gemeente heb je rol in het bestuur van de GR. Hiermee is er invloed op het functioneren van een GR door de deelnemer zelf. Hier zit een wederkerigheid in geborgd. En uitgangspunt is dat je bij het aangaan van de regeling goede afspraken maakt over verwachtingen en dat je met instrumenten zoals de P&C-documenten, actieve informatieplicht en evaluaties ook continu vinger aan de pols kunt houden.
Wat is een voorbeeld van een onafhankelijke derde?	Bijvoorbeeld een onafhankelijke accountant, die niet betrokken is bij de GR of de uittredende gemeente.
Artikel 10, lid 5 en 6 Facultatieve zienswijze	
Er zijn wisselende mogelijkheden in het aantal keer dat je gemeenteraden om een zienswijze vraagt, variërend van 1 keer per jaar bij de begroting met verantwoording of ook bij kadernota. Wat zijn de voor- en nadelen?	De kadernota is ingesteld onder leiding van de regiegroep Noord-Holland Noord omdat de GR ver weg stond. Door de kadernota staat de raad dicht bij de materie. Net als regionale raadsavonden een bijdrage leveren om de afstand tussen raad en GR te verkleinen.
Is er voldoende aandacht binnen gemeenten voor het proces dat doorlopen moet worden/zorgen dat raden tijdig kunnen afstemmen en input kunnen meegeven op zienswijze.	Het spoorboekje dat door de regietafel is opgesteld is ook voor gemeenten leidend. Wel hebben we geconcludeerd dat termijnen dusdanig krap zijn, dat dit goede afstemming van de vergadermomenten van alle betrokken gremia vraagt. Door de regietafel wordt daarom ook een verfijning van het proces ontwikkeld.
Artikel 10, lid 7 (participatie)	
Moet er participatie door de GR plaatsvinden bij meerjarige beleidsplannen of documenten met vergelijkbare strekking?	Als de raad hier bevoegdheden heeft overgedragen dan ligt het voor de hand dat de gemeenschappelijke regeling de participatie organiseert.
Artikel 11a Evaluatie	
Hoe dragen doelmatigheidsrapportages bij aan de evaluatie en is uitgebreid evalueren wel nodig als de in de jaarrekening ook inhoudelijk terugblikt op behaalde inhoudelijke resultaten.	Het artikel evaluatie is maatwerk per GR. Deze uitwerking ziet u terug op het moment dat de gewijzigde GR voor een zienswijze aan u wordt aangeboden.
Artikel 17 Actieve informatieplicht	
Hoe kunnen de raden eerder de informatie ontvangen?	Door het bestuur van de GR hun informatie direct naar de raad te laten sturen en cc naar college. Nu gaat informatie veelal via het college naar de raden

	met vertraging en verschillende snelheden als neveneffect. Indien er wordt gekozen voor het rechtstreeks informeren, dan adviseren we GR om zorg voor te dragen, dat alle AB leden een dag van te voren van de GR een signaal hierover ontvangen, zodat zij niet verrast worden en ook binnen de eigen gemeente hun actieve rol kunnen vervullen. Daarnaast adviseren we GR om het onderwerp actieve informatieplicht op te nemen als standaard agendapunt in bestuursvergaderingen.
Artikel 24 (adviescommissie)	
Stel we beslissen nu geen adviescommissie in te stellen, missen we dan in de toekomst niet de boot?	Het instellen van een adviescommissie kan op elk moment op basis van het wetsartikel.
Is er een voorbeeld van een gemeenschappelijke adviescommissie?	Nee, deze zijn er nu niet. Zaffier heeft onderzoek gedaan, maar (nog) geen vervolg. Verder onderzoek leverde alleen een initiatiefvoorstel vanuit de RUD Zeeland op.
Als voor Zaffier wordt besloten om in de vorm van een pilot te gaan werken met een adviescommissie, kunnen alle gemeenten dan kennisnemen van de ervaringen	De bevindingen die Zaffier opdoet met een pilot kunnen worden gedeeld en benut bij toekomstige keuzes van voor andere GR-en. Daarnaast heeft VRNHN aangegeven, dat ze graag gebruik wil maken van meedenken door raadsleden. Voor deze meedenkwens kan een profiel worden ontwikkeld.
Artikel 34, 34B en 35 Nieuwe uiterlijke termijnen kadernota en begroting	
Kan er duidelijkheid gegeven worden over de volgorde van de stukken?	1. Kadernota (december) 2. Jaarrekening en begroting (april)
Is er ruimte om de raden meer tijd te geven tussen aanbod van stukken (incl. zienswijze door college) en raadsbehandeling?	Er is weinig te schuiven in de termijnen vanwege het feit dat er al beperkt tijd is voor de voorbereiding en afstemming door ambtenaren en college. De Wgr voorziet wel in spreiding met een begroting die uiterlijk 15 september mag worden ingediend. Maar dat betekent: A: Vergaderen in het zomerreces. B: Extra vergadering omdat jaarrekening wel in juli moet worden aangeboden. Het voorstel is daarom om de termijn van het huidige spoorboekje te handhaven. Documenten van GR worden over het algemeen eerst behandeld door de colleges, voordat ze (voorzien van adviezen) naar de raden komen. Elke gemeente kan ervoor kiezen om de stukken van de GR al direct bij binnenkomst door te zetten naar de raden (met aankondiging dat advies nog volgt) en raadsleden op deze wijze te faciliteren in meer leestijd (en eventueel al input meegeven aan het college voordat het raadsvoorstel er ligt).



INPUT GRIFFIERS NHN BIJ IMPLEMENTATIE NIEUWE WGR



Inleiding

Geachte gemeenteraden,

Per 1 juli 2022 zijn diverse wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging.

De nieuwe wet bevat een aantal verplichte wijzigingen (zienswijze bij treffen regeling, recht van onderzoek, onderzoeksmogelijkheid door lokale rekenkamers, deadlines P&C-cyclus). Ook bevat de nieuwe wet een aantal wijzigingen die verplicht zijn, maar waarvan moet worden bepaald op welke wijze daaraan uitvoering wordt gegeven (participatie, actieve informatieplicht, wijze van evalueren GR, afspraken over uittreding). Tot slot bevat de nieuwe wet een aantal keuzeopties waar gemeenteraden gebruik van kunnen maken (instellen adviescommissie vanuit de raden, extra zienswijzeprocedures op bijv. meer inhoudelijke stukken van GR-en).

Het betreft hier een forse operatie waarbij een groot aantal regionale spelers is betrokken. U heeft daarom recent een plan van aanpak vastgesteld waarin is besloten om dit traject in regionaal verband (schaal Noord-Holland Noord) op te pakken via de Regietafel Noord-Holland, die in de afgelopen jaren al de nodige processen rondom de werkwijze t.a.v. gemeenschappelijke regelingen heeft gestroomlijnd.

Via de regietafel wordt nu gewerkt aan een kaderstellend document waarin een voorstel voor uw raden wordt voorbereid hoe per GR kan worden omgegaan met de nieuwe wetgeving. Een eerste concept wordt naar verwachting kort voor het zomerreces met u besproken, een definitief voorstel volgt dan in het najaar.

Gelet op het uitgangspunt van de nieuwe wet, het in positie brengen van uw raden, hebben we als griffiers gemeend ook een rol te moeten pakken bij de implementatie van de nieuwe Wgr. Daarom zijn we bij elkaar gaan zitten om na te denken over hoe de nieuwe instrumenten die de nieuwe Wgr biedt zo in te zetten dat uw raden enerzijds meer grip krijgen en anderzijds de werkdruk niet enorm toeneemt. Meer grip is immers ook meer werk, dus het is zoeken naar de balans om zowel het bestaande als het nieuwe instrumentarium zo effectief en efficiënt mogelijk in te zetten.

Het resultaat daarvan is dit stuk geworden. Het stuk is als input aangeboden aan de regietafel Noord-Holland Noord. Via deze weg bieden we het stuk ook aan u aan. Wellicht kan het u behulpzaam zijn in het komende traject. Met vragen of opmerkingen kunt u uiteraard terecht bij uw griffier.

Met vriendelijke groet,

De griffiers van Westfriesland, de Kop van Noord-Holland en de Regio Alkmaar

Overzicht wijzigingen

Wijziging	Grondslag	Soort wijziging
Zienswijze bij treffen, wijzigen, toe- en uittreden regeling	Art. 1 Wgr	Verplichte wijziging → pagina 3
Facultatieve zienswijzeprocedure besluiten	Art. 10 lid 5 Wgr	Keuzebepaling → uitgewerkt op pagina 4
Mogelijkheid tot instellen gemeentelijke adviescommissie	Art. 24A Wgr	Keuzebepaling → uitgewerkt op pagina 6
Afspraken over participatie van ingezetenen en belanghebbenden	Art. 10 lid 7 Wgr	Verplichte wijziging, keuzeruimte in wijze van invulling → uitgewerkt op pagina 9
Actieve informatieplicht	Art 17 Wgr	Verplichte wijziging, keuzeruimte in wijze van invulling → uitgewerkt op pagina 10
Recht van onderzoek	Art 155g Gemeentewet	Verplichte wijziging → pagina 13
Rekenkameronderzoek	Art. 184 Gemeentewet	Verplichte wijziging → pagina 16
Afspraken over wijze evaluatie opnemen in GR	Art. 11a	Verplichte wijziging, keuzeruimte in wijze van invulling → uitgewerkt op pagina 17
Afspraken over uittreding opnemen in GR	Art. 9 Wgr	Verplichte wijziging, keuzeruimte in wijze van invulling → uitgewerkt op pagina 19
Aanpassen begrotingscyclus	Art. 34, 34b en 35 Wgr	Verplichte wijziging, vraagt nader afspraken met GR-en → uitgewerkt op pagina 21

Zienswijze bij treffen, wijzigen, toe- en uittreden regeling

Deze wijziging betreft een verplichte wijziging. Nadere advisering is daarmee niet nodig.

Nieuwe wettekst (Artikel 1)

1. *De raden, de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters van twee of meer gemeenten kunnen afzonderlijk of tezamen, ieder voor zover zij voor de eigen gemeente bevoegd zijn, een gemeenschappelijke regeling treffen ter behartiging van een of meer bepaalde belangen van die gemeenten.*
2. *De colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters zenden het ontwerp van de regeling toe aan de raden van de deelnemende gemeenten, met uitzondering van het ontwerp van een regeling die getroffen of mede getroffen wordt door de raden.*
3. *De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters van hun gemeente binnen acht weken na ontvangst van het ontwerp hun zienswijze over het ontwerp van de regeling naar voren brengen. Indien de raden geen zienswijze naar voren wensen te brengen stellen zij de colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte.*
4. *De colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters gaan niet over tot het treffen van een regeling dan na verkregen toestemming van de gemeenteraden. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.*
5. *Onder het treffen van een regeling wordt in dit artikel mede verstaan het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een regeling.*

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

Het treffen van een nieuwe regeling is bij uitstek het moment waarop raden hun opvatting kunnen geven over de overdracht c.q. uitvoering van gemeentelijke taken aan een bestuur dat op afstand staat van het lokale bestuur. Onder het treffen van een regeling wordt mede verstaan het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een regeling (artikel 1, derde lid). Om de raad een meer sturende positie te geven bij het treffen van een regeling tussen colleges wordt raden het recht gegeven een zienswijze naar voren te brengen bij een ontwerpregeling van burgemeesters of colleges van burgemeesters en wethouders. Indien de raden hier geen gebruik van wensen te maken dienen zij de colleges van burgemeester en wethouders of de burgemeesters hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte te stellen, zodat de besluitvorming niet onnodig vertraagd wordt. Vervolgens hebben de raden nog als laatste stok achter de deur de mogelijkheid om hun toestemming tot het treffen van de regeling te onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang (artikel 1, tweede lid, van de Wgr). Onder de weigeringsgrond «strijd met het recht» valt strijd met zowel het geschreven als het ongeschreven recht. Onder de weigeringsgrond «strijd met het algemeen belang» vallen die gevallen waarin de grond voor onthouding van toestemming niet nauwkeurig in de wet kan worden gespecificeerd, waarbij kan worden gedacht aan de situatie dat de raad meent dat het ondoelmatig is om ten aanzien van de desbetreffende belangen samen te werken met andere gemeenten, dat de bevoegdheid zich niet leent voor gezamenlijke behartiging of dat de raad meent dat de eigen betrokkenheid bij een gemeenschappelijke regeling onvoldoende is geborgd in de regeling. Omdat de raden toestemming moeten verlenen voor het aangaan van een gemeenschappelijke regeling is afgezien van de verplichting voor het college om schriftelijk te reageren op de zienswijze van een gemeenteraad. Als naar het oordeel van de raad onvoldoende is gedaan met een uitgebrachte zienswijze of onvoldoende is uitgelegd waarom een zienswijze geheel of deels niet is overgenomen, kan de raad toestemming onthouden.

Facultatieve zienswijzeprocedure besluiten

Inleiding

In de nieuwe Wgr wordt een verplichting geïntroduceerd om in de gemeenschappelijke regeling afspraken te maken over welke besluiten van het bestuur van een gemeenschappelijke regeling voor zienswijzen aan de raden worden voorgelegd naast de conceptbegroting. Hierdoor wordt het voor gemeenteraden mogelijk hun opvatting (zienswijze) te geven over een voorgenomen besluit van een GR.

Advies

In onze regio NHN is nu al afgesproken dat de gemeenteraden een zienswijze kunnen afgeven op de kadernota's van de gemeenschappelijke regelingen om zo vroegtijdig te kunnen sturen op de uitgangspunten van de begroting. Dat kan nu formeel worden vastgelegd in de teksten van de gemeenschappelijke regelingen. Hetzelfde geldt voor de zienswijzeprocedure op de jaarrekeningen. Dit met inachtneming van afspraken over de nieuwe termijnen. De vraag is of een zienswijzeprocedure op de jaarrekeningen nog steeds wenselijk is als dat qua termijnen niet meer zou kunnen samenvallen met de zienswijzeprocedure op de begrotingen of de kadernota's en een derde besluitvormingscyclus in de raden nodig is.

Daarnaast biedt deze optie de kans om naast financieel ook meer een inhoudelijk sturing formeel te borgen. Dat lijkt ons een goede zaak. Om dat ook agendatechnisch voor de raden behapbaar te houden, lijkt het daarbij zinnig goed te kijken bij welke GR-en dat het meest relevant zou kunnen zijn. Dat zou afgewogen kunnen worden op basis van criteria als de hoogste bijdrage, het grootste risico, het dichtste bij de inwoner, meest beleidsmatig, etc. In de regio Kop van Noord-Holland is hier bijvoorbeeld een start mee gemaakt, waarbij alleen de drie 'grootste' GR-en zijn geselecteerd: de Veiligheidsregio NHN, GGD HN en de Omgevingsdienst NHN.

Wanneer aanvullend met de GR kan worden afgesproken dat de raden ook aan de voorkant worden betrokken bij de totstandkoming van dergelijke stukken (zie ook bijlage 6 'uitgangspunten majeure beleidsprocessen gemeenschappelijke regelingen' van de 'notitie informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen' van de griffiers uit 2018), kan dat meerwaarde bieden voor een meer inhoudelijke aansturing van GR-en.

Het is voor ons wat lastiger te overzien om welke stukken het precies zou moeten gaan per GR omdat we daar wat minder zicht op hebben. Te denken valt aan stukken die majeure beleidsprocessen bevatten of stukken als meerjarenuitvoeringsplannen, etc.

Nieuwe wettekst (artikel 10, vijfde lid Wgr):

Een regeling als bedoeld in het tweede lid houdt bepalingen in omtrent de besluiten van het bestuur van het openbaar lichaam, de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan, waarover de raden van de deelnemende gemeenten een zienswijze naar voren kunnen brengen voorafgaand aan het nemen van het besluit, met uitzondering van het besluit tot het vaststellen of wijzigen van de begroting, bedoeld in artikel 35, en besluiten als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, en de wijze waarop de zienswijze gegeven kan worden.

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

Met dit voorstel wordt de verplichting geïntroduceerd om in de gemeenschappelijke regeling afspraken te maken over besluiten van een bij gemeenschappelijke regeling opgericht samenwerkingsverband, waarop door het bestuur van de regeling een zienswijze aan de raden wordt gevraagd. Hiermee wordt bereikt dat gemeenteraden hun opvatting kenbaar kunnen maken over bepaalde voorgenomen besluiten voordat het besluit is genomen. De verplichting om een zienswijze te vragen aan de raden geldt nu alleen voor de begrotingsprocedure. Het is denkbaar dit ook voor andere besluiten te regelen, zoals besluiten met een aanzienlijk financieel belang, politiek gevoelige besluiten of beleidsmatige keuzes. De regering heeft er evenwel voor gekozen om niet dwingend voor te schrijven voor welke besluiten een zienswijze aan de raden moet worden gevraagd, maar dit over te laten aan de deelnemers en de raden. De voorgestelde wijziging is bedoeld om een bewuste afweging hierover te bevorderen. Deze wijziging is niet van toepassing in die gevallen waarin reeds op grond van afdeling 3.4 Awb een zienswijzeprocedure is voorgeschreven.

Mogelijkheid tot instellen gemeentelijke adviescommissie

Inleiding

De gemeenteraden van de deelnemende gemeenten krijgen de mogelijkheid om bij gemeenschappelijke regelingen die de vorm hebben van een openbaar lichaam een gemeenschappelijke adviescommissie in te laten stellen bestaande uit raadsleden van de deelnemende gemeenten. Door middel van deze adviescommissie kunnen gemeenteraden in een vroeg stadium worden betrokken bij geplande besluiten van het bestuur van het openbaar lichaam. Daarnaast kan de adviescommissie het bestuur adviseren omtrent voorgenomen besluiten en (gezamenlijke) standpunten van de raden van de deelnemende gemeenten ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling (openbaar lichaam) voorbereiden. De gemeenschappelijke adviescommissie is onderdeel van een gemeenschappelijke regeling en wordt daarom ingesteld door het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling (openbaar lichaam) is verplicht om de commissie in te stellen als alle raden hierom vragen. Daarbij is dus unanimititeit van alle raden vereist.

Advies

Het advies is om in dit stadium geen gebruik te maken met de instelling van adviescommissies. De volgende overwegingen liggen hieraan ten grondslag:

- Werken met een beperkte afvaardiging per raad (als een soort raadsrapporteurs) levert in de praktijk veelal gecompliceerde situaties op, waaronder het goed organiseren van de terugkoppeling (zowel vooraf als achteraf). Hierdoor kan een groot verschil in kennis en achtergrond binnen de raden ontstaan. Opties waarbij deze informatie breder wordt gedeeld hebben dan de voorkeur.
- Meer grip betekent ook meer werk: een adviescommissie moet afzonderlijk bemenst worden, voorbereid en een aantal keer per jaar bij elkaar komen, naast alle bestaande lokale en regionale bijeenkomsten. De adviescommissies worden per GR ingesteld, dus dat kan qua werkbelasting flink oplopen.
- Sommige GR-en kennen tot wel 16 deelnemers. Stel dat per raad twee leden worden afgevaardigd, dan zit er een gezelschap van 32 deelnemers aan tafel zonder duidelijk mandaat vanuit hun raden die het bestuur en hun eigen raden van advies moeten voorzien. Dit vraagt duidelijke werkafspraken.
- Van belang is goed af te wegen bij welke GR een adviescommissie het meest relevant kan zijn. Indien de wens bestaat te experimenteren met deze mogelijkheid, lijkt het zinnig te starten met een GR met een relatief klein aantal deelnemers. In de regio Alkmaar zou Zaffier het meest voor de hand liggen.
- Afgewogen kan worden of het instellen van een adviescommissie gewenst is of dat wellicht bredere inhoudelijke betrokkenheid georganiseerd kan worden via opties als de hierboven beschreven extra zienswijzeprocedure op meer inhoudelijke stukken, mogelijk aangevuld met een actief proces van ophalen van informatie bij raden aan de voorkant.
- In de huidige werkwijze is al het nodige georganiseerd om de afstemming met GR-en en de deelnemende raden onderling te organiseren, denk aan de regiobijeenkomsten twee keer per jaar over de kadernota's en de begrotingen van de diverse GR-en. Op deze bijeenkomsten zijn de GR-en aanwezig voor een toelichting en is er gelegenheid als raden onderling de zienswijzen af te stemmen. Voorts is een vergelijkbare, maar geformaliseerde, werkwijze met een adviescommissie in de regio Kop van Noord-Holland al sinds een aantal jaren operationeel. Hieraan kunnen alle fracties deelnemen met een vertegenwoordiger (kan zowel een raadslid zijn als een commissielid, niet zijnde een raadslid). Het is daarom zaak goed af te wegen hoe

deze bestaande alternatieven zich verhouden tot de mogelijkheid van het instellen van adviescommissies onder de nieuwe Wgr.

Nieuwe wettekst (artikel 24a Wgr)

1. *Op voorstel van de raden van de deelnemende gemeenten gezamenlijk stelt het algemeen bestuur van een openbaar lichaam een gemeenschappelijke adviescommissie in die het algemeen bestuur van advies kan voorzien, de besluitvorming van de raden van de deelnemende gemeenten met betrekking tot de regeling kan voorbereiden of de raden van advies kan voorzien.*
2. *Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam regelt de bevoegdheden, de taken en werkwijze van de commissie, nadat het de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid heeft gesteld hun wensen en bedenkingen hieromtrent ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.*
3. *De commissie bestaat uit leden die per deelnemende gemeente door de raad uit zijn midden worden aangewezen. Een raad kan besluiten geen lid aan te wijzen.*
4. *Het lidmaatschap van de gemeenschappelijke adviescommissie eindigt van rechtswege op het moment dat men ophoudt lid te zijn van de raad uit wiens midden men aangewezen is.*
5. *Artikel 22 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing op de commissie.*
6. *De leden van de gemeenschappelijke adviescommissie kunnen een vergoeding voor het bijwonen van vergaderingen van de commissie ontvangen. De hoogte van de vergoeding staat in redelijke verhouding tot de aan het lidmaatschap van de gemeenschappelijke adviescommissie verbonden werkzaamheden, mede rekening houdende met de vergoeding voor werkzaamheden welke het lid ontvangt uit hoofde van zijn lidmaatschap van de raad. De artikelen 96, tweede en derde lid, tweede zin, 98 en 99 van de Gemeentewet, alsmede de op grond daarvan gestelde nadere regels, zijn van overeenkomstige toepassing.*

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

In onderdeel H wordt door middel van het invoegen van een nieuw artikel 24a in de Wgr de mogelijkheid gecreëerd, indien de raden van de deelnemende gemeenten hiertoe gezamenlijk een voorstel doen, voor het instellen door het algemeen bestuur van een openbaar lichaam van een gemeenschappelijke adviescommissie waarin raadsleden zitting hebben die zowel de raden van de deelnemende gemeenten assisteert bij de voorbereiding van besluitvorming met betrekking tot de betreffende gemeenschappelijke regeling of het algemeen bestuur van het openbaar lichaam kan adviseren. De gemeenschappelijke adviescommissie wordt ingesteld ter behartiging van de belangen van de raden van de deelnemende gemeenten bij het openbaar lichaam. Het voorbereiden van de besluitvorming door de gemeenschappelijke adviescommissie dient breed opgevat te worden en omvat ook het louter informeren van de raden omtrent de regeling waaraan de betreffende gemeente deelneemt. Ook kan de gemeenschappelijke adviescommissie bijvoorbeeld zienswijzen van de raden bij besluiten van het algemeen bestuur van een samenwerkingsverband voorbereiden of advies geven aan de raden van de deelnemende gemeenten of het bestuur van het samenwerkingsverband omtrent besluitvorming van het openbaar lichaam. De commissie wordt ingesteld op voorstel van de raden van de aan de regeling deelnemende gemeenten gezamenlijk. Alle raden dienen dus in te stemmen met het instellen van de commissie. Indien de raden een voorstel doen is het algemeen bestuur van het openbaar lichaam verplicht om de commissie in te stellen; het algemeen bestuur kan de commissie niet instellen als de raden hiertoe geen voorstel doen. Het is dus aan de raden van de deelnemende gemeenten om te bepalen of er behoefte is aan een dergelijke commissie. De commissie bestaat uit leden die per deelnemende gemeente door de raad uit zijn midden worden gekozen.

Een raad kan er voor kiezen geen lid aan te wijzen. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam dient de bevoegdheden, taken, samenstelling en werkwijze van de commissie te regelen. Het dient voorafgaand aan het regelen hiervan de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid te stellen hun wensen en bedenkingen hieromtrent ter kennis van het algemeen bestuur te brengen. De gemeenschappelijke adviescommissie kan niet zelfstandig besluiten nemen en heeft geen raadsbevoegdheden; zij heeft een adviserende rol richting het algemeen bestuur van het openbaar lichaam en een voorbereidende rol in de besluitvorming van de raden van de deelnemende gemeente aan de gemeenschappelijke regeling omtrent punten die gerelateerd zijn aan de betreffende regeling en kan daaromtrent ook advies geven aan de raden. Geregeld wordt dat de leden van een gemeenschappelijke adviescommissie een vergoeding voor het bijwonen van de vergaderingen van de gemeenschappelijke raadscommissie kunnen krijgen. De hoogte van de vergoeding dient in redelijke verhouding te staan tot de werkzaamheden van de leden van de commissie.

Afspraken over participatie van ingezetenen en belanghebbenden

Advies

Gelet op het feit dat het overgrote deel van de GR-en in onze regio collegeregelingen zijn en dus geen kaderstellende bevoegdheden zijn overgedragen, lijkt het logisch om inspraak zo veel mogelijk lokaal in te passen via de reguliere inspraakmogelijkheden bij bijv. het vaststellen van beleidskaders die door de GR-en uitgevoerd worden.

Wanneer de raden wel een verordenende bevoegdheid hebben overgedragen aan het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, ligt inspraak rechtstreeks bij de gemeenschappelijke regeling wel voor de hand.

Nieuwe wettekst (artikel 10 lid 7)

Een regeling als bedoeld in het tweede lid houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop ingezetenen van de deelnemende gemeenten en belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid op grond van deze regeling betrokken worden.

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

Bij gemeenschappelijke regelingen kunnen taken en bevoegdheden met grote maatschappelijke relevantie zijn belegd. Op gemeentelijk niveau kan bijvoorbeeld via inspraak bij de gemeenteraad door inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties aandacht voor een bepaald onderwerp worden gevraagd. Die mogelijkheid bestaat niet wanneer een bevoegdheid of taak bij een gemeenschappelijke regeling is belegd, tenzij de regeling een procedure voor inspraak bevat. Deze wijziging ziet erop dat in elke regeling wordt afgesproken hoe om te gaan met participatie. Dat kan nog steeds inhouden dat deze mogelijkheid niet geboden wordt, maar dat is dan een bewuste keuze, waar de gemeenteraad mee dient in te stemmen. Er kan natuurlijk ook voor worden gekozen deze inspraak te laten lopen via gemeenteraden, waarna de inbreng bijvoorbeeld meegenomen kan worden in een zienswijze.

Actieve informatieplicht

Inleiding

In de nieuwe Wgr wordt in artikel 17 geregeld dat het bestuur van een gemeenschappelijke regeling een actieve informatieplicht heeft omtrent hetgeen in een regeling speelt. Daarmee is deze bepaling vergelijkbaar met de actieve informatieplicht van het college aan de gemeenteraad, zoals nu is neergelegd in de Gemeentewet. Deze verplichting richt zich niet alleen op informatie over te nemen besluiten, maar betreft alles dat de raad behoort te weten om zijn taak goed te kunnen vervullen. In de gemeenschappelijke regelingen moeten afspraken worden gemaakt over de wijze waarop deze informatie wordt aangeleverd.

De wijziging van artikel 17 van de Wgr roept kortom een informatieverplichting in het leven voor het bestuur van een openbaar lichaam, bedrijfsvoeringsorganisatie of gemeenschappelijk orgaan, om de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen te verschaffen die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.

Advies

Als algemene uitgangspunten voor de actieve informatieplicht kunnen worden benoemd:

- Het DB dient alle informatie actief te verstrekken die de raden nodig hebben om hun rol naar behoren te vervullen;
- Het gaat om informatieverstrekking gedurende het gehele beleidsproces waarbij relevante informatie in een zo vroeg mogelijk stadium wordt verschaft;
- Informatie wordt op hoofdlijnen verstrekt, behalve als een detail (politiek) relevant is of als er specifiek om is gevraagd;
- In ieder geval is er sprake van een actieve informatieplicht bij een maatschappelijk relevant onderwerp (leeft in de samenleving, heeft media aandacht e.d.) en ingeval er mogelijk sprake is van een bestuurlijk/financieel risico.

Onder deze actieve informatieplicht valt ons inziens in ieder geval het actief informeren van de raden:

- indien er wordt gestart met een majeure beleidsontwikkeling¹,

Een van de in ieder geval vast te leggen afspraken in de GR betreft de borging van de democratische legitimiteit bij majeure beleidsontwikkeling. Het gaat dan om het betrekken van de raad middels vastgelegde actieve informatiestromen van gemeenschappelijke regelingen waaraan beleidstaken zijn overgedragen naar de raden:

- die een grote impact kunnen hebben op inwoners of de maatschappij
- en of een grote financiële impact kunnen hebben op de gemeentelijke begroting;
- kunnen leiden tot ingrijpende wijziging van eerder vastgestelde kaders.

Hierover is reeds in het voorstel 'Informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen' een stappenplan geïntroduceerd, waar bij de verschillende fasen van beleidstrajecten (initiatief, beleidsontwikkeling en evaluatie) de betrokkenheid van de raden is beschreven. Hieraan kan derhalve worden gerefereerd.

- over tussentijdse bestuursrapportages

Geadviseerd wordt om met GR's met een meer complexe dan wel grotere financiële impact op deelnemende gemeenten, ingeval hierover in de GR hierover nog geen bepalingen zijn

¹ Stappenplan bij majeure beleidsprocessen: Bijlage 6 'Uitgangspunten majeure beleidsprocessen gemeenschappelijke regelingen' van de Notitie informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen 2018

opgenomen, ook afspraken vast te leggen over tweejaarlijkse dan wel tussentijdse bestuursrapportages. Ingeval een GR geen rapportage wenst op te stellen dient hiervoor door deze GR een motivering te worden overlegd en wel voorafgaande aan het kaderstellend besluit, zodat de raden dit in hun beraadslaging kunnen meenemen.

- indien er sprake is van artikel 9 (uittreding, toetreding, wijziging, opheffing)

Een goede positionering van de raden houdt ook in dat als er sprake is van een wijziging, een toetreding, uittreding of opheffing de raden tijdig over een verzoek daartoe worden geïnformeerd.

- over de agenda's en stukken voor vergaderingen van het AB en de daar genomen besluiten.

Voorname dient zo concreet mogelijk in de betreffende bepalingen van elke GR te worden opgenomen.

Voor deze informatieplicht dienen door iedere GR met de deelnemende raden, zo uniform als mogelijk, afspraken te worden vastgelegd, die ook voor de griffies werkbaar zijn.

Aandachtspunten zijn daarbij:

- vorm (schriftelijk, format)
- termijn (tijdigheid)
- wijze van aanlevering (griffies)
- vertrouwelijkheid/geheimhouding
- de wijze waarop de passieve informatie wordt geregeld (vragen n.a.v. geleverde informatie)

Nieuwe wettekst (artikel 17)

Aan artikel 17 is toegevoegd:

- *Het bestuur van het openbaar lichaam, de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan geeft de raden van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die de raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.*
- *De regeling, bedoeld in artikel 8, eerste, tweede of derde lid, houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop de inlichtingen, bedoeld in het tweede lid, worden verstrekt.*

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

Met deze wijziging wordt geregeld dat het bestuur van een gemeenschappelijke regeling een actieve informatieplicht heeft omtrent hetgeen in een regeling speelt. Daarmee is deze bepaling vergelijkbaar met de actieve informatieplicht van het college aan de gemeenteraad, zoals nu is neergelegd in de Gemeentewet. Deze verplichting richt zich niet alleen op informatie over te nemen besluiten, maar betreft alles dat de raad behoort te weten om zijn taak goed te kunnen vervullen. In de gemeenschappelijke regelingen moeten wel afspraken worden gemaakt over de wijze waarop deze informatie wordt aangeleverd. De Afdeling stelt dat dit voorstel kan leiden tot rolonduidelijkheid omdat er een directe relatie ontstaat tussen het bestuur (algemeen bestuur, dagelijks bestuur en voorzitter) van een gemeenschappelijke regeling en gemeenteraden en dat niet duidelijk is hoe dit voorstel zich verhoudt tot de reeds bestaande informatieplichten. De regering verwacht hier geen probleem. De Wgr kent op dit moment in artikel 17 het recht van een raadslid of raadsleden om vragen te stellen aan het bestuur van de regeling en de

verplichting om de gevraagde informatie te verstrekken. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen het algemeen, het dagelijks bestuur en de voorzitter. Er is derhalve een passieve informatie plicht van het hele bestuur van een regeling. Dit voorstel voegt daar een actieve informatieplicht aan toe, dus de verantwoordelijkheid om actief relevante informatie te verstrekken voor het hele bestuur van een regeling. Er wordt derhalve geen nieuwe informatie-relatie gecreëerd, maar een bestaande uitgebreid. Het ligt wel in de rede in de gemeenschappelijke regeling afspraken te maken over de verzending van informatie op basis van deze nieuwe plicht. Daarbij is van belang dat het voorstel geen verantwoordingsplicht van het bestuur van de regeling aan gemeenteraden betreft. De formele besluitvormings- en verantwoordingslijnen worden niet gewijzigd. Maar het eerder en aan alle raden beschikbaar stellen van informatie betekent dat raden beter in positie worden geplaatst voor het vervullen van hun rol bij gemeenschappelijke regelingen. Het kan bijdragen aan het opstellen van zienswijzen en het bespreken van de gemeentelijke inbreng met de eigen vertegenwoordiger in het verband. Een actieve informatieplicht kan derhalve bijdragen aan de bestaande besluitvormings- en verantwoordingsmechanismen.

Recht van onderzoek

Deze wijziging betreft een verplichte wijziging. Nadere advisering is daarmee niet nodig.

Wel roept deze nieuwe bepaling bij ons enkele vragen op. Lokaal kennen gemeenteraden namelijk een verordening op het recht van onderzoek. Is iets dergelijk ook hier nodig en zo ja, bij welk orgaan: de afzonderlijke gemeenten of de GR?

Nieuwe wettekst (Artikel 155g Gemeentewet)

1. *De raad kan tezamen met de raden van de andere deelnemende gemeenten aan een gemeenschappelijke regeling als bedoeld in artikel 8, eerste, tweede of derde lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen of tezamen met de raad of raden van de deelnemende gemeente of gemeenten en provinciale staten van de deelnemende provincie of provincies aan een regeling als bedoeld in artikel 51 en 52, eerste lid, juncto artikel 8, eerste, tweede of derde lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen, op voorstel van een van de vertegenwoordigende organen van de deelnemers aan de betreffende regeling een onderzoek instellen naar het door het openbaar lichaam, bedrijfsvoeringsorganisatie onderscheidenlijk gemeenschappelijk orgaan gevoerde bestuur.*
2. *Het eerste lid is niet van toepassing op een regeling die uitsluitend of mede is getroffen door de raad of raden, of provinciale staten van de deelnemende gemeenten of provincies.*
3. *Het besluit tot het instellen van een gemeenschappelijke onderzoekscommissie omvat een omschrijving van het onderwerp van onderzoek alsmede een toelichting. Deze omschrijving kan hangende het onderzoek door de vertegenwoordigende organen, bedoeld in het eerste lid, worden gewijzigd.*
4. *Het onderzoek wordt uitgevoerd door een door de raden gezamenlijk, met toepassing van de artikelen 1 en 8, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen dan wel de raden en provinciale staten gezamenlijk met toepassing van de artikelen 51 en 52, eerste lid, juncto artikel 8, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen in te stellen gemeenschappelijke onderzoekscommissie. De gemeenschappelijke onderzoekscommissie heeft ten minste drie leden en bestaat uitsluitend uit leden van de vertegenwoordigende organen, bedoeld in het eerste lid.*
5. *Bij de samenstelling van de gemeenschappelijke onderzoekscommissie wordt gezorgd voor een evenwichtige vertegenwoordiging van de in het openbaar lichaam, bedrijfsvoeringsorganisatie, onderscheidenlijk gemeenschappelijk orgaan deelnemende gemeenten en provincies.*
6. *De regeling waarbij de gemeenschappelijke onderzoekscommissie wordt ingesteld houdt bepalingen in omtrent het onderzoek, bedoeld in het eerste lid. In elk geval worden bepalingen opgenomen over de wijze waarop ambtelijke bijstand wordt verleend aan de gemeenschappelijke onderzoekscommissie.*
7. *De artikelen 22 en 86, eerste lid, zijn van overeenkomstige toepassing op de gemeenschappelijke onderzoekscommissie.*
8. *De gemeenschappelijke onderzoekscommissie kan de bij deze wet verleende bevoegdheden uitsluitend uitoefenen, indien ten minste drie van haar leden aanwezig zijn.*
9. *De bevoegdheden en werkzaamheden van een gemeenschappelijke onderzoekscommissie worden niet geschorst door het aftreden van een van de raden of provinciale staten, bedoeld in het eerste lid.*
10. *Op het besluit tot instelling van een onderzoek en tot instelling van een gemeenschappelijke onderzoekscommissie, alsmede het besluit tot wijziging van de omschrijving van het onderwerp van een onderzoek is artikel 19 van de Bekendmakingswet van overeenkomstige toepassing.*

11. De artikelen 10, tweede, derde en vijfde tot en met achtste lid, 10a, 11, 11a, 15, 16, 17, 20, derde lid, 21, 22, 23, 30 en 54 van de Wet gemeenschappelijke regelingen zijn niet van toepassing. De overige bepalingen uit de Wet gemeenschappelijke regelingen zijn slechts van toepassing voor zover de aard van de aan de gemeenschappelijke onderzoekscommissie opgedragen taken zich daartegen niet verzet.

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

In het nieuwe artikel 155g wordt de basis gelegd voor het inzetten van een gemeenschappelijk enquêterecht bij gemeenschappelijke regelingen. Op grond van dit artikel kan de gemeenteraad tezamen met de andere gemeenteraden van de deelnemende gemeenten op voorstel van een van de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten aan een gemeenschappelijke regeling een onderzoek instellen naar de bestuursvoering van het betreffende openbaar lichaam, bedrijfsvoeringsorganisatie of gemeenschappelijke orgaan (eerste lid). Gezien het feit dat het enquêterecht bedoeld is als onderzoeksinstrument en controlemiddel van de raad richting het collegebestuur, kan het gemeenschappelijke enquêterecht enkel worden ingesteld door gemeenteraden van deelnemende gemeenten aan een collegeregelings, en is het gebruik ervan uitgesloten bij deelname aan raadsregelingen of gemengde regelingen waaraan raden deelnemen (tweede lid). Het onderzoek wordt uitgevoerd door een door de gemeenteraden gezamenlijk in te stellen gemeenschappelijke onderzoekscommissie. De onderzoekscommissie wordt vormgegeven door het instellen van een gemeenschappelijk orgaan, naar analogie van de gemeenschappelijke rekenkamer of gemeenschappelijke ombudscommissie. De gemeenschappelijke onderzoekscommissie heeft ten minste drie leden en bestaat uitsluitend uit leden van de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten (vierde lid). De commissie kan enkel haar bij de wet verleende bevoegdheden uitoefenen als minimaal drie van haar leden aanwezig zijn (achtste lid). Bij de samenstelling van de commissie dient gezorgd te worden dat de gemeenten die aan de regeling deelnemen op evenwichtige wijze vertegenwoordigd worden (vijfde lid). In de regeling waarmee de gemeenschappelijke onderzoekscommissie wordt ingesteld worden nadere regels met betrekking tot het onderzoek gesteld waarbij in ieder geval een regeling dient te worden opgenomen met betrekking tot de ambtelijke bijstand die aan de onderzoekscommissie wordt verschaft, waarmee de onafhankelijkheid van de bijstand die wordt verleend dient te worden gewaarborgd (zesde lid). Voor de gemeenschappelijke onderzoekscommissie geldt dat de leden die deelnemen aan de beraadslaging niet in rechte kunnen worden vervolgd of aangesproken worden dan wel worden verplicht getuigenis af te leggen over hetgeen zij in de vergadering van de gemeenschappelijke onderzoekscommissie hebben gezegd of aan de raad schriftelijk hebben overgelegd (zevende lid). Daarnaast geldt dat de gemeenschappelijke onderzoekscommissie geheimhouding kan opleggen omtrent stukken en het in vergadering met gesloten deuren behandelde overeenkomstig artikel 86, eerste lid, van de Gemeentewet (zevende lid). Het is van belang dat van het onderzoek, de instelling van de commissie en de (wijziging van) de omschrijving van het onderzoek openbare kennisgeving wordt gedaan. Om die reden worden de artikelen 139, tweede lid, 141 en 142 van overeenkomstige toepassing verklaard in het tiende lid. Tot slot staan bezwaar en beroep open tegen het besluit om een gemeenschappelijk onderzoek in te stellen en het besluit de omschrijving van dit onderzoek te wijzigen. In het nieuwe artikel 155h wordt geregeld dat de bestaande bevoegdheden van de onderzoekscommissie, bedoeld in artikel 155a, ook van toepassing verklaard worden op de gemeenschappelijke onderzoekscommissie zoals geïntroduceerd in het nieuwe artikel 155g. Dit betekent ten eerste dat de gemeenschappelijke onderzoekscommissie, net als de «gewone» onderzoekscommissie, inzage kan vorderen in bescheiden waarbij medewerking van de doelgroep als omschreven in artikel 155h verplicht is.

Aangezien het hier gaat om een gemeenschappelijk onderzoeksrecht van de raden naar de bestuursvoering van een openbaar lichaam, gemeenschappelijk orgaan of bedrijfsvoeringsorganisatie ingesteld bij een gemeenschappelijke regeling, geldt dat de medewerkingsplicht zich uitstrekt tot alle personen die direct te maken hebben met de bestuursvoering van dit lichaam. Gezien het beginsel van het verlengd lokaal bestuur dat ten grondslag ligt aan de bestuursvoering van een openbaar lichaam, bedrijfsvoeringsorganisatie of gemeenschappelijk orgaan is ervoor gekozen deze doelgroep daarom uit te laten strekken tot zowel het gemeentebestuur, de ambtenaren in dienst van de gemeente of uit andere hoofde ondergeschikt aan het gemeentebestuur, de commissies ingesteld door het gemeentebestuur, als het bestuur van het samenwerkingsverband en de ambtenaren in dienst van het samenwerkingsverband of uit andere hoofde ondergeschikt aan het bestuur van het samenwerkingsverband en de commissies ingesteld door dit bestuur. Bezwaar en beroep staan open tegen het besluit tot vordering van bepaalde documenten. Daarnaast bestaat een verplichting voor personen die behoren tot de doelgroep zoals hierboven omschreven om te verschijnen en te getuigen voor de gemeenschappelijke onderzoekscommissie indien zij hiertoe worden opgeroepen door de commissie, net als bij het lokale enquêterecht. Artikel 155c wordt van overeenkomstige toepassing verklaard.

De besluiten in beide leden van het van overeenkomstige toepassing verklaarde artikel 155d zijn besluiten in de zin van de Awb. Op grond van bijlage 1 bij de Awb staat tegen deze besluiten rechtstreeks beroep open bij de rechter. Door het van overeenkomstige toepassing verklaren van artikel 155e op de gemeenschappelijke onderzoekscommissie wordt geregeld dat het verschoningsrecht van toepassing is. Dit betekent dat onder bepaalde voorwaarden geen getuigenis hoeft te worden afgelegd aan de gemeenschappelijke onderzoekscommissie of geen inzage in bescheiden gegeven hoeft te worden. Dit kan onder andere aan de orde zijn bij geheimhouding uit hoofde van ambt of beroep, of indien het verstrekken van inlichtingen in strijd is met het openbaar belang. Een uitgebreide omschrijving van de voorwaarden kan gevonden worden in het nieuwe artikel 155h juncto artikel 155e van de Gemeentewet. Tot slot geldt dat het gemeenschappelijk enquêterecht ook kan worden ingezet bij regelingen tussen provincies en gemeenten op grond van artikel 51 van de Wgr. Al de hierboven omschreven voorwaarden zijn dan van overeenkomstige toepassing op een gemeenschappelijke onderzoekscommissie ingesteld door de raden en provinciale staten van provincies en gemeenten gezamenlijk (zie artikel 155g (nieuw)). Onderdeel C Met deze wijziging wordt in artikel 156 geregeld dat, evenzo als bij het lokale enquêterecht, bij het gemeenschappelijke enquêterecht zoals neergelegd in artikel 155g, de raad deze bevoegdheid niet kan overdragen aan het college of een door het college ingestelde bestuurscommissie.

Rekenkameronderzoek

Deze wijziging betreft een verplichte wijziging. Nadere advisering is daarmee niet nodig.

Nieuwe wettekst (Artikel 184 derde lid Gemeentewet)

De rekenkamer kan, indien de documenten, bedoeld in het tweede lid, daartoe aanleiding geven, bij de betrokken instelling dan wel bij de derde die de administratie in opdracht van de instelling voert, een onderzoek instellen, waaronder een onderzoek naar het gevoerde bestuur van de instelling, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a. De rekenkamer stelt de raad, het college en indien een onderzoek wordt ingesteld naar het gevoerde bestuur van een instelling als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, de rekenkamers van de deelnemende gemeenten en provincies aan deze instelling van haar voornemen een dergelijk onderzoek in te stellen in kennis.

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

In dit onderdeel wordt door een wijziging van artikel 184, derde lid, van de Gemeentewet verduidelijkt dat de rekenkamer een onderzoek kan instellen naar het gevoerde bestuur van het openbaar lichaam, de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan waaraan de gemeente deelneemt. Deze bevoegdheid dient gezien te worden als een verdere inkleuring van de bevoegdheid van de rekenkamer om onderzoek in te stellen naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur. Gezien het beginsel van het verlengd lokaal bestuur ligt de eindverantwoordelijkheid voor de bestuursvoering binnen een samenwerkingsverband op grond van de Wgr immers op het niveau van de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling. Dit onderzoek kan worden ingesteld door de rekenkamer op het moment dat de jaarrekening of andere rapporten omtrent deze instellingen die zich bij het gemeentebestuur bevinden hiertoe aanleiding geven. Indien een rekenkamer besluit tot het instellen van een onderzoek naar het gevoerde bestuur van het openbaar lichaam, de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan dient de rekenkamer de rekenkamers van de andere deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling op de hoogte te stellen van het onderzoek, om overlappende onderzoeken te voorkomen.

Afspraken over wijze evaluatie opnemen in GR

Inleiding

Iedere GR moet een bepaling gaan bevatten over de evaluatie van de regeling. De bepaling kan overigens ook inhouden dat niet wordt geëvalueerd. Wordt wel geëvalueerd dan zullen de bepalingen gaan over wat wordt geëvalueerd, hoe vaak en op welke wijze. Het doel van de opname van dit artikel is: verbetering van de positie van vertegenwoordigende lichamen. Artikel 11a is een artikel dat ruimte geeft voor een *eigen* invulling (keuzevrijheid); hiervoor geldt zodoende dat dit uiterlijk op 1 juli 2024 geïmplementeerd moet zijn. Al is sprake van keuzevrijheid, er is via artikel 11a wel een verplichting gecreëerd om afspraken te maken over evaluatie van de gemeenschappelijke regeling. Om te voorkomen dat dit voorstel leidt tot onnodige administratieve lasten voor de deelnemende partijen heeft de regering er niet voor gekozen om wettelijk voor te schrijven waar de evaluatie specifiek op gericht moet zijn, hoe vaak die moet plaatsvinden en op welke wijze. Er kan dus ook worden gekozen voor de afspraak om de regeling **niet** te evalueren, maar dit moet dan wel een bewuste keuze zijn. De meerwaarde van een evaluatie is dat periodiek wordt stilgestaan bij het functioneren van de gemeenschappelijke regeling. Daarnaast kan een evaluatiemoment een ijkpunt in de samenwerking zijn. Met zo'n moment kan rekening gehouden worden bij bijvoorbeeld meerjarige investeringen. Daardoor kan een natuurlijk en mogelijk (financieel) gunstig moment van uittreden ontstaan als bij omvangrijke investeringen of overeenkomsten rekening wordt gehouden met de evaluatietermijn.

Advies

Het lijkt ons waardevol en nodig ieder samenwerkingsverband periodiek te evalueren. Om te komen tot een goede evaluatie is het van belang om voorafgaand goed te verwoorden wat de gemeenschappelijk doelstelling van de samenwerking is. Voorts is van belang bij de periodieke evaluatie te bekijken of de aansturing van de samenwerking nog goed functioneert, of dat de uitgangspunten voor aansturing misschien gaandeweg wel veranderd zijn. Graag verwijzen we in dit verband ook naar het bijgevoegde besluit Project Informatievoorzieningen Gemeenschappelijke Regelingen uit 2018 is in bijlage 5 waarin uitgebreid beschreven hoe geëvalueerd kan worden.

Ons advies is dus om in elk GR te regelen dat er geëvalueerd wordt, maar wel per regeling te kijken hoe en hoe frequent geëvalueerd moet worden. Waarbij wordt afgewogen wat haalbaar en houdbaar is. Bij een GR zoals het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA) kan bijvoorbeeld gekozen worden voor een andere evaluatie-frequentie en ook een minder zware evaluatie. Ook zou onderscheid gemaakt kunnen worden tussen verplichte en niet verplichte regelingen.

Deze wetswijziging roept ook enkele vragen bij ons op: wie evalueert nu precies en wat kun je daar dan vervolgens als deelnemende gemeenten precies mee?

Nieuwe wettekst (Artikel 11a)

Een regeling houdt bepalingen in omtrent de evaluatie van de regeling.

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

In dit onderdeel wordt geregeld dat in een regeling tot het instellen van een openbaar lichaam, een gemeenschappelijk orgaan, een bedrijfsvoeringsorganisatie of in een centrumregeling bepalingen worden opgenomen omtrent de evaluatie van de regeling. Op grond van dit artikel wordt enkel verplicht gesteld om een bepaling omtrent evaluatie op te nemen in de gemeenschappelijke regeling, waarbij het besluit of wordt geëvalueerd wordt overgelaten aan de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling. Dit betekent dat ook kan worden bepaald dat geen evaluatie plaatsvindt. Deze bepaling geldt door middel van de desbetreffende schakelbepalingen in de Wgr ook voor regelingen tussen waterschappen, tussen provincies, tussen gemeenten en waterschappen, tussen gemeenten en provincies, tussen waterschappen en provincies, tussen waterschappen, provincies en gemeenten.

Afspraken over uittreding opnemen in GR

Inleiding & advies

In elke regeling worden zo concreet mogelijke bepalingen over wijziging, opheffing, toetreden, uittredingsvoorwaarden voor en gevolgen van uittreding opgenomen. Deze bepalingen betreffen minimaal de volgende onderdelen:

- personeel
- contracten
- huisvesting
- investeringen

maar ook kan gedacht worden aan:

- opzegtermijn
- werkelijke kosten vs. 'verzekeringspremie'/risico-opslag; en bij toetreding: 'inkoopsom'
- toerekenbaarheid kosten uittreding
- onderscheid kosten (bv. frictiekosten; desintegratiekosten; personele kosten)
- verplichting tot/mogelijkheid van overnemen personeel e.d.

In elke regeling wordt voorts aangegeven op welke wijze geborgd wordt dat raden tijdig in positie worden gebracht om een zorgvuldig besluit te nemen over de zienswijze bij wijziging, opheffing, toetreding, uittreding, zoals bedoeld in art. 1 van de WGR. Dit komt erop neer dat de zienswijzeprocedure materieel betekenis heeft en niet neerkomt op "tekenen bij het kruisje".

Het past niet bij de rol van de griffiers om de inhoudelijke bepalingen bij dit artikel te formuleren; deze taak ligt bij de werkgroepen (controllers, juristen). Wel past het bij de adviesrol van de griffiers om de bepalingen die worden ontwikkeld te toetsen op de vraag of voldoende is geborgd dat de raden voldoende invulling kunnen geven aan hun rol bij het besluit over de in te nemen zienswijze.

Nieuwe wettekst (Artikel 9)

1. *De regeling houdt bepalingen in omtrent wijziging, opheffing, toetreding, de voorwaarden waaronder kan worden uitgetreden en de gevolgen van uittreding, waaronder bepalingen omtrent de gevolgen voor het vermogen van de rechtspersoon, bedoeld in artikel 8, eerste en derde lid, en de deelnemende gemeenten, met inachtneming van artikel 1.*
2. *De regeling waarbij een openbaar lichaam of een bedrijfsvoeringsorganisatie wordt ingesteld houdt bepalingen in omtrent de vereffening van het vermogen ingeval dat openbaar lichaam wordt ontbonden.*
3. *Het bij een regeling ingestelde openbaar lichaam of een bedrijfsvoeringsorganisatie blijft na zijn ontbinding voortbestaan voor zover dit tot vereffening van zijn vermogen nodig is.*

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

Hoewel artikel 9 van de Wgr al verplicht om bij een voor onbepaalde tijd ingestelde gemeenschappelijke regeling afspraken te maken over het regelen van de gevolgen van de uittreding, laat de praktijk zien dat veel problemen worden ervaren ten gevolge van de uittreding. Dat komt omdat in de regeling vaak wordt volstaan met de afspraak dat in geval van uittreding het (algemeen) bestuur de uittreedvoorwaarden vaststelt. Om hier een einde aan te maken wordt voorgesteld artikel 9 van de Wgr aan te scherpen met een bepaling over de reikwijdte van de afspraken die moeten worden gemaakt over het regelen van de gevolgen van de uittreding, zodat niet langer volstaan kan worden met een vaststelling door het (algemeen) bestuur. Toegevoegd is dat in ieder geval afspraken moeten worden gemaakt over de gevolgen voor het vermogen van de rechtspersoon, waarbij moet worden gedacht aan afspraken over personeel, contracten, huisvesting en investeringen. Daarnaast wordt de verplichting om hierover afspraken te maken ook geïntroduceerd voor tijdelijke gemeenschappelijke regelingen. Hoewel deze regelingen vanwege de tijdelijkheid waarschijnlijk minder noodzaak tot uittreding zullen kennen, kunnen deze regelingen lange tijd bestaan. Omdat daardoor uittreding kan voorkomen, valt niet goed uit te leggen waarom in deze gevallen geen afspraken over uittreding hoeven te worden gemaakt. Daarnaast is ook bij deze regelingen voorstelbaar dat een wijziging of toetreding gaat spelen, daarom wordt ook in de wet opgenomen dat hierover afspraken moeten worden gemaakt.

Aanpassen begrotingscyclus

De nieuwe Wgr hanteert nieuwe deadlines voor de kadernota's, jaarrekeningen en begrotingen:

- Kadernota: was 15 april wordt 30 april
- Jaarrekening: was 15 april wordt 30 april
- Begroting: was 15 april wordt half juni

De wetgever beoogt daarmee meer ruimte te geven aan raden, maar lijkt daarin geen rekening te hebben gehouden met het zomerreces. Effectief is deze aangepaste planning veel lastiger in te passen dan de huidige planningen.

Zaak is dus hier – net als nu al het geval is – weer goede afspraken over de maken met de gemeenschappelijke regelingen die zowel voor de GR-en als voor de deelnemers realistisch en haalbaar zijn.

Nieuwe wettekst (Artikel 34, 34b en 35)

Artikel 34

1. *Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.*
2. *Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan gedeputeerde staten.*
3. *Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.*
4. *Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan gedeputeerde staten.*

Artikel 34b

5. *Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt vóór 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.*

Artikel 35

1. *Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt de ontwerp-begroting twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, onderscheidenlijk twaalf weken voordat zij door het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan wordt vastgesteld, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten.*
2. *De ontwerp-begroting wordt door de zorg van de besturen van de deelnemende gemeenten voor een ieder ter inzage gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar gesteld.*

3. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie onderscheidenlijk het gemeenschappelijk orgaan hun zienswijze over de ontwerp-begroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerp-begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
4. Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie onderscheidenlijk het gemeenschappelijk orgaan stelt de raden van de deelnemende gemeenten voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijze, bedoeld in het derde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.
5. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie onderscheidenlijk het gemeenschappelijk orgaan, zo nodig, de begroting aan de raden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
6. Het eerste, derde en vierde lid zijn van toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. In de gemeenschappelijke regeling kan worden bepaald ten aanzien van welke categorieën begrotingswijzigingen hiervan kan worden afgeweken.
7. De artikelen 186 tot en met 213 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing, voor zover daarvan bij of krachtens deze wet niet is afgeweken.

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

De inrichting van de begrotingscyclus van gemeenschappelijke regelingen leidt in de praktijk tot een moeilijke verhouding tot die van gemeenten. Bijdragen aan een gemeenschappelijke regeling zijn verplichte uitgaven voor een gemeente die moeten worden verwerkt in de begroting van de gemeente zelf. Daar moet tijd voor zijn. Tegelijkertijd is het ook van belang dat een raad zicht heeft op de doelen van een gemeenschappelijke regeling en op de eigen begroting bij de bespreking van begrotingen van gemeenschappelijke regelingen. Zonder zicht op de doelen van een samenwerkingsverband is het lastig om iets te vinden van de begroting en zonder goed zicht op de financiële positie van de gemeente is het lastig te oordelen over investeringen of bezuinigingen bij een regeling. Vanuit gemeenteraden komt nu een sterk signaal dat de financiële stukken van een regeling vaak te weinig inhoud bevatten en te vroeg komen om deze goed te kunnen beoordelen. Daarom kiest de regering voor een verruiming van de uiterste termijnen. Per regeling kan gekozen worden voor kortere termijnen, maar niet voor latere data. Dit biedt meer ruimte voor maatwerk al naar gelang de behoefte bij gemeenteraden. Om gemeenteraden meer positie te geven in de begrotingscyclus van een gemeenschappelijke regeling is ervoor gekozen de termijnen voor de indiening van de kadernota, ontwerp-begroting en begroting aan te passen. De begrotingscyclus van gemeenschappelijke regelingen sluit daardoor beter aan op die van gemeenten, waardoor het voor gemeenteraden makkelijker wordt te overzien wat de gevolgen zijn van uitgaven aan regelingen voor de eigen gemeente. Ook krijgen gemeenteraden langer de tijd om een zienswijze op de concept-begroting van een regeling te geven en ontvangen zij de kadernota later. Dit gebeurt door drie wijzigingen: –de kadernota moet voor 30 april naar gemeenteraden worden gestuurd in plaats van 15 april; –de begroting van een regeling moet uiterlijk 15 september naar gedeputeerde staten worden gestuurd in plaats van 1 augustus; en de ontwerp-begroting moet uiterlijk 12 weken voor 15 september voor een zienswijze aan gemeenteraden aangeboden worden, in plaats van 8 weken. De mogelijkheden voor verruiming van de termijnen worden ingeperkt door samenloop met de gemeentelijke begrotingscyclus en praktische overwegingen als het zomerreces. De regering vindt het daarom niet wenselijk dat de concept-begroting later dan juni naar de gemeenteraden gaat, vandaar de keuze voor een termijn van 12 weken voor een ziens-

wijze. Daardoor kan een raad nog vóór het zomerreces de concept- begroting bespreken en dit na het zomerreces afronden. Door de indiening van de begroting bij de toezichthouder op 15 september te zetten, hebben de gemeenteraden vier weken langer de tijd, namelijk twaalf weken, om tot een eigen of met andere raden afgestemde zienswijze bij de concept-begroting te komen. De datum 15 september ligt fors dichterbij de datum waarop de gemeentelijke begroting moet worden ingediend bij de toezichthouder dan nu het geval is. Daardoor is het mogelijk een meer afgewogen oordeel te hebben over de concept-begroting van een gemeenschappelijke regeling. De twee maanden tussen beide deadlines worden voldoende geacht om de uitgaven aan een regeling als verplichte uitgaven te verwerken in de gemeentelijke begrotingen.

Bijlage

Notitie informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen van de griffiers uit 2018

Voorstel voor

PLAN VAN AANPAK implementatie wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) 2022-2024 in Noord-Holland Noord (NHN)

Inhoudsopgave

1. Wijziging wet gemeenschappelijke regelingen per 1 juli 2022
2. Gezamenlijke aanpak in Noord-Holland Noord onder leiding van de Regietafel NHN
3. Samenwerkingsstructuur
4. Aanpak en planning op hoofdlijnen
5. Nadere detaillering van Plan van Aanpak in de fasen 3 en 4
6. Uitgangspunten
7. Financiën
8. Bijlagen:
 - Brochure huidige situatie, inclusief overzicht gemeenschappelijke regelingen (GR-en) per gemeente NHN
 - Overzicht van wijzigingen

1. Wijziging wet Gemeenschappelijke regelingen per 1 juli 2022

Wat beoogt de wet

Per 1 juli 2022 zijn wijzigingen doorgevoerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De bedoeling van deze wetswijziging is dat gemeenteraden meer invloed hebben op de gemeenschappelijke regelingen. Een deel van de wijzigingen is verplicht, en bij een deel is het aan de gemeenteraden en provinciale staten hierover te beslissen. De gewijzigde wetgeving heeft een invoeringstermijn van twee jaar. Dit betekent dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen moeten zijn aangepast aan de wetswijziging. Het primaat voor deze wijzigingen ligt bij de gemeenten en (in geval van eigenaarschap) bij de Provincie. Colleges en raden zijn opdrachtgever. In de uitvoering van de opdracht trekken gemeenten, provincie en gemeenschappelijke regelingen samen op.

Wat impliceert de wet

Deze wetswijziging betekent dat alle raden in de voorbereiding van deze herziening voor elke regeling moeten aangeven, welke wijzigingen ze wenselijk vinden. En dat alle deelnemers voor 1 juli 2024 elke herziene regeling moeten vaststellen. Het gaat zowel om regelingen waar alle gemeenten uit Noord-Holland Noord (NHN) aan deelnemen, als om regelingen waaraan een deel van uw gemeenten (en soms ook andere gemeenten en de provincie Noord-Holland) deelneemt. Zo bent u gezamenlijk eigenaar van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, de GGD Hollands Noorden en, samen met de provincie Noord-Holland, van de Omgevingsdienst NHN. Hiernaast gaat het om gezamenlijk eigenaarschap van bijvoorbeeld verschillende recreatieschappen, participatiebedrijven en archieven.

Waar staan we in het proces

In mei 2022 zijn gemeenteraden, colleges, provincie en directies en besturen van gemeenschappelijke regelingen schriftelijk door de Regietafel NHN geïnformeerd over deze ontwikkeling. Ook is in de regionale raadsinformatieavonden in juni/juli 2022¹ informatie en gelegenheid tot het stellen van vragen gegeven over de wetswijziging, over uw keuzeruimte en over het proces dat de regietafel voorstelt. Ook de andere stakeholders in dit traject zijn in de periode juni-september in diverse bijeenkomsten geïnformeerd en geraadpleegd.

In de brief van mei en in de presentaties is een startdocument aangekondigd, dat ter besluitvorming aan de gemeenteraden wordt voorgelegd. Dit startdocument is dit Plan van Aanpak Implementatie nieuwe Wgr. Het is tot stand gekomen na een brede consultatie van griffiers, directeuren gemeenschappelijke regelingen, juristen, accounthouders en controllers van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen.

Wat vragen we van u

In voorliggend Plan van Aanpak beschrijven wij welke aanpak we voorstellen voor de implementatie van de wetswijziging van de Wgr. Wij vragen de gemeenten om voorliggend plan van aanpak vast te stellen en om de gevraagde bijbehorende middelen hiervoor beschikbaar te stellen.

2. Gezamenlijke aanpak in Noord-Holland Noord onder leiding van de Regietafel NHN

Gezamenlijke aanpak: efficiënt en effectief

Dit voorstel bevat het plan van een gezamenlijke aanpak in Noord-Holland Noord, opdat er niet voor alle 17 gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord een separaat traject wordt opgestart, maar dit vorm wordt gegeven in één implementatietraject.

Dit leidt tot veel minder bestuurlijke drukte, minder werk voor de gemeenten, minder beroep op externe hulp en het biedt tevens de mogelijkheid om als raden in samenhang de optionele wijzigingen te bespreken, en te beslissen wat voor welke gemeenschappelijke regeling de gewenste sturingsinstrumenten is zijn.

De Regietafel NHN en de opdracht

De Regietafel NHN bestaat uit burgemeesters, gemeentesecretarissen, griffiers vanuit de drie subregio's in Noord-Holland Noord, en directeuren van de grote drie gemeenschappelijke regelingen. Met regiovoering vanuit de Regietafel verwachten we bij te kunnen dragen aan de kwaliteit van regionale samenwerking en effectiever en efficiënter samenwerken.

Indien u dit plan van aanpak vaststelt, dan wordt via de colleges **opdracht** verstrekt aan de Regietafel Noord-Holland Noord voor regiovoering op het implementatietraject van de gewijzigde wetgeving waarbij de gemeenteraden, het provinciebestuur en alle andere stakeholders:

- Op de juiste momenten in positie worden gebracht;
- Gedurende het proces worden geïnformeerd over de voortgang in het proces.

De regietafel NHN is daarmee de gemandateerd opdrachtgever voor het implementatietraject. Het gaat bij dit mandaat uitdrukkelijk alleen om regie op het proces. De raden blijven besluiten over de wijzigingen, in twee stappen:

¹1 juni 2022: West-Friesland (Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer en Stede Broec); 2 juni 2022: Kop van Noord-Holland (Den Helder, Schagen, Hollands Kroon en Texel); 6 juli 2022: Regio Alkmaar (Alkmaar, Bergen, Castricum, Dijk en Waard, Heiloo en Uitgeest)

Stap 1: Kaderstellend besluit ten aanzien van de wijzigingen die niet verplicht zijn of wel verplicht zijn, maar waarbij een keuze moet worden gemaakt over de wijze van invulling (bijvoorbeeld participatie, uittredingsregeling): welke wijzigingen voeren we wel/niet op welke wijze door bij welke GR-en.

Stap 2: Besluitvorming per gewijzigde GR, d.w.z. met

- Overname verplichte wijzigingen
- Facultatieve wijzigingen conform kaderstellend besluit.

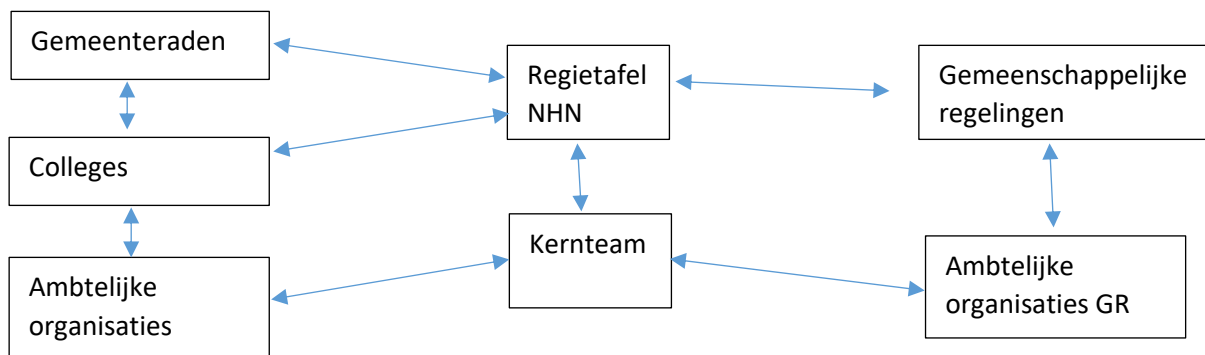
Alhoewel deze gezamenlijke aanpak efficiënter is dan een separate aanpak per regeling, vergt dit wijzigingstraject veel inspanningen van alle betrokkenen. De Regietafel NHN, die in 2018 is opgericht met het doel de samenwerking tussen alle betrokkenen bij de gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord beter te laten functioneren, neemt hierin graag het voortouw.

In de hiernavolgende paragrafen zetten wij de aanpak uiteen, en wordt tevens aangegeven wat er vanuit de gemeenten aan bijdragen noodzakelijk is om dit implementatietraject uit te voeren.

3. Samenwerkingsstructuur

Het spelersveld verbonden

Om deze opdracht tot een goed resultaat te kunnen brengen hebben we commitment en actieve deelname vanuit alle stakeholders nodig. Tegelijkertijd willen we zoveel als mogelijk aansluiten op bestaande structuren en zo min mogelijk extra overlegsituaties creëren. Om dat te realiseren is de volgende bestuurlijke en ambtelijke samenwerkingsstructuur georganiseerd.



De vertegenwoordigers in de regietafel NHN en hun achterban.

3 Griffiers als afgevaardigden van de griffiers van alle raden

De griffiers adviseren en ondersteunen de gemeenteraden en hebben 3 à 4 keer per jaar een overleg op de schaal van NHN. Daarnaast hebben griffiers op de schaal van de subregio ook frequent afstemming. Op de schaal van de subregio's zijn er regionale raadsbijeenkomsten en overleggen van regionale raads werkgroepen. De werkwijze in drie deelregio's verschilt op onderdelen.

3 burgemeesters en gemeentesecretarissen als afgevaardigden van de colleges

De burgemeesters, die natuurlijk ook de rol als voorzitter van de gemeenteraad vervullen, ontmoeten elkaar op de schaal van NHN in de bestuursvergaderingen van de Veiligheidsregio NHN. Deze momenten kunnen worden benut voor het delen van informatie. Daarnaast zijn er op de schaal

van de subregio's ook overleggen voor burgemeesters georganiseerd, waarin verbinding met deze ontwikkeling kan worden gemaakt. De gemeentesecretarissen hebben 3 à 4 keer per jaar een overleg met de Grote Kring van Gemeentesecretarissen NHN. Daarnaast hebben gemeentesecretarissen op de schaal van de subregio's ook frequente overleggen. Alle collegeleden van gemeenten hebben zitting in een of meerdere besturen van de gemeenschappelijke regelingen. Voltallige colleges komen op de schaal van de subregio's in wisselende frequentie bijeen. Alle bovengenoemde (ontmoetings)momenten bieden mogelijkheden voor het delen en bespreken van vraagstukken behorend bij voorliggende opdracht.

3 directeuren als afgevaardigden van de gemeenschappelijke regelingen

Het organiseren van de ontmoeting en afstemming met de directeuren gemeenschappelijke regelingen, richtte zich tot de start van dit traject voornamelijk op afstemming met de 'grote drie'. In dit traject faciliteren we frequente ontmoeting en afstemming met alle directeuren GR-en in NHN.

Het ambtelijk kernteam

De regietafel NHN belegt de uitvoering van deze opdracht bij het Kernteam nieuwe Wgr. Het Kernteam wordt gevormd door de secretaris van de Regietafel, die daarmee ook de schakel is tussen Kernteam en Regietafel, en ambtelijke vertegenwoordigers uit de drie subregio's (die juridische, financiële en strategische expertise meebrengen) en wordt versterkt met procesregie.

Het ambtelijk kernteam opereert onder verantwoordelijkheid van de Regietafel. Dit team zorgt, naast het faciliteren in de bovengenoemde bestuurlijke afstemming, ook voor verbinding met de staande organisaties en zorgt voor het opleveren van de producten, een goed procesverloop en juridische juistheid van de voorstellen en besluiten die worden voorgelegd.

In dit traject richten we ons ook nadrukkelijk op aanhaking van en afstemming met ambtenaren van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen. Zowel in brede zin als specifiek gericht op de juridische expertise bundelen we ook ambtelijk de krachten in dit traject.

Consultatie van het spelersveld

Bestuurlijk: consultatie gemeenteraden

Voor de betrokkenheid van de raden stellen we voor om gebruik te maken van de regionale raadsbijeenkomsten. Bedoeling is om in fase 1 de kaderstelling aan de orde te stellen. Met de verkregen input via de regionale raadsbijeenkomsten worden in de eerste helft van 2023 kaderstellende besluiten voorbereid, welke vervolgens ter besluitvorming worden voorgelegd aan alle raden.

In de tweede fase (start tweede helft 2023) worden de gewijzigde regelingen voorbereid. In deze fase worden de voorstellen ook voorgelegd aan de regionale raadsbijeenkomsten voordat ze naar de raden gaan.

Ambtelijk: klankborden in de uitvoering

De regietafel en het kernteam klankborden in het proces van totstandkoming van producten regelmatig met de diverse stakeholders of we nog op het goede spoor zitten, of informatie helder is voor de doelgroepen, verkennen we de consequenties van de alternatieven en toetsen we deze op uitvoerbaarheid. Dit klankborden doen we met een afvaardiging van de griffiers, directeuren van gemeenschappelijke regelingen, gemeentesecretarissen en ambtenaren van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen. Ook bouwen we in het proces bijeenkomsten met alle betrokken ambtenaren van de deelnemende gemeenten en gemeenschappelijke regelingen.

4. Aanpak en planning op hoofdlijnen

Voor dit proces onderscheiden we een aantal fasen. Uitgangspunt bij de inrichting van het proces is dat de gemeenteraden in NHN bij de start van dit traject een opdracht verstrekken en vanaf het begin worden betrokken, zodat de richtinggevende en kaderstellende rol goed kan worden ingevuld. Hieronder zijn alle processtappen in dit traject schematisch op hoofdlijnen weergegeven. Na afloop vindt een evaluatie plaats.

Processtap en tijdslijn	Wat	Beoogd resultaat
Fase 1 Vorbereiding Mei - juli 2022	Informatie In deze fase bent u schriftelijk en via presentaties op hoofdlijnen over de bedoeling en inhoud van de gewijzigde Wgr geïnformeerd, als ook over het voorgestelde proces. In de gehouden presentaties zijn de onderwerpen waarin gemeenteraden keuzes mogen/moeten maken op hoofdlijnen belicht.	<i>Alle stakeholders zijn geïnformeerd over de opgave die op ons afkomt en de manier waarop raden tijdig in positie worden gebracht om besluiten te nemen.</i>
Fase 2 Besluit Plan van Aanpak Juli 2022 – januari 2023	Plan van Aanpak voor het Wgr-traject In deze fase komen we tot een door de raden vastgesteld Plan van Aanpak, (betreft voorliggend document). Voorafgaand worden de raadsleden geïnformeerd in regionale raadsbijeenkomsten.	<i>Vastgesteld plan van aanpak voor het Wgr-traject voor de periode januari 2023-juli 2024.</i>
Fase 3 Januari - oktober 2023 Nb. In oktober 2022 zijn we ambtelijk al gestart met de eerste voorbereidingen	Kaderstellende besluiten voor alle GR-en Deze fase werkt toe naar kaderstellende besluiten, waarin raden vaststellen welke wijzigingen de gemeenteraden op welke manier willen invullen in alle/een deel van de gemeenschappelijke regelingen.	<i>Kaderstellende besluiten die de input vormen om alle gemeenschappelijke regelingen aan te (kunnen) passen</i>
Fase 4 Oktober 2023 – maart 2024	Besluitvorming per GR In deze fase worden alle GR-en aangepast volgens de kaderstellende besluiten. Alle raden in NHN en Provinciale Staten besluiten vervolgens over de gewijzigde GR-en waar men aan deelneemt.	<i>Alle regelingen zijn voor 1 juli 2024 volgens wet gewijzigd en gepubliceerd.</i>
Fase 5 Maart - juni 2024	Implementatie en borging De besluiten kunnen ertoe leiden dat gemeenten en gemeenschappelijke regelingen nog acties moeten ondernemen in de bedrijfsvoering om te komen tot de daadwerkelijke implementatie van de besluiten. Ook kunnen de besluiten financiële consequenties hebben. Per regeling wordt in beeld gebracht of dit van toepassing is en welke acties het betreft.	<i>Overzicht activiteiten hierop volgende periode – verantwoordelijkheid van Gr besturen</i>

5. Nadere detaillering van fase 3 en 4 van het Plan van Aanpak

Hieronder zijn de fasen 3 en 4 verder in detail uitgewerkt. Bij deze detaillering is in dit document de primaire focus gelegd op relevante momenten voor raden, colleges en griffiers.

Processtap en tijdslijn	Wat	Beoogd resultaat/kosten
FASE 3		
Fase 3a Voorbereiding Oktober 2022 - januari 2023 Gelijktijdig met besluitvormingstraject Plan van Aanpak Acties Ambtelijke voorbereiding door kernteam + klankbordgroep griffiers/gr-en + team juristen, team controllers team beleidsmedewerkers gemeenten en gr-en	Opstellen voorzet voor een kaderstellend besluit, dat bevat: • Overzicht gemeenschappelijke regelingen • Alle verplichte wijzigingen • Alle niet verplichte wijzigingen met pro's en contra's van keuzes – met een juridische, beleidsmatige, uitvoerings- en financiële toets van deze keuzes voor de verschillende (soorten) GR-en • Overzicht consequenties voor andere documenten (bijvoorbeeld FUGR, nota's verbonden partijen, reglementen etc.) • Eerste sondering raadsleden in regionale raadsbijeenkomsten najaar 2022.	Voorzet voor kaderstellend besluit - als input voor het gesprek op de regionale raadsbijeenkomsten. Kosten: extra inzet secretaris Regietafel als projectleider nieuwe Wgr Dekking: In aanvulling op gemeentelijke bijdrage aan Regietafel heeft de Provincie NH voor 2022 subsidie toegekend.
Fase 3b Voorzet Februari – juli 2023 Acties • Informeren stakeholders • Externe juridische toets Ambtelijke voorbereiding zoals hierboven aangegeven	Bespreken voorzet kaderstellend besluit op hoofdlijnen met raden: • Bespreken tijdens regionale raadsinformatiebijeenkomsten per deelregio + ophalen input (algemeen en per GR). Bij voorkeur in dezelfde raadsbijeenkomst waarin raden ook afstemmen op zienswijzen P&C-stukken GR. • Verwerken oogst van de besprekingen. • Verdere verdieping op vraagstukken waar nog geen overeenstemming is.	Overeenstemming over gewenste wijzigingen, op te nemen in kaderstellend besluit. Overzicht in de vorm van een matrix: GR-en x Wijzigingen Kosten: extra inzet secretaris Regietafel als projectleider, extra inzet procesregisseur, juridisch advies Dekking: Zie financieel kader paragraaf 7
Fase 3c Besluit Augustus - okt 2023 Ambtelijke uitwerking stap 2 + voorbereiding stap 3: zoals hierboven aangegeven	Kaders ter besluitvorming voorleggen aan de raden • Aanbieden kaders en begeleidende informatie. • Voorbereiden besluitvorming. (opstellen collegeadviezen en raadsvoorstellen, maatwerk per gemeente) • Bespreking in regionale raadsinformatiebijeenkomsten per subregio • Vaststelling van de kaders door raden	Vaststellen met kaderstellend besluit in alle raden in NHN Kosten: extra inzet secretaris Regietafel als projectleider, extra inzet procesregisseur, juridisch advies Dekking: Zie financieel kader paragraaf 7
FASE 4		

Fase 4 Okt 2023 – Maart 2024 Acties • Informeren stakeholders • Externe juridische toets Ambtelijke voorbereiding van besluitvorming in raden, met meenemen van besturen van GR-en door kernteam + juristen, met betrokkenheid van controllers, beleidsmedewerkers gemeenten en GR-en, Regietafel	Besluitvorming per gemeenschappelijke regeling • Aanpassen gemeenschappelijke regelingen conform de kaders • Toets bij regionale raadsbijeenkomsten aan kaderstellend besluit • Aanbieden gewijzigde gemeenschappelijke regelingen. • Voorbereiding besluitvorming per gemeente • Besluitvorming, met daarbij toestemming/zienswijze door de raden, afhankelijk van het type regeling (collegeregeling, gemengde regeling, raadsregeling) • Bekendmaking van de besluiten	Vaststelling gewijzigde GR-en Kosten: extra inzet secretaris Regietafel als projectleider, extra inzet procesregisseur, juridisch advies Dekking: Zie financieel kader paragraaf 7
---	--	--

6. Uitgangspunten bij het implementatietraject

- De afspraken als vastgelegd in het huidige spoorboekje blijven intact tot 1 juli 2024 (geldt t/m kadernota 2025, begroting 2025, jaarrekening 2023).
- In dit traject sluiten we zoveel als mogelijk aan bij bestaande vergader-/overlegmomenten (bijvoorbeeld regionale raadsbijeenkomsten en (sub)regionale (raads-)werkgroepen).
- Elke deelregio vaardigt een lid af voor het ambtelijk kernteam, tenminste 2 juristen, 1 controller en 2 beleidsmedewerkers. De (grote) gemeenschappelijke regelingen vaardigen drie adviseurs voor de **klankbordgroep** af, en tenminste 3 juristen en 3 controllers. Alle gemeenten en gemeenschappelijke regelingen leveren daarnaast een bijdrage in de vorm van inzet van expertise. Daarnaast zorgen de gemeenten voor het (regionaal) oplijnen van de vergadercyclus (college- en raadsvergaderingen). Gestreefd wordt naar raadsbehandeling in:
 - Januari 2023 Plan van Aanpak
 - Oktober 2023 Kaderstellend besluit
 - Maart 2024 Aanpassing Gemeenschappelijke regelingen
- We kunnen (kosteloos) gebruik maken van de faciliteiten van de gemeenten en gr-en voor bijeenkomsten die worden georganiseerd in dit traject.
- Het opleveren van een overzicht met gevolgen voor andere documenten (o.a. FUGR, nota verbonden partijen, reglementen etc.) valt binnen de scope van de opdracht. Het feitelijk aanpassen van de documenten valt erbuiten.
- Besluiten die in dit traject worden genomen mogen geen strijdigheid opleveren voor samenhangende wetgeving. Te denken valt daarbij aan de wet publieke gezondheid, de wet veiligheidsregio, de archiefwet en de verantwoordingsplicht richting het ministerie van BZK van gemeenschappelijke regelingen die dit betreft.

7. Financiën

Kosten voorbereidingsfase 2022

De kosten in 2022 voor de informatiefase en het komen tot voorliggend plan van aanpak zijn gefinancierd vanuit de jaarlijkse bijdrage aan de regietafel (€750 per gemeente) en een aangevraagde en verkregen subsidie van de Provincie ter hoogte van €15.000.

Daarnaast is er vanuit elke deelregio door enkele gemeenten een aantal uur per week ambtelijke inzet geleverd voor de realisatie van de informatiefase en het komen, in afstemming met alle stakeholders, tot voorliggend plan.

Kosten uitvoeringsfase 2023-2024 van voorliggend plan

Voor het uitvoeren van de opdracht is, naast de reguliere inzet van vanuit de deelnemers, op basis van de huidige inzichten extra ondersteuning nodig voor het implementatietraject (projectleiding, procesregie, juridisch advies) voor de periode van 1 januari 2023 - 1 juli 2024

- 0,5 dag per week projectleider (secretaris Regietafel)
- 1 dag per week extra procesregie raden
- 54 uur totaal voor onafhankelijk juridisch advies kaderstellend besluit

Totaal bedragen de kosten €100.000 euro, waarvan €70.000 in 2023 en €30.000 in 2024.

Kostenverdeelsleutel 2023-2024

De regietafel stelt voor om de kosten voor het uitvoeringstraject 2023-2024 naar rato van de inwonersaantallen te verdelen over de gemeenten. Uitgaande van 682.651 inwoners in het werkgebied per 1 januari 2022 wordt de bijdrage die nodig is voor de kosten van het uitvoeringstraject ingeschat op € 0,15 per inwoner. Afhankelijk van het verloop van de gesprekken, de mogelijke complicaties en daaruit voortkomende werkzaamheden kan dit in de werkelijkheid nog iets afwijken. Wij komen hiervoor dan tijdig bij de gemeenten in de lucht. Voor de provincie is geen bijdrage voorzien; deze neemt slechts deel in een klein aantal gemeenschappelijke regelingen. Ook heeft de provincie voor 2022 reeds een bijdrage verstrekt van € 15.000 als subsidie voor de versterking van de bestuurskracht van de deelnemende gemeenten voor dit proces.

Gemeente	inwoneraantal	Aantal GR-en	Bijdrage 2023	Bijdrage 2024
Opmeer	12.072	10	1.238	531
Uitgeest	13.563	5	1.391	596
Texel	13.738	6	1.409	604
Enkhuizen	18.657	11	1.913	820
Drechterland	19.956	11	2.046	877
Stede Broec	21.867	11	2.242	961
Koggenland	23.045	10	2.363	1.013
Heiloo	24.354	9	2.497	1.070
Dijk en Waard	87.730	8	8.996	3.855
Bergen NH	29.726	8	3.048	1.306
Castricum	36.205	8	3.713	1.591
Medemblik	45.348	10	4.650	1.993
Schagen	46.841	5	4.803	2.058
Hollands Kroon	48.703	5	4.994	2.140
Den Helder	56.568	5	5.801	2.486
Hoorn	74.024	9	7.591	3.253
Alkmaar	110.254	9	11.306	4.845
Totaal	682.651		70.000	30.000

Optioneel: subsidiebijdrage 2023 en 2024

In bovenstaande berekening is geen rekening gehouden met eventueel te verkrijgen subsidie in 2023 en 2024 voor dit traject. Momenteel onderzoeken we de subsidiemogelijkheden. Indien we subsidiegelden voor 2023 en 2024 verwerven, dan worden deze ook naar rato ten gunste gebracht van de gemeentelijke bijdrage voor dit traject.

Kosten die buiten de scope van voorliggend voorstel vallen zijn:

Kosten van andere trajecten

Een groot deel van de gemeenschappelijke regelingen valt volledig binnen het werkgebied NHN. We hebben echter ook te maken met een aantal gemeenschappelijke regelingen met andere deelnemers. Het betreft hier een deel van de recreatieschappen, Cocensus, het samenwerkingsverband Waddeneilanden en de Vuilverbrandingsinstallatie. De kosten van voorliggend voorstel betreffen in beginsel alle gemeenschappelijke regelingen uit NHN. Gemeenschappelijke regelingen met opdrachtgevers van buiten NHN verzoeken wij deel te nemen aan dit implementatietraject. Daar waar men anders besluit streven we naar aansluiting, met zo min mogelijk extra bestuurlijke drukte. De facto speelt dit nu met twee van de drie recreatieschappen uit NHN die met elkaar optrekken in een groter verband met de provincie Noord-Holland. Eventuele meerkosten die voortvloeien uit andere trajecten vallen buiten de scope van dit voorstel.

Kosten lange termijn

Gemeenteraden gaan conform de wet kaderstellende besluiten nemen en gewijzigde gemeenschappelijke regelingen vaststellen in dit traject. Besluitvorming kan financiële consequenties hebben voor de lange termijn. Deze consequenties vallen buiten de scope van dit voorstel. Het in beeld brengen van de financiële consequenties bij de kaderstelling ten behoeve van besluitvorming, maakt wel onderdeel uit van het proces dat we doorlopen.

8. Bijlagen

1. Brochure huidige situatie (inclusief overzicht gemeenschappelijke regelingen (GR-en) per gemeente in NHN)
2. Overzicht van wijzigingen Wgr

Advies

Nummer

B&W	12-09-23
Raad	18-10-23
Commissie	4/5-10-23
Portefeuillehouder	R. van der Belt

Investeringsvoorstel Leer-werkbedrijf De Bolder

Voor het leveren en plaatsen van een mangelstraat t.w.v. € 450.000

Doelenboom

Programma	2	Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doel	2.2.	Deelname aan de samenleving stimuleren
Beleidsdoel	2.2.1	Arbeidsparticipatie bevorderen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het investeringsvoorstel voor het leveren en plaatsen van een 'mangelstraat' van totaal € 450.000.
2. De begrote kapitaalslasten ad € 63.000 mee te nemen bij de behandeling van de Programmabegroting 2024.

Toelichting

Op de Textielafdeling (ook Wasserij genoemd) en de afdeling Fijnwerk/Varia van Leer-werkbedrijf De Bolder staan 5 verschillende soorten mangels, om kleine en grote stukken linnengoed te verwerken en daarmee werkplekken te bieden voor de medewerkers uit de diverse doelgroepen.

Op de mangels wordt het linnengoed glad gestreken en aansluitend gevouwen (deels of geheel machinaal). Voor bedlinnen (dat is het grootste percentage van het wasgoed voor De Bolder) is het noodzakelijk om het goed te kunnen drogen in een mangel. Om voor 2024 en de daaropvolgende jaren te kunnen blijven voldoen aan de minimale capaciteitsvraag in het hoogseizoen is vervanging van de oudste mangel noodzakelijk. De nieuwe mangelstraat heeft een hoger rendement, is energiezuiniger en heeft een technische levensduur van minimaal 10 jaar.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☒ Ja ☐ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Bijlagen

Regie	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
OR / GO	☐ Ja ☒ Nee
Communicatie	☐ Ja ☒ Nee
Zaaknummer	--

Samenvatting

Om in het hoogseizoen van 2024 en verdere jaren de minimale capaciteit op de afdeling wasserij van Leer-werkbedrijf De Bolder te kunnen (blijven) verwerken is het noodzakelijk om de mangel die het minst bedrijfszeker is te vervangen door een nieuwe mangelstraat t.w.v. € 450.000 (voor levering en plaatsing). Gezien de hoogte van het bedrag moet Europees worden aanbesteed en is aanvraag nog vóór indiening van de begroting voor 2024 noodzakelijk. De Bolder heeft geen eigen investeringsreserves meer waaruit een investering van deze proporties kan worden betaald.

Investeringsbeleid

Het investeringsbeleid van De Bolder is er in de afgelopen jaren op gericht geweest om de gebouwen en de productie sober en doelmatig op peil te houden. De koers van het bedrijf is er op gericht om de productieomgeving om te vormen naar een omvang (of vorm) die past bij de toekomstige bezetting / doelstellingen.

De afwegingen tot het voorstellen van investeringen zijn:

- Is er sprake van noodzakelijke aanpassingen in het licht van goed werkgeverschap?
- Is er sprake van noodzakelijke investeringen in het licht van goed ondernemerschap?
- Is er sprake van noodzakelijke investeringen in het licht van duurzaamheid en/of maatschappelijk verantwoord ondernemerschap en/of wettelijke verplichtingen?

Hoewel de raad over de toekomstscenario's van Leer-werkbedrijf De Bolder nog geen besluit heeft genomen zal het productiebedrijf geschikt moeten zijn voor de uitvoering van 'beschut werk' volgens de Participatiewet en er zullen productiemogelijkheden nodig blijven voor zowel de bestaande WSW-doelgroep als het deel van de doelgroep uit de Participatiewet, dat (nog) niet bij een reguliere werkgever geplaatst kan worden. Het bedrijfseconomische beleid is eveneens gericht op kostenreductie in de toekomst, door onder meer energiebesparende maatregelen en door mechanisatie.

De investeringen van Leer-werkbedrijf De Bolder zijn gericht op:

- kostenbesparingen
- duurzaamheid
- inzetbaarheid van fysiek zwakkere medewerkers
- vervanging van afgeschreven en noodzakelijke machines
- optimalisatie productiecapaciteit
- verbetering (ergonomische) werkhouding / ARBO-technische verbetering werkplekken

Argumenten tot advies

Voor het blijvend kunnen voldoen aan de minimale capaciteit van de afdeling Wasserij van Leer-werkbedrijf De Bolder is investering in een nieuwe mangelstraat noodzakelijk. Gezien de hoogte van het investeringsbedrag is Europese aanbesteding noodzakelijk. Gezien de doorlooptijd die de aanbesteding met zich meebrengt is het nodig dit voorstel separaat nog voor het begrotingsproces in te dienen.

Alternatieven

Latere besluitvorming over deze investering brengt het risico met zich mee dat in het hoogseizoen van 2024 De Bolder niet aan de vraag en daarmee aan de contractuele verplichtingen kan voldoen voor de afdeling Wasserij. Dit brengt verlies van klanten met zich mee die niet (makkelijk) meer terug zullen kunnen komen, waardoor werkplekken verloren gaan voor de doelgroep.

Consequenties van het advies

- Financieel

• Kosten			
• Structureel	• Voor 10 jaar miv 2024	•	€ 63.000 per jaar

• Dekking			
	☒ Programmabegroting 2024	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening
	e.v.		

- Toelichting

In de perspectiefnota 2024 - 2027 staat vermeld dat “in afwachting van de behandeling van de notitie ‘Toekomst De Bolder’ door college en raad voor 2024 al investeringen worden verwacht die niet langer kunnen worden uitgesteld”. Gezien de doorlooptijd die de noodzakelijke Europese aanbesteding met zich meebrengt, wordt dit voorstel nog voorafgaand aan de begroting voor 2024 ingediend.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- BBV
- Nota Inkoop- en aanbesteding gemeente Texel

Motie

N.a.v. Verklaring van geen bedenkingen verplaatsen
bierbrouwerij naar Meyertebos

Raad	18-10-2023
8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Zaaknummer	3350116

Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing

Voor de gevallen waarin de eigenaar niet kiest voor de 'VAB-regeling

Toelichting

In het buitengebied op Texel is veel agrarische bebouwing met veel schuurruimte (deze bebouwing betreft zowel agrarische loonbedrijven als gewone agrarische bedrijven).

Deze gebouwen zijn bestemd voor agrarisch gebruik.

Door ontwikkelingen in de landbouw worden veel van deze gebouwen niet meer agrarisch gebruikt, maar ze zijn nog wel bestemd voor agrarisch gebruik.

De verwachting is dat het aantal gebouwen dat niet meer agrarisch gebruikt wordt in aantal zal toenemen.

De verwachting is ook dat het moeilijk zal worden om voor deze gebouwen nog een agrarische gebruiker/koper te vinden.

Anticiperend hierop is in het bestemmingsplan buitengebied de mogelijkheid opgenomen, om deze overtollige agrarische bebouwing een nieuwe bestemming te geven, in de vorm van VAB-wonen of VAB-bedrijf. Dit kan onder voorwaarde van sloop van overtollige schuren. De regeling is een college bevoegdheid. Het is een keuze van de eigenaar om hiervan gebruik te maken.

De overtollige agrarische schuurruimte in het buitengebied is aantrekkelijk voor bedrijven.

Het scheelt in bouwkosten, hergebruik van gebouwen is duurzaam en er is meestal volop ruimte op het erf.

De vraag is in hoeverre dit wenselijk is in het buitengebied en of dit past bij de kernwaarden van Texel.

Met de vraag tot verplaatsing van de Bierbrouwerij is de noodzaak van het formuleren van beleid hieromtrent evident geworden. De inwoner/ondernemer heeft recht op duidelijkheid, ook om willekeur te voorkomen (er zijn ook bedrijven die verwezen zijn naar een bedrijventerrein in het kader van een goede ruimtelijke ontwikkeling).

Het kan natuurlijk ook zijn, dat het gekozen beleid 'maatwerk' wordt, zonder verdere richtlijnen.

Vandaar deze motie.

Roept het college op:

1. Aanvullend beleid te ontwikkelen voor het herbestemmen en toestaan van afwijkend gebruik van vrijkomende agrarische bebouwing waarvoor niet de wijzigingsprocedures kunnen worden gevolgd die in de geldende bestemmingsplannen zijn opgenomen.
2. Dit beleid voor 1 juli 2024 op te stellen en voor vaststelling aan de raad voor te leggen.

¹ VAB staat voor: Vrijkomende Agrarische Bebouwing.

Deze regeling kan gebruikt worden bij zowel de bestemming Agrarisch Bedrijf als bij de bestemming Bedrijf-Agrarisch Loonbedrijf.

Amendement

bij de motie: **Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing**

Raad	18-10-2023
8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Zaaknummer	n.v.t.

Uitgangspunt bij het beleid: minder landschappelijke- en milieudruk

Toelichting

Wij kunnen de motie **Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing** grotendeels ondersteunen, met een (kleine) aanpassing in de toelichting en een aanpassing en aanvulling op het besluit.

Dat ziet er dan zo uit:

Besluit

In de toelichting bij de motie **Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing** deze zin **te schrappen**:

Het kan natuurlijk ook zijn, dat het gekozen beleid ‘maatwerk’ wordt, zonder verdere richtlijnen.

In het besluit-deel beslispoint 2 geheel **aan te passen** en een 3^e beslispoint **toe te voegen**:

1. Aanvullend beleid te ontwikkelen voor het herbestemmen en toestaan van afwijkend gebruik van vrijkomende agrarische bebouwing waarvoor niet de wijzigingsprocedures kunnen worden gevolgd die in de geldende bestemmingsplannen zijn opgenomen.
- ~~2. Dit beleid voor 1 juli 2024 op te stellen en voor vaststelling aan de raad voor te leggen.~~
2. **Als uitgangspunten voor dat beleid onder meer op te nemen dat het afwijkend gebruik bij voorkeur minder landschappelijke druk en minder milieudruk oplevert.**
3. **Deze uitgangspunten op te nemen in de Ontwerp-Omgevingsvisie, dat in het eerste kwartaal 2024 het licht ziet.**

Wie beslist	Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Raad	Rapportage grote projecten en grondexploitaties	2023-4	20231109 - 9 november 2023 (P -		College	Uitgezet in de organisatie.
Raad	Programmabegroting 2024	2023-4	20231109 - 9 november 2023 (P 1	De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Cees Hooijschuur	-
Raad	Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen	2024-1	-	5 Toekomst voor de jeugd	Remko van de Bel	-
Raad	Vaststellen van de (meeste) belastingverordeningen	2023-4	20231220 - 20 december 2023	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Cees Hooijschuur	komt
Raad	Vaststellen WOZ gerelateerde verordeningen	2023-4	20231220 - 20 december 2023	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Cees Hooijschuur	komt
Raad	Implementatieplan HvO - toekomst van de Bolder	2023-4	20231220 - 20 december 2023	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Remko van de Belt	Fase 2 Inrichtingsvoorstel Huis van Ontwikkeling en Toekomst de Bolder
Raad	Schorrenweg 20, nota van zienswijze Texel Zoo.	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Cees Hooijschuur	De nota van zienswijze wordt opgesteld.
Raad	Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Cees Hooijschuur	Vaststellen bestemmingsplan nadat de initiatiefnemer akkoord is met de vaststellingsovereenkomst en dee heeft heeft ondertekend.
Raad	Paraplu bestemmingsplan Verblijfsrecreatie	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	Het ontwerp parapluplan is ter inzage gelegd op 30 januari 2023. Daarop zijn 115 zienswijzen binnengekomen. De verwachting is dat het paraplu bestemmingsplan in eind november naar het college en vervolgens in december naar de raad gaat. De klankbordgroep toerisme geeft haar advies in november.
Raad	Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	Betreft koppeling met burgerparticipatie als participatie onder de Omgevingswet. Verschuiving van oktober naar december gezien de mindere prioriteit van de participatieverordening (kan zelfs nog begin 2024).
Raad	Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	In voorbereiding. Komt in december naar de raad.
Raad	Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Rob van der Zwaag	3-2-2023: Inmiddels duidelijk dat beoogde invoeringsdatum 1-1-2024 wordt. Wijziging van de benodigde verordeningen (vooral APV) kan dan in laatste kwartaal 2023.
Raad	Legesverordening 2024 (i.r.t. Omgevingswet)	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Cees Hooijschuur	
Raad	7.2 Oprichten van een vierjarig subsidiefonds voor duurzame investeringen in woningen	2023-4	20231220 - 20 december 2023	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Rikus Kieft	Per 1 juli start bureau Helder& Scherp ter ondersteuning en versnelling van het proces voor het opzetten van het vierjarig subsidiefonds.
Raad	Bestemmingsplan De Koog - Stappeland	2023-4	20231220 - 20 december 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Cees Hooijschuur	het concept bestemmingsplan wordt beoordeeld. College vraagt goedkeuring raad om dit plan ter inzage te leggen.
Raad	verklaring geen bedenking aanpassing kruising Redoute - Pontweg	2023-4	20231220 - 20 december 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Cees Hooijschuur	beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing en het opstellen advies
Raad	8.28 Evaluatie van het fietspadenbeleid, gericht op capaciteit en veiligheid	2023-4	20231220 - 20 december 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Cees Hooijschuur	Het proces moet nog opgestart worden.
Raad	Verordening gezamenlijke Rekenkamercommissie aanpassen (nieuwe regels) en aanpassen financiële bijdr	2023-4	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Rob van der Zwaag	
Raad	Opstellen Groenbeheerplan (incl. 3.14 Groen- en bomenbeleid actualiseren)	2024-1	20240228 - 28 februari 2024	3 Mooi en gastvrij Texel	Cees Hooijschuur	Doorschuiven naar februari om de agenda van de raad niet verder te belasten.
Raad	Mobiliteitsvisie Texel - Den Helder	2024-1	20240320 - 20 maart 2024	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College	In voorbereiding. Planning afhankelijk van samenspraak andere partijen.
Raad	MOTIE - Nieuwe democratische vormen	2024-1	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Rob van der Zwaag	i.v.m. o.a. burgemeester benoeming schuiven wat taken van de griffier op.
Raad	RHCA - Kadernota 2025	2024-1	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Rob van der Zwaag	
Raad	Nieuwe nota gezondheidsbeleid 2023-2026	2024-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Remko van de Belt	Van 2023-3 naar 2024-1 i.v.m. integraal aanbieden met uitvoeringsprogramma's.
Raad	VRNHN - Kadernota 2025	2024-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Rob van der Zwaag	
Raad	GGD HN - Kadernota 2025	2024-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Remko van de Belt	
Raad	Omgevingsvisie vaststellen	2024-1	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	De planning van de totstandkoming van de Omgevingsvisie - en de noodzaak tot zorgvuldigheid - gaat uit van het kunnen aanbieden van het ontwerp in maart 2024 (commissie en raad).

Wie beslist	Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Raad	3.3 Uitvoering Toeristisch Toekomstplan	2024-1	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	Op 16-2-22 heeft de raad besloten om in te stemmen met de Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024. Gewerkt wordt aan de 6 pijlers uit het TTP. Gestart is met het parapluplan verblijfsrecreatie Texel, onderdeel van pijler 5. We brengen in kaart hoe ver de andere actoren zijn met hun pijlers. De uitvoeringsagenda 2024-2026 gaat eerst nog naar de klankbordgroep.
Raad	ODNHN - Kadernota 2025	2024-1	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	
Raad	Uitgewerkt voorstel voor een Pannaveld voor De Skool	2024-1	-	6 Samen beleven en bewegen	Remko van de Belt	Proces wordt gestart.
Raad	Actualisatie Archeologische verwachtingskaart	2024-1	-	6 Samen beleven en bewegen	Remko van de Belt	Archeologie West-Friesland zal de archeologische verwachtingskaart voor de gemeente Texel actualiseren. In 2023 zal AWF de taken uitvoeren om de kaart te actualiseren. Planning is om de kaart in Q1 2024 aan te leveren bij college B&W en aansluitend bij de raad.
Raad	8.7 Woonvisie 2024 opstellen.	2024-1	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	Start in 2023.
Raad	Opstellen woonzorgvisie	2024-1	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	Er moet een woonzorgvisie worden opgesteld als onderdeel van de overkoepelende woonvisie.
Raad	8.16 Ontwikkeling Groene Plaats fase 2	2024-1	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	Inventarisatie kaders, wensen en uitgangspunten bespreken met de raad. In principe in een ria, geen raadsvoorstel.
Raad	6.6 Voorontwerp herinrichting van het IJsbaanterrein Den Burg	2024-1	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	De ingediende offerte van het onderzoeksbureau heeft gevolgen voor de verdere planning.
Raad	8.3 Inventarisatie snipperlocaties gemeentegrond kleinschalige CPO	2024-1	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	Start inventarisatie 4e kwartaal.
Raad	Texelse aanpak burgerparticipatie - Terugkoppeling en evaluatie	2024-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Rikus Kieft	Er wordt momenteel gewerkt aan een evaluatie van het eerste jaar Texelse aanpak voor Burgerparticipatie. De raad wordt geïnformeerd in Q2 2024 middels een RIB/RIA.
Raad	Tussenrapportage 2024	2024-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Cees Hooijschuur	(voorheen halfjaarlijkse rapportage)
Raad	Perspectiefnota 2025-2028	2024-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Cees Hooijschuur	P&C-cyclus
Raad	Programmarekening	2024-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Cees Hooijschuur	P&C-cyclus
Raad	RHCA - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025	2024-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Rob van der Zwaag	
Raad	Beleids- en beheerplan voor 'sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar)	2024-2	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Cees Hooijschuur	Het proces loopt maar vanwege andere zaken is er voor gekozen dit beheerplan later op de agenda te plaatsen. Beheer aan speelplaatsen en toestellen wordt uiteraard uitgevoerd
Raad	GGD HN - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025	2024-2	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Remko van de Belt	
Raad	VRNHN - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025	2024-2	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Rob van der Zwaag	
Raad	Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2024-2028 (inclusief evaluatie)	2024-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Cees Hooijschuur	Door capaciteitsproblemen wordt het beheerplan straatmeubilair pas in 2024 aan de raad aangeboden.
Raad	Bestemmingsplan partiële herziening Oudeschild uitbreiding bedrijventerrein	2024-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Cees Hooijschuur	in voorbereiding (vooroverleg)
Raad	Zendmastenbeleid actualiseren	2024-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Cees Hooijschuur	door de prioriteit van de ambtelijke inzet op het gebied van versnelling van woningbouw en de reparatie van een aantal bestemmingsplannen (voordat de Omgevingswet inwerking treedt) wordt het zendmastenbeleid met een half jaar verschoven. Hierdoor ontstaan geen problemen, mede omdat de verwachting is dat tot 2026 nog geen grootschalige introductie van small cells wordt verwacht.
Raad	ODNHN - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025	2024-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	
Raad	5.1 Onderzoek voor toekomstbestendige arbeidsmarkt	2024-2	-	4 Texel werkt!	Remko van de Belt	nog starten
Raad	Opstellen terrassenbeleid	2024-2	-	4 Texel werkt!	Rob van der Zwaag	
Raad	Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling	2024-2	-	5 Toekomst voor de jeugd	Remko van de Belt	Is gestart. De gemeente en de schoolbesturen voeren de Texelse Agenda Onderwijs & Zorg uit. Onderdeel is de evaluatie van het gemeentelijk onderwijsbeleid. Dat beleid ligt vast in de Verordening Materiële Financiële Gelijkstelling. Na de evaluatie zal de verordening daar waar nodig worden aangepast.

Wie beslist	Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Raad	Aanbieden notitie over Rioolheffing/ nieuwe Modelverordening Riool- en Waterzorgheffing	2024-2	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Cees Hooijschuur	Om voor de verschillende heffingsgrondslagen/varianten de financiële en juridische consequenties in beeld te brengen om een afgewogen besluit te kunnen (laten) nemen, zullen er diverse inventarisaties in o.a. ons WOZ bestand plaats moeten vinden.
Raad	Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie	2024-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	Nog niet gestart. Nieuwe planning sluit aan op gewijzigde planning Thijssenhuis. Nu volledige inzet op onder meer Tuunen II.
Raad	2.6 en 8.14 concrete aanpak voor huisvesting van werknemers in essentiële beroepen	2024-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	
Raad	8.8 Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 2024	2024-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	
Raad	1.2, 1.7 en 7.1 Burgerberaad	2024-3	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Rob van der Zwaag	We willen weten wat onze inwoners vinden van de grote uitdagingen op het gebied van klimaat en energie en welke rol Texel daarin zou moeten spelen. Daarom gaan we hierover een Texels Burgerberaad organiseren. Dit willen we zorgvuldig voorbereiden en uitvoeren. De uitkomsten van het Texels Burgerberaad over klimaat/ energie liggen aan het einde van deze raadsperiode op tafel. De uitvoering van het burgerberaad is gepland voor september 2024.
Raad	3.13 Actualiseren welstandsbeleid	2024-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	Na de afronding van de Omgevingsvisie (begin 2024) wordt het welstandsbeleid verankerend in het Omgevingsplan en in een op te stellen nota Omgevingskwaliteit (vml. Welstandsnota).
Raad	4.4 bedrijventerrein Oudeschild	2024-4	-	4 Texel werkt!	Cees Hooijschuur	bestemmingsplan wordt aangepast. Daarna planning bouw- en werkrijp maken.
Raad	Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.	2024-4	-	5 Toekomst voor de jeugd	Remko van de Belt	De ontwikkeling van de wijzigingsvoorstellen voor de verordening is uitgesteld naar 2024. Zodra de voorstellen bekend zijn, volgt een voorstel voor wijziging van de lokale onderwijshuisvestingsverordening.
Raad	8.32 Mogelijkheden onderzoeken voor het instellen van verplichte routes voor het vrachtverkeer	2024-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Cees Hooijschuur	nog niet gestart
Raad	8.21 Opstellen Mobiliteitsvisie	2024-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Cees Hooijschuur	nog niet gestart, staat in college uitvoeringsprogramma voor 2024 opgenomen
Raad	Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg	2024-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Cees Hooijschuur	Wordt in 2024 opgestart.
Raad	Evaluatie beheer en exploitatie TXL Sporthal	2025-2	-	6 Samen beleven en bewegen	Remko van de Belt	De evaluatie van het beheer en exploitatie van de TXL Sporthal door de Sportstichting Texel is verschoven naar 2025. Door COVID-19 heeft de sportstichting geen kans gehad om reële exploitatiejaren te draaien. Dit is met de sportstichting afgesproken. Sportstichting wordt t.z.t. gevraagd om een voorstel te doen voor de overname van het beheer en de exploitatie van Zwembad Molenkoog. Het voorstel van de Sportstichting wordt samen met de resultaten van de evaluatie aan de raad voorgelegd.
Raad	Brede evaluatie parkeren	2025-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Cees Hooijschuur	
Raad	6.5 Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg realiseren	2025-4	-	6 Samen beleven en bewegen	Remko van de Belt	RIB verzonden 2021-2 waarin tentoonstellingsruimte gekoppeld is aan 2de fase Groeneplaats project. datum vervolg onbekend.
Raad	8.11 Onderzoek naar de mogelijkheden om de tweede toeristische bestemming van woningen af te halen	2025-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Remko van de Belt	-
Raad	Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving betaald parkeren (in 2025)	2025-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Rob van der Zwaag	
Raad	Evaluatie bandjes en andere maatregelen terugdringen alcohol bij jongeren, integraal advies bandjes	-	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Rob van der Zwaag	
Raad	Integraal plan om menstruatie-armoede tegen te gaan	-	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Remko van de Belt	
Raad	Actualisatie Beleidsplan Natuur en Landschap 2018, incl evaluatie oud beleid en lopende activiteiten	-	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Rikus Kieft	-
Raad	Recycleplan vaststellen	2024-1	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Rikus Kieft	
Raad	Evaluatie van de Pilot Windwakkels	-	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Rikus Kieft	

Wie beslist	Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Raad	8.23 We voeren een digitaal parkeerverwijssysteem in voor auto's in Den Burg	-	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Cees Hooijschuur	
Raad	Plan van aanpak Brede SPUK regeling	N.v.t.	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Remko van de Belt	Proces kan van de LTP af omdat is besloten het PVA voor de Brede SPUK niet als los onderdeel naar de raad te sturen. De raad is over de financiering van de Brede SPUK via de RIB 23-052 op de hoogte gebracht. De verdere inhoud van het PVA zal verwerkt worden in de uitvoeringsprogramma's sociaal domein die begin 2024 aan de raad worden aangeboden.
Raad	4.1 Haven Oudeschild exploitatieplan	N.v.t.	-	4 Texel werkt!	Rikus Kieft	De raad heeft aangegeven te willen wachten met besluitvorming tot er duidelijkheid is over de hoogte van de afkoopsom die Rijkswaterstaat betaald voor de overname van de haven. Het is nog onduidelijk wanneer deze definitief zal zijn, vooralsnog wordt geprobeerd in het derde kwartaal van 2023 met een herzien plan te komen.
Raad	Realiseren JOP-plek en uitvoering van daarbij behorend plan voor beheer en handhaving (2023)	N.v.t.	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Remko van de Belt	Het raadsadvies voor de JOP voorziening wordt meegenomen in een begrotingsvoorstel voor 2024, zodat er een integrale afweging kan worden gemaakt. Daarnaast wordt de JOP meegenomen in een integraal beleidsplan.

Bondig overzicht LTP met de onderwerpen per kwartaal

Naar de raad in 2023

Raad november (in principe alleen de Programmabegroting op de agenda)

- Programmabegroting 2024
- Rapportage grote projecten en grondexploitaties

Raad december

- Evaluatie van het fietspadenbeleid, gericht op capaciteit en veiligheid
- Oprichten van een vierjarig subsidiefonds voor duurzame investeringen in woningen
- Legesverordening 2024 (i.r.t. Omgevingswet)
- Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)
- Paraplu bestemmingsplan Verblijfsrecreatie
- Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)
- Verordening gezamenlijke Rekenkamercommissie (nieuwe regels) en aanpassen financiële bijdrage
- Implementatie HvO - toekomst van de Bolder
- TexelZoo, behandelen zienswijze tegen niet vaststellen van verklaring geen bedenkingen
- Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12
- Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)
- Bestemmingsplan De Koog Stappenland
- Verklaring geen bedenking aanpassing kruising Redoute - Pontweg
- Vaststellen van de (meeste) belastingverordeningen
- Vaststellen WOZ gerelateerde verordeningen

Naar de raad in 2024

Eerste kwartaal (tot en met maart)

- GGD HN - Kadernota 2025
- Inventarisatie snipperlocaties gemeenteground kleinschalige CPO
- Woonvisie 2024 opstellen, inclusief onderdeel woonzorgvisie
- MOTIE - Nieuwe democratische vormen
- RHCA - Kadernota 2025
- VRNHN - Kadernota 2025
- ODNHN - Kadernota 2025
- Uitvoering Toeristisch Toekomstplan
- Voorontwerp herinrichting van het IJsbaanterrein Den Burg
- Ontwikkeling Groene Plaats fase 2
- Actualisatie Archeologische verwachtingskaart
- Opstellen woonzorgvisie
- Nieuwe nota gezondheidsbeleid 2023-2026
- Uitgewerkt voorstel voor een Pannaveld voor De Skool
- Omgevingsvisie vaststellen
- Opstellen Groenbeheerplan (incl. 3.14 Groen- en bomenbeleid actualiseren)
- Mobiliteitsvisie Texel - Den Helder

Tweede kwartaal (april - begin juli)

- concrete aanpak voor huisvesting van werknemers in essentiële beroepen
- Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 2024
- Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie
- Zendmastenbeleid actualiseren
- Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling
- Onderzoek voor toekomstbestendige arbeidsmarkt
- Perspectiefnota 2025-2028
- Programmarekening
- VRHNNH - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025
- ODNHN - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025
- RHCA - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025
- GGD HN - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025
- Tussenrapportage 2024
- Beleids- en beheerplan voor 'sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar)
- Opstellen terrassenbeleid
- Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2024-2028 (inclusief evaluatie)
- Aanbieden notitie over Rioolheffing/ nieuwe Modelverordening Riool- en Waterzorgheffing
- Texelse aanpak burgerparticipatie - Terugkoppeling en evaluatie
- Bestemmingsplan partiële herziening Oudeschild uitbreiding bedrijventerrein
- **Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen**
- **Recycleplan vaststellen**

Derde kwartaal (alleen september)

- Actualiseren welstandsbeleid
- Burgerberaad

Vierde kwartaal (oktober - december, waarbij in de maand november in principe alleen de Programmabegroting op de agenda staat)

- bedrijventerrein Oudeschild
- Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg
- Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel
- Opstellen Mobiliteitsvisie
- Mogelijkheden onderzoeken voor het instellen van verplichte routes voor het vrachtverkeer

Na 2024 naar de raad

- Evaluatie beheer en exploitatie TXL Sporthal
- Brede evaluatie parkeren
- Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg realiseren
- Onderzoek naar de mogelijkheden om de tweede toeristische woningen af te halen
- Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving betaald parkeren

(Nog) niet ingepland

- Actualisatie Beleidsplan Natuur en Landschap 2018
- Haven Oudeschild exploitatieplan
- We voeren een digitaal parkeerverwijssysteem in voor auto's in Den Burg
- Integraal plan om menstruatie-armoede tegen te gaan
- Evaluatie bandjes en andere maatregelen terugdringen alcohol bij jongeren, integraal advies bandjes
- Evaluatie van de Pilot Windwokkels

Bondig overzicht LTP met de onderwerpen per kwartaal

Was/Wordt

Naar de raad in 2023

Raad november (in principe alleen de Programmabegroting op de agenda)

- Programmabegroting 2024
- Rapportage grote projecten en grondexploitaties
- **Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen - gaat naar 1^e kwartaal 2024**

Raad december

- Evaluatie van het fietspadenbeleid, gericht op capaciteit en veiligheid
- Oprichten van een vierjarig subsidiefonds voor duurzame investeringen in woningen
- Legesverordening 2024 (i.r.t. Omgevingswet)
- Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)
- Paraplu bestemmingsplan Verblijfsrecreatie
- Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)
- Verordening gezamenlijke Rekenkamercommissie (nieuwe regels) en aanpassen financiële bijdrage
- Implementatie HvO - toekomst van de Bolder
- Realiseren JOP-plek en uitvoering van daarbij behorend plan voor beheer en handhaving - *Afgevoerd*
- Mobiliteitsvisie Texel – Den Helder - *gaat naar eerste kwartaal 2024*
- ~~Aanbieden notitie over Rioolheffing/ nieuwe Modelverordening Riool- en Waterzorgheffing - gaat naar 2^e kwartaal 2024~~
- ~~Burgerberaad- gaat naar 3^e kwartaal 2024~~
- TexelZoo, behandelen zienswijze tegen niet vaststellen van verklaring geen bedenkingen - *komt vanaf raad oktober*
- Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12 - *komt vanaf raad oktober*
- Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet) - *komt vanaf raad oktober*
- Bestemmingsplan De Koog Stappenland NIEUW
- Verklaring geen bedenking aanpassing kruising Redoute - Pontweg NIEUW
- Vaststellen van de (meeste) belastingverordeningen NIEUW
- Vaststellen WOZ gerelateerde verordeningen NIEUW

Naar de raad in 2024

Eerste kwartaal (tot en met maart)

- GGD HN - Kadernota 2025
- Inventarisatie snipperlocaties gemeenteground kleinschalige CPO
- Woonvisie 2024 opstellen, inclusief onderdeel woonzorgvisie
- MOTIE - Nieuwe democratische vormen
- RHCA - Kadernota 2025
- VRNNH - Kadernota 2025
- ODNHN - Kadernota 2025
- Uitvoering Toeristisch Toekomstplan
- Voorontwerp herinrichting van het IJsbaanterrein Den Burg
- Ontwikkeling Groene Plaats fase 2
- Actualisatie Archeologische verwachtingskaart
- Opstellen woonzorgvisie
- Nieuwe nota gezondheidsbeleid 2023-2026
- Uitgewerkt voorstel voor een Pannaveld voor De Skool
- Omgevingsvisie vaststellen
- *Opstellen Groenbeheerplan (incl. 3.14 Groen- en bomenbeleid actualiseren - komt vanaf raad oktober*
- *Mobiliteitsvisie Texel - Den Helder - komt vanaf raad december*
- **Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen - komt vanaf raad november**
- **Recycleplan vaststellen - was nog niet ingepland in tijd**
-

Tweede kwartaal (april - begin juli)

- concrete aanpak voor huisvesting van werknemers in essentiële beroepen
- Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 2024
- Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie
- Zendmastenbeleid actualiseren
- Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling
- Onderzoek voor toekomstbestendige arbeidsmarkt
- Perspectiefnota 2025-2028
- Programmarekening
- VRNNH - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025
- ODNHN - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025
- RHCA - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025
- GGD HN - Jaarverantwoording 2023 en programmabegroting 2025
- Tussenrapportage 2024
- Beleids- en beheerplan voor 'sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar)
- Opstellen terrassenbeleid
- *Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2024-2028 (inclusief evaluatie) - komt vanaf raad oktober*
- *Aanbieden notitie over Rioolheffing/ nieuwe Modelverordening Riool- en Waterzorgheffing - komt vanaf raad december*
- *Texelse aanpak burgerparticipatie - Terugkoppeling en evaluatie - was nog niet ingepland in tijd*
- *Bestemmingsplan partiële herziening Oudeschild uitbreiding bedrijventerrein - NIEUW*

Derde kwartaal (alleen september)

- Actualiseren welstandsbeleid
- *Burgerberaad - komt vanaf raad december*

Vierde kwartaal (oktober - december, waarbij in de maand november in principe alleen de Programmabegroting op de agenda staat)

- bedrijventerrein Oudeschild
- Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg
- Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel
- Opstellen Mobiliteitsvisie
- Mogelijkheden onderzoeken voor het instellen van verplichte routes voor het vrachtverkeer

Na 2024 naar de raad

- Evaluatie beheer en exploitatie TXL Sporthal
- Brede evaluatie parkeren
- Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg realiseren
- Onderzoek naar de mogelijkheden om de tweede toeristische woningen af te halen
- Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving betaald parkeren

(Nog) niet ingepland

- ~~Texelse aanpak burgerparticipatie – Terugkoppeling en evaluatie - gaat naar 2^e kwartaal 2024~~
- ~~Plan van Aanpak Brede SPUK-regeling - Afgevoerd~~
- Actualisatie Beleidsplan Natuur en Landschap 2018
- Haven Oudeschild exploitatieplan
- We voeren een digitaal parkeerverwijssysteem in voor auto's in Den Burg
- Integraal plan om menstruatie-armoede tegen te gaan
- Evaluatie bandjes en andere maatregelen terugdringen alcohol bij jongeren, integraal advies bandjes
- **Recycleplan vaststellen - gaat naar 1^e kwartaal 2024**
- Evaluatie van de Pilot Windwokkels