gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 6 november 2025

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het raadsplein van 9 oktober 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-9
3.	RV Programmabegroting 2026-2029, RV Belastingvoorstellen 2026, RV Eerste wijziging Programmabegroting 2026-2029, septembercirculaire 2025 Gemeentefonds en het RV Vaststellen Strategische Agenda van de Raad bij de Programmabegroting 2026-2029	9-60
4.	Stemmingen	60-69
5.	Sluiting	69

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 6 NOVEMBER 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, dhr. M. Bax (vanaf 21.53 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 19.30 uur), mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. de Ruiter (vanaf 21.15 uur), dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (vanaf 17.13 uur), dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal (vanaf 19.30 uur), dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open het raadsplein van Haarlemmermeer. Het is vandaag 6 november 2025 en wij gaan ons vanavond buigen over de begroting. Ik heet u allen, leden van de raad van harte welkom. Ook leden van het college, alle medewerkers en belangstellenden hier in de zaal, van harte welkom en ook u thuis van harte welkom. Het is een speciale vergadering vandaag. U hoort ook dat het een beetje roezemoest. Iedereen vindt het altijd een hele bijzondere vergadering. De begroting van het komende jaar wordt vandaag in de gemeenteraad besproken. Al op 3 juli jl. heeft de gemeenteraad bij de behandeling van de voorjaarsrapportage al kaders meegegeven en vanavond ligt de begroting gedetailleerd voor en wordt erover gestemd.
Er is bericht van verhindering gekomen van de heer De Ruiter, mevrouw Gumbert en mevrouw Hussain en later zullen aansluiten de heer Bax, mevrouw Kliphuis, de heer Staal en de heer Schaap. Volgens mij heb ik dan iedereen genoemd.
En ik heb een paar mededelingen voor u. In eerste instantie mededelingen van huishoudelijke aard. Volgende week donderdag, op 13 november vanaf 13.00 uur, vindt het prachtige scholierendebattoernooi hier weer plaats. U bent van harte welkom. Er is een jury samengesteld, bestaande uit een aantal raadsleden en een lid van de jongerengemeenteraad. En er is ook een debatteam met raadsleden. Fijn dat er zoveel raadsleden daarbij aanwezig willen zijn. Want dat maakt dat het ook op deze manier kan worden georganiseerd. Er kunnen nog steeds mensen bij en iedereen die het ooit heeft gedaan kan u vertellen dat het echt de moeite waard is, dus ik wil u graag oproepen om u bij de griffie te melden, dan kunt u daaraan deelnemen.
Op het vorige raadsplein is aan u medegedeeld dat het raadsplein van 13 november 2025 wellicht zou komen te vervallen maar het presidium heeft vandaag besloten, gezien de agenda's, dat het toch zal doorgaan. En dat wil zeggen dat u aan het eind van de stemmingen over drie dagen de agenda's voorgelegd zult krijgen, dus 13, 20 en 27 november.
Dan is het zo dat vanuit de griffie vandaag het dashboard gemeenteraadsverkiezingen is gedeeld met de fracties die voornemens zijn om deel te nemen aan de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2026

en daar is een overzicht te vinden met alle acties die zijn gericht op opkomstbevordering. De griffie doet het dringende beroep op u om deze acties ook allen op te volgen, zodat we kunnen samenwerken aan een mooi resultaat als het gaat over de opkomst en u mag werken aan het resultaat als het gaat over de keuzes. Dat zijn de mededelingen vanuit de griffie. Ik zie daar een vraag. De heer Bier.

De heer BIER: Ja, dank u wel. Want ik zit even te denken. Volgens mij u zei fracties, ik denk dat er meer partijen willen deelnemen aan de verkiezingen. U bedoelt geloof ik partijen?

De VOORZITTER: Ja, ik bedoel fracties en daarnaast alle partijen die inderdaad zich hebben gemeld bij ons, die al gesprekken met de griffie hebben gehad. Dus die zijn, denk ik, allemaal in het zicht. En ook zij zullen deze spullen krijgen. Dank voor het meedenken.
Dit waren de mededelingen vanuit de griffie. Ik kijk even of er nog mededelingen zijn vanuit het college. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb een mededeling. Vanmorgen vroeg had ik overleg met partijen in de Duin- en Bollenstreek over de werkzaamheden over de A44. U weet daar de op- en afritten gedurende lange tijd zijn afgesloten. Nu is er een vertraging opgetreden in de buurt van Abbenes, bij het Lisserwegviaduct. Dat zou betekenen dat er ook een afsluiting zou zijn tijdens de Keukenhof maar dat hebben we gelukkig weten te voorkomen vanmorgen. Dus ik ga u volgende week even over de details informeren, maar het lijkt me goed om dit alvast te vertellen. Dus die negendaagse afsluiting van de A44, die wordt later in de zomer.

De VOORZITTER: Goed. Zijn hier nog vragen over? Nee. Zijn er nog vanuit andere collegeleden mededelingen? Nee. Dan heb ik een mededeling vanuit het AB van het algemeen bestuur van de VRK, onze Veiligheidsregio. Landelijk hebben wij met alle Veiligheidsregio's de Regeling PTSS vastgesteld. De regeling zorgt ervoor dat bij beroepsgerelateerde PTSS voortaan gelijke aanspraken gelden voor alle medewerkers en vrijwilligers binnen onze Veiligheidsregio's. De nadruk blijft wel liggen op preventie maar mocht toch een vorm van PTSS optreden, dan zijn die rechten nu landelijk vastgelegd. Dus het maakt niet uit in welke regio je actief bent. We hebben daar een eenduidigheid in afgesproken. De regeling is ontwikkeld omdat wij goed werkgeverschap belangrijk vinden en we hebben het vastgelegd in het Landelijk Overleg Arbeidsvoorwaarden Veiligheidsregio's. En voor de uitvoering hebben wij 0,15 fte aan middelen van het rijk gekregen. We hebben geen middelen gekregen om de eventuele kosten die kunnen voortvloeien vanuit deze regeling te betalen. Die moeten we zelf betalen. Dat was de mededeling vanuit het AB. Zijn daar nog vragen over? Nee. Dan ga ik kijken naar de vergadering van vanavond.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het raadsplein van 9 oktober 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Ik zei al vanavond staat op de agenda de behandeling van de Programmabegroting 2026-2029, Eerste wijziging van die Programmabegroting 2026-2029. We praten ook over de septembercirculaire 2025, de belastingvoorstellen 2026 en het vaststellen van de Strategische Agenda van de Raad bij de Programmabegroting 2026-2029. Het is dus voor u thuis van belang dat u zich realiseert dat al die onderwerpen worden meegenomen bij de bijdragen van alle raadsleden die aan het woord komen. We gaan over tot het vaststellen van die agenda van deze vergadering. Het presidium stelt voor het raadsvoorstel Vaststelling Programma van Eisen Transformaties Cruquius: Post van Krayenhoff & Werfkwartier van de stemmingenlijst af te voeren. Is er iemand die daar een vraag over heeft? Is iemand hierop tegen? Niemand. Dan wordt het raadsvoorstel van de stemmingenlijst afgevoerd en dan wordt dit voorstel ter bespreking geagendeerd van het raadsplein van 13 november a.s. Dan gaan we nu over tot de moties en amendementen. Ik ga vragen om die moties en

amendementen die u wilt indienen als onderdeel van de programmabegroting en alle andere voorstellen die daarbij horen, in te dienen in uw eerste termijn. Dus dat hoeft u nu niet te doen. Maar ik ga wel een motie en amendement die behoren bij raadsvoorstellen agendapunt 5.1.e en 5.1.f nu ophalen. We hebben van een paar daarvan bericht ontvangen dat mensen die zouden willen indienen. Het betreft als eerste bij het raadsvoorstel advies van de klankbordgroep Beeldende kunst openbare ruimte. Het betreft de dakrand van het nieuwe gemeentehuis. Ik begrijp, mijnheer Achterbergh, dat u een motie zou willen indienen. Een amendement zelfs.

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter, uit de sessie voortgekomen en inmiddels voldoende besproken. Ik wil hem indienen namens de mede-indieners.

De VOORZITTER: Heel fijn. Dank u wel. En dat wordt dan ingediend door VVD, PvdA, Forza! SRH, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer en GroenLinks. Ja, dat is dan onderdeel van de beraadslagingen. Dan is er ook nog een motie. Dan kijk ik naar de heer Sidali. U heeft aangekondigd een motie te willen indienen.

De heer SIDALI: Ja dat klopt. De motie Pen erop! Die willen wij graag indienen. Moet ik hem toelichten? Of is dat later?

De VOORZITTER: We gaan dat zo even doen, want hij is vreemd aan de orde van de dag. We gaan zo even kijken wanneer we dat doen maar ik ga eerst zeggen dat die motie wordt ingediend door PvdA, D66, GroenLinks, CDA, VVD, HAP, Forza! SRH en EEN Haarlemmermeer. Die gaan we zo eerst even doen voordat we naar de begroting kijken. Dus dan kom ik nog even bij u terug. Dan zijn dat de moties en amendementen die niet bij de begrotingsvergadering horen. Heb ik dan alles binnengekregen? De heer Schaap is inmiddels in ons midden. Hartelijk welkom. We gaan over tot het vaststellen van de agenda. Kan iedereen daarmee instemmen?

Wethouder VAN DER MEIJ: Voorzitter…

De VOORZITTER: Ik hoorde iemand wat zeggen. Ja, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Het amendement Dakrand is wel aangekondigd, maar ik heb daar nog niet inhoudelijk op gereageerd tijdens de sessie dus dat zou ik wel nog heel graag willen doen.

De VOORZITTER: Ja graag, dat doen we dan zo meteen. Dank u wel. Dan ga ik nog even naar de agenda. Kan iedereen instemmen met de agenda? Dat is het geval. Dan is de agenda nu vastgesteld.
Dan gaan we naar 2.3. Dat is het vaststellen van de lijst van ingekomen brieven en stukken. Er zijn verzoeken om afschriften ontvangen. Dat kunt u allen terugzien in een overzicht en dat vindt u in iBabs. Kunt u instemmen met de wijze van afdoening van die stukken? Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval. Dan gaan wij dat als zodanig uitvoeren.
Daarnaast heb ik me laten vertellen dat er een aantal sessieverzoeken wordt gedaan. Ik heb als eerste de naam van de heer Boels.

De heer BOELS: Nou, dan heeft u dat helemaal goed voorzitter. We zouden inderdaad graag een sessieverzoek willen doen. Onlangs heb ik wat vragen gesteld over het wankele mobiele netwerk in Nieuw-Vennep. Een groot probleem voor de mensen die er wonen, ze kunnen namelijk in hun huis niet bellen. Maar nu is dat niet alleen vervelend, maar het is ook met name een probleem daar waar het gaat over gezondheid. Want ook huisartsen die op huisbezoek zijn, kunnen in de huizen in Nieuw-Vennep, in delen, helemaal niet bellen. Dat is vervelend. En in de beantwoording van het college zie ik een aantal aanknopingspunten om met elkaar te kijken naar aan de ene kant de kaderstelling van hoe

voorkomen we nu dat dit soort dingen gebeuren en aan de andere kant zie ik ook een aanleiding op te kijken of we dit probleem niet concreet kunnen oplossen voor deze inwoners. Dus die combinatie maakt voorzitter, dat ik daar graag een sessie over zou willen hebben.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Boels stelt voor om een sessie te hebben over het wankele netwerk in Nieuw-Vennep. Zijn daar vragen over? Ik zie de heer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, we zien aanknopingspunten om hierover te praten maar het is wel een heel breed onderwerp waar heel veel bij komt kijken. Dus we zouden eigenlijk eerst een informatieve sessie willen hebben, van waar hebben we het in godsnaam over en waar gaan wij als raad dan over als het gaat om de bereikbaarheid. Dus een informatieve sessie zou echt kunnen helpen om uiteindelijk toch een vruchtbare sessie te kunnen hebben.

De VOORZITTER: Ik hoor onze vicevoorzitter zeggen dat hij graag een informatieve bijeenkomst zou willen hebben. Zijn er nog anderen, gaat uw gang mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, voor zoverre ik geïnformeerd ben geven we geen vergunningen af voor antennes, maar mogen netwerkbeheerders dat gewoon zelf regelen met pandeigenaren, bijvoorbeeld op flatgebouwen. Toch is er misschien wel een haakje met de gemeente, namelijk waar het gaat over veiligheid. Wat doen we als het netwerk helemaal uitvalt en daar zit dan wel een haakje.

De VOORZITTER: Goed, ik zie de heer Klaassen die ook een vraag heeft. Nee, zegt u het maar, u wijst nu naar elkaar. Gaat uw gang mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u voorzitter. We praten graag allemaal tegelijk denk ik. Nou, ook ik zou heel graag namens mijn fractie willen vragen om een informatieve bijeenkomst omdat er, volgens mij, al heel wat jaren eerder afspraken zijn gemaakt om bepaalde zendmasten uit de gemeente te weren. Dus het is goed dat we van tevoren goed over de afspraken worden geïnformeerd. Bovendien speelt dit probleem ook niet alleen in Nieuw-Vennep, maar is het een groter probleem. Dus in dat opzicht zou het ook over iets meer moeten gaan dan alleen een dorp in onze gemeente.

De VOORZITTER: Helder. Dan zie ik de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Wij herkennen dit probleem uit de dagelijkse praktijk. Dus we vinden het interessant, maar wel met de voorwaarde, de heer Sidali gaf het al aan, om eerst goed geïnformeerd te worden welke rol de gemeente uberhaupt speelt in het geheel. Ik denk dat de veiligheid en ook inderdaad de gezondheid zorgen, problemen heeft. En ook betalingsverkeer is bijvoorbeeld niet mogelijk, om je boodschappen af te rekenen. Dat soort problemen zijn natuurlijk niet prettig.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik alles opgehaald aan vragen. Voordat ik het in stemming breng, er is gevraagd om een informatieve bijeenkomst. Daar wordt gesproken over veiligheid. Maar veiligheid heeft zowel de gezondheidskant, die bedoelt u niet, u bedoelt het uitvallen van telefoon. Ja, dat is de hele weerbaarheid. Dat is iets anders dan dit. Dat kunnen we doen, met alle plezier maar het is echt een ander onderwerp dan ik de heer Boels hoor vragen. Met alle plezier ga ik met u praten over weerbaarheid en hoe we daar iets op voorbereiden, als u dat wilt. Maar dat is volgens mij niet de vraag die ik hoorde. Dus dat wil ik nog even scherp hebben. Dan kijk ik ook even wie dan van het college gaat over de telefonie als het gaat over dit soort vraagstukken. Maar ik wil eerst even scherp de vraag over de informatieve bijeenkomst. Het gaat met name over de bereikbaarheid hè? Dat heb ik begrepen toch? Helder. Dan kijk ik even wie daarover gaat. Ja, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Nou, of ik erover ga is de vraag. We kijken elkaar allemaal wat vragend aan. Dus dat is voor ons ook nog even een uitzoekklus. Dus ik zeg zeker niet dat…

De VOORZITTER: Zal ik dan namens het college zeggen dat wij met plezier dat zullen voorbereiden als wij er met elkaar uit zijn waar wij dan nog over gaan en vooral wie. Dus wij kijken even naar de motivatie, mits u met elkaar instemt met het sessieverzoek. Maar in ieder geval de informatieve bijeenkomst gaan wij dan, als dat wordt aangenomen, voorbereiden en we kijken samen even wie wat gaat doen. Mijnheer Boels, wilt u nog reageren? Of zal ik het meteen in stemming brengen? Ja. Wie wil graag het sessieverzoek van de heer Boels steunen. Ik zie genoeg handen, dus bij dezen. Dat betekent dat we de motivatie afwachten en op basis daarvan u aanbieden om te kijken of wij een informatieve bijeenkomst daarvoor kunnen regelen. Dat was het eerste sessieverzoek. Ik heb begrepen dat mevrouw Elfers het woord wil over een ander sessieverzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel voorzitter. De fractie van HAP wil graag met haar collega's in gesprek over de exploitatie van Sportpark21 en doet hierbij dan ook dat sessieverzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn daar nog vragen of opmerkingen over? Ja, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Even voor de duidelijkheid. Deze is ook net zo breed als het vorige sessieverzoek. Waar wilt u precies het met de raad over hebben als het gaat over Sportpark21? Want het is wel heel erg breed. Waar moeten we dan aan denken?

De VOORZITTER: Ja, zijn er nog meer vragen? Nee, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. We zijn als raad op 11 september jl. geïnformeerd door het college. We hebben een subsidierelatie en er is een exploitatie van een sportpark. Het lijkt ons handig dat we daar met elkaar over in gesprek gaan. Maar u kunt meeschrijven aan de motivatie van het sessieverzoek en dan kunt u het zelf meer concreet maken.

De VOORZITTER: Goed is het helder waar de sessie over gaat. Dan ga ik hem nu in stemming brengen. Wie is voor dit sessieverzoek? Voor dit sessieverzoek zijn genoeg mensen om de sessie te organiseren, mits u een goede motivatie schrijft en u krijgt daar misschien wel hulp bij hoor ik net. Zijn er nog meer mensen die een sessieverzoek willen indienen? Dat is niet het geval.
De verslagen van 9 oktober jl. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. De heer Schaap is wel op tijd binnen om daar nog iets over te zeggen. Het is niet aan de orde, prima, duim. Dan ga ik hem gauw vaststellen. De verslagen zijn vastgesteld.
Dan komen we bij de programmabegroting, maar niet voordat we eerst de motie vreemd aan de orde, ingediend door PvdA, D66, GroenLinks, CDA, VVD, HAP, Forza! en SRH bespreken. Ik ga de heer Sidali daarvoor het woord geven.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Ambtenaren leveren met hun zorgvuldige en innovatieve raadsvoorstellen een directe bijdrage aan het vertrouwen in de lokale democratie en effectief bestuur. Met deze motie stellen wij voor jaarlijks de raadspen uit te reiken aan het raadsvoorstel dat uitblinkt in innovatie, maatschappelijke impact en samenwerkingsgerichtheid. Ja voorzitter, hiermee erkennen en stimuleren wij professioneel vakmanschap binnen de gemeentelijke organisatie. Ik moet zeggen dat ik hier samen met mijn collega, mevrouw Knikker van D66, al lange tijd bezig ben. Nog langer ook met onze collega die er helaas nu niet is, Johan Rip, waarvan ik weet dat hij een warm hart heeft voor de organisatie en de ambtenaren. Graag hadden wij het ook met hem samen willen indienen. Dus in die geest dienen wij deze motie ook in. Punt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn daar vragen of opmerkingen? Mensen die een bijdrage willen leveren? Ik zie mevrouw Koolmoes, de heer Vermeulen, de heer Boels, mevrouw Knikker en mevrouw Van Goethem. Ja, dan heb ik ze even opgehaald. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, de pen is waarschijnlijk degene die het stuk schrijft. Maar in mijn ogen zit er een team achter dat onderzoekt, notuleert, alles bij elkaar past, waardoor uiteindelijk één persoon dan uiteindelijk het raadsvoorstel schrijft. Wat ik al tegen mijnheer Sidali heb gezegd: ik vind een pen uitreiken aan iemand die een heel team vertegenwoordigt wat krap. Ik zou liever zeggen doe een leuke lunch of zo. Daarom ben ik een beetje tegen. Ik hoor wel dat heel veel partijen het hier wel mee eens zijn. En met de woorden die mijnheer Sidali net als laatste ook uitspraak, in de gedachte over dat mijnheer Rip het ook heel erg fijn zou vinden, zit ik nu een beetje op de weegschaal maar ik ga me er vanavond nog een keer over buigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

Mijnheer VERMEULEN: Wij dachten eerst: wat moeten we met deze motie. We hebben er over nagedacht en wij zien het als een enorme goede prikkel naar de organisatie om vooral de methode Duisenberg te omarmen in een raadsvoorstel en ik hoop dat ik door dit nog een keer te benoemen ook gelijk iedereen in de organisatie wakker maak om dat ook vooral te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boels.

Mijnheer BOELS: Ja voorzitter, het leuke aan dit voorstel is dat mijn collega's en ik ooit een keer zo een prijs hebben gewonnen in een gemeente in Nederland. De betreffende ambtenaar hebben wij toen ondersteund als ghostwriter. Dus diegene kreeg de prijs en uiteindelijk hadden wij het schrijfwerk gedaan maar het is een goede motivator om hiermee aan de slag te gaan. U vroeg om een opmerking, dit deed het bij mij.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u voorzitter. In aanvulling op wat mijnheer Sidali al heeft gezegd: dit is een waardering voor het vakmanschap dat achter onze raadsvoorstellen schuilt. Ik denk dat het ook een mooi symbool is voor: goed bestuur maken we samen. Dat is raad, college, maar ook de ambtelijke organisatie. En dat is denk ik ook de gedachte achter deze motie waarom ik hem graag mede indien namens D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals wel vaker heeft mevrouw Knikker het misschien wel mooier verwoord dan ik zelf kan. Maar we zien dit namens GroenLinks ook als een fantastische dank richting organisatie en willen ook de heer Sidali, de heer Rip en mevrouw Knikker bedanken voor het initiatief.

De VOORZITTER: Heb ik alles opgehaald? Nee, gaat uw gang mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voor de notulen: EEN Haarlemmermeer is ook mede-indiener.

De VOORZITTER: Ja, dat klopt. U heeft helemaal gelijk. Dan heb ik alle reacties op de motie opgehaald. Het college laat het natuurlijk helemaal aan de raad want het is uw initiatief. Als voorzitter van de raad

wil ik u wel meegeven dat als u jonge ambtenaren dit gaat geven, u er wel bij moet zeggen wat een pen is. Voor de rest laat ik het graag aan de raad.
Dan gaan wij over naar het amendement, dat is uitentreuren behandeld, maar het is nog niet door het college van commentaar voorzien. Dus dat ga ik even ophalen bij wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, want hij was inderdaad wel aangekondigd in die sessie. Ik heb ook geen advies, in de zin: ik laat het bij de raad. Ik wil toch nog even een aantal kritische kanttekeningen met u delen. Om te beginnen zit dat hem in de tijdigheid/vertraging/uitloopkosten. Uiterlijk februari 2026 moet bekend zijn wat er op de dakrand moet komen want dan wordt de staalconstructie geplaatst. Als dat dan nog niet gereed is en dat zou zo maar kunnen want de tijd is echt wel krap, dan betekent het dat het dak later opnieuw open moet op het moment dat die dakrand wel klaar is, om die staalconstructie te plaatsen. Dat zijn echt vertragingskosten waar ik niet graag aan begin. Dat zult u kunnen begrijpen. Dat heeft ook weer gevolgen voor de ondernemers want de kraan moet weer terugkomen, om maar wat te noemen. Verder gaat het natuurlijk een ongelofelijke belasting van de ambtelijke capaciteit opleveren. Want we weten niet hoeveel inzendingen er komen. Dat kan eenvoudig en simpel zijn, maar dat kunnen er ook duizenden zijn. We moeten waarschijnlijk een extern bureau inhuren om te zorgen dat de stemmingen correct verlopen. Dat er controle is op het aantal stemmen dat iemand heeft ingebracht. Dat hebben we bij de 'Wind op land'-enquête gezien. Dat vergt echt een bureau daarachter dat zorgt dat iemand niet vijfhonderd keer op zijn eigen gedicht kan stemmen. Nogmaals, met die beperkingen, het vertragingsrisico en de ambtelijke capaciteit die toch weer extra vrijgemaakt moet worden, nog los van de kosten want daar kan ik nog niet echt een inzage in geven, laat ik het verder bij uw raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken of er nog een reactie is. Ja, ik zie mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik vind het onbegrijpelijk. De uitleg die mevrouw Van der Meij net heeft gegeven en de vorige keer ook, is zo helder en duidelijk dat ik het onbegrijpelijk vind dat deze raad dit amendement heeft ingediend. Daar laat ik het bij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis heb ik gezien.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al heel veel gezegd over de kosten van het raadhuis met name door heel veel partijen die op deze motie ook staan. Dus ik vraag me eigenlijk af, als we extra kosten hebben, betekent het ook dat we straks extra krediet moeten gaan geven voor de bouw hiervan? Of voor het gedicht zelf? Misschien kan het college dat nog duiden?

De VOORZITTER: Helder, ja gaat uw gang mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dit is ook in de werkgroep besproken .Uw reactie verbaast mij. De kosten zouden volgens mij al gedekt zijn. Dus ik kan u niet helemaal volgen maar wij gaan hem niet intrekken. Wij dienen hem alsnog in.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Misschien toch een beetje hoog over, maar ik denkt dat we het een aantal keer hebben gehad over keuzes die gemaakt moeten worden omdat zowel geld als capaciteit beperkt is. Om die reden alleen al zullen wij tegenstemmen omdat, wat ons betreft, de prioriteiten simpelweg ergens anders liggen.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik alle reacties. Ik ga voor een laatste reactie die is gevraagd als

het gaat over het geld, naar het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dekking is er niet. Dat is ook al gezegd in de sessie. Over de kosten, er is een initiële, alleen het bedenken van het plan, daar zitten kosten aan verbonden. Maar nogmaals, als er een extern bureau wordt ingehuurd om te zorgen dat er niet, nogmaals, vijfhonderd keer op een eigen gedicht of eigen tekst of tekens, overigens lang niet alles kan, want dat moet wel leesbaar zijn, er zitten wel beperkingen aan, dan gaat dat wel oplopen. Ik heb al aangegeven dat ik niet weet hoe hoog die kosten op dit moment zijn maar dat is iets waar de ambtelijke organisatie dan al om te beginnen mee aan de slag moet.

De VOORZITTER: Goed, dan is dat de behandeling van dit amendement. Het komt straks terug op de stemmingenlijst. Dan kunt u daar uw oordeel over vellen. Dan heb ik volgens mij zowel de motie als het amendement behandeld en gaan we nu echt over naar de begroting.

3. RV Programmabegroting 2026-2029 (12533320), RV Belastingvoorstellen 2026 (12550138), RV Eerste wijziging Programmabegroting 2026-2029, septembercirculaire 2025 Gemeentefonds (12591765) en het RV Vaststellen Strategische Agenda van de Raad bij de Programmabegroting 2026-2029 (12600148)

De VOORZITTER: Ik heb u al aangegeven dat het een groot geheel is van voorstellen die aan u zijn voorgelegd en waar u nu uw visie over kunt geven tijdens de eerste termijn van uw raad. U geeft in de eerste termijn een bondige algemene beschouwing en benoemt onderwerpen die u in het debat in de tweede termijn terug zou willen zien. Daarnaast verzoek ik u om al uw moties en amendementen op dat moment in te dienen. Die horen dus bij de raadsvoorstellen van de programmabegroting. Als u ze heeft ingediend worden ze ook onderdeel van de stemmingen. Elke fractie heeft een eigen spreektijd gekregen. We werken iedere keer met een andere manier, nu met een spreekvolgorde, beginnend met de grootste oppositiepartij, gevolgd door de grootste coalitiepartij en zo gaan we langzaam de partijen af. U bent uitdrukkelijk in de gelegenheid om te interrumperen Als u dat kort en bondig doet is dat ook heel erg prettig voor uzelf, maar ook voor ons want ook wij houden van een goed debat. Dan zou ik u nog willen meegeven dat de moties en amendementen die u indient te vinden zijn in iBabs. Tussentijdse wijzigingen kunt u aanbrengen, maar die moet u dan sturen naar de griffiepostbus, waarbij u wordt verzocht om voor een correct versiebeheer een versienummer te vermelden en aan te geven of we het direct kunnen verspreiden en dat moet allemaal voor 22.00 uur en bij indiening moeten de indienende fracties bekend zijn. Nadien kunnen we dat administratief echt niet meer aanpassen, dus ook niet staande de vergadering. Voor een goede verwerking zal de raadsgriffie alleen bij de eerste verspreiding van de moties en amendementen de logo's toevoegen, daarna kunnen die ook niet meer worden gewijzigd. Wijzigingsvoorstellen voor de stemmingenlijst, zoals het intrekken van moties en amendementen, kunt u ook indienen bij de griffie tot uiterlijk 22.00 uur en daarna kunt u de wijzigingen plenair hier meegeven en kunt u ze toelichten. Als u binnen een fractie verdeeld wilt stemmen dan is het ook heel fijn als u dat voor 22.00 uur aangeeft. Het is denk ik erg prettig dat we deze begrotingsvergadering digitaal gaan stemmen maar dat betekent wel dat we echt voor 22.00 uur deze informatie moeten hebben zodat we het ook op een goede manier kunnen begeleiden want de griffie moet dan de stemmingenlijst aanpassen. Tot slot verzoek ik u, maar dat bent u gewend, om tijdens de vergadering regelmatig uw iBabs te verversen, zodat u steeds de actuele stand van zaken beschikbaar heeft. Dat zijn mijn inleidende opmerkingen. Dan geef ik graag het woord aan de grootste oppositiepartij en dat is GroenLinks en namens hen spreekt mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Voorzitter, voor ons ligt de begroting. Hét moment in het jaar om eens te kijken hoe het er financieel voor staat in onze gemeente. Want een begroting hoort te gaan over de cijfers. Maar als oppositiepartij die al drie jaar de eer krijgt om als eerste te vertellen wat we van die

financiële stukken vinden, zou ik deze keer, voor we de papieren induiken, het graag het eerst willen hebben over de mensen waar we het voor doen. Ik denk aan de vrijwilligers van Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer, die dit jaar hun 45-jarig bestaan vieren en elke week vrolijk kinderen en raadsleden vertellen over hoe we de openbare ruimten inclusiever kunnen maken. Ik denk aan de hardwerkende Nederlander die we vorige week hebben ontmoet, die in de keuken van een oud hotel werkt aan haar Nederlands, wat ze nu ook weer doorgeeft aan andere Nederlanders die uit Iran gevlucht zijn vanwege hun geaardheid. Ik denk aan de jongerenwerkers van Meerwaarde, die al heel vroeg in mijn raadsperiode het belang van ruimte voor jongeren duidelijk wisten te maken. Ik denk aan de enthousiaste sporters bij bijvoorbeeld de kanovereniging, die eindelijk hun eigen plek weer hebben in onze polder vol water en meteen begonnen met een clean-up van afval. Ik denk aan de vrijwilligers van SchuldHulpMaatje en Make a Child Happy, die samen met inwoners proberen om door het oerwoud van regelgeving een financieel plan te maken en verlichting te bieden. Ik denk zelfs een beetje aan het nestje boomvalken dat ik samen met Fauna Haarlemmermeer zag uitvliegen bij de populieren op de Geniedijk. Voorzitter, als volksvertegenwoordiger heb ik, mede dankzij de raad op locatie die door u is georganiseerd, de afgelopen 3,5 jaar de mooiste gesprekken mogen voeren. Ik heb de zorgen en dromen van mensen mogen horen en mogen bijdragen waar mogelijk en dat maakt dit nog steeds het allermooiste werk. Maakt dat het makkelijk werk? Nee. Want terwijl iemand met smart zit te wachten op een eigen plek en elke dag in een schimmelwoning, bij je ouders, of op een ongure camping er één te veel is, is het proces om dit voor deze mensen te veranderen traag en langzaam en frustrerend. En dan zitten we ook nog eens in een democratisch gekozen raad, waar veertien fracties soms allemaal wat anders willen. Hoe dan keuzes te maken? Nou, door verbinding te zoeken. Volgens mij bent u het allen met mij eens dat we een dak boven ons hoofd willen, meedoen aan de samenleving en ons thuis voelen in Haarlemmermeer. Om die basis voor elkaar te krijgen vindt GroenLinks dat we ongelijk moeten investeren voor gelijke kansen want alleen met die kansen kunnen onze mensen verder en samen vooruit. Welke kansen wij dan nu zien? We zien er behoorlijk wat en dienen dan ook graag met de PvdA vanavond vragen, moties en amendementen in. Ik noem er een paar, maar ik ben ook heel trots op de moties van Rode Kim, die zo door PvdA worden ingediend. We hebben bij de Voorjaarsnota al geld en aandacht gevraagd voor een jongerencentrum in Badhoevedorp en zijn vervolgens die avond niet akkoord gegaan met het bedrag dat er werd uitonderhandeld in die motie, tijdens die avond. Nu krijgen we, afgelopen week, een brief terug dat met dit bedrag het inderdaad niet gerealiseerd kan worden. Het bedrag dat extra gevraagd wordt, is alleen wel heel hoog voor een tijdelijke plek. In hoeverre is er gekeken naar een passende oplossing voor een tijdelijke plek, bijvoorbeeld een keet, zoals we die bij ons bezoek in Vijfhuizen hebben gezien? We horen graag een reactie van het college hierop, want wij zien een kans. En inmiddels vinden we, belofte maakt schuld, dus we dienen er ook een amendement voor in. We zien daarnaast dat de groenvoorziening achteruitholt qua kwaliteit. Via de SAR willen we daarom aankomend jaar hier met elkaar over in debat en daar dienen we een amendement voor in. En tenslotte zien we een kans op het gebied van het minimabeleid. We zijn door het college al geïnformeerd over het voornemen om de armoedeval tegen te gaan aankomend jaar. Mooi nieuws, maar als het aan GroenLinks en PvdA ligt, niet ten koste van de hoogte van de inkomens van mensen die momenteel al gebruik moeten maken van ons vangnet en de gemeentelijke regelingen. We hebben hier eerder al met heel veel andere partijen in deze raad vragen over gesteld en onze zorgen gedeeld. Om te voorkomen dat we voor 2026 de boot gaan missen qua middelen, willen wij de bezuiniging op het minimabeleid, die we tijdens de jaarrekening hebben ingediend, in ieder geval voor één jaar uitstellen en dienen we dus een amendement in. We lichten deze wellicht wat technische actie graag toe in de tweede termijn. En hoe we dat gaan betalen? Met die begroting natuurlijk. Daar ga ik maar weer even naar terug. Ik geef meteen maar toe dat ik het stuk niet van a tot z heb gelezen, ik denk dat ik ongeveer afhaakte bij de zin: "Onder het hoofdstuk Overig zijn diverse specificaties opgenomen zoals de recapitulatie van de taakvelden." Gelukkig heb ik hele slimme mensen in onze fractie én blijkt er ruimte te zijn in deze financieel gezonde organisatie, gemeente.

Voorzitter, we hebben samen het ravijnjaar kunnen overbruggen en daarmee ook dit voorjaar onze

belofte ingelost om de bezuiniging op het jeugdwerk terug te draaien. We zijn als GroenLinks-PvdA heel blij dat deze terugdraaiing is verwerkt in de nieuwe cijfers. Het bewijst voor ons, om een veelgehoorde spreuk van afgelopen weken te gebruiken: het kan wél. Laat het dan voor de jongeren van Badhoevedorp en voor de mensen die al dan niet afhankelijk zijn van een vangnet, óók kunnen. Laten we als raad de kansen blijven zien. Want een begroting is uiteindelijk bedoeld voor deze mensen, voor onze Haarlemmermeerders. Investeer in hen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Achterbergh en hij zal spreken namens de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Fijn dat iedereen weet dat ik namens de VVD het woord mag voeren. Bij de Tweede Kamerverkiezingen heeft de VVD in Haarlemmermeer opnieuw het vertrouwen gekregen van een aanzienlijk deel van onze inwoners. Met lokaal 20% van de stemmen zijn we daarmee lokaal ook de grootste partij. Die uitkomst geeft ons als lokale VVD een duidelijke opdracht: in een gemeente die stevig groeit, zowel qua inwoners als qua economische kracht, verwachten Haarlemmermeerders van ons dat wij zorgen voor daadkracht op veiligheid, economie en voor voldoende woningen. Als VVD hebben we deze periode wederom het huishoudboekje van de gemeente goed achtergelaten en dat hebben we gedaan zonder de onroerendezaakbelasting, of ozb, te verhogen. De komende twee jaar staat onze begroting op nul en dat kunnen veel andere gemeenten ons niet nazeggen. De VVD staat, zoals u weet, voor financiële degelijkheid. Het brengt rust en overzicht in onze gemeente en beschermt de portemonnee van onze inwoners. Toch zullen we scherp moeten blijven op wat we als gemeente uitgeven. De kosten van de Jeugdzorg rijzen nog steeds de pan uit. Ook doen we als gemeente veel bovenwettelijk, waarvan wij als VVD zeggen: terug naar de basis. Stop ermee. Waarom? Er zal de komende jaren namelijk fors geïnvesteerd moeten worden in zowel woningbouw als in onze veiligheid. Haarlemmermeer groeit snel en daarmee stijgen ook onze veiligheidsuitdagingen. Ondanks de enorme inzet die onze gemeente heeft op het veiligheidsdossier, zien we ook dat met de groei van onze gemeente het aantal geweldsincidenten onder jongeren stijgt. Dit jaar zijn er bijvoorbeeld al 35 straatroven geregistreerd onder jongeren en dat zijn slechts de incidenten die zijn gemeld bij de politie. Wij vrezen dat het daadwerkelijke aantal echt fors hoger is. Dat baart ons grote zorgen. Ook zien we meer intimidatie, afpersing en het gebruik van nepvuurwapens. Hoewel het aantal steekwapenincidenten mede dankzij programma's als YouChoose licht daalt, verschuift het probleem naar nepwapens en online georganiseerde criminaliteit. Gisteren werd er nog een poging tot verkrachting bij Beinsdorp gemeld en dat zijn hele serieuze zaken. Diverse hotspots in Hoofddorp, Badhoevedorp, Zwanenburg en Nieuw-Vennep laten stijgende cijfers zien en vragen daarom om aanhoudende aandacht. De VVD blijft benadrukken dat normen alleen nageleefd worden als ze ook consequent worden gehandhaafd. Overschrijding van die normen moet leiden tot zichtbare en voelbare consequenties. Zo snapt iedereen dat bepaald gedrag onacceptabel is. De persoonsgebonden aanpak is een bewezen en succesvol middel om jongeren en jongvolwassenen die de fout in zijn gegaan, te begeleiden naar een mooie en kansrijke toekomst. Met deze aanpak wordt verdere jeugdoverlast en criminaliteit voorkomen en worden onze straten een stuk veiliger. Wat de VVD zorgen baart, is dat deze aanpak op dit moment stokt vanwege te beperkte capaciteit. Onze gemeente is letterlijk uit haar jasje gegroeid. De persoonsgerichte aanpak kan vanwege onderbezetting te weinig jongeren tegelijk begeleiden. Hierdoor zijn er op dit moment vijf jongeren op een wachtlijst en wordt slechts beperkt ingezet op preventie en repressie. De VVD wil graag van ons college horen wat het nodig heeft om deze persoonsgerichte aanpak te borgen, voor nu en voor in de toekomst en wat er op korte termijn door de raad beschikbaar gesteld moet worden, zodat in ieder geval de wachtlijst is verdwenen. Maar de jeugdproblematiek raakt natuurlijk niet alleen criminaliteit. Jongeren in Haarlemmermeer scoren op mentale gesteldheid slechter dan landelijk. De helft ervaart overmatige stress en 25% heeft serieuze slaapproblemen. Woningdruk, prestatiedruk en gebrek aan perspectief voeden frustratie en problematisch gedrag. Daarom moeten we samen blijven investeren in preventieve jeugdprogramma's

en een goede samenwerking tussen de veiligheidssector, het onderwijs en de zorg. Het gaat echter niet om alleen zorg verlenen of alleen handhaven, een combinatie is noodzakelijk. Een aanpak werkt namelijk pas echt als we investeren in zowel sterke preventieve zorg als een stevige repressieve veiligheidsaanpak. Ook geldt dat met zorg niet alles op te lossen is. Juist ook de ouders vervullen een essentiële rol in de opvoeding en in het bieden van duidelijke grenzen. Duidelijke regels en handhaving vormen de basis voor een veilige leefomgeving. Voorzitter, juist nu is het belangrijk om te weten welke structurele investeringen de burgemeester en het college nodig hebben. De maatschappelijke onrust, zoals bij de rellen van 24 september jl. in Hoofddorp, de uitdagingen van ondermijning rondom Schiphol en het groeiende gevoel van onveiligheid van onze eigen inwoners vragen om extra inzet. Wij als VVD willen ervoor zorgen dat onze burgemeester over alle benodigde middelen beschikt om Haarlemmermeer veilig te houden. We pleiten daarom voor een uitbreiding van de capaciteit waar dit nodig is. Dat betekent meer zichtbaar op straat en digitaal en via preventieve programma's, zoals de persoonsgebonden aanpak. Wij willen graag van het college horen waar er versterking nodig is en hoe we dat de komende jaren gaan bereiken. Tot slot op het thema veiligheid is onze inzet om het aantal handhavers uit te breiden en de wijkboa te introduceren. Wij willen graag laten onderzoeken of het koppelen van een of meer wijkboa's aan elke gebiedsmanager kan bijdragen aan de veiligheid van de wijken. Zo kan er snel lokaal worden opgetreden bij signalen van inwoners en zijn de lijntjes tussen melder en handhaver kort en effectief. De VVD hoort graag een eerste reactie van het college. We zouden op voorhand al willen aangeven dat wij graag in de tweede termijn met de collega's over dit onderwerp willen debatteren. We zijn volop aan het bouwen in Haarlemmermeer. Wethouder Van Straten heeft de blaren op haar handen, zoveel palen slaat ze op dit moment in de grond, met een mooie helm op hebben we laatst gezien. Er zijn de laatste jaren duizenden woningen bijgekomen en veel projecten zijn in voorbereiding. Neem Wickevoort, Nieuw-Vennep-West, de jongerenwoningen in Sectorpark Halfweg en diverse uitbreidingen van Hoofddorp. Het woningtekort is nijpend, zeker voor starters die nu noodgedwongen thuis blijven wonen. Als VVD willen wij het eigenwoningbezit stimuleren omdat de mensen dan worden geholpen om vermogen op te bouwen en daarmee zelfstandiger worden. Daarom streven wij naar maximaal 30% sociale huurwoningen in de nieuwe gebieden, met een voorkeur voor betaalbare woningen voor mensen met een modaal inkomen. Dan hebben we het over de politieman, de brandweerman en een docent. Essentiële beroepen die door wisselende werktijden vaak aangewezen zijn op de auto. Inwoners die er daarom bewust voor gekozen hebben om in Haarlemmermeer te komen wonen. Tegen deze inwoners willen wij het volgende zeggen: dit is Haarlemmermeer en daar kun je gewoon met je auto voor de deur parkeren. Sociaal beleid en stedenbouw kunnen gedrag tot op zekere hoogte beïnvloeden, maar vooral aan onze linkerzijde wil ik meegeven: de samenleving is niet volledig maakbaar. We moeten af van het idee dat we alles maar kunnen regelen met de inrichting van een openbare weg. De republiek Amsterdam gaat hierin, zoals wel vaker, te ver. Overal betaald parkeren invoeren betekent dat je vooral problemen aan het verschuiven bent en daarmee de eigen inwoners niet helpt. Naburige gemeenten, zoals de onze, worden vervolgens met de gevolgen opgezadeld. Kijk bijvoorbeeld naar de ontstane parkeerproblematiek in Badhoevedorp door het handelen van de republiek Amsterdam. Misschien moeten we maar gewoon de bruggen omhoog zetten, dat zou ook een oplossing kunnen zijn, in ieder geval in Badhoevedorp. Nee, in Haarlemmermeer kiezen mensen juist bewust voor een woonplek waar ze met de auto naar hun werk kunnen en veilig en vlot de wijk uit kunnen rijden. Daarom is het cruciaal dat de infrastructuur meegroeit met de woningbouw. En om veilig en vlot onze wijken uit te kunnen is het doortrekken van onze doorgaande wegen nodig. We zullen daarom moeten investeren in ons wegennet. Denk daarbij bijvoorbeeld aan een mogelijke verlenging van de N207 richting N06, of het verbreden van de Elsbroekerbrug, om maar wat voorbeelden te noemen. Wegen die door de nieuwe woningbouw te maken krijgen met een verhoging van het aantal verkeersbewegingen moeten worden bekeken. Dat kan alleen samen met buurgemeenten, met de Vervoerregio Amsterdam en met de provincies Noord- en soms ook Zuid-Holland. Onze wethouder Ruigrok houdt er gelukkig scherp toezicht op, zodat woningbouw en bereikbaarheid hand in hand blijven gaan, want bouwen voor

middeninkomens en starters lukt alleen als onze wijken goed bereikbaar blijven. Zeker voor die hulpverlener die in de nacht thuiskomt.
De lokale VVD roept het college en de raad op om prioriteit en daadkracht te tonen. Dat betekent structureel investeren in veiligheid. Dat betekent stevig blijven inzetten op woningbouw. Dat betekent het koesteren en verder versterken van onze economische positie. Veiligheid is geen kostenpost. Het is een harde investering in vertrouwen, in leefbaarheid en in de toekomst van komende generaties Haarlemmermeerders. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik wie het woord voert namens Forza! En dat gaat mevrouw Hogervorst doen.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel. Nou, we hebben net even naar de eerste campagnespeech kunnen luisteren maar wij gaan het nu even over de inhoud hebben. Voorzitter, bij Forza! hebben we de begroting gelezen, echt gelezen, helemaal gelezen. Forza! moet bekennen: het ziet er prachtig uit. Tabellen, grafieken, pijltjes omhoog, pijltjes omlaag en minder overbodige of dubbele tekst. De leesbaarheid is er met sprongen op vooruitgegaan. Chapeau voor iedereen die hieraan gewerkt heeft. Het laat zien dat de wensen van de gemeenteraad om geïnformeerd te worden serieus worden genomen. De ambtelijke molens malen langzaam, maar zeker. Naast de verplichte BBV-indicatoren zijn daar nu de indicatoren Haarlemmermeer. Een enorme vooruitgang en helemaal in lijn met wat we nodig hebben om uiteindelijk via de methode Duisenberg financiële rapportages te kunnen lezen. Deze indicatoren worden dertig keer genoemd in het document maar wel nog zestien keer voorzien van de tekst 'voor dit beleidsdoel zijn geen indicatoren beschikbaar'. Daar is dus nog wel wat werk aan de winkel voor het volgende college dat, als het aan Forza! ligt, in het te vormen collegeakkoord zijn ambities meetbaar gaat maken. Forza! helpt graag mee want in ons verkiezingsprogramma voor de komende gemeenteraadsverkiezingen hebben we bij ieder onderwerp de meetbaarheid van onze ideeën al meegenomen. We hopen dan dat we medio volgende collegeperiode de raad in staat kunnen stellen zich een zinnig oordeel te vormen over de doeltreffendheid en de doelmatigheid van het beleid. Misschien dat we dan ook beargumenteerd wat beleid effectiever kunnen maken, of wellicht zelfs kunnen afschaffen. Voor zover de vorm, dan nu wat over de inhoud voorzitter. De begroting is sluitend, omdat we geld uit de Algemene Dekkingsreserve trekken. Een maatregel waar ook Forza! mee instemde omdat onvoldoende duidelijk is welk standpunt een nieuw kabinet gaat innemen ten aanzien van de financiering van gemeentelijke taken. We kunnen tenslotte maar een keer iets stuk bezuinigen, dus prima om na jaren overschotten in de reserve te hebben gestort deze nu als buffer in te zetten. Onze verwachting is dat aan het einde van het jaar zal blijken dat we ook nu weer forse onderbesteding zullen kennen en dat er sprake zal zijn van niet-structurele inkomsten, waardoor het bedrag uit de reserve zomaar niet nodig kan blijken te zijn. Forza! denkt dat we die bufferfunctie structureel moeten maken. We hebben daartoe de motie Expansievat die we indienen en waarover we graag met de raad van gedachten wisselen in de tweede termijn. Bij ongewijzigd Haags beleid en als we blijven weigeren te sturen op de instroom van Jeugdzorg duiken na 2027 de tekorten weer op. Forza! vindt het prima om deze problemen door te schuiven, zodat die op het bordje van een volgende raad en een volgend college komen. Het is geen geheim dat wij, als de kiezer ons daartoe in staat stelt, na maart 2026 graag onderdeel zijn van dat college en die verantwoordelijkheid zullen wij niet uit de weg gaan. Dan de lokale lasten. We lezen: geen lastenverhoging voor inwoners. Maar wie goed leest, ziet dat de afvalstoffenheffing met 10% tot 12% stijgt, de rioolheffing omhooggaat en de WOZ-waarde stijgt, waardoor mensen dus gewoon met lastenverzwaringen worden geconfronteerd. Deze verhogingen worden verhuld met termen als herstel van kostendekkendheid of indexatie. Maar voorzitter, of je belastingverhogingen nu verpakt met een strik eromheen of niet, voor inwoners is het gewoon als meer betalen voor hetzelfde. Zo is onze gemeente een aanjager van inflatie, alsof het leven al niet duur genoeg is. Het college vraagt om een blanco cheque van € 10 miljoen voor strategische grondaankopen. Forza! vindt het prima dat bedrag in potlood te reserveren maar wil wel dat er geen aankopen gedaan

worden zonder de raad daarin te betrekken. Graag horen we van het college of dat de bedoeling is. En nu we het over de rol van de raad hebben voorzitter, ook de rol van de raad baart ons zorgen. Het college mag tot € 2 miljoen schuiven tussen beleidsdoelen zonder dat wij daar iets over te zeggen hebben. Forza! begrijpt dat het buitenspel zetten van de gemeenteraad ongelofelijk efficiënt is. Maar Forza! ziet dat echter niet als efficiëntie, maar als het uithollen van democratische controle. Forza! staat juist voor het tegenovergestelde: voor grip, voor toezicht en voor duidelijkheid, voor een sterke gemeenteraad. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank wel. Dan kijk ik wie namens HAP het woord gaat voeren. Dat gaat mevrouw Woolthuis doen. Aan u het woord.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, twee jaar geleden was het alweer code rood. Donkerrode cijfers voor 2026 en 2027. En de reflex hier? Praten over mogelijke bezuinigen. Maar HAP trapte niet in deze paniek. Wij hebben geen glazen bol, maar wel een scherp oog voor financiële trends. Daarom zeiden we toen al: wij gaan niet opnieuw bezuinigen. En kijk nu, het was een storm in een glas water. Voor 2028 was het beeld ook heel somber, - € 19 miljoen in de Voorjaarsrapportage vorig jaar en vandaag € 300.000,00 in de min. Dus volgend jaar zien we ook daar een plus terug op de balans. Dus laten we één ding helder maken voor de volgende raadsperiode: paniek is een slechte raadgever. Klim niet meteen in de hoogste boom bij negatieve meerjarenramingen want de voorspelbaarheid in Den Haag is zo wankel dat wij hier lokaal moeten kiezen voor stabiliteit en vertrouwen. Wij kiezen voor het beste voor onze inwoners en ondernemers. En ja, onze hoop is gericht op een nieuw, stabiel kabinet. Dus onze oproep: geef duidelijkheid, geef vertrouwen. En dan kunnen wij en de inwoners dit ook teruggeven. Voorzitter, er staat heel veel goeds in de programmabegroting. Haarlemmermeer is economisch sterk, welvarend, de nummer 1-toplocatie van Nederland. Positief dus, maar laten we ook eerlijk zijn, want besturen draait niet om grafiekjes, ranglijsten of jubelcijfers. Het draait om mensen, om het echte effect van het beleid. En vooral: om op te komen voor de stille stemmen, voor wie niet in de statistieken past, maar wel in onze verantwoordelijkheid. Want daarbuiten, in onze wijken, voelen veel mensen de groei nog niet. Kansenongelijkheid neemt toe. Bestaansonzekerheid raakt steeds meer mensen. En de zorgvraag stijgt door vergrijzing, mentale kwetsbaarheid en problemen onder jongeren. Steeds meer inwoners kunnen de boodschappen niet betalen. De Voedselbank draait overuren. En zelfs initiatieven als Prakkie helpen inmiddels ruim honderd huishoudens die net te veel verdienen, maar toch niet rond kunnen komen. Dat zijn ook onze hardwerkende mensen met een goede baan, maar die bijvoorbeeld door een scheiding of te hoge financiële lasten wel vastlopen. En een koopwoning? Die kost hier gemiddeld € 600.000,00, ver boven het landelijk gemiddelde. Onbereikbaar voor wie een modaal inkomen heeft. En vergeet u dan ook niet de sportverenigingen waarvan er een paar nauwelijks het hoofd bovenwater kunnen houden; van financiën tot vrijwilligers. Dat is de realiteit achter de lijstjes, achter de toplocatie. Daarom zeggen wij: niet blindvaren op de grillen van Den Haag, maar koers houden op het lokale belang. Haarlemmermeer centraal, voor de inwoners die hier wonen, werken en ondernemen. Maar natuurlijk zijn we ook trots, trots op wat wij hebben bereikt. Er is een nieuwe visie op volkshuisvesting. Er is budget voor kleine wijkinitiatieven. En het schrappen van de parallelle Kaagbaan, nou nu kunnen we eindelijk aan de slag kunnen in Rijsenhout. En wat dacht u van minimabeleid waar meer mensen gebruik van kunnen maken? Of het feit dat 80% van de Oekraïense vluchtelingen nu hier meewerkt in onze samenleving? Dat is integratie n dat is kansengelijkheid. We investeren aan de voorkant, in preventie, voor bijvoorbeeld voor onze jeugd, schuldhulpverlening en participatie want repareren aan de achterkant is duurder. Dat is de menselijke maat waar wij voor staan. Voorzitter, dan richt ik mij ook nog tot het college. We hebben de afgelopen raad veel waardevolle 'raad op locatie'-bezoeken gehad en ook uit alle gesprekken die wij hebben gevoerd zijn er twee dingen waar we duidelijke conclusies uit kunnen trekken. De eerste is dat communicatie hapert. Te veel inwoners en ondernemers voelen zich niet gehoord, ze worden van het kastje naar de muur gestuurd. Onze oproep: voer een volgsysteem in voor vragen, klachten en wie weet ook complimenten. Of mensen nu bellen,

langskomen of mailen, geef hen inzicht in de status van de afhandeling. Dat versterkt onze gemeente en dat versterkt ook het vertrouwen. Dan een ander punt. Veiligheid mag geen papieren ambitie zijn. Fietspaden in Pax zijn onveilig, de verlichting is slecht. De kruising Hoofdweg-Schipholweg bij Lijnden is onveilig, en ook lijnen voor blinden en slechtzienden zijn niet overal op orde. Luister naar de mensen die onze wegen gebruiken en zorg voor snelle, daadkrachtige oplossingen. Want ook hier geldt voorkomen is beter dan genezen. Voorzitter, dan nog een punt waarop wij het niet eens zijn met het college. De motie Haagse knaken, Haagse taken is niet afgedaan voor ons. Voor 2026 misschien wel, maar de motie blijft relevant. Ook na 2026 vinden wij dat het rijk moet betalen voor wat het vraagt en er komt straks een nieuw kabinet. College, moeten we dit amenderen zodat we dit ook kunnen doortrekken voor 2028 en 2029 of kunt u toezeggen dat u de uitvoering van deze motie blijft doorvoeren? Daarnaast horen we ook graag hoe we terugkoppeling krijgen van de uitwerking van de moties die we bij de Voorjaarsrapportage hebben aangenomen. Zien we straks het aantal verhuisbewegingen onder senioren stijgen? En wordt dit teruggekoppeld in de BVR Wonen? Of krijgen we daar een aparte brief over? En wat is het effect van de motie van wijkbudgetten? Wij horen dat graag.
Tot slot, voorzitter en ik heb hem al eerder gehoord: het kan wél. Kiezen om niet te bezuinigen. Kiezen voor een nieuwe start voor Haarlemmermeer. Niet geleid door paniekvoetbal, maar door visie en vertrouwen. Wij hopen oprecht dat we geen onrust in onze portemonnee meer hoeven te verwelkomen. Want bestaanszekerheid vraagt om duidelijkheid. Voor HAP is een fatsoenlijk, sociaal Haarlemmermeer een plek waar we kijken naar de mensen, waar we elkaar niet uitsluiten. Een Haarlemmermeer waar wij besluiten nemen met oog voor hun buurt, hun stem en hun toekomst. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik wie het woord gaat voeren namens de PvdA. Dat zal mevrouw Denie zijn, gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Leden van de raad, college. Vandaag is het dan zover, het moment om met z'n allen de balans op te maken. Beoordelen hoe we het de afgelopen drie jaar hebben aangepakt, wat we hebben bereikt, maar vooral wat belangrijk is voor de toekomst. De PvdA kijkt terug op een bewogen oppositieperiode, waarin we samen met de raad tot mooie resultaten zijn gekomen. Dankzij de PvdA, met mijnheer Sidali in het bijzonder, is er eindelijk een doorbraak gerealiseerd in Rijsenhout. We kijken dan ook uit naar de toekomst van de Rijsenhouters en de geplande woningbouw. Daarnaast zijn de bijstandsregelingen verruimd, is er een aanpak tegen menstruatiearmoede gerealiseerd en hebben we het traject rondom de schuldhulpverlening korter en menswaardiger ingericht. We hebben volop aandacht gevraagd voor betaalbare woningbouw, energiearmoede, laaggeletterdheid en toegankelijkheid. Niet alleen de fysieke toegankelijkheid, maar ook de digitale toegankelijkheid van Haarlemmermeer heeft een stevige stap vooruitgezet. In het bijzonder hebben we samen met de raad de bezuinigingen op het jongerenwerk terug weten te draaien. Het is uiteindelijk gelukt om zelfs méér geld vrij te maken omdat wij allemaal inzien dat de jeugd de toekomst heeft. Daar mogen we dan ook samen trots op zijn. We zien dat een groot gedeelte van de jongeren in Haarlemmermeer het moeilijk heeft, want opgroeien in de tijd van nu is namelijk niet altijd makkelijk. Door lange wachtlijsten worden relatief simpele hulpvragen vaak te laat opgepakt, waardoor meer complexe zorg uiteindelijk nodig is. Ook gezinnen met een lichte hulpvraag, rondom alledaagse opvoedproblematiek, weten hun weg niet op tijd te vinden in Haarlemmermeer. Het is daarom tijd voor verandering. Met de successen die onder andere in Veendam en Amsterdam zijn behaald met het terugdringen van het aantal gecontracteerde aanbieders, willen wij een soortgelijk pad gaan bewandelen. Het is tijd voor kortere wachtlijsten en meer regie in het belang van kostenefficiënter te werk gaan, maar voornamelijk in het belang van de jongeren. Samen met GroenLinks dienen wij daarom de motie Minder voor meer in. We hebben mooie stappen gemaakt met meer geld vrijmaken voor jongeren- en kindwerk op school. Uit onderzoek is gebleken dat er gebieden zijn in Haarlemmermeer waar de kwetsbaarheid van gezinnen en daarmee de kansenongelijkheid van hun kinderen toeneemt. Wij pleiten daarom voor een pilot om twee familiescholen in onze gemeente te gaan realiseren, want het bevorderen van kansengelijkheid maar

ook zeker zelfredzaamheid is wat ons betreft topprioriteit. Wij bespreken dit voorstel dan graag met u aan de hand van de motie Het begint thuis en eindigt op school. Om de jeugd zowel een fysieke als mentale boost te geven, willen wij ook graag in Haarlemmermeer, aan de hand van een motie de Baby Groente Tas introduceren. Tot slot gaan wij graag met de raad in gesprek over het vrijmaken van extra budget om het jongerencentrum in Badhoevedorp wel te kunnen realiseren.
Dan nu, genoeg over voorstellen en ik ga dan ook over nu tot mijn slotwoord. Hoewel de PvdA en misschien ik wel in het bijzonder, erg kritisch is geweest de afgelopen jaren op het college en de coalitiepartijen willen wij een dankwoord uitspreken voor de constructieve samenwerking binnen de raad en de mooie dingen die we samen hebben gerealiseerd. Dit zal een laatste begrotingsinbreng zijn van de PvdA als individuele partij en daarmee sluit ik dan ook af met dank aan mijn fractiegenoten de heer Sidali, mevrouw Hussain en mevrouw Kamsteeg, op naar de toekomst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar D66 en daar gaat mevrouw Knikker het woord voeren.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. Te beginnen maar even met vorige week, de verkiezingen, want die verkiezingen hebben laten zien hoe groot de behoefte is in Nederland aan richting en vertrouwen in de politiek. Mensen willen duidelijkheid, stabiliteit en bestuurders die oog hebben voor de lange termijn. Onze partij hoopt dat er snel een stabiel kabinet in Den Haag komt, een kabinet met ambitie en realisme, dat ruimte geeft aan gemeenten en zorgt voor structureel stabiele financiën want zonder dat langetermijnbeleid vanuit het rijk blijft het voor gemeenten zoals die van ons laveren tussen incidenteel geld maar wel structurele verantwoordelijkheden. En dan naar onze eigen programmabegroting, de laatste van deze collegeperiode. Met allereerst complimenten aan de organisatie voor de leesbaarheid van het stuk, maar ook complimenten aan het college dat koers heeft gehouden in een ingewikkelde tijd. Stijgende kosten, onzekerheid vanuit het rijk en grote maatschappelijke opgaven. Toch ligt er nu een sluitende begroting voor 2026 en 2027, zonder dat dit ten koste is gegaan van voorzieningen of kansen voor onze inwoners en daar zijn we vanuit D66 trots op. Dan naar de begroting zelf. We zien dat zorg en werk samen 32% van onze begroting vormen, meer dan € 220 miljoen per jaar. En achter die cijfers schuilen verhalen en echte mensen. Wij willen als partij graag dat we blijven inzetten op die mensen. Investeren in preventie, de mentale gezondheid en de samenwerking in onze wijken en kernen. We zien in de praktijk hoe goed het gaat als we investeren. Kijk naar de jongerenwerkers die een vaste plek krijgen op de school. Zij kennen de leerlingen, het personeel, ze kunnen vroeg signaleren en ze bouwen vertrouwen op. Dat vroegtijdig signaleren voorkomt grotere problemen later. We delen, net als het college, ook de zorgen over de toenemende kosten van de Jeugdzorg. Met een budget van bijna € 69 miljoen blijft het komend jaar een van de grootste posten op onze begroting. We zien dat het, ondanks alle inspanningen, moeilijk blijft om echt grip te krijgen op die kostenontwikkeling. Zolang het rijk de wetgeving niet aanpast, zoals het beperken van de reikwijdte, blijven wij als gemeente financieel verantwoordelijk voor taken waar we slechts beperkt invloed op hebben. We vinden dan ook dat we onze energie moeten richten op wat lokaal wél kan: vroeg signaleren, die preventie, hulp dicht bij de gezinnen organiseren. Dat is ook de koers van ons college en zo houden we de zorg menselijk en doelmatig, terwijl we tegelijkertijd blijven aandringen op die structurele oplossingen die vanuit Den Haag moeten komen. Dan naar onze economie kijkend voorzitter, die is sterk en veerkrachtig. De ligging van onze gemeente, onze ondernemers, onze kennis en onderwijsinstellingen, maken dat we als gemeente veel in huis hebben, veel te bieden hebben. Die kracht wil D66 vasthouden. Dat vraagt dus ook van onze gemeente om te blijven investeren in dat onderwijs, in innovatie en duurzame bedrijvigheid. Die sterke economie waar we zo trots op zijn in Haarlemmermeer is geen doel op zich, maar het is wel een middel om onze samenleving te bouwen, een samenleving waar onze inwoners fijn kunnen wonen en werken. Nog een puntje. De verhoging van de toeristenbelasting levert ons jaarlijks € 4,2 miljoen op. We zien dat de begroting naar rato is aangepast. Dat is een mooie meevaller voor de sector in Haarlemmermeer. Slechts een verhoging van 10%, in plaats van de 30% die eerder voorgesteld was. Zo halen we toch alsnog de benodigde financiële middelen binnen. Als we dan kijken naar de druk van

de belastingvoorstellen voor onze inwoners, wel een winstwaarschuwing van onze kant. Want we zien dat die toch stijgt. Zo een € 60,00 meer per huishouden. Daarmee liggen we als gemeente boven het landelijk gemiddelde. D66 vraagt het college om aandacht te houden voor deze stijgende lasten en om een verdere stijging in de toekomst te voorkomen. Want hoewel de kosten zeer begrijpelijk zijn, mag de financiële druk die we ervaren als gemeente, niet blijvend bij onze inwoners terechtkomen. Dan zien wij als D66 liever alsnog die knop van de toeristenbelasting omhoog, zodat we daarmee onze eigen inwoners kunnen ontzien. Verder zien we in onze begroting investeringen op allerlei vlakken, nieuwe scholen, sportaccommodaties, investeringen in cultuur en PARK21. Dat zijn geen cijfers op zich, maar de plekken waar onze inwoners elkaar ontmoeten. Ook zien we dat voorzieningen in sommige dorpen toch wel onder druk komen te staan. En ook daar moeten we als gemeente eerlijk over zijn. Een groeiende gemeente vraagt om blijvende aandacht voor leefbaarheid. En goed bestuur begint dus met luisteren, met zichtbaar zijn en met inwoners die voelen dat hun stem ertoe doet. Laten we daar dus ook de komende tijd onze aandacht op houden. En ja, we weten dat er uitdagingen aankomen na 2027, maar juist in die onzekerheid is het belangrijk om vast te houden aan wat ons verbindt. Een gemeente die ruimte geeft aan mensen, die samenwerkt met de samenleving. De laatste begroting van het college laat wat ons betreft zien waar de gemeente voor staat: een sterke, financieel gezonde gemeente met oog voor de toekomst. En de uitdagingen die op ons afkomen vragen niet om verdeeldheid maar juist om samenwerking, om lef en om visie van onze gemeente. Wij stellen dus ook voor: blijf investeren in de kracht van die samenleving. In onze inwoners, in onze leefbaarheid en altijd in het vertrouwen dat we samen meer bereiken dan eenieder voor zich.
Afsluitend voorzitter, sterk bestuur begint volgens D66 altijd bij samenwerking en verbinding, met oog voor elkaar en voor alle mensen, ondernemers en organisaties in onze samenleving. Tot zover.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de raad over van de burgemeester.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door met SRH, de inbreng van de heer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, als we de programmabegroting lezen zien we een document dat technisch sluitend is maar inhoudelijk wringt. Het staat vol met woorden als doorschuiven, monitoren, heroverwegen en nader te bepalen. Maar in onze wijken staan mensen niet te wachten op abstracties. Daar zien we concrete gevolgen van keuzes die wij hier maken. In Hoofddorp-Noord spreken we bewoners die zich afvragen waarom de speelplek al maanden kapot is. In Zwanenburg zien we dat verenigingen het financieel zwaar hebben. In Nieuw-Vennep groeit het gevoel dat er meer wordt gebouwd, maar minder wordt onderhouden. En in Rijsenhout en Badhoevedorp wordt de nachtrust onderbroken door vliegtuigen. Voorzitter, we hebben geen tekort aan ambities, we hebben een tekort aan prioriteiten. De begroting laat stijgende lokale lasten zien. De rioolheffing gaat omhoog met bijna 12%. De afvalstoffenheffing met ruim 5%. Alsof inwoners geen inflatie, hogere huren en duurdere boodschappen hebben gezien en ondertussen worden wijkcentra en verenigingen geacht meer zelf te doen, terwijl ze financieel steeds minder kunnen. De begroting schuift veel naar de toekomst maar in de wijken wordt nu geleefd. En daar zie je dat leefbaarheid en sociale samenhang geen vanzelfsprekendheid is. Het Sociaal Domein stijgt in kosten, maar niet in resultaat. Kinderen en gezinnen hebben niet meer begeleiding nodig, maar betere begeleiding met duidelijkheid over wat werkt en wat niet. De energietransitie wordt ingezet, terecht, maar zonder dat we eerst het gesprek voeren over tempo, keuzevrijheid en draagvlak in elke wijk. Dat is geen beleid met de samenleving, dat is beleid voor de samenleving. En als het om zonne-energie gaat kiezen we in deze begroting niet voor het beschermen van het landschap. Terwijl we weten dat daken en bedrijfsterreinen nog lang niet benut zijn. Voorzitter, wat deze begroting mist is richting. Waar staat de gemeente werkelijk voor? En voor wie? Niet op papier, maar in het dagelijks leven. Want een gemeente die leefbaarheid niet borgt, betaalbaarheid niet beschermt en besluitvorming niet samendoet met inwoners, verliest langzaam maar zeker het vertrouwen van deze inwoners. En dat vertrouwen is geen bijlage in de

begroting, dat vertrouwen is de basis van ons mandaat. Daarom voorzitter dienen wij een aantal moties en amendementen in. Ik moet even het lijstje erbij pakken hoor.
Motie 1: Energiecompensatie voor kleine sportverenigingen. Die wordt nu gewijzigd naar een amendement heb ik begrepen.
Motie 2: Geen extra ozb-verhoging voor ondernemers. Het college had hetzelfde fantastische idee als ik had. Dus die is overbodig, die trekken we in.
Motie 3: Bevriezen van lokale lasten in 2026, geen extra druk op huishoudens. Ook dat wordt een amendement, samen met FVD ingediend.
Motie 4: Geen zonnevelden op waardevol groen - eerst daken, dan land dienen we in.
Motie 5: De energietransitie met draagvlak - Geen dwang zonder zeggenschap.
Motie 6 is ook komen te vervallen.
Motie 7: Rem op stijgende afvalstoffenheffing - Onderzoek naar gemeentelijke inzameling.
Motie 8: Behoud leefbaarheid in bestaande wijken als topprioriteit
Motie 9: Behoud wijkcentra als sociale basis.
En tot slot motie 10: Grip op uitgaven Sociaal Domein, resultaatgericht sturen op Jeugdzorg dienen we samen in met EEN Haarlemmermeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. En hiermee zijn uw moties en een amendement ingediend. Dan gaan wij door met het CDA, met de inbreng door de heer Koning.

De heer KONING: Voorzitter, deze programmabegroting hoeft nu eigenlijk niet meer goedgekeurd te worden. Dat is al gebeurd in maart door een gezamenlijke inzet van raad, college en organisatie en in juni door de Voorjaarsrapportage. Deze begroting is de vertaling van die besluiten. Met als gevolg dat de ravijnjaren 2026 en 2027 toch een sluitend en positief beeld opleveren. Er is toen afgesproken om niet te drastisch te bezuinigen, geen ombuigingen op het maatschappelijk middenveld, geen lastenverhoging voor de burgers, uitvoering van geen Haagse knaken, geen Haagse taken en minder conservatief ramen. En deze afspraken vinden we ook terug in deze begroting De financiële druk van het rijk neemt toe op verschillende gebieden. Structurele bijdragen blijven achter, terwijl taken voor de gemeente toenemen. Daarom lijken na 2027 stevige keuzes onvermijdelijk maar dat laten we aan de nieuwe raad. Zonder innovatieve oplossingen en structurele rijksoplossingen dreigen Jeugdzorg, ruimtelijke ordening, onderhoud en verduurzaming verder te worden uitgekleed. Ook de woningbouw past in dit rijtje. De Miljoenennota 2026 brengt zowel verlichting als zorgen voor de gemeenten. Er zijn middelen beschikbaar gesteld voor Jeugdzorg, verkiezingen en vrouwenopvang, maar we krijgen ook te maken met bezuinigingen en nieuwe verplichtingen zonder extra budget en dat laatste mogen we gewoon nooit accepteren. Zo worden gemeenten opeens geconfronteerd met een onderwijsachterstandenbudget dat een structurele korting krijgt Er zijn dus structurele rijksmiddelen nodig, zodat onze gemeente haar taken naar behoren kan blijven uitoefenen voor onze inwoners. Dat moet zeker op het gebied van Jeugdzorg, onderhoud en vervanging openbare buitenruimte en verduurzaming. Onze beschikbare weerstandscapaciteit is meer dan voldoende door de omvang van de algemene dekkingsreserve. Het is naar mijn weten de eerste keer dat de algemene dekkingsreserve zou moeten worden aangesproken om de zaak kloppend te krijgen. Maar inmiddels is bekend dat dat deze greep uit de reserve waarschijnlijk niet meer nodig is door extra bijdragen vanuit het rijk middels de septembercirculaire. Deze circulaire is op 7 oktober jl. in het college besproken en de ingrepen uit de algemene dekkingsreserve worden met ruim € 300.000,00 en ruim € 2 miljoen verlaagd. Vervolgens is de raad hierover geïnformeerd. Dus we hoeven geen greep in de algemene dekkingsreserve meer te doen om de begroting sluitend te krijgen. En een andere open mogelijkheid is natuurlijk dat we bij de jaarrekening weer gewoon € 1 miljoen of € 2 miljoen overhouden maar dat weten we pas later. Dan de bekostiging van de Jeugdzorg. Pas in de loop van 2027 komt er duidelijkheid over eventuele compensatie en of er daarmee een structureel toereikende bekostiging van de Jeugdzorg mogelijk is. Maar eerst moet een commissie nog een advies uitbrengen en daarna wordt het vervat in een wet. Het

is dus onduidelijk of 2027 wel wordt gehaald. Wel zijn middels de meicirculaire incidenteel middelen voor 2026 en 2027 beschikbaar gesteld. Jammer dat onze belastingdruk iets hoger ligt dan het landelijk gemiddelde, terwijl we toch achtereenvolgens jarenlang een portefeuillehouder van de VVD hebben gehad, die mordicus tegen het verhogen van de belastingen voor de burgers waren. Nu komt er een verhoging met 11,9% bij de rioolbelasting en een verhoging van 5,1% bij de afvalinzameling en 100% kostendekkende leges. Dit leidt allemaal tot nog hogere lasten voor de burgers. Ik geef toe dat het vergezocht is, maar je moet als collegepartij toch het signaal afgeven dat je er kritisch naar hebt gekeken.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, u heeft een interruptie van de heer Achterbergh. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja, iemand moet de eerste zijn voorzitter. De heer Koning weet toch dat dit nu exact de belasting, of het zijn eigenlijk niet eens belastingen, het zijn heffingen, die zijn gekoppeld aan wat het kost. Die zijn kostendekkend. Dus is mijnheer Koning het met mij eens dat we daar eigenlijk helemaal niet op kunnen sturen. En als we daar wel op zouden sturen, dan zouden de kosten ergens anders vandaan moeten komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik denk dat we daar wel degelijk op kunnen sturen. Want het blijkt nu, het is weliswaar maar een klein beetje, dat ons lastenniveau hoger ligt dan het landelijk gemiddelde. En ik heb nog een paar dingen opgenoemd die in het verschiet liggen. Dus mij lijkt dat, laat ik zeggen verhoogde aandacht voor dit punt wel degelijk noodzakelijk is. En er zijn, naar mijn mening in elk geval, voldoende instrumenten om te sturen.

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie mijnheer Koning, van mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dat vind ik wel mooi, dat ik dat uit de mond van het CDA hoor. Voorzitter, ik zou via u aan de heer Koning willen vragen of ik het CDA dan aan onze zijde kan vinden met onze motie over een benchmarkonderzoek voor de afvalstoffenheffing.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, daar is het nog te vroeg voor. We moeten binnen de fractie nog onderzoek doen naar die moties.

De VOORZITTER: Goed, u mag uw betoog hervatten.

De heer KONING: Dit jaar is begonnen met de implementatie van een drietal nieuwe bedrijfsvoeringssystemen. Dit is een weerbarstig traject, maar is nodig omdat de oude systemen verouderd zijn. Ook in 2026 zullen nog optimaliseringsslagen nodig zijn. En de bijstandsontvangers blijven onder het landelijk gemiddelde. De re-integratieactiviteiten werpen hun vruchten af. En mogelijk gaat het nieuwe minimabeleid, dat bevordert dat mensen die gaan werken, meer geld overhouden dan in de uitkering, ook effect sorteren. Nou, financieel valt er dus verder niet veel over te zeggen. Wel complimenten dat de begroting veel leesbaarder is geworden. Meer vergelijkingen met andere gemeenten. De beïnvloedbaarheid, de activiteiten en indicatoren, het is vernieuwd zowel op het vlak van de inhoud als de lay-out. Het vele werk dat hiervoor is verricht, heeft onze waardering. Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat het CDA de loftrompet steekt omdat deze begroting volledig sluitend is, in samenwerking is opgesteld en goed leesbaar is en zal dus bij alle voorstellen voorstemmen.

De VOORZITTER: Ongelofelijk, op de kop af zes minuten. U heeft daar over nagedacht. Ik zie u al voor me staan, voor de spiegel. We gaan door met de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Voorzitter, we zijn erg verheugd dat we nog niet drastisch zullen ombuigen, we geen ombuigingen gaan toepassen op het maatschappelijk middenveld, er geen lastenverhoging voor onze inwoners zal zijn, we iets risicovoller gaan ramen met het oog op onderuitputting in de begroting en waarbij we toekomstige ombuigingen eerst gaan afwegen tegenover onze overtuiging om geen Haagse taken uit te voeren als hier ook geen Haagse knaken voor beschikbaar zijn. We weten echter niet wat de toekomst ons op den duur gaat brengen maar we blijven hoopvol uitzien naar wat komen gaat. Het allerbelangrijkste voor onze fractie blijft de O van omzien naar elkaar. De menselijke maat blijven toepassen om een zo goed mogelijk rentmeester te zijn als lokale overheid. Dit is echt een absolute must voor komend termijn. Dan de cijfers. We hebben kennisgenomen van de positieve cijfers uit het actuele meerjarenbeeld van de gemeentebegroting. Het was een kleurrijk geheel, op bijna elke bladzijde stond namelijk een kleurtje door een grafiek of tabel. Er is stevig ingezet op de Duisenbergmethode, dit is goed geïntegreerd en dat vinden wij ook een goede zaak. Helaas is er dan nog steeds die donderwolk van de rijksoverheid, er is nog steeds onduidelijkheid. Maar ondanks de voorspellingen is het ons als lokale overheid wel gelukt om onszelf toekomstbestendig te maken. We hebben onze zorgen de vorige keer geuit, maar die zijn wat ons betreft nu wel omgezet in vertrouwen. Ook vertrouwen in de wethouder die dit voor elkaar heeft gekregen. Dank daarvoor. Maar ook de complimenten aan onszelf als raad, we hebben dit toch maar gefikst met elkaar, daar kunnen we trots op zijn. Het is gebleken dat we weerbaar zijn, met gezond verstand waar wel en absoluut niet op te bezuinigen. Wij willen absoluut niet nog meer bezuinigen in de Jeugdzorg zoals u weet. We willen het ook niet verder gaan uitkleden, er moet juist echt geld bij voor betere zorg. We hopen daar in de volgende termijn nog meer over te debatteren of misschien vanavond. De ruimtelijke ontwikkelingen mogen wat ons betreft ook zeker niet tekortgedaan worden, laat staan schrappen in onderhoud en verduurzaming. Maar plottwist, het is dan toch wel heel positief geschetst, we blijven ons toch een beetje zorgen maken voorzitter. De AGR gaat de komende jaren namelijk stijgen. De stijging tot en met 2029 is bijna € 40 miljoen. De ADR neemt echter in dezelfde periode met vrijwel hetzelfde bedrag af. Je zou kunnen denken, er verandert dus niet zoveel maar het verschil zit in de enorme stijging van de schuldpositie. Deze stijgt namelijk met € 340 miljoen naar ongeveer € 750 miljoen in 2029. Als de komende jaren de ADR daadwerkelijk daalt en de AGR stijgt, dan maken wij ons best wel zorgen over die schuldenpositie. Hoe ziet de wethouder dit zelf? We zijn blij dat de ozb niet meer dan de inflatie stijgt, een meerpersoonshuishouden met een eigen woning gaat ongeveer € 60,00 meer betalen. Maar de rioolbelasting daarentegen stijgt wel weer heel erg fors met 12%. Dat vinden we dan best wel jammer. Het is waarschijnlijk onvermijdelijk, gezien de opgave die we hebben voor het rioolsysteem en alle kosten die erbij komen. Met de greep uit de ADR zijn wij ook niet heel blij. Gelukkig is die kleiner dan verwacht. Echter, in 2027 nog wordt er nog steeds ruim € 2 miljoen uit de ADR gebruikt om de begroting sluitend te krijgen. Dat hadden wij ook liever anders gezien. Wat betreft de subsidiegrens willen we het liefst een aanpassing. Zoals de gemeente nu schetst is de subsidie voor Slachtofferhulp Nederland niet helemaal in lijn met de landelijke gemeentelijke bijdrage. Er is ook al iemand over komen inspreken afgelopen periode. Wij denken dat dit te weinig is om hun opgave uit te voeren en om de slachtoffers daadwerkelijk goede hulp te geven en mogelijk ook te voorzien in preventie. Mocht het kunnen, dan zou ik daar ook graag een reactie op willen van de wethouder of dit mogelijk is. Verder vinden wij het heel erg jammer en teleurstellend dat het rijk nog niet over de brug is gekomen met een nacalculatie met betrekking tot de afgelopen zeven jaar waar een verkeerde inflatiecorrectie is toegepast. In hoeverre zou het college aan onze raad nog kunnen meegeven of wij überhaupt nog iets kunnen terugverwachten van het rijk? Het verwacht van alles van ons, maar zelf geeft het niet thuis. Is er juridisch wellicht iets haalbaar? We zijn tenslotte niet de enige gemeente in Nederland. Verder staan wij vierkant achter het besluit van het college om nu nog geen drastische beslissingen te nemen voor de resterende, nu voorziene, tekorten in 2028 en 2029. Het is

aan het nieuwe college om te beslissen wat we gaan doen met de nieuwe raad. En ook wij als fractie kijken natuurlijk enorm uit om na de verkiezingen, voor de komende termijn ons weer te buigen en kritisch te zijn over de uitvoering van de beleidsdoelen en activiteiten. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup. Dan gaan wij door met FVD. Mag ik mevrouw Antolini vragen om naar voren te komen.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Vandaag bespreken we de programmabegroting 2026–2029. Een begroting die op het eerste gezicht sluitend lijkt, maar waarbij die sluitendheid alleen wordt bereikt door herhaaldelijk een greep te doen uit de reserves. Dat zijn middelen die bedoeld zijn als buffer voor risico's en tegenvallers en niet als structurele dekking voor het rondmaken van de begroting. Tegelijkertijd is de gemeente bezig met zeer grote en kostbare projecten. Denk aan PARK21, een nieuw gemeentehuis, een mogelijke metrolijn en miljoeneninvesteringen in maatregelen tegen schittering bij Schiphol, waarvan de effectiviteit nog moet blijken. Wanneer de kosten stijgen, wat bij dergelijke projecten nagenoeg altijd gebeurt, dan is er straks geen financiële ruimte meer om dat op te vangen. Dat is onverstandig en maakt de gemeente kwetsbaar. Voorzitter, in het raadsvoorstel staat dat bij de totstandkoming van deze begroting rekening is gehouden met verschillende uitgangspunten, waaronder geen lastenverhoging voor de inwoners maar de cijfers die we vandaag behandelen laten iets heel anders zien. De afvalstoffenheffing stijgt met 5%, de rioolheffing met bijna 12%, en de woonlasten met 5,6%. Onze heffingen liggen inmiddels boven het landelijk gemiddelde. Dat is wel degelijk lastenverzwaring voor inwoners, die al onder druk staan door hoge woonlasten, energieprijzen die stijgen en onbetaalbare boodschappen. Een belangrijke oorzaak van die druk is ook de snelle groei van onze gemeente. Meer inwoners betekent meer infrastructuur, meer scholen, meer zorg en meer maatschappelijke voorzieningen. Dat kost structureel veel geld. Maar de inkomsten groeien niet in hetzelfde tempo mee, de bijdrage vanuit het Gemeentefonds daalt zelfs fors komende jaren. En veel van die groei komt niet door Haarlemmermeerders die een gezin stichten, maar door arbeidsmigranten en expats. We zien allemaal dat in nieuwbouwprojecten zoals Hyde Park, dat inmiddels wordt gedomineerd door expats, 75% wordt bewoond door expats. Dat zien we in allerlei nieuwbouwprojecten. Onze eigen inwoners staan achteraan in de rij en zo zien jonge Haarlemmermeerders en starters op de woningmarkt dat er voor hen geen ruimte overblijft. Voorzitter, als we zo doorgaan, moeten we ons echt hardop gaan afvragen voor wie wij aan het bouwen zijn. Wie betaalt de maatschappelijke kosten van deze instroom? Voorzitter, inwoners moeten erop kunnen rekenen dat de gemeente verstandig met hun geld omgaat. Daarom dienen wij ook een amendement in waarmee we inwoners wél ontzien: Met dit amendement worden de voorgestelde tariefstijgingen van de afvalstoffen- en rioolheffing beperkt tot uitsluitend inflatiecorrectie, zoals in de programmabegroting 2026 wordt toegepast. Het daardoor ontstane verschil wordt gedekt door een beperkte verlaging van het jaarlijks beschikbare budget voor strategische vastgoedaankopen. En voorzitter, dit is een zeer logische keuze. Zolang onze eigen inwoners wachten op betaalbare woningen, moet de gemeente geen extra geld steken in vastgoed voor tijdelijke huisvesting van nieuwkomers, zoals arbeidsmigranten, Oekraïners en statushouders, maar inwoners juist ontzien in hun woonlasten. Ik zal dit amendement dan ook verder toelichten in de tweede termijn. Tot slot voorzitter, FVD kiest voor de Haarlemmermeerders. Geen hogere lasten en geen financiële gokpolitiek. Onze inwoners gaan voor en ze verdienen meer. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. BVNL is niet aanwezig zie ik. Dan gaan wij door met EEN Haarlemmermeer, de heer Spijker. Het woord is aan u.

De heer SPIJKER: Voorzitter, eerst onze algemene visie. Eerst maar even over veiligheid. De veiligheid staat onder druk. Geweldsdelicten en inbraken nemen toe en veelplegers blijven actief. We hebben nu maar 21 wijkagenten, terwijl we er volgens de norm 32 zouden moeten hebben. Voorzitter, dat verschil voelen onze inwoners elke dag. Daarom pleit EEN Haarlemmermeer voor meer blauw op straat en een

harde aanpak van veelplegers. Alleen zo herstellen we het vertrouwen en veiligheid. Dan zorg. De zorgverleners moeten te veel tijd besteden aan rapportages en hebben te weinig voor hun cliënten. Wij roepen het college op om haast te maken met een beter regiesysteem voor WMO en de Jeugdzorg. We zijn blij met dat systeem, maar schiet er alstublieft mee op, zodat de middelen terechtkomen waar ze het meest nodig zijn en dat zijn de inwoners. Dan wonen. Iedereen wil betaalbaar kunnen wonen, maar mooie woorden over betaalbare woningen zijn niet genoeg. Wij willen dat er eerst gebouwd wordt voor onze eigen inwoners. Voorkom dat projecten worden doorverkocht aan ontwikkelaars die de prijzen opdrijven. En met betrekking tot woningcorporaties, maak vaart met oplossingen voor bewoners in beschimmelde en slecht onderhouden woningen, zoals in de Oranjebuurt. U weet het nog wel. Dan kom ik op de financiële paragraaf. Maatschappelijk vastgoed. Voorzitter, de vraag om een extra investering van € 500.000,00 voor twee jaar voor een tijdelijk jongerencentrum in Badhoevedorp, u zag hem al aankomen, is echt onacceptabel, boven op de bestaande kosten van € 750.000,00. Wij staan achter een plek voor jongeren, maar niet tegen een exorbitante prijs. Een bouwkeet die de jongeren zelf helemaal kunnen betimmeren, verven en doen, is veel logischer en we kunnen de restant van het megabedrag ergens anders besteden aan jongeren. Dit houdt ze van de straat. Graag horen we de reactie van het college hierop. Dan de belastingen. Het is al een aantal keer aangehaald. De afvalstoffen verhogen we met 5%. Dat is slecht uit te leggen aan onze inwoners want er is nog overal rommel in de straten en dat blijft onacceptabel. Dan de rioolheffing, een stijging met 12% is te hoog. U zou kunnen zeggen: ja, dat komt wegens klimaatwisselingen, dan gaat het harder regenen. Maar dit is geen geldoase voor onze gemeente. Hoewel 2026 en 2027 een sluitende begroting laten zien, verwachten wij tekorten in 2028 en 2029. Dat is een zorgpunt, want de nieuwe raad en het college krijgen straks een negatieve erfenis. Wij roepen het college op om in deze laatste periode kritisch te kijken naar onze eigen uitgaven, de omvang van de overhead en niet-noodzakelijke investeringen. Tot slot, voorzitter: EEN Haarlemmermeer staat voor een bestuur dat luistert naar zijn inwoners, efficiënt en toekomstgericht is. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Het woord is aan de heer Sulmann, namens GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Het voorwoord van de Programmabegroting 2026 eindigt met een doelstelling die klinkt als een klok, Haarlemmermeer duurzaam en financieel gezond houden. Houden, dus dat betekent dat we nu al duurzaam en financieel gezond zijn. Haarlemmermeer verwacht voor 2026 en 2027 zwarte cijfers en vanaf 2028 financieel juist zeer zwaar weer. Dan is de duurzaamheid toch twijfelachtig, zeker als hier financiële duurzaamheid wordt bedoeld. Neemt niet weg dat dit een doelstelling is die breed gedragen wordt. En u begrijpt ook, de nadruk ligt hier natuurlijk op het woordje gezond, een gezond Haarlemmermeer in elk aspect, u kunt ons niet blijer maken. We lezen ook dat het zware weer van het meerjarenbeeld vanaf 2028 vooral wordt veroorzaakt door onze overheid. Wij gaan er dan ook van uit dat het college, en daarmee ook de VNG, druk blijven uitoefenen op Den Haag om gemeenten het geld te geven dat daadwerkelijk nodig is om de gemeentelijke taken te kunnen uitoefenen. Dat brengt ons bij de raad, waar hebben wij als gemeenteraad dan wel invloed op om te zorgen voor een gezond Haarlemmermeer. Dit blijkt maar een zeer klein deel van de programmabegroting te zijn, waarbij de kans bestaat dat je je als raadslid verliest in details, want ja, vind de rode of juist zwarte lijn maar eens in een lijvig boekwerk van 360 pagina's dat we vandaag behandelen. En details zijn belangrijk, maar dat is niet iets waarin deze gemeente de polderkleilaarzen wringen. Dat zijn de grote ambitieuze projecten. We kunnen er zo langzamerhand een kwartetspel van maken, de Haarlemmermeereditie, maar dat is water onder de Citer, Luit of Harp zo u wil. Nee dan de toekomst, want, zo is mij altijd geleerd, fouten maken mag, zolang je er maar van leert. En dat lerende vermogen is dan weer niet het sterke punt van onze gemeente. Dat brengt ons op Spoorzone. Alles aan dit plan riekt naar een toevoeging aan het kwartetspel. Letterlijk alles moet hier wijken voor woningbouw. De Van Heuven Goedhartlaan wordt afgesloten, om niet alleen veel woningen te bouwen, nee om nog

veel meer woningen te bouwen. Het idee is dat die auto niet nodig is, want iedereen tuft gezellig met de metro naar Amsterdam-Zuid. Deze metro is bij lange na nog geen zekerheid en het zal u niet verbazen, de bekostiging van dit megaproject is ook nog lang niet rond. Maar buiten dat deze metro onzeker is, zal niet iedereen vanuit Spoorzone elke ochtend naar Amsterdam moeten. Het kan zomaar zijn dat er ook mensen op andere plekken werken die dus niet zo makkelijk met het ov te bereiken zijn, dus toch een auto nodig hebben en dus meer verkeersbewegingen. Beetje gezond verstand zal zeggen dat dit wishful thinking gaat leiden tot een groot verkeersprobleem. Maar niet getreurd, de vier banen de Van Heuven Goedhartlaan wordt dan wel afgesloten, we krijgen er, ooit, twee banen Bennebroekerweg voor terug. Het grote verkeersprobleem wordt opgelost door er een verkeersinfarct van te maken. Even een vraagje aan het college, is ook gevraagd wat de huidige inwoners van Toolenburg, Overbos, Bornholm, Pax, Graan voor Visch, Hyde Park, Hoofddorp-Centrum et cetera hier eigenlijk van vinden? Wellicht krijgt u het idee dat wij tegen het afsluiten van de Van Heuven Goedhartlaan zijn. Nee, we zijn vooral tegen het creëren van problemen die te voorzien zijn. Daarbij kosten deze infrastructurele maatregelen de gemeente veel geld en brengen een zware slag toe aan onze financiële positie. Moeten we dan als raad niet op de rem drukken of het college tot onderzoek bewegen naar herijking van het afsluiten van de Van Heuven Goedhartlaan? Over het ambitieniveau van onze gemeente willen wij graag in gesprek met de raad in de tweede termijn. Verder complimenten voor de leesbaarheid en overzichtelijkheid van de Programmabegroting inclusief het toevoegen van extra prestatie-indicatoren. Deze ruim 360 pagina's zijn voor menig raadslid al een uitdaging. Laat dit dan een mooie opmaat zijn om de Programmabegroting ook voor inwoners en andere belangstellenden toegankelijker te maken.
Afsluitend voorzitter, bedragen als € 80 miljoen en € 7 miljoen zijn geen enkel probleem voor Haarlemmermeer, daar trekken we gemakkelijk de gemeentelijke knip voor. Maar voor zaken als de Speel-o-theek en Slachtofferhulp Nederland wordt geschermd met subsidieplafonds en dan hebben we het over bedragen van rond de € 30.000,00. Het nieuwe college heeft een zware opdracht om het meerjarenbeeld vanaf 2028 te repareren, maar vergeet alstublieft onze inwoners niet, want € 87 miljoen dat maar even wordt uitgegeven, maar bij belangrijke maatschappelijke organisaties kan er geen enkele euro meer van af, is iets wat onzes inziens niet uit te leggen is. Tot zover.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over van de heer Sidali.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik Lid Koolmoes om het woord te voeren.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, eentje moet de laatste zijn. Voorzitter, leefbaar, betaalbaar en toekomstbestendig. Terwijl in Den Haag de koers opnieuw word uitgezet staan wij vanavond stil bij onze gemeentelijke begroting. En Lid Koolmoes deelt haar visie op de begroting 2026–2030 vanuit haar nieuwe verkiezingsprogramma en benoemt hier vier punten uit de begroting. Tussen 2026 en 2030 zal maar liefst een kwart van onze inwoners ouder zijn dan 65 jaar. Dat is geen verre toekomst, dat is overmorgen. Een ontwikkeling die we niet kunnen negeren, want zij raakt direct aan onze zorg, onze woningvoorraad en onze begroting. Wetende dat dit gebeuren zal terwijl het ravijnjaar 2028 ons tegemoetkomt. Een jaar waarin de gemeentelijke middelen sterk onder druk komen te staan. En niet alles kan tegelijk, er moeten keuzes gemaakt worden, maar niets doen is geen optie. Dit vraagt, voorzitter, om bestuurlijke moed en financieel realisme. Want als we nu niet investeren in passende zorg en wonen voor ouderen, betalen we daar later de rekening voor, in geld, maar vooral in menselijkheid. Onze senioren hebben dit land opgebouwd. Het minste wat wij kunnen doen, is zorgen dat zij ook in hun latere jaren kunnen rekenen op waardigheid, veiligheid en nabijheid. Puntje 2, ik ga door naar de dorps- en wijkraden. In de programmabegroting lezen we dat er meer overleg en afspraken zullen worden gemaakt, maar wat betekent dat nu eigenlijk in de praktijk? Wat Lid Koolmoes betreft moet dat overleg vooral aan de voorkant plaatsvinden. Wanneer er bouwplannen of andere ingrijpende ontwikkelingen op stapel staan, is het essentieel dat de dorps- en wijkraden vanaf het begin worden betrokken want alleen dan kunnen we samen zorgen voor plannen die echt aansluiten bij wat er precies

leeft in de dorpen en wijken. En dan de belastingen. Het zal niemand verbazen, niemand betaalt graag meer dan nodig. Toch ontkomen we er niet aan dat bepaalde heffingen stijgen. Neem de rioolheffing, die moet omhoog. Niet omdat de gemeente dat nu per se wil, maar omdat het rijk heeft bepaald dat ons rioolstelsel op de schop moet. De noodzakelijke investeringen brengen flinke kosten met zich mee en helaas zullen onze inwoners daarvoor moeten bloeden. Lid Koolmoes heeft op het laatste moment nog een informatieve vraag gesteld of er is gekeken naar een financiële bijdrage vanuit de EU. Misschien zoals het model Holland Rijnland. Ik hoop in de tweede termijn daar nog een antwoord op te krijgen. Punt 4, als laatste punt, voor een levendige en veerkrachtige lokale economie, is het hard nodig dat we gaan kijken hoe we bestaande werklocaties toch kunnen gaan uitbreiden. Dit om onze economische vitaliteit te versterken.
Voorzitter, wij kiezen voor een financieel gezonde gemeente: doen wat nodig is, niet meer en niet minder. Verstandig investeren, duidelijke keuzes maken en lasten eerlijk verdelen. Het is een moeilijke boodschap, maar alleen zo houden we onze gemeente leefbaar, betaalbaar en toekomstbestendig. Deze punten neem ik vandaag mee in het gesprek, want ze zijn juist nu belangrijker dan ooit. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dat wil zeggen dat we iedereen in eerste termijn hebben gehoord. Het is precies 18.45 uur. Dus dat gaat helemaal precies volgens het schema dat u heeft toegestuurd gekregen. En dat betekent dat we nu gaan schorsen voor het diner en dat wij u allen om 19.30 uur terugzien om verder te gaan met de beantwoording van vragen en reacties op de moties. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. En ik ga zo meteen het college vragen om te reageren op zowel de vragen als de moties en amendementen. Maar niet voordat ik echt wel een compliment wil uitdelen naar al die mensen die ervoor zorgen dat wij hier zo goed voorbereid kunnen zitten. Mensen die heel hard achter de schermen zorgen dat u antwoorden krijgt en reacties en die zitten de hele tijd voor ons dit voor te bereiden. Dus dank daarvoor. En ondertussen is onze wethouder van Financiën gereed en zij zal als eerste reageren op de vragen en een eerste reactie geven over de moties en amendementen die zijn ingediend.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Zo een laatste begroting van een collegeperiode geeft toch weer een speciale dynamiek in de raadzaal en daar kan ik wel van genieten. De verkiezingen zijn in aantocht horen we. Er werd ook een beetje teruggekeken op de landelijke verkiezingen. Er zijn complimenten gegeven aan de organisatie en dat vind ik heel fijn, want die heeft inderdaad heel hard gewerkt om een leesbaarder programmabegroting voor u te presenteren. En zoals ik hoor aan de complimenten is dat gelukt. Het werd ook al eerder benadrukt, deze begroting is echt in samenwerking met u tot stand gekomen en daar wil ik ook u weer een compliment voor geven, want de constructieve wijze waarop we dat hier gedaan hebben, daar ben ik in ieder geval heel blij mee. We hebben namelijk eerder ook de afspraken gemaakt, die u hier, het CDA refereerde er al aan, die u hier zag terugkomen. Ik ga er op een paar ook nog eventjes in, omdat die ook al aangehaald werden door verschillende fracties. We hebben aangegeven van, ga nou als deze ploeg niet alles voor de lange termijn al helemaal vastleggen, zodat een nieuwe ploeg ook wat te kiezen over heeft. Vandaar dat 2028-2029 niet helemaal sluitend is gemaakt. Want uw oproep was ook, ga nou niet alles al kapot bezuinigen. Zorg dat onze inwoners geen lastenverhoging krijgen en zorg dat ons maatschappelijk middenveld niet geraakt wordt. Over die lastenvolging heb ik een aantal fracties gehoord. We hebben ervoor gezorgd dat de ozb niet is gestegen. Dat is de belasting waar we de meeste invloed op hebben. De andere lastenstijgingen zijn helaas voornamelijk beïnvloed door externe factoren waar we minder invloed op hebben. Ik ga heel algemeen iets zeggen over de moties en amendementen, zodat ik mijn tijd zo kort mogelijk houd. U heeft in de septembercirculaire gezien dat er voor 2026 wat extra geld vanuit het rijk naar ons komt en

dat heeft sommige mensen ook al doen besluiten om daar moties voor in te dienen. Maar ik wil u in ieder geval meegeven dat de najaarsrapportage er nog aankomt en u heeft zelf in een brief al van ons gehoord of gelezen dat er overschrijdingen zijn in het Sociaal Domein, dus die moeten nog verwerkt worden. U weet ook dat wij een vaststellingsovereenkomst om de schitteringsproblematieken op te lossen hebben gesloten en die kosten die daarbij horen moeten ook nog worden verwerkt. Dan kan ik u aangeven dat het positieve beeld van 2026 weg is, is veranderd. Dus daarmee wordt ook mijn algemene advies voor alle moties en amendementen, die zijn ingediend waarmee geld gemoeid is, om die te ontraden, want dat geld is er niet. En dan ga ik op een paar nog iets specifieker in en dat was of dat is de motie van FVD. Want die waren wel zo slim, zo ga ik het maar zeggen, om te bedenken als er geen geld is, dan zoeken wij zelf dekking door het potje dat we hebben voor strategische grondaankopen daarvoor in te zetten, maar dat is in principe gewoon een kredietruimte. Die kunnen we niet inzetten om exploitatiekosten of lasten mee te dekken. En dan heb ik daarmee volgens mij alle specifieke moties gehad.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Het amendement is inderdaad aangepast en ik hoop dat de wethouder daar misschien straks nog even op terug kan komen als ze het ziet.

Wethouder VAN STRATEN: Oké, dank u wel voorzitter. Maar die zou ik dan nog even moeten lezen. Oh ja, ik had er nog één die ook iets specifieker inging dan alleen maar op het doel en vervolgens geen dekking. Dat is de motie 12, Expansievat van Forza! En daarvan wil ik zeggen, we gebruiken de ADR al als een soort van dekkingsreserve. Die proberen we zo adaptief mogelijk in te zetten. Daar proberen we een bepaalde adaptiviteit mee te bereiken. Dat wil zeggen dat, we hadden hem in eerste instantie ingezet voor 2026, 2027, nu blijkt hij niet nodig te zijn en dan gebruiken we hem ook niet. En ik wilde nog even corrigeren, in de motie staat dat wij in 2022 en 2023 geld gestort hebben in de reserve Schaalsprong en dat is onjuist.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Oké, die heb ik uit de raadsvoorstellen van die jaren opgevraagd en daar werd het raadsvoorstel voorgesteld om dat in de ADR te storten. Waar ik eigenlijk naartoe wil is dat we inderdaad die bufferfunctie gebruiken, precies zoals u zegt, alleen wij gebruiken hem achteraf. En dan hebben we de keuze steeds voorgelegd gekregen om geld dat we over hebben in de ADR te storten. En de reden dat wij met deze motie komen en dekking zoeken, juist aan het begin bij de begroting, is omdat we verplicht zijn met een sluitende begroting te komen. En dat doen we dan ook en daar moet je vaak voor bezuinigen. En wat wij steeds merken, is dat we dan aan het einde van het jaar geld overhouden. Dus we bezuinigen dan op allerhande maatschappelijke zaken om aan het einde van het jaar de ADR te kunnen volstorten. En daarom hebben wij liever een bedrag aan het begin van het jaar, dat we uit de reserve plukken of uit een reserve, het kan ook een doelreserve zijn, dat in de begroting stoppen en dat we dat met wat we niet realiseren uiteindelijk middelen, dat we op nul uitkomen. En dat we dus niet hoeven te bezuinigen en dat we niet elk jaar automatisch in die ADR storten.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hanteren voor een groot deel wat u wilt. We hebben nu van tevoren ook aangegeven, we gaan die ADR inzetten om de begroting rond te krijgen. Nu blijkt dat dat niet nodig is, hoeven we dat niet te doen. Dus daarmee bedienen we precies wat u wilt.

De VOORZITTER: Ja, kort, want u heeft veel tijd nodig, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Iets belangrijks kan niet kort. Dat is altijd een grondig proces, maar dit kan wel heel kort, want we hebben dit jaar echt een hele unieke situatie. Wij hebben iets gedaan, als raad, dat we nog nooit eerder hebben gedaan. Dat is namelijk zeggen dat we accepteren dat we een tekort hebben, dat we op voorhand accepteren en dat we dat tekort uit de algemene reserve halen om voor ons uit te schuiven dat we moeten bezuinigen. En de aanname van Forza! is dat we eigenlijk helemaal niet hoeven te bezuinigen als we altijd die ADR aan de voorkant als buffer inzetten.

De VOORZITTER: Een reactie van de wethouder.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat begrijp ik en sinds het rijk deze mogelijkheid mogelijk heeft gemaakt, kunnen we die blijven inzetten.

De VOORZITTER: Ja, ik moet, voordat ik u het woord geef, mevrouw Kliphuis en de heer Staal zijn na de schorsing onderdeel van de vergadering. En ik zie ChristenUnie-SGP naar voren lopen. Mevrouw Hup wil nog wat vragen. Was u klaar met de reactie? Nog niet, hè? Mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Kan de wethouder mij nog een terugkoppeling geven over de subsidiegrens voor VluchtelingenWerk Nederland en over de inflatiecorrectie met terugwerkende kracht over afgelopen zeven jaar vanuit de rijksoverheid? Dat heb ik in mijn betoog ingebracht.

De VOORZITTER: Er komen nog een heleboel mensen reageren, mevrouw Hup. Zullen we daar even op wachten? Ja? Gaat u even op de beantwoording verder.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben inderdaad nu klaar met de beantwoording van de moties en amendementen. Ik heb ook een aantal vragen gekregen die voor mij bestemd zijn. En dat is onder andere de vragen van Forza! Hoe gaat u nu om met dat potje voor strategische grondaankopen? Nou, die zijn juist bedoeld zodat het college snel en discreet ook kan handelen en dat doet het altijd binnen de kaders die u gegeven heeft voor de ruimtelijke ontwikkeling. Dus alleen als het binnen die kaders nodig is, kan dat potje ingezet worden. Verder vraagt de HAP, hoe zit het nou met dat uitgangspunt van die motie geen Haagse knaken, dan ook geen Haagse taken. Blijft dat nou het uitgangspunt of moeten we daar een nieuwe motie voor indienen? Dat blijft voor ons het uitgangspunt. Het is niet nodig om daar een nieuwe motie voor in te dienen. De ChristenUnie-SGP vraagt ook: maakt u zich zorgen over de schuldpositie? Daarvan kan ik zeggen: tot nu toe ziet hij er goed uit. In 2029 springt hij naar oranje, de tweede. En wat dat betreft zijn wij waakzaam. Daarvoor hebben we ook dat monitoringsysteem, maar we maken ons nog geen zorgen, gelukkig. En dat waren de vragen die voor mij bedoeld zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie op vragen en moties naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik heb een motie van SRH: rem op de stijgende afvalstoffenheffing, waar er wordt verzocht om een benchmark uit te voeren. Er bestaan al meerdere benchmarks, mijnheer Beusenberg, dus een extra benchmark lijkt ons niet heel erg zinvol. U heeft het over een gemeentelijke uitvoeringsorganisatie om afval in te zamelen. Maar in 1997 is Meerlanden verzelfstandigd. Vanuit de gemeentelijke dienst, dus we hadden hem al en dat was gebaseerd op de kerntakendiscussie die destijds is gevoerd. En sinds Meerlanden is ontstaan, wij hebben Meerlanden opgericht, zijn er steeds meer gemeenten toegetreden. Waarbij we natuurlijk proberen natuurlijk om de kosten zo laag mogelijk te houden, of althans Meerlanden uiteraard. En dan zie je ook dat de trend in Nederland is om over te gaan tot schaalvergroting. Dat is ook wat Meerlanden steeds doet. En dit blijkt onder andere uit het onderzoek van de Rijkswaterstaat, dus dat het niet alleen bij ons gebeurt, die

schaalvergroting, maar in heel Nederland.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Er is een aantal dingen waar ik op wil ingaan en ik begin maar even eerst met de vragen die uit uw bijdrage zijn gekomen. Er was een vraag van HAP door mevrouw Woolthuis. Die gaat erover of wij bijvoorbeeld het effect van de motie wijkbudgetten inzichtelijk kunnen maken. Wat we hebben afgesproken is dat we na twee jaar evalueren, want die effecten zijn natuurlijk op dit moment nog niet beschikbaar en de monitoring daarvan moet ook nog vorm krijgen. Maar dat is zoals u als raad in de motie had gevraagd. En dat doen we dus ook zoals we dat met u hebben afgesproken. U heeft ook een vraag over een specifiek systeem. Nu heb ik even niet exact uw vraag bij, maar dat gaat over hoe inwoners inzicht en zicht kunnen hebben op een klacht of een bericht dat ze met de gemeente hebben gedeeld en in hoeverre ze daar zelf inzicht in kunnen hebben. En daarover wil ik u meegeven dat we op dit moment samen met andere gemeenten aan het kijken zijn hoe we een gemeentelijk klantinformatieservicesysteem kunnen opzetten. En we verwachten dat dit medio 2026, dat we het ofwel beschikbaar hebben of dat u voor die tijd van ons hoort of dat om wat van reden dan ook wel of niet zou kunnen. Dan was er ook een vraag vanuit meerdere partijen en die ging over het jongerencentrum, laat ik het maar even zo noemen en of ik ook naar een keet had gekeken. En ik begrijp even uit de vraag vanuit GroenLinks, u bent bij een eerder bezoek geweest in Vijfhuizen, daar heeft u een keet gezien. Die wordt overigens gerund door vrijwilligers. Dus dat is wel echt een andere situatie dan de vraag die u mij heeft gesteld. Dus wat ik heb gedaan is, om even op die specifieke vraag die u heeft, maar die ook vanuit EEN Haarlemmermeer kwam, dat ik niet voor een keet heb gekozen, omdat dat ook niet de ruimte en de faciliteiten biedt voor het doel van het jongerencentrum waar wij naar hebben gekeken, namelijk die talentontwikkeling, begeleiding, ontmoeting. Dus ook met mensen erbij, niet gewoon een keet met een pot verf en jongens, doe lekker je ding. En die investering die wij hebben voorgesteld, ook in het oorspronkelijke voorstel, voordat er een motie weer daar voorbijkwam, die zou een tijdelijk gebouw zijn, dat op zichzelf ook een verantwoorde investering zou zijn, omdat we het ook voor andere functies kunnen inzetten en kunnen verplaatsen. Dat was toen ook een deel van de argumentatie die u in brieven vanuit mij heeft gekregen. En uiteindelijk heeft u daarna een motie met elkaar afgesproken en die motie is aangenomen. En de laatste informatie over waar zou ik nog meer naar hebben kunnen kijken, die heb ik vrij recent naar u toegestuurd. Dan, voorzitter even kijken of ik nu niks vergeet. Ja, er was ook nog een vraag van mevrouw Koolmoes en die vraag ging over, ik moet het even goed bekijken, Europese subsidie in relatie tot de riolering. Daar heb ik de hulplijn voor ingeschakeld, want u heeft de vraag gisteren volgens mij ook nog via het raadsinformatiesysteem gestuurd. Wij onderzoeken de mogelijkheden voor Europese subsidie, maar reguliere vervanging van riolering komt daar meestal niet voor in aanmerking. En de subsidies richten zich dan vooral op innovatieve of duurzame projecten en brengen daarmee ook extra aanvraag- en verantwoordingskosten met zich mee. Dus voor nu is het antwoord, we kijken ernaar of we hebben ernaar gekeken.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, ik ben natuurlijk dankbaar voor het antwoord. Ik weet dat het last minute was ingestuurd, maar ik wil er wel aan toevoegen: de Holland Rijnland heeft met dertien gemeenten, waterschap en provincie op het potje klimaatbestendig wel degelijk in de EU een subsidie gevraagd voor de rioolvernieuwing en ik wil toch nog even meegeven dat dit misschien een manier is geweest om nu die belastingverhoging tegen te kunnen houden.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, ik hoor wat u zegt. Ik denk alleen dat dat zo specifiek is. U geeft het

al aan voor klimaatdoeleinden. Ja, dat soort zaken zijn anders dan de reguliere middelen voor vervanging van riolering. Maar we hebben u verstaan en ik ga ervan uit dat er mensen met ons meeluisteren die altijd kijken wat voor mogelijkheden er zijn als het gaat om geld dat we van buiten onze eigen begroting kunnen vragen. Voorzitter, dan zou ik even willen ingaan op een aantal moties en amendementen. En dan hoop ik dat ik het steeds goed zeg. Er was een amendement aangekondigd op de SAR, door de fractie van GroenLinks. Ik zou daar even op willen ingaan omdat ik uit het amendement en alle uitleg daarbij opmaak dat u het getal dat uit de inspectie uit 2022 kwam, heeft genomen als een soort van basis voor een constatering dat de zaken niet op orde zijn. En ik wil u daarover zeggen dat het inderdaad zo was dat in 2022 op basis van de inspectie de kwaliteit van beplanting ook zo laag in percentage stond. Dat had te maken met het feit dat er in 2021 en 2022 heel veel problemen met hele grote droogte en ook hitte waren en de beplanting heeft daar enorm onder te lijden gehad. Maar daarna is het weer niet zo extreem geweest, waardoor beplanting voor een deel ook weer is hersteld. En tegelijkertijd hebben we in 2023, 2024 en 2025 extra inspanningen gedaan om de beplanting weer op het niveau te krijgen dat vergelijkbaar is met 2019. En daar heeft u ook de cijfers van gezien, want die stonden in hetzelfde staatje. En omdat we dus al op deze manier investeren om het niveau weer te herstellen, zien wij geen noodzaak om daar nu apart nog, want we komen boven de 80% uit als we uitgaan van die streefwaarde, om daar nog apart op te investeren. Moet ik even wachten, voorzitter?

De VOORZITTER: U liep met zo een snelheid dat ik dacht dat u een andere kant heen liep mijnheer Boerman. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik weet niet wat ik van die opmerking moet denken. Ik snap wat u zegt en misschien komt het goed in 2026 en dat kan, maar het gaat er met name om dat wij denken dat die droogte, die was helemaal niet zo uniek in 2021. Sterker nog, het lijkt er heel veel op dat die droogte nog wel eens terug gaat komen. Zijn we daar voldoende op voorbereid? Daar zouden wij graag een keer met de raad over willen spreken, wat daar de gevolgen van zijn. Als u zegt nee, dat hebben we allemaal in de hand, dan willen we daar nog wel over nadenken.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, dat heeft mijnheer Boerman mij natuurlijk niet horen zeggen, want ik heb het klimaat niet in de hand. Maar u relateert uw verzoek om iets op de SAR te zetten waar ik helemaal niet over ga, aan een inspectiecijfer van ruim drie jaar geleden waarbij ik u zeg: dat is de afgelopen jaren in die mate weer verbeterd dat daar waar we een streefcijfer hebben staan, wij denken dat dit realistisch is en dat is het antwoord dat ik u meegeef. En als u met elkaar vindt dat u toch daarover wilt praten, dan gaat u dat vooral doen maar ik wilde deze achtergrond er wel bij geven. Voorzitter, dan zou ik willen gaan naar een motie van SRH, waar mijnheer Beusenberg iets vraagt over het behoud van wijkcentra als sociale basis. En in de basis, mijnheer Beusenberg, zijn we het natuurlijk heel erg met elkaar eens. Dat moeten we vooral ook willen. En daarom wil ik u meegeven: in uw motie staan twee aannames die niet juist zijn. En ik weet niet precies waar u die op gebaseerd heeft, maar de wijkcentra staan niet onder druk van sluiting, zoals u suggereert. En er is ook niet, even kijken, u had twee zaken. Nou, die ben ik even kwijt. Er waren twee zaken waarvan ik dacht dat is niet helemaal juist. En daarnaast heeft uw raad in juli jl. de motie Noodsteun dicht bij huis aangenomen. Met de uitvoering daarvan zijn er extra middelen beschikbaar gekomen om ook dat basisvoorzieningenpakket dat te maken heeft met die noodsituaties daarvoor beschikbaar te stellen en daarmee worden de dorpshuizen en de wijkcentra eigenlijk de ankerpunten in de dorpen en wijken. Dus daar is ook continuïteit natuurlijk mee geborgd. Dus ik wil meer aan u meegeven: de zorg die u beschrijft, die deel ik op dit moment niet. En dan, voorzitter, dan is er ook door SRH een motie ingediend en die gaat over het behoud van leefbaarheid in bestaande wijken en kernen. Ik wil even weer terug naar dezelfde juli van dit jaar, waar de motie Haarlemmermeerolie is aangenomen en daar is afgesproken dat voor die zes gemeentelijke gebieden € 120.000,00 per jaar uit de ADR zal worden ingezet voor de jaren 2026, 2027 en 2028. Zij hebben afgesproken dat er nog richtlijnen komen voor de besteding, dat we die met u gaan delen, dus dat gaat

binnenkort gebeuren. Maar u vraagt ook om het prioriteren van die leefbaarheid in die bestaande wijken en dat is heel belangrijk. Dat is ook de reden dat mijn collega Van der Meij en ik afgelopen week in het college een startnotitie hebben ingebracht en die is ook door het college geaccordeerd, en dat is een startnotitie over leefbare wijken. Die heeft u ontvangen als het goed is en dat is eigenlijk het startmoment voor de kaderstelling vanuit uw raad, over de aanpak van die opgave in bestaande wijken. Dus wij denken dat u in dat opzicht op uw wenken bediend bent want hij zit dus in uw digitale brievenbus. Dan als laatste, voorzitter, de motie van de PvdA, die gaat over onderwijs. Het begint thuis en eindigt op school. Ik wil u meegeven dat wij de uitgangspunten van de familieschool, zoals u die beschreef in uw motie, volledig herkennen. Het gaat over nauwe samenwerking tussen ouders, scholen en de omgeving. Dat is ook essentieel. Alleen in Haarlemmermeer werken we hier al breed aan, via het Actieprogramma Kansengelijkheid en Inclusie, waarin we dezelfde doelen, ouderbetrokkenheid, ondersteuning van gezinnen, een Rijke Schooldag, onder meer bijvoorbeeld voor het goed in beeld krijgen van armoede en het inzetten op kansengelijkheid, al structureel hebben belegd voor alle scholen. We zetten bijvoorbeeld de brugfunctionaris in, we hebben het HaarlemmerMEER MOVES voor allerlei activiteiten, onderwijszorgarrangementen en jeugdhulp in school. Dus als wij deze motie op deze manier uitvoering zouden geven, dan betekent het eigenlijk dat we effectief een stap terugzetten. Dat wilt u vast niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter en dank voor de beantwoording. Fijn dat in ieder geval de uitgangspunten herkend worden en ambities gedeeld worden, maar voorzitter dan ben ik toch benieuwd hoe het dan kan dat ook het college hier telkens terugkomt met dat juist die voorzieningen, ook rondom inkomen, onderbenut zijn en blijven en wij de signalen blijven ontvangen dat ondanks dat dit soort projecten er zijn, ze niet juist de doelgroep bereiken. Bent u dan ook van mening dat we misschien de aanpak moeten veranderen?

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, die aanpak waar u het over heeft, gaat over van alles en nog wat, dus ik voel me ook niet vrij om daar zomaar antwoord op te geven, ja of nee. Als u het heeft over het bereik van bijvoorbeeld zaken die te maken hebben met minima, dan heeft u daar volgens mij al een gesprek over gehad met een collega van mij, mijnheer El Idrissi. Tegelijkertijd, die inzet op kansengelijkheid en inclusie is ook niet een project dat we doen. Dat is gewoon een brede inzet op alle scholen, samen met de scholen, waar dit allemaal, zeg maar, op zijn plek komt. En ja, om dan te zeggen 'we kiezen twee scholen uit waar we dit gaan doen', dat zou ik eigenlijk jammer vinden voor die andere bijna, nou laat ik zeggen vijftig die nu ook van deze aanpak kunnen genieten. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van Straten want die had nog één aangepaste.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, FVD geeft aan: we hebben een aangepast amendement met een aangepast dekkingsvoorstel. En dat zou dan gaan om minder ambitieus te zijn met betrekking tot de investeringen in maatschappelijk vastgoed en daar dus minder kredieten voor te hoeven aangaan en dat zou dan kosten of exploitatielasten in de begroting besparen. Maar dat zal in ieder geval niet genoeg zijn om de voorgestelde belastingvoorstellen mee te wijzigen zoals FVD dat in dat amendement voorstelt. Dus dat moet ik ook ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik heb een vraag van de heer Sulmann over de Van Heuven Goedhartlaan. We hebben samen met uw raad en ook met het rijk gekozen voor verdichting rond het station en we hebben

toen een ontwikkelkader daarover opgesteld en daar is ruimhartig over geparticipeerd met informatiebijeenkomsten, via wijkraden met een online-enquête. Daar staan alle stukken van online. Ik stuur ze met liefde door, want de wens voor woningen is zo groot dat dit dus de uitgangspunten zijn voor de verdere ontwikkeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter, voor het woord en ook dank voor het amendement van GroenLinks. Dat gaat over het aanpakken van onze armoedeval. Ik denk ook dat mijn collega-portefeuillehouder, mevrouw Van Straten, uw amendement heeft afgedaan met dat er geen financiële middelen mogelijk zijn en dat we dit amendement ook moeten ontraden. Tegelijkertijd geef ik u wel mee dat we 11 november a.s. in het college een raadsvoorstel hebben dat terugkomt van de participatieraad, wat ook het advies meegeeft om een overgangsregeling voor een specifieke groep daarin mee te nemen. En dat gaan we 11 november a.s. ook bespreken.

De VOORZITTER: Ik was even aan het bijkomen, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dat snap ik voorzitter. Dank aan de portefeuillehouder. Overigens hoorde ik mevrouw Van Straten zeggen dat het geld voor iets anders bedoeld is, maar dat wil niet zeggen dat de raad dat niet alsnog kan inzetten hiervoor. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat met die overgangsregeling er in ieder geval voor de huidige mensen, die gebruik maken van de gemeentelijke regelingen, geen achteruitgang gaat plaatsvinden, ongeacht hoelang ze in de bijstand of in de gemeenschappelijke regelingen zitten?

De VOORZITTER: Dat kan de wethouder niet, want het voorstel is nog niet eens besproken in het college. Dus het is echt prematuur om hier nu over te discussiëren. Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal moties te behandelen en één vraag, dus daar begin ik even mee. Dat is de vraag van mevrouw Hup en dat gaat over de subsidie aan Slachtofferhulp Nederland. Die vraag is hier eigenlijk bijna een-op-een een aantal weken terug ook behandeld. Het klopt dat Slachtofferhulp Nederland bij ons minder subsidie krijgt dan dat ze graag zouden willen hebben. Zij willen graag ongeveer € 0,30 cent per week per inwoner en wij geven ongeveer de helft. Ik heb toen ook aangegeven: wij hebben gezocht naar dekking en die niet kunnen vinden en als de raad wat anders wil dat de raad dan zelf met dat voorstel moet komen. Dus dat is ook nu mijn antwoord. Dan begin ik bij de moties en dan kom ik eerst bij de motie van SRH Geen zonnevelden op waardevol groen - Eerst daken, dan land. We hebben in ons beleidskader Zonneakkers een zonneladder opgenomen en die geeft ook al aan dat daken, gevels en infrastructuur boven gaan als het gaat om wenselijkheid. Wenselijk betekent dat het niet een harde volgorde is, maar wel dat we strengere eisen stellen aan zonnepanelen die lager op de ladder staan dan die daken en gevels. Verder is het ook zo dat we een routekaart hebben opgenomen om ervoor te zorgen dat de ontwikkelingen, als het gaat om de hoge ladder, gelijk opgaan met wat lager op de ladder en dat is de agrarische grond. Dan is het nog zo, het is een vrij lang antwoord, excuses daarvoor, maar tot 2030 zijn alle gronden in het zonnecarré in principe vergeven om het zo maar even te noemen en zullen daar een groot deel van tot ontwikkeling komen. En in die tijd is de Zonnebrief vanuit het rijk geschreven en die werpt nogal wat hobbels op als het gaat over zon op landbouwgrond, maar die is niet helemaal uitgesloten en ik zou echt willen voorkomen dat we het helemaal dichttimmeren, want er mag dan bijvoorbeeld nog wel zon op agrarische grond als het bijdraagt aan het oplossen van netcongestie. of als het gaat om Agri-PV, dus multifunctioneel grondgebruik. Dus ik ontraad daarom deze motie. Voor een deel voeren we hem al uit en voor een deel zou ik hem ook niet helemaal willen dichttimmeren. Dan de volgende motie, ook

van SRH. Energietransitie met draagvlak - Geen dwang zonder zeggenschap. Wat u wilt is eigenlijk de feitelijke wijkaanpak zoals we die op dit moment nog uitvoeren in de Warmtevisie. Die Warmtevisie wordt in 2026 herijkt tot een warmteprogramma. Daar zijn we druk mee bezig. Daar heeft u ook de eerste conceptversie al van gehad. En we zijn dus nu, bijvoorbeeld ook in Zwanenburg, juist heel erg druk bezig met die participatie en welke stappen er nog gaan volgen. Een helder plan van aanpak is ook onderdeel van het vervolg. We hebben ook in dat concept al aangegeven, haalbaarheid en betaalbaarheid, zowel technische haalbaarheid als de betaalbaarheid, zijn van groot belang daarin. Dus eigenlijk doen wij nu wat u vraagt in uw motie. Dan kom ik op twee moties over het Sociaal Domein. Grip op uitgaven Sociaal Domein, resultaatgericht sturen op Jeugdzorg. Nee, ik kom er bij een, sorry ik doe ze toch even apart. Ook nog van SRH, en daar vraagt u onder meer om te kijken naar effectiviteit en doelmatigheid en tevredenheidsonderzoeken. Ja, eigenlijk zijn dit ook al precies de punten die we in onze huidige werkwijze hebben. De effectiviteit wordt in onze inkoopafspraken en met de contractstandaarden gemonitord en afgesproken. Doelmatigheid, de gemeente bepaalt de doelstelling van de zorg en de aanbieders moeten daar dan een plan van aanpak op maken. Cliënttevredenheid doen we ieder jaar, maar ook de zorgaanbieders. En daarbij, dat is tot slot eigenlijk, we kunnen de Jeugdwet, ook al zouden we dat niet willen en betwisten we soms de effectiviteit, we hebben wel een jeugdhulpplicht, dus het is best ingewikkeld om daar heel hard op te sturen. Maar goed, daar waar we kunnen en eigenlijk dat wat u vraagt, dat doen we al. Kortom, ik zou zeggen dat deze motie overbodig is. Dan tot slot de motie Minder voor meer. Daar wordt verwezen naar Veendam en er wordt verwezen naar Amsterdam. Het zijn eigenlijk twee heel verschillende… Pardon? Ja, ook in allerlei dingen zijn ze verschillend, maar de wijze waarop de aanpak is wordt hier, ik zeg het een beetje oneerbiedig, op één hoop gegooid, zo bedoel ik het niet. Bij Veendam is alle ambulante jeugdhulp vrij toegankelijk en ze lijken daarmee vooruit te lopen op een aanpassing van de Jeugdwet. Dat doet ook iets met de rechtsbescherming van mensen. Dus daar wordt nu in het land ook wel gekeken: wat moeten we met die aanpak en moet dit standaard worden. In Haarlem en Amsterdam is er sprake van lumpsumfinanciering zoals dat heet. Dus die krijgen één groot bedrag, aan een consortium. Het lijkt dat daar dan maar één of twee zorgaanbieders zijn, maar daar zit wel een scala aan onderaannemers onder. En bovendien en dat heeft u volgens mij in Haarlem van vrij nabij kunnen volgen, ook behoorlijk wat maatwerkafspraken. Want als er dan geen dekkend zorglandschap was, omdat het net niet in dat consortium zat, dan moest daar dus weer een maatwerkafspraak voor gemaakt worden. Nou, tot slot geldt: we zijn zelf ook aan het kijken hoe het zit met de stevige lokale teams. Dat is een verplichting ook uit de Jeugdwet. Dat zijn we nu aan het onderzoeken, hoe moeten we daarmee omgaan in de toekomst? Onze contracten, daar bent u in augustus of juli over geïnformeerd, onze contracten met onze jeugdaanbieders zijn net verlengd. Als we dat nu zouden willen openbreken, dat gaat in de papieren en in het geld lopen. We hebben van onze wethouder van Financiën gehoord dat dit echt niet wenselijk is. Nogmaals, het zou best kunnen dat wat Veendam nu doet, dat dat uiteindelijk wettelijk wordt. In ons onderzoek nemen we ook de good practice mee. Slimme dingen laten we zeker niet liggen. Maar nu, om dat nu allemaal open te gooien, open te breken, terwijl er mogelijk wetgeving komt en onze contracten net zijn verlengd, qua timing is dat gewoon niet wenselijk. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. We hebben ze juist overleg gehad en het college heeft mij op een vriendelijke wijze duidelijk gemaakt dat ik toch wat enthousiaster had moeten reageren op de motie vreemd, bij dezen. Het is aan de raad maar het hele college kan zich erg goed vinden in de tekst. Dus dat heb ik even buiten de vergadering om toch weer goed gemaakt.
Dan ga ik even in op de vragen die aan mij zijn gesteld als het gaat over de zorg met betrekking tot onze jeugd. Die deel ik en u heeft dat ook kunnen zien, want ik hoorde in de tekst van de fractievoorzitter veel uit de brief die wij vorige week naar de raad hebben gestuurd en waar we constateren dat er een ontzettende toename is van de problematiek rondom jongeren en dat dat een extra en persoonsgerichte aandacht behoeft. De VVD vraagt om daar inzichtelijk te maken wat daarvoor nodig is, om dat op een snelle manier te doen zodat ook de wachtlijst wordt opgepakt en vooral we ook kunnen zorgen dat

jongeren zo snel mogelijk weer in een positie komen waarin ze niet overlast geven, maar ook een goede tijdsbesteding hebben. Het college geeft al aan dat er geen middelen zijn, maar ik wil wel inzichtelijk maken wat deze aanpak behoeft, zodat u in ieder geval een doorkijkje heeft op wat er nodig zou zijn om dit op een goede wijze in te richten. Ik kan het inderdaad nu niet doen met de huidige menskracht en we moeten inzichtelijk maken wat daar de capaciteit voor is en dan kom ik daarop terug. Ik kan dat op dit moment u nog niet meegeven. En er is een vraag van de heer Vermeulen daarover.

De heer VERMEULEN: Ja, want ook Forza! maakt zich daar uiteraard zorgen over. Ons bereiken signalen dat sinds omliggende gemeenten strenger zijn op jongeren, er jongeren bij ons in de randgemeenten komen, met name Badhoevedorp en het schijnt nu ook in Spaarndam te spelen. Zijn dat signalen die u bekend voorkomen?

De VOORZITTER: Ja, het is een traditie dat jongeren heen en weer gaan tussen Amsterdam en de plaatsen die u noemt. Ik heb wel eens de neiging om te zeggen, zal ik na 23.00 uur alle bruggen omhoog zetten? Maar dat mag ik niet om wat voor reden dan ook. Maar zonder gekheid, het is zo dat er momenten zijn dat er meer Amsterdamse jongeren bij ons zijn en er zijn momenten dat er meer jongeren van Haarlemmermeer in Amsterdam de overlast, maar ook de meer ernstige gevallen veroorzaken. Wat ik belangrijk vind bij die persoonsgerichte aanpak is dat we ook inzichtelijk maken waar jongeren zijn, waar ook de uitwisseling met Amsterdam plaatsvindt, zodat we daar samen in kunnen optrekken. Want we merken echt en heel eerlijk, we merken echt dat het grensoverschrijdend is en dan is het niet alleen Amsterdam, maar jongeren komen ook uit Purmerend om hier samen met vrienden rotzooi te trappen, laat ik het maar zo noemen. Dus we moeten met elkaar inzichtelijk hebben wie dat zijn, hoe de lijnen zijn en dan een hele specifieke aanpak per persoon, om steeds te kijken hoe die persoon op de beste manier weer op het rechte pad of in ieder geval kan worden begeleid naar een andere levensstijl. Gaat uw gang, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nog één aanvullende vraag, want dezelfde signalen die u net geeft, dat die terecht zijn. Wij horen van heel veel mensen in Badhoevedorp, vrouwen die niet meer naar de Albert Heijn durven om boodschappen te doen. Wat wilt u tegen die inwoners van onze gemeente zeggen?

De VOORZITTER: Eigenlijk precies wat er… Deze discussie maakt dat er veel urgentie zit, dat ik inzichtelijk wil maken wat de aanpak is en wat die kost. En dan kijken in hoeverre wij in staat zijn om op korte termijn te komen tot een oplossing en dan ga ik dat via het college en via u kijken, maar ik herken de noodzaak, maar ik zie ook, wij geven u net aan dat we geen middelen hebben dus dat is echt een andere discussie die we met elkaar moeten voeren Ja, gaat uw gang mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, voorzitter, dank u wel. In dat verband, denkt u dan, als het gaat om gerichte aanpak van jeugdproblematiek, aan de Top600 plus 400?

De VOORZITTER: Volgens mij is dat een lijst die niet zo genoemd mag worden. Ik klink net als Voldemort hè. Maar het is uitgesproken dat die naam voor een top, voor zo'n lijst, dat dit discriminatoir is en dat dit iets doet met de mensen die daarop staan. Wat ik vooral wil is dat we identificeren welke mensen, welke jongeren de meeste overlast genereren en dan vandaar per jongere gaan kijken welk maatwerk we kunnen aanbieden om te zorgen dat jongeren dan wel strafrechtelijk, maar vooral via zorg en begeleiding en ouders, die ik vooral wil inschakelen, kunnen kijken hoe wij dit kunnen stoppen. Want de toename is zorgwekkend. Dus ik herken de signalen. Is dat genoeg voor u, mijnheer Salhi? Ja. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, een verduidelijkende vraag voorzitter. Begrijp ik goed dat u een toezegging heeft gedaan om het inzichtelijk te krijgen, zodat wij als gemeenteraad een afweging kunnen

maken in de middelen?

De VOORZITTER: Ik ga in ieder geval aan u inzichtelijk maken wat het plan van aanpak is en wat dat gaat kosten en dan is het aan u om daar een oordeel over te vellen. Ja, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Kunt u mij even helpen, want ik hoor hier van alles over criminele jongeren in Badhoevedorp die heel lastig en vervelend zijn en ik hoor van alles over eventueel een strafrechtelijke aanpak. Waar is hier het verhaal dat niet alle jongeren criminelen zijn en we misschien iets leuks moeten regelen, zoals een jongerencentrum?

De VOORZITTER: Ik ben heel blij dat u dat zegt. Volgens mij heb ik gezegd dat juist die breedte van belang is. Daarom werken wethouder Steffens en ik heel nauw samen om te kijken of er manieren zijn om jongeren te helpen iets anders te doen dan rottigheid uit te halen. Maar we hebben het hier ook over criminele jongeren. We hebben het, als u de brief leest, dan ziet u dat er gewoon elke dag een roofoverval gebeurt. Op dit moment ergens in Haarlemmermeer worden telefoons gestolen, worden fietsen gestolen en dat is onacceptabel en we gaan kijken hoe we die aanpak kunnen verstevigen. Dan is er nog een vraag. Gaat uw gang mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Nog even een veegvraag, een andere vraag dan hierover, als dat kan. Ik zou eigenlijk nog even een reactie willen van de wethouder van Financiën over onze inbreng over de nacalculatie van afgelopen zeven jaar waar een verkeerde inflatiecorrectie is toegepast vanuit de rijksoverheid. Onze vraag is in hoeverre het college onze raad nog kan meegeven of wij hier überhaupt nog iets van geld kunnen verwachten? Nou, zeven jaar, dat tikt best lekker aan. Dan kunnen we dat weer mooi inzetten voor misschien de moties. En kunnen wij misschien als raad nog iets, is er juridisch wellicht iets haalbaar? Want we zijn ten slotte niet de enige gemeente in Nederland.

De VOORZITTER: Ik ga het zo voorleggen, maar u vindt het niet erg als ik eerst mijn vragenrondje afmaak en dan nog even terugga naar de wethouder van Financiën? Er was namelijk ook een voorstel gedaan voor jeugdboa's, wijkboa's, laat ik het zo zeggen. Ik kende ze niet en dat is heel vreemd en ik ging ze googelen en ik zie dat heel veel gemeenten dat hebben. Ik zou ze niet willen koppelen aan een gebiedsmanager, want dat is niet zoals wij werken. We hebben overigens boa's die een gebied toegewezen hebben, dus die gaan daarnaartoe. Maar de vorm die u zoekt, dat heb ik begrepen van die andere gemeenten, die ziet eruit als een wijkagent, maar dan in de vorm van een boa. En ook daarvoor geldt dat ik dit wil uitzoeken en bij u terug wil leggen om te kijken hoe dat eruitziet. Laat ik u één winstwaarschuwing geven, dat kan ik niet doen met de huidige boa's. Dus als u die kant uit wil, ook daarvoor geldt dat het een uitbreiding in de boa's is, want anders kunnen we dus allerlei andere meldingen niet doen. En we moeten nu al vaak nee verkopen omdat we niet afdoende boa's hebben. Dat geldt in de breedte, want die zetten we bij verschillende terreinen in. Dus ook daar kom ik op terug bij u. Dan zijn mijn vragen volgens mij beantwoord en dan kijk ik even of alle vragen zijn beantwoord en mevrouw van Straten zou nog reageren op mevrouw Hup.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Excuses, dat ik hem niet eerder had beantwoord, maar u vraagt of wij nog iets kunnen verwachten van het rijk met betrekking tot de verkeerde nacalculatie van de inflatie. Wij hebben ons aangesloten bij de VNG in de lobby richting het rijk, om daar inderdaad nog een tegemoetkoming voor te krijgen maar ik vind het heel lastig om te zeggen of we daar nog iets van mogen verwachten. Maar we doen ons best om daar zeker iets van te krijgen.

De VOORZITTER: Dan hebben wij alle vragen beantwoord. Ik zie mevrouw Denie heeft nog een openstaande vraag.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Vanuit het college is er nog geen antwoord gekomen op de motie over de Baby Groente Tas.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Ja, volgens mij is er al door de wethouder van Financiën gezegd dat elke motie die geld kost, dat we daar niet aan gaan beginnen. Deze kost gewoon geld. Maar ik begrijp best dat u iets van een inhoudelijke reactie had willen hebben van mij. Die heb ik niet. Dat is heel simpel. Dus wat we gaan doen is dat ik heb het al een paar weken... Dit idee is in het college ook opgekomen, dus ik heb het al een uitgezet bij mijn team Agrarisch om eens te kijken van hoe dat hier misschien vorm zou kunnen krijgen. Laat ons even beginnen met of we hier worteltjes hebben en bietjes en aardappeltjes. Alles wat die baby's natuurlijk eten, snap je, want ze eten natuurlijk niet alles. Dus waarschijnlijk kunnen we niet zo een hele tas gevarieerd vol krijgen, maar we gaan er wel naar kijken. Dus zo gauw ik daar iets over weet, dan kom ik gewoon met een korte brief. Ik heb geen geld, dus we gaan het niet doen, maar dan kom ik met een korte brief van hoe het in elkaar steekt. Voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot een schorsing. Precies om 20.40 uur heropen ik de vergadering en kunt u uw tweede termijn invullen.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij gaan over tot de tweede termijn. Ik wil u meegeven dat er per fractie zes minuten spreektijd is. U kunt daarmee doen wat u wilt. Het is helemaal aan u. Elk thema, elk onderwerp, maar het is ook het momentum waarop u moties en amendementen gaat bespreken en in debat kunt brengen want daarna worden ze niet meer besproken. De volgorde geschiedt zoals gewoonlijk via loting. Ik wil u ook herinneren aan het feit dat u regelmatig iBabs moet verversen want moties en amendementen kunnen zijn aangepast. Ik ga beginnen met mevrouw Woolthuis van HAP. Dat is een verrassing mijnheer Klaassen, welkom. Mijnheer Klaassen, gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Dank u wel. Ja, omdat we het vanmiddag inderdaad andersom gedaan doen we het nu weer andersom. Voorzitter, waar wij het over willen hebben is een stukje dienstverlening. Ik heb hem net ook al bij meerdere fracties voorbij horen komen. Waar wij tegen aanlopen is dat we heel veel dienstverlening goed doen. Alleen sommige dienstverlening loopt niet helemaal direct de eerste keer goed en we wilden eens kijken hoe we dat kunnen verbeteren. Dus daar willen we graag van andere fracties misschien ophalen of die ideeën hebben. Wij hebben er zelf ook ideeën over. Een meldingssysteem waar geen sancties aan vasthangen bijvoorbeeld. Op het moment dat er iets misloopt, mensen en medewerkers kunnen gewoon kosteloos, straffeloos iets melden zonder dat ze daar intern sancties voor opgelegd krijgen, voor het geval dit dat wel zo zou zijn en dan kunnen ze aan alle kanten vanaf die manier kijken.

De VOORZITTER: Ik moet toch even zeggen, voordat we hele beelden hier creëren dat hier zware straffen staan op dit soort zaken. Ik kijk even naar de wethouder, maar volgens mij heeft u nog nooit daarvan gehoord, toch? Als u even schudt, dan is dat genoeg. Nee, hè? Dan zullen we dat even uit de wereld helpen, maar voor de rest is uw debat mooi, maar laten we even bij de feiten blijven.

De heer KLAASSEN: Nee, zeker, zeker. Ik ga er ook niet van uit dat dat hier gebeurt. We hebben natuurlijk wel de mogelijkheid dat mensen dat gevoel zouden kunnen hebben.

De VOORZITTER: Maar ik snap wat u bedoelt u wilt een veilige omgeving, om dat te kunnen melden. Maar ik wilde even helder hebben dat hier niet een zweep over medewerkers gaat. Maar mijnheer Spijker heeft een suggestie.

De heer SPIJKER: Nou, het is even ter verduidelijking. Hypothetisch, ik heb een melding over vuiloverlast bij mij in de buurt. Dan zou ik bellen of e-mailen naar de gemeente. Daar komt een melding van en dan krijg ik als feedback terug: ja, sorry, maar we zitten met een onderbezetting. Ja, helaas, het gaat niet. Dat geeft irritatie bij de bevolking. Dan zou het natuurlijk ook kunnen zijn dat er op een gegeven moment wel een melding komt: oké, we gaan ermee aan de slag, alleen geef ons x-periode om met een oplossing te komen. Of dat de vraag is: heeft u zelf een idee? Kunt u een voorstel aan ons doen? Dan kan in ieder geval daar wat mee gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, even toch een verhelderende vraag. Gaat het nou over de dienstverlening, zeg maar, gewoon dus interne dienstverlening of naar buiten toe, naar de burger toe? Want dat was het onderwerp dat ik ook graag wilde inbrengen. Dan heb ik daar wel een aardige bijdrage voor, maar...

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dat is natuurlijk tweeledig. Als de interne dienstverlening niet goed is, dan is die naar extern ook niet goed. Het is een soort van intern meldingssysteem om te kijken hoe wij de dienstverlening ook voor extern kunnen verbeteren. Dus ik zeg brand los.

De VOORZITTER: Ja, Helder, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Nee, dan hou ik mijn onderwerp vast. Wij willen het graag hebben over naar buiten toe, naar de dienstverlening, maar dan kunnen wij daar nu op reflecteren. Ik weet eigenlijk niet beter dan dat we eigenlijk best al goed op orde hebben, intern in de organisatie, als er dingen verbeterd kunnen worden, vertrouwenspersoon en dat soort zaken. En ik zie eigenlijk niet in wat we daar nu nog aan zouden moeten verbeteren. Ik ken die signalen ook eerlijk gezegd niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik zou graag namens de VVD een opmerking willen maken over de dienstverlening en vooral de afhandeling daarvan naar buiten toe. Want wij krijgen toch veel signalen van ondernemers bijvoorbeeld die iets melden, ik zeg maar wat wrakkige busjes zonder kentekens die al maanden op een plek staan. En dan krijgen ze de het antwoord: opgelost. En dan gaan ze vervolgens kijken en staan die busjes er nog en dan nemen ze contact op en dan wordt er gezegd, ja, we zijn ermee bezig, maar het duurt lang en dan zetten we hem op opgelost, zodat de lijst niet zo lang wordt. Maar dan zou je eigenlijk een tussenstapje moeten maken 'in behandeling' of zo. Dus dat zijn wel signalen die wij binnenkrijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, voorzitter. Ik moet heel eerlijk zeggen, met alle inbreng weet ik nu niet meer precies waar we mee bezig zijn, maar op de heer Klaassen, als het gaat over de interne dienstverlening. Ja, uw fractiekamer zit hier beneden, maar boven staat er ook een poster met 'raar verhaal, meld het'. Dus ik denk dat intern het personeel genoeg gelegenheid heeft om zaken te melden.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat mijnheer Beusenberg dat zegt. Even ter verduidelijking: gaat dit nou inderdaad om interne meldingen of ook externe meldingen? Wat is de vraag? Want ik raak nu ook in de war.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u wel. Zoals ik ook net aangaf bij mijnheer Van der Peet, het gaat voor mij om beide. Op het moment dat we de meldingen van buitenaf goed kunnen afhandelen, dan gaat dat intern ook steeds beter, waardoor we een first time right krijgen, waardoor de zwaarte en de druk op de organisatie ook steeds minder wordt, doordat er dus mensen, zoals mevrouw Van den Berg ook aangaf, blijven bellen. Het loopt nog steeds niet, het busje staat er nog steeds, het wrak staat er nog steeds, ik moet nog steeds iets indienen bij mijn vergunningsaanvraag. Waardoor je aan alle kanten vastloopt, waardoor er druk op de organisatie blijft bestaan.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Dan heb ik wel iets in te brengen. Ik ben ook wel blij met de vraag. Wat ons opvalt is dat, zeker bijvoorbeeld rondom seniorenwoningen, aanleunflats, dat soort, in het verlengde van Eigen Haard ook, daar wonen veel oudere mensen en als daaromheen problemen zijn met de buitenruimte, tegels die losliggen, dat soort dingen, dan moet dat gemeld worden bij de gemeente. Een kwetsbare doelgroep, dus als die valt, dan val je mogelijk net iets harder dan wanneer ik zou vallen, met meer gevolgen van dien. En wat wij terug hebben gehad is wel dat juist die mensen het ook lastiger vinden om die melding te maken, omdat ze bijvoorbeeld minder digivaardig zijn. Dus als we het daarover zouden hebben, zou ik ook graag dit meenemen in een eventueel plan.

De VOORZITTER: Ik geef mevrouw Koolmoes nog een mogelijkheid en dan de snelle reactie, want anders bent u al door uw tijd heen. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel, voorzitter. Of ik het echt heel kort ga houden, want mevrouw Denie zegt dingen die… (geluid valt weg). Ja, die doet het. Alles om verzorgingshuizen heen heeft bij ons een prio, heb ik altijd begrepen. Op het moment dat daar een melding voor gedaan wordt, gaat er meteen een wagentje heen. Dat geldt ook met gladheid en in de winter en noem het maar op. En wat de meldingen betreft, ik hoor wat u zegt, maar wat ik denk dat heel goed zou zijn voor de organisatie, is die terugkoppeling duidelijker maken. Wat meldingen betreft, ook meldingen hebben bij ons nog steeds voorrang in het systeem. Elke melding voor onkruid staat bovenaan het gewone reguliere onderhoud. Dus wat dat betreft denk ik dat dat al goed gaat in de gemeente, maar terugkoppelen naar de melders van dit hebben gedaan en niet alleen maar opgelost. Dat zou beter kunnen. Bij dezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie, we zijn door de tijd heen. Eén zin want u werd benoemd.

Mevrouw DENIE: Ik ben verkeerd begrepen, voorzitter. Het betreft de toegankelijkheid van het maken van een melding en niet alles wat ik zogenaamd niet zou begrijpen.

De VOORZITTER: Helder, dan gaan we naar de heer Klaassen voor afrondende zinnen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Intern merk ik: de meldingen gaan goed en daar hebben we weinig op aan te merken. Dus dat is alleen maar mooi. En vanuit extern moeten we het volgsysteem even goed onder de loep nemen. Wellicht dat we dit nog als motie gaan indienen. Daar moeten we ons even over beraden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage. Dan ga ik nu naar de ChristenUnie-SGP. Niet eerste, maar tweede mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Nou, het kan geen verrassing zijn wat mijn onderwerp gaat zijn in de tweede termijn. Zoals wij al weten van de inspreker enkele weken geleden van VluchtelingenWerk Nederland doen zij uitstekend werk in onze gemeente. Terwijl wij hier minder dan gewenst aan bijdragen werd gezegd. We hebben het pleidooi gehoord dat we van € 0,15 naar € 0,30 per inwoner kunnen gaan en dat ons subsidieplafond te laag is voor wat zij beogen. Andere gemeenten betalen € 0,30 werd gezegd. Mijn vraag nu aan jullie, aan de raad, is, vinden we dat we het moeten verhogen? We voldoen dan niet aan de morele verplichting en we betalen dus nu het minste van de meest omliggende gemeenten, werd een beetje geschetst. Nou, is dat wenselijk? Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar. Hoe zien jullie dat? En zou misschien een motie de oplossing zijn dan om dit bedrag en dus het plafond iets te verhogen? Daar ben ik benieuwd naar, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Heeft u het over VluchtelingenWerk of Slachtofferhulp Nederland?

Mevrouw HUP: Ja, dan heb ik het misschien verkeerd gezegd. Sorry, inderdaad. Ik keek naar Jan, mijn commissielid. We hebben het net voorbereid. Dus ik heb het verkeerd getypt. Het is laat.

De VOORZITTER: Maar wilt u nog even herhalen, want wij hebben het niet verstaan. Waar gaat het over?

Mevrouw HUP: Over Slachtofferhulp. Dat heb ik wel zo gezegd in mijn betoog.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nee, altijd lachen met Slachtofferhulp. Slachtofferhulp Nederland heeft zo een extreem hoog eigen vermogen dat ze dat de komende jaren niet uitgegeven krijgen. Dus ik zie geen enkele aanleiding om dat subsidieplafond ook maar een cent te verhogen.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer partijen die op het verzoek, de vraag van mevrouw Hup willen reageren? Ja, wilt u nog zelf reageren?

Mevrouw HUP: Ja. In hoeverre kan ik iets van een rooksignaal krijgen van alle fracties of er positief een motie wordt omarmd? Gaan we dat doen? Gaan we dat niet doen? Wat willen jullie? Want dan gaan we of wel of niet een motie maken. Dus willen jullie het plafond verhogen of vinden jullie het wel goed zo? Ik weet in ieder geval wat Forza! ervan vindt.

De VOORZITTER: Mijnheer Dikkes.

De heer DIKKES: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij sluiten ons helemaal aan bij Forza! Ze hebben én heel veel eigen vermogen én ze houden gewoon jaarlijks geld, resultaat over. Dus het lijkt me niet verstandig om daar extra geld aan uit te geven, terwijl we op andere plekken zelf geld nodig hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ja, daarop aanvullend. Het verlenen van subsidie is geen plicht en een stichting is inderdaad zelf verantwoordelijk voor haar eigen inkomsten.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw Hup, ik wil u bedanken. U gaf mij een inzicht na zes jaar. Ik moet dus eerst aan mijn collega's vragen of het handig is dat ik een motie maak en niet andersom wat ik nu altijd doe. Dat vind ik heel fijn om te horen. Dan ga ik voortaan ook zo werken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan heeft u de reacties opgehaald. Wilt u nog afronden?

Mevrouw HUP: Ja, dit was een spontaan plan, dus vandaar dat ik geen motie heb gemaakt. Dus dat kan maar zo gebeuren. Dus nou tot zover. Ik weet hoe jullie erover denken dus dan weten we dat. En dan weet ook de inspreker dat nog een keer.

De VOORZITTER: Hartelijk dank dan ga ik nu naar GEZOND Haarlemmermeer, de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ons onderwerp vandaag gaat over het ambitieniveau en zoals vandaag eerder gemeld, dit zijn niet alleen de torenhoge ambities van ons college maar als raad weten wij er ook wat van. Nu geeft de Rekenkamer in het rapport naar de uitvoeringskracht van onze gemeente als eerste verklaring voor de vertraging in uitvoering het ambitieniveau van ons als gemeentebestuur. Met als oplossing prioriteren en schrappen. Zo kunnen we bijvoorbeeld minder huizen bouwen in Spoorzone, ik had het er net al over. De Van Heuven Goedhartlaan niet afsluiten zodat we veel minder financieel risico lopen en geen verkeersinfarct creëren. Of bijvoorbeeld een project als Cruquius-Zwaanshoek schrappen. Door het schrappen van projecten die erg moeizaam van de grond komen, kan de gemeente zich concentreren op beter realiseerbare projecten. Een ander probleem is het voorzieningenniveau. Er is nu al een tekort aan huisartsen bijvoorbeeld. En dan hebben we ook nog de stikstofproblematiek en netcongestie en dan wringt de schoen ook nog bij onze ambtelijke organisatie. Een lager ambitieniveau betekent evenwel duidelijke keuzes maken. Dus de vraag, hoe kijkt de raad naar het verlagen van onze ambities, door bijvoorbeeld het bouwen van minder woningen, om te zorgen dat we minder financieel risico lopen, maar ook dat andere huizen juist wel gebouwd worden?

De VOORZITTER: Ik zie de heer Bier naar de microfoon lopen. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Nou, keuzes maken is ook een afhankelijkheid. Wat D66 betreft zou het dan gaan om bijvoorbeeld te zeggen: ja, we gaan woningen bouwen en dan weten we dat in het mobiliteitsbeleid en de netwerkmodellen elke doorrekening meteen faalt omdat de wegen al vol zitten. Dan kunnen wij als raad ook zeggen: we bouwen in het beleid in dat we de prioriteit opnemen. Dus als we woningen willen bouwen maakt het ons niet uit dat je tien seconden langer bij een rotonde staat. Dan maak je hem denk ik scherper op keuzes maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik twijfel een beetje bij het woord of wij ons ambitieniveau moeten verlagen. Ik denk niet dat we ons ambitieniveau moeten verlagen en ik vraag me ook af of de uitdagingen die u noemt, dan per se alleen maar aan de gemeenteraad van Haarlemmermeer zijn, want de problemen die u noemt daar hebben volgens mij heel veel gemeenten mee te maken. Dus als het gaat om prioritering dan gaat het wat GroenLinks betreft om inderdaad gewoon nog steeds doorzetten op het betaalbaar woningbouwen want dat is waar we heel veel problemen mee kunnen gaan oplossen. Leefbare buurten houden en een sociale samenleving in stand houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ook Forza! denkt dat we best een heel hoog ambitieniveau moeten aanhouden. Maar als we dan problemen hebben in de uitvoering, zien wij veel liever dat we ons minder bemoeien met hoe dat uitgevoerd wordt. Door dat veel meer over te laten aan de professionaliteit van de bouwers, dus niet tot op detailniveau met de bouw bemoeien. En ik denk dat het ook van heel groot belang is, hoe ga ik dat zeggen? Nee, ik laat het erbij: als gemeenteraad niet ook nog een keer op alle eisen die er al vanuit Den Haag komen ons eigen sausje eroverheen gooien, want hoe meer regels je maakt, hoe minder je je ambitie kunt uitvoeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Ik vind het een mooie tweede termijn. Ik ben het er helemaal mee eens. Er moet geschrapt worden. De ambities zijn veel te groot. Als je kijkt naar de komende jaren, dan hebben we het over honderden miljoenen aan investeringen. Dus daar kan zeker in geschrapt worden. Wij hebben daarom ook voorgesteld om een DOGE afdeling in te stellen, maar goed. Maar daarbij is mijn vraag eigenlijk ook: ons amendement is natuurlijk een heel goed voorstel daarvoor. Dus ik vraag me af of we dan ook kunnen rekenen op de steun van mijnheer Sulmann.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik ga iets zeggen dat misschien niet zo heel aardig is, maar ik ga het toch zeggen. Mijnheer Sulmann, u gooit bij mij een balletje voor open doel. Ik heb namelijk schriftelijke vragen gesteld hoe het met onze capaciteit zit en hoe het gaat met onze ambities en onze capaciteit. En ik heb opnieuw geen antwoord gekregen, opnieuw ben ik met een kluitje in het riet gestuurd: komt u maar terug in het voorjaar van 2026, want dan weten we het misschien wel. Dus onze ambities zijn te hoog, ons personeel is te laag, maar hoe precies het in de cijfers uit te drukken is, kan ik opnieuw geen antwoord op geven, helaas, want dan hadden we misschien vanavond er wat mee kunnen doen. Dan hadden we misschien kunnen zeggen we zetten er een paar extra fte bij, want onze ambities moeten anders worden bijgesteld. Maar helaas kan ik weer geen antwoord geven op die vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We hebben het vaak gehad over uw opmerking dat we geen ambitie moeten hebben om naar, volgens mij was het 200.000 inwoners te groeien en die huizen te bouwen. Daar hebben we elkaar denk ik altijd wel gevonden, want een inwoneraantal is niet een ambitie op zich. Maar ik denk dat het wel gezond is om ambitie te hebben. Het gaat er alleen om dat je een realistisch tempo hebt om ze uit te voeren. En ik denk dat we daar wel kritisch naar moeten kijken en dat we misschien zelf wel eens een te hoog realisatietempo voor ogen hebben en dat we wat meer met een realistische planning naar de ambities moeten kijken die we hebben. En dan hoef je niet je ambitie los te laten. Die stip op de horizon kan hetzelfde blijven, alleen de weg ernaartoe ga je in een wat betaalbaarder en begaanbaarder en realistisch tempo afleggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van der Peet haalt me eigenlijk de woorden uit de mond, want een ambitie om te groeien naar 200.000 inwoners is natuurlijk niet een ambitie die je moet nastreven. En om met de woorden van de heer Rip te spreken, we moeten koesteren wat we hebben. Laten we daarmee eens beginnen en vanuit daar verder bouwen. Dus het stapelen van ambities, ik herken het, of wij herkennen het, dat zouden we minder moeten doen. Maar uiteindelijk gaat het om de prioriteiten die wij stellen en dat we de keuzes maken voor Haarlemmermeer en wat het beste is hier en ik denk dat we elkaar daar wel kunnen vinden, maar dat het een mooi gesprek is voor de

volgende raadsperiode.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik afrondend naar de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk dat het een mooi gemêleerd beeld is, maar ik denk wel dat de gemene deler ook wel is dat iedereen wel snapt dat wij ambities mogen hebben, zeker. Maar ze moeten inderdaad misschien ook wat de heer Van der Peet ook al direct zegt, realiseerbaar zijn en ook te optimistische ambities, ja, prima, maar hoe gaan we dat dan voor elkaar krijgen? Ik denk dat we wel een beeld hebben mee kunnen geven aan het college dat we misschien toch soms een keer een stapje moeten terug doen, in ieder geval in tempo. En ik zou in ieder geval ook willen meegeven aan de volgende raad, kijk echt kritisch naar Spoorzone, want een weg afsluiten is best simpel, een weg erbij niet. Het kost ook heel veel geld. Dus misschien een goede opdracht aan de volgende raad: kijk naar de ambities en wat kunnen we doen om wel uiteindelijk al die huizen te bouwen zonder dat we ons, nou ja goed, toch wel in de nesten werken met toch misschien te hoge ambities dan wel een te hoog tempo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het in onze bijdrage al benoemd, de wijkboa. U heeft ook al als voorzitter van onze raad een toezegging gedaan om een en ander uit te zoeken maar wat ik wel nog wil bespreken met onze collega's is hoe mijn collega's kijken naar het inzetten van wijkboa's. Een van de oorzaken, los van de cijfers die natuurlijk nu omhooggaan, merken we ook in bepaalde gebieden in onze gemeente dat de wijkagent van de politie, er vaak niet is. We merken nu ook dat er in diverse gebieden, waaronder in Zwanenburg, überhaupt nu geen wijkagent is. Vanwege hoog ziekteverzuim, vanwege uitval, vanwege allerlei redenen. Dus dat betekent ook dat als de politie het echt niet kan opvangen en dat ook structureel is dat we ook als gemeente onze verantwoordelijkheid moeten nemen. En ik ben benieuwd naar de visie van mijn collega's op het inzetten van extra boa's, wijkboa's die onze gemeente veilig moeten houden.

De VOORZITTER: De heer Bier.

De heer BIER; Ja, in de eerste termijn zei u dat de gebiedsmanager dan met de boa op stap kon en meteen allerlei dingen aanpakken. En toen heb ik voor mezelf opgeschreven van, goh, we krijgen een sheriff. Iemand die verregaande bevoegdheden heeft gekregen om lekker dingen door te pakken. Dat dat kon wel eens even te ver gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Ja, wij hebben liever sowieso meer blauw op straat, meer politie. Ik begrijp het van het personeelstekort, het personeelsprobleem. Maar mijn vraag zou dan zijn: wie zegt dat we dat niet ook gaan krijgen met de boa-wijkagent?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dat we in de afgelopen periode een aantal keer ook samen hebben gewerkt om meer handhavingscapaciteit te creëren, ook al was het tijdelijk. En uw maatregel, die lijkt wel voorbestemd, die staat ook in ons verkiezingsprogramma straks. Want wij vinden ook dat die handhaving gewoon zichtbaarder moet zijn in de wijken en ook vooral in de kleine kernen. En met de huidige capaciteit is het gewoon onmogelijk om 31 kernen te bedienen. Los van de politiecapaciteit die uitgebreid moet worden, moeten we ook gewoon echt serieus kijken naar onze

handhavingscapaciteit.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het wat ingewikkelder is dan hier wordt voorgeschoteld. Ik denk dat we hier bezig zijn met een pleister plakken. We noemen het even superboa's en die gaan het probleem oplossen. Daar moeten we niet naartoe, denk ik. Ik denk dat we vooral, we hebben al heel veel liggen met betrekking tot de jeugdaanpak. Ik heb de burgemeester ook goed gehoord dat er ook gekeken gaat worden naar prioritering van zaken. Ik denk dat we veel slimmer moeten gaan kijken wat we nu al hebben. Want dat pleistertje plakken, het bekt heel lekker en dat is misschien voor de verkiezingen straks ook leuk, superboa's, maar die superboa's moeten bij de politie solliciteren en de boa's gewoon hun werk laten doen waar ze voor gemaakt zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind mijn collega van de HAP hiervoor hele zinnige dingen zeggen en ik wil daar graag aan toevoegen dat het volgens mij ingewikkelder ligt en dat het in een groter systeem moet worden geplaatst. Als je het hebt over boa's, als je het hebt over jeugdcriminaliteit, dan heb je het volgens mij over een heel systeem hoe we met elkaar een veel leefbaardere samenleving kunnen maken. En dat betekent dus ook dat je aan de voorkant iets moet doen, aan het jongerenwerk, aan het preventiekant. En daar krijgen we de VVD iedere keer niet op mee. En we hebben het inmiddels ook uit de werkgroep Veiligheid gehoord, dat op het moment dat het jongerenwerk er niet is of op het moment dat de signalen er niet zijn, het alleen maar verergert. En dan kan je wel heel hard de repressiemaatregelen gaan benadrukken maar wat GroenLinks betreft zit het toch ook echt aan de voorkant.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Ik herinner me een verzuchting van uzelf, een halfjaar, jaar geleden. De raad nam een beslissing over een budget en u zei dat kost me twee handhavers. En daarmee gaf u al aan hoe precair het is om hier een budget voor handhaving te hebben en waar mijnheer Achterberg nu om vraagt is met het aantal dorpskernen dat we hebben en dan het aantal grotere dorpen waar meerdere wijken zijn om daar overal een wijkboa neer te zetten dan praten we over zomaar een keer zestig mensen keer drie, want die werken in ploegen, dat zijn er 180. Dus wat ik eigenlijk wil weten, Forza! wil dat ook heel graag, maar kunt u dan ook met ons het financiële plaatje delen dat u daar ongetwijfeld voor u heeft liggen? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga eerst even reageren op de heer Salhi. Die spreekt over superboa's. Het klinkt heel eerlijk gezegd als een slechte strip: Leegwater en de superboa. Wat mijnheer Achterbergh vraagt zijn wijkboa's. U vindt ons geheel aan uw zijde. Met de overlast die we de afgelopen periode merken, de toename daarvan, denken we dat het een fantastisch idee is. Orde en handhaving, dat mag een beetje kosten wat SRH betreft.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, ik werd aangesproken. Ja, die superboa's, want de bedoeling van deze wijkboa's is dat ze de wijkagententaak gaan, nou ja, naspelen, nadoen, meewerken en dat moeten we niet willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ik heb een beetje moeite met de woorden van de VVD, want wat mevrouw Van Goethem zegt, klopt natuurlijk. Je begint altijd preventief, maar ja, preventief doen ze niets aan. Mijnheer Achterbergh zei het al in zijn bijdrage, bovenwettelijk doen ze gewoon niet. Dus ze doen ook niet meer aan sportaccommodaties, ze doen ook niet meer aan wijkgroen en alles. Dat doen ze allemaal niet meer, is allemaal bovenwettelijk, doen ze allemaal niet meer. Maar wel extra boa's om uiteindelijk dan de problemen die dan ontstaan de kop in te drukken. Mijnheer Achterbergh, ondanks dat ik vind dat er inderdaad wel meer boa's in onze gemeente moeten, vind ik wel dat u een beetje kort door de bocht bent vanavond. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. In navolging van mevrouw Van Goethem heb ik eigenlijk ook een vraag aan mijnheer Achterbergh. Want of ik het nou even inhoudelijk eens ben met een wijkboa, superboa, ben ik heel erg benieuwd. We zien juist, we hebben het eerder gehad over Badhoevedorp en ook de toename van overlast die daar wordt ervaren. Dat probleem hebben we eerder gehad, met ook de jeugd in Badhoevedorp. En daar is toen veel meer handhaving op ingezet, juist om te doelen op repressie. Het resultaat daarvan was dat eigenlijk de problematiek toenam. Dus uiteindelijk is er gekozen voor een andere aanpak en zijn er meer jongerenwerkers in Badhoevedorp neergezet, die uiteindelijk, niet meteen, maar uiteindelijk de boel hebben weten te de-escaleren. Eigenlijk eenzelfde soort functie als dat sommige buurtouders hebben. Hoe verhoudt het voorstel van de VVD zich tot deze praktijkervaring en hoe wil de VVD daar dan mee omgaan als je alleen maar in wijkboa's wil investeren en niet aan de andere kant?

De VOORZITTER: Tweede termijn, mijnheer Van der Peet en mijnheer Vermeulen. Eén zin, want ik ben al door de tijd en mijnheer Achterbergh moet nog reageren. Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter, ik voel toch even de behoefte om te verduidelijken wat ik net zei naar aanleiding van de andere collega's want het gaat ons echt om de combinatie van maatregelen. Inzetten, preventie, maar daar kan je handhaving niet los van zien. Dus het gaat niet alleen om de boa's en wij willen ook geen superboa's, maar gewoon dezelfde taken die ze nu hebben, alleen meer, in combinatie met preventie.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen nog een zin? Het zijn blijkbaar lange zinnen.

De heer VERMEULEN: Nou ja, wij zijn van Forza! heel blij dat we een mooie sluitende begroting hebben, dat dan onder auspiciën van de VVD-wethouder is gelukt. En vervolgens gaat iedereen roepen dat allemaal dingen geld mogen kosten, maar niemand vertelt waar in die sluitende begroting dat geld dan vandaan moet komen. Ik heb dat nog van niemand gehoord. Het is zo makkelijk te roepen allemaal van 'ja, dat doen we en het mag iets kosten'. Maar ja vertel dan wat we dan niet gaan doen want het geld is er niet.

De VOORZITTER: Helder, ik ga als laatste slot de heer Achterbergh het woord geven.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik hoop dat u me toestaat kort te reageren op een aantal uitspraken. Het is wel duidelijk dat als je voor veiligheid gaat, dat je op de VVD moet stemmen, want ik hoor een hoop onzin. Ik hoor D66 zeggen iets met een sheriff en zo. Een wijkboa gaat over leefbaarheid. Het is geen superboa, die onzin die de HAP zegt. Het is gewoon iemand die nu zorgt dat de meldingen die nu elke keer blijven liggen: over wildplassers, over foutparkeren, over bosjes die niet goed zijn, het wordt

allemaal gewoon niet opgepakt. Dat is leefbaarheid. Dat is dat je wijk schoon, heel en veilig is. Dat is ook onderdeel van veiligheid. Ik snap echt niet dat daar zo fel op gereageerd wordt. Om op Forza! in te gaan, hij gaat toch al staan, 180 handhavers dat is natuurlijk niet realistisch en haalbaar. Niet elke kern zal drie handhavers krijgen. Daarom hebben we ook een toezegging van de burgemeester gehad om uit te zoeken waar de behoefte ligt, hoeveel handhavers en wat dat gaat kosten. Dus dat willen wij sowieso afwachten. En daarnaast, ja, ik hoorde mevrouw Koolmoes zeggen: moeite met de VVD, mooi verhaal. Maar als ik mevrouw Koolmoes mag begrijpen mogen alle lasten lekker flink omhoog want dan kunnen alle linkse hobby's van mevrouw Koolmoes betaald worden. Tot slot, want de PvdA heeft een directe vraag gesteld aan mij. De correlatie, dus het verband tussen handhaving en jeugdoverlasttoename zie ik niet. De-escaleren is belangrijk en wat het CDA ook al zei, wij zijn van een combinatie van oplossingen. Dat heb ik in mijn bijdrage gezegd. Ik kan me voorstellen dat het lastig is om te luisteren, maar als u mijn bijdrage even terugkijkt, weet u waar ik het over heb.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, één zin, omdat u werd uitgedaagd. We zijn ruim over de zes minuten heen. Dus ik vroeg net aan de griffie, ik ben even aan het uitleggen waarom ik ook aan u een punt van orde voorleg. Ik wil dit graag stoppen, want het lijkt omdat het een onderwerp is wat mij aangaat dat het langer is, maar we wegen steeds af: bent u mooi in debat? U bent mooi in debat, maar ik leg het toch aan u voor omdat ik als voorzitter het best lastig vind, omdat het nu net lijkt alsof het een thema is. Dus ik wil u best aan het woord laten, want u heeft nu een goed debat, maar ik wil wel even zeker weten dat de raad mij daarin steunt, want anders dan heb ik daar toch last van. U had nog een punt van orde?

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter, ik doneer graag mijn zes minuten aan dit debat.

De VOORZITTER: Dat weet ik, maar dat is ook heel lastig. Maar ik begrijp dat u in ieder geval de ruimte wil geven. Zal ik dan dit even afronden? Ja, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: In één zin. Mijnheer Achterbergh speelt nu wel erg op de man, denk ik en dat deed ik niet. Ik ging echt over de bijdrage van de VVD. Dat bovenwettelijk, dat moesten we maar niet meer doen en dat was dan jammerlijk op. En ik wil tevens zeggen, ik hoef ook geen tweede termijn. Ook ik vind dit veel leuker dan zelf daar staan.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het is een beetje de zendtijd voor politieke partijen vanavond en dat is echt jammer. Je kan ook heel goed op Forza! stemmen en wij gaan echt wel keuzes maken in onze begroting waar we dan die boa van gaan betalen. Maar waar het om gaat is, u staat te roepen en vervolgens wijst u naar de portefeuillehouder Veiligheid die het mag gaan doen. Maar u vertelt ons niet hoe u uw plannen gaat betalen. Dus u staat hier te roepen: stem op de VVD en iedereen moet een blanco cheque afgeven.

De VOORZITTER: En ik ga naar de heer Salhi en dan één zin van de heer Achterbergh en dan rond ik echt af.

De heer SALHI: Ja, nog even terugkomen op die superboa, want u bent zelf begonnen met het vertellen dat die boa de wijkagenttaken moet gaan doen. En dat is niet waar, want daarna heeft u zich gecorrigeerd door te zeggen wat die boa gaat doen en die hebben we al. Die hebben we al. Die moeten alleen uitgebreid worden.

De VOORZITTER: Kunt u kort antwoorden?

De heer ACHTERBERGH: Mijnheer Salhi weet net zo goed als ik, want we werken bij hetzelfde bedrijf,

hoe het werkt en dat heb ik niet gezegd, dus laat ik het daarbij houden. En de heer van Forza!, we hebben in ons eerste termijn duidelijk laten blijken dat we het willen, maar niet weten hoeveel het gaat kosten. De portefeuillehouder heeft een toezegging gedaan, die gaat uitzoeken wat het kost en dan kunnen wij als gemeenteraad een weloverwogen beslissing nemen.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dank u wel voor de bijdrage. Fijn dat er een mooi debat ontstaat. De heer De Ruiter is in de zaal, welkom. En wij gaan voor het woord namens D66 naar de heer Bier.

De heer BIER: Ja, het is in verkiezingstijd natuurlijk interessant om te beginnen over gratis bier, maar ik ben niet van die partij en bovendien vind ik dat niet aansluiten bij de begroting. D66 is blij met de begroting en met wat aandachtspunten zoals aangegeven door onze fractievoorzitter. Wat rest is een iets positievere insteek op het maken van keuzes. Ik heb hier in het voorjaar en het najaar ook aan gerefereerd. D66 ziet graag een aantal grote doorbraken. Liever niet met moties, op het moment dat er iets overschiet of als het lijkt dat er iets overschiet, maar structureel keuzes maken. Diverse partijen hebben hier natuurlijk ook al iets over gezegd. Die hebben de mogelijkheid gelaten om dat nog voor de verkiezingen te doen met een beroep op spoed of na de verkiezingen met de mogelijkheid om een nieuw college en een nieuwe raad die keuzes te laten maken. En dan gaat het over wonen, want we willen veel bouwen en dat moet wel in afhankelijkheid met andere beleidsterreinen. Ik heb het bij GEZOND Haarlemmermeer ook meer gehoord. Extra woningen zijn wat D66 betreft veel belangrijker dan een paar seconden bij een rotonde of een kruispunt maar modellen en beleid moeten die ruimte dan wel gaan bieden. Anders is elke doorrekening een hindernis en elke bezwaarmaker krijgt gelijk bij de rechter. En dan gaat het over zorg, waar we willen werken naar de gezondste generatie ooit. En dat kan wat D66 betreft vooral via preventie en zorg die aansluit bij de eigen behoefte waar dat nodig is. De kengetallen die we nu hebben toegevoegd in de begroting voor Jeugdzorg maken duidelijk hoe moeilijk dat is. We hebben minder gevallen, maar ze zijn wel veel ingewikkelder en daardoor lopen de kosten desondanks op. Vroeg bijsturen kan hier veel voorkomen. Betaalbare groene energie van eigen bodem was vorige week een breed gedragen thema bij de behandeling van 380 kV. Maar we werken ook graag mee aan lokale opwekking door zon op dak, genoemd door Sociaal Rechts Haarlemmermeer, maar ook in corporaties op maatschappelijk vastgoed dat we zelf in de hand hebben, in combinatie met wind op land bijvoorbeeld en vooral in de beperking van het energiegebruik. Want het is onbegrijpelijk dat isolatie nog steeds gezien wordt als iets wat alleen maar zin heeft bij een gasloos huis. Haarlemmermeer kiest voor een sterke economie. Dat willen we graag zo houden. Dat vraagt om een investering in onderwijs en innovatie, rust en voorspelbaarheid bij bedrijven. Het kan niet anders dan een groene economie zijn, want de kosten van klimaatschade lopen hard op en zullen ons voor nog veel grotere problemen stellen.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Koolmoes wil reageren.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, in alle rust en voorspelbaarheid, mijnheer Bier, zou ik heel graag willen vragen waar we nou in de tweede termijn over in debat gaan? Wat wilt u? Want dan kan ik dat nog even opzoeken, want u heeft zoveel punten genoemd.

De heer BIER: Ik wilde vooral graag de tijd nuttig gebruiken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil ook de heer Bier bedanken, want ik heb de eerste termijn gemist van D66, dus dan kan ik dat mooi nu nog meepakken. Maar ja, u hoeft maar één keer het woord wonen te noemen en dan schiet ik natuurlijk uit mijn stoel. Dat begrijpt u?

De VOORZITTER: O, ik dacht uit mijn slof.

De heer STAAL: Dat ook, maar dit keer probeer ik dat in te houden. Bedankt voor deze interruptie burgemeester. Maar u had het over verkeersbewegingen. Tien seconden bij een stoplicht extra wachten gaat geen woningbouwplan tegenhouden. Nu is dit een onderwerp dat ook door Forza! vaker is geagendeerd en door ons vaker hier is bepleit. We hebben bij de visie op de volkshuisvesting nog een voorstel gedaan om van CROW-normen af te gaan. Als u zoveel ambitie heeft op wonen, tien nieuwe steden, verkeer aanpakken, het kan wél. Waarom heeft u die voorstellen dan niet gesteund? Waarom zegt u niet: het kan wel, we gaan die normen wel aanpassen, we gaan het anders doen. Waar is de ambitie gebleven de afgelopen vier jaar?

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: De huidige vier jaar zitten we in de huidige coalitie en daar hebben we afspraken gemaakt. En daar hebben we onder andere een afspraak dat we beleid afwegen en we kunnen niet zomaar van een mobiliteitsbeleid afwijken. Ik heb zelf een keertje bezwaar gemaakt tegen een parkeernorm. Dat heeft succes omdat je niet meegeeft als raad van tevoren waar de keuzemogelijkheden komen te liggen.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, niet echt meer een vraag, maar ik zou toch, het kan wel, mijnheer Bier. Laten we die instelling gewoon meenemen, ook naar lokaal volgende periode en dan gaan we daar volop inzetten.

De VOORZITTER: Ja?

De heer BIER: Ja, ik kan horen dat u de eerste termijn gemist heeft, want er waren diverse partijen die het daar heel hartgrondig mee eens waren. Het verslag vertelt u wie.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter:

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik wil toch graag even, als u me toestaat te reageren, ook op mijnheer Staal, maar ook richting mijnheer Bier. Die slogan van 'het kan wél', die werd door BVNL gepresenteerd, al lang voordat de partij van mijnheer Bier die gebruikte. En het kan wel, maar BVNL heeft daar echt hele andere gedachten over. Dat mag duidelijk zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Staal wilt u nog afronden? Dank u wel. Ik kijk naar mevrouw Antolini van FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. In mijn tweede termijn richt ik mij op ons amendement, dat ik in eerste termijn heb ingediend. Hij is wel aangepast, dus ik hoop dat de raad deze heeft kunnen bekijken. Om het even uit te leggen: het amendement stelt voor dat de afvalstoffen- en rioolheffing stijgen, alleen met inflatiecorrectie en niet met de voorgestelde 5% en bijna 12%. Het gaat om een ombuiging in de exploitatie doordat we minder investeren in strategisch vastgoed. Concreet betekent dat dus minder lenen, lagere rente en afschrijvingslasten en structurele ruimte om inwoners te ontzien. Dat raakt geen enkele bouwopgave en geen enkele voorziening. Het voorkomt wel dat inwoners onnodig meer gaan betalen, terwijl de gemeente haar schulden verder laat oplopen. Het is dan ook vreemd dat het college dit amendement ontraadt, omdat de dekking volgens hen niet voldoende zou zijn. Welk financieel principe hanteert het college dan waarin meer lenen tot lagere lasten leidt, vraag ik mij af. Dit gaat dus niet over onvoldoende dekking, dit gaat over de keuze van het college om vastgoedambities belangrijker te vinden dan betaalbare woonlasten. Ik zou tot slot willen zeggen, ik heb het even

uitgezocht, vorig jaar is de afvalstofheffing gestegen met 12% en de rioolheffing ook nog eens met bijna 14% en dan dit jaar weer zo een hoge stijging. Dus ik hoop dat de raad het daarmee eens is dat het op een gegeven moment toch wel klaar moet zijn. En als het niet op deze manier kunnen verminderen, misschien op een andere manier. Ik hoor graag hoe de raad erover denkt.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw Antolini, met het eerste gedeelte van de belasting die zo duur wordt, daar ben ik het gewoon wel mee eens. Het is ook natuurlijk een ontzettende verhoging opnieuw. Maar uw oplossing, daar kan ik het gewoon niet mee eens zijn, want juist de aankoop van strategisch grond of vastgoed of hoe het dan ook noemen gaat, zal een stagnering zijn (04.45.15) voor al onze bouwprojecten die er lopen. We kunnen bijvoorbeeld geen weg meer aanleggen, terwijl we daar wel woningen willen bouwen, als voorbeeld. We kunnen toch niet gaan zorgen dat, juist om die belasting te verlagen, dat we dan maar geen woningen meer kunnen bouwen. Dat wilt u toch ook niet?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Mevrouw Antolini, de rioolheffing mag alleen gebruikt worden voor het riool en niet voor vastgoedinvesteringen. En de afvalstoffenheffing mag alleen gebruikt worden voor het afval. Dus ik begrijp uw hele redenering niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Wij begrijpen dat het inderdaad twee doelheffingen zijn die alleen het doel mogen dienen. Wij vinden wel dat de verhoging veel te hoog is en dat dit eigenlijk niet uit te leggen is aan onze inwoners en wij zijn ook van mening dat vooral de manier waarop we ons afval ophalen, veel te duur is en dat we terug moeten naar het scheiden achteraf.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bier.

De heer BIER: D66 zal het amendement niet steunen omdat het doelheffingen zijn die kostendekkend zijn. Hoe vervelend de stijging ook is, het is wel wat het is. En de andere tarieven die worden geïndexeerd met 3,4%. Dat is niet leuk. Dat is niet eens historisch veel, maar wel veel. Maar ja, de gemeente wordt ook geconfronteerd met inflatie. We kunnen daar niet voor weglopen en we willen wel ons serviceniveau blijven bieden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Een paar dingen. Het is financieel veiliger om minder vastgoedaankopen te doen. Het is sowieso duur, het is risicovol. Denk aan rente, onderhoud, eventuele leegstand, onzeker rendement. Je hebt de vrije markt, je hebt ontwikkelaars die gewoon door kunnen blijven bouwen, dus het is niet alsof de woningopgave, de woningbouw dan ineens stopt. En wat betreft kostendekkend, als we kijken in de begroting, dan staat er dat het mag. Kostendekkend mag maximaal 100% zijn, oftewel minder mag ook als de raad de dekking regelt. En daardoor heb ik dus met dit amendement, ook een beetje een zetje naar het college om bepaalde plannen of projecten niet meer aan te gaan en om bepaald vastgoed, in ieder geval voor volgend jaar, niet aan te schaffen, niet te kopen. Dus op die manier.

De VOORZITTER: Helder. Dan zie ik mevrouw Woolthuis nog.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, voorzitter. Ik was even goed aan het luisteren naar wat er precies werd gezegd. Als allereerste, vindt u dat de heffingen niet kostendekkend moeten zijn? Ik denk dat uw antwoord daarop ja is. Alleen ik hoor u ook zeggen vastgoedaankopen. En volgens mij is het potje waar we het over hebben, of het potje, het is geen potje, gaat over strategische grondaankopen en die strategische grondaankopen zijn wel cruciaal voor de woningbouw. Want we hebben al zo weinig eigen grond en als wij als gemeente willen sturen op echt betaalbare woningen, betaalbaar voor modaal, dan hebben we die strategische grondaankopen wel nodig om die woningen te kunnen bouwen. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Ik zie dat ik nog één reactie heb en dan ga ik afrondend naar mevrouw Antolini. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, de strategische grondaankopen werden aangeboden als alternatieve dekking. Ik heb van de portefeuillehouder begrepen: dat is een krediet, dus geen budget. En bovendien de grond die we aankopen, verkopen wij ook weer. En we hebben heel veel jaren gehad waar we flink baat hebben gehad bij een hele positieve grondexploitatie. Dus we moeten dat ook zeker zien als een verdiencapaciteit.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. De rioolvervanging blijft volledig gedekt, vandaar ook de inflatiecorrectie die wel wordt meegenomen en doorberekend. En ook is het zo, dat kunnen de mensen teruglezen in de begroting, er wordt gebruik gemaakt van een tariefegalisatievoorziening en dat houdt dus in dat tijdelijke grote verschillen per jaar, stel het ene jaar moet je minder uitgeven aan de riolering, dan kan je dat dus als gemeente opsparen en als het dan volgend jaar wel duurder uitkomt, dan kan je uit dat potje weer dat geld halen. Dat zorgt er juist voor dat de mensen niet ineens voor hele hoge uitgaven voor de riolering komen te staan. Dus ik snap dan ook niet helemaal waarom dan per se wij nu moeten gaan voor die 13%, bijna 12% stijging. Ik snap dat niet. Ik kom er niet bij mijn hoofd.

De VOORZITTER: Ik ben ruim over de tijd, als u één korte opmerking heeft, maar ik ben echt ruim over de tijd mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me alleen af of Forum voor de Democratie het dan wel met me eens is dat ze hier heel erg haar best doet voor de korte termijn, maar op de lange termijn hebben we daar als Haarlemmermeer niet echt veel aan. Is ze het daarmee eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Nee, dat denk ik niet. Het is structureel. Als je dit structureel hanteert... Dit is dan voor volgend jaar zo, Maar je zou het dat jaar erop ook kunnen doen. Ik ben sowieso van mening dat de gemeente zich helemaal niet moet bezighouden met allemaal gronden en panden aanschaffen. Laat het lekker aan de vrije markt over.

De VOORZITTER: Helder. We gaan naar de volgende inbreng en die is van SRH. De heer Beusenberg die heeft zijn zes minuten nog. Doneren telt niet hè, dat kan niet. Je kunt niet zeggen mijn zes minuten gaan naar een ander. Dus mijnheer Beusenberg. Ja, hij zei het. En toen zei ik: dat kan niet. Kijkt u maar even terug.

De heer T.M. BEUSENBERG: Willen we het nog hebben over de wijkboa? Nee? Dan ben ik klaar, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar het CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Nou, dat is op zich wel een bruggetje, want ik wil daar toch wel even op terugkomen, want u sloot af met dat dat een mooi debat was. Nou, dat vond ik eigenlijk helemaal van niet, want het was gewoon een beetje moddergooien oude stijl. En volgens mij is de kiezer die politiek gewoon helemaal zat. Dus dat wilde ik toch even kwijt.
Dus dan ons onderwerp. We hebben gehoord dat we trots zijn op de begroting. Dat er geen lastenverhoging inzit voor de burgers. Geen maatschappelijk middenveld wordt geraakt. We zien ook dat er een aantal maatregelen niet nodig is, bijvoorbeeld de toeristenbelasting van 30%, is niet nodig, naar 10%. Maar zijn we dan helemaal tevreden? En is de nullijn dat ook echt waar we naartoe willen? Wij brengen vanavond een onderwerp dat in lijn ligt met wat al eerder gezegd is over dienstverlening. Want wij denken dat daar nog wel echt wat nodig is en echt stappen moeten worden gezet om de basis dat de inwoners het vertrouwen hebben in de gemeente, dat die basis gewoon op orde komt. Dat betekent documentenafgifte, bereikbaar zijn, teruggebeld worden, meldingenafhandeling. Waar wij als gemeente voor zijn dat we het ook kunnen waarmaken en ik ben benieuwd of de collega's het met mij eens zijn dat wij in de komende periode richting de verkiezingen daar serieus naar moeten kijken of wij de gemeentelijke organisatie niet meer in balans moeten brengen. Dat betekent minder overhead, meer mensen op de werkvloer zodat we juist prioriteit kunnen geven aan die dienstverlening, aan de inwoners. Want bij het eerste belletje, bij het eerste contact hier met het gemeentehuis, ontstaat het vertrouwen of wordt het vertrouwen gebroken. Dus daar willen we het graag over hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Nou voorzitter, wat GroenLinks betreft vindt het CDA ons aan uw kant. Ik wil er wel bij gezegd hebben dat we volgens mij ook aandacht moeten hebben voor wat er al wel heel erg goed gaat. Dus als ik het heb over bijvoorbeeld de digitale toegankelijkheid om een melding te maken, volgens mij gaat dat grotendeels de goede kant op en hebben we daar ook wel echt wel stappen in gezien de afgelopen vier jaar. Tegelijkertijd zien we als GroenLinks wel dat er nog steeds ook een hele slechte toegankelijkheid is voor mensen met een beperking tot die digitalisering. En daar zou ik dan wel echt graag nog extra aandacht voor willen vragen en ook richting die prioritering om dat dan in de ambtelijke organisatie echt beter op orde te hebben. Als ik heel kort een voorbeeld mag noemen. 'Bereken uw recht' is vanuit de gemeente, is vanuit armoede. Dat is niet te volgen voor een inwoner. Laat staan voor een inwoner met eventueel nog een beperking tot toegankelijkheid.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u voorzitter. Ik ben het eens met collega Van Goethem dat we het ook moeten hebben over wat wel goed gaat, want er zijn zeker een heleboel dingen die hartstikke goed gaan. Wat mij betreft zit het een stukje ook op communicatie, dat zou best wel eens wat beter kunnen in de uitleg. Omdat ik wel denk dat mensen af en toe totaal niet begrijpen wat er nou eigenlijk van ze verwacht wordt. Maar wat ik graag zou willen steunen als mijnheer Van der Peet dat bedoelt, is dat we eens even goed onder de loep gaan nemen: waar gaat het goed en waar kunnen we dingen verbeteren en misschien iets meer communiceren zodat het duidelijker wordt voor onze inwoners en ondernemers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van der Peet, we zijn het grotendeels zeker met u eens. In onze eerste termijn hebben we het ook al gehad over het volgsysteem. Want

communicatie, in de breedste zin van het woord, is een grote uitdaging voor onze gemeente. En gelukkig hebben we daar vanuit het college al wat over gehoord. Daar is het mee bezig. Want ook wij horen te vaak, 'we bellen, er wordt niet opgenomen. We bellen, maar het ligt bij iemand anders'. Dus als we die communicatie kunnen verbeteren met dat volgsysteem en we zijn echt heel erg benieuwd wat het plan wel of niet wordt op dat gebied, daar moeten we het over hebben. Maar dan het andere stukje is inderdaad ook intern een zelflerende organisatie. Zorgen dat we zelf ook leren van wat er goed en fout gaat en hoe we dat verbeteren en dat moet hand in hand gaan met elkaar. Dus ik denk dat het iets moois is dat we sowieso in 2026 terug gaan zien en dat een punt moet zijn voor de toekomstige gemeenteraad hier, zorgen dat dit op orde is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ja, vorige week heb ik hier ook vragen over gesteld, over hoe ga je nou om met meldingen. Dus dank voor de herhaling voor de aandacht voor dat onderwerp. Er is toen ook een toezegging gedaan door de wethouder om een en ander uit te zoeken en op terug te komen, dus ik ben ook heel benieuwd naar dat antwoord. En ik hoorde mijnheer Van der Peet net ook iets zeggen over minder overhead. Ik zou daaraan willen toevoegen, en daar hebben we het ook al bij schuldhulpverlening over gehad, meer werken op locatie, meer in de samenleving tussen de mensen, zodat de drempel laag is om mensen van de gemeenteambtenaren te kunnen vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Goed ook dat u het aandraagt. Recentelijke voorbeelden zijn natuurlijk dat burgerservice eerder dichtgaat op de vrijdagen. Het stembureau op het raadhuis sluit al om 17.00 uur in plaats van 21.00 uur. Mensen worden van het kastje naar de muur gestuurd bij het Ondernemersplein. En het keyword eigenlijk is steeds communicatie. De communicatie, heel veel inwoners, heel veel ondernemers snappen niet met wie ze contact moeten hebben en als ze het een keer, na heel veel vragen doorkrijgen, dan is de contactpersoon alweer vervangen. Het grootste probleem op dit moment voor inwoners en ondernemers met de gemeente is de communicatie. Ik denk dat we daar heel goed naar moeten gaan kijken, hoe we dat kunnen oplossen. En dan moet er echt een analyse hier worden gemaakt, binnen dit raadhuis, waar het personeel tegen aanloopt, waar de ambtenarij tegen aanloopt en dat we ook gewoon keuzes durven te maken van waar gaan we in snijden, zodat in ieder geval de service naar onze inwoners kan verbeteren.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Hartelijk dank aan het CDA voor het inbrengen, u kunt op ons rekenen op het moment dat er een plan bedacht gaat worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ligt dat nou echt aan de dienstverlening, mijnheer Van der Peet? Hebben wij niet ruim een jaar geleden een tevredenheidsonderzoek gehad over onze dienstverlening, dat het allemaal met stippen omhoog was gevlogen, dat het juist zoveel beter ging? En is het niet zo dat als we het over het vertrouwen hebben in de gemeente, dat het vaak ook om financieel vertrouwen gaat? Als ik zie dat het legaliseren van een handtekening zetten van € 8,00 naar € 19,05 is gegaan, of die rioolheffing waar we het de hele avond over hebben gehad. Daar zit denk ik het gebrek aan vertrouwen. Maar wat dienstverlening betreft heb ik juist het idee dat we gigantisch in de lift zaten, dat het juist al een stuk beter ging dankzij onze moties die we allemaal ingestuurd hebben, zoals de ja-mitshouding en ga maar verder. Maar als het CDA het toch anders nog ziet, dan hoor ik het graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik heb nog een nabrander. Het lijkt soms wel, als je het deze avond aan het meeluisteren bent, dat we in een verschrikkelijke gemeente wonen waar niets goed geregeld is. Overal vuilnis, vervelende jongeren, te weinig politiecapaciteit. Maar eigenlijk, als we goed kijken, hebben we het ontzettend goed geregeld met elkaar. Dat moet ook gezegd worden. Natuurlijk kunnen er altijd dingen beter gaan. Niet lang geleden spraken we iemand die is verhuisd van een andere gemeente naar die van ons en die zei wat is het hier eigenlijk goed geregeld. Dus ik zou eigenlijk ook willen meegeven: laten we kijken naar wat goed gaat en zorgen dat dat verbetert.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er gaat inderdaad heel veel goed. Wat kan er dan beter? Bij ons in de wijk, misschien bij meerdere mensen hier in Haarlemmermeer, er wonen ook heel veel mensen die zijn de Nederlandse taal niet machtig. Als zij nu een melding willen maken, dan hebben ze geen idee waar ze heen moeten en als ze dan in het scherm komen, dan staat er natuurlijk niks in het Engels. Dus misschien als we iets beter willen maken, misschien kunnen we ook onze websites wat meer ook op Engels richten, zodat onze expats, medebewoners van deze gemeente ook bijvoorbeeld een melding kunnen maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik afrondend naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb een heleboel steun gehoord voor de lijn die ik hier vanavond wilde neerleggen. Volgens mij doen we ook heel veel goed, maar is het altijd goed om scherp hierop te zijn. Het gaat mij juist vooral om die balans, dat we echt kritisch moeten zijn. Hebben we bijvoorbeeld een Engelstalig promotiefilmpje om toeristen naar de Haarlemmermeer te lokken nodig voor onze inwoners? Of hebben zij behoefte aan die Engelstalige of die anderstalige website waar ze een document aan kunnen vragen. Nou, dan willen wij wel de keuzes maken dat het gaat om de basis die op orde is en we wel eens kritisch op ondersteunende functies moeten zijn om die balans beter te maken. Meer mensen op de werkvloer en al die goede dingen en al die initiatieven die ook waar het college allemaal mee bezig, is om daar de handen voor te vinden. Want dat is denk ik een probleem om die ambitie, die we wel hebben, ook daadwerkelijk handen en voeten te geven. Dan heb je mensen nodig en misschien moeten we daar een andere balans in zoeken. Wij zijn in ieder geval voornemens om daar de komende tijd aan te werken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor het woord naar Lid Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw de voorzitter, dank u wel, maar ik pas. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar Forza! De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nou, wij hebben precies één motie en dat is ook de motie die ik graag met jullie wil bespreken. Als gemeente ben je verplicht om je begroting sluitend te maken en dat betekent dat als je een bepaald budget hebt en je komt er niet uit, dat je moet snijden. Dat is zoals het gaat en heel vaak willen we niet snijden. En wij denken bij Forza! dat we ook niet altijd hoeven te snijden als we gebruik gaan maken van een reserve als buffer. Niet om uit te geven, maar om aan het begin van het jaar een sluitende begroting te hebben en er aan het einde van het jaar wat aan over te houden. Want wat wij zien, jaar in, jaar uit en ik heb er al zoveel partijen op aan zien slaan. GroenLinks zegt er ook elke keer iets van: kunnen jullie niet beter begroten, wordt er dan gevraagd. Nou, ik denk dat er heel goed wordt

begroot maar dat we toch elk jaar niet de kans zien om wat we begroot hebben ook daadwerkelijk uit te geven. En dan zie je dat we bij een septembercirculaire € 8 miljoen tekortkomen en uiteindelijk bij de jaarcijfers € 7 miljoen overhouden. En als dat betekent dat je aan het begin van het jaar in allemaal zaken hebt gesneden om aan het einde van het jaar over te houden, zouden wij graag zien dat we vanuit een reserve, dat kan de algemene reserve zijn, standaard een bedrag meenemen in de begroting, dat dan aan het einde van het jaar weer terugvalt naar die algemene reserve. Dat moeten we natuurlijk op een manier doen dat je dat aan het einde van het jaar niet kwijt bent, dat dit gewoon redelijk voorspelbaar is, dat dit het bedrag is dat je overhoudt. En hoe je daartoe komt zou een opdracht zijn die wij aan het college willen meegeven: werk dat uit. Daar vragen we in de motie ook om. En ik zou heel graag horen van andere partijen hoe zij het zien om zonder dat het wat kost budgetneutraal een reserve in te zetten om te voorkomen dat we aan het eind van het jaar heel veel geld overhouden dat dan vervolgens verdwijnt in iets anders.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we zijn als GroenLinks, het meer dan eens met Forza! dat we realistischer moeten begroten en dat het zonde is hoe wij op dit moment soms snijden in ons eigen vlees om uiteindelijk erachter te komen dat we € 16 miljoen over hebben aan het eind van het jaar. Wat de heer Vermeulen alleen voorstelt mag niet vanuit de Gemeentewet, want anders hadden wij het al lang voorgesteld.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, ik ga eerst even het rondje maken. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, ik snap ook wel waar mijnheer Vermeulen vandaan komt en wij voelen daar ook wel wat voor, maar als mijnheer Vermeulen het amendement zou willen aanpassen dat de onderbestedingen, want daar hebben we het uiteindelijk over, het is niet over, als de onderbestedingen dan allemaal een-op-een naar de Schaalsprong Wonen zouden kunnen, dan zouden we hem kunnen steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik ben misschien maar gewoon een leek, die gewoon wekelijks de boodschappen doet bij de supermarkt en meer financiën gaan me misschien wel boven de pet. Maar als onze pot nou heet algemene dekkingsreserve. Algemene dekkingsreserve. Wilt u dan nog een reserve reservepot? Begrijp ik dat dan goed? Want dan wordt die voor mij, dan gaat het dus echt weer boven mijn pet. Dan snap ik hem niet meer.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik sla even aan op wat GroenLinks net zei. Raadsbreed, volgens mij, hebben we gezegd we moeten qua begroten scherper aan de wind varen. Het is een van de stromen, daar is het grootste deel van de ombuigingen naar maatregelen uitgekomen. Laten we nou eerst afwachten wat dat betekent, want we hebben nog geen begroting gehad. Behalve deze en vervolgens straks een jaarrekening om te zien wat het effect daarvan is, om te kijken of we nou nog meer moeten doen en ik denk ook dat het technisch niet mogelijk is en dat het ook eigenlijk een beetje broekzak-vestzak is. Of je het nou voor- of achteraf doet, daar moeten we gewoon scherp op zijn dat we daar waar we gevoel hebben… Dat wij er gewoon scherp op moeten zijn dat wij niet onnodig gaan bezuinigen. Volgens mij is dat waar we als raad gewoon echt wel van geleerd hebben en dat we eerst naar de technische mogelijkheden moeten kijken en dat hebben we ook keurig netjes gedaan, maar geduld.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, woorden doen ertoe. Daarom begin ik even met expansievat, dat werkt in een gesloten systeem heel goed. Maar onze begroting is geen gesloten systeem, omdat wij te maken hebben met inflatie en dus stijgende kosten, zonder dat we iets doen. Wijzigende taken die structureel zijn of incidenteel, buudget dat erbij komt, incidenteel, structureel. Als wij dan iets willen doen met wat er overschiet of tekortkomt, dan doen we dat in de algemene dekkingsreserve of we nemen dat op in de begroting als dekking voor wat wij moeten gaan doen. En ja, het klopt dat er aan het eind van het jaar soms iets overblijft. Ja, dat gaat dan ook in de algemene dekkingsreserve. Of heel soms verzinnen wij hier allemaal moties van goh, we zijn niet aan onze taken toegekomen, laten we nog wat extra's doen en dat op die manier uitgeven. En soms zeggen we ach ja, de Schaalsprong Wonen, die moet ook nog goed gevuld worden, want dat zijn ook taken die we op ons genomen hebben, die passen bij onze ambitie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ja, HAP is ook altijd heel kritisch geweest als het gaat over de onvoorspelbaarheid in onze begroting, zeker in het meerjarenbeeld. We zijn wel heel blij te horen dat Forza! ook niet wil bezuinigen. Dat is heel erg fijn. Wat me wel verbaast is dat ik nu hoor dat Forza! voorstander is van een extra potje om weer iets te reserveren. Volgens mij was Forza! daar nooit voorstander van. Ik hoor graag of dit klopt. En als laatste, wij zijn eigenlijk ook meer voorstander voor de realisatiegraad wat verlagen en dat past wel heel erg mooi bij de discussie die we over ambitieniveaus hadden want ook daarmee kan je je begroting veel strakker in de hand houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nou ja, dan ga ik een aantal dingen doen. Ik ben heel blij met mevrouw Koolmoes die gewoon eerlijk toegaf dat ze helemaal niet heeft begrepen wat ik zei. De rest begreep het ook niet, maar deed alsof ze het wel begrepen. Dit, wat ik voorstel mag sinds 2024, dus dit is gewoon iets wat kan. Het alternatief is, als we dit niet doen, realistisch begroten dat zou er een van zijn, maar dat is tot op heden nog nooit gelukt, het alternatief is dat je op een gegeven moment moet gaan bezuinigen en dat vind ik zonde. Niet omdat wij niet willen bezuinigen, Forza! wil graag bezuinigen, maar niet om uiteindelijk een bibliotheek te sluiten en aan het einde van het jaar het geld dat je daarvan overhoudt op je begroting, in de Schaalsprong Wonen te storten. Want dat vinden wij gewoon… Ja, dan zit er haast een perverse prikkel in het systeem om geld over te houden en dat naar die Schaalsprong Wonen te brengen en dat vinden we gewoon niet goed. Als je jaar in, jaar uit miljoenen overhoudt, pak een bedrag, € 5 miljoen tot € 10 miljoen, zet dat aan het begin op je balans vanuit je algemene dekkingsreserve, tenzij dat niet mag, mevrouw Koolmoes, want wij zitten ook niet op extra potjes te wachten. Ik heb nog geen reden gezien waarom het niet zou mogen, maar stel dat het niet mag, vertel ons hoe het wel kan. En zorg dat aan het einde van het jaar als het vrijvalt, dat gewoon weer terug die algemene dekkingsreserve ingaat. Gebruik dat als een buffervat om niet te hoeven te snijden in dingen die wij allemaal belangrijk vinden. En ja, als ik het op deze manier niet uitgelegd krijg, dan moet Lid Koolmoes waarschijnlijk volgende verkiezingen heel groot worden.

De VOORZITTER: Ik geef nog één mogelijkheid, want ook u gaat inmiddels al naar de negen minuten. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ja, ik vrees dat het te technisch gaat worden.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ik bedoel niet mijn inbreng, voorzitter, maar wat ik hier allemaal hoor en het wordt ook wel een beetje een welles-nietesspelletje. We hebben iemand, namelijk het college, dat dit voor ons goed kan uitzoeken en ook kan uitvoeren als dat moet. Ik heb eigenlijk wel behoefte en dat hoeft niet vanavond, dat het gewoon even nog een keer voorgelegd wordt aan het college, dat het daarmee met een antwoord komt, want volgens mij kan het echt niet, maar dit wordt een welles-nietesspelletje. Ik denk dat we daar een arbitrage hebben in het college, voorzitter. Ik hoop dat Forza! het daarmee eens is.

De VOORZITTER: Als u nou ja of nee zegt, dan ga ik afslaan.

De heer VERMEULEN: U weet dat ik nooit alleen maar ja of nee zeg, maar ik hou het wel heel kort. Ik ben het met mijnheer Sidali eens. Ik wil ook heel graag dat uitgezocht wordt of dat mogelijk is. En wellicht moet ik er dan schriftelijke vragen van maken om het uit te laten zoeken.

De VOORZITTER: We gaan het bij het college neerleggen. Ik ga de PvdA vragen, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen graag toch eventjes met de raad in gesprek over het jongerencentrum in Badhoevedorp. Wij merken dat eigenlijk het merendeel van de raad wel het belang inziet van iets doen voor jongeren naast repressie. Maar ook dat er mogelijk ruimte zit, dat dit nu niet het moment is vanwege de financiën, dus wij zijn benieuwd als we het nou doorschuiven naar de najaarsrapportage, of de collega's hier dan de toezegging durven doen van 'oké, dit is waar wij politiek voor gaan staan', dan houden we het aan en dan trekken we het naar de najaarsrapportage.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Nou, mevrouw Denie, ik hoop dat u het überhaupt intrekt. Dat is nog tien keer beter. We maken er dan gewoon een veel kleiner centrum van. Want ik blijf erbij zeggen, € 1,2 miljoen is veel en veel te duur. Een jongerencentrum en dan klein, we hebben ooit een noodschool gehad... Een tiny? Nee, ik heb het over een kleinere. Nee, hartstikke leuk, maar die hoeft niet. We hebben ooit daar vlakbij in de buurt een school gehad, die was voor kinderen en die is op een gegeven moment ergens verdwenen. Dat was een ruim gebied. Het was een prachtig groot gebouw en die staat ergens, weet ik veel waar, in Nederland. Die zou je ook nog kunnen gebruiken. Kosten zijn uitgegeven en die zou je zeker kunnen gebruiken. Je hoeft niet te zeggen, doe een bouwkeet. Voor mijn part zet je er vijf bouwketen neer. Maar we gaan niet € 1,2 miljoen uitgeven. We kunnen ook zeggen geef een paar ton uit. Een paar ton voor de goede orde is laten we zeggen € 400.000,00. Dan hebben we nog steeds die € 1 miljoen die we aan hele harde andere projecten moeten uitgeven, want onze jeugdkosten zijn gillend. Ja, heel graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Via de voorzitter, mevrouw Denie, het antwoord is volmondig ja. Ja, we hebben een jongerencentrum nodig. De manier waarop het gerealiseerd moet worden vergt misschien, denk ik, nog eerst wat overleg, misschien wat schriftelijke vragen, misschien nog een keer over praten. Dat moet niet maanden duren, maar er zijn wel wat nieuwe inzichten die we graag willen delen, waardoor het misschien toch nog wat beter kan tegen minder kosten en ik denk dat we die kans ons niet moeten laten ontnemen. Dus niet vanavond, maar wel later, op korte termijn.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik heb heel veel moeite als een motie die wij hebben ingediend niet ten uitvoering kan worden gebracht om financiële middelen, juist omdat wij als raad het zo belangrijk vonden dat in Badhoevedorp dat multifunctionele, laten we dat niet vergeten, jongerencentrum zou komen. En daarom zal ik mevrouw Smand hierin ook steunen. En wat mevrouw Denie ook zegt, laten we hier even heel goed onze gedachten over laten gaan, hoe we dit misschien goedkoper kunnen maken, maar wel kunnen uitvoeren, want dat is belangrijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel voorzitter. Het kan korter zeker. Ook een volmondige ja vanuit HAP als mede-indiener ook, van diezelfde motie. En we zijn het volledig eens. Het zou heel fijn zijn als u hem kan aanhouden en dat we het in een najaarsrapportage verder met elkaar kunnen bespreken, zodat we de juiste keuzes kunnen maken.

De VOORZITTER: Dan heb ik alles opgehaald voor u, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, hartelijk dank en ook aan de collega's voor de zeker positieve reacties. Wij gaan dan ook graag in gesprek met even een schuin oog naar de voorzitter van het presidium, of er misschien iets mogelijk is qua informatie voor de tijd als D66 die wil delen, maar we tillen het hoe dan ook mee naar de najaarsrapportage.

De VOORZITTER: Goed, voor de notulen ik zag dat mijnheer Bax binnen was. U bent heel stiekem binnengekomen. Maar voor de notulen, in bent aanwezig. Dan BVNL, de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u. Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik heb helaas het eerste deel van de vergadering vanavond moeten missen. Ik zal zo direct met u delen waarom dat was. En dat sluit ook mooi aan bij wat ik hier in het tweede deel tot dusver gehoord heb, namelijk dat er geen sprake zou zijn van lastenverzwaring voor onze inwoners. Nu is het zo in dit land dat er een groep mensen is die tot medio juni ongeveer voor de overheid werken. Die dragen 50% van hun inkomen af of soms nog een beetje meer. Bij die groep hoor ik. Dus ik heb tot juni al voor de overheid gewerkt. Na juni zet ik er altijd een klapje bij en dan ben ik soms onderweg tot 's avonds laat. Vandaar dat ik vanavond hier wat later aanwezig kon zijn. Dan hoor ik dat er geen lastenverzwaring zou zijn. Maar ik zie ook een lijstje voorbijkomen, ik zal het even opsommen vooral voor de mensen thuis. Geen lastenverzwaring is dan misschien een metafoor om maar enigszins actueel proberen te blijven voor afvalstoffenheffing omhoog 5,1%, rioolheffing omhoog 11,9 %, toeristenbelasting omhoog 10%, precario 3,4%, leges 3,4%. Maar leges voor de bouwactiviteiten bijna 40% omhoog. Terwijl we juist bouwactiviteiten heel hard nodig hebben. Leges voor een evenement 29% bijna omhoog Dus ja, als dat geen lastenverzwaringen zijn, dan vraag ik me af wat het wel zijn. Daarnaast is er al geruime tijd hier sprake van, als een oplossing voor welk probleem eigenlijk, om betaald parkeren in woonwijken in te gaan voeren. Nou dat is iets, en ik ben ook dan wel benieuwd wat de collega's daar over vinden en hoe ze zich daarover willen uitspreken, waar wij natuurlijk faliekant tegen zijn. Als we gaan bouwen moeten we wel rekening ermee houden dat we voldoende ruimte hebben om te bouwen en dat we ook zeker in de dorpen buiten Hoofddorp, waar de ov-verbindingen over het algemeen toch wat minder en wat minder frequent zijn, dat mensen wel gewoon op hun werk kunnen komen. Het is ook belangrijk voor die overheid dat mensen gewoon die 50% die ze dan van hun inkomen af mogen dragen ook daadwerkelijk kunnen verdienen. Dus tot zover. Ik ben benieuwd of er anderen zijn die iets over betaald parkeren in woonwijken willen zeggen.

De VOORZITTER: Zijn er mensen die daarop willen reageren? Nee. Dan is dat uw bijdrage, mijnheer

De Ruiter. U mag nog afronden als u zou willen.

De heer DE RUITER: Nou ja goed, dan kan ik daar misschien nog aan toevoegen: ik heb deze week, eerder deze week, heb ik met name de VVD en D66 van harte gefeliciteerd met hun goede resultaten, met name in Nieuw-Vennep, bij de landelijke verkiezingen. De VVD is daar wederom de grootste geworden en D66 uiteraard de grootste winnaar in aantal stemmen en misschien mag ik dan een oproep doen aan de mensen thuis in Nieuw-Vennep, die wellicht kijken of later nog een keer kijken, dat ze zich dat ook realiseren als er in maart weer verkiezingen zijn, dat dit nu juiste partijen zijn die met deze, nou ja, desastreuze plannen komen over betaald parkeren. Hier in de raad, hier lokaal, dus jan neem dat mee, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de woordvoering namens Lid Koolmoes. Die zit weer terug. Ik wil u zo graag horen, ik wil u zo graag horen. GroenLinks, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter en de raad, er is al heel veel gezegd vanavond en ik wilde eigenlijk nog aandacht vragen voor het amendement dat we vanuit GroenLinks samen met PvdA hebben ingediend, over het vangnet of het beschermen van de armoedeval. Nu begreep ik van de burgemeester dat ik daar eigenlijk te voorbarig mee ben, dus ik heb ook samen met de fracties besloten om dat stuk terug te trekken. Maar dat neemt niet weg dat dit mijn enthousiasme eigenlijk ook weergeeft over deze doelgroep of om iets te doen voor deze doelgroep. Want we hebben het in deze raad heel veel over betaalbaar wonen. We hebben het in deze raad heel veel over dienstverlening. We hebben het net gehad over de hoogte van ons ambitieniveau. Dat zijn allemaal hele belangrijke punten die wat GroenLinks betreft ook zeker weten besproken moeten worden. Maar waar we het de afgelopen drie jaar nauwelijks over hebben gehad is over mensen die wat meer nodig hebben. Mensen die in een penibele situatie zitten, die gemeentelijke regelingen nodig hebben om rond te komen en die misschien net eventjes dat extra setje nodig hebben om weer zelfstandig mee te kunnen doen aan de samenleving. Nu weet ik dat er nog drie stukken aankomen, maar die stukken komen er pas aan nadat wij al over het geld hebben gesproken. Dus dat zou ik heel erg jammer vinden. Ik hoorde net mevrouw Denie wel zeggen: we kunnen natuurlijk ook nog even wachten tot de Najaarsnota als het gaat om Badhoevedorp. Dus dat zou ik dan ook heel erg graag willen voor deze doelgroep. Ik heb eerder bij de Voorjaarsnota ook al Fix het vangnet ingediend, Fix het vangnet voor jongeren. Daar stond ook een aantal stukken in om het voor deze doelgroep makkelijker en toegankelijker te maken en onze gemeenschappelijke regelingen beter inzichtelijk te krijgen en een bredere doelgroep aan te spreken. Maar ik hoor eigenlijk ook niks terug van andere partijen, dus ik wil eigenlijk deze tijd gebruiken om andere partijen uit te dagen om te vertellen hoe zij het voor zich zien, zodat we daar misschien een brede discussie over kunnen starten en alvast een voorzetje kunnen nemen voor de keren dat we het hier dan er wel over kunnen hebben in de raad.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben een beetje zoekende. Kijk, u had het over de armoedeval in uw motie en de armoedeval is nou precies dat heel veel mensen vastzitten in hun uitkering en toeslagen en dat het aannemen van een baan ervoor zorgt dat ze er niks extra's bij krijgen. Dus dan blijven ze daar maar hangen, terwijl Forza! denkt dat de beste manier om uit de armoede te komen uiteindelijk toch een baan is. En wat u nu eigenlijk aan ons vraagt, moeten we die mensen niet nog wat meer geven zodat ze op zeker geen banen nemen. Ja, dan denk ik eigenlijk: laten we dat vooral niet doen. Niets beter tegen armoede en voor een goed gevoel over jezelf is het hebben van betaald werk, onderdeel uitmaken van de maatschappij. Ja, als u op zoek bent naar meer geld om weg te geven aan mensen zonder baan dan bent u ons helemaal kwijt. Want wij zijn de gemeente waar gewoon de meeste werkgelegenheid is. Er zou hier niemand werkloos moeten zijn, behalve mensen die helaas ernstig ziek zijn en niet kunnen

werken. Maar voor die mensen is al iets goeds geregeld dus ja, wij zijn eigenlijk… Het antwoord is nee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, aan de ene kant snap ik het dilemma wel, want we hebben, denk ik, met zijn allen gehoopt dat die stukken die eraan komen er al zouden zijn. Want dan hadden we nu daarop in kunnen gaan. En als ik het goed begrijp, technisch gezien, wordt er nu dus al vooruitgelopen op een bezuiniging zou je het kunnen noemen. Of in ieder geval de onderbesteding aan iets anders uitgeven, zonder dat we de inhoud van die voorstellen kennen. Dus ik denk dat het goed is om op te schuiven naar in ieder geval de Najaarsrapportage, maar in ieder geval te betrekken bij het debat dat nog gaat komen. We hebben wel goede hoop dat daar de goede dingen in staan, maar of dat genoeg is moeten we dan beoordelen. Dat kunnen we eigenlijk pas zien als we die stukken hebben. Dus mijnheer Sidali, nee mijnheer El Idrissi, sorry, die kan de komende tijd geen vrij nemen, want die moet volgens mij hartstikke aan de slag.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan me voor een groot deel aansluiten bij de woorden van het CDA. Ik ben een beetje in verwarring door GroenLinks, omdat we het idee hebben dat we het er best wel heel veel, zeker afgelopen jaar, over hebben gehad met elkaar, over de doelgroep de kwetsbaren. En ik herken uw passie. Volgens mij delen we die ook en zijn we daarbij allebei wellicht wat ongeduldig. Zoals mijnheer Van der Peet ook aangeeft, laten we wachten tot het stuk komt en laten we het met het totaalplaatje meenemen en dan misschien niet anderhalf uur op de agenda, maar twee uur wellicht. Zodat we het er over kunnen hebben, een wat langere tijd op de agenda. En volgens mij werkt de heer El Idrissi hartstikke hard, dus ga vooral zo door zou ik zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw Van Goethem, u zit echt in mijn straatje vandaag. Ik heb vanmiddag te horen gekregen, ik wist niet of u die term kende, participatiebaan. Een participatiebaan is voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt die al jaren werkloos zijn en die mogen dan een baan aannemen via de participatiewetgeving maar dat moet wel onbetaald. Ze krijgen twee maanden, mogen zich helemaal de pest werken voor het eerst na jaren, zonder dat ze er een cent voor krijgen. Ze krijgen alleen hun uitkering. Als ze die twee maanden dat netjes hebben gedaan, dan pas gaan ze in loondienst en krijgen ze salaris. Als iets demotiverend werkt voor iemand die al heel lang werkloos was, is als die weer gaat werken, gaat hij 's ochtends zijn bed uit, en u zult denken waar gaat het over? Ik heb het over jongeren met autisme bijvoorbeeld. Ik heb vandaag zo'n schrijnend verhaal gehoord. De jongen heeft eindelijk een baan, hartstikke leuk. Krijgt geen reiskostenvergoeding, maar moet wel van Zandvoort naar Haarlem. Hij krijgt alleen zijn uitkering en hij werkt 36 uur per week. Dat is demotiverend. Dat helpt niet om mensen uit de armoede te halen. Dat bent u natuurlijk met mij eens, dus laten we er verder over praten.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Ik vind het altijd pijnlijk als ik GroenLinks hoor praten over armoedebestrijding. Het massaal uitdelen van subsidies en het afsluiten van leningen, dat zorgt er juist voor dat Nederland collectief armer wordt. En dan hebben we het niet eens over het desastreuze klimaatbeleid en immigratiebeleid waar GroenLinks constant juist verantwoordelijk voor is en daar elke keer voor stemt. Dat kost Nederland miljarden. Ik vraag me af hoe GroenLinks dat rijmt met de armoedebestrijding. Want volgens mij zorgt jullie partij er juist voor dat Nederland armer en armer wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. We leven in een stinkend rijk land en het is heel belangrijk om de inkomensongelijkheid zo klein mogelijk te houden. Dus ook de groepen die aan de randen zitten, om die heel goed te betrekken bij een traject richting werk, richting zelfwaarde, richting meedoen. Dus alles wat nodig is, nou ja, niet alles, want de bomen groeien niet tot in de hemel, maar in ieder geval veel wat nodig is om deze mensen mee te laten doen, is erg belangrijk, omdat dat op de lange termijn heel veel waarden, economische waarden, maar ook gewoon welzijn oplevert in de samenleving. En dat is de koers die wij varen binnen D66 en alle discussies die daaraan bijdragen, daar doen we graag aan mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het als VVD niet eens dat we dit heel weinig hebben besproken. We hebben het over de koelkast en energietoeslagen, et cetera, allemaal gehad. Ik ben ook in afwachting gewoon van wat mijnheer El Idrissi aan ons gaat voorleggen. Verder denk ik dat de heer Vermeulen een prima VVD-standpunt net heeft laten horen, dat werken moet lonen. Daar zijn we ook voor. En uiteraard mensen die niet voor zichzelf kunnen zorgen, daar moet voor gezorgd worden, maar verder moeten we ervoor zorgen dat mensen het gaan doen. Ja.

De VOORZITTER: Goed, u mag reageren.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter en dank aan iedereen die een bijdrage heeft geleverd. Ik wil er kort eventjes op reageren. Allereerst beginnend bij FVD. Ja, ik wist niet dat onze partij in het kabinet of in het college hier zat. Dus volgens mij hebben wij de afgelopen tijd vrij weinig uitgegeven aan onze ideeën. In ieder geval slaat mevrouw Koolmoes misschien nog beter de spijker op zijn kop dan dat ik hier vanaf hiervoor kon doen. Het gaat ons juist om die schrijnende gevallen die eigenlijk vermalen worden door ons eigen systeem. En volgens mij hebben we het net allemaal bij dienstverlening gezegd, dienstverlening kan beter. Ik heb daar ook al het voorbeeld genoemd van 'Bereken uw recht'. Het is op dit moment niet inzichtelijk of overzichtelijk, op welke manier dan ook hoe iemand geholpen kan worden die wel gewoon recht heeft op die hulp. Sterker nog, op het moment dat die persoon die hulp niet pakt, op het moment dat die persoon ergens vergeten wordt, dan zijn we als samenleving denk ik niet eens zo heel erg goed bezig, maar dan zijn we los van dat we als samenleving niet goed bezig zijn, ook gewoon zelf uiteindelijk slechter af. Want die persoon gaat op andere manieren kijken hoe die aan geld kan komen en dat kan zelfs ook in criminaliteit eindigen. Wij denken in ieder geval dat de samenleving gezonder wordt als we blijven omkijken naar elkaar en uiteraard moet werk lonen, hoorde ik net Forza! zeggen. Uiteraard is dat het geval. Maar werk moet niet alleen lonen, werk moet ook zinnig voelen en werk moet ook een betaalbaar en een normaal leven hier kunnen realiseren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de laatste en dat is EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ik heb een nieuw onderwerp voor mij. De rest is al besproken, dus dit is wel een interessante, van de SAR en dit gaat over de slechte kwaliteit van de bomen in Haarlemmermeer op gemeentegrond. Ik werd laatst door iemand benaderd, ik wist het persoonlijk niet, dat we nogal een eenduidige lijn van bomen hebben. Vraag me niet welke type bomen het zijn, maar het is één type boom dat overal wordt geplant. En als we meer diversiteit zouden doen, is dat beter voor de grond, beter voor de omgeving en beter. Er staat ook in het verhaal van mijnheer Boerman en van de PvdA dat de kwaliteit van de beplanting heel slecht is. Laten we dit eens aanpakken. We krijgen overstromingen, het water

staat hoog, we krijgen droogte, planten gaan slecht. We hebben tijden gehad met besparingen dat we op een gegeven moment zeiden, nou dan doen we een maaibeleid, of wel maaien of niet maaien. Dan hadden we ook heerlijk dat onkruid, wat altijd zo prettig is als je met je hond naar buiten gaat. Dus ja, wat is uw visie?

De VOORZITTER: Ik zag mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja. Dat klopt, want de SAR is de Strategische Agenda van de Raad en GroenLinks vraagt om daar dus een keer een vergadering over te houden, een sessie. Dus als u die bijdrage nu goed opslaat, gaan we het dan erover hebben. Niet dat we het niet al eerder over bomen hebben gehad, want ik geloof dat het de afgelopen jaar draaide om de bomen, maar we gaan graag mee met GroenLinks om het nog een keer over de bomen te hebben en dan hoeven we het niet vanavond meer te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Het amendement, zoals het er staat, gaat over de kwaliteit van de beplanting. Die is de afgelopen jaren sterk achteruitgegaan. Dat gaat echt om veel meer dan alleen de bomen. Maar ik ben blij dat mensen zien dat het noodzakelijk is om het daar nog eens over te hebben. Ik was me net even aan het inlezen en toen zag ik dat we in 2021 klimaatadaptatiebeleid hebben vastgesteld. Dat kan ik me ook nog herinneren. Ik was er zelf bij. Maar daar stond ook in dat we elke drie jaar zouden evalueren. En volgens mij hebben we dat gemist. En als het college nou zegt, nou, we gaan die belofte die we toen aan de raad gedaan hebben, die gaan we nakomen. Dan kunnen we het ook meteen hebben over hoe het nou kan dat in drie jaar de kwaliteit van de beplanting zo enorm achteruit is gegaan. En hoe we hopen dat die dan de komende jaren weer verbeteren gaat.

De VOORZITTER: Dat ga ik naar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, ik wil daaraan toevoegen dat we pas de actualisatie bomenbeleid hebben besproken en dat dat voorstel nog naar de raad komt en dat ik het helemaal met u eens ben dat we het veel meer over het groen en de bomen moeten hebben. Omdat ik me ook zorgen maak heb ik pas een sessieverzoek maaibeleid gedaan en die staat er ook nog op. Dus er wordt nog voldoende over gesproken.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, nou ja, voorzitter, eerdere sprekers hebben het al gezegd. Laten we een keer een boom opzetten over die beplanting dan maar laten we dat vooral op een ander moment doen. Ik had een ander punt waar ik mijnheer Spijker volgens mij over gehoord heb, dat er overstromingen zouden aankomen. En dan vraag ik me af, heeft mijnheer Spijker andere informatie dan de rest van deze raad heeft? Want wat overstroomt er dan en waar gaat het overstromen?

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik was even aan het nadenken over overstromingen. We gingen van bomen naar overstromingen. Maar wat ik eigenlijk wil zeggen is de populier was inderdaad heel erg lang populair in Haarlemmermeer. En daar is al verandering in beleid in gemaakt, om meer divers te planten, ook in bomen. Dus daar wordt al aan gewerkt. Er komt een aangepast beleid. Er zijn heel veel moties ingediend, ook om te kijken hoe we de biodiversiteit hier in Haarlemmermeer kunnen verbeteren. En als we het over overstromingen hebben, dan wil ik daar toch even op aanslaan, want

wateropslag is heel belangrijk en daarvoor hebben we ook nodig dat er niet te veel tegels op de grond liggen, dat het water kan wegstromen in de bodem en ook daar wordt aan gewerkt. Ik deel de passie, zeker als we het hierover hebben, maar er komt nog heel veel aan en we gaan het er ook nog heel vaak over hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel. Wij kunnen op zich het amendement van GroenLinks wel steunen om het een keer over te hebben, maar dan wel over de beplanting en het zou mooi zijn als we dat kunnen haken aan inderdaad terugkijken naar het klimaat, adaptieve inrichting, waar we wel zeker ook de resultaten van zien. Maar ik denk dat het goed is om het er gewoon over te hebben. En over bomen hebben we het al genoeg gehad en ook heel veel slechte grappen gemaakt, dus dat is voorlopig even genoeg.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: Nee hoor, ik ga eroverheen, het type boom is de Chinese pisbakkenboom. Nee, goed, oké, sorry hoor. Wat ik eigenlijk wilde zeggen is, we hebben drie weken geleden, denk ik, een sessie gehad waarin we een update van de visie bomenbeleid hebben gedaan. Daar hebben we kaders mee gegeven. Daar zat onder andere in het grondoppervlak onder bomen, dus minder tegels. Het type boom dat je plant, hoe je omgaat met beheer. En tot slot, ik hoorde de heer De Ruiter van BVNL zeggen, waar hebben we overstromingen voor nodig? Nou, ga maar even praten met bewoners in de Wilhelminalaan. We hebben niet zo gek lang geleden daar overstromingen gehad en een enorm dure operatie gedaan om een piekberging en sanering van de grond die daar nodig was te maken omdat de Wilhelminalaan in Zwanenburg regelmatig overstroomt bij zware regenbuien.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie:

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn twee dingen waarvan ik me heel erg genoodzaakt voel om dat te zeggen. En punt 1 is toch even een oproep aan de collega's om niet te verzaken, nu de democratie onder druk staat, in desinformatie en dat soort dingen, over dus klimaatontkenning. Ten tweede, de woorden van mijnheer Boerman, fantastisch, sluit ik me helemaal bij aan.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter wil reageren.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter, dank u. Ik sla toch even aan op wat mijnheer Bier hier zegt over de Wilhelminalaan. Ik vraag me af met hoeveel bomen die overstroming daar dan opgelost is, maar misschien dat mijnheer Spijker dat uit kan leggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoe een inbreng van een van onze raadsleden kan leiden tot van alles en nog wat. Maar het geeft me wel de gelegenheid om één vraag of in ieder geval een opmerking te maken naar aanleiding van het amendement van de collega's van GroenLinks. Zij willen de SAR aanpassen om het te hebben over beplanting. Ik vraag me echt ten zeerste af of we dit op de SAR moeten zetten. We kunnen dit ook gewoon prima door middel van een sessie doen. Ik vind het namelijk niet zozeer een strategisch onderwerp als wel een onderwerp waar je het gewoon met elkaar een keer over kunt hebben. Dus dat zou het vriendelijke verzoek zijn, via de heer Spijker dan.

De VOORZITTER: De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Nou, mijnheer De Ruiter, u woont vast hoog in een boom en staat nooit met uw pootjes op de grond, want het regent nog wel eens. En als het goed regent, dan zie je werkelijk straten blank worden. En ja, het gaat niet alleen over bomen, dit gaat over de gehele biodiversiteit, planten en mogelijkheden in de hele polder. En dat we er een keer over moeten praten, is een hele belangrijke. En het gaat dus niet alleen over bomen, want dat is wel gebleken.

De VOORZITTER: Ik ga u het woord geven om nog te reageren. Dit waren uw laatste woorden, want ik ga het afronden. Goed, dan rond ik nu af en dat betekent dat wij nu aan het einde zijn van de tweede termijn. U krijgt een kwartier om met elkaar te kijken of u nog achter alle moties of amendementen die u heeft ingediend staat. Zijn er op dit moment al die zeggen: wij weten nu al dat de motie of amendement van de stemmingenlijst af moet, dan horen we dat graag. Dat zou werk schelen. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Dat zijn er een aantal. Dat heb ik ook al doorgegeven aan de griffie en is aangepast in iBabs.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, wij zien, ondanks dat wij een geweldige motie hebben, daar nog onvoldoende draagvlak voor, omdat het voor de raad te complex is en daarom zullen we eerst schriftelijke vragen stellen om duidelijk te krijgen wat kan en niet kan.

De VOORZITTER: En ik weet het nummer niet, maar het heet Expansievat.

De heer VERMEULEN: Dat is hem.

De VOORZITTER: Ja, dat blijft wel hangen. Dan mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij houden het amendement over de armoedeval even aan en gaan we wellicht op een later moment bij de Najaarsrapportage nog een keertje indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit geval. Mocht dat na de schorsing zijn, dan hoor ik het graag. En dan ga ik het nog een keer ophalen. We schorsen een kwartiertje om 22.35 uur gaan wij stemmen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij gaan over tot stemmen. Ik zou u eerst willen vragen, voordat ik wat andere zaken met u wil bespreken, om eerst in te loggen. Dan kunnen we zien of iedereen ook daadwerkelijk kan inloggen. Ik neem aan dat de heer De Ruiter er nog is, maar dat hij iets later is. Ja. Want dat is dan degene die niet kan inloggen. Dus ik kijk heel even. Misschien moeten we die even, ja. Als er problemen zijn dan horen we dat. Dan zijn er nog meer moties en amendementen die tijdens de schorsing besloten zijn om die in te trekken? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot de stemmingen. Afwezig zijn mevrouw Gumbert en mevrouw Hussain. Dat zou betekenen dat we 37 raadsleden hebben. Ik krijg een duim, dat betekent dat iedereen ingelogd is. Dank je wel. Dat betekent dat ik ook meteen overga tot de stemmingen.

5.1.a AM04 FVD Bij raadsvoorstel 12550138 – Belastingvoorstellen 2026

De VOORZITTER: Te beginnen met het amendement 4 bij het raadsvoorstel Belastingvoorstellen 2026. Dat amendement is ingediend door FVD. En de vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Ja, gaat uw gang mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik hoop dat dit amendement uiteraard genoeg steun krijgt. Jaar op jaar worden de heffingen enorm verhoogd. Op een gegeven moment moet daar iets tegen worden gedaan. Ik hoop dat ik het amendement goed genoeg heb uitgelegd want het is gewoon mogelijk hiermee en dus zullen wij uiteraard voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen stemverklaringen zijn, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, wij zouden heel graag voorstemmen, maar we hebben ervoor gekozen om zowel tegen de verhoging van de afvalstoffenheffing als de rioolheffing te stemmen. Omdat we denken dat we daar subsidie laten liggen. Dan hoeven we het niet te verhogen. Wij zien de dekking niet, dus we stemmen hiertegen.

De VOORZITTER: Helder. Dan zijn de… ja, de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Forza! had het niet mooier kunnen zeggen. Wij hebben dezelfde tekst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu echt over tot stemming. De stemmingen zijn geopend. En de heer Vermeulen nog. En de stemmingen zijn gesloten. Met 32 stemmen tegen is het amendement verworpen.

AM07 SRH FVD Bevriezen van lokale lasten in 2026 - Geen extra druk op huishoudens

De VOORZITTER: Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Antolini, de heer Vermeulen. Daarmee heb ik iedereen gehoord. Dan ga ik naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja voorzitter, als het niet met ons amendement lukt, dan hoop ik werkelijk dat het wel met het amendement van de andere partijen lukt. Want we willen gewoon van die hogere lasten af, maar blijkbaar wil de meerderheid van de raad dat niet. Maar wij zullen zeker voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja ook Forza! gaat voorstemmen, want ook wij willen geen extra druk op de huishoudens. En we zijn sowieso van mening dat er zeker 10% ruis in de begroting zit van slecht uitgegeven geld dus we stellen het college voor het daar te zoeken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 29 stemmen tegen is het amendement verworpen.

AM02 GroenLinks PvdA Vul de armoedeval

De VOORZITTER: Amendement 2 is vervallen of ingetrokken.

AM06 SRH Energiecompensatie voor kleine sportverenigingen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 6, dat is ingediend door SRH. Het betreft energiecompensatie voor kleine sportverenigingen. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Antolini. Ja, u bent de enige, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Normaal zouden wij hier niet voorstemmen, maar het zijn nu juist de kleine verenigingen en de kleine ondernemers die aan het klimaatbeleid onderdoor gaan. Daarom zullen we dit voor deze ene keer wel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en gaan we over tot de stemmingen. Ze zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 26 stemmen is het amendement verworpen.

AM05 GroenLinks PvdA Jongerencentrum Badhoevedorp bij RV Programmabegroting 2026-2029 (12533320)

De VOORZITTER: Amendement 5 is ingetrokken.

5.1.a. RV Programmabegroting 2026-2029 (12533320)

De VOORZITTER: Dat betekent dat we nu zijn bij, ik kijk even of het systeem mij kan volgen, 5.1.a, het raadsvoorstel Programmabegroting 2026-2029. Wie mag ik hier het woord over geven voor een stemverklaring? Ik zie in ieder geval mevrouw Hogervorst. Nog anderen? Nee. Mevrouw Hogervorst, gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u voorzitter, wij stemmen tegen de lastenverzwaringen. Alle inwoners gaan meer betalen voor hetzelfde. Zo jaagt de gemeente zelf de inflatie aan. Pak eerst de Europese subsidies voor het riool in plaats van de inwoner verder uit te knijpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan zijn de stemmingen geopend. Als mevrouw Hogervorst nog even stemt. De stemmingen zijn gesloten. Met 33 stemmen voor is de begroting aangenomen.

MO12 Forza! EEN Haarlemmermeer Expansievat V2

De VOORZITTER: Dan is motie 12, het expansievat is ingetrokken.

MO08 SRH Behoud leefbaarheid in bestaande wijken als topprioriteit

De VOORZITTER: Motie 8 Behoud leefbaarheid in bestaande wijken als topprioriteit, ingediend door SRH. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik kijk even, wie van de twee dit gaat doen bij HAP. Mevrouw Elfers. Dan heb ik iedereen gezien. Mevrouw Elfers, gaat uw gang. Mijnheer Boerman zie ik ook.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, ik neem even het woord van mevrouw Elfers over. Deze motie is natuurlijk heel erg mooi, ware het niet dat wij al een motie hebben ingediend. Al is het geen € 500.000,00, € 120.000,00 is nu wel beschikbaar voor de initiatieven. Dus deze motie wordt eigenlijk al uitgevoerd door onze eerder aangenomen motie in deze raad. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, eigenlijk woorden van gelijke strekking. We hebben al heel lang een fonds Wijken en kernen. Toen was het er wel, toen was het er niet, maar nu is het terug. In het verleden hebben we nooit aanvragen gekregen voor zo een hoog bedrag, dus we vinden het niet echt nodig om dat nu in de begroting te reserveren. We vinden de gedachte heel goed, maar we hebben hem al. Dus stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Heel goed. Mijnheer De Ruiter nog.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, we zijn natuurlijk als BVNL helemaal voorstander van leefbaarheid in de wijken, om die te behouden of te bevorderen want dat is beter voor Haarlemmermeer. Maar geld strooien zonder dat er een vastomlijnd plan achter zit en zo zien wij deze motie toch een beetje, daar zijn we niet voor. Dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Goed dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen tegen is deze motie verworpen.

MO09 SRH Behoud wijkcentra als sociale basis

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar motie 9, dat betreft het behoud wijkcentra als sociale basis. De motie is ingediend door SRH. Is er iemand die een stemverklaring heeft? Lukt het u om uit uw woorden te komen mevrouw Elfers, gaat het goed komen? We zijn heel erg nieuwsgierig waar het plezier in zit.

Mevrouw ELFERS: Ja, wij zijn zo enthousiast over die dorps- en wijkcentra voorzitter, dat ik gewoon ongeduldig was om deze stemverklaring te kunnen afleggen. Want u weet hoe belangrijk wij dorps- en wijkcentra vinden. Daarom zijn wij blij dat er geen enkele dreigt te sluiten of gaat sluiten. Dus dat maakt deze motie overbodig en stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 34 tegen is de motie verworpen.

MO05 SRH Energietransitie met draagvlak – Geen dwang zonder zeggenschap

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar motie 5 van SRH en dat betreft de energietransitie met draagvlak - Geen dwang zonder zeggenschap. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Ik zie mevrouw Antolini en mevrouw Koolmoes en mijnheer De Ruiter. Dan ga ik eerst naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ja, we zijn tegen de energietransitie, maar we zijn wel voor, ook wat er staat, geen dwang zonder zeggenschap. En daarom zullen wij toch voorstemmen, zodat de mensen er nog iets over te zeggen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik vraag me af waarom mijnheer Beusenberg hier geen sessieverzoek voor heeft gedaan want dat had ik van harte gesteund. Op dit moment weet ik te weinig dus zal ik tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Ik wil me aansluiten bij de woorden van mevrouw Antolini

van FVD, met die nuance dat we niet per se tegen de energietransitie zijn, wel tegen de manier waarop die op dit moment wordt vormgegeven. En uiteraard, de dwang, daar kan geen sprake van zijn zonder dat mensen inspraak hebben.

De VOORZITTER: Ja, ik zie de heer Bier nog.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ja, de laatste keer dat ik werd geïnformeerd was dit precies het beleid. En 25 jaar termijn vinden wij niet echt dwang. Dus we zijn niet voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dat is het geval. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. En met 29 stemmen is de motie verworpen.

MO04 SRH Geen zonnevelden op waardevol groen - Eerst daken, dan land

De VOORZITTER: Motie 4 betreft een motie van de SRH. Geen zonnevelden op waardevol groen. Eerst daken, dan land. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Spijker zie ik, ik zie de heer De Ruiter en ik zie de heer Salhi, de heer Bier en de heer Vermeulen. Dan begin ik met de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Voorzitter, wat ons betreft, wat de fractie van BVNL betreft zouden geen zonnevelden op waardevol groen, punt, voldoende zijn. Maar voordat al die daken vol liggen, dan hebben we er wel voldoende vertrouwen in dat we aan dat groen helemaal niet meer toekomen met de huidige voortgang van die befaamde energietransitie. Dus wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Goed, de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is al jaren tegen die groene zonneakkers. Dus wij stemmen tegen. Eh voor excuses.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Salhi.

De heer SALHI: Mag ik voorzitter?

De VOORZITTER: Ik wacht heel erg op uw bijdrage.

De heer SALHI: HAP wil niet voor de ondernemer beslissen maar de keuzevrijheid bij de ondernemer laten. Wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, wederom, volgens mij bestaat het al. Als eigenaar van een dak kan ik zo zonnepanelen leggen. En als ik een zonneveld wil aanleggen moeten we een heel proces door, inclusief participatie en weet ik wat niet allemaal. Dit is er al lang. Wij zijn niet voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij gaan hier voorstemmen voorzitter. Hoewel zonnepanelen op je dak inmiddels wel heel erg onaantrekkelijk is gemaakt maar we hopen dat er toch nog mensen zo gek zijn om het te doen.

De VOORZITTER: Daarmee heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan zijn de stemmingen nu geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 29 stemmen tegen is de motie verworpen.

MO07 SRH Rem op stijgende afvalstoffenheffing - Onderzoek naar gemeentelijke inzameling

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 7, ingediend door SRH. Rem op stijgende afvalstoffenheffing - Onderzoek naar gemeentelijke inzameling. De vraag is wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie de heer De Ruiter. De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter. Tegen de stijgende lasten, dat is al eerder aan de orde geweest, dus wij zullen uiteraard voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dat was de stemverklaring. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 29 stemmen tegen is de motie verworpen.

MO10 SRH EEN Haarlemmermeer Grip op uitgaven Sociaal Domein, resultaatgericht sturen op Jeugdzorg

De VOORZITTER: Dan hebben SRH en EEN Haarlemmermeer motie 10 ingediend. Grip op uitgaven Sociaal Domein, resultaatgericht sturen op Jeugdzorg. Wie wil daar het woord over voeren? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja voorzitter, we zijn in principe niet tegen de dingen die hierin staan, alleen die worden al gedaan zoals de wethouder ook al aangaf. We gaan dus tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En als mijnheer Sidali nog even op het knopje drukt zijn de stemmingen gesloten. Met 29 stemmen tegen is de motie verworpen.

M013 PvdA GroenLinks Minder voor meer

De VOORZITTER: Motie 13 is ingetrokken.

M014 PvdA GroenLinks Het begint thuis en eindigt op school

De VOORZITTER: Motie 14 is ingetrokken.

MO15 PvdA GroenLinks Baby Groente Tas

De VOORZITTER: Motie 15 is ingetrokken.

5.1.b. RV Eerste wijziging Programmabegroting 2026-2029, septembercirculaire 2025 Gemeentefonds (12591765)

De VOORZITTER: En dat brengt ons bij het voorstel 5.1.b. Eerste wijziging Programmabegroting, septembercirculaire Gemeentefonds. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. En met 36 stemmen voor en 1 tegen is het aangenomen.

5.1.c. RV Belastingvoorstellen 2026 (12550138)

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de belastingvoorstellen 2026. Voorstel 5.1.c. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Ja, ik zie de heer Vermeulen en de heer De Ruiter. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Forza! gaat voorstemmen behoudens de punten b, c, en d.

De VOORZITTER: Ik wil nog even dat u het herhaalt.

De heer VERMEULEN: B van Bernard, C van weet ik veel wie en de D van Dirk.

De VOORZITTER: Oké, Bernard, Cornelis, Dirk. Die hoor ik?

De heer VERMEULEN: Die zijn het ja.

De VOORZITTER: Akkoord. Daar stemt u tegen. En dan zag ik de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, onze fractie zal tegen het voorstel stemmen. Precies vanwege de punten die mijnheer Vermeulen zojuist opnoemde.

De VOORZITTER: Helder. Dan heb ik alle stemverklaringen. De heer Spijker nog.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen voorstemmen, behalve b, c, en d.

De VOORZITTER: Bernard, Cornelis en Dirk. Dus beide partijen worden geacht tegen die drie punten te hebben gestemd. Dat is genoteerd. Dan gaan de stemmingen nu beginnen, de stemmingen zijn open. De stemmingen zijn gesloten. Met 33 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.d. AM03 GroenLinks PvdA Strategische Agenda van de Raad bij de Begroting 2026-2029

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 3 van GroenLinks, PvdA. Het betreft een amendement op de Strategische Agenda. Het gaat over de kwaliteit van de gemeentelijke beplanting. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie alleen mijnheer De Ruiter. Klopt dat? Ja, mijnheer De Ruiter, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, volgens mij heb ik juist in een interruptie ook al aangehaald dat we daar gerust een keer een boom over kunnen opzetten. Dus onze fractie zal voorstemmen.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn bijna gesloten, als de heer Sulmann, ja. De stemmingen zijn gesloten. Met 21 stemmen voor en 16 tegen is het amendement aangenomen.

5.1.d. RV Vaststellen Strategische Agenda van de raad bij de Programmabegroting 2026-2029 (12600148)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van die Strategische Agenda. Er is dus een aanpassing op gedaan en dat gewijzigde voorstel ligt nu voor. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee. Dan is de SAR nu ter stemming. En de stemmingen zijn gesloten. En met 37 stemmen voor is de SAR aangenomen.

5.1.e. AM01 VVD PvdA GroenLinks Forza! SRH ChristenUnie-SGP GEZOND Haarlemmermeer EEN Haarlemmermeer RV Advies van de klankbordgroep beeldende kunst openbare ruimte over de dakrand van het gemeentehuis

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar amendement 1. Dat is het amendement van de VVD, PvdA, GroenLinks, Forza! SRH, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer en EEN Haarlemmermeer n het betreft de dakrand van het nieuwe gemeentehuis. Daar zie ik in ieder geval de heer Achterbergh om een stemverklaring af te leggen. Mevrouw Koolmoes, de heer De Ruiter, mevrouw Smand, de heer Schaap, mevrouw Antolini en mevrouw Woolthuis. Dan gaan we naar de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, het proces verdient geen schoonheidsprijs, maar er is genoeg overleg geweest, ook binnen de werkgroep. We zijn blij dat de raad kiest voor participatie en zullen we daarom voorstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Wij zijn heel erg teleurgesteld dat dit weer geld gaat kosten voor dit gemeentehuis dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, het polderpaleis. We hebben overwogen om voor te stemmen, maar we hebben van de wethouder begrepen dat het inderdaad weer fors meer moet gaan kosten. Zoals bekend mag zijn, zijn wij tegen de oplopende kosten voor dat polderpaleis, dat sowieso al veel te duur gaat worden. Maak er wat mij betreft appartementen voor jongeren van, maar wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Even een opmerking vooraf, het polderpaleis gaat ons op termijn veel geld opleveren in termen van energiebesparing.

De VOORZITTER: Ik wil graag een stemverklaring.

Mevrouw SMAND: En het tweede is dat we al een aantal keer hebben aangegeven…

De VOORZITTER: Nee, ik wil graag een stemverklaring. Mevrouw Smand, als ik daarin verzoek moet u niet doorgaan met gewoon een bijdrage. Ik zou graag willen weten of u voor of tegen stemt en waarom.

Mevrouw SMAND: Wij stemmen tegen. Capaciteit en geld is niet in verhouding.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Met dit amendement kiezen we voor participatie. Daar kan toch niemand op tegen zijn? Het huis voor de inwoners, nu met echte invloed van inwoners. Wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja voorzitter, wij hebben ook getwijfeld, maar wij zullen toch tegenstemmen. Er

heeft eigenlijk al een soort van participatie plaatsgevonden en dit gaat ons nog meer geld kosten voor zo een groot project. Dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, partijen die het hardste roepen dat het gemeentehuis minder moet kosten, gaan nu een motie steunen die meer kosten gaat geven voor iets dat al is gedaan.

De VOORZITTER: Maar ook voor u geldt dat u weer een verklaring aflegt, ik wil echt een stemverklaring. U stemt voor of tegen, want... U bent nu over andere partijen bezig. U bent moet zeggen waarom u voor- of tegenstemt. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: We hebben al gezegd dat we tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu afronden en dan gaan wij over tot de stemmingen. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. 22 stemmen voor en daarmee is de motie aangenomen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de agenda's van 13, 20 en 27 november. Die krijgt u alle drie...

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter, volgens mij mist u nog het een en ander.

De VOORZITTER: Ik mis er nog een. Ja, ik mis het raadsvoorstel zelf.

De heer T.M. BEUSENBERG: En dan nog wat meer dingen voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk, maar ik zit even naar mijn tekst te kijken. U heeft helemaal gelijk.

5.1.e. RV Advies van de klankbordgroep beeldende kunst openbare ruimte over de dakrand van het nieuwe gemeentehuis (12301678)

De VOORZITTER: We gaan naar het advies van de klankbordgroep beeldende kunst openbare ruimte over de dakrand. En dat besluit is geamendeerd, dus u heeft nu het geamendeerd voorstel voor u liggen. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. En met 25 voor is het aangenomen.

5.1.g. RV (GEHEIME BIJLAGEN) Aanvraag verwervingskrediet en aankoop percelen Robijnlaan 11-19 en Saffierlaan 12-16 te Hoofddorp en wijzigen van het Activabeleid door het instellen van de nieuwe categorie 'strategisch vastgoed' (12574632)

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar 5.1.g. Dat is de aanvraag van een verwerkingskrediet en aankoop percelen Robijnlaan en Saffierlaan. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 35 stemmen is het aangenomen.

MO11 Vreemd PvdA, D66, GroenLinks, CDA, VVD, HAP, Forza! SRH en EEN Haarlemmermeer Pen erop!

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 11. Motie vreemd op de agenda van PvdA, D66, GroenLinks, CDA, VVD, HAP, Forza! SRH en EEN Haarlemmermeer. Motie Pen erop! Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie de heer Vermeulen en mevrouw Koolmoes. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, wat geweldig om de avond af te sluiten met zo een feelgoodmotie als deze. Hier zullen we dan ook zeker voorstemmen, temeer omdat we mede-indiener zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik zal tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Nee, dan komt het voorstel nu in stemming. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. En met 34 stemmen voor is de motie aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 13, 20 en 27 november

De VOORZITTER: Dan kom ik echt bij de voorstellen rondom de agenda. Dat betreft drie data, 13, 20 en 27 november. Dus als u op een van deze drie iets wilt aanmerken moet u dat nu doen, want anders gaan ze gewoon alle drie de stemming in. Niemand? Dan gaan de stemmingen nu open. Goed, dan zijn de stemmingen gesloten. En met 37 stemmen voor zijn de agenda's vastgesteld.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Ik sla zo meteen deze begrotingsvergadering af. Dat wil zeggen dat ik u zeer wil danken voor de inbreng. En voor alle mensen die hier de voorbereidingen hebben gepleegd. Ik heb net in de pauze geprobeerd een paar fractievoorzitters te bereiken. Dat is niet bij iedereen gelukt, dus ik zou u willen verzoeken, die fractievoorzitters die ik niet heb gesproken om die straks nog heel even aan mijn desk te hebben. Maar doen we nadat ik de vergadering heb afgeslagen. Ik sla de vergadering nu af, ik eindig de vergadering. Dank u wel.

Sluiting om 23.07 uur