AAN DE RAAD

Agenda: 20-5-2021
Franeker, 28-4-2021

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Retailplan

Portefeuillehouder
Wethouder C.M. de Pee

Auteur
W. Bosma, 0517-380380, w.bosma@waadhoeke.nl

Samenvatting
Op 18 december 2020 ontvingen wij een bezwaarschift van Retailplan tegen de afwijzing van het verzoek aan uw raad tot het wijzigen van het bestemmingsplan Franeker - Zuid.

Het verzoek (binnengekomen op 21 juli 2020) is gedaan met als aanleiding dat de regels van dat plan 'waarschijnlijk nog niet voldoen aan de eisen zoals die gesteld zijn in de Europese Dienstenrichtlijn'. Het einddoel van aanvrager is daarna, in het geval college en raad met de aanvraag in stemmen, een verzoek in te dienen conform artikel 6.6 sub e van de bestemmingsplanvoorschriften om af te wijken van de voorschriften.

Het verzoek was gericht aan uw raad en is behandeld in de raadsvergadering van 19 november 2020. U heeft besloten om het verzoek gemotiveerd af te wijzen onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 25 september 2019 onder nummer 201800120/1/A1, ECLI:RVS:2019:3269. Dit is verzoeker schriftelijk medegedeeld bij brief van 3 december 2020 (verzonden 7 december 2020).

Tegen dit besluit is door Retailplan bezwaar ingesteld.

Voorstel

1. het bezwaarschrift van Retailplan niet-ontvankelijk te verklaren op basis van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften gemeente Waadhoeke en met overname van de argumenten en gronden van dit advies;
2. Retailplan van dit besluit op de hoogte te stellen.

Inleiding

Op 18 december 2020 ontvingen wij een bezwaarschift van Retailplan tegen de afwijzing van het verzoek aan uw raad tot het wijzigen van het bestemmingsplan Franeker - Zuid.

Het verzoek (binnengekomen op 21 juli 2020) is gedaan met als aanleiding dat de regels van dat plan 'waarschijnlijk nog niet voldoen aan de eisen zoals die gesteld zijn in de Europese Dienstenrichtlijn'. Verzoeker motiveert dat met de stelling dat 'iedere toelichting in het bestemmingsplan ontbreekt' en er zijns inziens 'sprake is van evidente strijd met de EU Dienstenrichtlijn'. Het einddoel van aanvrager is daarna, in het geval college en raad met de aanvraag in stemmen, een verzoek in te dienen conform artikel 6.6 sub e van de bestemmingsplanvoorschriften om af te wijken van de voorschriften.

Het verzoek was gericht aan uw raad en is behandeld in de raadsvergadering van 19 november 2020. U heeft besloten om het verzoek gemotiveerd af te wijzen onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 25 september 2019 onder nummer 201800120/1/A1, ECLI:RVS:2019:3269. Dit is verzoeker schriftelijk medegedeeld bij brief van 3 december 2020 (verzonden 7 december 2020).

Tegen dit besluit is door Retailplan bezwaar ingesteld.

Beoogd (meetbaar) effect

Het afhandelen van het bezwaarschrift

Motivering

Argumenten

1.1 De verzoeker is niet-ontvankelijk.

Er is sprake van een verzoek tot het wijzigen van het bestemmingsplan. In het advies van de commissie bezwaarschriften wordt aangegeven dat, op grond van het bepaalde in artikel 8:1 jo. Artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna aan te duiden als Awb), een bezwaarschrift gericht moet zijn tegen een besluit. Een besluit (artikel 1:3 lid 1 Awb) is een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Volgens artikel 1:3 lid 3 Awb moet onder aanvraag worden verstaan: een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen.

Daar wordt dus verwezen naar het belanghebbende-begrip uit de Awb. Artikel 1:2 van de Awb vermeldt dat onder een belanghebbende moet worden verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Er moet dan sprake zijn van een objectief, actueel, eigen, persoonlijk en direct geraakt belang.

De commissie is van oordeel dat Retailplan niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. Men is geen eigenaar van een pand of perceel in het betreffende gebied en

van enige instemming van een eigenaar om een verzoek te doen, is niet gebleken. Er kan daarom geen rechtstreeks en actueel belang zijn. Er is geen concreet zicht op realisatie vanwege het ontbreken van een positie in het gebied.

Bezwaarde is, naar het oordeel van de adviescommissie geen belanghebbende en daarmee niet ontvankelijk in zijn bezwaar. Het verzoek van bezwaarde kan niet worden aangemerkt als een verzoek om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3, derde lid van de Awb. De afwijzing van het verzoek van bezwaarde is om die reden geen besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, zodat hiertegen geen bezwaar mogelijk is.

Kanttekeningen

1.1 De termijn van beslissen op bezwaar is overschreden

De termijn voor het beslissen op bezwaar bedraagt 12 weken na afloop van de bezwaartermijn, indien de gemeente een bezwaarschriftencommissie heeft ingesteld. Omdat de bezwaartermijn eindigde op 19 januari 2021, had uiterlijk 14 april 2021 een beslissing op bezwaar genomen moeten zijn. Gezien de omstandigheid dat er een hoorzitting heeft plaatsgevonden op 18 maart 2021, gezien de aard en strekking van het advies en de omstandigheid dat het besluit door de raad moet worden genomen, is deze termijn niet gehaald. Inmiddels is de gemeente bij brief van 16 april (binnengekomen 20 april) in gebreke gesteld en krijgen nog twee weken om alsnog te beslissen.

Gezien het besluitvormingstraject zal deze termijn niet kunnen worden gehaald. In dat geval kan Retailplan na deze twee weken termijn direct beroep instellen en kan er mogelijk zijn van een dwangsom voor het niet tijdig beslissen. Nu is dat niet het geval bij niet-ontvankelijkheid, maar mocht een rechter anders beslissen, dan behoort dit uiteindelijk wel tot de mogelijkheden.

Analyse

Een aantal jaren geleden is door Retailplan, namens de Aldi en de eigenaar van het pand Vlietstra een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vestigen van een Aldi Supermarkt op het terrein van Vlietstra, schuin tegenover het gemeentehuis gelegen. Deze aanvraag is geweigerd, waarna een lange rechtsgang volgde die eindigde bij de Raad van State.

De Raad van State heeft de gemeente uiteindelijk in het gelijk gesteld. Daarop volgde een verzoek van Retailplan om het bestemmingsplan Franeker-Zuid aan te passen aan de Europese Dienstenrichtlijn. In dat verzoek werd ook aangegeven dat dat werd gedaan met instemming van de eigenaar van het perceel Vlietstra. Gezien de voorgeschiedenis is daarbij ook de indruk ontstaan dat namens de Aldi werd gehandeld. Deze twee omstandigheden zorgden ervoor dat het verzoek in behandeling is genomen en er door uw raad op is besloten in de raadsvergadering van 19 november 2020. U heeft besloten om geen medewerking te verlenen omdat, mede volgens de uitspraak van de Raad van State, er geen reden is om aan te nemen dat ons vestigingsbeleid voor detailhandel in strijd is met de Europese Dienstenrichtlijn. Eerder het tegenovergestelde.

Tegen dit raadsbesluit is bezwaar aangetekend door Retailplan. Dit bezwaar is aan de orde geweest in een hoorzitting van de adviescommissie bezwaarschriften gemeente Waadhoeke op 18 maart 2021. Er is ambtelijk inhoudelijk verweer voorbereid, maar niet aan de orde geweest. Het advies van de commissie dateert van 23 maart 2021 en luidt dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk is. Uit navraag bij de Aldi bleek dat Retailplan geen binding meer heeft met de Aldi. Tevens kon bezwaarde geen instemming van de eigenaar van het perceel Vlietstra overleggen. Het perceel is inmiddels ook in andere handen overgegaan.

De commissie heeft Retailplan nog een mogelijkheid gegeven om de concreetheid van het verzoek te onderbouwen en een mogelijke machtiging van iemand die wel een positie heeft in het gebied aan te leveren. De op 22 maart aangeleverde informatie leverde volgens de commissie geen andere inzichten op.

Omdat Retailplan geen positie heeft in het betreffende gebied en niet gemachtigd is om namens een eigenaar of gebruiker een verzoek tot het wijzigen van het bestemmingsplan te doen, oordeelt de commissie dat Retailplan geen belanghebbende is. Er is geen rechtsreeks concreet belang aanwezig. Is er geen belanghebbende dan kan er ook geen sprake zijn van een verzoek of aanvraag en dus ook niet van een besluit. Het bezwaarschrift is daarmee niet ontvankelijk.

Alternatieven

Er zijn geen nieuwe inzichten of veranderde omstandigheden die aan de juistheid het advies van de commissie doen twijfelen. Het advies kan worden overgenomen.

Vervolg

De bezwaarde van het raadsbesluit besluit in kennis stellen.

Inwonersparticipatie

Niet van toepassing gezien de aard van het onderwerp.

Communicatie

Het besluit schriftelijk mededelen

Financiën

N.v.t. op dit moment.

Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht.

Bijlagen

Bijlage 1: Advies adviescommissie bezwaarschriften Retailplan (Corsanummer: 21.114149)
Bijlage 2: Verslag hoorzitting commissie bezwaarschriften (Corsanummer: 21.114148)
Bijlage 3: Ambtelijk verweer (Corsanummer: 21.201049)
Bijlage 4: Aanvulling Retailplan op bezwaar (Corsanummer: 21.110024)
Bijlage 5: Bezwaar Retailplan (Corsanummer: 20.137262)

Bijlage 6: Toezendingsbrief raadsbesluit met bijlagen (Corsanummer: 20.313125)
Bijlage 7: Verzoek Retailplan aanpassen bestemmingsplan (Corsanummer: 20.121589)
Bijlage 8: In gebreke stelling (Corsanummer: 21.113963)
Bijlage 9: Concept aanbiedingsbrief raadsbesluit (Corsanummer: 21.316828)

Burgemeester en wethouders van Waadhoeke

, burgemeester

, secretaris

NR.: 21.201805

De raad van de gemeente Waadhoeke

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Waadhoeke van 27-4-2021;

B E S L U I T

1. het bezwaarschrift van Retailplan niet-ontvankelijk te verklaren op basis van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften gemeente Waadhoeke en met overname van de argumenten en gronden van dit advies;
2. Retailplan van dit besluit op de hoogte te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20-5-2021,

Signed By: Waanders, M.C.M. <m.waanders@waadhoeke.nl>
25/05/2021 16:44:50 CEST
ID: 6ba24fae-83d5-4285-9f4f-93c6b815563f
Auth: Scribble

, voorzitter

Signed By: Lyklema, Tinco <t.lyklema@waadhoeke.nl>
24/05/2021 21:27:25 CEST
ID: 6ba24fae-83d5-4285-9f4f-93c6b815563f
Auth: Scribble

, griffier

Dit document is digitaal ondertekend.