

Verslag openbare ochtend vergadering Energie(transitie), duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Datum 15 december 2022
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Judith Dubero (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Bos, de wethouders, mevrouw L. van Hooijdonk, mevrouw E. Oosters, de griffier, mevrouw M. de Vos, de leden, de heer R. Van den Enk, (Student&Starter), de heer G. te Hoonte (VVD), mevrouw R. Heijne (GroenLinks), de heer R. Peters (D66), mevrouw A. Sasbrink (PvdD), mevrouw V. Smit (Volt), mevrouw K. Alblas (ChristenUnie), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), de heer H. Dijkstra (CDA), Lid Minnaert (Bij1)

Verslag commissie Energie(transitie), duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

1. Opening.....	1
2. Vaststellen van de agenda van 15 december 2022	2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)	2
4. Verslagen	3
5. Toezeggingen/moties	3
6. Ingekomen stukken	4
7. Raadsvoorstel Actualisatie Warmteplan Beursgebied en collegevoorstel Concessieovereenkomst.....	4
8. Zienswijzemogelijkheid Ontwerp Kadernota RUD Utrecht 2024	5
Lijst van toezeggingen	13

1. Opening

De voorzitter, de heer Bos opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom.

Op 8 december 2022 heeft de commissie een mail ontvangen inzake een excursie naar Lelystad vanuit de Taskforce Tijdelijk Wonen. De griffier verneemt graag of er animo is om daaraan deel te nemen.

- 5 Wethouder De Vries is op 19 januari 2023 's morgens verhinderd, evenals wethouder Schilderman. Het voorstel is om het ochtendgedeelte van deze vergadering te laten vervallen. 's Morgens zou er een technische sessie kunnen worden ingepland. De aanwezigen gaan hiermee akkoord.

- 10 De aangepaste sjablonen met de nieuwe namen van de commissies staan in Teams.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) wil een technische briefing aanvragen bij het college over de brief van 9 november 2022 inzake het ontwikkelbedrijf. Een groot aantal fracties sluiten zich hierbij aan.

- 15 **De heer Peters (D66)** stelt voor dit te doen als het onderzoek naar het ontwikkelbedrijf is afgerond.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vindt dit logisch. Zij vraagt de technische briefing aan in samenspraak met de ambtelijke ondersteuning en de griffier.

- 20 **2. Vaststellen van de agenda van 15 december 2022**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)

3.1 RIB Raadsbrief Transportschade op het elektriciteitsnet

- 25 **De heer Peters (D66)** geeft aan dat het goed is als de betrokken ambtenaren aanwezig zijn bij deze bespreking. Omdat er veel partijen moeten worden uitgenodigd stelt hij voor dit punt voor de vergadering van 7 februari 2023 te agenderen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) en **De heer Dijkstra (CDA)** agenderen mee.

30

3.2 Raadsbrief Buurtagenda's Kanaleneiland, Noordwest en Leidsche Rijn

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 19 januari 2023 en wordt behandeld in 75 minuten.

- 35 **Mevrouw Alblas (ChristenUnie)** en **Lid Minnaert (Bij1)** agenderen mee.

3.3 RIB Tijdelijke woningen bij de Wetering-Zuid

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 10 januari 2023 en wordt besproken in 60 minuten.

40

De heer Dijkstra (CDA) agendeert mee.

3.4 Raadsvoorstel zienswijze Ontwerp-wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling AVU (nog te ontvangen)

Dit punt wordt geagendeerd voor de vergadering van 19 januari 2023 en wordt behandeld in 30 minuten.

5 **De heer Te Hoonte (VVD)** is van mening dat dit raadsvoorstel er allang had kunnen zijn, evenals **Mevrouw Sasbrink (PvdD)**. De raad dient tijdig geïnformeerd te worden.

3.5 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

10 **De heer Te Hoonte (VVD)** agendeert het onderwerp Overvecht aardgasvrij voor de eerstvolgende commissievergadering. **Mevrouw Heijne (GroenLinks)** agendeert mee.

De heer Peters (D66) geeft aan dat de bewonersinitiatieven aan een alternatief plan werken. Hij stelt voor dit mee te nemen en het punt op een later moment te agenderen.

15 **De heer Te Hoonte (VVD)** is daar niet voor. De raadsleden hebben gesproken met alle bewonersinitiatieven en daar zijn verschillende geluiden gehoord. Een breder gesprek over dit belangrijke onderwerp is gewenst.

20 **De heer Peters (D66)** vreest dat er op deze manier zaken door elkaar heen gaan lopen. Het gaat om de bewonersinitiatieven van mensen in aardgasvrije woningen. Hier moet recht aan gedaan worden. Hij vraagt de VVD mee te denken met de bewoners.

De voorzitter meldt dat elke fractie verantwoordelijk is voor de eigen agendering.

25 **De heer Te Hoonte (VVD)** meldt dat de brief heel breed is en niet alleen over de bewonersinitiatieven gaat. Hij wil het debat zo snel mogelijk voeren.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) treedt in contact met de VVD en D66 om te bezien of er twee commissiedebatten gevoerd moeten worden of slechts één.

30 **De voorzitter** vraagt of er behoefte is de uitvoeringsagenda te bespreken. Hierbij wordt het advies van de griffie en de Rekenkamer op iBabs betrokken. Een belangrijke vraag is of er voldoende informatie aanwezig is om de kaderstellende en controlerende taak uit te kunnen oefenen. Gevraagd wordt of het gewenst is, indien een agendering wordt voorgestaan, dat alle betrokken wethouders hierbij aanwezig zijn.

35 **De heer Te Hoonte (VVD)** vindt dat het college het proces van de raad goed in de gaten moet houden en dat de stukken er tijdig moeten zijn zodat de raad onderwerpen tijdig kan agenderen.

4. Verslagen

40 **De voorzitter** verzoekt de notulist voortaan ook de naam van de griffier op te nemen.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

Geen opmerkingen

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstel Actualisatie Warmteplan Beursgebied en collegevoorstel Concessieovereenkomst

5

Met dit raadsvoorstel wordt de raad verzocht het college mandaat te verlenen het warmteplan te wijzigen en-of tussentijds te actualiseren. In juni 2022 heeft de raad het Warmteplan Beursgebied vastgesteld en het college gemandateerd de energieprestatie van het warmtesysteem van de winnende partij op te nemen en het warmteplan in werking te laten treden. Helaas is toen niet het

10 mandaat opgenomen. De raad wordt derhalve verzocht het college mandaat te verlenen voor deze administratieve handeling. De raadsbrief Aanbesteding warmtesysteem Beursgebied kan bij dit punt worden betrokken.

Eerste termijn

15

De heer Te Hoonte (VVD) is verrast over het feit dat het mandaat blijkbaar ontbreekt en het is hem niet helemaal duidelijk wat de raad met dit mandaat uit handen geeft. Verder geeft hij aan dat de raad per brief is geïnformeerd over de gunning. Hij vraagt of er nog reflectie komt op hoe de gunning in elkaar zit. Hij kan zich voorstellen dat er meerdere partijen in de stad zijn.

20

Wethouder Van Hooijdonk beantwoordt de vragen.

Het mandaat ziet toe op twee zaken. Een warmteplan geldt voor 10 jaar, dit is wettelijk bepaald. Er moet accuraat gehandeld worden. Het aantal aansluitingen moet bijvoorbeeld actueel blijven, er wordt hierbij vastgehouden aan de prognoses zoals die in de NPR staan. Dit zal geen verrassing

25 voor de raad zijn. Het tweede punt gaat over de energieprestatie. Een aanbieder mag niet opeens iets heel anders gaan doen, maar de elektriciteitsmix verandert in de loop van de tijd. Hier kan een prognose op worden gedaan. De rekensom moet steeds goed opgenomen worden. Dit wordt elke 3 jaar door een certificeringsbureau vastgesteld en verwerkt in het warmteplan. Het gaat om

30 administratieve zaken en niet over beleidskeuzes. Als er beleidskeuzes gemaakt moeten worden die effect hebben op het programma wordt dit met de raad besproken en vervolgens administratief verwerkt. Op de tweede vraag antwoordt de wethouder dat Eneco ook actief is op deze markt en dit soort projecten gegund heeft gekregen in Rotterdam en Amsterdam. De Merwedekanaalzone is gegund aan Essent. Het is niet zo dat er in de uitvraag iets zit waardoor Eneco bevoordeeld wordt. Het betreffen standalone systemen, laagtemperatuur WKO. Eneco is wel een van de grote

35 partijen die actief is, zij kunnen als beste uit de bus komen en dat is hier gebeurd.

Tweede termijn

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

40

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat dit punt als a-punt naar de raad kan.

8. Zienswijzemogelijkheid Ontwerp Kadernota RUD Utrecht 2024

De raad heeft de ontwerp Kadernota 2024 van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) ontvangen. De RUD stelt de raad in de gelegenheid voor 13 januari 2023 hierop te reageren. Het college heeft
5 een concept zienswijze opgesteld.

Eerste termijn

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) deelt de bedenkingen die verwoord zijn door het college in de kadernota zowel financieel als inhoudelijk. Er gaat veel geld naar bedrijfsvoering en
10 organisatieontwikkelingen, zoals de wens een expertisecentrum te worden. De hoofdtak van het RUD is een uitvoeringsorganisatie. De stijging van de kosten lijken onvermijdelijk, mevrouw Raaijmakers vraagt het college of hier nog iets tegen in te brengen is, tot hoever deze trend gaat en of de wethouder zelf een grens wil trekken.

De heer Dijkstra (CDA) sluit zich daarbij aan. De RUD is op gebied van milieu, water, bodem en handhaving belangrijk. In de komende jaren wordt er aan verbetering daarvan gewerkt. Het CDA heeft er vertrouwen in dat de wethouder ervoor zorgt dat de goede dingen gebeuren. De heer Dijkstra complimenteert het college voor de zienswijze en kan daarbij aansluiten, maar wil dit
15 verder aanvullen. De kadernota voelt als een blanco cheque die de gemeente afgeeft. De RUD vraagt eigenlijk alleen om meer geld om meer taken te kunnen uitvoeren; recruitment, er is meer
20 geld uitgegeven aan materialen en er wordt geen verantwoording over afgelegd.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of het CDA het er niet mee eens is dat de RUD ook goede dingen doet en dat wat mag kosten.
25

De heer Dijkstra (CDA) onderschrijft dat, maar de kosten stijgen. Recruitment is zeker belangrijk, maar het CDA wil dan ook zien welke doelen daarmee worden bereikt.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) meldt dat in de brief staat dat recruitment niet gedaan gaat worden. Zij vraagt welke werkzaamheden die de RUD wil uitvoeren er dan geschrapt moeten worden.
30

De heer Dijkstra (CDA) heeft aangegeven dat het CDA de werkzaamheden van het RUD goed vindt, maar dat zij om meer geld vragen. Het CDA wil dat daar verantwoording over afgelegd wordt en wil weten waar de grens ligt.
35

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt wat het CDA aangepast wil zien in de zienswijze die voorligt.

De heer Dijkstra (CDA) antwoordt dat het CDA zich op dit moment aansluit bij de zienswijze, maar wil weten waar de grens ligt. Eigenlijk wil het CDA dus niet akkoord gaan omdat deze kadernota een blanco cheque is.
40

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of het CDA wel of niet akkoord gaat met de zienswijze.

De heer Dijkstra (CDA) gaat akkoord met de zienswijze, maar met een aanvulling. Als hier geen bevredigend antwoord op komt, raadt hij aan om als raad aan te geven dat dit niet voldoende is. Er moet geen blanco cheque afgegeven worden.

- 5 **De heer Dijkstra (CDA)** vervolgt zijn inbreng. Eerder hebben een aantal fracties gevraagd hoe het college er tegen aankijkt dat de Omgevingsdienst als enige over de provincie verspreid is. De regionale indeling is in de rest van Nederland vrij logisch. In de kadernota staat wel dat er samengewerkt wordt met de andere Omgevingsdienst. Het CDA vraagt wanneer dit structureel verbeterd wordt.

10 **De heer Peters (D66)** vindt dat de RUD een belangrijke rol heeft. D66 onderschrijft het belang van de RUD, zeker gezien de belangrijke opgaves zoals het aanpakken van de woningnood en het oplossen van de klimaatcrisis. De fractie kan daarom instemmen met de zienswijze op de ontwerp Kadernota 2024 zoals door het college is voorgesteld.

15 Er zijn wat zorgen over de stijgingen van de bijdrage bij een gelijkblijvend aantal taken en opdrachten. Dit is zeer onwenselijk. De gemeente heeft veel specialisten in huis en zal minder een beroep hoeven doen op de RUD voor specialistisch advies. Uit de kadernota blijkt dat de gemeente daaraan mee moet betalen.

20 **Mevrouw Heijne (GroenLinks)** vraagt de heer Peters of hij het ermee eens is dat er niet alleen gekeken moet worden naar wat de gemeente zelf kan doen, maar dat er ook voor gezorgd moet worden dat kleinere gemeenten goed ondersteund worden door de RUD.

25 **De heer Peters (D66)** onderschrijft dat, maar de vraag is of die gemeenten daar zelf voor moeten betalen of dat de gemeente Utrecht dat moet doen. D66 stelt daar vraagtekens bij.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of de heer Peters vindt dat het ook voor Utrecht van belang is dat kleinere gemeenten goed ondersteund worden en dat er een gedeelde verantwoordelijkheid is in het delen van kennis en wellicht ook van kosten.

30 **De heer Peters (D66)** begrijpt de vraag, maar vindt dat gemeenten in principe zelf verantwoordelijk zijn voor het uitvoeren van de eigen specialistische taken en daar ook zelf voor moeten betalen.

35 **Mevrouw Heijne (GroenLinks)** vraagt of het voor D66 een oplossing is als de RUD niet alle specialistische kennis inhuurt, maar bijvoorbeeld ook bij een gemeente als Utrecht kijkt wat daar te halen valt. Misschien betekent dit ook wel een kostenbesparing. Er is een gemeenschappelijk belang bij het hebben van een goede leefomgeving.

40 **De heer Peters (D66)** onderschrijft dat, maar dat moet niet betekenen dat de specialisten van de gemeente Utrecht bepaalde taken niet meer kunnen uitvoeren omdat zij ook voor andere gemeenten gaan werken.

45 **Mevrouw Smit (Volt)** geeft aan dat specialistische kennis verschilt. Wat voor kleinere gemeenten specialistische kennis is, is voor de gemeente Utrecht misschien brede kennis.

De heer Peters (D66) onderschrijft dat, maar D66 vindt niet dat de gemeente Utrecht daarvoor moet betalen. Gemeenten moeten zelf investeren.

Mevrouw Smit (Volt) vraagt of Utrecht niet moet helpen wanneer zij zelf geen last van een probleem hebben, terwijl kleinere gemeenten daar wel last van hebben.

De heer Peters (D66) antwoordt dat dit genuanceerd ligt. Hij zegt niet dat Utrecht dit helemaal nooit moet doen, maar de raad moet wel scherp blijven.

De heer Peters (D66) vervolgt zijn inbreng. Het is begrijpelijk dat niet alle taken in de kadernota benoemd worden, maar D66 wijst op de handhaving van het energielabel C dat kantoorpanden moeten hebben vanaf 2023. Voor D66 is dit een belangrijk speerpunt. Het is al geruime tijd bekend dat dit label per 1 januari 2023 verplicht is, toch blijft een aantal bedrijven achter. Het college geeft aan dat er pas vanaf juli 2023 gehandhaafd wordt, wat D66 betreft wordt er sterk ingezet op handhaving en wordt er goed voorbereid op de handhaving. Bovendien moet er niet gewacht worden tot juli 2023. De urgentie moet aangegeven worden en bedrijven die achterlopen moeten worden gestimuleerd. Hij vraagt de wethouder dit toe te zeggen. Hetzelfde geldt voor het tegengaan van lichtvervuiling. Ook dat ziet D66 graag als prioriteit terug. Hij vraagt de wethouder dit toe te zeggen. Uit schattingen van TNO blijkt namelijk dat er jaarlijks een miljard kilowattuur aan elektriciteit bespaard kan worden als de lichten van kantoren en andere grote panden 's nachts gedoofd worden. Zowel vanuit het oogpunt van biodiversiteit als vanuit klimaat is lichtvervuiling zeer onwenselijk. De RUD heeft hier een verantwoordelijkheid in en moet indien nodig handhaven.

Mevrouw Smit (Volt) is blij met een stevige Omgevingsdienst. Sommige zaken zijn beter op regionale schaal aan te pakken. In de kadernota wordt niet aangegeven hoe ver de RUD wil gaan in haar kennisopbouw en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Zij vraagt de wethouder in de zienswijze een heldere aanpak op te nemen met acties en doelen, zodat de opdrachtgevers vooraf op de hoogte zijn van wat de RUD doet. Volt sluit zich aan bij het punt dat mevrouw Heijne maakte over het belang van ondersteuning van kleinere gemeenten. Volt is het ermee eens dat een gemeente als Utrecht zelf expertise in huis moet hebben en dat de RUD voor Utrecht met name waardevol is vanwege de specialistische kennis. Volt ziet wel dat kleinere gemeentes er baat kunnen hebben bij wat algemene kennis en vraagt de wethouder wat nuance hierover in de zienswijze.

De heer Dijkstra (CDA) vraagt of die specialistische kennis altijd bij Utrecht moet blijven, wat het ook kost en hoe mevrouw Smit de verdeling ziet tussen regionaal samenwerken en kennis zelf in huis houden.

Mevrouw Smit (Volt) antwoordt dat er bijvoorbeeld algemene kennis op gebied van bodem in huis moet zijn bij de gemeente, maar moeilijke vraagstukken kan het RUD worden ingeschakeld.

De heer Dijkstra (CDA) vraagt of Volt het ermee eens is dat een dubbeling in taken zoveel mogelijk moet worden voorkomen.

Mevrouw Smit (Volt) antwoordt bevestigend, maar dit geldt ook voor alle andere opdrachtgevers. Zij verwacht dat een RUD kleinere gemeenten helpt. Duidelijkheid hierover wordt in de kadernota gemist.

- 5 **De heer Dijkstra (CDA)** geeft aan dat als een kleine gemeente de kennis die niet in huis is bij de RUD kan halen, een grote gemeente dat ook kan doen.

Mevrouw Smit (Volt) antwoordt dat dit in een ideale wereld kan, maar gemeenten verschillen dusdanig dat maatwerk nodig is. Dit betekent niet per definitie dubbel werk.

10

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat de gemeente Utrecht als een grote gemeente wordt getypeerd, maar qua oppervlakte valt dit mee en handhavingstaken vinden veel in andere gemeentes plaats. Utrecht heeft minder handhavingstaken omdat er nauwelijks landelijk gebied meer is.

15

Mevrouw Smit (Volt) onderschrijft dit, maar op gebied van bijvoorbeeld duurzaamheid hebben kleine gemeentes vaak maar één medewerker. De gemeente Utrecht heeft er veel meer.

20

Mevrouw Smit (Volt) vervolgt haar inbreng. Volt is voor een inventarisatie naar de behoefte voor expertise bij de deelnemers van de RUD zoals genoemd wordt in de reactie van het college. In de ontwerp kadernota wordt gezegd dat er een eerste verkenning wordt gedaan met betrekking tot aanvullende producten en diensten op gebied van de energietransitie. Zij vraagt of de RUD in de zienswijze gevraagd kan worden deze verkenning te verbreden naar andere onderwerpen en of die verkenning ook wordt gedaan bij de opdrachtgevers zelf.

25

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt mevrouw Smit of zij het met haar eens is niet alleen te inventariseren welke kennis in huis is, maar ook welke kennis de gemeente bereid is ter beschikking te willen stellen aan de RUD voor andere gemeenten.

30

Mevrouw Smit (Volt) is het daarmee eens.

De heer Peters (D66) vraagt mevrouw Smit of zij ervoor open staat te onderzoeken welke rol de RUD kan spelen bij gedragsverandering. Als voorbeeld noemt hij ondernemers die hun deuren laten open staan.

35

Mevrouw Smit (Volt) denkt dat dit meer een vraagstuk is voor de landelijke politiek. Het kan opgenomen worden in de verkenning, maar wel met de kanttekening dat er gekeken moet worden naar wat landelijk al gebeurt.

40

De heer Peters (D66) stelt voor te inventariseren bij andere Omgevingsdiensten die al een gedragsunit hebben wat daar de ervaringen mee zijn.

Mevrouw Smit (Volt) vindt dat een goed idee. Daarbij moet bekeken worden wat er landelijk al gebeurt aan gedragsverandering.

45

Mevrouw Smit (Volt) vervolgt haar bijdrage. In de kadernota staat vrij weinig over de Omgevingswet en dat er nog weinig over gezegd kan worden. Zij vraagt de wethouder of zij denkt dat de RUD daar beter op kan voorsorteren en of het college daar eventueel voorstellen voor heeft.

5

Mevrouw Sasbrink (PvdD) constateert dat de RUD in haar kadernota waarschuwt dat beleidsmakers bij het maken van ruimtelijke plannen onvoldoende rekening houden met de kwetsbaarheid van waterbodembodem en cultuurhistorie en dat ruimtelijke plannen, ondanks dat ze misschien wel passen in het beleidskader, soms toch onverstandig zijn in het licht van milieuwwaarden zoals drinkwatervoorziening of biodiversiteit. Dit brengt risico's met zich mee. De RUD adviseert daarom dat milieuwwaarden meer prioriteit moeten krijgen bij het maken van ruimtelijke plannen. De PvdD vraagt de wethouder wat het college met dit advies doet. In een eerdere zienswijze van de RUD heeft de PvdD gevraagd om meer inzet op milieucriminaliteit. De RUD gaat dit doen. In de zienswijze staat dat de RUD een ondersteunende rol moet hebben en dat inzet op milieucriminaliteit landelijk georganiseerd moet worden. Deze zinnen in de zienswijze zijn overbodig en doen afbreuk aan de wens van de PvdD dat de RUD milieucriminaliteit serieus gaat nemen. Natuurlijk hebben landelijke partner ook een rol, maar dat moet niet afdoen aan de inzet van de RUD. Mevrouw Sasbrink vraagt de wethouder toe te zeggen deze zinnen uit de zienswijze te schrappen.

10

15

20

De heer Dijkstra (CDA) vraagt mevrouw Sasbrink welke partij de grootste verantwoordelijkheid moet hebben en of dit een landelijke of regionale partij is.

25

Mevrouw Sasbrink (PvdD) antwoordt dat de RUD de eerste handhavende organisatie op gebied van milieudelicten. Het Openbaar Ministerie komt aan de orde als er aangifte gedaan moet worden.

30

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vervolgt haar inbreng. In de zienswijze staat een aantal kritische noten over de deelnemersbijdragen en enkele kostenposten op de begroting. De PvdD kan zich daarin vinden, maar merkt op dat zij de RUD een belangrijkste dienst vindt en er niet per definitie kritisch gekeken moet worden naar een kostenstijging. Een mooie en schone leefomgeving mag wat kosten. Ten slotte kan de PvdD zich vinden in de vraag in de zienswijze om terughoudend te zijn met expertiseontwikkeling en eerst in kaart te brengen wat de behoeftes zijn en wat er bij verschillende gemeentes aanwezig is

35

De heer Van den Enk (Student&Starter) sluit zich aan bij de PvdA over de maximale grootte van de stijging van de kosten van de cao, bij D66 over de lichtvervuiling en bij Volt over de kennisuitwisseling tussen de leden van de RUD. Volt kan zich vinden in de zienswijze van de gemeente. In het raadvorstel wordt genoemd dat er een onvermijdelijke stijging is geweest van de cao van de RUD. Student&Starter is daar niet tegen, maar is minder te spreken over de laconieke toon van de gemeente over deze stijging van maar liefst € 56.000,-. Ook bestaat het risico dat achterstand in de productie niet wordt ingelost door het negatieve resultaat. De achterstand in de productie van 2022 is in de eerste zes maanden opgelopen tot 16% van de geplande werkzaamheden. Volt vraagt de wethouder te reflecteren op dit proces en of er een manier is geweest om deze bijdrage te kunnen ondervangen bij het opstellen van de begroting.

40

45

Ten slotte vraagt volt of de wethouder ervoor kan waken dat deze achterstand verder oploopt en welke gereedschappen zij daarvoor heeft.

5 **Mevrouw Heijne (GroenLinks)** meldt dat GroenLinks zich grotendeels kan vinden in de
zienswijze, maar heeft een paar opmerkingen. Vergunningverlening, toezicht en handhaving is de
kern van het werk van het RUD. Het is goed dat het college vraagt om een rapportage over de
effecten van de VTH-taken, maar daar stopt het. Er worden wel voorbeelden gegeven waarover
gerapporteerd kan worden, maar er staat niets over wanneer het verwacht wordt dat er
gerapporteerd wordt. Mevrouw Heijne vraagt of dit kan worden toegevoegd in de zienswijze.
10 GroenLinks heeft een paar opmerkingen over de specifieke strategische kennis binnen de RUD. In
de zienswijze is opgenomen dat de gemeente Utrecht en mogelijk meer opdrachtgevers eigen
strategische kennis in huis hebben. De indruk kan ontstaan dat de gemeente Utrecht vindt deze
kennis in huis te hebben en dat de RUD deze kennis niet meer hoeft op te bouwen. GroenLinks
vindt dat de RUD een belangrijke functie heeft. Niet alleen voor Utrecht, maar voor de hele regio.
15 Mevrouw Heijne vraagt het college of zij ook ziet dat de RUD moet kunnen inspelen op vragen van
andere gemeenten en dat het ook moet kunnen inspelen op vragen van andere gemeenten en dat
het in het belang is van de hele regio dat de RUD goed is toegerust.

20 **De heer Dijkstra (CDA)** vraagt mevrouw Heijne of zij ook van mening is dat gekeken moet
worden hoe de krachten tussen de gemeente Utrecht en de RUD zo gebundeld kunnen worden
dat er een efficiëntieslag gemaakt kan worden.

25 **Mevrouw Heijne (GroenLinks)** onderschrijft dit. Zij vervolgt haar bijdrage. GroenLinks deelt de
opmerking in de zienswijze dat het verstandig is eerst bij deelnemers te inventariseren wat de
behoefte is en welke kennis bij deelnemers aanwezig is. GroenLinks wil expliciet toevoegen dat er
geïnterviewd wordt in hoeverre die kennis door de gemeente en de partners gedeeld kan
worden en dat de RUD ook gebruik kan maken van die kennis die aanwezig is bij de verschillende
deelnemers. Zij vraagt of het college deze insteek deelt en actief wil uitdragen.

30 **De heer Dijkstra (CDA)** vraagt mevrouw Heijne of zij ook vindt dat er gewacht moet worden met
het goedkeuren van de kadernota tot de uitkomst van de inventarisaties bekend is.

35 **Mevrouw Heijne (GroenLinks)** is niet voor het tegenhouden van de kadernota. De taken van de
RUD zijn daarvoor te belangrijk. Zij vervolgt haar bijdrage. Er worden steeds meer data verwerkt in
de systemen van de RUD in plaats van in systemen van de opdrachtgevers. Het college vreest dat
de RUD zo meer op afstand komt van de opdrachtgevers en dat lokale afwegingen onvoldoende
worden meegenomen. GroenLinks ziet dat anders en ziet de kracht van meer regionaal kijken. Het
verwerken van data in gemeenschappelijke systemen kan juist bijdragen aan een beter overzicht
en een meer integrale benadering van vraagstukken. Zij vraagt hoe het college hiernaar kijkt. De
40 invoering van de Omgevingswet laat op zich wachten terwijl uit de kadernota ook blijkt dat al het
werk en de ontwikkelingen binnen de RUD raken aan de Omgevingswet. In deze commissie is
eerder al gevraagd om de kosten in relatie tot de Omgevingswet inzichtelijk te maken. Mevrouw
Heijnen of daar inmiddels zicht op is. Tot slot meldt zij dat GroenLinks zich aansluit bij de
opmerking van de PvdD met betrekking tot milieucriminaliteit.
45

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat er kritiek op de RUD is ten aanzien van de financiën. Hij vindt dat de gemeente ook naar haar eigen activiteiten moet kijken. Er moet wel kritisch gekeken worden naar welk geld uitgegeven wordt. Ten aanzien van de taakverdeling geeft hij aan dat er nog steeds geen eenduidige blik is op wat een handige taakverdeling is. Andere gemeentes kiezen ook een andere taakverdeling en sommige gemeentes kiezen ervoor om niet aan te sluiten bij de RUD en hebben een eigen Omgevingsdienst die in hetzelfde kantoorgebouw zit.

De heer Dijkstra (CDA) denkt dat de gemeente kritisch is op zichzelf. Het gaat erom dat de organisatie zo goed mogelijk is en dat er tegenover de kosten een betere organisatie wordt neergezet.

De heer Te Hoonte (VVD) reageerde op de conceptbrief van de wethouder. Daarin staat een kritische lijst van uitgaves van de RUD. Hij vervolgt zijn bijdrage. De samenwerking met andere Omgevingsdiensten moet goed zijn, hier mag meer de focus op liggen.

***De voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten*

Wethouder Oosters reageert op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

De genoemde punten zijn herkenbaar, zoals de hoge ambities van de RUD en de stijging van de kosten. Hopelijk zijn die al goed verwerkt in de zienswijze. Het college is benieuwd naar de antwoorden van de RUD op deze punten. Uiteindelijk wordt in het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur besloten over de uiteindelijke kadernota. Een van de belangrijkste vragen die gesteld zijn is waar de grens ligt. Dit is heel moeilijk te zeggen. De RUD heeft de kampen met prijsstijgingen, onder anderen met de contracten van de medewerkers, dus ook de cao stijgingen. Het college vindt dat de RUD naar de eigen ambities kunnen kijken om in elk geval de kosten enigszins op te kunnen vangen.

De heer Dijkstra (CDA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hier een kostendeskundige naar kijkt.

Wethouder Oosters weet niet of dit gaat helpen. Het gaat om ontwikkelingen die nu gaande zijn. Het college houdt wel vinger aan de pols.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) wijst erop dat GroenLinks de grote ambities van de RUD juist toejuicht. Zij zou de RUD willen vragen of zij kritisch wil zijn op de wijze waarop zij deze ambities gaat uitvoeren.

Wethouder Oosters vindt dit een mooie nuance en vervolgt haar reactie. Het college ziet veel kansen in de samenwerking tussen de RUD en de ODRU. Bestuurders van beide diensten spreken met elkaar. Het is een secuur proces. Samenwerking is gezien de huidige situatie, ook gezien de prijsstijgingen, steeds urgentie. D66 kaartte het energielabel en de lichtvervuiling aan. De controle op het behalen van het energielabel ligt bij de gemeente. Er wordt wel gekeken naar een uitbreiding van het takenpakket van de RUD. Ook voor juni 2023 kunnen er stappen worden gezet. Het is de ambitie dat de RUD ook een rol gaat spelen in de energietransitie en het

tegengaan van verspilling. De raad wordt in de loop van 2023 nader geïnformeerd over de uitbreiding van het takenpakket van de RUD.

5 **De heer Peters (D66)** stelde de vraag over de handhaving van het behalen van energielabel c omdat de verantwoordelijkheid nu bij de gemeente ligt. Er kan een mooie samenwerking met het RUD tot stand komen.

Wethouder Oosters ziet deze kans ook. Zij neemt dit punt mee richting het bestuur van de RUD.

10 **De heer Peters (D66)** vraagt op welke wijze de wethouder dit doet en wanneer de raad een terugkoppeling krijgt.

15 **Wethouder Oosters** antwoordt dat zij in de loop van 2023 een terugkoppeling geeft over de uitbreiding van het takenpakket van de RUD. Zij neemt daarin op hoe zij hierover bij het bestuur van het RUD is teruggekomen.

20 **Wethouder Oosters** vervolgt haar reactie. Zij zegt toe concreter in de zienswijze op te nemen hoe het college op alle acties terugkomt. Er wordt nog gekeken naar wat daar het juiste moment voor is. Er wordt, ondanks het uitstel van de Omgevingswet, nog steeds door de RUD aan gewerkt. De regionale sturingsfunctie wordt in stand gehouden. De ambities zijn hoog, maar het gaat ook om de regiofunctie van de RUD. Dit ondersteunt het college volledig. De RUD is van groot belang, juist voor gemeenten die minder strategische of beleidscapaciteit hebben. Hier wordt zoveel mogelijk de nuance in gezocht.

25 **Mevrouw Smit (Volt)** vraagt of deze nuance in de zienswijze opgenomen kan worden.

Wethouder Oosters gaat na of dit op dit moment niet zo is, in dat geval zegt zij tot dit in de zienswijze op te nemen.

30 **Wethouder Oosters** vervolgt haar reactie. De uitbreiding van de taken van de RUD ten aanzien van milieucriminaliteit is een kans, maar het college is kritisch op de manier waarop dit wordt afgestemd. Als deze nuance niet duidelijk is, wordt dit beter opgeschreven. Er is een vraag gesteld over de milieuwaarde en de grotere rol die dat kan spelen in de ruimtelijke plannen als advies van de RUD. Dit is een waardevol advies. De RUD is bezig met een plan voor meer regie op de ondergrond, ook dit raakt hieraan. Ten aanzien van het achterblijven van de productie is het college niet laconiek. Het college is hier juist altijd heel kritisch op geweest. De RUD loopt die achterstand ondertussen in. De achterstand is veroorzaakt door uitval van personeel. Ten aanzien van het punt dat GroenLinks maakte over het datasysteem met een regionale functie meldt de wethouder dat op dit moment nog niet alle data van alle gemeenten is overgegaan. Op termijn
40 liggen hier wel kansen voor meer regionale samenwerking. De VVD vroeg of het college niet zelf kritisch naar de eigen activiteiten moet kijken. Het college doet dat ook, zeker in de huidige tijd met prijsstijgingen. In de begrotingen wordt hierop ingespeeld. De wethouder vindt het wel een terecht punt en neemt dit mee richting de volgende begrotingsbehandelingen.

De heer Peters (D66) mist de beantwoording op zijn vraag over de gedragsunit die bij verschillende omgevingsdiensten goed werk verricht. Hij vraagt of het de moeite waard is de RUD van een gedragsunit te voorzien of dit op zijn minst te onderzoeken.

- 5 **Wethouder Oosters** antwoordt dat zij hier geen helder beeld bij heeft. In 2023 wordt de raad verder geïnformeerd over het takenpakket van de RUD. Dit punt wordt daarbij meegenomen.

De heer Peters (D66) biedt aan de wethouder hierover bij te praten.

- 10 *Tweede termijn*
Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter vraagt of dit punt als a- of b-punt voor de raad geagendeerd kan worden.

- 15 **Mevrouw Sasbrink (PvdD)** wacht de toezegging van de wethouder ten aanzien van de milieucriminaliteit af. Als de strekt ter vervanging naar wens is, kan het punt als b-punt naar de raad. Als dit niet zo is, komt de PvdD met een amendement.

- 20 **Wethouder Oosters** meldt ten slotte ten aanzien van het voorstel van de AVU dat de gemeente Utrecht inderdaad langzamer is dan andere gemeenten. Er is met de AVU over de krappe termijnen gesproken, zij hebben aangegeven dat maart 2023 akkoord is. De raad ontvangt het voorstel op korte termijn, naar verwachting voor de Kerst.

De voorzitter sluit de vergadering om 11.40 uur.