gemeente Winterswijk

Postadres Postbus 101 7100 AC Winterswijk

[redacted]

bezoekadres : Stationsstraat 25
Telefoon : (0543) 543 543
Fax : (0543) 543 065
e-mail : gemeente@winterswijk.nl
internet : www.winterswijk.nl
KVK 09219446

Zaaknummer : 225031
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :
Kopie aan :

Team : Omgeving
Behandeld door : B. Roeterdink
Verzenddatum :

Onderwerp : Beantwoording zienswijze voorkeurslocatie nieuw bedrijventerrein

Geacht[redacted]

Dank voor uw brief van 23 juni jl.

Wij hebben hieronder uw vragen overgenomen en hebben daaronder onze reactie gegeven.

Het college beantwoordt vragen over 15 ha netto uitgeefbaar terrein en uitgiftepercentage van 65 % beide met : Ja dat klopt. In een ander antwoord (op vraag 7 van CDA) wordt aangegeven dat er nog vraagtekens zijn over de randvoorwaarden waaronder dit terrein ontwikkeld wordt.
De beantwoording is vreemd want op deze locatie kan geen 15 ha ontwikkeld worden. Dat hebben we aangetoond aan de hand van bewijsmateriaal dat werd opgevraagd tijdens de inspreekbeurt van 22 april.
De contouren zoals deze zijn weergegeven in het BRO onderzoek zijn indicatief en worden tijdens de omgevingsvisie nader bepaald. Voor de exploitatieberekening in het nadere onderzoek is gerekend met een grotere omvang, in lijn met de omvang van Tuunterveld en Elinksveld. Er zijn ook berekeningen gemaakt met een kleinere omvang die niet tot een significant andere kostprijs leiden.

In eerdere correspondentie, zowel van de gemeente als de ondernemersvereniging, wordt gesproken over een robuust terrein van 18 ha. Kan het college nu eens echt aangeven naar hoeveel netto uitgeefbaar terrein werkelijk wordt gezocht?
Zoals aangegeven in het collegebesluit van 29 juni 2020 gaat het om een benodigde ruimtereservering van circa 15 hectare, die gefaseerd in ontwikkeling kan worden gebracht.

Als 15 – 18 ha netto uitgifte wordt gezocht is bij een uitgiftepercentage van 65 % minimaal 23- 28 ha bruto nodig. Alvorens verder onderzoek te doen willen wij hoe dan ook een kaart zien waarop deze 22 – 28 ha is ingetekend.
Zie beantwoording van vraag 1.

Nu het college nog steeds aangeeft dat er een aantal onzekerheden zijn, willen wij wél zekerheid hebben over het hele plan. Naast de exacte weergave van waar en hoe groot het bedrijventerrein wordt gepland, willen wij ook meer zekerheid over de ecologische zone. Hoe en waar komt deze zone te liggen?
De Omgevingsvisie buitengebied zegt over de ecologische verbindingszone:
"We streven voor de lange termijn naar het realiseren van een aangesloten robuuste natuur waarin de Natura2000-gebieden Bekkendelle en Korenburger Veen met elkaar verbonden worden. Twee totaal verschillende gebieden, waardoor ook overgangen kunnen ontstaan die bijdragen aan de kwaliteit van het landschap en aan de biodiversiteit. […] [We] sturen we aan op een in gezamenlijkheid tussen belanghebbenden te realiseren dubbele diversiteit: een natte en een droge verbinding, en wanneer dat meerwaarde blijkt te hebben, met elkaar gecombineerd / verbonden."

De keuzes voor locatie, de omvang, en de kosten worden bepaald in het proces van de gebiedsvisie. De visiekaart in de omgevingsvisie buitengebied geeft een impressie van de zone waarin de ecologische verbinding tot stand gebracht kan worden.

Uiteraard zijn wij gebaat bij de juiste informatie, maar ook de politiek mag uitsluitend besluiten nemen op basis van volledige, complete en eerlijke informatie.
Wij nemen alle onderzoeken en alle zienswijzen mee in onze besluitvorming. Bij het raadsvoorstel beschikt de raad over alle ingebrachte informatie en zal op basis daarvan zijn uiteindelijke eindafweging maken.

Ondanks dat het college is geconfronteerd met de aanwezigheid van het grondwaterbeschermingsgebied en andere waterfuncties, beantwoordt het college dat deze ligging geen bezwaar hoeft te zijn in de verdere ontwikkeling.
- Dit punt is sinds 11 maart bij het college bekend. Waarom is hier nog geen voortgang te melden?
- Als deze ligging geen bezwaar hoeft te zijn, waarom zijn er dan constructieve gesprekken met Vitens en de provincie nodig?
De locatiekeuze is een integrale afweging, waar met de provincie integraal overleg over wordt gevoerd. De nabijheid van het grondwaterbeschermingsgebied is een van de elementen die daar bij hoort. Uit de gesprekken met de provincie komt naar voren dat het grondwaterbeschermingsgebied een aandachtspunt is bij de ontwikkeling van een bedrijventerrein. Maar het is geen bezwaar die de ontwikkeling van bedrijventerrein op deze locatie uitsluit.

De ontwikkeling van de ecologische zone als onderdeel van de gebiedsvisie is stopgelegd, omdat eerst over de locatiekeus moet worden beslist. Het is heel vreemd dat hier geen verder onderzoek plaatsvindt en dat alles afhangt van de locatiekeus. Toch zullen er scenario's zijn waaruit kan worden afgeleid hoe de ecologische zone komt te lopen, onafhankelijk van de locatiekeus. De hoeveelheid grond die daarmee gemoeid is, zal ook bekend zijn.
- Hoe kan een besluit worden genomen als niet bekend is om hoeveel ha het totale plan gaat. De kosten zullen toch meegenomen moeten worden in het totaalplaatje, ook al zal dit uit een ander potje betaald worden.
Misterweg + nieuwe ecologische zone versie A kost X
Misterweg + nieuwe ecologische zone versie B kost Y
Andere locatie zonder effect ecologische zone kost Z
Financieel draait het hier toch om ?
Kan het college uitleggen hoe er een kwantitatieve financiële vergelijking gemaakt kan worden als dit punt zich niet voordoet bij andere locaties maar ook niet wordt meegerekend in de kosten?
De ambitie om te komen tot een robuuste ecologische verbindingszone is vastgelegd in de Omgevingsvisie Buitengebied. Deze ambitie is onafhankelijk van de locatiekeuze en ontwikkeling van nieuw bedrijventerrein. De beoogde locatie Misterweg is op dit moment bestemd en in gebruik als agrarische grond. De locatie maakt geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur, het Gelders Natuurnetwerk en de Groene ontwikkelzone en wijkt in dat opzicht niet af van de andere locaties.

Het antwoord op de vraag of de signalen kloppen dat er zich "Dennenoord-achtige activiteiten" zouden kunnen ontwikkelen, wordt niet bevestigend beantwoord. Het college zegt dat hierover geen signalen bekend zijn. Dit lijkt ons een momentopname. Veel eerlijker zou het zijn als het college het antwoord geeft dat ook tijdens de Informatiebijeenkomsten is gegeven; Toen is gezegd dat op dit terrein milieunorm 4.1 wordt toegestaan en als er vragen vanuit de ontmantelingssector komen, die zelfs nog een lagere milieunorm hebben, deze toegelaten zullen worden.
- Waarom geeft het college geen eerlijke en heldere antwoorden op vragen welk soort bedrijven wordt toegestaan. Op dit moment leeft onder de politiek het idee dat dit soort bedrijven zich hier niet mogen vestigen, omdat het college streeft naar een modern en duurzaam werklandschap. Om de politieke partijen mee te krijgen klinkt dit inderdaad heel aantrekkelijk, maar is de waarheid zoals tijdens de informatiebijeenkomsten door de gemeente is geschilderd heel anders.
Dit is een misvatting. Zoals herhaaldelijk gemeld worden deze kaders bepaald tijdens het opstellen van de omgevingsvisie en later in het bestemmingsplan. Hiermee is het ook de raad die uiteindelijk vaststelt wat de vestigingsmogelijkheden zijn. Het college geeft aan dat ze niet aan de voorkant een bepaald type bedrijf uitsluit. Dit wordt gestuurd vanuit de nog vast te

stellen kaders. Het college spreekt daarbij wel de ambitie uit om een modern en duurzaam werklandschap te realiseren.

Het college geeft in de beantwoording aan dat de ruimtebehoefte van individuele bedrijven niet relevant is: "Dit proces is onafhankelijk van een mogelijke ruimtebehoefte van een individueel bedrijf op dit moment." Dit antwoord is toch wel heel vreemd. Er is een enquete uitgevoerd waaruit de behoefte zou blijken van individuele bedrijven. Daar is het hele plan op gebaseerd.
Dit is een misvatting. Herhaaldelijk is aangegeven dat de behoeftebepaling gebaseerd is op meerdere bronnen. Bij een lange termijn ontwikkeling is het vanzelfsprekend dat dit niet alleen gebaseerd is op de concrete vraag van dit moment, maar dat er juist een reservering nodig is voor de toekomstige vraagontwikkeling.

Wij realiseren ons dat de aanwijzing van Misterweg als voorkeurslocatie veel impact heeft op uw directe woonomgeving en belangen. De gemeente staat in dat opzicht voor een ingrijpende keuze, voor welke locatie dan ook gekozen wordt. Wij begrijpen dat dit tot veel vragen leidt van u en uw omgeving, zoals dat ook geldt voor de andere locaties.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Het college van Burgemeester en Wethouders

[redacted]

de secretaris,
G.W. Goedmakers

[redacted]

de burgemeester,
B.J.J. Bengevoord