Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadcommissie voor Ruimte, wonen en natuur

Locatie : Amstelveen
Voorzitter : De heer Zuidbroek
Griffie : ….
Afwezig : Mevrouw Polderman,
Mevrouw Aouni, GroenLinks
Mevrouw Hacquebard
Mevrouw Höcker, Lijst Höcker
Mevrouw Julio, Lijst Höcker
Mevrouw Leegstra, VVD
De heer Rienks, CDA

Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur 28 oktober 2021

Locatie : **Amstelveen**
Voorzitter : **De heer Zuidbroek**
Griffie : **…**
Afwezig : **Mevrouw Polderman,**
Mevrouw Aouni, GroenLinks
Mevrouw Hacquebard
Mevrouw Höcker, Lijst Höcker
Mevrouw Julio, Lijst Höcker
Mevrouw Leegstra, VVD
De heer Rienks, CDA
Duur : **14.56- 17.17**

1 Opening
1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Beste mensen, goedenavond. Ik wil graag de vergadering openen van de commissie Ruimte, wonen en natuur, van donderdag 28 oktober 2021. Als u, in het geval dat u denkt: goh, wat ziet Ilika Polderman er slecht uit vanavond. Mevrouw Polderman, helaas, zit thuis. Dus ik neem het voor dit keer waar, als uw voorzitter. En dan hopen we uiteraard, dat natuurlijk de volgende keer, mevrouw Polderman hier weer kan zijn.
Voor u, wens ik in ieder geval beterschap vanaf deze plek. Welkom in ieder geval, alle leden van de commissie, leden van het college daar ook en alle luisteraars, kijkers thuis. Een aantal leden van de commissie afwezig, vanavond. Uw afwezigheid ontvangen, van mevrouw Aouni van GroenLinks, mevrouw Hacquebard, mevrouw Höcker en mevrouw Julio, en ook mevrouw Leegstra en de heer Rienks, zijn afwezig vandaag. De spelregels voor vanavond, zijn u allen bekend, maar ik zal ze nog een keer herhalen. Iedere fractie heeft 11 minuten spreektijd voor de gehele vergadering.
Uiteraard, college heeft 40 minuten. Daarnaast, is er nog een kwartier debattijd en dat geldt voor debat tussen fracties onderling. Mocht u een interruptie hebben aan het college, kan uiteraard ook, maar dat gaat wel van de fractie tijd af. Houdt dat in de gaten. Daarmee. Ja, nou, we hebben natuurlijk een aantal, best wel zevental onderwerpen op de agenda staan. Ik wil in ieder geval zeggen: houdt uw tijd goed in de gaten. Volgens mij, zijn alle fracties

daarop voorbereid. Dan kijk ik heel even nog naar het college of daar nog mededelingen zijn. Dat is niet het geval.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dan wil ik doorgaan, agendapunt één, twee, het algemeen spreekrecht. Dat komt te vervallen, want niemand heeft zich in ieder geval voor vanavond aangemeld hiervoor.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 16 september 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wil ik door naar 1.3: vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 16 september 2021 en de lijst van toezeggingen. Er zijn geen opmerkingen op de besluitenlijst ontvangen verder, dus deze kan worden vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
En dan wil ik daarmee doorgaan naar de inventarisatie van uw bespreekpunten en ook het vaststellen van de agenda voor vanavond. We hebben, allereerst, natuurlijk de aanbieder van de programmabegroting 2022 en tweede tijdvakrapportage 2021, wordt in alle drie de commissies behandeld, uiteraard ook hier. Mijn voorstel is om twee, één, twee, twee gezamenlijk te behandelen, waarbij ook meerdere woordvoerders per fractie zijn toegestaan.
En ik ga er sowieso van uit dat dit een bespreekstuk zal zijn, hier in de commissie, dus ik ga gewoon de volgorde af, zodat alle fracties aan bod komen. Dan wil ik even kijken bij agendapunt twee, drie: het vaststellen van de nota bovenwijkse voorzieningen. Is er een fractie die behoefte heeft aan bespreking van dit onderwerp, vanavond? Ik zie in ieder geval de fractie van AVA. Dan hebben we 2.4: locatiekeuze verplaatsing Afvalbrengstation de Gemeentewerf.
Deze is op verzoek van de Partij van de Arbeid, als bespreekstuk ingesteld. Ik wil voorstellen, omdat het best wel betrekking heeft ook met twee, vijf: het bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan voor het Bedrijventerrein Amstelveen Zuid, om twee, vier, twee, vijf ook in gezamenlijkheid te behandelen. Is dat, wat de commissie betreft, ook goed? Ik zie instemmende gezichten. Behandelen we die ook gezamenlijk. En omdat de heer Van den Bosch ook heeft gevraagd om even twee, vier te bespreken, stel ik voor om bij de Partij van de Arbeid te beginnen.
Dan komen we nog aan bij twee, zes: Koersdocument Amstelveen, op weg naar de Omgevingsvisie. Is er een fractie die behoefte heeft aan bespreking van dit onderwerp? Ja,

fractie AVA. En tot slot, twee, zeven van het collegevoorstel: Leidraad Duurzaam Bouwen en Gebiedsontwikkelen. Is er een fractie die behoefte heeft aan bespreking van het onderwerp? Ik zie bbA.
Dan komen we aan bij de overige aangelegenheden. Er is in ieder geval één rondvraag vanuit de fractie van GroenLinks. Die komt dan aan de orde. Dan verder nog de regionale aangelegenheden. Is er behoefte om daar vanavond iets over te zeggen? Ja, mevrouw Solleveld Olthof.
En dan tot slot, ziet u dat er nog door de agendacommissie, een drietal, bij vier, één, vier, twee, vier, drie; dus de gemeenschappelijke grondexploitatie Bedrijventerrein Amstelveen Zuid, Plan voor Energietransitie, Circulaire Economie en Klimaatadaptatie 3.0 en de verordening op de gemeentelijke adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dat deze, hiermee, ook als hamerstuk naar de raad kunnen worden doorgeleid. Dan hebben we dat daarmee vastgesteld. Dank u wel.

2.1 Aanbieding Programmabegroting 2022

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
En dan wil ik beginnen met de collegevoorstellen twee, één en twee, twee: het aanbieden van de programmabegroting 2022 en tweede tijdvakrapportage 2021. U weet in ieder geval welke onderwerpen, de onderwerpen die voor RWN, zeg maar, betrekking hebben, die kunt u vanavond in uw, in uw betoog behandelen. Houdt er rekening mee, dat we het uiteraard ook nog bespreken in de raad, dus voor de meer algemene lijn.
Wellicht, kunt u die voor dan bewaren. Er is een technische inloop geweest, eerder deze week. Dus uw technische vragen heeft u daar kunnen stellen, dus die hoeven hier niet meer aan de orde te komen. Uiteraard uw politieke gedachtevorming, politieke oordeelsvorming, wel. Eventueel, debat met elkaar ook. Dus probeer daar in ieder geval ook op te sturen. Dan wil ik eigenlijk gewoon de ronde afgaan, zodat alle fracties die wat te zeggen hebben in eerste termijn, dat kunnen doen.
Dan wil ik beginnen bij de fractie van VVD. En dan geef ik de heer Feenstra als eerst het woord.

Spreker naam 2: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. De programmabegroting 2022, 219 pagina's, het is de laatste begroting in deze bestuursperiode. Ik vind hem uitstekend leesbaar, en wil daarmee, als eerste, de complimenten uitdelen aan de, aan de ambtelijke staf die hiervoor gezorgd heeft. En de kaders, zoals we die in juni hebben vastgesteld met de perspectiefnota, die vinden wij nu keurig terug in de, in deze begroting.
En wat mij betreft, wat de VVD betreft, is het een prima begroting waar we trots op kunnen zijn, zeker als je dat bekijkt tegen de achtergrond van de zware en moeilijke periode die wij net achter ons hebben gelaten, of de laatste jaren hebben meegemaakt. Mijn bijdrage daarom, is vanavond zeer beperkt. Ik heb twee opmerkingen en vier vragen aan het college.

Mijn opmerking, allereerst, betreft de goede uitgangspositie. Amstelveen staat voor reuze grote uitdagingen, natuurlijk het herstel van de Coronacrisis. Stevige uitdagingen op gebied van stedelijke vernieuwing, duurzaamheid, infrastructuur. Maar onze financiële positie is gelukkig goed op orde en biedt voldoende veerkracht om ons voorzieningenniveau op, in stand te houden. Een goede uitgangspositie, wat mij betreft, en een compliment aan het college. Maar ik zou ik niet zijn, als ik toch niet een kritische noot zou hebben. En dat betreft toch ook wel een beetje zorgelijk, als ik naar de toekomst kijk.
De uitgaven de afgelopen vier jaar, zijn sterk gestegen, meer dan 30 procent. En dat vraagt wat ons betreft, om waakzaamheid en, waar mogelijk, temporisering van de uitgaven. Maar ik ben er wel van bewust, dat dit punt juist komt te liggen bij een nieuw college en bij een nieuwe raad. Tot zover mijn opmerkingen. Ik heb een aantal kleine vragen aan het college. De eerste vraag betreft het verkeer. Voor de Amstelveenlijn, hebben wij bij de Beneluxbaan, een aantal overkappingen gerealiseerd.
Aandachtspunt voor de VVD, is verkeersveiligheid daarbij. Maar onder andere door het slechte zicht, door de glazen beplatingen, is die verkeersveiligheid er soms ver te zoeken. Kan de wetgeef, wethouder aangeven wat hieraan gedaan kan worden? Mijn tweede opmerking betreft het aspect groen. In het kader van de bomenkap van de A9, krijgt Amstelveen een compensatiebedrag van d 1,1 miljoen. Voor de VVD, is groencompensatie een belangrijk punt. Het terugbrengen van groen in het Stadshart en het, en een groene pergola op het stadsplein, zijn daar duidelijk onderdeel van.
We zijn benieuwd naar de ontwikkelingen, en we vragen de wethouder of zij hier een nadere toelichting kan geven? Mijn derde vraag betreft de Legmeer Voor de VVD, is de herontwikkeling van het Bedrijventerrein Legmeer, een mooie kans om een gemengd woon-werkgebied te creëren, met veel woningen. Maar gezien de lange doorlooptijd en de financiële impact voor de gemeente, is het voor de VVD belangrijk dat de financiële haalbaarheid en risico's goed bewaakt zullen worden. En wij vragen de wethouder hier een toelichting op te geven.
Had ik nog een vraag over, over het Stadshart en de bioscoop. En die vervalt, omdat ik zojuist gelezen heb dat die in de commissie B&S, gisteravond te ruim aan de orde is geweest. En blijft mijn laatste vraag, en dat betreft wonen. En dat gaat vooral even over de sociale woningbouw. Voor de VVD is doorstroming erg belangrijk. Doorstroming, dus het tegengaan van scheefwonen en natuurlijk fraude. Behalve dat het college de corporatiewoningen hierop kan aanspreken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer Feenstra, ik onderbreek u hoor. Ik zie dat er interruptie van de heer Van den Bosch van Partij van de Arbeid is. Heer Van den Bosch.

Spreker naam 3: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. De heer Feenstra heeft het terecht over het tegengaan van scheefwonen. Ik neem aan dat de heer Feenstra daarbij doelt, op al die mensen met een laag inkomen in een te dure woning. Misschien kan de heer Feenstra dat verduidelijken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Het woord is aan de heer Feenstra.

Spreker naam 2: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Aardig geprobeerd, meneer Van den Bosch, maar we kennen elkaar en u weet dat, u weet wel beter. Dus ik ga graag eventjes verder. Nou. Mijn vraag is gewoon: wat, wat doet het college er nou aan, behalve het aanspreken van de woningcorporaties tegen dat scheefwonen?
En, en dat betreft eigenlijk ook de afspraken over de verkoop van sociale woningen aan, aan de zittende huurders. En de vraag aan de wethouder is: kan hij een toelichting geven hoe de stand van zaken daarmee is, bij de verkoop? Tot zover mijn twee opmerkingen en mijn vier vragen. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dat was ook qua termijn voor de VVD-fractie in het geheel? Ja. Even, en ja, even de check, voordat ik iemand oversla. Dan ga ik door naar de fractie van D66. Wie mag ik als eerst het woord geven? De heer Aslanjan heeft het woord.

Spreker naam 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. We spreken, vanavond, over een financieel solide begroting. Mijn collega van de VVD, de heer Feenstra, zei het net al: complimenten aan het college. Amstelveen is een stad waar je graag wilt zijn. Er zijn prachtige plekken met veel levendigheid. Nu bedrijven en inwoners, die ontzettend bijdragen aan die levendigheid, door Corona onder druk staan, is het aan ons om oplossingen te vinden in Amstelveen, om op korte en lange termijn Amstelveen aantrekkelijk en levendig te houden.
We staan nog steeds voor grote uitdagingen, als het gaat om woon, woningbouw en onze duurzame ambities. We moeten blijven bouwen, maar wel met oog voor groen en leefbaarheid in de wijken. Voorzitter, ik heb ook eigenlijk, ik, ik ga het vanavond ook heel kort houden. Ik heb eigenlijk nog twee vragen aan het college. Om te beginnen, stedelijke vernieuwing. Wij hebben daar met elkaar, al vaker over gesproken.
Wat ik eigenlijk miste in, in de stukken, is duidelijke kaders omtrent stedelijke vernieuwing. En eigenlijk is de vraag aan de college: wanneer gaan wij hier concreet met elkaar over spreken en wanneer gaan we hier met elkaar kaders vaststellen, zodat we ook echt aan de slag kunnen met de financiële middelen die we hiervoor vrij hebben gemaakt? Graag een reactie van het college. Mijn tweede vraag, gaat over de afvalstoffenheffing. We zien dat we vier honderd duizend euro minder kosten hebben gemaakt en dat we vier honderd duizend euro meer opbrengst hebben gemaakt.

En mijn vraag aan het college is dan ook: is dit incidenteel of is dit, zal dit de komende jaren ook zo blijven? En moeten we dan niet denken aan een eens veel lastenverlichting? Graag een antwoord op dit punt, van de wethouder. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dat was het ook namens de D66-fractie? Ja. Dan geef ik het woord aan de heer De Looze en namens GroenLinks.

Spreker naam 14: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Yes, dank, voorzitter. En ook namens GroenLinks, dank aan het college en de ambtenaren voor het opstellen van dit stuk. Als GroenLinks, vinden wij het ook belangrijk om gedurende de huidige crisis, te blijven investeren. En hiervoor hebben we een aantal moties ingediend bij de perspectiefnota.
Toch willen wij nogmaals aandacht vragen, voor het investeren in twee belangrijke onderwerpen voor een toekomstbestendige stad, voor ons en de generatie na ons. En het gaat dan om betaalbare woningen en een duurzame samenleving. Die betaalbare woningen eerst. Nou ja, het zal niet verbazen dat groen, wat GroenLinks betreft, er best wel wat meer gedaan mag worden voor het creëren van die betaalbare woningen. We hebben de afgelopen jaren genoeg ideeën op ingediend.
Maar afgelopen zaterdag, hebben wij een bijeenkomst georganiseerd over betaalbare woningen. En dit keer gericht op ouderenwoningen. Tijdens deze bijeenkomst, werd pijnlijk duidelijk hoeveel ouderen op dit moment, in een zeer uitzichtloze situatie zitten. Veel ouderen wachten al jaren op een woning, waarin ze kwaliteit, waarin ze hun kwalitatief leven kunnen leiden. Gelukkig is hier ook al door eerdere partijen, aandacht voor gevraagd, onder andere door de Burgerbelangen Amstelveen.
Toch moeten we op zeer korte termijn extra maatregelen nemen en zullen we dat bij de woonzorgvisie binnenkort gaan doen. Graag met anderen. Vandaag werd het ook duidelijk, dat het huidige klimaat bereid, beleid niet toereikend is. En dat er nu echt een schepje bovenop gedaan moet worden. Dit, in combinatie met de hoge energierekening, waar ook onze inwoners hiermee te maken krijgen, vraagt om extra aandacht voor de mensen die wat minder bedeeld zijn. Daarom hadden wij bij de perspectiefnata, nota, ook de motie sociale zonnepanelen ingediend.
Wij weten dat we gevraagd hebben voor het eind van het jaar te reageren, maar toch vragen wij u hier, gezien de huidige situatie, zo snel mogelijk mee aan de slag te gaan.
Als laatste, zullen we, zoals eerder aangeklacht, aangekondigd, aandacht vragen voor klimaatadaptatie.
Bij de afdoening van de GroenLinks motie, groen-blauwe speel- en schoolpleinen, is aangegeven, dat de speel- en schoolpleinen hard nodig zijn aan vergroening en verblauwing. Ook hier, moet haast mee gemaakt worden, en overwegen, een motie om dit te versnellen in de komende raad. Voor zover, dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, de heer De Looze. Dan ga ik naar de fractie van bbA en dan geef ik mevrouw Solleveld Olthof het woord.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ook namens bbA, dank aan ambtenaren en het college, voor dit leesbare programmabegroting. Als het gaat om ruimtelijke ontwikkeling, staat de komende periode in het teken van grote veranderingen. Dan denken we aan, bijvoorbeeld, de invoering van de omgevingswet, energie en warmte transitie en halen van de klimaat doeleinden. Daarnaast, staat Amstelveen voor enorme investeringen met grote impact voor onze bewoners en ondernemers, zoals de afronding van de Amstelveenlijn, de start Uithoornlijn, de A9 en het Stadshart.
De laatste twee projecten, zullen vooral een invloed zijn op het College uitvoeringsprogramma 2022, 2026. Een prominente centrumrol, is niet vanzelfsprekend in onze stad. Daar moet hard aan gewerkt worden, en zijn de eerste stappen ook voor gezet. Die bioscoop in het Stadshart lijkt te, te komen, maar deze nieuwe voorziening alleen, is niet genoeg voor een vitaal en levendig centrum.
Er liggen plannen voor het Stadshart traverse. Het bbA verzoekt het college om zich nog meer in te spannen, om de eigenaar te bewegen, die plannen ook daadwerkelijk ten uitvoer te brengen. Onze stad is veel wijken en buurten rijk, waarop verschillende zogenaamde inbreid-locaties, nieuwe woningen aan toegevoegd zullen worden. BbA vindt het van het grootste belang, dat de leefbaarheid van de wijken en de buurten, behouden blijft en of verbeterd wordt.
We blijven dan op hameren dat bewoners en ondernemers, op passende wijze, aan de voorkant betrokken moeten worden bij ruimtelijke plannen, om er met elkaar voor te zorgen dat het karakter van een wijk met de belangrijke elementen, zoals aantrekkelijke groene openbare ruimte, toegankelijkheid, mobiliteit, duurzaamheid en veiligheid, blijvend geborgd kunnen worden. Daarnaast, staan er drie grote bouwprojecten op stapel, te weten Legmeer, Kronenburg en de Scheg, waarmee we ervoor zorgen dat er op termijn circa negen duizend woningen worden gebouwd voor studenten, starters, senioren en ook gezinnen.
En ondernemers, die kunnen duur, die door, die duurzaamheid hoog in het vaandel hebben, kunnen straks terecht op het Bedrijventerrein Amstelveen Zuid. Allemaal complexe projecten, die vragen om grote investeringen en die financiële risico's met zich meenemen, op korte termijn, maar ook vooral op lange termijn. Waarbij ook de invloed van de MRA Verstedelijkingsstrategie, merkbaar zou zijn op ons lokale beleid.
De stad groeit de komende jaren met ongeveer 35 procent meer woningen, en dat is flink. We moeten ervoor waken, dat we de stad niet het vel over de oren trekken. BbA wilt duidelijk daarom, nogmaals, dat we de focus moeten hebben, op onder meer infrastructuur, mobiliteit, veiligheid en groen. Bij de bespreking van de perspectiefnota, in juni, hebben we onze zorg geuit over het huidige meerjaren projectplan Openbare Buitenruimte. Een mooi plan, maar dat erg veel open laat.

En dat zien we nu terug. Vervangingsinvesteringen en of groot onderhoud, is niet in het meerjaren projectplan opgenomen en is ook weinig financiële ruimte voor. Er heeft in 2019 en 2020, technische inspectie plaatsgevonden, maar pas in 2020 komt er een nota, civieltechnische kunstwerken, naar de raad, met bijbehorend Meerjarenperspectief. En bbA wilt graag van de wethouder weten, of deze nota voor of na de verkiezingen, in maart, is gepland. Wij wonen vlakbij de luchthaven.
Dat heeft zeker zijn voordelen, maar de leefbaarheid wordt in bepaalde gebieden van onze stad door Schiphol sterk beïnvloed, als gevolg van geluidshinder en vervuiling. Met ingang van januari 2022, is er geen overlegorgaan meer. Krachtenbundeling is echter nodig in deze. Alleen, komen we er niet. Kan de wethouder aangeven, hoe er vanaf dan in het belang van inwoners van Amstelveen, zowel bij de provincie als bij het Rijk, aandringt op een oplossing voor dit huge probleem?
BbA geeft daarmee een suggestie graag mee, geeft het meeste gewicht aan de stem van de gemeente, die het zwaarst getroffen worden door de hinder en de overlast. Tot slot, voorzitter, maakt bbA zich zorgen over de onduidelijk financiële gevolgen, die duurzaamheidsopgave, de energie en warmte transitie hebben voor bewoners, maar ook voor ondernemers. Wij vragen aan het college daar expliciet aandacht voor te hebben en en te houden.
Alles tegen elkaar afgezet, kan bbA zich vinden in deze programmabegroting.
En kunnen we instemmen met de Tweede tijdvak-rapportage, met de kanttekening dat wij vinden dat er pas op de plaatsgemaakt moet worden, de focus moet liggen op de lopende project en ervoor gezorgd moet worden, dat de voorzieningen in de stad tegelijkertijd, in gelijkertijd komen, met alle ruimtelijke ontwikkelingen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dat was het namens bbA? Ja. Dan ga ik naar de fractie van Partij van de Arbeid, geef ik de heer Van den Bosch het woord.

Spreker naam 3: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Van de kant van de PvdA, weinig aanvullende opmerkingen over de programmabegroting. Wat ons betreft, zijn de punten uit de perspectiefnota, goed verwerkt. Complimenten daarvoor, aan het college. Toch is er een tweetal zaken, waar ik aandacht voor zou willen vragen. De eerste plaats, bij wegen en verkeer.
Er komen weer twee nieuwe, drie nieuwe rotondes bij, onder andere op de kruisingen Oranjebaan, Parelvisserslaan, Oranjebaan, Camera Obscura-laan en Van Heuven Goedhartlaan, Meander. Deze stonden in het Meerjaren Projectplan Buitenruimte als te onderzoeken. Blijkbaar was de uitkomst van het onderzoek positief. Maar de Partij van de Arbeid plaatst daar vraagtekens bij.
Steeds vaker horen we kritiek op de aanleg van nieuwe rotondes, met name waar het gaat om de verkeersveiligheid. De rotondes op de Beneluxbaan zijn inmiddels een berucht

voorbeeld. Heer Feenstra noemde ze al. Maar ook op andere rotondes is kritiek. ik zou graag van de wethouder horen hoe hij dit ziet.
Zijn rotondes echt overal te verkiezen, boven verkeerslichten? Wat zijn de ervaringen met eerdere aangelegde rotondes en hoe heeft het verkeersveiligheid zich daar ontwikkeld? Partij van de Arbeid overweegt overigens een motie op dit punt. Dan toch nog even over de woningbouw. Het college zet in op middeldure huur en koop. Langzaam worden de resultaten daarvan zichtbaar. Sociale huur blijft achter.
Het is confronterend om te zien, dat er sinds 2018 geen sociale huurwoningen meer zijn opgeleverd, en dat terwijl de wachtlijsten alleen maar groeien. Gelukkig zijn er inmiddels projecten gestart met sociale huur, Alleman Kwartier en op de langere termijn ook Legmeer. Toch is dat alles niet genoeg. Nog lang niet. Meer sociale huur is dringend nodig. Voor de Partij van de Arbeid wordt het een belangrijke inzet de komende periode, maar dat gaat verder dan deze programmabegroting. Dan wou ik het daar, nu, even bij die constatering laten. Bedankt, voor nu, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dat was het ook namens de PvdA? Ja. Dan geef ik het woord aan de SP-fractie, de heer Adriaans.

Spreker naam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De programmabegroting is inderdaad datgene wat uit de perspectiefnota uitkwam. Maar daar staan niet heel veel, heel vreemde dingen in, ten opzichte van de perspectiefnota. De SP wilt bij RWN toch twee punten naar voren brengen. Het één gaat om verkeer en vervoer en dat is meer een algemeen punt, dat we namelijk zien dat er best veel punten, nog altijd fietsers en voetgangers, toch soms het ondergeschoven kindje lijken te zijn, omdat er geen voetpaden zijn of voetpaden ergens halverwege ophouden.
Er zijn geen fietspaden, volgens mij, of als fietser moet je wat verder om fietsen als ze omgelegd zijn, zoals nu bij de Beneluxbaan. Dus ik zou het college toch eens willen verzoeken om ook, zoals in de Mobiliteitsvisie ook staat, dat we bepaalde modaliteiten, zoals fiets en OV willen bevorderen, om daar toch nog iets meer werk van te maken, want in de praktijk denken wij dat we daar minder gaan scoren als dat we zouden kunnen scoren. Het andere punt waar we het wel over willen hebben en dat zal niemand verbazen, is de woningbouw.
En iedereen heeft het altijd over de nieuwe woningen, die we moeten bouwen. Maar we moeten ook niet vergeten dat we oude woningen hebben, die er staan, die onderhouden moeten worden. Maar ook dat we oude bewoners hebben in woningen, waar mogelijkerwijs projecten zijn. Ik noem als voorbeeld even de Lindenlaan, wat nu speelt, staat ook in de programmabegroting. En dat hangt eigenlijk samen, met wat de heer Aslanjan zei over stedelijke vernieuwing, wat gezegd wordt over een grote projecten, zoals Legmeer, de Scheg, et cetera.

Als we elk project apart beschouwen, gaan we op elk project die bewonersparticipatie op dat project alleen zien. Nou, we moeten dat eigenlijk af kunnen wegen in een wat bredere perspectief. Moeten precies op die plek die woningen komen of niet? En kunnen wij die belangen elkaar afwegen, bewegen we de belangen alleen maar af per project.
En waar precies de woningen moeten komen, ja, dat, dat blijft een beetje in het midden hangen. En dan zie je dat vaak de woningen in een sociale huur, het kind van de rekening worden. Want ja, daar kan de woningcorporatie, ook als de bewoners niet willen, wel gaan slopen en in gaan draaien. Maar is dat altijd de goede plek?
Misschien wel, misschien niet, maar die afweging kunnen we nu eigenlijk niet maken, want we hebben geen integraal goed plan, om te zeggen van: hier kan het wel, daar kan het niet. Dus ik snap dat de begroting nu beleidsluw is, maar ik denk dat er nog wel een uitdaging ligt, als het gaat om de stedelijke vernieuwing en om de goede afwegingen daarin te maken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Verder niemand namens de SP-fractie meer voor dit onderwerp? Nee. En dan ga ik naar de fractie van het CDA, de heer Rouwenhorst.

Spreker naam 7: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel. Onze dank gaat ook uit naar de ambtenaren voor deze duidelijke begroting. Het CDA heeft in dit stadium geen echt aanvullende vragen. Alleen, wij willen graag dat in de komende tijd, met name de nadruk wordt gelegd op duurzaamheid en nog woningbouw. Dat zijn voor ons zeer belangrijke punten die alle aandacht verdienen in nabije toekomst. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst. Dan ga ik naar de fractie van AVA. Dan krijgt mevrouw Van Rietschoten het eerste woord. Ga uw gang.

Spreker naam 8: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wil ik persoonlijk mijn complimenten overbrengen aan de schrijvers van deze programmabegroting; 219 pagina's met een duidelijk verhaal in een begrijpelijke taal geschreven, dat ook voor geïnteresseerde inwoners en zelfs voor mij, zonder economische achtergrond, goed leesbaar is, waarvoor mijn dank.
De afgelopen jaren zijn er veel grote projecten gestart en afgerond, die al in vorige collegeperiode zijn bepaald. Niet allemaal even bevorderlijk voor de inwoners van Amstelveen, maar het overgrote deel heeft ertoe bijgedragen dat Amstelveen, onder andere, beter en makkelijker bereikbaar is
en wordt en in de toekomst gerichter is, qua klimaatvraagstukken. Deze kosten komen nog terug in de huidige programmabegroting. We zien dat het nieuwe afval scheiden, na best wel wat gewenning in het begin, zijn vruchten begint af te werpen.
De percentages huishoudelijk huis, huishoudelijk afval dalen gestaag. Toch verzoeken wij de wethouder, om de papiercontainers frequenter te laten legen. Door het vele online

shoppen, zijn er meer dozen en karton die hierin terechtkomen. Ook kunnen inwoners eindelijk helpen met het groener maken van wijken, door middel van het project "Groen moet je doen!", iets wat wij al eerder hadden aangekaart ook. Initiatieven om de wijk groener en mooier te maken, juichen wij toe. Er zijn veel nieuwe projecten in deze begroting opgenomen, die zijn aangenomen of staan op de planning voor de komende jaren. Over een paar van deze nieuwe projecten, hebben wij wat vragen.
Bij wonen en volkshuisvesting, bij de actuele beleidsontwikkelingen, missen wij een toekomstperspectief van de unaniem aangenomen motie tijdelijke huisvesting, Kalkbranderij, Bovenkerk hoek en de motie van 12 februari: ontheffing vergunning, grondexploitaties ten behoeve van tijdelijke woonbestemmingen. Hoe staat het met de uitvoering van beide moties? Waarom nog geen aandacht voor alternatieve oplossingen voor, onder andere onze jonge inwoners, die nog steeds moeten thuis wonen, omdat er geen woning beschikbaar is, of komt?
Dat blijkt ook uit de kengetallen op bladzijde 75. Deze getallen laten geen succesverhaal zien van de woon agenda na 2018; opgeleverde sociale huur 2019 en 20, nul, betaalbare koop 2019 en 20, nul, middeldure koop 2019, 2020, nul, middeldure huur 19 en 20, 126 en dure koop, 58. Ook de nieuw woningen vanaf 2021, laten een beeld zien dat betaalbaar wonen in Amstelveen, nog steeds een utopie blijft. Aanleg glasvezelnetwerk. In de tweede tijdvakrapportage, punt 4, Openbare Ruimte, wordt gesproken over dat deze aanleg nodig is om inwoners en bedrijven, toegang te bieden tot hoogwaardige digitale connectiviteit.
Wij willen er nogmaals en dringend op wijzen, dat ook onze inwoners van Nes aan de Amstel, dit heel hard nodig hebben, maar nog steeds geen uitzicht hebben op aanleg hiervan. Als laatste, wil ik het hebben over de Legmeer. Op pagina 72, lezen wij dat de gemeente kiest voor een hybride ontwikkeling. Misschien nog iets te vroeg, maar is deze tekst niet te vrijblijvend?
Natuurlijk is het goed om een hybride ontwikkeling te volgen, terwijl de gemeente een sturende rol op zich neemt en de beslissing van de eigenaren zelf moet komen. En wat als eigenaren niet willen? Hoe reageert de gemeente dan, om de totale ontwikkeling van de Legmeer niet te laten mislukken? Ik begrijp dat we daar nu niet direct een antwoord op zullen krijgen, maar wel willen wij graag, in de vervolgfase, hier meer duidelijkheid over krijgen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dat was het? Ja. Dan ga ik door naar de fractie van de ChristenUnie. Ik geef de heer Stoffels het woord.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voor, dank u wel, voorzitter. Het is al gezegd. Opnieuw ligt er een zeer uitgebreid, duidelijk programmabegroting voor ons. Dank aan allen, die daaraan gewerkt hebben. Een, een viertal inhoudelijke vragen. Op pagina 53, staat dat Amstelveen inzet op de toekomst en wilt de stad goed achterlaten voor onze kinderen en kleinkinderen. Een

prachtig streven. Maar hoe gaan we onze kinderen en onze kleinkinderen behouden voor de stad, als ze geen huis kunnen vinden?
Het is met onze kinderen en met de kleinkinderen niet gelukt. Op pagina 54, op basis van uitgebreide rapportage, realiseren wij, Amstelveen, nieuwe water recreatievoorzieningen. En daar wordt door onder andere genoemd: Amsterdamse Bos, De Poel, de polders, de meerkamp, die bestaan al. De vraag: welke zijn de nieuwe voorzieningen? De mededeling. Bij de mededeling staat een kopje: herkenbaar maken voor Amstelveen, van Amstelveen, voor de bezoekers. Vraag aan de wethouder: waarom voor bezoekers en niet in de eerste plaats, voor eigen bewoners?
Dat heeft dus te maken met die water recreatievoorzieningen. Op pagina 56, gaat het over internationale bedrijven. Japanners, Koreanen en Chinezen zijn er van oudsher, met bedrijven, als te kennen Mitsubishi, LG en SAIC Motors. Nu wonen er, op dit moment, bijna vijf duizend Indiërs in Amstelveen. Kan de wethouder aangeven welke Indiase bedrijven zich in Amstelveen hebben gevestigd of gaan vestigen en hoeveel Indieners er daadwerkelijk in Amstelveen werken? Tot slot, Zorgvlied.
We hebben daar eerder aandacht om gevraagd. Op pagina 66, staan gegevens over de begraafplaats Zorgvlied, lasten en baten Zorgvlied. Tot en met 2025, zijn de lasten ruim acht ton, meer dan de baten. In prestatie, een jaar of anderhalf geleden, werd duidelijk gemaakt dat van de 16 duizend graven op Zorgvlied er zeven duizend zijn, waar geen grafrecht ervoor betaald, omdat de familie onbekend is.
Men heeft toen beloofd er alles aan het werk te stellen, om deze gevels boven water te krijgen. Kan de wethouder aangeven hoe de stand van zaken is? En zo niet, kan er bij Zorgvlied nagedacht, navraag gedaan worden? Tot zover, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels. Dan hebben we alle fracties gehad in de eerste termijn en dan wil ik graag naar het college gaan. Wie, namens het college, mag ik als eerst het woord geven? Ja? Wethouder Gordon, u krijgt als eerst het woord.

Spreker naam 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Zeer democratisch besloten. Dank u wel, voorzitter. Ik dank, dank commissieleden voor, voor alle woorden en de positieve woorden over de leesbaarheid en voor de vragen. Allereerst vroeg de fractie van de VVD naar de groencompensatie bij de A9, de 1,1 miljoen die daarvoor beschikbaar is gesteld. En we hebben altijd gezegd dat het groen volledig moet terugkomen en dat we daar ook al tijdig mee aan de gang gaan, zodat tegen de tijd dat we eindelijk weer kunnen planten in de omgeving van de A9, dat het ook, nou, wat aanzien heeft en niet meer van die sprietjes zijn.
U heeft misschien wel eerder in de media gelezen, we hebben de, we zijn een bomen school gestart, in samenwerking met alle basisscholen in Amstelveen. Dus elk kind plant een boom, bomen die nu op onze schooltuinen staan en er komen nog, binnenkort, een aantal bomen bij, ook langs Jeanne d'Arclaan. Die worden teruggeplant, maar er worden ook een aantal

hele mooie groen ontwerpen gemaakt, met name voor de overkapping bij het KPMG gebouw.
Ik kijk ook naar mijn collega's, naast mij, die de A9 in de portefeuille hebben en op dit dossier werken we dus ook integraal samen, groen en grijs, zeg ik maar, om te zorgen dat die bomen volledig worden gecompenseerd. En tegen de tijd dat het klaar is, ook weer gelijk een mooi aanzien hebben, met ook wat forsere mate erbij. Ik kreeg een vraag van D66, over stedelijke vernieuwing, de reserve stedelijke vernieuwing. Het klopt inderdaad, dat u al een tijdje niet meer bijgepraat bent op dat vlak.
In februari vorig jaar en december vorig jaar, stuurde we u brieven over de voortgang daarop. Er, er is in de tussentijd wel verder gewerkt en met name ook in overleg met Eigen Haard gekeken naar die kaders daarvoor. Maar als je het echt hebt over de bestedingskaders voor de reserve stedelijke vernieuwing, hè, en, en wat doteren we daaraan, dan vinden wij dat eigenlijk iets voor een volgend college. Dus ik, ik zeg u graag toe, dat we nog een update aan u geven over waar we nu staan, op inhoud, hè. Wat is stedelijke vernieuwing, wat kunnen we daaraan doen en wat kan je waaruit betalen?
Maar ik denk dat het verstandig is om een volgende raad te laten besluiten over de financiële kaders, rond die reserve. En, want we hebben, we doen er verder nu ook geen aanspraak op. Dus we moeten niet over ons graf heen reageren. Ja, dat was ook iets waar de SP aan refereerde, als het gaat om: hoe kijken we, hè? Want dat gaat dan over het onderwerp, stedelijke vernieuwing.
Hoe kijken we naar de wijken en wat vinden we daar nodig? Laten we die, die twee dingen bij elkaar betrekken, zowel de dotering van de reserve en de kaders daarvoor en de visie op de stad. Ik ga door naar de tweede vraag van D66, die ging over de afvalstoffenheffing. Ik neem aan dat u het dan had over de tekst in de tweede tijdvakrapportage, waar inderdaad een meevaller was. En. Nou, de vraag was eigenlijk: wat doet dat voor onze egalisatie reserve? Die is nu ietsje hoger dan gebruikelijk, hè.
We hebben daar tien procent op gesteld. Die staat nu een ton, volgens mij, te hoog. We hebben nog niet gemeend, daar de afvalstoffenheffing structureel op te moeten verlagen of niet verder te verhogen, want het is nog niet duidelijk of er ook een structureel beeld aan die voordelen zitten. En het tweede reden is, dat we volgende maand met u het grondstoffenplan bespreken in de gemeenteraad. En ook daar zitten een aantal financiële voorstellen in, de verfijning van het grondstoffenplan.
En dat gaat dan ook over inzamelmethoden, mevrouw Van Rietschoten, bijvoorbeeld, papier of extra ondergrondse glascontainers. En de bekostiging daarvan, is ook beoogt uit die egalisatie reserve die daarmee weer iets slinkt en onder de normen komt, die we daarvoor hebben afgesproken. Dus ik denk dat het goed is om dat volgende maand te betrekken bij de behandeling en volgend jaar, bij de perspectiefnota 2023, te kijken naar het structurele beeld van de ontwikkeling op de afvalmarkt, die toch behoorlijk onzeker zijn op dit moment.
GroenLinks stelde eigenlijk de vraag of deed een oproep, om snelheid te maken op de sociale zonnepanelen.

Nou, die stond al vers op mijn netvlies, want de afdoening datum staat op één, 12, 2021, dus daar, ja, daar ben ik voornemens om snel op terug te komen. En dat gaat ook over andere vraagstukken, zoals klimaatadaptatie. Burgerbelangen stelde de vragen over de civieltechnische kunstwerken. Dat verwachten we nog wel in het eerste kwartaal van volgend jaar. Ik heb niet de indruk, op dit moment, dat dat ons financiële beeld heel erg uit balans zou brengen. Maar u heeft de vraag ook al bij eerdere behandelingen gesteld en hij is nog steeds onderweg, heb ik ook begrepen.
Even kijken. Ja, ik, ik heb de vraag eigenlijk over afval scheiden van AVA, al behandeld. Ja, Legmeer, maakt u ook opmerkingen over en de ontwikkelingen, mevrouw Van Rietschoten. Ik denk dat het goed is om te zeggen dat de gemeente hier, een hele stevige sturende rol beoogd. En we hebben recentelijk een programmaplan vastgesteld. Er komt nog een hele brede risicoanalyse, financiële doorlichting en die komen volgend jaar nog, uw kant op. Maar u heeft wel volledig gelijk als u zegt, dat op zo een groot project, je het niet helemaal kan laten vieren. En.
Daar moet je binnen, hè, binnen de kaders ruimte laten, maar wel stevig sturen op die kaders. Dus dat zullen we ook doen, maar daar komen we nog uitvoerig op terug en er is ook een beeldvormende sessie gepland, uit mijn hoofd, op 25 november, om u opnieuw op dat project, dat belangrijke project bij te praten.
Ja, de vragen over de Indiase bedrijven, bedrijven, het aantal indieners, vind ik persoonlijk iets meer passen bij de behandeling van Economische Zaken. En ik moet ook eerlijk bekennen, dat mij niet helemaal helder is wat de aard van die vraag is, wat de relevantie is voor de ontwikkelingen van de stad. We hebben een gezonde economie, we houden balans in wonen-werken, en daar hebben we het afgelopen dinsdag al in de commissie ABN over gehad, dus die laat ik even gaan, meneer Stoffels.
En voor mij waren dit de vragen, dus ik geef het stokje graag over aan collega Ellermeijer.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ga ik dat doen. Wordt toch onderling overleg gevoerd, maar ik vermoed zo, wethouder Ellermeijer, dan wethouder Raat. Wethouder Ellermeijer, u hebt het woord.

Spreker naam 11: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En dank aan de commissie voor, voor de gestelde vragen. Ik doe het maar even in volgorde van, van de vragen. Allereerst, meneer Feenstra, de VVD, u vroeg over de, de glazen beplating bij de overkappingen van de Beneluxbaan. U kaart dat ook terecht aan. Ik heb er al wel eens eerder al wat over gezegd. Wij zijn met u van mening, dat dat een niet goede situatie is, als het gaat om de, de veiligheid, omdat de zichtbaarheid van die glazen platen en met name nu ook in deze tijd, in de herfst en in de winter, gewoon niet goed is, vanwege dat ze bewasemen en daardoor zicht niet, niet goed hebben.
Dus we zijn er ook volop mee bezig. Ik had eigenlijk het liefst al gehad, dat het al was vervangen. Alleen, we lopen aan tegen leveringsproblemen, als het gaat om de materialen. Dus het duurt iets langer, als dat ik eigenlijk wenselijk achtte. Maar de planning is dat, in

december, die beplating wordt vervangen met doorspeldjes, waar je er goed doorheen kunt kijken, dus dan is dat probleem opgelost. De vraag over scheefwonen. Ja, ook een belangrijk onderwerp wat natuurlijk in de woonagenda volop onder de aandacht is geweest. Wij hebben daar natuurlijk ons blij daarop op ingezet, om te zorgen dat mensen kunnen doorstromen vanuit sociale huurwoningen naar woningen in het middensegment, zodat er meer sociale huurwoningen ook vrijkomen. In dat kader is belangrijk nu, dat er voldoende woningen in het middensegment worden gebouwd, en dat is ook het beleid van dit college en daar wordt heel hard aan gewerkt en daar, er zullen binnen afzienbare tijd, ook behoorlijk veel woningen in dat segment ook worden opgeleverd.
En daarnaast, zijn er afspraken met Eigen Haard, in het kader van de doorstroming, dat als er woningen, bijvoorbeeld, worden toegewezen in het middensegment, dat er altijd eerst gekeken wordt ook naar of er vrijkomende sociale huurwoningen zijn, waar mensen uit doorstromen naar het middensegment. En dat kan ik u zeggen op basis van de cijfers, hebben we u ook al eens eerder over gerapporteerd al. Reserves, die zijn misschien gewoon goed uit. Dus dat betekent dat we ook zien, dat op dat punt, ook die doorstroming ook echt goed op gang komt.
Een mooi voorbeeld misschien; ik was net, vanmiddag, bij de start van het project bij de Aquarius. Een project waar we natuurlijk ook al met heel veel aandacht, heel veel inzet en enige tijd mee bezig zijn, dat ze, dat, dat start nu, als het gaat om de renovatie. Of eigenlijk moet ik zeggen, misschien wel een behoorlijke transformatie, want er komt echt een ander gebouw voor terug. De bewoners hebben allemaal een goede woonplek gevonden in Amstelveen. Dat is op een hele goede manier gegaan. En 15 procent daarvan, heeft aangegeven dat ze terugkeren in de Aquarius flat.
Dat betekent dat er dus ook weer heel veel sociale huurappartementen in die Aquarius flats beschikbaar komen voor mensen, die, die appartementen ook hard nodig hebben. Meneer De Looze, u had het over de ouderenwoningen. U stipt het ook terecht aan. Ook dat is een onderwerp wat we natuurlijk in de woonagenda ook hebben opgenomen. Maar waar we zeker ook in de woonzorgvisie, die voorbereiding is ook volop aandacht aan zullen besteden. Op negen december hebben een beeldvormende sessie, waar we u ook, als raad, daarover gaan bijpraten. En de woonzorgvisie staat op de agenda, ook voor de raad van februari, zodat we die met elkaar ook kunnen vaststellen.
Meneer Van den Bosch, ja, de rotondes. Dat blijft natuurlijk best een ingewikkeld onderwerp. Wij hebben alle aandacht om die rotondes zo veilig mogelijk te maken. Ik kan u zeggen dat uit alle analyses, ook onze eigen analyses, ook binnen Amstelveen, maar ook landelijk, ook als het gaat om de wetenschappelijke analyses, dan komen die allemaal uit dat rotondes, in het algemeen, een stuk veiliger zijn dan kruisingen met verkeerslichten. Al is het maar omdat die verkeerslichten op, op luw momenten, bijvoorbeeld, het ook niet altijd doen of dan op knipperlichten worden gezet, of wat dan ook.
Nou, als er incidenten zijn, in zijn algemeenheid, en dat is, helaas, geldt dat niet altijd, maar in zijn algemeenheid betekent dat, dat die incidenten minder letsel veroorzaakt, omdat de snelheid gewoon op de rotondes laag is. De gemiddelde snelheid op de rotonde ligt op 30

kilometer per uur of minder. Ik weet dat we één rotonde hebben, waar we nog expliciet aan het kijken zijn, en dat is de rotonde bij de Groen van Prinstererlaan en de Oranjebaan. Omdat daar het verkeer vanaf de Oranjebaan, de neiging heeft om met wat meer aanrijsnelheid aan te komen.
Dus daar, daar zijn we mee bezig om daar te kijken of daar extra maatregelen nodig zijn. Ja, en verder monitoren we en hebben we ook een aantal, op een aantal plekken, het zicht verbeterd. En hebben we natuurlijk op twee rotondes ook, op de overkappingen van de Beneluxbaan, gezorgd dat het tweerichtings fietsverkeer is teruggebracht naar eenrichting fietsverkeer. Dus waar we kunnen, nemen we er nog extra veiligheidsmaatregelen. En dat is, en die ervaring nemen we ook mee bij de aanleg van de nieuwe rotondes, die ook voor 2022 in de begroting staan.
Meneer Adriaans, ja, u wordt volgens mij, u vroeg aandacht voor de fietspaden. In de Mobiliteitsvisie is er ook heel nadrukkelijk over gesproken. Nou, ja, daar, daar vinden we elkaar, volgens mij, en wordt u op uw wenken bediend in de begroting. Op pagina 63, hebben we daar nog, ook vrij uitgebreid, zijn we daarop ingaan, als het gaat om het verbeteren van de kwaliteit van de hoofdfietsroutes. U weet, in het uitvoeringsprogramma is ook extra geld vrijgemaakt voor, bijvoorbeeld, de, de aanpassing van de Noord-Zuidfietsroute aan de oostkant, in aanvulling op datgene wat het Kazernepad ook al te bieden heeft.
Dus daar wordt volop aandacht aan besteed en ook extra geld voor uitgetrokken. Mevrouw Van Rietschoten. Glasvezel, ja. We hadden allemaal heel graag gewild, dat dat inmiddels al aangelegd was, natuurlijk, als het gaat om het glasvezel in, zeg maar, de stad Amstelveen zelf, dus niet in het buitengebied, maar het binnen gebied, noem ik het maar even. Dat is op dit moment volop gaande, het is een project dat loopt, dus dat gaat ook goed. Het buitengebied zit op dit moment nog in een impasse, als het gaat om met name de contractafspraken die er zijn tussen Getnet, die de bewoners geselecteerd hebben als marktpartij, en onder andere KPN.
En we zitten daar, als gemeente, ook bovenop om te kijken of we dat enigszins kunnen faciliteren of ook kunnen vlottrekken. Maar nogmaals, het is feitelijk natuurlijk een afspraak tussen marktpartijen en bewoners. Er zijn binnen afzienbare tijd ook bewonersbijeenkomsten gepland al, dus om daar ook, ook met KPN en Getnet, daarover te spreken. Dus we proberen er echt alles aan te doen, om ook dit vlot te trekken. Dan ben ik, volgens mij, door mijn vragen heen. Of had ik nog die vraag over die Kalkbranderij, hè? Of, ja. Ja, mevrouw Van Rietschoten had nog een vraag over Kalkbranderij.
Een belangrijk project. Weet dat we daar ook volop mee bezig zijn met voorbereiding. En dat er alles aan gedaan wordt, om dat ook zo snel mogelijk in de uitvoeringsfase te gaan krijgen. Het is een prachtige plek om flexwoningen, hè, of ik, ik heb het al eens genoemd, de, de gestapelde tiny houses. We hebben wat te weinig ruimte om, zeg maar, zeg maar zelfstandige tiny houses te realiseren, om even nog in te gaan op de motie, die vanuit AVA, vanuit uw partij, ook destijds is, is ingediend.

Maar hier kunnen we snel en goed, een mooi flexwoningen project realiseren. Daar wordt aan gewerkt. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Ik geef tot slot het woord aan wethouder Raat.

Spreker naam 12: De heer Raat (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Nog twee vragen staan er open van, van Burgerbelangen. De eerste is over Schiphol. Is er afgelopen dinsdag ook aandacht, volgens mij, door uw fractievoorzitter over gevraagd. Ja, en natuurlijk als het gaat om de positie van Amstelveen. We hebben natuurlijk de meeste, soms wel, we hebben er baat van, maar ook heel veel last van. Dus wij zijn, wij zitten prominent aan tafel, op alle, op alle plekken. Ook met de kabinetsformatie, want ik zorg toch dat er een keer, ja, gewoon toch wel een keer helderheid komt, want we hebben nu drie, vier jaar lang, heel veel met elkaar gesproken. En ik moet eerlijk gaan zeggen, het is één groot vergader circuit geweest en heel veel mensen hebben daar, nou ja, heel veel tijd aan besteed, maar we zijn echt niet verder gekomen. En ik hoop echt dat er nu bij de kabinetsformatie dus echt de knopen worden doorgehakt, zodat iedereen weet, welke kant we opgaan en.
Maar het is even afwachten nog. En het andere punt, is het Stadshart. En u zegt van: ja, zorg er nou voor, dat er, dat er ook wat gebeurt, hè, vooral met Unibail-Rodamco. En aantal jaren geleden, werkte ik voor een, voor een wethouder in Amsterdam, is nu de burgemeester in, in Rotterdam. En die zei altijd, die sprak altijd over een Marokkaans spreekwoord. Sommige mensen denken dat het een Chinees spreekwoord is. En dat is: als je een berg wilt verplaatsen, doe je dat steen voor steen.
Dat zeggen wij, vanuit het college, van mijn collega Gordon en de burgemeester, ook tegen de Unibail-Rodamco. Grote plannen maken is geweldig, maar begin nou ergens. Weet je, we zorgen er nou voor, dat je gewoon, ja, een beetje de salami techniek, om het maar politiek te zeggen, dat je op die manier aan de gang gaat. En dus daarom proberen we hen ook een beetje ertoe te bewegen. Ik moet zeggen, dat is, zoals we nu praten met hen, is het een hele andere, op een hele andere manier dan een aantal jaren geleden.
En ik hoop ook echt dat ze binnenkort met concrete voorstellen komen, ja, om het Stadshart nog mooier te maken dan het al is. U sprak ook nog even over Pathé. Nou, Pathé gaat goed, heb ik, ik heb het gisteravond ook al gezegd, zag dat <...> in het Amstelveens Nieuwsblad over staan. Het is nog geen gelopen race, maar wij zitten er echt met zijn allen, heel, bijna collegebreed, zitten er echt bovenop om te zorgen dat het niet aan de gemeente ligt, en dat we echt gaan proberen om dat tot een succes te maken.
En daar wou ik het even bij laten.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat en daarmee, college, de eerste termijn, de beantwoording. Dan ga ik nog even de ronde, langs de fracties, kijken of er nog behoefte is in tweede termijn, om

voor hun inbreng. VVD? Geen behoefte meer. Is er vanuit D66 behoefte aan een tweede termijn? Nee, niet. GroenLinks, behoefte aan een tweede termijn nog? Ook niet.

Spreker naam 12: De heer Raat (Wethouder)
We zijn wat vergeten, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
U bent wat vergeten? O, jee, nou, dan schakelen we even naar het college.

Spreker naam 12: De heer Raat (Wethouder)
Het ligt op het kerkhof of bijna, zeg maar, dus Zorgvlied. En dus onze collega Marijn van Ballegooijen, en die, die belde net in en die wilde graag schriftelijk beantwoorden. Dus dat komt er, komt eraan, zeg ik tegen de ChristenUnie.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Noteren we die nog als toezegging erbij. Dank u wel, wethouder. Even kijken. GroenLinks had geen behoefte meer aan een tweede termijn. De fractie van bbA, is daar een behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Solleveld Olthof.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Nee, dank u wel. Dank u wel aan de wethouder, voor de heldere antwoorden.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Prima, dank u wel. Partij van de Arbeid, een tweede termijn nog? Nee. SP-fractie? Het CDA? Ook geen behoefte. Fractie van AVA? Ja, mevrouw Van Rietschoten, u het woord.

Spreker naam 8: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel. Ik heb nog één vraag aan de wethouder. Wat is snel voor die tijdelijke huisvesting? Aan de, nou ja, die gestapelde tiny houses op de Kalkbranderij, wat is snel? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten. Tot slot, de heer Stoffels, namens de ChristenUnie.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel. Ik had nog een vraag over de water recreatievoorzieningen. Daar heb ik nog niets over gehoord, over nieuwe, een nieuwe te ontwikkelen water recreatievoorzieningen. Dank u wel, meneer Stoffels. Dat was de tweede termijn. Wie, in het college, kan ik? Wethouder Ellermeijer, vermoed ik. Er wordt nog druk overgelegd. Mag ik u het woord geven?

Spreker naam 11: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst, ja, de vraag van mevrouw Van Rietschoten: wat is snel? Het is een, is een hele ingewikkelde vraag, want. Ja, precies. Ja, kijk, als u weet dat een, nou, een normaal bouwproject, al gauw een doorlooptijd gemiddeld heeft van zes, zeven jaar, dan zou dit minimaal in de helft van de tijd moeten kunnen. Dan, dan, dan heeft u ongeveer een idee, want dat, dat is echt het verschil tussen een normaal, een normaal woningbouwproject en een project waar we dus met flexwoningen aan de gang zijn.
En ik kan u ook verzekeren, dat is ook nog net een keer opnieuw bevestigd, ook door mijn achterbuurman, die echt alles weet van bouwen en woningen, hier binnen de gemeente. Dat er echt, echt heel hard aan gewerkt wordt dus. Nou. Ja, meneer Stoffels, terecht, die vraag had ik even gemist. Excuus daarvoor. Er wordt op het gebied van recreatie en, bijvoorbeeld, als het gaat om het buitensport programma, daar zijn we volop mee bezig. Daar is ook een aantal verbeteringen gebracht, bijvoorbeeld, aangebracht, als het gaat om de verharding van wandel- en fietspaden.
We hebben en dat is dus eigenlijk ook een project van collega Raat natuurlijk, een hele mooie historische wandelingen inmiddels ook door Amstelveen. En er komen ook nog, nog, nog meer, zeg maar, wandelroutes die we aan het aanleggen zijn. Daar wordt ook hard aan gewerkt. En dan moet u ook denken aan verdere bewegwijzering, hè, de, de, de looprondjes, zeg maar, goed inzichtelijk maken. En wat natuurlijk mooi is, dat we dan bij die start en finish punten, bijvoorbeeld, ook bankjes hebben, maar dat we ook, bijvoorbeeld, waterput, hè, waterpunten hebben.
Daar wordt ook hard aan gewerkt. Er zijn afspraken over, met Waternet, om binnen afzienbare tijd, ook die waterpunten te gaan, te gaan aanleggen. Ja, daarnaast de Noordelijke Poeloever is zo een, zo een plek natuurlijk, daar wordt, gisteren ook, was daar vragen over vanuit, vanuit de sport. Daar wordt gewerkt aan de aanleg van fitnesstoestellen. Uw collega, meneer De Pijper, ik zal het nu niet herhalen, die had er een hele ingewikkelde naam, die heb ik gisteravond ook nog even geprobeerd te herhalen, het kwam hem ook niet goed uit, overigens.
Ga ik vanavond niet nog een keer proberen, maar het was iets toch maar even als Calas technieks, of zoiets. Maar, maar ik weet wel, dat als het gaat om het bewegen van jongeren, want dat is natuurlijk een heel belangrijk onderwerp. En dat heeft ook met recreatie te maken, sport en recreatie zijn natuurlijk heel erg aan elkaar verbonden, ja, want op het moment dat je lekker aan het fietsen bent, aan het lopen bent, dan ben je aan het bewegen en sporten. Maar dan ben je ook aan het recreëren. Dus daar zijn we echt behoorlijk op aan het inzetten.
Nou, dat gebeurt, onder andere, al aan de Noordelijke Poeloever, maar we zijn ook met andere beweegpleinen bezig, binnen de gemeente. Ja, en daarnaast, loopt er een project, bijvoorbeeld, met de provincie, dat heeft verder invulling gegeven aan de visie op de Westeinderscheg. Hoe kunnen we een betere verbinding maken, bijvoorbeeld, tussen het Amsterdamse Bos, De Poel, de Westeinder, om op die manier, ook de recreatie plekken beter met elkaar te verbinden en ook verder te verbeteren.

Dus er wordt, er zijn eigenlijk, nou, best wel heel veel plekken. En daarmee kan, ik denk, ook op een goede manier antwoord geven op uw vraag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik zie dat de heer Stoffels nog een interruptie heeft op de wethouder. Ja. De heer Stoffels.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel voor uw antwoord en er wordt heel veel gedaan, maar het ging hier speciaal om waterrecreatie. Dat staat in, in, in de stukken. Toen dacht ik van: hé, dus ja, dan denk ik inderdaad een, een, een uitgebreide pool en allerlei oevers, en zo, dat is, dus ik heb geprobeerd te bedenken waar, maar ik, ik kom er wel op terug.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik kijk heel even, misschien nog, tot slot, dan een korte reactie toch van de wethouder.

Spreker naam 11: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, kijk, het is een flauwe opmerking in het stuk, dat met die waterputten, dat er natuurlijk heel veel aan water-recreatie gedaan wordt. Maar dat is een beetje een flauwe opmerking. Nee, u heeft helemaal gelijk. Er is een, er loopt op dit moment een onderzoek, wat ook mede-gefinancierd is vanuit de provincie, om te kijken hoe we de waterrecreatie ook, in en rondom Amstelveen, kunnen verbeteren. Hoe mooi is het als we, bijvoorbeeld, rondjes kunnen maken, waar er gewoon er gecanoed kan worden?
Of misschien zelfs, maar dat is nog wel iets verderweg, kun je misschien ook wel wat sloep rondjes maken. Ik denk aan een verbinding, nogmaals, dat ligt verweg hoor, maar daar is wel naar gekeken ook van: hoe kunnen we een verbinding maken, bijvoorbeeld, tussen de Ringvaart en, en de Poel, via het Amsterdamse Bos? Nou, daar moet je eerst denken aan een kanoroute, bijvoorbeeld. Dus dat, dat, dat onderzoek, dat is gaande en er zal ook binnenkort over gerapporteerd worden en daar komen we dan absoluut ook bij u op terug.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder, voor de laatste beantwoording. Dan zijn we hiermee ook aan het einde van de behandeling en de bespreking van de programmabegroting en tweede tijdvak rapportage. Zoals u weet, gaat die sowieso, natuurlijk als een bespreekstuk, door naar de raad over twee weken. Ik heb een aantal dingen in ieder geval genoteerd. Dat is dat er een schriftelijke toezegging is gedaan, ten aanzien van Zorgvlied, vanuit het, vanuit het college. En ten aanzien van de stedelijke vernieuwing, dat het college daar ook nog voor de verkiezing voor terugkomt.
Dan heb ik een tweetal moties opgevangen. Dan. Mag ik heel even vragen? Het is wat onrustig aan deze kant, om heel even, even iets stiller te houden. Ik had een tweetal moties. Eentje van de Partij van de Arbeid, ten aanzien van verkeersveiligheid rotondes. Dat klopt.

En ik moet heel even kijken. Ik had ook, volgens mij, de heer De Looze, GroenLinks, u had een motie, dat ging over speeltuinen.
Klopt dat? Wij noteren die even in potlood. Maar volgens mij, heeft uw collega, mevrouw Kruijer, het gisteren in, bij een B&S ook genoemd. Maar dan komt die zeker door. Meer, volgens mij, heb ik niet kunnen noteren op dit moment. Dus dan nemen we deze mee en dan dank ik u voor de behandeling hiervan.

2.3 Vaststellen Nota Bovenwijkse voorzieningen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wil ik door naar het volgende agenda onderwerp, dat is 2.3: het vaststellen van de nota bovenwijkse voorzieningen. Als gevolg, als gevolg van de groei van de stad, maakt de gemeente Amstelveen kosten, en met name, voor het versterken en verbeteren van de infrastructuur. Deze kosten moeten gedeeld worden met de partijen, die de vastgoed ontwikkelen en profiteren van de investeringen in de Openbare Ruimte. En de nota geeft een transparant beeld van de verdeling van deze kosten.
Zoals u weet, is er, eerder deze maand, ook een beeldvormende sessie geweest over de nota bovenwijkse voorzieningen. Daar heeft u uiteraard ook uw vragen kunnen stellen, technische vragen, beeldvormende vragen. En vandaag, is het om vooral uw standpunt te bepalen en te delen, ten aanzien van dit voorstel, en de argumenten te wisselen. Het gaat er met name dus om oordeelsvorming, nogmaals, te herhalen, onderling debat is uiteraard toegestaan en uw politieke vragen aan elkaar of aan het college te stellen.
Even kijken. De fractie van AVA heeft gevraagd, in ieder geval, dit te willen bespreken, dus ik geef mevrouw Van Rietschoten als eerst het woord, bij dit onderwerp.

Spreker naam 8: Mevrouw van Rietschoten (Burgerlid AVA)
Dank u wel, voorzitter. De nota bovenwijkse voorzieningen. In de inleiding staat: om het tekort aan woningen terug te dringen, wordt er in de komende jaren flink bijgebouwd. Hierdoor groeit Amstelveen gestaag van 90 naar circa 110 duizend inwoners. Maar voor wie bouwen we deze woningen dan? Niet voor onze eigen jeugd, starters en doorstromers. Deze mensen wonen namelijk al in Amstelveen en vallen momenteel onder die 90 duizend. Op deze manier, dringen we de, het woningtekort niet terug, maar verschuiven we die simpel.
Nu echt even over de nota zelf.
Het is een ontzettend technisch stuk om te lezen. Wel is duidelijk, om wie, wat en waarvoor betaald, vooral de uitleg inzake nieuwe en oude stad en de duiding van stadsdelen, noord en zuid, zijn een grote verbetering. Er is wel een heel belangrijk uitgangspunt in deze nota. Dat is, dat er voor sociale huurwoningen en maatschappelijk vastgoed, geen bijdrage wordt gevraagd voor bovenwijkse voorzieningen.
Dit mag nooit leiden tot terughoudendheid bij het bouwen van sociale huurwoningen en maatschappelijk vastgoed, indien er extra bovenwijkse voorzieningen nodig zijn en moeten door de raad goed in de gaten worden gehouden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten, namens de fractie van AVA. Andere fracties? Ik zie in ieder geval PvdA en daarna, ga ik naar GroenLinks. Ik geef. En het CDA ook. Ik begin, in ieder geval, bij de heer Loos. Ga uw gang.

Spreker naam 13: De heer Loos (Raadslid PvdA)
Dank u, voorzitter. De PvdA vindt het een goed voorstel. De nota is helder. Mooi gelay-out, ziet er goed uit. Dus dank, voor de prima verzorging. Toch nog twee, twee vragen. De in de nota genoemde te verrekenen kosten van zo een 48,7 miljoen, die lijken alleen bedoeld voor mobiliteitskosten. Zo worden ze genoemd.
En nauwelijks voor groen, water, sportvoorzieningen die toch ook, volgens de kostensoortenlijst, zouden kunnen worden toegevoegd. Is dat correct? En zo ja, waarom deze kosten niet of niet expliciet opgenomen? En de laatste vraag. De nota is een dynamisch instrument. Maar gezien de ontwikkelingen in energie, bouwkosten, duurzaamheid, waarom niet jaarlijks in plaats van tweejaarlijks de verreken kosten bepalen? En waarom niet, in ieder geval, een jaarlijkse bouwkostenindex toepassen?
Doen we onszelf, als gemeente, hiermee geen tekort? Dat is het. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan ga ik naar fractie van GroenLinks. Daarna, kom ik bij het CDA. De heer De Looze, namens GroenLinks, het woord.

Spreker naam 14: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Een duidelijke notitie, wat GroenLinks betreft. Toch maken wij ons ernstig zorgen over, met name het bedrag dat in rekening wordt gebracht bij de ontwikkelaars en het bedrag wat de bestaande stad moet ophoesten. Wat ons betreft, zou veel meer voor rekening van die projectontwikkelaars moeten komen, die van elke cent, die niet in rekening wordt gebracht, zullen profiteren.
Als we kijken naar het laag niveau waar Amstelveen op zit, op dit moment, en het vergelijken met de omliggende gemeentes, dan is Amstelveen, voor deze projectontwikkelaars, echt een koopje. Dat gaat dus ten koste van de huidige, van de belastingbetaler in Amstelveen. Gelukkig is sociale huurwoningen hiervan vrijgesteld, ontwikkeling van sociale huurwoningen vrijgesteld. We moeten inderdaad op de waarschuwing, waar mevrouw Van Rietschoten had, goed opletten. Maar wat GroenLinks betreft, komt dat bedrag waar ontwikkelaars hiermee ontwikkelen, hoger uit. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Looze, namens GroenLinks. Dan geef ik het woord aan de heer Rouwenhorst, voor de fractie van het CDA.

Spreker naam 7: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Het toekennen van kosten, op het gebied van infra aan de komende gebruikers van nieuw te ontwikkelen, is een goede zaak. Het CDA kan zich hier volledig in vinden. De ontwikkelende partijen krijgen op transparante wijze, inzicht in de te verrekenen kosten per vierkante meter. En één en ander is duidelijk uiteengezet in de beeldvormende bijeenkomst van vijf oktober. Toch zijn er voor mij nog enige punten overgebleven, waarop, naar mijn mening, geen duidelijk antwoord is gekomen. En dat zijn: de wijze van verrekening van de kosten die ten dele vallen aan de huidige bewoners. Immers een deel van de kosten van de aanpassingen, komt ten laste van de al aanwezige Amstelveners.
De goede verdeelsleutel ten behoeve van de nieuwe, nieuwkomers, ten spijt, is men niet duidelijk geworden hoe de kosten ten laste van de bovenstaande bewoners, worden verdeeld en verrekend. De ontwikkeling is ongoing en er wordt gesproken over een investering van 48,7 miljoen in bovenwijkse voorzieningen, gedurende de komende periode. De genoemde investering zal wellicht in de komende periode verder toenemen, voor aanvullende infra aanpassingen, naarmate de tijd vordert. Het is niet duidelijk, welk deel van deze kosten, op welk project verrekend gaan worden.
Hierop is in beeldvormende bijeenkomst, niet een duidelijk antwoord gekomen. Graag, zou ik van de wethouder vernemen hoe deze verrekening ook op transparante wijze gaan plaatsvinden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst, namens het CDA. Andere fracties? Wie nog? De heer Monkelbaan, namens fractie van bbA, aan u het woord.

Spreker naam 15: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Dank u, voorzitter. Een compact en heldere leesbare nota over de manier van berekening voor de extra kosten van de aanvullende stadsontwikkelingen. Alle ontwikkelingen moeten bijdragen aan deze investeringen. Er zijn bijzonder veel investerings- en ontwikkelopgaven de komende jaren, zoals bekend; Amstelveen moet blijven innoveren, dus vernieuwen om te verbeteren. Om de gewenste kwaliteit te kunnen blijven leveren, dat juichen wij, van bbA, uiteraard toe.
Zolang het beheersbaar gebeurt en de leefbaarheid op peil blijft. Een goede balans tussen bouwen en leven, dus niet alleen bouwen, bouwen, bouwen, het is bouwen en leven. Tussen oud en nieuw, draagt immers bij aan een levenskrachtig, rendabel en karakteristiek Amstelveen. Dit plan geeft dan ook, naar onze mening, een eerlijke verdeling weer, van de kosten tussen de nieuwbouw en de bestaande stad en duidelijkheid, ook niet onbelangrijk voor de marktpartijen. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Monkelbaan, namens bbA fractie. Andere? Ik kijk even rond. Niet. Dan hebben we dat gehad in eerste termijn, aan de kant van de commissie. Dan geef ik het

woord nu, aan wethouder Gordon.

Spreker naam 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter. Dank voor de vragen, die mij toch wel een beetje verbaasde na, inderdaad, technische sessie. Want het politieke punt van deze nota, zal vooral moeten zijn: willen we kosten doorleggen aan ontwikkelaars, ja of nee? En dan is de vraag: hoe kan je die goed verhalen? Ik denk dat we daar een eerlijke, transparante eenduidige systematiek voor hebben neergelegd, die goed is uitgelegd in de nota, dat het buiten beschouwing laten van sociale woningen. Ik kijk even om iemand heen.
Een hele bewuste keuze is. Niet alleen omdat daarmee de betaalbaarheid wordt gewaarborgd van die woningen, maar ook omdat het eigenlijk financieel minder gunstig uitpakt, en dat staat in de nota ook toegelicht, dus dat zou eigenlijk alle partijen hier blij moeten stemmen, van links tot en met rechts op het spectrum, dat we dat doen. En natuurlijk zou dat nooit een reden moeten zijn om niet te bouwen. Het maakt het alleen beter mogelijk om die sociale woningen, indien gewenst, wel te bouwen, omdat ze daarmee betaalbaarder worden.
Vraag van de PvdA, ging nog over de, de verrekende kosten, in hoeverre dat allemaal mobiliteitskosten zijn. Nee, daar zit eigenlijk alles in, maar het is in de praktijk zo, dat grijs veel duurder is dan groen. Dus daarmee, wordt inderdaad het beeld vooral naar die mobiliteit en die grijs vraagstukken geduwd. En waarom niet jaarlijks actualiseren? Nou, eigenlijk hebben we gezegd: het tweejaarlijks moet voldoende zijn. Maar we willen juist de vrijheid houden, dat, op het moment, dat er grote investeringen op de rol staan of nieuwe projecten starten, om het dan te actualiseren, om het dan op dat moment, en dus niet volgens een vast stramien, maar eigenlijk die ruimte te laten om het dan, bijvoorbeeld, frequenter of eerder te doen.
En daarom is er eigenlijk geen vaste termijn vastgelegd. Maar ik denk dat ik daarmee ook tegemoet kom aan uw vraag: actueel, actualiseren we het voldoende om bij de tijd te blijven? En als blijkt, dat eens per twee jaar niet voldoende is, dan zullen we dat ook vaker doen. Maar op dit moment, staan er niet zo vaak nieuwe projecten, grote projecten op rol, dat dat voor ons, denken wij, nodig is. Maar terechte vraag. Ja, en dan komt er nog een vraag van het CDA. Die was behoorlijk technisch van aard en ik wil dan toch graag verwijzen naar de technische sessie, want onze ambtenaren kunnen ook naar doorvragen, wat een stuk beter uitleggen dan ik.
Ja en ik zou dat eigenlijk nu ook willen verzoeken, want ik kan me er een poging gaan wagen, maar dit is gewoon techniek, die ik eigenlijk niet thuis vind horen in een politieke behandeling van dit raadstuk. En ik wil ook geen foute dingen zeggen, die dan toch niet correct blijken, in alle eerlijkheid, voorzitter. Dus ik zal vragen of betreffend ambtenaar contact met u opneemt, om die vragen nog even goed en zorgvuldig door te nemen, zodat u gerustgesteld voor deze nota kunt stemmen, bij de raadsvergadering. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel voor de beantwoording, wethouder Gordon. Ik kijk nog heel even rond naar de fracties, of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat het lijkt niet het geval te zijn. Dan kunnen we daarmee ook concluderen dat dit stuk, als een hamerstuk, doorgeleid kan worden naar de raad. Ik zie instemmende gezichten. Dan gaan we dat hiermee noteren, wordt dit een hamerstuk. Dank u wel, hiervoor.

2.4 Bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan voor Bedrijventerrein Amstelveen Zuid (BTAZ)

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wil ik doorgaan naar de volgende, en dan twee agenda onderwerpen, te weten: agenda 2.4, locatiekeuze verplaatsing afvalbrengstation en gemeentewerf, die op verzoek van de fractie van Partij van de Arbeid besproken wordt, en natuurlijk agendapunt 2.5, bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan voor de Bedrijventerrein Amstelveen Zuid. En we hebben aan het begin, vanavond, afgesproken dat we deze twee gezamenlijk behandelen. Dus u kunt. Mocht u over beide punten iets willen zeggen, dat in één keer betrekken in uw eerste termijn. En omdat de Partij van de Arbeid had gevraagd, in ieder geval, 2.4 als eerst te behandelen, wil ik de heer Van den Bosch, ook bij deze, het woord geven.

Spreker naam 3: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Het bestemmingsplan BTAZ en de locatiekeuze voor afvalbrengstation en gemeentewerf, belangrijke punten voor de Partij van de Arbeid. De eerste plaats natuurlijk voor, voor Legmeer. Legmeer wordt getransformeerd tot, tot woonwijk, een woonwijk met maar liefst zes honderd sociale huurwoningen. Er is uiteraard haast bij. De wachtlijsten zijn enorm, zoals ik eerder vanavond al zei. Hoe sneller we kunnen bouwen, hoe beter. Dan moet er eerst ruimte gemaakt worden.
Bedrijven, afvalbrengstation en gemeentewerf moeten verplaatst worden, naar BTAZ. Snel door, hiermee dus. Toch mag dat niet ten koste gaan van de zorgvuldigheid. Onze keuzes kunnen onbedoelde gevolgen hebben. De Partij van de Arbeid maakt zich, op dat vlak, zorgen over het afvalbrengstation. We verwachten van Amstelveners, dat zij zelf een groot deel van hun grofvuil, huisvuil wegbrengen. Maar het moet dan wel kunnen. De nieuwe locatie van het afvalbrengstation, ligt wel erg ver weg.
Niet zo een heel groot probleem voor mensen met een grote auto, al is het nog steeds zeven minuten extra reistijd, veertien minuten heen en terug, extra, zonder dat, zonder een auto, wordt dat pas echt lastig. Met een leen bakfiets, in totaal een half uur rijden. Dat is wel een half uur extra. Als je vanuit Amstelveen Noord komt, zit je bij elkaar meer dan een uur op de bakfiets. We vragen ons af, wie dat nog gaat doen. Leidt dat niet tot de afvaldumping?
De Partij van de Arbeid maakt zich hier zorgen over. Moeten we niet naar een tweede afvalbrengstation toe? Desnoods kleinschaliger, maar dan op een locatie die ook vanuit

noord goed bereikbaar is. Of zijn er nog andere mogelijkheden om de toegankelijkheid te borgen? De Partij van de Arbeid overweegt een motie op dit punt. We hebben geen opmerkingen bij het bestemmingsplan en de locatie van de gemeentewerf. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, heer Van den Bosch, namens de Partij van de Arbeid. De heer Stoffels, namens de ChristenUnie, u heeft het woord.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Meneer Van den Bosch heeft al wat gras weggemaaid. Dat er bij de ontwikkeling van de Legmeer naar woonwijk geen plaats meer is voor de afvalbrengstation, zal voor niemand een punt van discussie zijn. Verplaatsen naar Amstelveen Zuid, is reeds eerder ter sprake gekomen. Er zijn, volgens de bijlage, tien locaties onderzocht. Zes locaties zijn te klein. Dan blijven er drie over, vier over, waarvan er één, niet wordt toegestaan door de provincie.
De overgebleven locaties, liggen beide in Amstelveen Zuid. En, zoals meneer Van den Bosch al memoreerde, niet centraal, zegt dat onderzoek. De locatie ligt bijna op de grens van Uithoorn. Ik ben niet uitgegaan van de bakfiets, maar van de auto. Het blijft evengoed 2,6 kilometer heen, 2,6 kilometer terug. In 2020, waren er 178 duizend bezoekers op het afvalstation, met de auto. Straks moeten ze naar Amstelveen zuid en dat zijn 925 duizend extra kilometers. Vraag aan de wethouder.
Volgens de ChristenUnie, is het slibdepot aan de A9 een uitstekende locatie; het wordt aangemerkt als te klein, voor iedereen makkelijk bereikbaar. Kan deze plek niet nader onderzocht worden, met eventueel opheffing of verplaatsing van het parkeerterrein? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Looze. Sorry, hoor mij nou, meneer De Looze, meneer Stoffels. Maar misschien wilt meneer De Looze wel het woord voeren, of niet? Nee? Ja, ik kon het nog proberen, maar toch gaat, kom ik er niet meer weg vanavond. Ik geef het woord aan de heer Ben Idder, namens D66.

Spreker naam 16: De heer Ben Idder (Burgerlid D66)
Ja, dank je wel, voorzitter. Voor ons ligt het voorstel, locatiekeuze verplaatsing afvalbrengstation en gemeentewerf. Waar nu het afvalbrengstation en gemeentewerf gevestigd zijn, zijn plannen om andere betaalbare woningen te bouwen. Dus daar ligt ook het dilemma, wat ik zojuist hoorde van: enerzijds, willen er ook betaalbare woningen gebouwd worden en anderzijds, moet er ook afval weggebracht worden, en dat dat ook wel een beetje dichtbij kan.

Dus we moeten daar toch wel balans zien gaan vinden.
Ja, dus op termijn, gaat het afvalbrengstation en gemeentewerf, op termijn verplaatst worden. En dat is een behoorlijke uitdaging, gezien het feit dat er weinig plekken in Amstelveen zijn, die geschikt zijn voor, voor deze locatie. In de bijlage staat overigens een duidelijk overzicht, met de voor- en nadelen en uiteraard, moeten wij dan ook een keuze gaan maken. En uiteraard, moet er ook een plan van aanpak door de raad goedgekeurd worden. Dus we zijn erg benieuwd hoe dat proces gaat verlopen. En wij zijn eens met dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Ben Idder. Dan geef ik het woord aan de heer Gerritsen, namens de fractie van de VVD.

Spreker naam 17: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het bestemmingsplan Bedrijventerrein Amstelveen Zuid. We mogen wel zeggen, het ligt er, het ligt er eindelijk, tenminste niet het bestemmingsplan, als wel de, de plannen voor, voor het bedrijventerrein . Want uiteindelijk was het natuurlijk zo, dat het bedrijventerrein al zou komen, ten tijde van de omlegging van de N201. En ja goed, hè, we zijn ook net op tijd met, met dit bestemmingsplan, want de Wet voorkeursrecht gemeenten loopt ook, loopt bijna af.
Ik heb nog één vraag of tenminste, wij hebben nog één vraag. En dat gaat over de koppeling die wordt gelegd, overigens, terecht wordt gelegd met de plannen voor Legmeer, dat de bedrijven die vertrekken van Legmeer, een plek kunnen krijgen op Bedrijventerrein Amstelveen Zuid. Alleen, het is, het is ons niet helemaal duidelijk, hoe dat dan precies geregeld is en hoe dat dan uitpakt. Met andere woorden, het, het, wordt er wat gedaan met de fasering of de gefaseerde ontwikkeling van het, van het Bedrijventerrein Amstelveen Zuid? Of worden er percelen even vastgehouden voor, voor bedrijven vanaf, vanaf Legmeer?
Kortom, de vraag: hoe is dat geregeld? En is dat dan geregeld in dit bestemmingsplan of zijn er andere middelen voor?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Gerritsen, namens de VVD. Geef ik het woord aan de heer Monkelbaan, van de fractie van bbA.

Spreker naam 15: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Dank u, voorzitter. Een paar highlights uit het, uit het plan: duurzame toekomstbestendig bedrijventerrein, functionele groene inrichting, ruimte voor volwaardig wonen, bomen en perceelafscheidingen door een haag. De daken worden verplicht ingezet voor zonnepanelen en groene daken en ook op de overkappingen, en het dak van de bakkerij komt zoveel mogelijk groen.

Op zichtlocaties komen, waar uitvoerbaar, groene gevels. Grootschalige datazenders zijn, datacenters zijn expliciet uitgesproot, gesprook, gesloten. De materiaalkeuze wordt gecheckt op klimaatadaptatie, energie en duurzaamheid. Het is goed voor de werkgeleid, werkgelegenheid in Amstelveen en de regio, en een nieuw visitekaartje van-uit, en voor Amstelveen vanuit het zuiden.
Al die zaken zult u begrijpen, dat spreekt Burgerbelangen Amstelveen aan. We hebben slechts één verzoek aan de wethouder, om tijdens de ontwikkeling van het bedrijventerrein, bij voortduring, dus constant extra aandacht te blijven besteden aan de eventuele overlast door stof, geluid en geur. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Monkelbaan, namens bbA. Ik geef het woord aan de fractie van het CDA, de heer Rouwenhorst.

Spreker naam 7: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wat betreft de keuze voor het afvalbrengstation en gemeentewerf, daar kunnen wij ons op zich goed in vinden. Alleen, we hebben ook afgelopen jaar gezien hoe het gaat met het, de vuilstort, de huidige locatie, dat het enorm veel drukte kan teweegbrengen, met enorme files af en toe, tot gevolg. En daar zullen we toch rekening mee moeten houden, wat betreft de Zijdelweg, het verkeer ernaartoe. Dus wat dat betreft, ik vrees dat daar ook een toeloop van verkeer zal zijn, en dat daar ook gedegen rekening mee gehouden wordt.
En wat betreft het bedrijventerrein, aan de ontwikkeling van BTAZ is een gedegen planvorming voorafgegaan en ter inzage gegeven. Mijn dank hiervoor. Veel onderwerpen zijn geadresseerd en in de overweging meegenomen. Ook is er aandacht besteed aan mobiliteit, duurzaamheid, leefbaarheid en welzijn. Uit het rapport blijkt, dat er nog ruimte over is, uitgedrukt in hectares, bovenop de te verwachten bebouwde hectares. Inmiddels, hebben wij in Amstelveen ervaren dat bouw ruimte, schaars is.
Daarom zouden wij de wethouder willen verzoeken om, waar mogelijk, ontwikkelaars te verzoeken de hoogte in te gaan, om op deze wijze zo zuinig mogelijk met bouwgrond om te gaan. Uit de beantwoording en vraag, is immers gebleken dat beperkte hoogbouw geen probleem zou opleveren. Een ander punt, en dat is wellicht erg prematuur. Maar in de regionale planvisie, wordt de A10 mogelijk afgeschaald, ten nadele van de A9, die wellicht als de tweede randweg wordt gezien.
Nu wordt er zelfs, in dezelfde planvisie, al gesproken over de N209, 201, als een mogelijke derde randweg te maken. Graag hoor ik van de wethouder, of deze mogelijkheid in de planontwikkeling is meegenomen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst, namens het CDA. Ik kijk even verder of anderen. Dat is niet meer het geval. Dan hebben we daarmee de eerste termijn aan de kant van de

commissie gehad. En dan ga ik over naar het college en dan geef ik wethouder Gordon het woord. U mag ook.

Spreker naam 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Hartelijk dank, voorzitter. Nou ja, dank, voor de gestelde vragen. Ze relateerden vooral aan het bestemmingsplan BTAZ en de locatiekeuze. Gaan niet exact over het bestemmingsplan zelf, maar ik, ik beantwoord ze wel graag, vanzelfsprekend. Ik denk dat het allereerst goed is, ook richting de vragen en zorgen van de PvdA, om te zeggen: het besluit om Legmeer te ontwikkelen en de consequentie daarvan, dat het afvalbrengstation daar weg zou moeten, omdat het een grote hinderlijke contour oplevert voor woningbouwontwikkeling, dat lijkt me een duidelijke. We hebben inderdaad gekeken naar de mogelijkheden binnen Amstelveen, daar vielen er dus veel van af, zoals u kunt zien.
En de huidige locatiekeuze
is eigenlijk het startpunt, om verder te gaan werken aan een businesscase en een verplaatsingsbesluit, want, en daarin zal, vanzelfsprekend, de gemeenteraad zich moeten uitspreken over, niet alleen de kosten die ermee gemoeid gaan, maar ook de dienstverlening aspecten en de reistijd. Dat is een stap twee. Het belangrijkste is dat we nu met elkaar vaststellen, wat de voorkeurslocatie is. Ook om die te kunnen borgen in het bestemmingsplan BTAZ, en dat ligt nu ook voor. Daar zit dus de urgentie ook op. En dat is weer belangrijk, want als wij uiteindelijk serieus daar grond willen verwerven, dan moeten we daar wel een verhaal bij hebben en dan is een bestemmingsplan je basisverhaal. Ja, de locatie Krijgsman is, is te klein gebleken en ook voor een groot deel van anderen.
De opties van: hoe kan je je afval inzameling wel zo goed mogelijk voor je inwoners faciliteren? Daar zullen we vanzelfsprekend naar kijken. Maar ik wil ook graag erop wijzen, dat de nieuwe locatie is aan de noordkant van BTAZ. Dat is dus het eigenlijk dichtstbij Amstelveen, en niet aan de Uithoorn kant. En op dit moment, is het afvalbrengstation natuurlijk toch al in Amstelveen Zuid, dus als je, zoals ik, in Amstelveen Noord moet, dan is het niet veel verder dan wat het nu is.
Ik snap de punten over de bereikbaarheid, per niet auto, en daar zullen we op terugkomen en wethouder Vastgoed, collega Berkhout, die zal met het verplaatsingsbesluit bij u terugkomen. De koppeling van Legmeer met BTAZ is inderdaad dat BTAZ voor onze voorwaarde is, om bedrijven, hè, voor bedrijven om daarnaartoe te kunnen verhuizen. Anders kan je sowieso niet ontwikkelen. Voor een groot deel, doen ze dat zelf en zetten ze daar zelf stappen toe. En sinds de vaststelling van de nota grondbeleid, is de gemeente ook actiever met een verwervingsstrategie en we zijn daarover in gesprek met partijen, zodat wij ook die mogelijkheden actief kunnen aanbieden aan bedrijven, doordat we daar een rol in gaan spelen.
En dat deden we eerder niet, omdat we natuurlijk faciliterend grondbeleid voerden. En u heeft als raad, ons gelukkig daarmee ruimte voor gegeven, als college, om daar ook een actievere regie rol in te pakken en met grondverwerving aan de slag. En daar zijn we over in gesprek met eigenaren, om te zorgen voor een, ja, zorgvuldige landing. BbA vroeg aandacht

voor het stof. Die heb ik genoteerd. We zijn gelukkig. En dat heeft u misschien ook kunnen zien in de nota van beantwoording, op een hele goede manier constructief in gesprek met de nagelegen, naastgelegen wijk in Uithoorn. En daar ben ik heel blij, omdat de participatie, zoals we die gevoerd hebben, zeer gewaardeerd is. Even kijken. Ik had het CDA, heb ik alleen maar één woord bij genoteerd, en weet even de vraag niet meer, voorzitter. Maar misschien kan meneer Rouwenhorst die zo herhalen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Even kijken. De heer Rouwenhorst, als interruptie.

Spreker naam 7: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Het ging over, met name, omdat we toch al ruimtegebrek hebben, waar de mogelijkheid aanwezig is om daar te sturen op de lucht in. Ja, in dit soort bestemming.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder Gordon.

Spreker naam 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)
O, dank u wel, voorzitter, excuses. Nee, in dit bestemmingsplan zijn de bouwhoogtes heel uitdrukkelijk ook vastgelegd in een kwalitatief goede verkaveling die juist niet te hoog is, ook in de nabijgelegen woonwijk Legmeer. We hebben ook van in Uithoorn. En ja, voor andere plekken, daar hebben we met elkaar een hoogbouwvisie voor vastgesteld, zou ik wilde zeggen, willen zeggen. En de vragen over het wegennet, daarvan kan ik zeggen: die zijn niet meegenomen. Die zijn ook, op dit moment, niet aan de orde. Er is niet sprake van een extra ring. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Moet ik heel even kijken of er behoefte is aan tweede termijn. Ja, de heer Van den Bosch, de Partij van de Arbeid, ga uw gang.

Spreker naam 3: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. In eerste plaats, wel belangrijk om te benadrukken dat ik helemaal, dat ik het helemaal eens ben met de wethouder, dat de planvorming en de voorbereiding van Legmeer, geen vertraging mag oplopen, in verband met discussie over het afvalbrengstation. Dus wij zullen ook niets doen wat die vertraging veroorzaakt. Tegelijkertijd, we hebben wel.
Ja, onze zorgen op dit punt, zijn er, zijn nog niet helemaal weggenomen, zeker als we nu een voorkeurs loopt, nu al toch een voorkeurslocatie vast te leggen. Dus ik kan me zo maar voorstellen dat we toch even met de motie willen kijken of we dat wat kunnen, wat kunnen inkaderen. Nog één praktische vraag. De wethouder geeft aan: de locatie Krijgsman is, is te klein. Maar ik vermoed, dat dat ook te maken heeft met de combinatie van gemeentewerf en afvalbrengstation.

En ik was even benieuwd in hoeverre die twee, nou echt hard aan elkaar gekoppeld zijn, of dat je zou kunnen zeggen, in een later stadium, van: de gemeentewerf verhuist inderdaad naar BTAZ, maar het afvalbrengstation plaats je alsnog ergens anders. Dus die, die vraag had ik nog. Bedankt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van den Bosch, namens Partij van de Arbeid. Ik zie dat de heer Stoffels, namens ChristenUnie, ook nog een tweede termijn wilt. Ga uw gang.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ook wij overwegen een motie, maar misschien dat we iets samen kunnen op vinden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels. Andere nog, in tweede termijn? Dat lijkt niet het geval. Ik kijk heel even nog naar het college. Wethouder Gordon, nog behoefte aan een korte reactie in tweede termijn?

Spreker naam 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, het bij elkaar brengen van een werf en afvalbrengstation, is juist ook voor je exploitatiekosten en de efficiency en de overslag van die dingen, veel wenselijker. En ze liggen nu juist een stukje uit elkaar. Dat wil je eigenlijk niet uit elkaar trekken, in reactie op de vragen van meneer Van den Bosch. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Dan zijn we ook aan het einde van de behandeling van deze twee onderdelen. Als ik het eigenlijk even goed samenvat, begrijp ik dat 2.4, locatiekeuze verplaatsing afvalbrengstation en gemeentewerf, dat dat een bespreekstuk zal worden, dat u daarbij een motie indient en dat de ChristenUnie hier, waarschijnlijk dezelfde soorten, soortgelijke motie overweegt.
En dat zou dan betekenen dat het bestemmingsplan, exploitatieplan, beeldkwaliteitsplan Bedrijventerrein Amstelveen Zuid, in principe als hamerstuk door kan. Dat klopt, allen? Dan gaan we dat zo ook noteren. Dank u wel. Komen we uit bij het volgende agenda onderwerp alweer.

2.5 Koersdocument Amstelveen: op weg naar de Omgevingsvisie

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dat is agendapunt 2.6, het koersdocument Amstelveen op weg naar de omgevingsvisie. Zoals u weet, vooralsnog, treedt de Omgevingswet op één juli 2021 in werking en deze wet verplicht elke gemeenteraad, een omgevingsvisie vast te stellen voor één januari, 2025,

moet ik erbij zeggen natuurlijk. In het koersdocument staat: de huidige kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de trends ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving en het al vastgestelde ruimtelijk beleid voor Amstelveen.
Het koersdocument is een goede basis voor het opstellen van toekomstige omgevingsvisie. Moet ik eigenlijk even kijken. Voordat. Ik weet dat de AVA heeft gevraagd om het woord te voeren, maar ik wil, ik kijk even met een schuin oog, misschien behoefte is vanuit de voorzitter van de werkgroep omgevingsvisie, om eerst iets te zeggen, of. Hoeft niet, hè? Nee? Dan. Ik denk, nou ja, ik wil even kijken of daar behoefte aan is. Nou ja, ook hier geldt weer: standpunten, oordeelsvorming, waar mogelijk, onderling debat of politieke vragen. En de fractie van AVA, heeft als eerste het woord gevraagd.
Wie mag ik? De heer Westendorp, in dit geval, aan u het woord.

Spreker naam 18: De heer Westendorp (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Het. Ik kijk even naar het. Ja. Het koersdocument is samengesteld in overleg met de ingestelde raadswerkgroep. En de werkgroepleden hebben daarin niet politiek gestuurd. Wel, is er van tijd tot tijd discussie geweest, over: welke ontwikkelingen zijn dan relevant? Welke tendens zie je in de lokale maatschappijen? En wat zijn de kansen en aandachtspunten? Waarbij je straks bij het maken van een omgevingsvisie, in ieder geval, rekening moet houden.
Maar de ontwikkelingen staan niet stil. Wat dat betreft, zetten we toch wel een vraagteken bij de suggestie in het collegevoorstel, dat omgevingsvisie alleen gebaseerd wordt op bestaand beleid en hooguit verrijkt kan worden. Waarom? Volgend jaar, krijgen we tenslotte raadsverkiezingen. Een nieuwe raad, nieuw college. En als dat leidt tot een college van een andere samenstelling, dan kan dat ook zomaar leiden tot het inzetten van nieuwe en ander beleid, en dat kan op zich weer leiden tot het leggen van de andere accenten, bij de samenstelling van de omgevingsvisie.
Wij zien daarom dit koersdocument, niet als in beton gegoten, zoals wethouder Raat dat soms zo zegt. Voorzitter, ik moet u zeggen dat de samenwerking tussen de ambtelijke organisatie en de werkgroep, uitstekend heeft gewerkt, wat mij betreft. Er werd goed naar elkaar geluisterd, alle besprekingen ging in, gingen in goede sfeer en opbouwende sfeer. Een mooie opsteek, voor een toekomstige soortgelijke samenwerking binnen de raad, bij de opstelling van de omgevingsvisie zelf. De leden van de werkgroep hebben zich, zoals gezegd, niet politiek in het koersdocument uitgesproken.
Er is dus de vrijheid, voor de fracties, in commissie en raad, opmerkingen te maken en eigen accenten te leggen. Onduidelijk is echter of, en hoe deze accenten worden verwerkt. Dat is toch wel een vraag aan de wethouder, wat mij betreft. Neemt het college die opmerkingen over of moeten we moties daarvoor indienen? Op de, het onderdeel over de inhoud van de koersdocument zelf, voorzitter, en met name over het onderdeel kansen en aandachtspunten.
Op het punt van. En het gaat eigenlijk allemaal op bladzijde 41, waar het over de woningenbouw gaat. In alle segmenten, zo citeer ik, is de vraag in de nieuwbouwplannen en

zal er ook ruimte zijn voor zowel betaalbare woningen in het middensegment, als in het duur segmenten? Wij vinden, als AVA, dat er een nadruk moet worden gelegd op het bouwen van woning voor jongeren en starters, ook in het lage segment, van de dure, middelsector. En in ieder geval, met prijzen die voor hen betaalbaar zijn. De. Er staat ook, is een ander citaat: ook de doorstroming vanuit de sociale huur wordt versneld, om meer sociale huurwoningen beschikbaar te krijgen.
Er is vanavond al het één en ander over gezegd, in het kader van de begroting. Een punt uit de woon, agenda, helder. Wij vinden dat er zou moeten worden nagedacht over nieuwe ideeën en nieuwe instrumenten, om de doorstroming op gang te brengen, c.q. te versnellen. De wethouder heeft een mooi voorbeeld aangegeven, waar het wel lukte, maar er lukken ook een aantal dingen niet. En ik nu, noem in dit verband ook wel de relatie met punt 7 van dit hoofdstuk, het punt voorzieningen. Ouderen moeten zelfstandiger blijven wonen. Dat is beleid. Dat blijkt een aantal jaren geleden, al ingezet. En er worden daarom maatregelen genomen, om deze ouderen thuis beter te laten functioneren.
Dus betere voorzieningen en dat is prima. Ik ben er ook hardst, er van harte voorstander van. Maar het neveneffect is wel, dat ouderen in een sociale huurwoningen, vaak dus geen noodzaak zien om door te stromen. Een ander punt, voorzitter. Op bladzijde 41, grootschalige nieuwbouw in het buitengebied. Daar wordt er gezegd: dat is op dit moment momenteel geen optie, omdat we de polders groen willen houden en er geen mogelijkheden zijn, vanwege het LIB.
Ja, ook wij zijn van harte voorstander van het open houden van een mooi en ongerept buitengebied bij. bij de stad. Goed voor de recreatie, kwam ook al eerder aan de orde vanavond, voor de zoekende mensen om er van natuur en landschap in de nabije omgeving te genieten. Maar blijft mogelijk een tekort. En daarom denken wij dat het bespreekbaar zou moeten zijn, worden, misschien zijn of worden, om op langere termijn, delen van ons buitengebied in onderzoek te brengen voor grondgebonden woningbouw, waarbij woning, woningbouw gemixt wordt met natuur en landschap. Een laatste. Nee, nog een ander punt. Even kijken. Dat gaat over.
O, ja, de woningproductie moet letterlijk de hoogte in, staat er in de koers, in het koersdocument. Nou, dat is, dat is een mooie zinspeling natuurlijk, nee, natuurlijk, inderdaad, niet alle groene plekken in Amsterdam, in Amstelveen, moeten worden opgevuld met woningen voor middeldure wonen, woningen, maar ook niet constant de hoogte in, wat ons betreft.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Let op uw tijd, meneer Westendorp.

Spreker naam 18: De heer Westendorp (Raadslid AVA)
Met andere woorden, wij vinden dat er meer geschikte. Ik zie het, voorzitter. Meer geschikte plekken moeten worden gezocht voor betaalbare grondgebonden woningen. Ik had nog één opmerking. Misschien kan dat in, in vier. Dat gaat over het, de

verkeersveiligheid gevoel voor fietsers en wandelaars. Dat mag niet afnemen door toenemend autogebruik en investeringen in de bereikbaarheid. Nee, natuurlijk niet, dat moet niet, dat mag niet afnemen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Komt u tot een afronding.

Spreker naam 18: De heer Westendorp (Raadslid AVA)
Het moet juist toenemen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Westendorp. Andere. Ik zie de heer Gerritsen, namens de VVD. Gaat u gang.

Spreker naam 17: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik spreek nu even vanuit mijn voorzittersrol van de werkgroep Omgevingsvisie. We zijn begonnen als werkgroep om, Omgevingsvisie en het werd al gauw werkgroep Omgevingswet. Nou, ik, ik en ook de leden van, van de werkgroep, hebben het, volgens mij, als een prettige samenwerking ervaren, ook met de ambtelijke organisatie. De Omgevingswet is natuurlijk gewoon een nieuwe materie, zowel voor de, voor de raadsleden, als voor, ja, ook voor het ambtelijke organisatie.
Dus het was in het begin nog best, best even zoeken, maar uiteindelijk, ja, hebben we daar gewoon een goede modus en een werkwijze in gevonden, en is gekomen tot een mooie koersdocument. En ook, ja, waar dat dan gaat, ik denk, namens alle leden van de werkgroep, complimenten aan de ambtelijke organisatie daarvoor, ook voor de betrokkenheid en, ja, gewoon het, het luisterend oor vanuit de raad.
Ja, het waren af en toe best, ja, wat technische vragen en dat soort, dat soort dingen. Maar ja, het koersdocument is feitelijk een samenvatting van, van bestaand beleid, dus er staat geen nieuw beleid in. En ja, eigenlijk zou ik het daarbij willen laten. Nogmaals, prima document en een goed vertrekpunt voor de omgevingsvisie.
En die, nou, die zal ongetwijfeld opgesteld gaan worden, in de, in hoofdzaak na de verkiezingen van volgend jaar. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Gerritsen. Ik zie de heer De Looze van GroenLinks en daarna, kom ik bij de fractie van bbA. De heer De Looze, ga uw gang.

Spreker naam 14: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Van mijn GroenLinks collega, Cheimaa Aouni, die ook onderdeel is van de werkgroep, kreeg ik, nou ja, een heel positief beeld van hoe dit document tot stand is gekomen, en ook haar, was ze zeer complimenteus over de samenwerking met de ambtenaren en de rest van de werkgroep. En ook een, nou ja, mooi resultaat. Maar als we

kijken naar de inhoud, dan is daarin inderdaad duidelijk verwoord, wat de huidige stand van zaken is, het huidige beleid.
Nou, zoals jullie waarschijnlijk wel weten, is dat niet het beleid waar GroenLinks altijd achter staat, met name, het woonbeleid. En we vragen ons dan ook procesmatig af: hoe het toekomstige begeleid, het toekomstige beleid, dat hoogstwaarschijnlijk in lijn is met de richting van GroenLinks, aangezien wij in het volgende college zullen zitten, hoe dat wordt opgenomen in dit document dan?
Daarnaast, zijn we heel blij met de participatie die heeft plaatsgevonden. Alleen, zouden we deze participatie een belangrijkere rol laten spelen in dit document. Voor de inwoners, doen wij het allemaal. En dan maar drie van de 47 pagina's en ook als laatste hoofdstuk over participatie gaan, dat vinden wij nogal magertjes. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Looze. Dan geef ik het woord over aan mevrouw Solleveld Olthof, namens de fractie bbA.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, als lid van de werkgroep, kan ik me helemaal vinden in de woorden van de voorzitter. Constructieve samenwerking, zowel met de ambtenaren, als met de collega-raadsleden. Zoals het er nu uitziet, wordt op één juli 2022, de Omgevingswet van kracht. En zoals ik al eerder aangaf, dat verandert een heleboel. En dit koersdocument, is daarmee ook een mooie basis om door te gaan naar stap twee, en dat is de omgevingsvisie.
En pas in de omgevingsvisie, krijgen we het te maken met de kaders die we willen gaan stellen. Dus ik kan me eigenlijk de vragen niet goed voorstellen. Maar, nogmaals, dit koersdocument, moeten we ook niet vaststellen. Het is gewoon een bundeling, als het ware, van bestaand beleid. Dus wat mij betreft, denk ik dat we een heel mooi document hier hebben liggen, heel helder en overzichtelijk, waar gaat het nu eigenlijk over? En terecht, als er een nieuw college komt en er moet een nieuw programma samengesteld worden, dan gaan we daar met elkaar over praten.
Maar tot op heden, denk ik, voorzitter, dat we hier heel blij mee kunnen zijn en als bbA, kunnen we daarmee instemmen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Terwijl we een kleine muzikale omlijsting erbij krijgen. Even kijken. Ik zag in ieder geval de fractie van SP en daarna, kom ik. Nee? O, sorry, ik dacht de ChristenUnie. Ja, dan gaat de SP en daarna, kom ik bij de PvdA uit. Ik geef eerst de heer Adriaans.

Spreker naam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, een mooi proces, een mooi proces geweest, waarbij het mooie koersdocument ligt. En het is altijd zo, dat je ook, als je naar het bestaande kijkt, er

soms weleens verschillen zijn. Ik zou zelf in het koersdocument niet opgeschreven hebben, dat het Openbaar vervoer vele verbeteringen gekend heeft. Omdat er namelijk eerst veel verslechterd was,in de afgelopen drie jaar is er inderdaad veel verbeterd. Maar om dat meteen als een succes te doen, zou ik niet opgeschreven hebben. Maar zo zijn er ook weer dingen, die anderen niet opgeschreven hadden.
En dan gezamenlijk zijn we dan weer tot iets moois gekomen. Eén ding, zou ik toch echt anders, eigenlijk anders gezien willen hebben. Dat was iets waar we ook eerder discussie over hadden. Dat wil ik hier gewoon toch nog even melden. Maar dat is vooral belangrijk, om richting de omgevingsvisie mee te nemen. Er is voor gekozen om gezondheid en welzijn als een aparte voorziening neer te zetten, terwijl je ook gezondheid en welzijn dwars door de omgevingsvisie heen kunt laten zitten.
Want gezondheid heeft ook te maken met, wel of geen schimmelwoning. En dat is niet alleen een voorziening, om maar een voorbeeld te noemen. En wij zouden het graag zien, dus daar zullen wij ook voor gaan strijden, richting de omgevingsvisie, om juist dit onderdeeltje, toch net op een andere manier vorm te geven, als dat het in het koersdocument genoemd wordt. Verder, denken wij dat het koersdocument inderdaad een goed bestaand beleid vastleggen is.
En dat moeten we eerst doen, richting de Omgevingswet. Uiteraard, waren we met het bestaand beleid het niet op alle punten eens. Maar we moeten het wel vastleggen, omdat we anders, door de Omgevingswet, te veel vrijheid laten voor, voor anderen. Dus we moeten het wel vastleggen, om in ieder geval die
kaders te hebben. En vandaaruit, moeten we eigenlijk naar een radicaal ander beleid en dat gaat vast wel lukken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans, namens de SP. Ik ga naar de Partij van de Arbeid. Daarna, kom ik bij de fractie van D66. De heer Loos, namens Partij van de Arbeid.

Spreker naam 13: De heer Loos (Raadslid PvdA)
Dank u, voorzitter. Loos, De Looze, het blijft soms lastig, maar ik heb de simpele versie. Ja, wij kunnen ons aansluiten bij alle mooie woorden die, die gesproken zijn. Dus ja, lof voor de commissie. En ik wil toch nog even dank zeggen aan onze voorzitter. Het klinkt alsof het allemaal zo eenvoudig ging, maar dat was niet altijd het geval, want er werd natuurlijk flink geteamt of geteam, geteams, hoe je het ook noemen wilt, maar dat. Nou, dat is uiteindelijk goed gekomen.
We hebben één punt waar we in het bijzonder aandacht voor, voor vragen. Ik heb er ook al melding van gemaakt in het, in de werkgroep. En dat betreft eigenlijk het fenomeen, participatie. Participatie is een belangrijk onderwerp in de Omgevingswet, maar ook in de weg daarnaartoe. Participatie betekent evenwel niet in alle fasen en bij alle toepassingen hetzelfde. Denk aan participatie bij de totstandkoming van dit koersdocument,

participatie om te komen tot omgevingsvisie, participatie conform de Omgevingswet, als die eenmaal is ingegaan. En dit nog los van zaken, als onze participatievisie.
De participatieverordening of zelfs iets heel anders, de Participatiewet, kortom, verwarring ten top. En lardeer dit ook nog eens met begrippen als inspraak, ter visie legging, dan weet je toch al gauw, als burger, absoluut niet meer waar het nou om gaat. Wat moet je doen, wat kan je doen? Lastig. Wij vragen ook om een bijzonder aandacht te schenken aan het fenomeen, participatie. Leg hier, ja, soms de nadruk op, blijf het herhalen en blijf het uitleggen, maak het de burger niet al te moeilijk. Dat is het. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Loos. Dan ga ik naar de fractie van D66 en dan geef ik de heer Van der Waal het woord.

Spreker naam 19: De heer van der Waal (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk weinig bij te brengen, wat er hier over dit mooie koersdocument is gezegd. Het is een stuk wat eigenlijk aangeeft van de verschillende visies, die er al zijn, en die hen mooi hebben samengevoegd tot, tot dit koersdocument. Kijk, een koersdocument. Het woord zegt het al: koers. Je kan geen koers uitzetten, dus zonder een goed document. En wat hier ligt, is, vind ik, een prachtig stukje, nou, echt een knap, prachtig stukje werk, wat er door de, de ambtenaren en door onze club. Ik noem het eventjes de club. Het was natuurlijk wel bijzonder dat we elkaar, met elkaar dit soort dingen konden bespreken.
En ja, we zijn natuurlijk nog niet klaar. Het is terecht, hè. We krijgen nog veel meer voor, voor ons bordje. En maar er ligt tenminste iets. En het is ook niet, niet iets. En, en ik begrijp ook wel, dat daar hier en daar vragen over zijn. Het is zeker niet in, in beton gegoten. Het is, denk ik, een dynamisch iets en misschien wel een Amstelveense maat, die ook dynamisch kan zijn daarin.
Maar er ligt er iets en wellicht wel belangrijk en dat is, volgens mij, het belangrijkste dat we hier nu kunnen uitvaren. We zijn niet de eerste gemeente die het doet, er zijn al andere gemeentes die allang klaar zijn met aanvaren, maar het ligt er. En dat vind ik het belangrijkste. En ik vind het een mooi, een compliment voor degene die dit heeft opgesteld. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van der Waal. Dan geef ik het woord aan de heer Rouwenhorst, namens de fractie van het CDA.

Spreker naam 7: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Naar oordeel van het CDA, is het koersdocument, op weg naar de omgevingsvisie, een mooi en goed document geworden, die een goede weergave geeft van de huidige status van ons mooie Amstelveen. Het vormt een prima vertrekpunt van de, voor

de omgevingsvisie. Wij willen iedereen die hier zijn of haar bijdrage aan heeft geleverd, bijzonder bedanken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst. En tot slot, de heer Stoffels, namens de fractie van ChristenUnie. Ga uw gang.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Burgerlid ChristenUnie)
Dank u wel. Daar kan ik niet achterblijven met complimenten. Het zijn 47 duidelijke, mooie pagina's. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Stoffels. Dan hebben we daarmee, alle fracties in de eerste termijn gehad. Geef ik het woord aan wethouder Gordon, namens het college.

Spreker naam 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En ik voel me toch wat bescheiden om hier namens het college te spreken, omdat dit eigenlijk, nou, wat mij betreft, ook een raadsvoorstel namens de raad zelf had kunnen zijn. Dus ik ben vereerd dat u het mij gunt om het hier, in uw commissie, in te brengen. Het afgelopen jaar, ben ik heel blij geweest om te zien dat er zulke betrokkenheid was, vanuit de raad, op een heel groot dossier, de Omgevingswet. Want dat ging verder dan het met elkaar hebben over het bestaande beleid. Dat heeft, denk ik, ook heel veel inzicht gegeven in wat er nog op ons af gaat komen.
Het heeft, ja, ik denk,
iedereen die daarbij aanwezig was, aan het denken gezet over wat die Omgevingswet voor ons betekent. En dat gaat de komende jaren het nodige zijn. Ik hoop ook, dat ook in een volgende raadsperiode, er weer een actieve raadswerkgroep is. Misschien ook met wat mensen uit het sociaal domein, die ook die gezondheidsaspecten, andere dingen kunnen inbrengen. Maar ik wil u daar een compliment voor maken en ik sluit me dus ook aan bij de complimenten die u elkaar geeft; voorzitter van de werkgroep, iedereen die daar ambtelijk aan heeft gewerkt. Dat is een lang jaar geweest.
En dat klopt, we hebben nu een samenvatting van het bestaande beleid, het vertrekpunt op weg naar nieuw beleid. En ja, dan kijk ik als eerste naar de vraag van meneer Westendorp van: hoe leest u, als college, datgeen wat we nu zeggen? Nou, wat mij betreft, is het nu aan de politiek, aan u, om te zeggen: waar liggen voor ons de accenten? Die kunt u straks in die omgevingsvisie opnieuw gaan inbrengen, dus dat is straks ook aan een nieuwe raad. En wijziging op het koersdocument, die zijn alleen mogelijk met een amendement en ik verwacht eigenlijk, gezien de unanimiteit in uw gemeenteraad, dat die op inhoud niet meer zullen plaatsvinden, want u heeft het lang en breed met elkaar daarover gehad.
Procesmatig, ja, we gaan dus door naar een omgevingsvisie, en daar zullen dan nieuw beleid een plek in krijgen. En dat afhankelijk ook van een nieuwe gemeenteraad, misschien nieuwe

accent, accenten gelegd worden. En dat is dan inderdaad ook aan u. BbA, mevrouw Solleveld, u zei het terecht: we stemmen nu ook in met het koersdocument, het wordt niet vastgesteld, dus instemmen met en instemmen met het als vertrekpunt nemen van dit document, voor de rest van het traject. De SP, meneer Adriaans, u zei wat echt wel zinnige dingen over gezondheid en welzijn. Die zijn inderdaad nu apart opgenomen. Het is nu ook nooit onderdeel geweest, integraal, van het ruimtelijk beleid.
Dus ik denk dat het nu voor de zichtbaarheid prima is, zoals het er nu staat. Maar ik ben het eigenlijk volledig met u eens, dat er ambitie zou moeten zijn, om dat straks integraal in de stukken te verwerken. Dat is, wat mij betreft, ook voor duurzaamheid en opgave. Dat moet eigenlijk overal terugkomen .En ik denk dat het goed is als we die ambitie, straks met elkaar, in een nieuwe raadsperiode uitspreken, van: hoe gaan we die omgevingsvisie dan opstellen? Dus dank, voor die opmerking en die suggestie. Wat mij betreft, gaan we daarmee aan de slag, maar dat is straks ook aan u allen.
Participatie en daar moet ik over zeggen, daar begon de PvdA over. Dat is een enorm lastige opgave als je het over zo een groot, omvangrijk onderwerp hebt, als de omgevingsvisie en een koersdocument, dus mensen bevragen: wilt u hier iets van vinden? Dan, dat is heel lastig. Dan krijg je een paar mensen die dat leuk vinden om zo een stuk van a tot z te lezen. We hebben nu geprobeerd al de stad een beetje op te warmen, met die babbelboxen, om veel meer te vragen: hoe ziet u de toekomst van Amstelveen?
Ik ben het met u eens, dat is nog zeer beperkt en straks richting een omgevingsvisie, moeten we daarover nadenken hoe we dat precies gaan doen. Maar in februari en dat weet u ook, komt er een stuk ook naar uw raad, om het te hebben over die participatie in de omgevingsvisie. En dat is een onderwerp wat we, denk ik, nog vaak met elkaar gaan bespreken. Voorzitter, volgens mij, heb ik er genoeg over gezegd. Ik wil iedereen nogmaals bedanken voor de inbreng en het daarbij laten.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. Ik kijk echt nog even rond, of mensen, misschien wel in tweede termijn, iets hebben. Dat lijkt niet het geval te zijn. Kunnen we, volgens mij, hiermee ook concluderen dat dit als een hamerstuk door kan naar de raad, over twee weken. En ik zie inderdaad instemmende gezichten. En dan gaat deze als hamerstuk verder. Dank u wel.

2.6 Leidraad Duurzaam Bouwen en Gebiedsontwikkelen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Komen we aan bij agendapunt 2.7, het laatste collegevoorstel wat we voor vanavond op de agenda hebben: leidraad duurzaam bouwen en gebiedsontwikkelingen, waarbij voorgaande leidraad eigenlijk een kader wordt voor duurzame ontwikkeling van projecten in Amstelveen. En ook hier geldt weer: we zitten in de oordeelsvormende deel, dus beperken tot de politieke vragen en oordeelsvorming onderling.

De fractie van, even kijken, bbA. Mevrouw Solleveld Olthof, u had gevraagd, als eerste het woord te voeren op dit onderwerp, dus ik geef u het woord bij deze.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de leidraad die betreft duurzaamheidsambities die we, als gemeente, boven de wettelijke basisniveau vragen aan ontwikkelende partijen. Ze hebben betrekking op nieuwe projecten; woningbouw en utiliteitsbouw. Dus gebouwen, tuinen en openbaar gebied. Deze ambities zijn echter niet afdwingbaar, maar de gemeente die wilt aan de hand van het voorliggende leidraad, in gesprek gaan met de ontwikkelende partijen, om te stimuleren dat projecten nog duurzamer worden, dan wettelijk is voorgeschreven.
Ja, op zich zijn wij daar natuurlijk nooit op tegen, maar we hebben toch wel een vraag daarbij.
We vragen ons af of we hiermee niet de kans lopen, dat er op andere onderdelen van projecten, ongewenst bezuinigd gaat worden? Een project moet tenslotte voor een ontwikkelende partij, wel haalbaar, haalbaar zijn. Krijgen we dan ook niet te maken met bezuinigingen die, bijvoorbeeld, woningen nog kleiner maken, of juist woningen die minder betaalbaar worden? Hoe schat de wethouder dat in? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Anderen nog? Ja. De heer De Looze, namens GroenLinks. Ga uw gang.

Spreker naam 14: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter. Mooi stuk, mooie onderbouwing. Twee dingetjes hierover. Eentje, die gaf u net in uw vorige beantwoording al, dat het beter zou zijn om deze onderwerpen allemaal wat integraler te benaderen. Dus niet alleen op het bouwgedeelte is duurzaamheid belangrijk en zeker als je het hebt ook over biodiversiteit, bijvoorbeeld, zijn eigenlijk vanuit een hele integrale visie, al die verschillende onderdelen, willen benaderen vanuit dezelfde visie.
Dus is het niet handiger om, nou ja, als je dan die persoon aanstelt om die meer met een integrale blik, een overzicht ernaar te laten kijken? Daarnaast, de ambities die we boven het wettelijk basisniveau vragen, die zijn niet afdwingbaar. Nou, die ambities daarboven, dat wettelijke basisniveau, die hebben wij volgens mij met zijn allen. En die moeten wij hebben. Dat is noodzakelijk om de planeet, waarop wij leven, leefbaar te houden voor ons en de dieren om ons heen.
Zou het niet het streven moeten zijn, om deze wel afdwingbaar te maken? Misschien hoeft dat niet in deze pilot van twee jaar, volgens mij. Maar zou dat niet het streven moeten zijn voor daarna? En zijn daar mogelijkheden voor, om dit afdwingbaar te maken? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, meneer De Looze. Dan de heer Rouwenhorst, namens het CDA. Hij had allereerst het woord gevraagd en daarna, kom ik bij de heer De Haan van D66. De heer Rouwenhorst, ga uw gang.

Spreker naam 7: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Aan de ontwikkeling. Ach, sorry. De leidraad duurzaam bouwen is een document, om de verduurzaming van Amstelveen richting te geven en dat is goed, want er komt de komende jaren veel op ons af. Wat ons positief stemt, is dat Amstelveen verder wilt gaan dan de wettelijke normen en op basis van vrijwilligheid, verdere stappen wilt zetten. Vreemd vinden wij wel, dat in de plannen een inspecteur wordt toe, aangesteld voor, die werkzaamheden gaat controleren op gebied van duurzaamheid, terwijl er op gebied van handhaving, veel controle bouwactiviteiten wordt afgeschaald.
Naar onze mening, zou het verleggen van aandachtsgebieden, een betere oplossing zijn, zodat de aanwezige plaatselijke kennis, binnen het ambtelijk apparaat behouden blijft. Van veel zaken op gebied van duurzaamheid, hebben wij nog te weinig kennis en zeker van nieuwe technieken, waarover nu al gesproken wordt en waarvan ook de effectiviteit nog niet geheel bekend is. Deze kennis wordt bewust, dan wel onbewust, niet altijd even goed gecommuniceerd. Helaas, is de praktijk niet altijd zo mooi, als dat zou kunnen, want ook hier speelt het financieel gewin, een grote rol, afhankelijk van de schakels in het commerciële voortraject.
Daarom wil ik u het volgende voorleggen, met betrekking tot nieuwbouw. Een nieuwbouwwoning, moet voldoen aan de norm, op gebied van energie, die wordt aangegeven in een Energie Prestatie Coëfficiënt, zogenaamde EPC. Dit houdt zoveel in, dat als je een woning hebt en je pompt het vol met duurzame energie, dan kan het zijn dat het volgens de eis voldoet, zonder nu eerst te kijken naar een optimale isolatie van de woning.
Zorg je nu wel eerst, dat die woning volledig dicht en goed geïsoleerd is, dan heb je weinig tot geen energie nodig en voldoet de woning ook aan de gestelde normen. Diegene die een woning ontwikkelt en of bouwt, heeft één belang; zo snel mogelijk bouwen, met uitsluiting van risico's, door deze te verleggen en een zo hoog mogelijk rendement te genereren. Immers, als de installatie niet voldoet, dan kan de aannemer de risico's verschuiven naar de installateur. Goed isoleren en luchtdicht maken, vergt vakmanschap, dat van de aannemer dient te komen en dus ook enige risico vergt. De keuze van de aannemer, ontwikkelaar, is daarmee snel gemaakt. Maar dat zijn niet belangen van de gebruiker, c.q. bewoner.
Die wilt zo min mogelijk energie verbruiken, geen onderhoud aan dure apparatuur, die ook na zoveel jaren weer vervangen moeten worden. Deze benadering is socialer, financieel beter voor de bewoner en vooral, ook in het belang van duurzaamheid, waar wij met zijn allen naar streven, de zogenaamde Trias Energetica. Deze keuzes moet in het voortraject gemaakt worden, maar zijn helaas wettelijk niet afdwingbaar. Immers, beide benaderingen voldoen aan de gestelde eisen. Nu Amstelveen een stap verder wilt zetten, is dit een goed

moment om hier eens met de ontwikkelaar, ontwikkelende partijen over te praten. Het CDA overweegt hier een motie over in te brengen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Rouwenhorst. Dan geef ik het woord aan de heer De Haan, namens de fractie van D66.

Spreker naam 20: De heer de Haan (raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. D66 is erg blij met deze leidraad duurzaam bouwen, inclusief duidelijke prestatie-indicatoren, zodat we voorstellen van projectontwikkelaars naast elkaar kunnen leggen en appels met appels kunnen vergelijken. Nu is het van belang, dat er zoveel mogelijk projecten in het hogere duurzaamheid segment gerealiseerd worden. Om duurzaamheid, mag niet de kers op de taart worden, maar het is de basis van de taart. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Haan. Even kijken. De heer Rouwenhorst, uw microfoon staat ook nog aan. Wilt u deze ook uitzetten? Anderen nog? Ja, de heer Loos, namens de Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

Spreker naam 13: De heer Loos (Raadslid PvdA)
Dank u, voorzitter. Prima voorstel. Toch nog een paar korte vragen. Is een parttime projectleider wel voldoende, gezien het belangrijke en urgente werk wat deze man of vrouw moet gaan doen? En dan mede ook nog, gezien het integrale karakter, wat het zou moeten hebben? Tweede vraag: is deze medewerker ook medeverantwoordelijk voor de vergunningverlening, controle en handhaving? Zo niet, wordt het dan niet een erg vrijblijvende functie, een soort tandeloze tijger, beetje greenwashing idee?
Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Loos. Ja, uw microfoon ging uit en weer aan. Anderen nog? Ja, mevrouw Smit, namens de VVD. Ga uw gang.

Spreker naam 21: Mevrouw Smit (Burgerlid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Nou ja, dank aan de organisatie voor deze praktische handleiding. Die gaan we erbij houden, want het is heel handig de komende tijd. De VVD-fractie heeft op twee punten een vraag, voor de respectievelijke wethouders. De ene voor wethouder Gordon, op het gebied van de groen en de biodiversiteit. We hebben natuurlijk kunnen lezen dat de motie groen norm, hier in deze leidraad, verdisconteerd is. Maar wij zouden de wethouder willen vragen of op dit gebied, we zelfs niet nog een tandje bij kunnen zetten? Nog een beetje kunnen opplussen.

Nee, we kunnen het niet afdwingen, maar het zou wel mooi zijn als we de bijdrage voor het groen, de hoeveelheid groen in onze gemeente, wat, wat zouden kunnen <...>. We vragen ons af of dat mogelijk is, en we zijn benieuwd hoe de wethouder daar, daartegenover staat. Tweede vraag is voor wethouder Ellermeijer, over de deelconcepten. De VVD is een absoluut voorstander van deelconcepten, wanneer hiermee het autogebruik naar beneden gebracht kan worden.
Verschillende publicaties laten tot nu toe zien, dat er enthousiast gebruik gemaakt wordt van, bijvoorbeeld, de deelscooters, maar als alternatief voor de fiets, en niet als een alternatief voor de auto. Dat is natuurlijk vreselijk jammer. Commercieel, een succes. Maar qua duurzaamheid, nog niet. We zien steeds vaker commerciële deelscooters in onze Amstelveense buurten staan, op stoepen.
En horen we ook steeds vaker gemopper van bewoners in Amstelveen, over dat ze in de weg staan, en op de verkeerde plaats en dat ze eigenlijk het beeld gewoon vervuilen. De VVD wilt graag van de wethouder weten of, en zo ja, op welke manier er maatregelen zijn of worden genomen, om de overlast van de deelscooters zoveel mogelijk te beperken? Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit. Dan kijk ik nog heel even. Er is geen behoefte nog van andere fracties? Nee. Dan ga ik naar het college, voor de beantwoording. Geef ik wethouder Gordon opnieuw het woord, aan u.

Spreker naam 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter. En dank, commissie. Ja, ik ben zelf erg blij met deze nota, duurzaam bouwen, omdat we merken. De afgelopen jaren, is de aandacht voor duurzaamheid enorm gegroeid, ook bij ontwikkelaars, maar niet iedereen heeft het hele integrale spectrum in beeld. Dus de één vindt zichzelf wel heel duurzaam, als we het hebben over deelmobiliteit. En de ander, die vogel, die, die focust op wat natuur inclusieve maatregelen, wat vogelkastjes.
Maar wij willen natuurlijk graag beoordelen; is het totaal van het verhaal, een goed, een duurzaam verhaal? En dan begin ik even in volgorde van de partijen. Burgerbelangen stelde de vraag van: ja, wat, wat voor ongewenste effecten zouden er kunnen zijn, hè? Kan er dan bezuinigd worden op de grootte van de woningen? Nou, ik denk dat. Maar als doel hebben we met elkaar, dat we hier kwalitatief goede woningen en andere gebouwen bouwen, die, die toekomstbestendig zijn en dus ook zo energieneutraal mogelijk, als op dit moment kan, om te voorkomen dat we in de toekomst extra maatregelen moeten nemen en heel veel extra kosten maken.
Dus zo zal je het ook moeten zien. Het maakt in ieder geval transparant hoe duurzaam een projecten is. Je kan ook veel beter dan de afweging maken, tussen woninggrootte, duurzaamheidsaspecten en andere zaken, iets wat we nu toch, ja, heel moeilijk kunnen doen. Dus dit helpt ons straks om dat duidelijker, inzichtelijk te maken. Ik denk ook dat de

evaluatie over een paar jaar, ons ook gaat helpen om te kijken, wat betekent dat dan? En, en zien we daar inderdaad ongewenste effecten van? Of wat betekent dat, hè? Moeten we onze ambities op punten bijstellen?
En ik denk ook dat het goed is, om te zeggen dat het een verleiding document is, want inderdaad, volgens het bouwbesluit, hè, dat, daar werken we nu mee, we kunnen niets afdwingen daarboven. Dat is echt niet mogelijk. Ik weet dat die wens er bij heel veel mensen zijn en bij mijzelf ook, regelmatig. Dat kan niet, dus je zal heel vroegtijdig met ontwikkelende partijen in gesprek moeten, om ze te verleiden. En die tijdigheid, dat is ook het verschil met een handhaver. Want de handhaver komt pas aan het einde van de rit, als het gebouw er staat, constateren of het dan voldoet aan wat je hebt afgesproken.
Maar nog voordat die afspraken er zijn, die anterieur zijn, en waar we dus ook niet boven bouwbesluit moeten gaan, kunnen gaan, moeten we eigenlijk zorgen dat er in de planvorming, intrinsiek de motivatie is, om extra maatregelen te nemen. En de personen die we hierop gaan zetten, die gaan die verleiding doen. Dus dat zijn zeker geen tandeloze tijgers, die hebben een marketing missie van nou. Want u gaat uiteindelijk beoordelen, als die plannen hier voorbijkomen of ze ook goed genoeg zijn. Dus ik denk dat het een pittige rol is, maar die echt bedoeld is om het bij iedereen tussen de oren te krijgen, zowel de projectmanagers in de afdeling, als de ontwikkelende partijen.
En is dat dan genoeg? Nou, dat gaan we natuurlijk ook goed met elkaar bekijken. Maar ik. Wij denken dat we hiermee die aanjaagfunctie goed kunnen vormgeven. En uiteindelijk, moeten elke projectmanager, iedereen die hier werkt in projecten, dat tussen de oren krijgen en dat ook gaan uitdragen. Maar soms heb je even een zetje nodig en daar beginnen we mee. Dus het is een integraal stuk, het maakt dingen vergelijkbaar, het geeft u meer sturingsmiddelen en handvaten en vooral heel veel inspiratie.
Ten aanzien van de groennorm, daar stelde de VVD nog een vraag over en ook de verwerking in deze nota. Nou ja, het ontwikkelaars laten meebetalen aan zaken die wij belangrijk vinden voor de stad, dat zit nou eigenlijk ook net in de nota bovenwijks, die we eerder vanavond hebben beantwoord, behandeld. En daarmee, hebben we met deze twee stukken, nota bovenwijks en leidraad duurzaam bouwen, denk ik, twee hele goede instrumenten weer in onze gereedschapskist, om te sturen op de kwaliteit die wij voor ogen hebben in Amstelveen. Dank u wel, voorzitter, daar wil ik het bij laten.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk nog heel even. Was er behoefte van wethouder Ellermeijer, om nog kort te reageren?

Spreker naam 11: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Leuk om over dit onderwerp ook nog even de kans te krijgen, om iets te zeggen. En dat is, met name, naar aanleiding van de, de vraag van mevrouw Smit, van de VVD. Ja, deelscooters, is een onderwerp wat, wat ons af en toe bezig houdt. Maar laat ik eerst even iets zeggen over deelmobiliteit. Kijk, deelmobiliteit in het kader van duurzame

mobiliteits-oplossingen, is, heeft natuurlijk vooral ook een functie, om te kijken, hoe kunnen we nou de verschillende modaliteiten, of dat nou gaat om een fiets of gaat om een scooter of gaat om een auto, en op een handige manier met elkaar letterlijk delen, waardoor we niet de stad helemaal volbouwen met al dit soort vervoermiddelen.
En de deelscooter is daar één van. We zijn echt met deelscooters en deelfietsen, met name, begonnen en heel beperkt is er ook aanbod van deelauto's. Als het gaat om die deelmobiliteit, gaan we ook, ook in relatie tot dit document, dat beleid verder ook nog uitwerken. Het voordeel natuurlijk van een deelscooter, is dat het een duurzame oplossing is. Hij is elektrisch, een aanvulling op de andere vormen of dat kan soms een aanvulling zijn op Openbaar vervoer, kan een aanvulling zijn ook op de auto, zeker, en ook gewoon op het fietsvervoer, inderdaad.
Men kan daarmee ook een bijdrage leveren aan het verlagen van de parkeerdruk. Maar wat wel belangrijk is en die zorg die mevrouw Smit heeft, die hebben wij ook vanuit het college, dat we hier in ieder geval het goede gedrag omheen zien. En dat heeft ook alles te maken met: hoe worden die deelscooters gebruikt, hoe worden ze geparkeerd? Nou, wij hebben daar. In dit geval hebben we twee aanbieders in Amstelveen, dat zijn Check en Felix. En daar hebben we echt hele strakke afspraken mee gemaakt, contractueel. En die worden ook regelmatig geëvalueerd.
Regelmatig is minimaal eens per vijf, zes maanden. Dan zitten we met ze aan tafel. Kijken we: hoe wordt het gebruikt? En ons realiseren dat. En welke klachten zijn er? Hoe is het parkeergedrag? En die strakke afspraken, heel kort, die hebben ook te maken met. Kijk, als een scooter verkeerd geparkeerd staat, en dan, dan, dan is, en dat geldt eigenlijk bij beide aanbieders, dan. Ik zeg het even heel simpel, dan wordt die eigenlijk met een vergoed, extra vergoeding of met een korting wordt die weer aangeboden, zeg maar, voor mensen die een scooter nodig hebben.
Zodat die scooters zo snel mogelijk weer weg zijn. En degene die hem verkeerd geparkeerd heeft, daar is een boetesysteem voor; er worden waarschuwingen gegeven en als je dat meer dan twee keer doet, dan wordt je gewoon geblokt, en dan kun je dus ,of bij de één of bij de andere leverancier, kun je niet meer een deelscooter gebruiken. Er wordt gewerkt met de zogenaamde drop off plekken. Dus dat betekent dat je een extra vergoeding, een extra tegoed krijgt van Felix of van Check, als je die scooter op die drop off plek parkeert. Dat zijn dus van tevoren bepaalde parkeerplekken. En als het echt niet goed gaat, en dit soort dingen werken allemaal niet, dan rijden ze rond en dan halen ze, in principe binnen vier uur, die verkeerd geparkeerde scooters weg.
Nou, dus er zijn hele strakke afspraken, strakke maatregelen voor, dat het niet altijd goed gaat. Dat is, dat zal ook ongetwijfeld er zijn, dus er zijn ook echt wel incidenten hiernaar. Daar spreken we ook met beide partijen over. En we blijven dat evalueren. En, nogmaals, als, als dat gedrag echt tot behoorlijke overlast in de stad gaat, gaat komen, dan gaan we natuurlijk nog andere afspraak met beide maken. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Ellermeijer, ook. Ik kijk nog even rond, of er in tweede termijn nog vragen zijn vanuit de fracties. Dat lijkt niet het geval te zijn. Nu heb ik, volgens mij vanuit het CDA, begrepen dat er een motie wordt overwogen. Er ging mij wel iets <...>. En kunt u kort nog toelichten op welk punt u een motie overweegt?

Spreker naam 7: De heer Rouwenhorst (Raadslid CDA)
Nou, dat gaat met name omtrent de eisen die gesteld worden bij nieuwbouwwoningen. Daar worden nu keuzes gemaakt, die worden gemaakt door een ontwikkelaar, en de ontwikkelaar die. En een aannemer, die beperkt zich, met name, tot installaties. Terwijl het zeer in belang is van de bewoner, dat er beter geïsoleerd wordt. En. Kijk, installaties kun je.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Voor mijn mening, dat is helder, want ik denk dat het, anders gaat u al. Ja, nee, oké. Het gaat om de politieke inhoud en die mag u, die kunt u bewaren voor, voor het raadsdebat dan. Maar dan is in ieder geval het onderwerp, voor ons, helder. Daar ging het even om. Dat noteren we. Dank u wel, daarvoor.
Dus dat betekent dat daarmee, het ook een bespreekstuk in de raad zal worden. Ik wil ook even weten of er een. Ik heb, volgens mij, vanuit andere fracties niets begrepen, qua debatpunten of moties, dus dan noteren we alleen deze, namens het CDA. Dan is deze dus een bespreekstuk in de raad. Dank u wel. We hebben, in ieder geval, de collegevoorstellen voor vanavond behandeld.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dus dan wil ik naar agendapunt drie gaan. En dan komen we eerst aan bij de rondvragen. Er is één rondvraag ingediend door de fractie van GroenLinks. Dus ik geef de heer De Looze het woord, om de rondvraag te stellen.

Spreker naam 14: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Een vraag over het opt-insysteem voor reclamedrukwerk. 24 September, jongstleden, heeft de Hoge Raad gemeente Amsterdam in het gelijkgesteld, over de invoering van de ja/ja sticker. Niets staat ons nu nog in de weg, om deze maatregel, die duizenden kilo’s papier zal besparen, nu ook in Amstelveen in te voeren. Hierover heb ik twee korte vragen. U hoeft alleen maar "ja, ja" te zeggen, en dan ben ik tevreden. Is de gemeente voornemens, het voorbeeld van een Amsterdam te volgen? En kan die invoering van het opt-insysteem, op zeer korte termijn gebeuren? Voor één januari 2022. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dank u wel, de heer De Looze. Wethouder Gordon, ik heb begrepen dat u de beantwoording op u neemt.

Spreker naam 10: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, meneer De Looze, ik wil u heel graag beantwoorden. Alleen, de, de antwoorden zijn ietsje langer dan "ja en ja", dus ik hoop dat ik u daarmee toch tevreden kan stellen. Ja, u vraagt of we het voorbeeld van Amsterdam willen volgen. Nou, wij zijn er heel lang in afwachting geweest. We hebben het hier ook al eerder gehad over het onderwerp van een landelijke standaard voor een opt-insysteem. En nu blijkt inmiddels, dat die er niet zal komen.
Dat zal. Dat betekent dus dat iedere gemeente, individueel, hun eigen opt-insysteem zou moeten formuleren. Dat betekent dus, hè, voor de mensen voor wie dat niet duidig, duidelijk is, dat inwoners die folders willen ontvangen, een ja/ja sticker op de brievenbus moeten plakken. Nou is het zo, dat we volgende maand het grondstoffenplan Amstelveen, in de gemeenteraad behandelen. In dat plan is er ook wel al veel aandacht voor de optimalisatie van de papierinzameling. Maar het opt-insysteem zit daar nog niet in. En ook de uitspraken van de Hoge Raad, die waren op het moment van het schrijven van dat plan, ook nog niet bij ons bekend.
Maar dat is misschien een moment voor u, om daar nog iets mee te doen. Ik moet u wel zeggen dat het invoeren van zo een opt-insysteem, het heeft onze aandacht, maar het vergt een hele zorgvuldige voorbereiding, planning, communicatie en het is ook, het kent de nodige gevoeligheden. En zoals eerder hier in onze raad ook benoemt, te zorgen over, bijvoorbeeld, de nieuwsvoorziening, die daarmee wel eens weg kunnen vallen, hè, het Nieuwsblad.
Nou, ik denk dat dat zaken zijn, waar we met elkaar goed van over gedachten moeten wisselen en ook, indien de raad dat uit zou spreken bij, bijvoorbeeld, behandeling van het grondstoffenplan, moeten kijken of we dat, nou, in de volgende collegeperiode kunnen realiseren. Wij vinden wel dat het, dat er eerst een gedegen beleid moet voorliggen, voordat je het invoert. Dus ik denk dat dat het belangrijkste aandachtspunt is en daarmee zeggen we nu geen "nee", maar ook nog niet direct die volmondige "ja" waar u naar op zoek bent. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Ik kijk heel even de commissie rond, of er nog aanvullende vragen op zijn. In geval GroenLinks een aanvullende vraag. Nee? Ook niet. Dank, voor de rondvraag. Dank, voor de beantwoording.

3.2 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Dan is er nog één punt over de regionale aangelegenheden. In ieder geval, mevrouw Solleveld Olthof heeft gevraagd om daar even, vanavond, er wat op te zeggen. Dus ik geef het woord aan mevrouw Solleveld Olthof.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil hier alleen even melden dat bij de MRA-werkgroep, twee keer bij elkaar hebben. Dus als werkgroep, twee keer bij elkaar zijn geweest, en daar een goede procesafspraken hebben gemaakt. Het is nog een werkgroep in oprichting. Na de verkiezingen, volgend jaar, zal het een definitieve vorm gaan krijgen. En er is een werkgroep voor 22 november, opnieuw gepland en dan zal voorbereiding plaatsvinden voor het AM-raadsleden platform. En een vraag aan u allen. Als je meegevers hebt of je wilt iets kwijt, laat het ons vooral weten.
Er zal in de raad, ook nog kort aandacht aan gegeven worden. Daarnaast, hebben we een tweetal MRA-activiteiten. We hebben begrepen dat er een samenwerkingsverband, aardwarmte ontwikkeling MRA en Green Deal Fiets MRA, voorliggen. Dus wij hopen daar ook antwoord op te krijgen in de werkgroep, tenzij de wethouder zegt, ik kan daar nu al iets over zeggen, dan is het natuurlijk helemaal mooi.
Maar dit is eventjes nu. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Ik wil nog heel even kijken of er misschien ook vanuit de commissie, wellicht nog vragen of opmerkingen zijn, naar aanleiding van deze update. Dat lijkt niet het geval. Is er behoefte vanuit het college, om kort te reageren, voor nu? Nee?
Nee, ook niet. Dank, in ieder geval, voor de update, mevrouw Solleveld Olthof.
Kunnen we dit onderdeel ook beëindigen. En zijn we ook aan het einde van de agenda gekomen, voor vanavond. En voor mijn doen, is dat een, is het een vroegertje. En.
Ja, ik ben, normaal gesproken, gewend dat er altijd nog een beetje crisis rondom spreektijd komt, en zo. Maar zelfs, zelfs het college, die had nog tijd over.
Dus nou. Dus dit is voor mij, gewoon ook gewoon geweldig om dat weer mee te maken.
Nee, dank u wel, voor een mooie avond. En ik zou zeggen "wel thuis" voor straks en ik sluit de vergadering.

---Vergadering Afgesloten---