

## AANHANGSEL TOT DE HANDELINGEN VAN DE GEMEENTERAAD

(Vragen van de fractie VVD)

No. VR 25 39

Rijswijk, 4 november 2025

Corsa nummer: 25.080965

Schriftelijke vragen aan het college van B&W op grond van artikel 44 van het Reglement van orde voor de gemeenteraad van de gemeente Rijswijk 2025

Online raadpleging over de Vlietlijn

De Rijswijkse VVD heeft kennis genomen van de online raadpleging die verspreid is onder veel huishoudens in Rijswijk, Voorburg en Den Haag waarmee wordt beoogd dat inwoners kunnen meedenken over een nieuwe tramverbinding tussen Den Haag, Voorburg en Rijswijk (de Vlietlijn). Het onderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van de betrokken overheden.

Naar aanleiding hiervan heeft de Rijswijkse VVD de volgende vragen:

1. Ervan uitgaande dat Rijswijk mede opdrachtgever is: is de gemeente actief betrokken geweest bij de opzet van de vragenlijst? Zo ja, beschrijf deze betrokkenheid. Zo nee, waarom was er geen betrokkenheid?
2. De documenten met betrekking tot (o.a.) de Vlietlijn liggen momenteel ter inzage, betrokkenen kunnen een formele zienswijze indienen. Er lopen allerlei participatietrajecten. Op basis van die zienswijzen en participatietrajecten kunnen de plannen nog worden bijgesteld. En op hetzelfde moment wordt deze vragenlijst breed verspreid. Om welke reden wordt juist op dit moment deze lijst breed verspreid? Is het College het de Rijswijkse VVD eens dat dit een zeer ongelukkig moment is?
3. De gemeenteraad van Rijswijk heeft een amendement de Rijswijkse VVD aangenomen waarmee de komst van de Vlietlijn voorwaardelijk is gemaakt van het aantonen van nut en noodzaak van de Vlietlijn, mede in relatie tot het onderzoeken van alternatieven. De wijze waarop deze vragenlijst wordt verzonden wekt, op zijn minst gezegd, de indruk dat het al vaststaat dat de Vlietlijn er gaat komen. Waarom heeft het College er niet voor gezorgd dat de bewoordingen in de vragenlijst in overeenstemming zijn met de wens van de gemeenteraad van Rijswijk?
4. Nadat er een aantal vragen is gesteld over leeftijd, hoogst genoten opleiding (welk doel dient dit?) wordt gevraagd waar aandacht uit moet gaan bij keuzen over de Vlietlijn en het gebied erom heen. Indien de antwoorden 'auto-vriendelijk' worden ingevuld (te weten maximale aandacht voor parkeren bij de winkels, parkeren bij huis, voorkomen dat ondernemers last hebben van de tram, automobilisten kunnen snel hun bestemming bereiken) dan verschijnt op de volgende pagina: "Je moet je advies aanpassen". Met als reden: "het kost teveel ruimte en het is te duur". Zonder de eerder ingevulde antwoorden te wijzigen kan er niet verder worden gegaan in de vragenlijst.

Is het College met de Rijswijkse VVD eens dat een onderzoek dat niet de ruimte

geeft aan deelnemers om hun eigen mening te geven volstrekt waardeloos is waardoor er geen enkele conclusie uit kan worden getrokken?

5. In de vragenlijst wordt vragen gesteld over een knip op de Geestbrugweg. Het probleem wat opgelost moet worden is verkeer wat uit de Binkhorst komt dus het zou veel logischer zijn een knip te overwegen op hoek Binckhorstlaan/Maanweg. Om welke reden wordt in de vragenlijst niet gevraagd naar deze knip? Is het College het met de Rijswijkse VVD eens dat ook doordat deze optie niet wordt bevroegd de vragenlijst incompleet is en daarmee de resultaten onbruikbaar zijn?

Namens de Rijswijkse VVD,

Udo Oelen



## Het college beantwoordt de vragen als volgt:

1. *Ervan uitgaande dat Rijswijk mede opdrachtgever is: is de gemeente actief betrokken geweest bij de opzet van de vragenlijst? Zo ja, beschrijf deze betrokkenheid. Zo nee, waarom was er geen betrokkenheid?*

Ja, Rijswijk is actief betrokken geweest bij het opstellen van de vragenlijst. Allereerst bij de selectie van het onderzoeksbureau Populytics. Populytics is opgericht als spin-off van de TU Delft en brengt wetenschappelijke methoden in de praktijk. Samen met de onderzoekers van Populytics is ambtelijk de eerste vragenlijst opgesteld. Deze is bestuurlijk getoetst op toepasbaarheid van de uitkomsten. Ook aan de werkgroepen is gevraagd of zij in de vraagstelling hun zorgen of aandachtspunten kwijt konden.

2. *De documenten met betrekking tot (o.a.) de Vlietlijn liggen momenteel ter inzage, betrokkenen kunnen een formele zienswijze indienen. Er lopen allerlei participatietrajecten. Op basis van die zienswijzen en participatietrajecten kunnen de plannen nog worden bijgesteld. En op hetzelfde moment wordt deze vragenlijst breed verspreid. Om welke reden wordt juist op dit moment deze lijst breed verspreid? Is het College het de Rijswijkse VVD eens dat dit een zeer ongelukkig moment is?*

De raadpleging is bewust in deze fase ingezet om, laagdrempelig, een zo breed mogelijk beeld te krijgen van hoe inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden de plannen ervaren.

De formele zienswijzeprocedure is belangrijk, maar wordt vooral benut door mensen die al goed geïnformeerd en betrokken zijn bij het onderwerp. De ervaring leert dat het indienen van een zienswijze voor veel mensen een hoge drempel heeft. Met deze online raadpleging willen we ook andere groepen bereiken – mensen die normaal gesproken hun stem niet snel laten horen, maar wél geraakt worden door de ontwikkelingen in het gebied.

De inzet van meerdere kanalen – formeel én informeel – zorgt ervoor dat we meer mensen, met meer verschillende achtergronden, betrekken bij de toekomst van hun leefomgeving.

3. *De gemeenteraad van Rijswijk heeft een amendement de Rijswijkse VVD aangenomen waarmee de komst van de Vlietlijn voorwaardelijk is gemaakt van het aantonen van nut en noodzaak van de Vlietlijn, mede in relatie tot het onderzoeken van alternatieven. De wijze waarop deze vragenlijst wordt verzonden wekt, op zijn minst gezegd, de indruk dat het al vaststaat dat de Vlietlijn er gaat komen. Waarom heeft het College er niet voor gezorgd dat de bewoordingen in de vragenlijst in overeenstemming zijn met de wens van de gemeenteraad van Rijswijk?*

In de vragenlijst wordt aan deelnemers gevraagd of zij de Vlietlijn wel of geen goed idee vinden. Omdat deze vraag wordt gesteld, wekt de vragenlijst niet de indruk dat het vaststaat dat de Vlietlijn er gaat komen. Deelnemers kunnen dus ook aangeven dat ze de Vlietlijn geen goed idee vinden. Wel geven we in het begin van de vragenlijst aan dat overheden van plan zijn om de Vlietlijn aan te leggen. Dat overheden voornemens zijn om de Vlietlijn aan te leggen is feitelijk juist.

4. *Nadat er een aantal vragen is gesteld over leeftijd, hoogst genoten opleiding (welk doel dient dit?) wordt gevraagd waar aandacht uit moet gaan bij keuzen over de Vlietlijn en het gebied erom heen. Indien de antwoorden 'autovriendelijk' worden ingevuld (te weten maximale aandacht voor parkeren bij de winkels, parkeren bij huis, voorkomen dat*

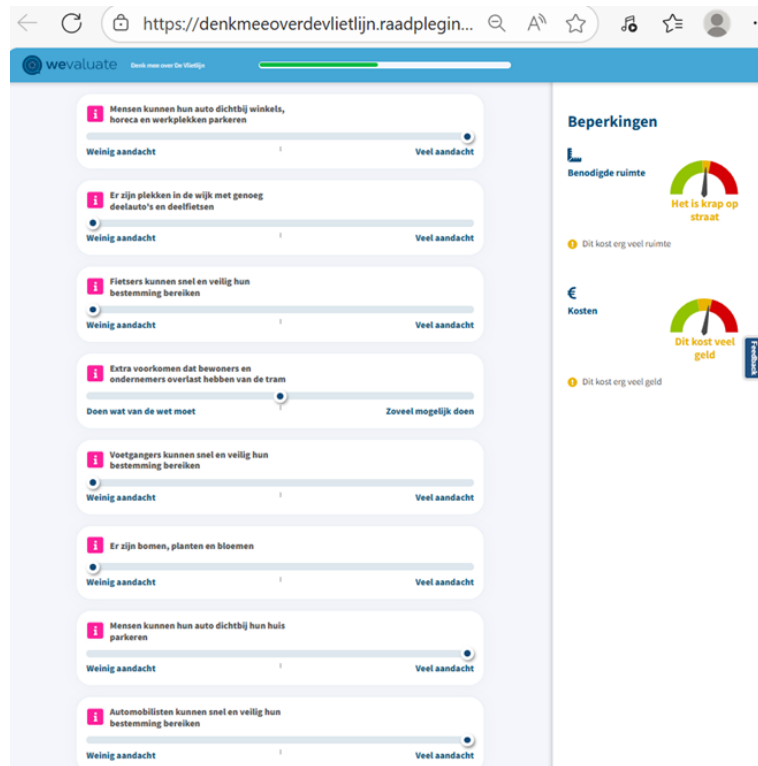
*ondernemers last hebben van de tram, automobilisten kunnen snel hun bestemming bereiken) dan verschijnt op de volgende pagina: "Je moet je advies aanpassen". Met als reden: "het kost teveel ruimte en het is te duur". Zonder de eerder ingevulde antwoorden te wijzigen kan er niet verder worden gegaan in de vragenlijst. Is het College met de Rijswijkse VVD eens dat een onderzoek dat niet de ruimte geeft aan deelnemers om hun eigen mening te geven volstrekt waardeloos is waardoor er geen enkele conclusie uit kan worden getrokken?*

Wij begrijpen de zorg dat deelnemers voldoende ruimte moeten hebben om hun mening te geven. Tegelijkertijd willen we dat de uitkomsten van de raadpleging een serieuze bijdrage leveren aan de besluitvorming. De ruimte in het gebied is schaars en ook het budget is niet onbeperkt. Daarom is ervoor gekozen om in één van de onderdelen van de raadpleging aan deelnemers te vragen om keuzes te maken binnen de realistische grenzen van beschikbare ruimte en budget. Met de gekozen methode plaatsen we deelnemers als het ware op de stoel van de besluitvormers en betrekken we ze bij de afwegingen waar de gemeente voor staat.

Wanneer iedereen vrij zou kunnen kiezen zonder rekening te houden met die beperkingen, zou dat leiden tot onuitvoerbare wensenpakketten. Dat zou terecht kunnen worden gezien als schijnparticipatie: mensen krijgen dan de indruk dat alles mogelijk is, terwijl we weten dat dat niet zo is. Door deelnemers te vragen keuzes te maken binnen de bestaande kaders, krijgen we inzicht in wat zij écht belangrijk vinden. Dat maakt deze vorm van participatie relevanter en bruikbaar bij besluitvorming/ het maken van keuzes.

We hebben deelnemers gevraagd naar hun opleidingsniveau omdat uit eerdere onderzoeken rond mobiliteit en bereikbaarheid blijkt dat er een relatie kan bestaan tussen opleidingsniveau en voorkeuren rond mobiliteit. Wanneer mensen met een bepaald opleidingsniveau in de raadpleging over- of ondervertegenwoordigd zijn, kunnen we de resultaten corrigeren via zogenoemde herweging. Zo kunnen we representatieve uitspraken doen voor de bevolking. Zonder deze informatie zou het onderzoek mogelijk niet representatief zijn.

Onderstaande schermafbeelding uit de online raadpleging laat een voorbeeld zien van mogelijke autovriendelijke keuzes binnen de kaders van de raadpleging. Dit is slechts een voorbeeld, er zijn meerdere manieren waarop deelnemers hun persoonlijke voorkeuren kunnen geven en door kunnen gaan naar de volgende stap van de



vragenlijst.

5. *In de vragenlijst wordt vragen gesteld over een knip op de Geestbrugweg. Het probleem wat opgelost moet worden is verkeer wat uit de Binkhorst komt dus het zou veel logischer zijn een knip te overwegen op hoek Binckhorstlaan/Maanweg. Om welke reden wordt in de vragenlijst niet gevraagd naar deze knip? Is het College het met de Rijswijkse VVD eens dat ook doordat deze optie niet wordt bevraagd de vragenlijst incompleet is en daarmee de resultaten onbruikbaar zijn?*

In de raadpleging zijn twee maatregelpakketten voorgelegd:

- Maatregelpakket 1 omvat (onder andere) een doorstroom belemmerende maatregel op de Geestbrugweg;
- Maatregelpakket 2 omvat (onder andere) twee doorstroom belemmerende maatregelen tussen Leidschendam-Voorburg en de Binckhorst. De eerste ligt op de Binckhorstlaan, ter hoogte van de Broeksloot. Dit is de locatie die u benoemt. De tweede ligt op de Westenburgstraat, eveneens ter hoogte van de Broeksloot.

Een verkeersknip bij de Binckhorstlaan is onderdeel van maatregelpakket 2 en maakt dus onderdeel uit van de online raadpleging.

Burgemeester en wethouders,  
de secretaris,

de burgemeester,

P.M. Schuit

H. Sahin