Schriftelijk gestelde vragen n.a.v. ingekomen stukken besluitvormende raadsvergadering 15 april 2024 – inclusief beantwoording

Brief (nr.)	Vraag	Steller	Antwoord
14.2.21 – 2024.04.08, RUD LN, nieuwsbrief RUD Limburg Noord	Op bladzijde 2 staat: 'Een aantal gemeenten binnen onze gemeenschappelijke regeling kon niet (of niet in zijn geheel) instemmen met het voorliggende plan van aanpak. Hierbij speelden vraagstukken als: • Het verlaten van het huidige netwerkmodel; • De onzekerheid over de financiële gevolgen van het nog op te stellen bedrijfsplan en de besluiten die raden en colleges hierover nog moeten nemen; • De zorg voor medewerkers in het proces; • De status van de criteria voor robuuste omgevingsdiensten.' Wat is het standpunt van het college? Heeft het college een zienswijze ingediend, zo ja wat was die zienswijze?	Samen Verder Beesel	Het college heeft op 26 maart 2024 besloten om niet in te stemmen met het voorliggende plan van aanpak voor een robuuste omgevingsdienst (inclusief de te nemen stappen en de bijbehorende planning) omdat het plan van aanpak nog onvoldoende inzicht geeft op de haalbaarheid en bijbehorende consequenties. Daarnaast is het college van mening dat mandaat van de gemeenteraad noodzakelijk is om in te kunnen stemmen met het plan van aanpak en begrotingswijziging van dergelijke omvang. Verder bood het moment van besluitvorming door het Algemeen Bestuur van de RUD, geen ruimte aan het college om het mandaat van de gemeenteraad te vragen om te kunnen instemmen met een begrotingswijziging voor de bekostiging van de in het plan van aanpak beschreven werkzaamheden en veranderingen. Het college heeft geen zienswijze ingediend omdat er in dit besluitvormingsproces van het Algemeen Bestuur van de RUD geen mogelijkheid is om een zienswijze in te dienen.
14.6.1. – 2024.03.06, RIB: Stand van zaken interbestuurlijk toezicht 2023 archief- en informatiebeheer	1. In de brief wordt gesproken van oriënterende gesprekken die gevoerd zijn met de gemeente Venlo en Peel en Maas. Wat is de insteek van uw college geweest in deze gesprekken? Wat is de koers waar u op vaart? 2. Over de toezichtbrief specifiek daarnaast dezelfde vragen: a. Bent u nog altijd voornemens om te wachten op de nieuwe archiefwet totdat de	Job Nijssen – Beeselse Lijst	1. Bij de oriëntatie voor het werven van de archivaris hebben we als focus de advisering rondom het beheer van onze archieven en specifiek de digitale archieven. Daarbij kijken we naar mogelijke samenwerkingen in de regio. 2. a. de aanpassing van de archiefverordening en de beheerregeling staan op de actielijst. Deze worden geactualiseerd zodra de punten met hogere prioriteit zijn verwerkt. Hiermee wordt niet gewacht op de nieuwe archiefwet.

	archiefverordening en de beheerregeling wordt geactualiseerd? b. “De gemeenschappelijke regelingen zijn inzichtelijk”. Heeft u daarbij een onderscheid gemaakt tussen de taken die zij in mandaat enerzijds en in delegaat anderzijds voor ons uitvoeren? 3. Is de (sub)afdeling DIV inmiddels voldoende toegerust (zowel kwalitatief als kwantitatief) om goed gevolg te kunnen geven aan het verbeterplan en de in de toezichtsbrief genoemde aanbevelingen?		b. De regelingen zijn op grond van artikel 40 van de Archiefwet verplicht om een archiefvoorziening te hebben. Bij het instellen van de regeling is dit vastgelegd. Op grond van het bepaalde in de Archiefwet maakt het voor de archiefplicht niet uit of taken voortkomen uit attributie, delegatie of mandaat. 3. Het team DIV is kwantitatief op sterkte. Het opleidingstraject van de nieuwe medewerkers eist aandacht en tijd, die investering begint zijn vruchten af te werpen maar er is nog een weg te gaan om kwalitatief op sterkte te komen. De aangekondigde rapportage van juli zullen we op basis van de aanbevelingen en archiefinspectie voorzien van een aangepast verbeterplan.
14.7.1. – 2024.03.13, Raadsconsultatiebrief omgevingsvergunning bouw 2 starterswoningen Burgemeester Janssenstraat 19 Beesel	In de ruimtelijke onderbouwing, onder 6.3.3 staat als conclusie van paragraaf 6.3: “Het aspect kabels en leidingen vormt geen belemmeringen voor het project.” Klopt dit wel, gezien de problemen die er (landelijk) zijn rondom de netcapaciteit? Kan dit op een later moment nog gevolgen hebben voor dit project? Hierop is het volgende antwoord gegeven: *“Ik heb net even navraag gedaan bij de gemachtigde en hij gaf aan dat er één stroomaansluiting ligt van het oude pand en dat aanvrager zelf al bezig is met de aanvraag voor een tweede.”* Dit leidt tot de volgende vervolgvraag: Voorzien we problemen met die tweede aansluiting? Welke rol kan/moet de	Job Nijssen – Beeselse Lijst	De huidige aansluiting wordt gebruikt als een bouwaansluiting, daarna kan deze aansluiting worden gebruikt voor één van de twee woningen. Enexis hanteer het principe wie het eerst komt het eerst maalt. Een tweede aansluiting kan pas worden aangevraagd, nadat een nummeraanduiding is toegekend (BAG). Dit houdt in dat deze aangevraagd kan worden nadat de vergunning incl. huisnummerbesluit is verleend. De verantwoordelijkheid voor een aansluiting ligt bij de initiatiefnemer.

	gemeente spelen bij het realiseren van die aansluiting?		