Geachte leden van de gemeenteraad,

We hebben de ambtenaar die het Wob-verzoek heeft behandeld gevraagd om een toelichting waarom berichten van de burgemeester en (enkele) fractievoorzitters niet openbaar worden, terwijl zij daar wel nadrukkelijk toestemming voor geven.

Het lijkt ons goed dat u van die vraag (onderaan dit bericht) en de reactie van de desbetreffende ambtenaar hieronder kennis neemt. Dit geeft toch wel een heel bijzonder beeld. En in elk geval voedt het ons vermoeden dat er nog meer onjuiste informatie is verstrekt dan er tot dusver al aan het licht is gekomen.
In juni 2020 werd er app verkeer publiekelijk tussen minister Grapperhaus en burgemeester Halsema. Daarvoor was geen rechtszaak nodig, omdat besloten werd dat het beter zou zijn ze toch openbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

Stichting
Gemeenschapsbelangen
(groot) Azelo

Wim Jansen
secretaris

Van:
Verzonden: vrijdag 28 januari 2022 11:19
Aan: Gem. Bel. (groot) Azelo
Onderwerp: RE: [22ink00940] RE: Beslissing op Wob-verzoek en informatieve brief

Geachte heer Jansen, beste Wim,

De door jou genoemde documenten vallen onder het zogenaamde intern beraad, zoals bedoeld in artikel 11 Wob.

De genoemde Whats app berichten van de burgemeester en J. Kapteijns van het COA vallen onder de genomen beslissing van de burgemeester en het college op het Wob-verzoek c.q. de documenten van de burgemeester en het college.

Van de twee besloten bijeenkomsten met fractievoorzitters op 27 en 30 augustus 2021 zijn geen verslagen gemaakt. De griffier heeft van deze bijeenkomst wel persoonlijke aantekeningen gemaakt.

Van de besloten bijeenkomst met de gemeenteraad op maandag 20 september 2021 is evenmin een verslag gemaakt. Van de besloten raadsvergadering op dinsdag 28 september 2021 is wel een verslag gemaakt.

De aantekeningen van de griffier, mail en Whats app berichten van fractievoorzitters, andere raadsleden en de griffie vallen onder de documenten van de raad. De raad zal op 1 februari a.s. een beslissing op jullie Wob-verzoek nemen. Het is aan de raad hoe zij op jullie Wob-verzoek wil besluiten en om wil gaan met deze documenten.

Aan de (juridische) toets aan artikel 11 Wob liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

<u>De documenten van de burgemeester en het college</u>

Artikel 11 lid 1 van de Wob luidt als volgt: In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De gedachte achter artikel 11 Wob is dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten […] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 6, blz. 13).

Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

De in de inventarislijsten opgenomen documenten m.b.t. de burgemeester en het college, die op grond van artikel 11 Wob zijn geweigerd, betreffen e-mails en Whats app berichten van medewerkers aan elkaar en/of aan bestuurders en/of aan het COA. Daarnaast gaat het om aantekeningen die personen voor zichzelf hebben gemaakt.

Degene die deze documenten opstelde had de bedoeling, dat die voor hemzelf zouden dienen of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Het COA rekenen we ook tot de overheid. En dat deze documenten dus niet openbaar zouden worden gemaakt.

Daarnaast is het volgende van belang. Deze documenten kunnen naast opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies (persoonlijke beleidsopvattingen) ook feiten bevatten.

Hieruit vloeit voort dat de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar zijn, maar de feiten wel. Dit betekent dat ieder document is getoetst of deze scheiding kan worden gemaakt. In de documenten die zijn geweigerd, zijn de persoonlijke beleidsopvattingen en feiten dusdanig met elkaar verweven dat de scheiding niet of moeilijk is te maken. Dit betekent dat de feiten niet apart openbaar worden gemaakt.

De beslissing om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken is een beslissing van het bestuursorgaan, d.w.z. het college en de burgemeester. Dit is een discretionaire bevoegdheid, hetgeen betekent dat het college en de burgemeester niet verplicht zijn om met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie over persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. En wanneer zij wel hiertoe beslissen, kunnen zij dit slechts in tot personen herleidbare vorm doen indien de betrokkenen daarmee hebben ingestemd. Zelfs na instemming van de betrokkenen hebben het college en de burgemeester de vrijheid om de informatie niet te verschaffen (Tweede Kamer, vergaderjaar 1986-1987, 19 859, nr. 3, p. 38).

Het college en de burgemeester zien af van gebruikmaking van hun in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid op de grond dat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering is gediend met openbaarmaking. Het college en de burgemeester vinden het namelijk belangrijker dat zij en de medewerkers en (medewerkers van) andere overheidsorganen de vrijheid hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, met elkaar te brainstormen, argumenten uit te wisselen, anderszins te

overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten in alle openhartigheid ook via de e-mail en Whats app berichten onderling kunnen communiceren. Daarnaast kan openbaarmaking hiervan tevens tot gevolg hebben dat in de toekomst dergelijke vertrouwelijke communicatie via e-mail en Whats app berichten niet meer plaatsvindt omdat medewerkers en collegeleden zich niet meer vrij voelen om op die manier te communiceren als dergelijke berichten onder de Wob openbaar worden gemaakt. Het vrij communiceren voor medewerkers en collegeleden in de toekomst moet worden beschermd en er moet een zwaarder gewicht aan worden toegekend. Eveneens moet een benadeling voor het toekomstig politiek-strategische proces worden voorkomen.

Dit betekent dat het college en de burgemeester aan het vragen van de in de tweede volzin van artikel 11, tweede lid, van de Wob bedoelde instemming niet zijn toegekomen.

Op basis van deze overwegingen zijn de in de inventarislijsten met 11.1 aangeduide documenten, die het college en de burgemeester betreffen, niet door het college en de burgemeester openbaar gemaakt. Hiertoe behoren de door jou genoemde Whats app berichten van de burgemeester. Hij en het college zijn op grond van de voorgaande afweging niet bereid om deze documenten alsnog openbaar te maken.

De documenten van de raad

De in de inventarislijsten met 11.1 aangeduide documenten, die de raad aangaan, betreffen onder andere persoonlijke aantekeningen van de griffier m.b.t. besloten fractievoorzittersoverleggen, onderlinge e-mails van raadsleden of fractievoorzitters aan hun fractieleden, Whats app berichten van de groep fractievoorzitters, griffie en college, e-mails van de griffier aan raadsleden m.b.t. amendementen en Whats app berichten van raadsleden.

Ook deze documenten zijn op dezelfde wijze aan de Wob, in het bijzonder artikel 11, getoetst als hiervoor bij de collegedocumenten is beschreven.

Wat voor het college en de medewerkers geldt, geldt ook voor de raadsleden. Namelijk dat ook zij de vrijheid moeten hebben om ongehinderd met elkaar te kunnen brainstormen, argumenten uit te wisselen, anderszins te overleggen, etc.. Ook zij moeten in alle openhartigheid ook via de e-mail en Whats app berichten onderling kunnen communiceren. Het vertrouwelijke politiek proces en de behoefte aan vertrouwelijke politiek-strategische afstemming tussen raadsleden onderling maakt een essentieel onderdeel uit van het functioneren van het democratisch proces om te komen tot bestuurlijke besluitvorming. Openbaarmaking van deze berichten kan dit proces ondermijnen.

Daarnaast kan openbaarmaking hiervan tevens tot gevolg hebben dat in de toekomst dergelijke vertrouwelijke communicatie via e-mail en Whats app berichten niet meer plaatsvindt omdat raadsleden (en ook medewerkers en collegeleden) zich niet meer vrij voelen om op die manier te communiceren als dergelijke berichten onder de Wob openbaar worden gemaakt. Het vrij communiceren voor raadsleden in de toekomst moet worden beschermd en er moet een zwaarder gewicht aan worden toegekend. Eveneens moet een benadeling voor het toekomstig politiek-strategische proces worden voorkomen.

Op basis van deze overwegingen zijn de desbetreffende documenten, die de raad betreffen, gecategoriseerd in 11.1 Wob.

Zoals gezegd betreft het voorliggende raadsbesluit een conceptbeslissing van de raad op het Wob-verzoek. Het staat de raad vrij om met het oog op een goede en democratische bestuursvoering te beslissen om over persoonlijke beleidsopvattingen wel informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Dit betekent dat de desbetreffende documenten zo moeten worden bewerkt, dat

niet duidelijk is welke personen hierbij zijn betrokken. Namen e.d. zullen dan moeten worden weggelakt en opmerkingen waarvan duidelijk is wie ze heeft c.q. kan hebben gemaakt.

Deze informatie kan slechts in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt indien de betrokkenen daarmee hebben ingestemd. Indien de betrokkenen met openbaarmaking van hun persoonlijke beleidsopvattingen instemmen, kunnen de documenten volledig, met uitzondering van persoonsgegevens van medewerkers (namen, e-mailadressen, telefoonnummers), openbaar worden gemaakt.

Namens het college,

Gemeente Borne

houd rekening met het milieu - is het echt nodig deze email te printen?

Van: Gem. Bel. (groot) Azelo
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 12:07
Aan:
Onderwerp: [22ink00940] RE: Beslissing op Wob-verzoek en informatieve brief

[Externe mail] LET OP: Deze e-mail is afkomstig van een afzender buiten de Gemeente Borne. Klik niet op een link of bijlage(n) in deze e-mail, tenzij je de afzender vertrouwt en je zeker weet dat de inhoud veilig is. Neem in geval van twijfel contact op met de I&A helpdesk.

Beste,

Dank voor je inspanning. We hebben kennis genomen van de beslissing en de toegezonden documenten.

Zoals al telefonisch aangegeven werpt dat nog wel een vraag op, namelijk: waarom zijn zoveel stukken niet openbaar gemaakt?

Enkele voorbeelden, documenten en/of berichten die wij graag hadden ingezien:

- Appwisselingen (7 x) tussen burgemeester Jan Pierik en Joeri Kapteijns van het COA. Vallen volgens ons vallen die zeker niet onder het interne berichtenverkeer. De burgemeester zegt

in een persconferentie bovendien dat hij geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking, maar dat het niet gebeurd is op ambtelijk juridisch advies (…).
- Verslagen van besloten vergaderingen van raad en fractievoorzitters.
- Mail- en appberichten van fractievoorzitters en andere raadsleden en de griffie. Bijzonder is, dat nu al 2 fractievoorzitters hebben aangegeven dat ze graag willen dat alles openbaar wordt. En dat het voor hen ook verrassend is dat dit geheim wordt gehouden, omdat dat helemaal niet door hen aangegeven of gevraagd is.

Graag zouden we een spoedige reactie van je tegemoet zien. En natuurlijk dan vernemen dat de bedoelde en andere berichten alsnog openbaar worden. Voor ons beiden zou het vervelend zijn als daar eerst weer een bezwaarprocedure over gevoerd zou moeten worden.

Met vriendelijke groet,

Stichting
Gemeenschapsbelangen
(groot) Azelo

Wim Jansen
secretaris