Van: J. de Vries
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 16:18
Aan: Raadsleden Arnhem <raadsleden@arnhem.nl>; Fractievolgers Arnhem <fractievolgers@arnhem.nl>
Onderwerp: Stadion Arnhem/Gemeente Arnhem - Raadsvergadering opheffen geheimhouding documenten raadsonderzoek Vitesse (5.LF, ingekomen brief) [FORT-DOSSIERS.FID146388]

Geachte raadsleden en fractievolgers van de gemeente Arnhem,

Namens cliënte, Stadion Arnhem B.V. in haar hoedanigheid van eigenaresse van het stadion GelreDome te Arnhem, vraag ik graag uw aandacht voor de bijgaande brief d.d. heden met bijlagen.

Cliënte heeft, onder meer via de website van de gemeente Arnhem, begrepen dat vanavond om 20:00 uur in uw gemeenteraad zal worden vergaderd over het opheffen van de geheimhouding van de documenten die horen bij het raadsonderzoek Arnhem-Vitesse.

Cliënte verzoekt de raadsleden en fractievolgers hierbij om voorafgaand aan de vergadering van vanavond kennis te nemen van de bijgaande brief met bijlagen en zich van de inhoud daarvan te vergewissen. De brief dient als ingekomen brief bij de raadsvergadering te worden beschouwd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet • Kind regards

J. de Vries
Associate

Fort Advocaten

Fort Advocaten N.V.
Koningslaan 60 • 1075 AG Amsterdam • The Netherlands

actlegal.com • actlegal-fort.com

act legal offices • Amsterdam • Bratislava • Bucharest • Budapest • Frankfurt • Milan • Prague • Vienna • Warsaw

act Fort Advocaten

The Netherlands

UITSLUITEND PER E-MAIL
Gemeente Arnhem
Gemeenteraad
T.a.v. de raadsleden/de fractievolgers

Vooruit per mail: raadsleden@arnhem.nl, fractievolgers@arnhem.nl

Kopie: [redacted]@arnhem.nl, [redacted], burgemeester@arnhem.nl

Amsterdam, 25 mei 2022

Inzake : Stadion Arnhem/Gemeente Arnhem
Betreft : **Raadsvergadering d.d. 25 mei 2022 te 20:00 uur inzake openbaarmaking bijlagen bij het rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse'**
Onze ref. : 3271579.1/20220057

act legal offices

Amsterdam
Bratislava
Bucharest
Budapest
Frankfurt
Milan
Prague
Vienna
Warsaw

Geachte raadsleden en fractievolgers van de gemeente Arnhem,

Namens cliënte, **Stadion Arnhem B.V.,** vraag ik graag uw aandacht voor het volgende.

Juridische procedure
Cliënte is eigenaresse van het stadion Gelredome gelegen te Arnhem (hierna: "**het Stadion**").

Cliënte is in haar hoedanigheid van eigenaresse van het Stadion in december 2021 in een juridische procedure betrokken (hierna: "**de Procedure**") door de stichting Stichting Betaald Voetbal 'Vitesse-Arnhem' (hierna: "**de Stichting**") en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid B.V. Vitesse (hierna: "**Vitesse**"; de Stichting en Vitesse worden hierna gezamenlijk aangeduid als: "**Vitesse c.s.**"). Vitesse c.s. vordert in de Procedure dat zij ook na het eindigen van de door haar tegen 30 september 2023 opgezegde onderhuurovereenkomst van het Stadion gebruik kan blijven maken, namelijk op grond van het zogenaamde speelrecht (hierna: "**het Speelrecht**"). Daartoe beroept Vitesse c.s. zich op een (openbare) notariële leveringsakte uit 1996, opgemaakt tussen de gemeente Arnhem en Gelredome N.V.

Cliënte betwist het bestaan van het Speelrecht om verschillende redenen.

Cliënte heeft recentelijk onder meer de gemeente Arnhem in vrijwaring opgeroepen in de Procedure. Cliënte is namelijk van oordeel dat *als* op grond van de Procedure vast zou komen

Fort Advocaten N.V. is een naamloze vennootschap. Fort Advocaten N.V. is gevestigd in Amsterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34372941. Uitsluitend Fort Advocaten N.V. geldt als opdrachtnemer. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden staan vermeld op onze website.

Fort Advocaten N.V. is a limited liability company. Fort Advocaten N.V. has its offices in Amsterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34372941. Fort Advocaten N.V. shall operate as sole contracting party. Applicable to all our activities are our general Terms and Conditions, which include a limitation of liability. These general Terms and Conditions are available on our website.

te staan dat het Speelrecht (toch) bestaat, de gemeente Arnhem (eigenaar van het Stadion in de periode 2003 tot 2007) de nadelige gevolgen daarvan moet dragen.

WOB-verzoek omtrent het rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse'
Recentelijk, op 24 januari 2022, heeft cliënte een beroep gedaan op de Wet openbaarheid bestuur (WOB, inmiddels WOO) met betrekking tot verschillende documenten. Een kopie van het Wob-verzoek is als **bijlage 1** aangehecht.

Het WOB-verzoek heeft betrekking op alle bijlagen bij het gemeentelijke rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse', waarin een analyse wordt gemaakt van het bestuurlijke handelen van de gemeente Arnhem in relatie tot Vitesse over de periode 2000 tot 2008 (hierna: "**het Rapport**"). In het Rapport wordt, in de voetnoten en in de bijlagen, verwezen naar onderliggende documenten, die tot op heden niet (allemaal) zijn geopenbaard.

Uit het Rapport maakt cliënte op dat de niet geopenbaarde documenten informatie bevatten omtrent het Speelrecht.

Dat geldt bijvoorbeeld en nadrukkelijk voor de managementletter van 12 december 2003 en de brief van de accountant van Vitesse van 20 september 2004, zoals genoemd op pagina 91 van het Rapport, omdat daarin kennelijk een afwaardering van het Speelrecht tot nihil aan de orde komt. Een kopie van pagina 91 van het Rapport is als **bijlage 2** aangehecht.

Op pagina 91 van het Rapport staat vermeld (onderstreping toegevoegd):

> *'Wat betreft de financiële situatie van Vitesse: op 20 september 2004 geeft een externe account [410, Brief van de accountant aan Vitesse, 20 september 2004] een goedkeurende verklaring af aan het bestuur van de Stichting Betaald Voetbal Vitesse/Arnhem inzake de jaarrekening over 2003-2004 ten behoeve van de KNVB. De accountant vestigt voorts de aandacht op het bestuursverslag, waaruit blijkt dat het voortbestaan van de onderneming onzeker is. De accountant stuurt ook het verslag van de bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening over het verslagjaar 2003-2004. Verwezen wordt naar de managementletter van 12 december 2003. Opgemerkt wordt dat als gevolg van de uitvoering van het reddingsplan in oktober 2003 de samenstelling van de balans een aanzienlijke wijziging heeft ondergaan:*
>
> *- De waarde van het geactiveerde speelrecht € 794 duizend is geheel afgeschreven. (..)'*

Openbaarmaking
Cliënte heeft groot belang bij openbaarmaking van alle hiervoor bedoelde bijlagen, meer in het bijzonder de documenten, die informatie bevatten met betrekking tot het Speelrecht dat onderwerp is van de Procedure, waaronder in elk geval nadrukkelijk begrepen de hierboven beschreven managementletter van 12 december 2003 en de brief van de accountant van Vitesse van 20 september 2004.

Fort Advocaten

Bijzondere positie Vitesse
Cliënte brengt in dit verband graag expliciet het volgende onder uw aandacht.

Cliënte heeft, naar aanleiding van het WOB-verzoek, van een medewerker van de gemeente Arnhem (de heer [redacted]) vernomen dat Vitesse c.s. een uitgebreide zienswijze heeft ingediend.

Vitesse c.s. is de Procedure gestart waarin zij zich onverkort op het Speelrecht beroept en zij probeert vervolgens middels een zienswijze te beletten dat stukken omtrent het Speelrecht openbaar worden gemaakt. Cliënte is van oordeel dat Vitesse, door zich te verzetten tegen openbaarmaking, op een ongeoorloofde manier inbreuk maakt op de rechten van cliënte en haar belangen bij openbaarmaking van de betreffende documenten.

Het kan en mag niet de bedoeling zijn dat Vitesse c.s. enerzijds een beroep doet op het Speelrecht en Vitesse c.s. anderzijds met man en macht probeert informatie omtrent het bestaan van het Speelrecht bij cliënte weg te houden.

Zienswijze Vitesse d.d. 25 maart 2022 met bijlage
Kort voor het verzenden van de onderhavige brief is cliënte bekend geworden met de inhoud van de zienswijze van Vitesse d.d. 25 maart 2022 met bijlage. Hierover merkt cliënte in het bijzonder het volgende op.

Het komt cliënte voor dat de hiervoor bedoelde brief van de accountant van Vitesse van 20 september 2004 zoals genoemd op pagina 91 van het Rapport, hetzelfde document is als de brief die door Vitesse in de bijlage bij haar zienswijze wordt aangeduid als '**nr451.** Brief BDO aan Vitesse c.s. re controle jaarrekening 2003/2004'. Tegen openbaarmaking van deze brief verzet Vitesse zich met de volgende argumentatie:

> *'Het document betreft een strikt vertrouwelijk brief van BDO aan Vitesse c.s. De Gemeente was hier niet bij betrokken. Deze informatie is in het kader van het raadsonderzoek door Vitesse c.s. met de Gemeente gedeeld onder uitdrukkelijke geheimhouding, waarbij Vitesse c.s. er ook vanuit is gegaan dat dit document nooit openbaar gemaakt zou worden.*
> *Bovendien bevat het document gedetailleerde vertrouwelijke bedrijfsinformatie, welke informatie naar voren is gekomen tijdens de werkzaamheden van BDO voor de controle van de jaarrekeningen van Vitesse c.s. De vertrouwelijke informatie ziet bijvoorbeeld op de schulden, begroting(en) en financiële huishouding van Vitesse c.s. Gehele openbaarmaking van het document kan leiden tot onwenselijke gevolgen voor Vitesse c.s. Het weglakken van al deze gegevens, maakt het document onleesbaar.'*

Die argumentatie kan in de visie van cliënte nooit in de weg staan aan openbaarmaking van de betreffende brief, althans van die delen van de betreffende brief die zien op het Speelrecht.

Het belang van Vitesse c.s. bij geheimhouding van financiële gegevens betreffende het boekjaar 2003/2004 (aldus bijna 20 jaar geleden) kan niet opwegen tegen het belang van cliënte bij inzage van informatie met betrekking tot het al dan niet bestaan van het Speelrecht.

act Fort Advocaten

Vervolg
Cliënte vertrouwt erop dat de gemeenteraad zich van de inhoud van deze brief bij de aankomende (besloten) raadsvergadering rekenschap geeft.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Twaalfhoven
Advocaat

Bijlage(n)

1. Wob-verzoek Stadion Arnhem B.V. d.d. 24 januari 2022 inzake 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse'
2. Rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse', pagina 91

INGEKOMEN 25 JAN. 2022

PER AANGETEKENDE POST
Gemeente Arnhem
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM



act Fort Advocaten

The Netherlands

PER AANGETEKENDE POST;
EN PER GEWONE POST
Gemeente Arnhem
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Vooruit per e-mail: griffie@arnhem.nl en per fax: (026) 3774830

Amsterdam, 24 januari 2022

Inzake : Nedstede/Advies GelreDome
Onze ref. : 3202462.1/20170418
Betreft : Opvragen documenten c.q. Wob-verzoek
E-mail : [redacted]@actlegal-fort.com

VERTROUWELIJK

Geachte Raad,

Namens cliënte, Stadion Arnhem B.V., bericht ik u als volgt.

In 2009 heeft uw gemeente het rapport 'Raadsonderzoek Arnhem-Vitesse' gepubliceerd, inhoudende een analyse van het bestuurlijk handelen van uw gemeente in relatie tot voetbalclub Vitesse over de periode 2000 tot 2008. Bij het rapport horen drie bijlagen. Bijlage 3 betreft het document 'Feitenreconstructie en tijdlijn'. In dit document wordt, in de voetnoten, verwezen naar onderliggende documenten. Deze onderliggende documenten lijken tot op heden niet openbaar te zijn gemaakt.

Namens cliënte verzoek ik u mij zo spoedig mogelijk alle onderliggende documenten toe te zenden waarnaar wordt verwezen in het document 'Feitenreconstructie en tijdlijn'.

Ten overvloede het volgende. Mocht u dit verzoek aanmerken als een verzoek in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), dan verzoek ik u voornoemd document zo spoedig mogelijk op grond van de Wob aan mij toe te zenden. Ik merk op dat op grond van artikel 6 van de Wob de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk aan mij dient te worden verstrekt. Voor de goede orde wijs ik erop dat u, behoudens de weigeringsgronden die zijn opgenomen in de Wob, gehouden bent de stukken die onder u rusten openbaar te maken. Ik zou de stukken graag per e-mail ontvangen. Mocht u van mening zijn dat een weigeringsgrond van toepassing is op een bepaald gedeelte van de stukken, dan dient u ten aanzien van ieder onderdeel van de toegezonden informatie te motiveren waarom dat onderdeel niet openbaar wordt gemaakt.

act legal offices

Amsterdam
Bratislava
Bucharest
Budapest
Frankfurt
Madrid
Milan
Prague
Vienna
Warsaw

Fort Advocaten N.V. is een naamloze vennootschap. Fort Advocaten N.V. is gevestigd in Amsterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34372941. Uitsluitend Fort Advocaten N.V. geldt als opdrachtnemer. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden staan vermeld op onze website.

Fort Advocaten N.V. is a limited liability company. Fort Advocaten N.V. has its offices in Amsterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34372941. Fort Advocaten N.V. shall operate as sole contracting party. Applicable to all our activities are our general Terms and Conditions, which include a limitation of liability. These general Terms and Conditions are available on our website.

Fort Advocaten N.V. • Koningslaan 60 • 1075 AG Amsterdam • P.O. Box 70091 • 1007 KB Amsterdam
T +31 (0)20 664 5111 • amsterdam@actlegal-fort.com

actlegal.com
actlegal-fort.com

act Fort Advocaten

Vervolgens dient u daarvoor gronden aan te dragen die dienen ter onderbouwing van de weigeringsgronden, zoals opgenomen in de Wob.

Hoogachtend,

[redacted] Stavenuiter
Advocaat

[redacted]

VERTROUWELIJK

act Fort Advocaten

Fort Advocaten N.V.
Koningslaan 60, 1075AG AMSTERDAM

PostNL frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D–A–1

GEMEENTE ARNHEM
T.A.V. DE GEMEENTERAAD,
Postbus 9029
6800EL Arnhem

NL 3SAWRX926362

Brief aangetekend

3SAWRX926362

Fort Advocaten N.V.
P.O. Box 70091 • 1007 KB Amsterdam

6.3 De tweede helft van 2004, de financiële situatie van Gelredome en Vitesse

Gelredome stuurt op 30 augustus 2004[406] de managementrapportage t/m juli 2004 toe aan de gemeente. Het betreft de winst- en verliesrekening, inclusief de correcties conform de raamovereenkomst en de prognose van de kosten uit het beheersplan 2003-2004.

Eerder is de levering van het prioriteitsaandeel B van de private financiers van Vitesse aan de orde geweest. Op 2 september 2004 stuurt[407] dan de stadsadvocaat een kopie van de akte van levering van het prioriteitsaandeel B in B.V. Vitesse door de private financiers aan de gemeente.

Met betrekking tot de huurbetaling door Gelredome, wordt het college door het Gelredome op 8 september 2004 geïnformeerd[408] over de vaststelling van de huur over 2004–2005 op basis van de conceptjaarrekening (over 2003 – 2004). Conform de raamovereenkomst betaalt Gelredome alleen het vaste deel van de huur. Op 14 september 2004 krijgt de wethouder dan een intern memo[409]. Daarin worden puntsgewijs de belangrijkste bevindingen over de exploitatie van Gelredome over het boekjaar 2003-2004 in relatie tot het de raamovereenkomst "reddingsplan Gelredome-Vitesse" weergegeven. De cijfers zullen worden getoetst op realiteitswaarde en nagegaan zal worden hoe er met overschrijding op de begroting wordt omgegaan door Gelredome en hoe te zorgen dat Gelredome variabele huur kan gaan betalen.

Wat betreft de financiële situatie van Vitesse: op 20 september 2004 geeft een externe accountant[410] een goedkeurende verklaring af aan het bestuur van de Stichting Betaald Voetbal Vitesse/Arnhem inzake de jaarrekening over 2003-2004 ten behoeve van de KNVB. De accountant vestigt voorts de aandacht op het bestuursverslag, waaruit blijkt dat het voortbestaan van de onderneming onzeker is. De accountant stuurt ook het verslag van de bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening over het verslagjaar 2003-2004. Verwezen wordt naar de managementletter van 12 december 2003. Opgemerkt wordt dat als gevolg van de uitvoering van het reddingsplan in oktober 2003 de samenstelling van de balans een aanzienlijke wijziging heeft ondergaan:

- De waarde van het geactiveerde speelrecht € 794 duizend is geheel afgeschreven.
- De restvordering op de SKG van € 1,2 miljoen is afgeboekt ten laste van de getroffen reorganisatievoorziening.
- De vordering op de BV Exploitatiemaatschappij Gelredome kon uiteindelijk worden verrekend met de schulden aan Gelredome.

---

[406] Brief Gelredome aan de gemeente, 30 augustus 2004.

[407] Brief advocaat van de gemeente aan de gemeente, 2 september 2004.

[408] Brief van Gelredome aan het college, 8 september 2004.

[409] Intern memo aan de wethouder, 14 september 2004.

[410] Brief van de accountant aan Vitesse, 20 september 2004.