BORNE

D66

Borne, 29-06-2022

Onderwerp: Aanvullende vragen begroting ed.

LS,
De fractie van D66 heeft de volgende vragen/opmerkingen. De vragen zijn gisterenavond tijdens het politiek beraad gesteld en worden, op verzoek van de betreffende portefeuillehouder(s), nu schriftelijk aangeleverd.

Opmerking griffie: dit is een specificatie van de vraag 145 die gesteld is in het politiek beraad van 28 juni.

1) In uw overzicht inflatie kredieten wordt een overzicht gegeven. De volgende vragen hebben wij daarover gesteld.
- Welke inflatoire componenten zitten er in uw inflatie begroting?
- Zijn daar ook de begrotingen over de jaren 2022 t/m 2026 volledig in opgenomen of alleen de vermelde posten?
- Op welke periode is de berekening gestoeld? (vanaf de primitieve begroting c.q. raadsvoorstel tot en met..... of .....?)
- Welk inflatie% over welke periode is toegepast, graag per component.

Politieke vraag

2) In het raadsvoorstel, parafraaf 3, punt 4.1 geeft u aan dat u de raad verzoekt om het college te mandateren voor besluiten rondom de aanbesteding.
In onderstaande tabel zijn de jaarresultaten opgenomen voor de jaren 2017 t/m 2020 (voor het jaar 2021 ontbreken de cijfers nog). Hierbij zijn de resultaten vergeleken tussen de Primaire begroting, Actuele begrotingen en vervolgens de jaarrekening. Veelal kreeg de gemeenteraad een voorstel voorgeschoteld (bijvoorbeeld bij 2e Bestuursrapportage) die vaak werd overgenomen. Vaak ontbeert de raad een totaalbeeld van de gehele organisatie en het onderliggende verloop. Wij constateren forse afwijkingen voor de afzonderlijke jaren voor de gepresenteerde resultaten:

Resultaten (excl. middelen reserves)					
	2017	**2018**	**2019**	**2020**	**totaal**
Primaire begr.	705	202	-655	-4.881	-4.628
Actuele Begr.	42	-1.950	-2.434	-9.649	-13.991
Jaarrekening	-1.950	-2.385	-5.176	-4.790	-14.300

Gezien die afwijkingen verzoek ik u om ons aan overtuigende argumenten te helpen om af te zien van het standpunt om op basis van het vorenstaande (voorlopig) het college nog niet te mandateren. Fatsoenlijke

grip op de financiën lijkt ons een minimale voorwaarde. Gezien het bovenstaande beeld is dit in onze optiek zeker nog niet aan de orde. Daarbij komt dat er voor 2021 werd uitgegaan van een tekort van k€ 861 en het resultaat komt naar verwachting uit op ruim M€ 10 (last minute).

- Was het niet mogelijk geweest om ons eerder over die ontwikkeling te informeren? **(Hoezo "Basis op orde"?)**

Politieke vraag

3) Risico berekening v.s. eigen vermogen. Beide door u gemaakte risico berekeningen, zijnde het ingeschatte aandeel van het totale risico, geven aan dat het mogelijk te verwachten aandeel in het mogelijk te lopen risico ca. M€ 16,3 is. Het eigen vermogen per 31`-12-2021 was nagenoeg gelijk aan dat bedrag.

- Is dat voor u geen reden om eerst meer "financieel vlees op de botten" te vergaren alvorens grote investeringen/projecten te gaan uitvoeren in hun huidige omvang?

Opmerking griffie: dit is een specificatie van de vraag 144 die gesteld is in het politiek beraad van 28 juni.

4) Weerstandspositie Op pagina 13 van de algemene reserves grondbedrijf vermeld u dat de reserves 10% van de waarden van de gronden vertegenwoordigd en geeft er een bedrag aan van € 2.704.000. Op 31-12-2021 (pag. 25 van de jaarrekening) vermeldt u dat de boekwaarde van de gronden € 52.136.000,- is. 10% van de boekwaarde is dan substantieel hoger dan wat u aangeeft.

- Wat is nu het juiste bedrag voor de reserves?

Politieke vraag

5) Rijksvoornemen anno 2026 Bedoeld voornemen tot verlaging van de Rijksuitkeringen vanaf 2026 zullen leiden tot minder inkomen voor Borne. Alleen dat al zou een meer dan valide reden zijn om reeds nu al te beginnen met extra reserveringen om die tekorten redelijkerwijs op te vangen.

- Kunt u aangeven wanneer u met het aanleggen van een "spaarpot" gaat starten en welke bedragen daarvoor worden gereserveerd?

Opmerking griffie: dit betreft informatie waarvan in het politiek beraad is afgesproken dat de D66 fractie deze zou toesturen.

6) Oekraïne clausule. Een voorbeeld van die clausule kan, mits de raad in meerderheid met uw voorstel instemt, "verder op maat" gemaakt worden zodat er een staffel ontstaat wanneer u zelfstandig kunt besluiten, dan wel wanneer u het voorgenomen besluit aan de raad moet voorleggen. In de bijlage is die totale clausule opgenomen. Het betreffende artikel daaruit, 1.3, zou in geval van te mandateren voor besluiten rond de aanbesteding als volgt kunnen worden opgenomen in een door de raad te nemen besluit daarover.

Indien er ten aanzien van besluiten over de extra kosten welke als gevolg van de Oekraïne crisis zijn ontstaan voor de reeds door de raad goedgekeurde kredieten besluiten moeten worden genomen, welke uitsluitend zijn ontstaan als gevolg van de Oekraïne crisis, geldt het volgende.

Het college wordt gemandateerd tot het aangaan van die extra kredietverplichtingen als hiervoor is aangegeven zonder voorafgaand raadsbesluit en wel onder de volgende voorwaarden en uitgangspunten:

Indien het prijsstijgingsbedrag als hier bedoeld niet hoger is dan 5(?) % van het oorspronkelijk door de raad goedgekeurde bedrag en dit bedrag niet hoger is dan € 500.000,- (?) is het college gemandateerd om die verplichting zelfstandig aan te gaan. Achteraf informeert zij de raad daarover.

Indien die prijsstijging procentueel meer dan 5% is, dan wel het bedrag van € 500.000,- te boven gaat dient de raad voorafgaande aan het aangaan van die verplichting haar goedkeuring daaraan te verlenen.

Bedoelde mandatering is uitsluitend van toepassing op de hier omschreven voorvallen en is in zijn totaal beperkt tot het bedrag van maximaal € 10.000.000,-

Griffie: Dit zijn vragen zijn gesteld naar aanleiding van gegeven antwoorden. Geprobeerd wordt deze vragen nog voor de raadsvergadering te beantwoorden.
Dan volgen hierna nog enkele aanvullende vragen/opmerkingen op de reeds gegeven antwoorden.

Vraag 40 m.b.t. de maatschappelijke participatie. De indicatie van de tarieven is niet mee genomen in de begroting, dus zit dat een overschrijding aan te komen en als die in de zelfde orde van grote ligt als vorig jaar is dat een forse ca. € 750.000,-

Vraag 41 de overschrijding van het voorbereidingskredieten van 't Wooldrik er wordt niet aangegeven hoeveel en er wordt vanuit gegaan dat er dus dit jaar minder uitgegeven zal worden want ze zeggen dat er een voordeel zal zijn in 2022 maar wederom geen inschatting van het bedrag. Niet echt een antwoord waar wij wat mee kunnen.

Antwoord: Het voorbereidingskrediet 't Wooldrik loopt over meerdere jaren heen. De kosten worden eind van het jaar direct afgeschreven in de exploitatie. Vooraf is het lastig inschatten wat de kosten zijn per jaarschijf, dus kan het zijn dat er in een jaarschijf meer wordt uitgegeven dan verwacht. In 2021 bedroeg het nadeel op thema Sport € 175.000. Meerjarig moet er echter binnen het door de raad beschikbare krediet worden gebleven, dus zal dat in 2022 een voordeel opleveren.

Vraag 42 de extra afschrijving op het gemeentehuis niet opgenomen in de begroting van 2022 dus weer een extra kosten post dit jaar. Waarom niet?

Antwoord: Oorspronkelijk zou de restwaarde van het oude gemeentehuis ineens in 2024 worden afgeschreven. De accountant heeft tijdens de controlewerkzaamheden gesteld dat de boekwaarde gelijkmatig over de resterende looptijd moet worden afgeschreven (2021 t/m 2024). In de bestuursrapportage 2022 en de MJB 2023-2026 worden deze effecten meegenomen.

Vraag 50 U schrijft de lichtmasten af in 40 jaar. Dit is in strijd met de Nota waarderings- en afschrijvingsbeleid 2019-2022 in de Bijlage 1 Richtinggevende afschrijvingstabel vaste activa. Waarom wijkt u daar vanaf?

onder d staat het volgende "20 jaar: - aanleg van wegen, fiets- en voetpaden, parkeerplaatsen, groenvoorzieningen, vervanging armaturen lichtmasten;" de vraag is nu, kunnen u dat nog herstellen of staan we voor een voldongen feit en schuiven we de problemen weer door naar de volgende generatie?

Ik kan me herinneren dat iets dergelijke eerder gebeurt is en dat toen der tijd lichtmasten zomaar omvielen ook omdat de afschrijvingstermijn verlengt was om geld te besparen dan wel om bezuinigingsoverwegingen.

Antwoord: De nota waarderings- en afschrijvingsbeleid is niet meer van toepassing. Het activabeleid is nu geborgd in de financiële verordening 2021 die door de gemeenteraad is vastgesteld.
Hierin staat in artikel 9 lid 1 dat er wordt afgeschreven op basis van de economische levensduur van een actief. Conform BBV is de economische levensduur bepaald op 40 jaren en geschiedt de afschrijving conform.

Vraag 51 er wordt voor de meer jaren begroting 2022-2025 uitgegaan van 0,5% rente. Gezien de rente ontwikkeling op de kapitaalmarkt lijkt dit ons aan de lage kant. Waarom doet u dat?

Antwoord: Er is nog geen aanleiding geweest om dit percentage aan te passen. Er zijn een aantal oude leningen met hoge rentepercentages afgelost, waardoor de totale rentelast van de gemeente in 2021 is gedaald. Ook in 2022 daalt de totale rentelast. Bij de begroting 2023-2026 wordt het omslagpercentage opnieuw herijkt, conform het BBV-renteschema uit de paragraaf Financiering.

Vraag 52 dat bij een FSI van 1 de grond meer waarde heeft is natuurlijk een flut antwoord, dat zeg niets over de invloed op de grond prijs. Na het nogmaals gelezen te hebben begrijp ik dat als de bebouwing volgens de index boven de 1 uitkomt de kavelprijs berekend wordt op basis van vloeroppervlakte en als hij lager is dan 1 wordt met de kavel grote gerekend. al met al een antwoord wat geen duidelijkheid schept en, naar wij vrezen ook nooit zal komen. Althans pas op het moment dat een kavel verkocht is kun je pas de conclusie trekken.

Antwoord: Niet van toepassing (geen nieuwe vraag).

Vraag 54 maatschappelijke participatie hier was een overschrijding van € 783.000,- ook deze indexering zit niet in de begroting van 2022 dus weer een mogelijke verlies post in 2022?

Vraag 83 De inactieve gronden zijn overgeheveld naar de mva dat zou dus moeten betekenen dat er een flinke daling in het onderhanden werk zit. Als ik het goed begrepen heb tijdens het politieke beraad gaf de heer Engelsman dit aan het is een balans transactie. het zijn dus gronden in ruste waar later wat mee gaat gebeuren en dan worden ze weer in de Grexen, dus onderhanden werk opgenomen. Een transactie waar denk ik niets mis mee is maar ooit zijn die gronden aangekocht en hoe is dat toen betaald met een lening? of uit eigen vermogen? en waarom hoeft er dan nu geen rente over berekend worden dat is mij onduidelijk.

Antwoord: het is inderdaad een balansmutatie. Verschil is dat gronden onder de MVA niet meer opgeboekt mogen worden met rente (in tegenstelling tot gronden in een GREX). De gemeente Borne doet niet aan projectfinanciering, maar aan totaalfinanciering. Dat betekent dat de gemeente leningen afsluit op het moment dat daar behoefte aan is en dat de totale rentelast jaarlijks naar rato wordt toegerekend aan alle investeringen. Er is dus niet een specifieke lening toe te rekenen aan bijvoorbeeld gronden die in het verleden zijn aangekocht.

Mogen er vragen of zaken onduidelijk zijn, graag even bellen 0681933283 of mailen.

Dank.

E. Janssen

Bijlage 1 voorbeeld standaard Oekraïne clausule

1.1 De aanneemsom voor het werk is bepaald aan de hand van de inkoopprijzen van o.a. de voor het werk benodigde grondstoffen, materialen, lonen en sociale lastenen en de rentestand op het moment van het doen van de prijsaanbieding

c.q. offerte. De voor het werk benodigde grondstoffen en (.....)materialen worden grotendeels door .....bedrijf .....bv, hierna te noemen ..... of opdrachtnemer, ingekocht voorafgaande aan de uitvoering van de werken.

1.2 Partijen, opdrachtnemer en opdrachtgever, zijn zich tevens bewust van het militair conflict in Oost-Europa (hierna 'het conflict'). Partijen weten op het moment van ondertekenen van deze Overeenkomst niet hoe het conflict zich zal ontwikkelen en welke gevolgen het heeft voor de mogelijkheden van ..... om deze Overeenkomst (onverkort) na te komen. Te denken valt aan schaarste van voor het werk relevante grondstoffen, (half)fabricaten en (.....)materialen en daarmee samenhangende leveringsproblemen en prijs- en rentestijgingen.

1.3 Als opdrachtnemer na het aangaan van deze overeenkomst wordt geconfronteerd met leveringsproblemen en/of prijsstijgingen, die met name verband houden met het conflict, treden Partijen in overleg om tot een oplossing te komen. Partijen streven er in dat geval naar de schadelijke gevolgen daarvan voor beide partijen zoveel als mogelijk te beperken.

1.4 Opdrachtnemer heeft recht op vergoeding van de extra kosten vanwege de als gevolg van het conflict optredende prijsstijgingen, indien en voor zover die niet reeds in de aanneemsom verdisconteerd zijn.

1.5 Opdrachtnemer heeft recht op termijnverlenging als tijdige nakoming van deze Overeenkomst niet mogelijk is als gevolg van het conflict, bijvoorbeeld door de niet of slechte verkrijgbaarheid van materieel en materialen.

1.6 De hier vermelde clausule maakt een onverbrekelijk deel uit van de door opdrachtnemer afgegeven offerte en haar Algemene voorwaarden als aan u overhandigd en op haar website te vinden zijn op de eerste pagina onder: www.@@@@@@@.nl