



Concept besluitenlijst raadsvergadering 11 juli 2016 en besluitenlijst kaderbriefbehandeling

Voorzitter,

Met dank aan de samnstelster van de concept notulen van de behandeling van jaarrekening en kaderbrief d.d. 11 juli 2016 enkele kanttekeningen ter voorkoming van misverstanden bij de aanstaande begrotingsbehandeling.

Op pagina 51 van de concept notulen stata aan het einde van punt 9:

Beslissing: het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Daarbij wordt bedoeld op de punten 6 t/m 13 van het collegevoorstel in de kaderbrief.

Ik mag aannemen dat bij dit besluit rekening wordt gehouden met de resultaten van de urenlange –vijf uur lang- gehouden discussie in de raad. Diverse fracties, zoals ook de onze hebben tijdens die behandeling kanttekeningen geplaatst en voorbehouden gemaakt bij diverse onderdelen. In een besluit “met algemene stemmen aanvaard” komt dit niet meer tot uitdrukking. Daarom stel ik voor, zonder afbreuk te willen doen aan de meerderheidsbesluiten om aan de formulering van het besluit een zinsnede toe te voegen zoals die regelmatig door de raadsvoorzitter wordt gebruikt, nl. *“uiteraard rekening houdend met tijdens de discussies ingenomen standpunten”*.

Verder wens ik namens de CDA-fractie nog in te gaan op de conceptbesluitenlijst van 10 punten zoals die door het college is voorgelegd ter besluitvorming.

In antwoord op onze artikel 41-vragen over o.m. deze besluitenlijst, stelt het college dat die lijst is geformuleerd door de griffier. Dit is onjuist! De griffier heeft deze lijst doorgezonden als afkomstig van het college. M.a.w. een voorzet van een besluitenlijst van de zijde van het college!

Voorzitter, als deze concept-besluitenlijst ter vaststelling vanavond wordt voorgelegd, dan heeft onze fractie de volgende opmerkingen hierover:

- *2^e bolletje*: de strekking van dit punt is niet geheel juist. Punt 7 van het besluit (zie pagina 50 van de concept-notulen) omvat een verzoek van het college om direct alternatieve dekkingsmaatregelen vast te stellen. De raad heeft niet besloten dit ook te zullen doen. Ik stel dan ook voor de laatste bijzin te wijzigen in: *“dan zal het college de raad een voorstel doen voor een alternatieve dekkingsmaatregel”*.
- *8^e bolletje*: van de hele lijst van prioriteiten worden er hier 2 uitgelicht; los van het feit dat dit verre van compleet is, doet het presidium het voorstel aan de raad vast te stellen dat er t.a.v. de lijst van prioriteiten nog geen besluiten zijn genomen en hier zo nodig in de begrotingsbehandeling op terug te komen. Onze fractie stelt dan ook voor dit punt uit de besluitenlijst te verwijderen.
- *10^e bolletje*: dit besluitpunt heeft niets te maken met de kaderbrief, maar met de komende begrotingsbehandeling. Ik stel voor dit punt te beschouwen als een advies aan de raad voor de begrotingsbehandeling en hier niet als besluit op te nemen. De raad is mans genoeg om zelf tijdens de bespreking van de meerjarenbegroting conclusies te trekken.

Samenvattend stelt onze fractie de raad voor de tekst van het 8^e en 10^e bolletje te verwijderen uit de besluitenlijst en bij het 2^e bolletje de tekst van de laatste bijzin te wijzigen als voornoemd.