



Informatieve vragen begroting 2020-2023

De Begroting

Hoofdstuk 1: Het programmaplan

Programma Toerisme en Economie

1. Pagina 12
De totale lasten dalen van € 5,2 mln. in planjaar 2019 naar € 4,8 mln. in planjaar 2020. Wat is de verklaring voor de forse afname van deze lasten?
2. Pagina 15
Nieuwe fase economische samenwerking Zuid Limburg gaat de gemeente jaarlijks € 4 per inwoner kosten. Zijn er al concrete afspraken gemaakt m.b.t. nieuwe initiatieven specifiek voor Valkenburg? Zo ja, Welke?

Programma Sociaal Domein

3. Pagina 27
De lasten Samenkracht en burgerparticipatie dalen van € 1,6 mln. in planjaar 2019 naar € 1,3 mln. Wat is de verklaring voor de forse afname van deze lasten?

Programma Ruimtelijk domein

4. Pagina 39
De lasten voor verkeer en vervoer, sportaccommodaties en cultureel erfgoed dalen van € 6,6 mln. (opgeteld) in planjaar 2019 naar € 5,2 mln. in planjaar 2020. Wat is de verklaring voor de forse afname van deze lasten?

Programma algemene taakvelden

5. Pagina 50
Een forse daling van de overhead van € 6,8 mln. in 2019 naar € 6,3 mln. in 2020. Wat is de verklaring?
6. Pagina 62
Zijn de effecten van de septembercirculaire 2019 op de begroting al bekend?
7. Pagina 65, Taakstellingen
Bij Sociaal Domein wordt bij het zoeken van een oplossing voor de oplopende tekorten gedurende de komende jaren vooruitgelopen op de toezeggingen van de Minister inzake hogere bijdragen vanuit het Rijk (zie pagina 67).
Dit is een risico. Is er een alternatief? Graag toelichting.



Hoofdstuk 2: De paragrafen

Lokale Heffingen

8. Pagina 77, afvalstoffenheffing.

Het tarief van € 120,-- per perceel per jaar wordt gehandhaafd voor de periode 2020-2023. Daarna zal dit stijgen naar € 160,-- per perceel per jaar. Er wordt gesproken van een integrale doorberekening van de kosten. Is er een verklaring voor de sterke afwijking ten opzichte van buurgemeente Meerssen (tarieven meerpersoonshuishouden 2019 (€ 178,50) en 2020 (€ 207) terwijl er van dezelfde infrastructuur gebruik wordt gemaakt en de tarieven in de milieuparken voor de inwoners van Meerssen en Valkenburg gelijk zijn. Is hier in de berekeningen rekening mee gehouden? Waarom wel/niet? En op welke wijze?

Verbonden Partijen

9. Pagina 105

Is er al zicht op de haalbaarheid van de beoogde besparing Polfermolen ter hoogte van € 1,2 mln.?

De financiële begroting

Hoofdstuk 3: Het overzicht van de baten en de lasten

10. Pagina 119

Waar komen de bedragen vandaan m.b.t. beleidsprogramma 2020-2023?

11. Pagina 120, Bedrijfsvoering

Er wordt een besparing geraamd van € 151.000,-- oplopend tot € 171.000,--.

Hoe wordt dit mogelijk gemaakt? Kan dat inzichtelijk worden gemaakt?

12. Pagina 120, Algemene Rekenkamer

Is het verstandig om te bezuinigen op het onderzoeksbudget van de algemene rekenkamer? Vooral bij toenemende complexiteit van gedecentraliseerde taken lijkt het verstandig om voldoende middelen te reserveren voor onderzoekopdrachten, bijvoorbeeld ICT gegevensbeveiliging.

13. Pagina 121, Inkomsten uit bouwleges

Met het oog op de stikstofdiscussie graag een toelichting waarom de verwachting is dat er hogere bouwleges dan geraamd zullen worden ontvangen?

14. Pagina 121, Toeristische heffingen

De post toeristenbelasting in het opgenomen staatje is gestegen. Er is in 2019 geen verhoging van de toeristenbelasting per overnachting vastgelegd. Betekent dit dat het aantal kampeer/hotelovernachtingen is gestegen? Met hoeveel?

15. Pagina 122, Loonontwikkelingen

Er wordt een bedrag van € 127.000,-- opgevoerd ter zake de budgettaire gevolgen van de nieuwe cao waarmee onvoldoende rekening was gehouden.

Gaat er nog meer gebeuren waar nog geen rekening mee is gehouden met betrekking tot de budgettaire gevolgen van de nieuwe cao? Wat dan? Voor welk bedrag?

16. Pagina 122

Er wordt verwezen naar het Sportbesluit. Wat staat in dit sportbesluit? Kan dit ter beschikking worden gesteld?

17. Pagina 122, Overige aanpassingen

“Zoals eerder gesteld, zijn alle productenramingen tot op het laagste niveau vergeleken met de cijfers van voorgaande jaren. Budgets, waarop geen of veel minder beslag is gelegd, zijn bij de optelling van de nu voorliggende begroting verlaagd c.q. niet meer opgenomen. Ingeval ramingen te laag bleken te zijn, hebben wij die naar boven toe gecorrigeerd. “
Waarom is dit nu pas ontdekt?



Hoofdstuk 4: De uiteenzetting van de financiële positie

18. Pagina 124

Kan een nadere toelichting worden gegeven op de geschetste ontwikkeling van het accres in de komende jaren? Graag enige toelichting op deze cijfers en het verloop daarvan.

19. Pagina 125, Procescoördinatie Burgerkracht

Graag een toelichting waarom, gezien het gestelde in de betreffende alinea, de mutaties voor deze post van 2020 t/m 2023 is opgevoerd als - €65.000,--

Bijlagen, overzicht 6: Meerjarig verloop reserves en voorzieningen

20. Het is ons opgevallen dat de algemene bestemmingsreserve in 2019 exorbitant is gemuteerd en behoorlijk afwijkt van de begroting 2019. Graag een toelichting/overzicht van alle mutaties met bijbehorende bedragen in 2019.

21. Volgens de jaarrekening 2019 was de stand van de algemene dekkingsreserve ultimo 2018: 11,3 miljoen. Het saldo van deze reserve in de begroting 2019 na wijziging is op 1.1.2019 € 3,2 miljoen. Kunt u deze grote afwijking in de stand ultimo 2018 vlg. jaarrekening 2018 en begroting 2019 verklaren?