Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: **11 mei 2023**
Zaaknummer:
Locatie: Raadhuis

Raads- en commissieleden:
De heer T. Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer H. Hoenink (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. van der Gaag (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer M. Van Eck (PvdA)
De heer J. Kortschot (PvdA)
De heer W. Lammers (PvdA)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk (Winterswijks Belang)
Mevrouw S. Prinsen (CDA)
De heer S. Vuijk (CDA)
De heer F. van der Zwet (CDA)
Mevrouw J. Van der Vinne (CDA)
De heer C. Sonderen (VVD)
De heer N. Morad (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
De heer R. Garvelink (VVD)
De heer M. Bollen (Morgen)
Mevrouw J. Leeftink (Morgen)
De heer A. Van Nijkerken (Morgen)
De heer J. Ten Dolle (Morgen)
Mevrouw L. Ten Dolle (D66)
De heer F. Deunk (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
Mevrouw M. Schut (D66)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 6 april 2023
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 6 april 2023
6. Definitief ontwerp reconstructie Groenloseweg
7. Vaststelling bestemmingsplan Sieverdinkweg 14
8. Herinrichting omgeving Gerrit Komrij College
9. Vaststelling Verordening Speelautomaten Winterswijk 2023
10. Evaluatie pilot ’BSO Zorgstructuur/ Op weg naar inclusieve opvang’ en aanvraag verlenging pilotperiode
11. Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied
12. Jaarstukken 2022 en Kadernota 2024-2027 Fijnder Werkleerbedrijf oost-Achterhoek
13. Jaarstukken 2022, begroting 2024 en meerjarenraming 2024-2027 Stadsbank Oost Nederland (SON)
14. Jaarstukken 2022 en Programmabegroting 2024 GGD Noord en Oost Gelderland
15. Jaarstukken 2022, begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 Omgevingsdienst Achterhoek
16. Ontwerp Gemeenschappelijke regeling VNOG
17. Rondvraag

18. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, het is half acht en voor half acht staat de opening van de algemene raadscommissie op de agenda dus dat wil ik ook maar doen. Er zijn geen mededelingen.

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dus dan gaan we verder met het volgende agendapunt, dat is het vaststellen van de agenda. Er zijn een aantal insprekers, vier voor de Groenloseweg en een inspreker voor de evaluatie van de BSO. Wil ik eigenlijk voorstellen om die evaluatie van de BSO gelijk aansluitend aan de Groenloseweg te doen, dan zitten de bijdragen van de insprekers nog een beetje vers in jullie geheugen en dan kun je dat meenemen. Ja? Is dat akkoord dat we die als agendapunt 7 doen en de rest van de, gewoon de agenda aanhouden? Ja, dan gaan we dat zo doen.

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Dan beginnen we nu met de inventarisatie van het spreekrecht publiek. Zoals ik al zei, we hebben vier insprekers voor de Groenloseweg, voor de reconstructie Groenloseweg. Dat zijn de heer Bongers, de heer Glazenburg, mevrouw Van Haastrecht en de heer Abbink, die spreekt namens LTO Oost Achterhoek. En we hebben mevrouw Boom die inspreekt namens Stichting Welzijn Winterswijk in verband met de evaluatie voor pilot BSO zorgstructuur. Alle insprekers hebben vijf minuten en na die vijf minuten hebt u, dat weet u ook, gelegenheid om vragen te stellen aan de insprekers. Dan wil ik nu eerst het woord geven aan de heer Bongers.

De heer **Bongers**: Voorzitter, dank u wel. Dank u wel voor deze uitnodiging om hier te mogen spreken over de Groenloseweg, een weg waar ik met mijn gezin al zo'n zeventien jaar aan woon, met plezier moet ik zeggen. Hij wordt geherstructureerd, ik zal het kort houden, we hebben daar een paar brieven over geschreven, maar ik heb maar vijf minuten dus ik zal het kort houden. Die brief heb ik samen met een aantal andere buurtbewoners geschreven, dus ik spreek niet alleen uit eigen titel en ik zal twee punten wat nader gaan toelichten. Ik begin met het punt dat de Groenloseweg zo gevaarlijk zou zijn. Ik zeg met nadruk zou zijn, want ik woon er zeventien jaar, ik heb het nog nooit gemerkt. Uiteraard gebeurt er wel eens een ongeluk, uiteraard is er wel eens een onveilige situatie, maar misschien kan iemand mij een weg in Nederland aanwijzen waar dat niet het geval is. Ik weet niet beter, dat hangt met het verkeer samen. Desalniettemin, dat moet dan een gevaarlijke weg zijn, ik heb geen cijfers gezien. De weg wordt gereconstrueerd, heringericht als de plannen doorgaan, de definitieve plannen. En dat betekent met name dat er nog maar dertig kilometer per uur maximaal gereden mag worden, maar erger dat de weg versmald zal worden. Echter wel met dezelfde afhandeling van het verkeersaanbod. Dus hoe zit dat met de doorstroming? Nou, daar heb ik al allerlei dingetjes van mogen zien en lezen op de social media. Ik zag zelfs dat de wethouder denkt dat er met deze weg en met het verkeersaanbod een doorstroom mogelijk is van 1.770 voertuigen per uur. Dat is twee per seconde, dat is om de twee seconden een, dat lijkt me erg veel. Maar nogmaals, dat zijn niet mijn woorden maar van de wethouder. Desalniettemin is er een besluit van de raad die zegt: we moeten de weg breder maken dan in de voorgestelde plannen het geval is. En volgens mij is de raad de baas en niet alleen volgens mij maar ik heb dat ook de wethouder horen zeggen, dus ja, als de wethouder de baas is dan zou je zeggen dan volg je dat raadsbesluit toch op? Ja desalniettemin, ik heb diverse promotiefilmpjes gezien op social media en dan lees ik bijvoorbeeld ook of daar zie ik: de buurt zou voor de plannen zijn. Nou, ik niet en met mij anderen niet en we hebben daar genoeg brieven over geschreven dus ik ben ook de buurt. Sterker nog, als ik niet in de krant had gelezen dat de Groenloseweg heringericht zou worden, had ik hier niet eens gestaan vandaag, had ik het niet geweten. Nou, uiteindelijk zijn we toch uitgenodigd, plannen besproken enzovoort. De breedte van de Groenloseweg, die is volgens ons in de voorgestelde plannen te smal.

De wethouder zegt: dat betwijfel ik, hij wordt twintig centimeter breder dan oorspronkelijk gepland. Dat is ongeveer de grootte van deze pen, dat is de breedte die erbij komt. Nou, dat zal een hoop slachtoffers schelen denk ik. Waar het om gaat lijkt mij als een weg te smal is dan is veilig passeren bij meerdere verkeersdeelnemers nauwelijks mogelijk en dan krijg je congestie. En het plan gaat ervan uit dat het verkeer zich aanpast, auto's blijven netjes achter de fietsers rijden totdat ze die fietsers op de plaats van bestemming zijn of dat je erlangs kunt. Maar ik weet niet hoe het u vergaat, ik ben inmiddels 64, ik hak al wat langer met dat bijltje, maar er zijn ook verkeersdeelnemers die denken: nou, kan ik best wel even langs. En dan met een versmalde weg kun je niet uitwijken. Dus ik denk dat we dan op een gegeven moment als we dat echt willen voorkomen in een treintje achter die fiets aan moeten totdat die bij de rotonde bij de Chinees is en dan kun je er eindelijk langs. Goed, we gaan het zien. Dan staat in het plan nog iets beweert over het klimaat, het zou allemaal goed zijn voor het klimaat, dertig kilometer per uur. Nou, ik weet niet of u de internationale rapporten daarover kent maar dertig kilometer per uur in plaats van vijftig geeft meer uitstof, geeft meer uitstoot, meer CO2, meer stikstof, enzovoorts. Dus of dit allemaal zo goed is voor het klimaat, ja, er wordt groen bij geplant, we hopen maar dat dat die extra vervuiling kan tegengaan maar ik heb ook daar geen cijfers van gezien. Het advies van mij aan u is: voorkom het gevaar, ga het raadsbesluit achterna en maak de weg niet te smal, maak hem breder en, ja, of zie van het hele plan af, dat mag wat mij betreft ook. Ik dacht dat ik duidelijk had gemaakt dat het wat mij betreft helemaal geen reden is om de weg te herstructureren. Ja en ik zou bijna zeggen: als u het echt niet meer ziet zitten, gooi aan het begin aan het eind van de Groenloseweg zo'n mooie grote steen op het asfalt net als bij het Vrijheidspark en dan bent u ook van de ellende af. Ten slotte, ja, gaat u toch akkoord, ik zeg het niet graag maar ik meen het wel, gaat u toch akkoord met dit onzalige plan reserveer dan ook genoeg miljoenen op de gemeentelijke begroting voor schadeclaims van omwonenden, van verkeersslachtoffers, van hun nabestaanden want die gaan er gegarandeerd komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bongers. Dan kijk ik even naar de commissie, zijn daar vragen van de commissie aan de heer Bongers? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voor uw inspreken, voor uw betoog. Ik vroeg mij even af: bent u ook bij de participatieavonden geweest?

De heer **Bongers**: Ja, dat ben ik. En er zijn wat plannen overgenomen en anderen niet. En maar ja, we hebben onze bezwaren al jarenlang sinds 2021 geloof ik op papier aan deze raad gestuurd, dus ik neem aan dat die bekend zijn en daar werd in de voorlichtingsavonden niks mee gedaan.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. U heeft nog een vraag?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja. Aanvullend, u heeft uw bezwaren daar wel kenbaar gemaakt op die avonden?

De heer **Bongers**: Wij hebben dat zeker gedaan en dat waren niet de enige bezwaren, het was natuurlijk een hele avond met van alles en nog wat maar, ja, laten we eerlijk zijn, er werd gewoon vanuit gegaan, dit is het plan en zo wordt het. Dus je kunt rustig zeggen: ja, ik wil geen 50 of ik wil het alleen als de weg voldoende breed is, dat was het plan. En er was een keurig filmpje ook bij met een drone die dan aankwam vliegen zoals de weg wezen moest, maar er werd natuurlijk niet bijgezet hoe smal die weg zou worden nadat de plannen herzien zouden worden.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Geen vragen meer van de commissie. Dan dank ik u voor inspreken, mijnheer Bongers.

De heer **Bongers**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met de volgende inspreker en dat is de heer Glazenburg. En ook voor u geldt: vijf minuten de tijd en dan krijgt u, kunt u vragen beantwoorden van de commissieleden.

De heer **Glazenburg**: Ik zal mijn best doen. Dank u voor de mogelijkheid om in te spreken. Ik heb maar vijf minuten, mijn verhaal is dus kort en misschien wat ongenuanceerd, maar ik vond het collegebesluit zeker zo ongenuanceerd. 30 kilometer op de Groenloseweg is een onzalig en onnodig plan. Het gaat uit van het idee dat iedereen zich altijd veilig moet voelen en dat de gemeente daarvoor moet zorgen. Voor de gemeente is dit een onhaalbare opgave. Feitelijk is de Groenloseweg ook niet onveilig: dit besluit is genomen op basis van gevoelsargumenten en niet van feitelijke cijfers. Even duidelijk: er gebeurt nooit wat. Het beste antwoord op vragen aan de gemeente om 30 kilometer was dus geweest: sorry, maar zo lang we in Winterswijk geen noordelijke ringweg hebben vallen we de gebruikers van de Groenloseweg hier niet mee lastig. Nu wordt dit onzalige plan voorgesteld, een belangenafweging tussen de in het besluit genoemde zaken en de belangen van de gebruikers van de Groenloseweg lijkt niet te hebben plaatsgevonden. Zo blijkt ook uit vele gesprekken met andere inwoners van Winterswijk, ook mensen die niet aan de Groenloseweg wonen. De Groenloseweg is bovendien niet de weg om zo'n ambitieus plan mee te beginnen en de versmalling van de weg maakt het alleen maar erger. De door de raad aangenomen motie van Voor Winterswijk die door het collegebesluit van tafel wordt geveegd is een stap in de goede richting. Ik adviseer de raad daarom om op dit punt zijn poot stijf te houden: houd de weg voldoende breed, gebruik fietsers niet als chicane en voorkom zo de gevaarlijke frustratie bij de rest van het verkeer. Verder wil ik een lans breken voor de groep inwoners waartoe ik zelf behoor, wonend aan het begin van de Groenloseweg. Wij hebben gekozen om op deze plek te wonen om het uitzicht op een industrieel monument, de Tricot, de trots van Winterswijk zeg ik wel eens. Wij ervaren nauwelijks overlast in de huidige situatie en zien geen verbetering met de nieuwe plannen. Sterker nog: ondanks onze argumenten met betrekking tot uitzicht, lichtval, overlast, allergieën en het gevolg voor onze reeds aangebracht zonnepanelen, blijft de gemeente van plan bomen van acht tot tien meter hoogte voor onze ramen te zetten. In het definitieve plan lijkt zelfs sprake van illegale overhang over onze percelen. En dit alles met het enige argument dat er nu eenmaal een groenvisie ligt en dat er klimaatadaptatie nodig is. Waarom deze precies hier moet plaatsvinden wordt niet eens uitgelegd. Niet alleen ons woongenot maar ook onze eigen bijdrage aan de energietransitie wordt hiermee ernstig ingeperkt. De gemeente neemt bovendien geen enkele verantwoordelijkheid voor het onderhoud van de bomen. Daarnaast komen er nieuwe lantaarnpalen waarvan de effecten nog onduidelijk zijn want ik heb ze op de kaart niet kunnen vinden, dus waar ze ingetekend zijn, ik weet het niet. Deze argumenten worden door ons al meer dan een jaar naar voren gebracht maar landen niet bij de gemeente. Wat is er dan nodig? Houd de weg voldoende breed, accepteer dat de gemeente niet alle gevoelens van onveiligheid weg kan nemen en laat zeker het eerste deel van de Groenloseweg zoals hij is. Mochten er toch bomen in de planning staan tegenover de Tricot, dan dienen een aantal zaken te worden vastgelegd: overleg met de directe aanwonenden over de plaatsing van eventuele bomen aan beide zijden van de weg, dat overleg zou kunnen leiden tot minder bomen als in het ontwerp, daar moet dus ruimte voor zijn. Overleg over soort en maat van de te plaatsen bomen, garanties over het onderhoud ter beperking van de overlast, bijvoorbeeld via een onderhoudsplan waarin de gemeente zich vastlegt. En daarnaast zou ik ook graag zien dat bewoners worden gevrijwaard van aansprakelijkheid indien ze zelf genoodzaakt zijn schade te beperken, bijvoorbeeld door overhang te verwijderen. Hetzelfde geldt voor de lantaarnpalen. Ik dank u en ik wens u veel wijsheid toe.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Glazenburg. Dan kijken we even naar de commissie, is er vanuit de commissie zijn er vragen? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voor uw betoog. Even een vraagje, aan het begin stelde u en ik weet niet of ik dat goed begrijp maar u stelt dat sneller veiliger is dan langzaam, klopt dat?

De heer **Glazenburg**: Dat heb ik niet gezegd, maar de huidige weg is niet onveilig, dat heb ik gezegd en vervolgens wordt onveiligheid veroorzaakt door, nou, terugbrengen van de snelheid dat is een maar zeker ook het feit dat je vanaf even met een beetje pech vanaf de Chinees tot aan de rotonde achter een fietser zou moeten blijven hangen. En zoals mijn buurman mijnheer Bongers zei: ja, dan degene die netjes daarachter blijft oké, die loopt een frustratie op, degene die die frustratie niet aankan, ja, die gaat toch de fietser voorbij en dan wordt het wel onveilig. Dus de snelheid heb ik niet zo heel veel mee maar die zou wat mij betreft dus best op 50 kunnen blijven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. Allereerst ook mijn dank voor uw inspreken. U maakte even een opmerking terloops, zo van de gemeente onderhoudt die bomen niet. Mag ik vragen, heeft u daar ervaring mee? Want dat klinkt me vreemd in de oren in ieder geval.

De heer **Glazenburg**: Ik heb navraag gedaan op een van de avonden waarin de gemeente het plan heeft gepresenteerd, participatie vind ik wat te groot woord. Daar heb ik gevraagd: ja, hoe zit dat dan, die bomen komen bij ons voor de deur en geeft u garantie over hoe hoog ze worden. Want er zijn bomen uitgezocht, die zouden nooit hoger dan zo en zo worden. En zeiden, nou ja nee, garantie geven we niet. Ja, dan lijkt me dat toch goed om daar afspraken over te maken.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Oké, maar dan heeft u het over de lengte of de hoogte van de bomen. Maar ik bedoel eigenlijk meer op het onderhoud.

De heer **Glazenburg**: Nee maar dat, nou ja, voor mij is dat een deel van het onderhoud, als de boom hoger zou worden als ons is beloofd of hij, er komt toch overhang over onze percelen of hij komt voor de zonnepanelen te staan die mensen hebben aangebracht, dan zou je moeten kunnen zeggen: die boom staat in de weg, daar moet wat aan gebeuren. Waarbij ik eerlijk gezegd niet heel erg de behoefte heb aan een boom.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Nee oké, maar de gemeente heeft dacht ik een redelijk onderhoudsplicht aan haar eigen bomenbestand, dus.

De heer **Glazenburg**: Nou ja, mij is gezegd op de informatieavond, daar gaan we geen uitspraak over doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik de commissie nog een keer rond, dan zie ik geen vraag meer. Nou, mijnheer Glazenburg dan wordt u ook bedankt voor uw bijdrage aan deze raadscommissievergadering. En we gaan we verder met de inspreek van mevrouw Van Haastrecht.

Mevrouw **Van Haastrecht**: Dank u wel. Ik sta hier vanavond omdat een hele grote groep aanwonenden van de Groenloseweg nogmaals in tegenstelling tot mijn voorgangers de nadruk willen leggen op de veiligheid van de weggebruikers. Natuurlijk willen we ook een goed bereikbaar Winterswijk maar volgens ons is Winterswijk prima bereikbaar en daar gaat niets aan veranderen als die weg 30 kilometer wordt in plaats van 50. En cijfers hieromtrent geven dat ook aan, het scheelt je tien seconden dus, ja. Bij een wegbreedte van zes meter zullen volgens ons de bestuurders achter de fietsers blijven bij tegemoetkomend verkeer, als dat er niet is kunnen ze er gewoon langs, normaal in de personenwagen. Als er geen fietsers rijden kan dat dus ook gewoon met normale wagens. Twee vrachtwagens kunnen elkaar ook passeren op zes meter breed als er geen fietsers zijn, alleen moeten ze de snelheid aanpassen, dat is het enige. Maar ja, we moeten allemaal naar 30 kilometer wegen in de bebouwde kom, dus ook de Groenloseweg. Het percentage vrachtverkeer wat echt zwaar is, wat over de Groenloseweg komt, is één procent. Is niet heel veel. Het leek ons als grote groep aanwonenden ook niet wenselijk dat dan de plannen herzien moesten worden voor die ene procent. En zeker niet om de weg dan nog maar weer op te rekken naar zes meter tachtig, want dat nodigt volgens ons wel uit om dan maar fietsers te gaan inhalen met grote vrachtwagens. Iedere goed opgeleide vrachtwagenchauffeur en ik neem aan dat ze dat in Nederland zijn, zal pas een fietser gaan inhalen als het echt veilig is en niet eerder, kwestie verantwoordelijkheid en mentaliteit en die heeft volgens mij iedere vrachtwagenchauffeur heel hoog in het vaandel. Daarbij komt ook nog een keer dat in de nabije toekomst het terrein van de Harmonie ingericht gaat worden als, ja, met woningen, dus als met woonbestemming, dus er komen nog meer woningen bij. Dan wordt de Groenloseweg echt wel een woonstraat. Het ontwerp wat er nu ligt, dat herziene ontwerp is wat wij hebben begrepen goedgekeurd door Veilig Verkeer Nederland, door de Arriva, door hulpdiensten en na participatie, waar wij dus twee keer zijn geweest door het overgrote deel van de aanwonenden. Vanzelfsprekend zou handhaving van die 30 kilometer fijn zijn maar dat is een illusie om te denken dat dat kan, dat capaciteit van de politie is niet zo groot en het is ook iets wat bij de mensen moet

gaan horen. 30 kilometer, pas je maar aan, want het is in heel Nederland aan de beurt. Portugal heeft het al, we zijn in Parijs geweest daar heb je het al, dus wat zou de Groenloseweg nou anders zijn dat dat niet kan? Daarom verzoekt de grote groep aanwonenden die hier bij mij op het papier staat dringend om die Groenloseweg in te richten conform dat tweede herziene ontwerp wat we destijds gepresenteerd hebben gekregen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Haastrecht en ik kijk ook weer de commissie rond of er vragen zijn aan u.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voor uw inspraak. Nog even een vraagje, want namens hoeveel mensen of huishoudens spreekt u?

Mevrouw **Van Haastrecht**: Ik heb hier op mijn lijstje 22.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: 22. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Vinne. Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voor uw inspraak. Op die participatieavonden, ja, dat was waarschijnlijk wel druk, want er zullen ook wel denk ik een hoop gebruikers zijn geweest, dus geen bewoners maar gebruikers van die Groenloseweg, weet u of daar veel van waren?

Mevrouw **Van Haastrecht**: Ja, ik ken natuurlijk niet iedereen die daar woont, maar volgens mij waren dat grotendeels bewoners, ja, want die zijn ook aangeschreven middels een brief. Ja.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan zie ik geen vragen meer aan mevrouw Van Haastrecht. Nou, dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage aan deze vergadering. En dan gaan we als laatste inspreker over de Groenloseweg naar de heer Abbink en die spreekt namens LTO Oost Achterhoek.

De heer **Abbink**: Dank u wel voorzitter. De Groenloseweg mogen we rustig een van de belangrijkste verkeersaders van Winterswijk noemen, misschien wel de belangrijkste. Ze is de toegang tot Winterswijk voor verkeer uit de richting van Twente via de N18 en ook zelfs voor het stroperig verkeer op de route Misterweg die liever via Lichtenvoorde naar Winterswijk komt. Tevens is het een belangrijke doorgaande route voor de vele buurtschappen aan de oostkant van Winterswijk. Met verbazing namen we eerder al waar dat de snelheid beperkt ging worden tot 30 kilometer per uur en dat een 50 kilometerweg wordt gebruikt als een racebaan, dat ligt denk ik meer aan de gebruiker. De vraag is of die zich wel aan de 30 kilometer zal houden als die daar geëist wordt. Een dergelijke route is er niet alleen als aanrijroute voor aanwonenden, maar heeft ook een functie voor de gehele gemeente, zowel binnen als buiten de bebouwde kom. Een aanpassing naar 30 kilometer per uur lijkt ons een optie om te zorgen dat verkeer zo'n route gaat mijden. En normaal doe je dat in een woongebied en dat lijkt ons toch niet de bedoeling voor een belangrijke invalsweg als de Groenloseweg, want er is ook geen goed alternatief. Gelukkig zijn rare slingers et cetera al reeds uit de plannen gehaald. Echter wordt nu tot onze verbazing de rijbaan dusdanig versmald dat wij ons afvragen hoe groot en zwaar verkeer elkaar dan nog moet passeren. De rijbaan gaat naar een breedte van vijf meter tachtig, afgerond naar zes meter. Maximale transportbreedte in de landbouw is vaak drie meter. Vaak zijn werktuigen nog breder maar worden in transportstand teruggebracht tot drie meter. Maar er zijn ook nog machines die met een ontheffing nog breder kunnen zijn. Na het stoppen van een loonwerker ten noordoosten van Winterswijk zijn veel werkzaamheden overgenomen door loonwerkers die vanuit andere richtingen komen en daarmee neemt het gebruik van de route door Winterswijk weer toe voor het landbouwverkeer. Daarnaast is er ook veel groot vrachtverkeer naar het achterland, bulkwagens, trailers, voerleveranciers, mesttransporten, noem maar op, die moeten allemaal via deze route. Kortom, een rijbaan van zes meter waar zich ook nog fietser gaan begeven gaat alleen maar méér gevaarlijke situaties opleveren als er voertuigen van drie

meter breed gebruik van moeten maken. Misschien dat dit goed gaat om negen uur in de avond, maar hoe gaat dit in de ochtend- en avondspits? De Groenloseweg wordt in eerdere stukken van de wethouder ook vergeleken met andere wegen met beperkte breedte, er wordt genoemd de Corleseweg, de Vredenseweg en de Bataafseweg. Er wordt dan ook vermeld dat twee vrachtwagens elkaar met gepaste snelheid kunnen passeren. Maar als de Bataafseweg moet pleiten voor het succes van de toekomstige Groenloseweg, dan heeft het plan nu al gefaald naar onze mening. De Bataafseweg heeft een mooi fietspad gekregen, een mooie groenstrook en het fietspad maar de groenstrook en het fietspad lijken minstens zo breed als de rijbaan zelf. De vaste weggebruiker weet dat er dagelijks vrachtwagens en landbouwvoertuigen stil moeten staan om elkaar te kunnen passeren. Moet dit dan doorgaan als een rondweg? Als de Vredenseweg straks ook nog gaat volgen in eenzelfde plan, dan slibt Winterswijk naar onze mening volledig dicht. Dan rijden we eigenlijk er liever omheen, maar die routes zijn er simpelweg ook niet. Kansen daarvoor zijn pakweg veertig jaar geleden al niet gegrepen. Er zijn wel andere routes zoals de rondweg in combinatie met de Bataafseweg, zoals ik net al uitgelegd heb naar onze mening geen succes, of de route Jaspersweg-Schimmelpennincklaan. Ook van die route langs de Bargerpaske wordt de gemiddelde landbouwmachinist niet vrolijk. Forse drempels, wegversmallingen, vluchtheuvels, scherpe bochten en een overstekende fietssnelweg. Men moet menigmaal remmen, optrekken, aan alle kanten om je heen kijken en bochten die met lange aanhangers gewoon niet haalbaar zijn. Het bevreemdt ons dan ook dat wij in onze omgeving louter tegenstand horen voor deze plannen, uitgezonderd van het verhaal daarnet, en zelfs bij aanwonenden, maar dat de wethouder het voordoet als een breed gedragen plan. Hoort de wethouder deze geluiden dan niet? Maak van de Groenlosweg nu geen tweede Vrijheidspark waar veel geld mee gemoeid gaat en iedereen zich naderhand afvraagt hoe dit nou eigenlijk tot stand heeft kunnen komen. De geschiedenis leert dat fouten vrijwel nooit toegegeven worden en al helemaal niet teruggedraaid maar de burger moet er wel weer mee leren omgaan. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Abbink. Dan kijken we naar de commissie of er vragen zijn. Ja, mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel mijnheer Abbink. Ik heb even een vraag, u bent zelf chauffeur van zwaar verkeer, landbouwmachines?

De heer **Abbink**: Af en toe wel ja.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dus u kunt uit ervaring spreken.

De heer **Abbink**: Ja.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Als ik de Corleseweg en Bataafseweg zie dan zie ik ook de bermen kapotgereden of in ieder geval we zien bandensporen. Ik neem aan dat dat van voertuigen zijn die elkaar tegenkomen en die dan moeten uitwijken.

De heer **Abbink**: Dat zijn voertuigen die inderdaad uitwijken, dus die door de berm moeten. Maar er zijn ook gedeelten waar een houten hek geplaatst is, dan zie je dat chauffeurs bij voorbaat denken: oké, hier gaat passeren niet lukken dus die gaan al wachten op de rijbaan en laten eerst een vrachtwagen uit de andere richting voorgaan voordat ze zelf de weg weer nemen.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Laatste vraag voorzitter. Komt u op dat soort wegen ook geparkeerde auto's langs de kant tegen?

De heer **Abbink**: Nee, op de Bataafseweg niet, maar ik vrees dat dat aan de Groenloseweg Vredenseweg zeker ook wel gaat gebeuren, ja. Ja.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Dan mijnheer Bollen. Mijnheer Bollen, u heeft uw microfoon niet aan staan.

De heer **Abbink**: Andere kant denk ik.

De **voorzitter**: Handig van de inspreker.

De heer **Bollen (Morgen)**: Dank je wel. Dank voor de inspraak. Als één procent van het vervoer vrachtwagenverkeer is, hoeveel procent is landbouwvervoer dan?

De heer **Abbink**: Daar heb ik niet de exacte cijfers over, maar het gaat me meer om het …

De heer **Bollen (Morgen)**: Kan zijn dat het een hele kleine groep is.

De heer **Abbink**: Het zal ten opzichte van auto's een kleine groep zijn. Het gaat er natuurlijk om dat het geen nul procent is. En op het moment dat u zich daar begeeft en er zijn fietsers en druk verkeer op de weg, dan heb je daar wel mee te handelen. En ik vind, dat sluit ik bij een eerdere spreker aan, ook als automobilist en ook als fietser vind ik de weg niet gevaarlijk en ik ervaar hem ook niet als gevaarlijk. Ik zei hooguit bij de rotonde Peperbus, dat is een punt waar je uit moet kijken. Ik moet zeggen daar krijgen fietsers voorrang en daar ontstaan volgens mij gevaarlijke situaties.

De heer **Bollen (Morgen)**: Maar samengevat minder dan één procent.

De heer **Abbink**: Ik heb daar geen exacte cijfers over, dat ...

De **voorzitter**: Ja, de fractie van Morgen nog een vraag, mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter. Ja, ook dit. Ja, de fractie van Morgen is doormidden gehakt, dus we kunnen niet echt goed afstemmen op elkaar wat we inbrengen. Maar ik ben nog wel even benieuwd, ik zou van de heer Abbink graag wel willen weten, want ook de vorige spreker had het daar al over, ik probeer nog te begrijpen wat is er erg aan het feit dat er even gewacht moet worden om elkaar te passeren. Wat is daar precies het probleem van?

De heer **Abbink**: Wat is het probleem? Kijk, in den beginne dacht ik als automobilist al: nou ja, ik vind de snelheidsbeperking vind ik misschien al een bezwaar voor me, maar dan praat ik op persoonlijke zin. Het moeten wachten om te passeren is niet zozeer een probleem, het gaat erom dat als jij een bepaald voertuig achter je hebt dat jij en zeker in het geval van fietsers is met een landbouwvoertuig eigenlijk vrijwel niet mogelijk om hem goed te passeren en dan krijg je een gevaarlijke situatie van als fietser een vrijwel gelijke snelheid houden, dan zou je erachter moeten blijven. Ben ik het mee eens. Dan ga je langzamer rijden en volgens mij krijg je daardoor alleen maar opstoppingen en er werd eerder al genoemd, er kan frustratie optreden bij andere weggebruikers.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja. Nou, dat zal zeker zo zijn, bedoel ik ben ook wel eens gefrustreerd als ik deelneem aan het verkeer, maar dat is volgens mij ook omdat je het verkeer, de verkeerscapaciteit ook moet delen met anderen en dat je ook rekening hebt te houden met anderen. Dus dat betekent dat je inderdaad af en toe moet inhouden of zelfs moet stilstaan. Nee, maar het wordt hier te berde gebracht, ook door andere sprekers als zou dat een probleem zijn en ik snap best dat vrachtwagens elkaar liever gewoon zonder enige vaartvermindering willen passeren en dat ze door willen, dat wil iedereen. Maar we hebben het hier elke keer, ik bedoel, over zoveel vrachtverkeer gaat het niet, dat is een. En twee, als het dan een keer voorkomt dat twee vrachtwagens elkaar moeten passeren, of dat nou is op de Bataafseweg of op de Groenloseweg of zo en de een moet even wachten om het mogelijk te maken, ik snap het probleem niet, ik snap echt het probleem niet.

De heer **Abbink**: Nee, maar ik denk …

De **voorzitter**: Wat is uw vraag, mijnheer Van Nijkerken, want het is wel een vraag om aan …

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, dus de vraag blijft: wat is het probleem?

De heer **Abbink**: Ja, ik denk bij de huidige verkeersintensiteit dat het niet eens alleen om het vrachtverkeer en landbouwverkeer gaat, ik denk dat alle verkeer, dat de intensiteit wel dermate hoog is dat als iedereen gaat wachten dat ze dan toch volgens mij wel een probleem met de doorstroming krijgen. Dat voorzie ik zeker wel.

De **voorzitter**: Ja, dan kijk ik de commissie nog rond. Ja, u hebt, mevrouw Van der Vinne ook? En dan komt daarna nog, ja. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Klopt het dat u vanaf een breedte van 2.55 meter een ontheffing nodig heeft om met de landbouwvoertuigen te rijden waarin dan vermeld staat waar, welke straten u mag rijden met dat landbouwvoertuig?

De heer **Abbink**: Bij mijn weten bij een breedte breder dan drie meter vragen wij een ontheffing aan en dat is per gemeente ook verschillend hoe dat … Er zijn een aantal gemeenten allemaal aangesloten volgens mij bij een regeling dat zij een meldingsplicht hebben maar ik weet dat bijvoorbeeld in Oost-Gelre dat weer niet geldt, dat dat bij de gemeente persoonlijk aangevraagd moet worden, ja.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Vinne. En dan de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, mijnheer Abbink, een vraag. Als u op een weg rijdt en hoe dicht durft u bij een geparkeerde auto te rijden? Ik weet bijvoorbeeld dat we dat soort voertuigen toch een lichte koersafwijking heeft en schaart ergens. Dus stel er komt een auto van de andere kant, we moeten aan de kant, hoe dicht durft u hem bij een geparkeerde auto te zetten?

De heer **Abbink**: Uiteraard afhankelijk van het werktuig dat u bij zich hebt. Maar het liefst neem je een ruime boog om een geparkeerd voertuig heen om natuurlijk schade aan zo'n voertuig te voorkomen. En dat is in sommige gevallen wel mogelijk en inderdaad als er geen tegemoetkomend verkeer is maar als er constant tegemoetkomend verkeer is dan is het wel eens billenknijpen, ja.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zie ik geen vragen meer bij de commissie. Dan wil ook u mijnheer Abbink bedanken voor uw bijdrage.

De heer **Abbink**: Ja, dank u wel.

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met de inspreker over het agendapunt, de evaluatie pilot BSO zorgstructuur. En daar spreekt mevrouw Boom in namens Stichting Welzijn Winterswijk.

Mevrouw **Boom**: Ja, heel ander onderwerp, op weg naar inclusieve opvang. Allereerst op de volgende pagina, wellicht heeft u zelf kinderen op de opvang of gehad of misschien kleinkinderen, maar ik dacht het is goed om even mee te nemen waar staan we nu als SWW kinderopvang. Wij vangen meer dan 700 kinderen uit Winterswijk op en dat is eigenlijk op drie verschillende onderdelen: kinderopvang, peuteropvang en buitenschoolse opvang. Op de kinderopvang komen momenteel 270 kinderen op verschillende groepen, 140 kinderen op de peuteropvang in de leeftijd van twee tot vier jaar op zes verschillende scholen. En onlangs hebben wij ook de locatie AZC overgenomen waar de opvang geprofessionaliseerd is, dat werd gedaan met vrijwilligers. En waar het vanavond over gaat, de buitenschoolse opvang, daar komen 310 kinderen uit Winterswijk en daar hebben we tachtig plekken bij BSO De Boemerang voor kinderen van vier tot zeven jaar en tachtig plekken voor kinderen van zeven tot dertien jaar en nog dertig plekken voor het naschools aanbod bij IKC

Pelkpark, de samenwerking op het Pelkpark. Wij zijn een opvang die heel graag inclusief werkt, oog heeft voor ieder kind en ook biedt wat ieder kind nodig heeft dus het systeem regelt om het kind heen. Dus wij kijken niet naar het kind en een probleem van een kind, maar wij kijken naar het systeem en de context om daaromheen te bieden om ieder kind te geven en te faciliteren in wat het nodig heeft. We vinden het dan ook heel belangrijk om ieder kind gelijke kansen te bieden en te geven en dat gaat om ieder kind hier in Winterswijk. Als we dan kijken naar de buitenschoolse opvang, dan betreft dat 52 weken per jaar. Na school, tijdens studiedagen en vakanties. En wat we daar doen is dat we een fijne invulling verzorgen van de vrije tijd met keuze aan verschillende activiteiten die bij de kinderen ligt, voor ontspanning, plezier maken met vriendjes, maar ook vervoer van en naar de sport, bijvoorbeeld zwemlessen. En dat alles wel met pedagogische doelen, dus daar zit een pedagogische methode onder die werkt aan veiligheid, persoonlijke ontwikkeling, sociale ontwikkeling, normen en waarden en dat als basis. Wij zijn in 2017 gestart met een + BSO, dat is een ruimte geweest voor de kinderen van vier tot zeven die wel terecht konden. Wat we zagen is dat een aantal kinderen met zeer complexe zorgvragen niet terecht konden in de reguliere opvang en dat ging ons aan het hart, dat we ze wel als kindje, als baby mochten ontvangen, maar op een gegeven moment concludeerden: jij moet naar een ander plekje. Dus zodoende hebben we gezegd: nou, we gaan kijken hoe we dat aan kunnen passen. Toen zijn we al in samenwerking met Zozijn gestart met een groep en we zagen eigenlijk dat die vraag toenam, dus dat er steeds meer zorgvragen ontstaan, dat er steeds meer nodig is om in deze maatschappij te kunnen bieden wat eenieder nodig heeft en dat is ook iets wat we landelijk zien. En zodoende hebben we gezegd: nou, die uiteindelijke stip is dat we hier inclusieve kind centra hebben in Winterswijk, waar ieder kind integraal welkom is van nul tot dertien jaar. En om daar beter naartoe te bewegen, zijn we een samenwerking aangegaan met de gemeente, de Korenburg, Zozijn en SWW om dat dan te gaan faciliteren. En zo hebben we de pilot in ‘22 en ‘23 vormgegeven met als doelstelling een inclusief aanbod voor alle kinderen in Winterswijk, waarbij we normaal en regulier toepassen waar dat kan en speciaal waar dat moet. Als we dat dan vertalen naar de praktijk en daar heb ik zo meteen ook wat voorbeelden van reacties van mensen, maar dan zien we dus dat bijvoorbeeld een kindje wat behoorlijk zwaar autistisch is, ook naar het speciaal basisonderwijs gaat, voorheen niet terecht kon, ouders zaten met de handen in het haar want die wilden zelf wel gewoon heel graag werken om ook even van die zorgtaak af te zijn en een andere context te zitten. Dat kind kan nu terecht en als je bijvoorbeeld die moeder hoort die zegt: ik ben zo ontzettend blij dat ik zelf kan werken, weet dat hij bij jullie in goede handen is. Haar woorden, loei erg naar zijn zin, vriendjes en vriendinnetjes uit de wijk, ze helpen elkaar en dat geeft ook weer de juiste energie, zowel voor hem als voor ons, waarna ik die zorgzaak weer op kan pakken. Als je dan kijkt naar wat andere kinderen, ook kinderen die wel regulier zijn horen we ouders ook zeggen: we vinden het goed dat ze in een inclusieve setting op leren groeien, dus dat ze juist ook dat buurkindje kunnen helpen en met elkaar in de wijk kunnen spelen en groeien in Winterswijk. Ik heb ook nog een quote opgenomen van directeur van bestuurder van de Korenburg, die ook aangeeft: nou, die inclusieve leer- en ontwikkelomgeving, die draagt bij aan het functioneren, maar ook de waardigheid en het levensgeluk van iedereen. En dit is waar we gezamenlijk ook inhoud en vorm aan kunnen geven en het verschil kunnen maken, juist met betrekking tot ook preventie. Want als we hier aan de voorkant investeren dan zien we dat we aan de achterkant, dat dat oplevert op alle fronten, zowel voor de ouders als voor de kinderen als, ja, voor onze toekomst hier in Winterswijk. Daarbij is van toepassing dat voor de aanvraag die vanavond voor jullie ligt, dat wij als partijen zelf een investering doen dus er zijn geen gelden aangevraagd voor SWW. Wij doen dit omdat dit onze visie is, maar de gelden zijn aangevraagd voor de zorgmedewerkers die een stukje specialisme kunnen brengen, die onze pedagogisch medewerkers niet standaard in huis hebben.

De **voorzitter**: U bent over uw tijd heen, mevrouw Boom.

Mevrouw **Boom**: Tot slot, ik kan me voorstellen dat ook het soms best lastig is om hier een beeld bij te hebben, dus u bent ook van harte welkom om op een werkbezoek te komen om daar wat meer beeld bij te krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar vragen van de commissie. U mag hier ook al … Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb allereerst de vraag: wordt dit alleen in Winterswijk gebruikt ook door Winterswijkse kinderen of komen er ook kinderen uit andere gemeenten naar die BSO plus in de gemeente Winterswijk? Zijn het echt 700 kinderen die enkel uit Winterswijk komen?

Mevrouw **Boom**: De kinderen bij SWW komen enkel uit Winterswijk, het zijn Winterswijkse kinderen. Ja. En misschien het woord BSO plus, want zo zijn we begonnen, als BSO plus, nu is het eigenlijk gewoon een inclusieve BSO, dus we zijn juist af van die indicaties en die stempels maar ieder kind wordt gezien en wij zien op sommige momenten dat sommige kinderen net iets anders nodig hebben bijvoorbeeld een prikkelvrije ruimte en dat wordt hun geboden. Dus het, ja, er zijn wat kleinere stamgroepen mogelijk voor de kinderen die dat op dat moment nodig hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog meer vragen van de commissie? Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, zou ik een korte aanvullende vraag hierop mogen stellen? Zit in hetzelfde thema, ja sorry.

De **voorzitter**: Natuurlijk. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dus het klopt dat enkel en alleen voor de pilot binnen de aanvraag dat het enkel gaat om Winterswijkse kinderen, dus niet uit de gemeente Oost-Gelre of Aalten.

Mevrouw **Boom**: Nee, het gaat om Winterswijkse kinderen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu echt naar mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, uit die evaluatie blijkt dus dat de expertise van Zozijn met name ligt in de groep van vier tot zeven jaar, hoe zorgt u ervoor dat de leeftijdsklasse van zeven tot dertien ook de aandacht krijgt en de ondersteuning op pedagogisch vlak?

Mevrouw **Boom**: Ja, dat is eigenlijk een bevinding geweest die we aan het begin zagen. Ze hebben dat al lange tijd gedaan in die groep van vier tot zeven en de expertise op zeven tot dertien moest verder uitgebreid in de praktijk worden gebracht. Ze hebben specifiek ook mensen daarop geworven, dus ze hebben die expertise in huis gehaald. En op sommige casussen is het ook gewoon nog ervaring opdoen met elkaar. Dus daar zijn we gewoon wel heel kritisch zelf ook op: ja, moeten wel zorgen dat we ook echt de juiste mensen betrekken die we nodig hebben.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel voor het inspreken en het inspirerende verhaal dat u verteld hebt. Ik heb eigenlijk twee vragen daarover. Eerste vraag is: die medewerker van Zozijn, mooi dat u die kennis inhuurt en zo zelf merkte: we hebben die kennis niet in huis. Is het dan zo dat die medewerker echt een adviserende rol heeft of draait hij ook mee in de groep?

Mevrouw **Boom**: Wij werken conform de wet kinderopvang en die stelt het aantal medewerkers dat verplicht is op een groep. Zo is het bijvoorbeeld zo in de leeftijdscategorie zeven tot en met dertien dat wij een op twaalf mogen werken, dus een pedagogisch medewerker voor twaalf kinderen. Wat wij al doen omdat we zien dat de zwaarte hier in Winterswijk best groot is, er is een grote diversiteit, dus we hebben altijd al de ervaring van dat lukt niet helemaal, we moeten wat meer doen. Wij werken met een op tien en de inzet en expertise van Zozijn die komt daarbovenop. Dus wij zorgen altijd dat we zelf als SWW met een op tien het personeel rond hebben in deze specifieke categorie want in andere

categorie zijn weer andere dingen nog van toepassing maar de inzet is echt daarbovenop en hun kennis en kunde is zo specifiek dat in elk geval de huidige pedagogisch medewerkers die niveau drie of niveau vier geschoold zijn en enkel een keer niveau vijf hebben, die voldoet daar niet in. Het is echt een zorgvraag die bij een zorgmedewerker zit qua kennis en expertise.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: En is het dan zo dat die mensen van Zozijn continu op de groep erbij zijn of enkel adviseren, bijvoorbeeld als een kind nieuw bij een groep komt en je het kind moet leren kennen?

Mevrouw **Boom**: Nou, we hebben het nu zo opgedeeld dat een, op de zware groep van kinderen van zeven tot en met dertien jaar waar veel kinderen met een zorgvraag zitten, dat een medewerker zich focust op een wat kleinere groep waar extra zorg geleverd wordt. Dus het kan zijn dat die deelneemt aan een regulier programma, maar dat er al vooraf gezien wordt: oh, die heeft even wat extra's nodig, die wordt meegenomen en die krijgt wat hij nodig heeft. Dat doet een iemand en daarnaast is er enkele uren iemand die continu de groep screent: zie ik nog bijzonderheden, dat is de taak die al onze pedagogische medewerkers hebben, alleen die pedagogisch medewerkers kunnen dan ook klankborden met: ik heb het voel dat ik dit zie en dan kan diegene ook ingrijpen want die pedagogisch medewerker die heeft zijn programma dus die heeft een activiteit bijvoorbeeld die die doet, dus die richt zich gewoon verder op die activiteit en die groep en die signaleert. En degene die eigenlijk continu rondloopt want op zo'n middag kunnen tot tachtig kinderen zijn, is er een iemand die dan de extra handen biedt en het specifieke geval regelt of … Soms kan het heel iets kleins zijn, dat er even een extra momentje is en dat het al opgelost is, dat er gewoon wat extra handen zijn die dit kunnen regelen, wel met de juiste expertise. Ja.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Helder. En tweede vraag gaat eigenlijk, er zijn natuurlijk meer BSO's hier in Winterswijk, werken die ook op die manier of deelt u kennis met hen?

Mevrouw **Boom**: Ja, wij hebben wel fijne contacten in elk geval met Eigenwijsjerijk. De Kwieke Kievit is een wat kleinere organisatie met een wat andere werkwijze. We hebben allebei onze eigen werkwijze, maar we vinden elkaar in diverse momenten waarin we samen ook overleggen. We zien soms ook dat aan de voorkant is het een keuze van ouders, maar soms ook tijdens de weg dat er wel eens kinderen van de ene naar de andere BSO gaan omdat het voor ons gaat om de beste plek voor het kind in Winterswijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik de commissie rond, mijnheer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voor uw inspreken. Ik had nog even een vraag, de kosten worden natuurlijk bepaald door de kinderen die een extra stuk zorgvraag nodig hebben. Die kosten, die vertalen zich naar het aantal kinderen. Nu wordt ook in de evaluatie gesteld dat het aantal kinderen dat nu die complexe zorgvraag heeft, dat het verder toeneemt maar over aantallen worden niet echt gesproken. Wat is uw indruk over de toekomst op het aantal kinderen?

Mevrouw **Boom**: Het is op dit moment niet zo dat de kosten worden bepaald door het aantal kinderen omdat wij nu dus die extra inzet doen op een dagdeel van een iemand die die groep en dan kan dan sommige middagen zijn er bijvoorbeeld tien kinderen die extra zorg nodig hebben, een andere middag vijftien, soms zijn het er vijf. Maar er is altijd die inzet, dus dat is niet op dit moment een op een aan elkaar te relateren. Het is gewoon een groep tot tachtig kinderen waar enkele kinderen met een zorgvraag in zitten waarbij er gewoon een stabiele basis van extra zorg is. Mijn, wat ik nu zie in de periode dat we dit doen is dat de kennis en ervaring bij de medewerkers van SWW toeneemt waardoor je in gezamenlijkheid met deze aanpak steeds meer aankan, waarbij ik niet verwacht dat dit dan afgeschaald zou kunnen worden omdat ik denk dat er zijn ook continent nieuwe kinderen en nieuwe casussen die wat vragen, dus die expertise zul je wel voor een stukje nodig blijven hebben in de zorgstructuur die we hebben. En uiteindelijk is het ook zo dat je hopelijk niet op deze manier kijkt, van hoeveel kinderen zijn dat dan, maar dat ieder kind gewoon regulier aanwezig kan zijn en dat iedereen krijgt wat hij nodig heeft.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan zie ik geen vragen meer in de commissie. Dan dank ik u ook voor uw bijdrage mevrouw Boom.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 6 april 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van het verslag van de algemene raadscommissie van 6 april. Zijn daar vragen of opmerkingen over het verslag, anders dan keuren we dat goed. Dan is dat bij deze goedgekeurd.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 6 april 2023

De **voorzitter**: Dan de afsprakenlijst van de vorige raadscommissie, daar zijn alle afspraken die daarop staan zijn afgehandeld, behalve één en dat is het onderzoek over de mentale gezondheid bij jongvolwassenen en er staat bij zo spoedig mogelijk, maar mevrouw Schepers, wethouder Schepers had nog geen update, dus ik schat in dat dat zo spoedig mogelijk wel komt dan. En dat zal ze vast niet willen dat dat de volgende keer nog openstaat, schat ik zo maar in. Dus dan hebben daarmee dat agendapunt ook behandeld. En nou voordat we de reconstructie van de Groenloseweg gaan behandelen wil ik kort schorsen want dan kunt u uw tweede kopje koffie halen. En dan daarna gaan we verder.

Schorsing

6. Definitief ontwerp reconstructie Groenloseweg

In 2021 stond groot onderhoud aan de Groenloseweg gepland: *vervangen van de deklaag en aanpassen van het trottoir. Geconstateerd is dat deze aanpak onvoldoende oplossing biedt voor veel bestaande problemen. Daarom is gekozen voor een brede, meer integrale aanpak. Met behulp van een afwegingskader kan een weloverwogen keuze gemaakt worden over het al dan niet verlagen van de maximumsnelheid op wegen van 50 km/u naar 30 km/u. Dit afwegingskader, als ook de toepassing hiervan op de Groenloseweg, is op 24 november 2022 ter besluitvorming aan de raad voorgelegd en vastgesteld. Echter het oorspronkelijke adviespunt*: *"te kiezen voor een maximum snelheid van 30 km/u op de Groenloseweg en dit als uitgangspunt te hanteren bij de inrichting en aanbesteding van de geplande werkzaamheden in 2022", is bij amendement gewijzigd. Het bleek het niet haalbaar om het amendement in zijn volledigheid door te voeren in het ontwerp. Het college stelt de raad voor om de beslispunten 1 t/m 5 van het geamendeerde raadsbesluit van donderdag 24 november 2022 in te trekken en het definitief ontwerp reconstructie Groenloseweg vast te stellen.*

De **voorzitter**: Ja, als iedereen zijn plaats wil innemen dan kunnen we verder gaan met de vergadering. Willen de insprekers ook hun plaats innemen? Mogen iedereen, wil ik iedereen vragen om zijn plaats in te nemen, ook het publiek verzoeken om plaats te nemen op de tribune. Dan gaan we nu verder met de behandeling van het agendapunt reconstructie Groenloseweg en dan beginnen met de eerste termijn van de commissie en dan beginnen zoals gebruikelijk de partij die links naast me zit en dat is het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Het gehele proces dat dit definitieve ontwerp heeft lang geduurd en het proces rond de uitvoering van het amendement verdient wellicht geen schoonheidsprijs. Wij hebben begrip voor de teleurstelling dat het amendement niet volledig kan worden uitgevoerd bij de fracties die het amendement gesteund hebben. Kan de wethouder een toelichting geven waarom de raad zo laat betrokken is bij zoals er nu uitziet de definitieve versie van de Groenloseweg? Wat het CDA betreft voldoet het definitieve ontwerp van de Groenloseweg aan een veilige weg waarbij ook rekening is gehouden met de bereikbaarheid en de toegankelijkheid van het centrum. En met veiligheid bedoelen we de veiligheid voor alle weggebruikers, fietsers, voetgangers, auto's en vrachtwagens. Ook is er voor de mindervalide weggebruiker voldoende ruimte op het voetpad gehouden, zodat ook zij veilig gebruik kunnen maken van de Groenloseweg. We begrijpen dat er met passen en meten dit meest haalbare ontwerp uitgerold is. Onze laatste vraag: is het zeker dat de weg niet breder kan en ook zeker niet breder hoeft in het belang van de veiligheid? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ongeveer een jaar geleden stemde de Partij van de Arbeid in met het kader 30 kilometer per uur tenzij. Wij geloven dat het terugbrengen van de maximumsnelheid de verkeersveiligheid kan bevorderen. Wegen zoals de Groenloseweg zijn niet geschikt als 50 kilometer per uur weg, dat hebben we hier ook met z'n allen vastgesteld. In november was de Partij van de Arbeid dan ook enthousiast over het herinrichtingsplan dat voorlag. Naast een veiligere weg biedt de herinrichting mogelijkheden om goede stappen te zetten ten aanzien van klimaat adaptatie en van de groenstructuur. Wij waren destijds geen voorstander van het amendement dat werd ingediend en stemden hier dan ook tegen. Wij voelden er als de Partij van de Arbeid niets voor om op de stoel van de verkeerskundigen te gaan zitten. Hier voelt de Partij van de Arbeid ook vandaag niets voor. Wij willen een veilige weg met ruimte voor groen en parkeren, een weg ook die voldoende begaanbaar is voor hulpdiensten en openbaar vervoer. Die kaders stellen wij graag. De precieze uitwerking van de weg laten wij graag bij experts. Hiervan zien we vandaag de uitwerking en dit kan op onze instemming rekenen. Wel nog een vraag aan de wethouder: hebben de aanpassingen die aan het plan gedaan zijn naar aanleiding van het aangenomen amendement nog gevolgen gehad voor de pijlers van de herinrichting? Betekent dit bijvoorbeeld dat er ingeleverd is op de veiligheid ten aanzien van het originele plan? En afsluitend, ik kan de heer Van Nijkerken kan ik goed volgen als hij net zegt: wat is nou eigenlijk het probleem ten aanzien van die vrachtwagens die elkaar niet kunnen passeren? We stellen hier in onze raad visie op visie vast, een kader 30 kilometer tenzij, een groenstructuurvisie en een klimaat adaptatieagenda, die stellen we hier met z'n allen vast. Gooien we die allemaal in de prullenbak om de hypothetische kans dat de een procent situatie zich zou kunnen voordoen dat twee vrachtwagens op elkaar moeten wachten? Lijkt mij niet de bedoeling. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Lammers. Dan gaan we verder met de fractie van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Goedendag, ja, voorzitter. Wij hebben eigenlijk vanuit D66 twee vragen in eerste instantie aan het college. Een is wat meer technisch en de andere is meer verduidelijkend wat wij belangrijk vinden. De eerste is, er werd door een van de insprekers al aangehaald dat er ook een ontwikkeling is bij de Harmonie. In hoeverre is er in ieder geval rekening gehouden of wordt er met de aanleg rekening gehouden met de woningbouwplannen die daar komen en stel dat daar tien woningen komen dat we niet direct de hele weg opnieuw moeten inrichten voor dat plan, of in ieder geval dat die mogelijkheid er eenvoudig is. En het tweede ding is eigenlijk meer inhoudelijk over de uitvoering van het amendement. Als je naar de GOW 30 kijkt dan en de verkeersintensiteit van 10.000 bewegingen, dan kom je op acht meter tachtig. Nou, als je nu bekijkt dat je nu aan zeven meter zestig zit en er her en der al amper ruimte over is, dan begrijpen wij ook wel dat acht meter tachtig niet kan. Alleen als je vervolgens het boekje nagaat van GOW-uitvoeringen kom je dus vervolgens op een GOW van zeven meter tachtig, dat komt er wellicht mee overeen of is vergelijkbaar met huidig en daarna is er ook nog zes meter tachtig. Toch is er uiteindelijk gekozen om vast te houden aan die vijf meter tachtig. Vanwaar is ervan uitgegaan om de politieke overweging te nemen om toch volledig terug te schakelen en niet bijvoorbeeld halverwege in de capaciteit te gaan zitten met deze weg, om te zeggen, ja, een beetje mindering zal er wel komen, maar zo laag als we nu verwachten is misschien ook wat te ideaal gesteld. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen, wie mag ik daar het woord geven? De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, eigenlijk willen wij vanavond toch nog wel een keer herhalen wat we ook al eerder hebben gezegd, dat we een heel ander gesprek met elkaar hadden kunnen hebben als we eerst een mobiliteitsplan hadden gemaakt voor Winterswijk, want we hadden er ook voor kunnen kiezen om vrachtwagens een andere kant op te sturen en dat hadden we ook mogelijk kunnen maken als wij bijvoorbeeld de Dingstraat doortrekken, dan hadden we een hele andere routering via Rondweg, Europalaan enzovoort kunnen aanbrengen, waarmee we de vrachtwagens in ieder geval een alternatief hadden geboden. Nou, dat hebben we allemaal

overgeslagen dus daardoor voelen wij ook ons gedwongen een beetje opnieuw toch naar een postzegelplan te kijken. Maar op die lijn gunnen wij de Groenloseweg, de bewoners, de Winters… ook de bewoners van de Groenloseweg in de eerste plaats maar zeker ook de Winterswijkers een veilige en groene weg, waarbij het onze overtuiging is dat als we die heel iets smaller maken, ja, dan dwingen we elkaar om iets meer rekening te houden met elkaar. Nou, wat is daarin nou het probleem? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we fractie van de VVD, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ik vrees dat ik wel iets meer vragen heb dus ik ga hier ook wel even de tijd voor nemen. De Groenloseweg. U heeft allen al in de media kunnen vernemen dat de VVD er nog niet gerust op is wat betreft de herinrichting van deze belangrijke weg. En dat is nog een understatement. Wij maken ons op dit moment zorgen om wat er nu staat te gebeuren met de verkeersafwikkeling van Winterswijk. Van 50 naar 30 kilometer per uur is al een ingrijpend besluit, zo stelt ook de ANWB. Echter, de inrichting van de weg moet er ook flink aan geloven. We hebben een aantal technische vragen over het proces en over de herinrichting van de weg waarbij voor ons de antwoorden van iedere vraag essentieel zijn voor de vorming van ons standpunt ten opzichte van dit dossier. Op 24 november 2022 hebben we als raad de eerste discussie gevoerd over de herinrichting van de Groenloseweg. Tijdens het debat werd duidelijk dat een ruime meerderheid van de raad het erover eens was dat zes tot zes meter twintig te smal is. We achten die breedte niet passend bij de functie en bij het belang van de weg. Gevolg, we namen een amendement aan dat voortvloeiend uit het gevoerde debat indirect pleitte voor een smallere weg dan de huidige Groenloseweg maar een bredere weg dan de dan zes tot zes meter twintig voorgestelde weg en zo de doorstroming zal waarborgen. Waarom een amendement, omdat hij bindend is en uitgevoerd moet worden. Een half jaar later staan we hier. En wat ligt er voor ons, een voorstel om er een vijf meter tachtig tot zes meter brede weg van te maken. Hieruit volgen onze eerste vragen aan de wethouder. Recent in uw interview met 1Achterhoek stelt u dat u in de raad van 24 november het amendement hebt ontraden omdat het onuitvoerbaar zou zijn. Echter, tijdens die vergadering gaf u aan dat u het ontraadde omdat u bang was dat we te veel het compromis gingen zoeken. Welke van deze twee redenen is destijds de echte reden geweest dat u het amendement heeft ontraden? Als u toen al wist, zoals u in interviews stelt dat hij volgens u niet uitvoerbaar is, waarom heeft u dat dan toen niet gemeld? Daaruit voortvloeiend, kan de wethouder uitleggen om welke technische redenen hij stelt dat het amendement echt onmogelijk uitvoerbaar is? Is hij echt niet uitvoerbaar of kiest u er simpelweg voor om dat niet te doen? Dan nog een vraag over het proces. Tijdens de vorige raadsvergadering kregen we er in een schorsing tussen neus en lippen door te horen dat er vier dagen later een technische vragensessie over de Groenloseweg georganiseerd zou worden. Het was op dat moment voor ons te kort dag om dit met de fractie goed voor te bereiden. Waarom moest het zo laat, zo plotseling en is dit niet via de griffie gecommuniceerd? Wij zijn benieuwd waarom de wethouder de raad niet eerder heeft meegenomen in onder andere technische gesprekken over de weg, bijvoorbeeld toen hij erachter kwam dat het amendement volgens hem niet uitvoerbaar was. Dan over naar de inhoudelijke technische vragen. Allereerst willen we het graag hebben over de capaciteit van de weg. De Groenloseweg en alle omliggende wegen zouden ook na de herinrichting nog ruime capaciteit over hebben om de hoeveelheid verkeer aan te kunnen, zelfs in de spits. Maar kan de wethouder toelichten of capaciteit en verkeersdoorstroming hetzelfde of twee verschillende dingen zijn? Voorbeeldje, verloopt de verkeersdoorstroming nog altijd uitstekend en zonder stilstand wanneer de weg 99 procent van haar capaciteit bereikt heeft en gaat het pas haperen bij honderd procent? Het lijkt ons namelijk dat we dat toch echt los van elkaar moeten gaan zien. Capaciteit en comfort zijn twee hele verschillende dingen. Ja, er is capaciteit over, maar dit garandeert toch geen goede doorstroming? Ik gaf net al aan dat de wethouder een interview heeft gehad met 1Achterhoek. Ook ik heb een interview gehad, echter met de heer Gijsbers. Na dit interview belde de wethouder me om me te vertellen dat ik verkeerd zat met mijn stelling dat de weg vijf meter tachtig breed zou worden, want hij wordt namelijk zes meter breed. En dat klopt inderdaad, als we de gootjes meenemen. U vermeldde daarbij dat het autoverkeer eventueel nog kon uitwijken op de stoep aangezien er voor schuine stoepranden gekozen wordt. Hoe veilig acht de wethouder zulke situaties? Ook vermeldde u mij in uw telefoontje dat vrachtwagens maximaal twee meter zestig breed mogen zijn, dan wijs ik u graag ook op een cijfermatige afwijking. Wat blijkt namelijk, dit is weer een geval

waarbij het eraan ligt hoe je meet. Spiegels worden namelijk niet meegenomen in die twee meter zestig en met spiegels kunnen vrachtwagens wel drie tot drie meter vijftien breed zijn. Ook rijdende werktuigen, zoals waar de heer Abbink al over vertelde, mogen bij wet drie meter breed zijn. Die gaan we zelfs mogelijk nog regelmatig zien op de Groenloseweg aangezien een verbouwing van zwembad Jaspers ook op onze planning staat. Moeten die vrachtwagens en werktuigen dan dus de stoep pakken? Daarnaast is de VVD benieuwd of in de ogen van de wethouder andere wegen die 30 kilometer per uur worden, neem bijvoorbeeld de Vredenseweg, de Dingstraat of de Zonnebrink, ook vijf meter tachtig tot zes meter breed worden aangezien u acht dat dit de breedte is die de snelheid eruit haalt. Slibt Winterswijk dan niet dicht? Over de breedte en snelheid gesproken, tijdens de technische vragensessie over de weg gaf u aan dat de gemiddelde snelheid op de Groenloseweg na uitvoering van dit voorstel 37 kilometer per uur gaat zijn. Wat zou de gemiddelde snelheid zijn als we de weg een breedte geven van zesenhalf tot zeven meter of zes meter tachtig, zoals de heer Deunk net aangaf. En hoeveel onveiliger wordt hij bij de breedte, wordt hij bij die breedte dan bij de voorgestelde zes meter? Verder zijn we benieuwd naar participatie, niet naar die van de bewoners van de weg, daar kom ik straks op terug, maar naar het contact tussen de wethouder en de organisaties zoals Arriva en de hulpdiensten. De Groenloseweg is voor hen erg belangrijk, aangezien er een OV-verbinding ligt en aangezien er een ziekenhuis nagenoeg aan het uiteinde van de weg ligt. De hulpdiensten maken er dus veelvuldig gebruik van. Hoe vaak heeft de wethouder individueel contact gehad met Arriva en de hulpdiensten en kan de wethouder uitleggen in hoeverre hun inbreng is meegenomen in het huidige voorstel? Veiligheidsdiensten hebben logischerwijs aangegeven dat dit voorstel aanrijtijden van hulpdiensten langer maakt. Kan de wethouder vertellen hoeveel langer dit ongeveer zou zijn? Weet de wethouder ook hoeveel uitwijkruimte er is voor auto's, fietsers en vrachtwagens voor het geval dat er een ambulance of brandweer met sirenes over de Groenloseweg moet rijden? Ook zouden we graag willen weten hoeveel ongelukken per jaar er nu gebeuren op het dorpse gedeelte van de Groenloseweg en hoever we dit aantal denken terug te dringen met de uitvoering van het huidige voorstel. En in hoeverre zijn de gebruikers en niet de bewoners van de weg betrokken bij participatie? Voorzitter, wij hebben het hier nog niet eens gehad over de invloed van stilstaande pakketbezorgers en OV-bussen op de doorstroming. Kan de wethouder daar ook nog op reflecteren? Voor nu willen wij het hierbij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Sonderen. Dan gaan we verder met de fractie van WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ik kan aansluiten bij de woorden van de heer Van Nijkerken. We hadden een heel ander gesprek gehad als de weg heel iets smaller zou zijn geworden, heel iets smaller. Mijn collega van de VVD, mijnheer Sonderen, heeft al een aantal dingen gemeld maar ik probeer even het mijn verhaal te houden. Is de wethouder het eens met Winterswijks Belang dat het dictum van het Voor Winterswijk amendement niet is uitgevoerd en dat we daarom hier staan? Want waarom staan we hier, waarom is er überhaupt een voorstel voor de raad aangaande de herinrichting van de Groenloseweg? Een van de vragen die de fractie van Winterswijks Belang medio februari heeft gesteld aan de wethouder was de volgende: bent u het eens met Winterswijks Belang dat het dictum niet is uitgevoerd? Afgelopen zondag, 7 mei, heb ik onderstaand antwoord gekregen. Nee. Dus ik vraag, wij vragen als fractie: bent u het eens met Winterswijks Belang dat het dictum niet is uitgevoerd? Nee. Met de verschillende experts is gekeken naar de beste inpassing van de Groenloseweg. U hoort het goed. Bent u het eens dat het dictum niet is uitgevoerd, nee. Maar waarom staan we hier dan wel? Dat is omdat we in het raadsvoorstel lezen hoewel het definitief ontwerp aanmerkelijk verschilt van het schetsontwerp bleek het niet haalbaar om het amendement in zijn volledigheid door te voeren in het ontwerp. Om die reden wordt uw raad gevraagd om de beslispunten een 1 t/m 5 van het geamendeerd raadsbesluit van donderdag 24 november in te trekken. Dan vraag ik u: wat is het nou? Beantwoordt de wethouder mijn vragen fout of is het raadsvoorstel fout? Wat mij betreft moet het een van de twee zijn. Waarom hoeft een buitenspiegel van een vrachtwagen niet meegerekend te worden bij het ontwerp van een weg? Een andere vraag van Winterswijks Belang gaat namelijk over deze breedte van de weg. De weg wordt vijf meter tachtig breed, de wethouder blijft volharden dat de ruimte zes meter is. De vraag was: kunt u uitleggen hoe twee elkaar tegemoetkomende vrachtwagens moeten handelen of een brandweerauto en een vrachtwagen. Het antwoord is: twee vrachtwagens kunnen elkaar met gepaste

snelheid passeren, dit geldt ook voor de branpolance, is een maatgevend voertuig voor hulpdiensten en een vrachtwagen. De breedte van de vrachtwagen is namelijk twee 55, daar komt de spiegel van dertig centimeter bij want de spiegel aan de buitenkant van de weg hoeft niet te worden meegerekend. Nou, dan blijft een rekensommetje over dat er dertig centimeter tussen deze twee vrachtwagens overblijft als je de breedte van dat je hem dus inperkt met een spiegel niet meerekent. Precies, ja. Het kan allemaal volgens de berekeningen van de wethouder. Wat zeurt iedereen toch? Er zitten tussen twee vrachtwagens van achttien meter lang ruim dertig centimeter, dan schuren ze weliswaar tegen de geparkeerde auto's. Wat zeurt iedereen toch? Maar waarom hoeft de spiegel aan de buitenkant van de weg niet te worden meegerekend? Doet de wethouder dat nou om het rekensommetje kloppend te krijgen? Of heeft de wethouder een voor ons onbekende legitieme reden? Kan de wethouder bevindingen aanleveren waaruit blijkt het branpolance rekenmethode juist is toegepast? Ik wil u toch even meenemen over het begrip branpolance, het is een niet bestaand voertuig waarmee gerekend wordt. Als het voertuig past, dan past in ieder geval ook een brandweerwagen of een ambulance. Er geldt een duidelijke omschrijving, een weg is alleen door de hulpdiensten te gebruiken wanneer die recht doet aan de specifieke kenmerken, drie meter vijftig breed. Nu gaan we rekenen met de branpolance, want de wethouder zegt dat dat prima kan. Stel, we rekenen de buitenspiegel niet mee en dat de weg zes meter breed is en dat de te smalle parkeervakken niet gebruikt worden door auto's die tien tot twintig centimeter kunnen uitsteken. Laten we dat allemaal aannemen. Dan gaan we rekenen, zes meter breed, twee meter 85 is die vrachtwagen, dan blijft er over: drie meter vijftien. En dat is minder dan de ruimte die staat voor een branpolance, die is namelijk drie meter vijftig. Het lijkt wel of de wethouder in de wereld leeft van tekeningen en dunne potloodlijntjes. Een vrachtwagen heeft namelijk wel degelijk een buitenspiegel, is soms achttien meter lang en zal daardoor scheef op de weg staan. Op te smalle parkeervakken steken in ieder geval de buitenspiegels van auto's uit. Kom ik bij de volgende vraag: kan de wethouder alle bestaande rapportages, gespreksverslagen en of bevindingen ter zake de VNOG in chronologische volgorde aanleveren, met de toezegging dit voor Hemelvaartsdag 18 mei 2023 te doen? Waarom? De VNOG moet op de hoogte zijn van de exacte breedte, heeft belang bij juiste branpolance berekening, moet op de hoogte zijn van 50 naar 30 en ze zijn een soort van stakeholder want ze zijn akkoord met het ontwerp van de Groenloseweg. Hetzelfde geldt voor …

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, even een vraag, bent u bekend dat er nog een weg is in Winterswijk waar 50 kilometer per uur wordt gereden en die vijf meter tachtig breed is tussen de banden?

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Nee, misschien dat u mij kunt helpen.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dat is het laatste gedeelte van de Laan van Hilbelink, daar mag 50 kilometer per uur gereden worden.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: En u weet dat ik daar regelmatig met een vrachtwagen rijd? Ik hou mijn hart vast en daar kan ik u bij zeggen, het eind van de Laan van Hilbelink, daar liggen de fietspaden vrij. Weet u dat ook? Nee, maar dat is een vraag.

De **voorzitter**: Ja, ja maar het is …

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Oh, dit is mijn antwoord, ik weet dat de fietspaden daar vrij liggen.

De **voorzitter**: Ja, nog meer? Nee, dat was het. Mijnheer Pleiter, gaat u door.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u voorzitter. Kan de wethouder alle bestaande rapportages, gespreksverslagen en of bevindingen ter zake Arriva in chronologische volgorde aanleveren met de toezegging dit voor Hemelvaartsdag 18 mei 2023 te doen. Waarom, omdat Arriva

op de hoogte moet zijn van die exacte breedte, omdat Arriva op de hoogte moet zijn van de afwaardering naar 30 kilometer, omdat Arriva op de hoogte moet zijn dat een bestuurder achter een fietser dient te blijven als er een tegenligger is en omdat Arriva ook akkoord is met het ontwerp van de Groenloseweg. Mijn laatste, voorzitter. Kan de wethouder alle bestaande rapportages, gespreksverslagen en of bevindingen ter zake een vrachtwageninstructeur of deskundige op het terrein van vrachtverkeer in chronologische volgorde aanleveren, met de toezegging dit voor Hemelvaartsdag 18 mei 2023 te doen? De wethouder heeft in de raadsvergadering van 24 november 2022 de volgende toezegging gedaan: er werd vanuit het CDA de suggestie gedaan betrek daar ook een vrachtwageninstructeur of een deskundige op dat terrein bij. Nou, dat wil ik bij deze graag toezeggen, want we hebben er samen alle belang bij dat we dat gewoon goed vormgeven op die manier. Dank u wel voorzitter, dat was het voor deze eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. Mijnheer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter, aanwezige raads- en commissieleden, kijkers thuis en insprekers. Het definitief ontwerp reconstructie Groenloseweg. Afgelopen week hoorde ik als nieuweling dat ongeveer circa acht uur staat voor het raadswerk. Nou, dat gaat bij Groenloseweg absoluut niet lukken. Nog belangrijk, op veel gesprekken in Winterswijk hoor je het, het is te lezen op social media, bij de fysiotherapie, de kapper en in de kantine van de Winterswijkse bedrijven. Iedereen heeft er een mening over en wij als volksvertegenwoordiger mogen hier een beslissing overnemen. Kader stellend en controlerend, dat zijn wij. Het eerder geamendeerde voorstel is door grote meerderheid aangenomen en wij zullen het in ieder geval blijven verdedigen, want laat u ons nog wel een keuze? De aannemer zal starten op 26 mei, lezen we de krant. En laten we eerlijk zijn, verkeersveiligheid staat voor ons voorop, alleen daar hoort een juiste weg bij. Een aantal vragen: bent u bekend met het CROW-Fietsberaad, fiets en kantstroken? Waarom kunnen wij in de voorliggende stukken nergens het dwarsprofiel vinden, wel op de site van de gemeente Winterswijk, maar hoe moeten wij dan daar een goede beslissing op maken? Waar bijvoorbeeld kunnen wij zo'n weg vinden in de Achterhoek of ergens anders, u geeft aan dat er twee professionele bureaus bij betrokken zijn, wij hebben onze rol maar op zak gezocht naar een plek, maar we konden helaas nergens een richting vinden en dan bedoelen we niet de Corleseweg en ook niet het einde van Laan van Hilbelink. Weet u dat het bloemencorso en dan met name de grote wagens met de bomen geplaatst zoals ze nu gesitueerd zijn, straks met op de smalle weg geen doorgang meer kunnen vinden? Kunt u ons alle partijen noemen die ingestemd hebben met het definitieve ontwerp? Op het moment van de presentatie tijdens het politiek forum 13 oktober 2022 en de besluitvorming van 24 november was er al een nieuwe tekening. Deze was qua inrichting gelijk aan wat er nu ligt en dan bedoelen we de aanpassingen na 31 januari. Wat is er precies aangepast en wat lag er eigenlijk al met die tekening die wij toen niet kon inzien? Bent u ook bekend dat het OV en de hulpdiensten geen gebruik maakt van zulke wegen als vaste route? En welke oplossing kunt u bieden aan onder andere het landbouwverkeer van west naar oost? En wanneer was bij u bekend, deze vraag is al gesteld, want dat het geamendeerde voorstel niet uitgevoerd kon worden? En stel er komt een nieuw amendement, gelijk aan wat er nu ligt, wat gaat u dan doen? Is dit dan misschien het moment om een gedeeltelijke rondweg om Winterswijk aan te leggen? En de laatste vraag, is eigenlijk de belangrijkste, weet u dat u de tabel met de maximale afrijcapaciteit uit het afwegingskader van het CROW zoals die nu gebruikt helemaal niet zo toe mag passen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Stammers. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, maar dan kijk ik even of het college wil schorsen. Er zijn veel vragen, of de vragen even op een rij gezet worden of dat u direct door … We kunnen direct door. Nou, dan is het woord aan wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er zijn enorm veel vragen gesteld. Ik heb proberen zo goed mogelijk mee te schrijven, dus ik hoop dat ik ze allemaal in een keer kan beantwoorden, maar anders zult u mij er vast aan herinneren als ik een vraag oversla. Er zijn vragen gesteld over het proces en vragen over de inhoud om het maar even in twee groepen in te delen. Ja, ik zou willen beginnen met allereerst over het proces het een en ander te zeggen. En ja, om daar

meteen duidelijk over te zijn, het proces verdient niet de schoonheidsprijs. Om nog duidelijker te zeggen, dat is niet goed gegaan. Het college had bij u moeten terugkomen voordat op 31 januari het ontwerp is gepresenteerd aan onze inwoners en dat is niet gebeurd. Wat ik wel heb gedaan is dat ik begin februari toen ik het definitief ontwerp onder ogen kreeg en dus ook ontdekte dat maar ten dele kon worden voldaan aan het amendement, toen heb ik meteen het team gevraagd om nogmaals goed te kijken, nog eens kritisch te kijken of de weg toch niet breder kon. In maart werd duidelijk dat dat geen optie was. Dat is toen ook in de raadscommissie van maart gemeld en dat is ook aan het college heeft ook aangegeven dat we daar dus voor opnieuw voor naar de raad zouden komen. En dat is dus nu 11 mei de eerste keer en dit had dus eerder gemoeten. En uw kritiek op dat punt is dus terecht. Dan de inhoud en daar komen ook nog wel een paar proces dingen volgens mij bij tussendoor. De inhoud, bij de weg gaat het met name dus om twee dingen als het gaat om de inhoud: het gaat aan de ene kant om de verkeersveiligheid en de andere kant op de doorstroming. En op beide kanten hoor ik uw zorgen en die zorgen snap ik. Allereerst wil ik ingaan op de doorstroming en alle vragen die daarover zijn gesteld. Allereerst over de capaciteit, daar zijn ook veel vragen over gesteld. De capaciteit is en dat voelt soms anders op de Groenloseweg, ruim voldoende. Dat klinkt misschien raar, maar dat is, dat blijkt uit de cijfers, uit de tellingen en ook het model waar we mee gerekend hebben. Er is gerekend namelijk ook met een spits met de meest drukke spits en in de spits rijden er 850 auto's per uur. En dan zitten we nog maar en, ja en als blijkt dat op het moment dat ze teruggaan naar 30 kilometer per uur worden dat zelfs nog iets minder, want dan gaan een aantal voertuigen gaan rondrijden op basis van de TomTom, die geeft soms aan dat de weg dan op een andere plek sneller is, dus dan wordt het nog wat minder. En dan gebruiken we op dat moment maar veertig procent van de maximale capaciteit in de spits. En daarmee kan ik ook een aantal antwoorden meteen en vragen ook beantwoorden, want er is onder andere gevraagd: hoe gaat het nou met de pakketdiensten? Op het moment dat een auto op de Groenloseweg parkeert, een vrachtauto of pakketdienst, gaat het dan niet mis, loopt het dan niet vast? Nou, eigenlijk is het niet anders dan nu, nu gebeurt het ook, nu stopt er ook wel eens een vrachtauto op de Groenloseweg, laadt wat uit, ook dan als mensen er aan komen rijden, zullen ze even moeten wachten als een tegenligger eraan komt en gaan er dan omheen. Dat verandert niet op het moment dat je 30 kilometer per uur rijdt, ook dan als een tegenligger aankomt zul je even moeten wachten. En dat kan dus want daarom had ik het ook even over die veertig procent, dat kan ook omdat we een ruime capaciteit hebben. Het zijn, het is dus niet een stroom van auto's, nee, er zitten vaak heel veel momenten tussen dat je toch rustig even kunt inhalen. Dat is nu al de dagelijkse praktijk en dat zal dus zo meteen ook de praktijk blijven.

De **voorzitter**: Er is een vraag van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft, u heeft het over de capaciteit, dat dat, de weg kan de capaciteit aan. En een pakketdienst parkeren en dat kan vanwege de, we hebben de capaciteit. Maar dat volgens mij is er een capaciteit met het aantal voertuigen dat over zo'n, over de weg gaat en de breedte. Heeft u daar ook rekening mee gehouden? Want u zegt het is als het gelijk de huidige situatie, dat wil ik toch betwisten omdat de huidige situatie zeven meter zestig is en de nieuwe vijf meter tachtig. Dus kunt u daar nog even op ingaan?

Wethouder **Wassink**: Even mijn stem smeren, want ik denk dat ik nog een paar woorden nodig heb.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, bij de breedte daar kwam ik eigenlijk zo op, want het heeft te maken met capaciteit en breedte, ook waar de zorgen over zijn. Dus daar ga ik zeker op in, daar kom ik op zo dus als u hem even wil vasthouden. Nog even wat betreft die capaciteit, er is ook een vraag gesteld over de Harmonie, die heeft daar ook mee te maken met die capaciteit. Dus aangezien de capaciteit zo ruim is kan ook als daar woningbouw plaatsvindt bij de Harmonie kan het prima ingepast worden. Daar zal iets van een inrit moeten komen, wat dan ook en daar is voldoende ruimte voor. Is wel een belangrijk aandachtspunt dat het goed wordt uitgevoerd, maar dan hoeft dat geen problemen op te leveren.

De **voorzitter**: Er is een vraag van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Ja, hier gaat het mij niet alleen op de aansluiting maar ook dat er preventief al even een rekening wordt gehouden bijvoorbeeld aansluitingen voor riool en dat soort dingen dat we niet als we de weg erin hebben liggen, hem direct weer open moeten trekken.

Wethouder **Wassink**: Dank u, zo had ik het niet begrepen, maar ik vind dat een goed punt en dat nemen we mee als een goed aandachtspunt want ja, het riool wordt aangepast binnenkort, dus. Even kijken, oh ja, dan nog even een stap, een punt over die capaciteit. Daar is niet alleen gekeken naar de weg zelf maar er is ook ruimer gekeken en dan kom ik een beetje bij wat de heer Van Nijkerken zegt over het mobiliteitsplan. We hebben ook breder gekeken, dus wat betekent de Groenloseweg ook voor de totale capaciteit in Winterswijk voor alle wegen? Ook dat ziet er goed uit en er is ook even een doorkijk gedaan naar het jaar 2030 en daarbij gaan we ervan uit dat alle wegen in Winterswijk zijn afgewaardeerd naar 30 en ook dat het plan de Rikker al is uitgevoerd. Ook dan ziet dat er eigenlijk best wel goed uit en wat je ziet is dat er beweging ontstaat dat er nog meer gebruik zal gaan maken van de rondweg rond Winterswijk. En dit is weer input voor ons mobiliteitsplan. Daarin nemen we dat ook mee, dat is een van de basisdingen en met dat mobiliteitsplan is weer input voor onze omgevingsvisie zo meteen voor de Kom. Dus nou, daardoor komt het allemaal weer bij elkaar. Dan bij de breedte, dan kom ik inderdaad bij de breedte. De breedte wordt zes meter. Er is even wat discussie over geweest maar de weg is zes meter breed, bestaat uit vijf tachtig asfalt en twee keer tien centimeter gootjes. Waarom is dat belangrijk? Oh ja, een ding erbij, er komen dus schuine stoepranden langs van 25 centimeter en dat maakt dat je dus ook die zes meter indien nodig, in uitzonderlijke gevallen ook maximaal kunt gebruiken, want je hoeft niet bang te zijn dat je een stoeprand raakt. Dus dan kom ik bij de heer Sonderen, de vraag die over stelt. Ja, je kunt maximaal gebruik maken van de weg, van die zes meter omdat je schuine stoeprand hebt en niet bang hoeft te zijn dat je een steile stoeprand raakt. Zo heb ik het volgens mij, althans zo heb ik het toen proberen uit te leggen toen via de telefoon. Dus ik ga uit nu verder even van zes meter.

De **voorzitter**: Ja, er is een vraag van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Bedoelt u met we kunnen zes meter gebruiken dat zes meter gebruikt kan worden daar waar de auto's niet geparkeerd zijn?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, dan ga ik daarop verder want dan kwam, u bent mij net voor, daar was ik dus ongeveer want daar stelde u ook de vragen over. We hebben de schuine stoepranden dus buiten die 6 meter van 2 keer 25 centimeter en daarbovenop, dus buiten die stoepranden zitten de parkeerplekken. En daarbij zijn we uitgegaan van de norm van twee meter. Kom ik trouwens verder nog op, maar daar kunnen de auto's geparkeerd worden en die staan boven op de stoep, zeg maar even, op het hoge deel en die staan dus in de praktijk niet op de schuine kanten. Daar hebben wij nog specifiek nog even bij de VNOG naar gevraagd en die zeggen ook, ja, zo zien wij het ook vaak, ook als wij daar langsrijden langs dat soort wegen, in het merendeel van de gevallen parkeren we netjes boven op die stoep.

De **voorzitter**: Ja, een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, u … Ja, nu ben ik hem even kwijt.

Wethouder **Wassink**: Nou misschien kom ik er vanzelf op, want ik heb nog een aantal dingen van u openstaan.

De **voorzitter**: Prima. Wethouder Wassink, gaat u door.

Wethouder **Wassink**: Dan kom ik bij de breedte van de vrachtauto's en de spiegels. Een vrachtauto mag maximaal 2,55 breed zijn en in een uitzonderlijk geval, dan hebben we het over koelwagens met dikke wanden, dan mag het zelfs twee meter zestig zijn, maar dat zijn uitzonderingen, dat zullen er

niet zoveel zijn, maar laten we even uitgaan voor maximaal 2,55 tot 2,60. Dan kom ik bij de spiegels, ja, voor het passeren van vrachtauto's gaat het om de binnenkant van de spiegel, want de spiegel aan de buitenkant zit, die hangt dermate hoog, die hangt zelfs boven de geparkeerde auto's. Mocht er nou een keer ook nog eens een keer een grote vrachtauto, ook nog eens een keer geparkeerd staan en twee zware vrachtwagens passeren elkaar, ja, dan hebben we uitzonderlijke situatie en dan zal er misschien een keer iemand eventjes moeten wachten. Maar grosso modo kun je zeggen, die spiegel aan de buitenkant, daar heeft niemand last van ook al met die schuine stoeprand nog eens een keer van 25 centimeter.

De **voorzitter**: U heeft hem weer. Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel. Ja, heb ik hem wel. U zegt, ja, als dat dan in dat ene geval gebeurt, ja, dan als dat dan ook maar is. Maar realiseert u zich ook dat juist dat ene geval er een brandweerauto door kan, wilt u zo een weg ontwerpen?

Wethouder **Wassink**: Ja, dat hebben ons terdege gerealiseerd, dan zal ik daarop meteen alvast antwoord opgeven. Wij hebben de hulpdiensten, Arriva en al die partijen die ook in het raadsvoorstel zijn genoemd, ik weet niet of ik ze allemaal noem, maar volgens mij de hulpdiensten, Arriva, nou, ik denk dat ik er nog eentje oversla, die hebben wij constant betrokken bij het ontwerpproces, die hebben zowel het eerste schetsontwerp goedgekeurd maar die hebben ook nu het aangepaste ontwerp weer goedgekeurd. En die teksten erover die kunnen wij u inderdaad laten toekomen, dat is geen probleem, dat gaan wij voor zorgen dat u die krijgt. En die hebben allemaal aangegeven: ja, dit is een ontwerp, hier kunnen wij prima mee uit de voeten. Ja, het klopt, op het moment dat je teruggaat van 50 naar 30 doe je er iets langer over en dan heb je het over vijftien tot negentien seconden. Ja, dat en dat heeft u ook kunnen zien op tv, daar hebben ook de brandweer heeft erop gereageerd, die ook gezegd: ja, onze aanrijtijd wordt daardoor iets langer. Maar daar hebben we mee te dealen, dat, ja, dat is nu eenmaal het beleid van 50 naar 30 dus ja, dat is eenmaal een feit. Maar dat wil niet zeggen dat ze er niet goed doorheen kunnen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, dan wil ik daar ook wel een kleine nuance op aanbrengen. U zegt dat gaat ongeveer om vijftien seconden, dat klopt, dat heb ik ook uitgerekend. Dat gaat alleen op als de weg helemaal vrij is en de betreffende hulpdienstauto ook gewoon met vol gas of 70 kilometer per uur, ze mogen 40 kilometer per uur harder, over de weg heen kan rijden. En dat acht ik niet heel waarschijnlijk in alle gevallen. Ik kan me zo voorstellen dat auto's dan aan de kant moeten, de hulpdiensten moeten remmen, dit kan toch behoorlijk extra tijd kosten denk ik dan. Hoe kijkt u daarnaar?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nou, daar kijk ik zo naar, ook op dit moment als er een brandweerauto aankomt, moeten de auto's ook aan de kant. Ik bedoel, die blijven ook niet midden op de weg rijden, daar kunnen ze er ook niet tussendoor, dus dat punt dat blijft natuurlijk.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dat klopt.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Alleen nu halen we nog anderhalve meter van de weg af. Dus dat scheelt toch wel iets uitwijkruimte lijkt mij. Hoe kijkt u daarnaar?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nou, dan ga ik toch maar even van de cijfers uit, er is mij meegegeven we doen er vijftien seconden langer over, dat is de cijfers die ik heb. Ik wil dit nog wel even specifiek voor u laten uitzoeken en daar met voor de raadsvergadering even op terugkomen, specifiek wat dit betekent op dit punt.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dat is inderdaad een van mij vragen dus die zie ik graag tegemoet.

Wethouder **Wassink**: Ja. Even kijken, dan heb ik nog een, ja, ik heb nog heel veel vragen openstaan. Nog even wat betreft de breedte, ja, volgens mij heb ik die van de vrachtauto's gehad. Er is tractoren is ook even genoemd. Die mogen maximaal drie meter breed zijn, wettelijk gezien. Op dit moment nog maar die gaan ook terug naar 2,55 meter is mij meegegeven. Nieuwe aanhangers van tractoren moeten ook aan die 2,55 voldoen. Maar op dit moment is wettelijk nog gewoon drie meter. En boven de drie meter dan moet men ontheffing aanvragen voor een landbouwvoertuig, zei ik, ik weet niet, er werd geroezemoes, misschien zei ik iets geks, maar ik heb het over een landbouwvoertuigen tot drie meter mag men nu dus zonder ontheffing rijden, boven drie meter moet men een ontheffing aanvragen en daarbij geldt per definitie boven de drie meter dat als je een ontheffing aanvraagt, mag je sowieso niet over een 30 kilometer per uur weg rijden. Dus dan gaat het al niet meer over de breedte op dat moment, op dat moment dat je een ontheffing nodig hebt, zul je voor de rondweg moeten kiezen. En dat heeft alles te maken met veiligheid dat men dus het zeer zware landbouwverkeer wat boven die drie meter komt, dat men die niet in de bebouwde kom wil hebben qua beleid. Dan een aantal vragen nog. Ja, een heel praktische vraag, kan de weg dan niet breder, want die vraag is natuurlijk gesteld. Daarbij gaat het om twee dingen: om de veiligheid aan de ene kant die de breedte bepaalt en de andere kant heel simpel de beschikbare ruimte. Om even naar de veiligheid, is natuurlijk al veel over gezegd, maar hoe breder de weg, hoe harder er wordt gereden. Dat is eigenlijk een, ja, een logica en zeker omdat wij geen obstakels willen als drempels en geen chicanes er meer in en geen slingers, is de breedte zeer bepalend voor de snelheid op de weg. Dan kom ik meteen even bij de vraag over de slinger, wat eruit, o ja, wat heeft dat voor de veiligheid betekend, die slinger eruit? Ja, als we die gewoon alleen maar simpel eruit hadden gehaald, zou het zeker wat hebben betekent voor de veiligheid. Wat we hebben gedaan, we hebben daarvoor in de plaats een aantal plateaus aangebracht, ter hoogte van waar die slinger zat een plateau en op een tweetal plekken meer. Dus dat zijn geen obstakels, het zijn geen drempels, maar plateaus die met name ook visueel werken, waardoor je toch wat langzamer gaat rijden. Dus daarmee hebben we geprobeerd de veiligheid zo goed mogelijk overeind te houden. Maar de voorkeur lag uiteindelijk bij een slinger in het begin, dus ja.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, de wethouder gaf net aan: de weg kan echt niet breder dan dat nu voorgesteld wordt in verband met veiligheid. Daar had ik twee vragen over. Allereerst: hoe hard gaan we rijden als we de weg zes meter tachtig maken gemiddeld? En is het echt niet mogelijk of kiest u ervoor om het niet te doen?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink. Ja, dat zijn vragen die u gesteld hebt en ik wil eigenlijk in de commissie misschien de vragen die nog niet beantwoord zijn dat u de antwoorden van de wethouder afwacht voordat u die vraag in herinnering.

Wethouder **Wassink**: Ja, want ik kwam nog zover.

De **voorzitter**: Ja nou, dat bedoel ik, laten we eerst het verhaal van de wethouder afmaken en als hij de vragen dan niet beantwoord zijn dat u dan even aan helpt herinneren. Ja, zullen we dat zo afspreken?

Wethouder **Wassink**: Ja, excuus voorzitter want ik heb een lang betoog omdat ik ook veel vragen heb. Dus nou, om meteen met die laatste maar te beginnen maar het meteen even makkelijk te maken, die zes meter tachtig weet ik niet hoe hard er wordt gereden, maar dat kunnen we wel voor u uitrekenen, want juist in dat verkeersmodel kunnen we precies aangeven: als de weg 6 meter is en daarbij komen we op die 37 kilometer per uur die u noemde en we weten ook precies als hij de breedte nu heeft, hoe hard er dan wordt gereden, dat kunnen we ook voor zes meter tachtig uitrekenen. Maar ik, ja, dat laat ik ook toekomen, dat gaan we doen. Ik kan u wel alvast aangeven dat dat dus ergens tussen die 37 zal zitten en die volgens mij 57 is het gewoon gemiddeld volgens mij bij de huidige breedte, daar zal het ergens tussenin zitten. Even kijken, dan ga ik even verder van over de breedte, de vraag was dus: kan de weg niet breder? Nou, ik noemde al de veiligheid, hoe smaller hoe, want kijk, de snelheid wordt bepaald ook voor een belangrijk deel door de breedte van de weg omdat een wegbeeld is heel bepalend hoe hard er wordt gereden. Nou, daar zit een logica in. Een ander heel belangrijk punt is gewoon de beschikbare ruimte die we hebben. Want we hebben ook te maken met normen voor onze trottoirs en normen voor onze parkeerplaatsen. En op dit moment voldoet de Groenloseweg niet aan die normen. Voor die trottoirs niet, maar ook niet voor de parkeerplaatsen en dat kunt u ook heel goed zien als u kijkt naar de auto's die langs de Groenloseweg geparkeerd staan, die staan nu vaak deels toch een stukje op de weg. En dat heeft ermee te maken, de norm voor een parkeerplek is twee meter en de huidige parkeerplaatsen die zijn een 70, een 75. En dat zie je dus ook in de praktijk terug dat ze gewoon een stukje op de weg staan. En wat betekent dat dan weer, dan kom je bij die veiligheid, als je daar als fietser aankomt dan moet je soms toch net even een uitwijking maken als daar zo'n auto staat die net een stukje op de weg staat. Nou, daarmee hangt dus die norm en de veiligheid hangen dus heel nauw met elkaar samen. Dus nu voldoet de Groenloseweg niet aan en bij het ontwerp met een weg van zes meter moeten we nog schipperen om goed aan die normen te voldoen. Klinkt misschien gek maar dat is de realiteit en dat kunt u ook zien in het ontwerp, want het liefst zouden we dus gewoon trottoirs van anderhalve meter hebben aan weerzijde van de weg, maar we hebben ervoor gekozen om maar aan één zijde een trottoir aan te leggen wat echt voldoet aan die norm van die anderhalve meter. Aan de andere kant zijn we er al iets onder gaan zitten, iets onder die norm, omdat we simpelweg met de ruimte die we hebben in het tracé. Voor de parkeerplaats geldt dat we die merendeels op twee meter breed inderdaad ook volgens de norm hebben kunnen aanleggen, maar op enkele plek hebben we ook voor een meter negentig moeten kiezen, omdat we anders simpelweg het tracé er niet goed in kregen. Dus met andere woorden: als we de weg nog breder zouden maken, dus een decimeter erbij of twintig centimeter, het lijkt weinig, maar dat gaat meteen ten koste van de normen voor parkeren en de normen voor de trottoirs. Bij de breedte ben ik sowieso al eentje vergeten. Het corso is ook genoemd. Daar is wel terdege rekening mee gehouden. De maximale corsowagenbreedte is drie meter tachtig. Dus dat kan erdoor. Maar we zetten natuurlijk ook bomen langs de weg. Ook daar wordt rekening mee gehouden, in assortimentskeuze en het onderhoud van de boom. En dan kom ik ook een beetje bij de insprekers die zeiden: er wordt geen rekening gehouden met de bomen. Ja, er wordt wel degelijk rekening mee gehouden. Dus de bomen worden ook een assortiment gekozen, dat er ook geen schaduw op de zonnepanelen valt van de huizen erlangs. Dus er is ook overlegd, die toezegging is ook gedaan naar de bewoners. Dus daar wordt rekening mee gehouden. En dus ook met het corso. En daarnaast is met het corso ook overleg geweest over de uitvoeringsfase. Met de marsleider, de heer Duvigneau, is daarover een gesprek geweest. Dat op het moment dat we aan de slag kunnen, laat ik het maar even zo zeggen, dit najaar, dat dan ten tijde van het volksfeest dat de weg gewoon goed bereikbaar is voor corsowagens. En in de toekomst wordt er met het onderhoud en de soort keuze van de bomen ook rekening mee gehouden. Ja, alle verslagen heb ik al gehad. Er is ook een deskundige van Veilig Verkeer Nederland, een vrachtwagendeskundige is daarbij betrokken geweest. Daar werd ook nog even naar gevraagd. Dan heb ik denk ik nog niet alle vragen gehad. Pakketdiensten wel. Dus even conclusie, of samenvattend wat betreft het inhoudelijke deel. Wat het college betreft, is er voor een veilige Groenloseweg voor alle verkeersdeelnemers, met een goede doorstroming, en die ook nog eens een keer voldoet aan alle normen, ziet het college eigenlijk geen andere optie dan een wegbreedte van 6 meter. Dus waar nu voor is gekozen. Om maar even samen te vatten. Volgens mij heb ik de meest belangrijke dingen wel gehad. Anders moet u mij maar corrigeren. Maar het waren best veel vragen. Dus ik zal er vast nog eentje vergeten zijn.

De **voorzitter**: Alle vragen van commissieleden zijn belangrijk.

Wethouder **Wassink**: Ja, ze zijn allemaal belangrijk. Ja, ja, zeker weten, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat gaan we horen dan. Zijn er nog vragen open blijven staan? Of andere, aanvullende vragen voor het college. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel. Ja, na die hapering van daarnet moet het nu maar ietsje vlotter gaan. Maar kan de wethouder alle bestaande bevindingen aanleveren waaruit blijkt dat de branpolance-rekenmethode juist is toegepast? Ik heb daar een klein betoog over gehouden, met een kleine rekensom. Dat betekent eigenlijk zes meter breed, dus een vrachtwagen waar u de rechter buitenspiegel niet meerekent, omdat dat makkelijker is. Is het 2,85 van 6 meter, trekken we dat af. Blijft er drie meter vijftien over. Hoe ziet u die branpolance-berekening?

De **voorzitter**: Wilt u die behandelen?

Wethouder **Wassink**: Ja, ik wil er graag meteen op reageren. Ja, de VNOG, waar de branpolance onder valt, zeg maar de diensten onder vallen, die hebben het ontwerp geaccordeerd. Die staan daarachter. De berekening ga ik niet doen, daar hebben we verkeerskundigen voor. Dus daar waag ik mij niet aan. Ik wil u zeker wel laten toekomen hoe men dat berekend heeft. Maar dat zijn gewoon standaard … Ik ga ervan uit dat zij daar een standaardmethode voor hebben. Maar daar waag ik mij niet aan. Dus dat moet u van mij even tegoedhouden. Dat laat ik u dan toekomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ja, een aantal vragen zijn zeker niet beantwoord. Ik heb gevraagd of u bekend bent met het CROW-Fietsberaad Fiets- en kantstroken. Dan ook de vraag waar we deze weg specifiek kunnen vinden ergens? Een nieuwe vraag: stel, u maakt de weg veertig centimeter breder, is dat een oplossing? Het antwoord wat ik gaf op de maximale breedte van de corsowagen. Nou, dat is voor het eerst dat ik dat hoor. En eigenlijk nog de belangrijkste vraag: weet u dat u de tabel met de maximale afrijcapaciteit uit het afwegingskader van het CROW, zoals u dat gebruikt, helemaal niet zo mag toepassen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, er zitten er een paar technische vragen bij die ik niet kan beantwoorden. Dus die tabel, of die mag worden toegepast, daar wil ik graag naar laten kijken. Ja, ik ben geen verkeersdeskundige, dus die kan ik u niet beantwoorden. Die dertig centimeter breder, of dat kan of niet kan, ja, die heb ik volgens mij beantwoord. Dat kan dus niet wat ons betreft. Want dan gaat het ten koste van de verkeersveiligheid en ten koste van de normen die we hebben voor trottoirs en de parkeerplaatsen. En dat slaat dus ook meteen weer op veiligheid. Het CROW-Fietsberaad daar ben ik zelf niet mee bekend. Maar ik neem aan onze mensen wel. En ik zal het ook navragen of ze daar goed naar hebben gekeken. Ik weet wel dat zij de CROW-richtlijnen, dat soort dingen, altijd toepassen. Dus in die zin ga ik ervan uit dat zij dat allemaal hebben meegenomen. Dan heb ik ze volgens mij … O ja, de andere wegen, vroeg u. Zijn er andere wegen? Ja. Ik heb persoonlijk zelf ook bij een andere weg gestaan in Twente. Die die maat had er waar ook zwaar vrachtverkeer op zit. Maar er is mij ook toevertrouwd dat er nog een aantal andere wegen ook zijn waar zij zelf van op de hoogte zijn, zoals hier in de buurt. Dus ik wil u die best laten toekomen, vergelijkbare wegen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de fractie van de VVD, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, in mijn betoog heb ik het nog gehad over capaciteit en verkeersdoorstroming. Is de wethouder het met mij eens dat daar echt wel degelijk een verschil in zit, tussen die twee? Dat is mijn eerste vraag.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, je hebt een theoretische capaciteit, om het zo maar even te zeggen. Dat is een van die dingen die uit die CROW-richtlijnen komen. De theoretische capaciteit voor een weg van 30 kilometer per uur is die 1.700 voertuigen per uur, maar de werkelijke capaciteit is natuurlijk nooit de theoretische. Neemt niet weg, omdat wij heel weinig obstakels in de weg hebben, dat wij daar wel redelijk dicht in de buurt komen. Kijk, hadden wij drempels aangebracht, of die slinger, dan heb je een iets andere capaciteit dan de theoretisch capaciteit. Wij zitten aardig dicht in de buurt. En de werkelijkheid is dat wij er ver onder zitten in de spits. Wij zitten op 850 voertuigen per uur nu. En het zal, als we naar dertig teruggaan, minder worden nog. Dus wij zitten nog heel ver onder die theoretische capaciteit. Doorstroming en capaciteit dat is inderdaad net iets anders. Dat ben ik met u eens.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel. Zou u voor mij ook kunnen uitzoeken wat dan het verschil is tussen, of eigenlijk wat de foutmarge is tussen de theoretische en de praktische capaciteit? En verder heb ik nog drie vragen eigenlijk. Verwacht de wethouder dat andere wegen in Winterswijk ook vijf meter tachtig tot zes meter breed worden? En is dat ook meegenomen in het model 2030 dat u laat zien in het raadsvoorstel? Anders denk ik dat we nog niet heel veel waarde kunnen hechten aan dat voorstel. Misschien is het handig als u daar eerst…

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, Ook de Vredenseweg gaat in principe eenzelfde profiel krijgen als Groenloseweg, is nu het inzicht. Andere wegen, verder in de tijd, dat weet ik niet. Ik weet ook niet of dat het überhaupt al bekend is. Maar in het model is daar wel rekening mee gehouden in ieder geval.

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel. Verder had ik nog de vraag hoe vaak de wethouder contact heeft gehad met Arriva en de hulpdiensten? En in hoeverre hun inbreng is meegenomen in het huidige voorstel?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, ik meende dat, maar oké. Wij hebben regelmatig contact gehad. Ze zijn continu betrokken geweest. We laten de verslagen ook toekomen. Dat zult u in de mailwisseling ook zien. Op een aantal momenten is er gevraagd: oké, dit is de aanpassing geweest. Of dit of dat zijn de vragen gesteld. En daar zijn zij in meegenomen, zowel Arriva als de hulpdiensten. Dus daar is frequent overleg geweest. En dat laten we u toekomen.

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel. En we zouden graag willen weten hoeveel ongelukken er nu gebeuren op het dorpse gedeelte, of bebouwde kom-gedeelte van de Groenloseweg. En in hoeverre we dit aantal denken terug te dringen met het uitvoeren van het huidige voorstel.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, ook daarvan zullen … Ja, die heb ik niet paraat die cijfers, hoeveel ongelukken op dit moment. Ik zal het opvragen. We zullen dat ook laten toekomen. In zijn algemeenheid is natuurlijk bekend dat 50 kilometer-wegen de gevaarlijkste wegen zijn die er zijn. Daar gebeuren de meeste ongelukken, in de bebouwde kom, 50 kilometer per uur. Het is algemeen bekend dat 30 kilometer per uur minder ongelukken veroorzaken. Dat is de algemene lijn. Hoeveel ongelukken op de Groenloseweg zijn gebeurd de afgelopen jaren, dat heb ik dus niet paraat. Maar we zullen kijken, we hebben daar systemen voor, of we dat er voor u makkelijk uit kunnen halen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even de commissie rond. Zijn er vragen nog, verduidelijkende vragen? Anders gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Geen verduidelijkende? Dan gaan we met de tweede termijn verder. Dan beginnen we bij het CDA. Het CDA heeft geen tweede termijn. PvdA niet. D66 geen tweede termijn. Morgen? VVD een tweede termijn?

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, ik kom erachter dat ik toch een vraag nog niet gesteld heb.

De **voorzitter**: Dat kan dan mooi in de tweede termijn. Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Precies. U gaf net aan dat er normen waren voor breedtes van fietspaden, parkeervakken, een stoep. Trottoirs, laat ik het zo zeggen. Zijn die normen echt keiharde regels waar we aan moeten voldoen?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, normen zijn om mee te werken. Normen zijn er niet voor niets. We hebben natuurlijk op heel veel terreinen normen. Omdat we een veilige weg willen en dat we een veilige omgeving willen. Daarom is, bijvoorbeeld die norm van het parkeren, die is twee meter. Dat is natuurlijk niet voor niets. Omdat we zien: de auto's die parkeren langs de weg, die worden steeds breder. In het verleden waren die laag. Die normen zijn nu hoger opgeschroefd. En die worden dus toegepast om ervoor te zorgen dat de auto's ook binnen zo'n parkeervak kunnen parkeren. Dus als ontwerper ga je die normen hanteren, anders boet je in op veiligheid. Hetzelfde is met trottoirs. We zien steeds meer mensen met een beperking. Dus mensen met een rolstoel, mensen met een scootmobiel. Die wil je ook veilig laten deelnemen aan het verkeer. Dus daarom zijn die normen ook hoger dan ze ooit in het verleden waren. Ik kan me best voorstellen dat in het verleden misschien dat wel de norm was toen de Groenloseweg is ontworpen, die een meter zeventig voor parkeerplaatsen en die smalle trottoirs. Maar nu dus niet meer. Dat heeft dus een hele belangrijke reden, omdat je een veilige weg wilt. Dus daarom ga je als ontwerper altijd met die norm aan de slag.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, dank u wel. Dat begrijp ik inderdaad. Maar in het hele gekke geval dat de gemeenteraad het hoogste orgaan is in de gemeente, zouden wij in theorie kunnen besluiten, als de norm geen keiharde regel is, dat we ons daar toch niet aan willen houden. Dus ik zie bijvoorbeeld in het ontwerp dat het trottoir tussen huizen en een stuk groen in ligt. We zouden dan in theorie kunnen beslissen om daarop wat op toe te geven. Ik zeg maar wat. Maar dat kan als een norm geen keiharde regel is, waarmee je de wet overtreedt als je je er niet aan houdt. Maar is dat zo? Overtreden we de wet als we ons niet aan die norm houden?

De **voorzitter**: Daar kan de wethouder in zijn tweede termijn mooi antwoord op geven. Dat was het voor uw tweede termijn? Dan gaan we naar de tweede termijn van WB. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had ook nog een vraag die volgens mij niet beantwoord is. Is de wethouder het eens met Winterswijks Belang dat het dictum van Voor Winterswijks amendement niet is uitgevoerd? En dat we daarom hier zijn. Dan, u geeft aan dat een buitenspiegel van de vrachtwagen niet hoeft worden meegenomen. Omdat bij een uitzonderlijk geval het, nou daar staat ook een vrachtwagen geparkeerd, dat dat wat lastig zou kunnen zijn? Realiseert u zich dat een buitenspiegel van de vrachtwagen op een meter vijfentachtig hoogte zit? En dat al een gewone bus, nou, ik noem even een Range Rover, dat die al gauw die hoogte aantikken? Heb ik goed begrepen dat u de toezegging die ik gevraagd heb over de stukken van de VNOG, de Arriva en in dit geval ik geloof de Veilig Verkeer Nederland -want u heeft daar een vrachtwagen specialist geraadpleegd- dat we die gegevens voor Hemelvaartsdag van u krijgen? Dat is 18 mei. Nou ja, dat is mijn vraag. Als u een tegenvoorstel heeft, dan hoor ik dat ook. Maar dat is een beetje een rare toestand, die dag erna. Toe maar. Even kijken, want ik had wat aantekeningen gemaakt. Ja, u zegt dat de parkeervakken … Heb ik u een aantal keren horen zeggen. Realiseert u zich dat naast

de parkeervakken van twee meter die u aanstipt, er ook parkeervakken smaller zijn? En ik hoor u ook een aantal keren zeggen: wij willen een veilig weg. Nou, dan kan ik u ik verblijden: dat wil iedereen. Alleen u zegt, en ik hoor hier ook een aantal andere partijen zeggen: hoe smaller, hoe veiliger. Heeft u begrepen dat daar een aantal partijen juist het tegenovergestelde denken? Dus dat het hoe smaller met alle vrachtverkeer, en de fietsers daarop, en de auto's, dat het juist minder veilig wordt?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Pleiter. Dan tweede termijn van Voor Winterswijk. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter Wat gaat u doen als dit voorstel het niet haalt? En ik heb u twee keer de vraag gesteld over de tabel. Hoe komt u aan de breedte van deze weg? U noemt het maatwerk. Ik heb het CROW en Goudappel geraadpleegd. Zij zeggen: niet doen. En dan niet van 50 naar 30. Maar gewoon, die 30 is op zich gewoon prima. Want het dwarsprofiel waar u die tekent, heeft nog wel iets weg van een GOW 30. Alleen daar hoort bij: maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal. Maar wat u hier ook tekent, is een middenrijloop van 2,3 meter. Een totale weg van 5,8 meter met aan beide zijden een fietsstrook van 1,75 meter. Bent u het er dan ook mee eens dat als er continu auto's rijden over een fietsstrook, wat heeft het dan voor zin om die fietsstroken breder te maken? Een bredere fietsstrook moet zijn dat het prettig is om er te fietsen. En niet continu ingehaald of achterop gezeten worden door auto's. Het gaat ten koste van de veiligheid. En u heeft het al gehad over de richtlijnen, die er overigens niet voor niks zijn. Alleen u zegt: wij kijken naar de verkeersintensiteit. En dat klopt, dat moet ook. Dat is het belangrijkst. Alleen waar u het hele plan aan ophangt, is het tabelletje uit het afwegingskader. Dat u veertig procent gebruikt van de maximale capaciteit. In het afwegingskader, hoofdstuk 5, punt 6 Capaciteit: “De theoretische afrijcapaciteit van een rijstrook ligt lager bij 30 kilometer per uur dan bij 50 kilometer per uur. Theoretische capaciteit bij verschillende snelheden. 50 kilometer: 1.950 voertuigen per uur. 30 kilometer: 1.700 voertuigen per uur. Deze theoretische capaciteit zal in de stad eigenlijk nooit worden gehaald. De capaciteit van kruispunten en verstoringen op wegvlakken en bij ondergeschikte zijstraten is veel bepalender voor omvang van het gemotoriseerde verkeer dat via het stedelijk wegennetwerk kan worden afgewikkeld.” Dan staat er nog iets over de VRI, maar dat hebben we gelukkig in Winterswijk niet. En dan baseert u dit aan de hand van de telgegevens op die mooie zomerdagen in juni 2019. Totaal 10.141 motorvoertuigen per etmaal. In diezelfde spits rijden er 1.709 motorvoertuigen en dat in twee uurtjes van de spits. Kom je uit op 854 en vooral die halve. En dat komt dan uit op veertig procent van de capaciteit. Tot zover dus niets aan de hand. Maar weet u ook, als u diezelfde tabel gebruikt van 1.700 motorvoertuigen per uur, dat u uitkomt op 40.800 motorvoertuigen per dag? En waarom hanteert het CROW en Goudappel maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal bij een weg van 5,8 meter breed? Dat is 250 motorvoertuigen per uur en geen 1.700 motorvoertuigen per uur. Klopt het dan dat dit een overschrijding is van de theoretische maximale capaciteit van 680 procent? En weet u ook dat er dan, wanneer er bijna iedere twee seconden een voertuig passeert, dat u dan pas uitkomt bij een capaciteit van 1.700 motorvoertuigen per uur? En nu eerlijk. Dit zou toch iedereen aan het denken moeten zetten. Ons in ieder geval wel. Dit bovengenoemde en het volgende komt uit het handboek Wegontwerpcriteria. Ik heb me al bijna aangemeld voor de cursus. Onderstaande waardes zijn theoretische waardes en niet bindend. Het is een boek uit 2013. De gebiedsontsluitingsweg twee keer een, 1.400,1.600. Tussen de 1.400 en 1.600 motorvoertuigen per uur. Gebiedsontsluitingsweg van twee keer twee, et cetera, et cetera. Dat is dus bij twee keer een rijlopen, van minimaal 2,3 meter of een dubbele middenrijloop van bijvoorbeeld 4,8 meter. Zonder kruisingen, zonder oversteekplaatsen, zonder parkeren, zonder uitritten, zonder fietsers. Dus eigenlijk een simpel stuk weg met helemaal niets. Een stuk weg met een doorstroomfunctie voor alleen het gemotoriseerde verkeer. En nu gaan we even terug naar de 1700 motorvoertuigen per uur. Op twee rijstroken. En we hebben er maar één. Dus dat is 850. En dan moet het tegengestelde verkeer er ook nog overheen. Dat is 425. En haal daar nog eens even af: zes kruisingen, een oversteekplek, 64 uitritten, 30 parkeervakken, et cetera et cetera. En dan kom je op het getal van 250 motorvoertuigen per uur uit. En dat maal 24, is 6.000 motorvoertuigen per etmaal. Als u deze weg zo ontwerpt, die hier nu voorligt, dan vraag ik u of u de verantwoordelijkheid neemt voor alle schadeongelukken die dit kan gaan veroorzaken. Momenteel kunnen wij dat echt niet. En eigenlijk wil ik u nog een keer vragen om het terug naar de tekentafel te doen. Of u moet ons beloven

dat je onder de 6.000 motorvoertuigen etmaal komt. En dan gaan we kijken hoe we dit verder kunnen regelen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Stammers. Dan gaan we nu naar de tweede termijn van het college. Er zaten wel wat technische vragen bij. Dus ja...

Wethouder **Wassink**: Ja, om met het laatste meteen te beginnen: u heeft daar zoveel cijfers gebruikt, daar kan ik geen antwoord op geven. Dat is echt werk voor verkeerskundigen. Dus daar wil ik echt onze verkeerskundigen naar laten kijken. Dus ja, dat kunt u mij even vanavond niet verwachten dat ik daar het cijfermatig antwoord op geef. Neemt niet weg dat ik wel vertrouwen, vol vertrouwen heb in onze verkeerskundigen dat die daar goed aan gerekend hebben. Maar ik vind dat zij dat u moeten toelichten. Ik vind het overigens wel jammer, toen we die technische sessie hadden vorige week of twee weken geleden, dat u toen die vraag niet heeft gesteld, want toen was de verkeerskundige aanwezig. Maar we gaan er alsnog naar kijken om te kijken of u daar een goed antwoord op kunnen geven.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Daar heeft u helemaal gel… Dat vindt u jammer, maar wij vinden het jammer dat we absoluut geen voorbereidingstijd hebben gehad. U heeft ons uitgenodigd, vrijdagochtend op iBabs, dat is ons communicatiesysteem, dat niet altijd bij ons aanstaat. Bij geluk was er maandag enigszins contact met mensen en zijn wij, maar niet alle partijen, aanwezig geweest bij die technische vergadering. En u zegt nu dat het jammer is dat iemand een wat meer technische vraag stelt. Dat neem ik u … Ja, ik vind het niet prettig zelfs.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ik zeg ook dat, wij gaan hier zeker nog kijken. Dank u wel, voorzitter. Overigens hebben we donderdagavond mondeling iedereen even aangeschoten, dus u ook, die donderdagavond bij de raadsvergadering. Maar desalniettemin was de voorbereidingstijd kort, dat ben ik met u eens. Dus wij gaan hier ook zeker een antwoord op geven. Maar ja, ik kan dat nu niet op dit moment produceren, dat antwoord. Dan alle andere vragen. Even, dan begin ik even weer vooraan met wie de eerste vraag stelde. De norm. Ja, een norm is inderdaad geen wet. Dat is duidelijk. Maar normen hebben we niet voor niets, die hebben we nodig om goede ontwerpen te maken. Dat geldt op heel veel terreinen, geldt ook voor een weg. Daar hebben we ook normen voor en daar werken onze deskundigen mee. En wat ik ook al aangeef: het heeft met veiligheid te maken en beschikbare ruimte. Dan kom ik bij het dictum. U heeft gelijk, het dictum is niet volledig uitgevoerd maar ten dele. De slinger is er wel uitgehaald, dus dat deel van het dictum wel, maar de wegbreedte, nee dat is niet gerealiseerd en dat is ook de reden waarom we hebben gezegd: we moeten terug naar u als raad omdat wij dat deel van het dictum niet kunnen, dus wij kunnen geen uitvoering geven aan dat deel van het amendement dus dan vind ik het gepast dat wij bij u terugkomen van dat wij dit niet kunnen realiseren.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Bent u het dan eens, wethouder, dat u de vraag die wij gesteld hebben, bent u het eens, was een schriftelijke vraag, dat het dictum niet is uitgevoerd? Daar zei u nee op. Ik begrijp het, negatieve vraag is altijd wat lastig, maar dan heeft u die vraag, die schriftelijke vraag die ik 20 februari gesteld heb, 7 mei, ik geloof tweeënhalve maand daarna beantwoord heeft maar foutief.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, want het goede antwoord is dat wij hem ten dele hebben kunnen realiseren. Dus als u op het verkeerde been bent gezet dat wij hem wel hebben kunnen realiseren of niet, ja dat

is een beetje altijd lastig met een negatieve stelling. Dan mijn excuses daarvoor, maar we hebben het ten dele kunnen uitvoeren. Dus de slinger is eruit gegaan, plateaus in de plaats. Maar dit breedte hebben wij niet kunnen aanpassen. Dus dat klopt. Dan was er nog een vraag over die spiegels aan de buitenkant. Oh ja. Of je nou wel of niet mee mag rekenen. Wij zijn van mening: die hoef je niet mee te rekenen want in het uitzonderlijke geval dat er dan nog een keer wat langs de weg staat en ook nog dicht langs de weg, dus grenzen aan die zone van die zes meter. Ja, dan zul je misschien even moeten wachten of even moeten stoppen of even rustig aan maar dat zijn zover wij het weten uitzonderlijke gevallen.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Maar ik begrijp wat u zegt maar realiseert u ook dat het even stoppen, ik hoor het ook iemand anders hier in de raad zeggen. Wat maakt het nu uit? Even op elkaar wachten. Heeft u ook helemaal gelijk, laten we rustig rijden. Maar realiseert u zich dat zo'n vrachtwagen dat … want we ontwerpen hem uiteindelijk toch ook voor vrachtwagens, ik hoop dat u dat met mij eens bent. Want ik lijk alsof ik nu alleen maar gekke Henkie ben dat ik het over vrachtwagens heb maar we ontwerpen een Groenloseweg waar nou eenmaal die vrachtwagens overheen rijden. Die vrachtwagen, buitenspiegel is niet in te klappen. Ja, dat kan. Uitstappen, motor uitzetten, eromheen lopende, dat ding inklappen. Het is op die manier zoals u het voorstelt niet realistisch. Overigens, alle rekensommetjes die u hanteert, gaat u er ook vanuit, ik heb het de inspreker de heer Abbink nog gevraagd: hoe dicht kan een vrachtwagen dan wel een auto langs een andere auto rijden? U gaat uit met rekensommetjes dat het precies past, u trekt een potloodlijntje. Het kan niet, je kunt zo'n auto niet met tien centimeter lang zo'n auto … langs zo'n geparkeerde auto sturen omdat daar ook nog een schaar in zit. Op het moment dat je wegtrekt trek je … dan begint dat ding te scharen. Ik … Nou ja.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink

Wethouder **Wassink**: Ja, ik wil niet in herhaling vervallen, dat wil ik niet. Maar sowieso is het in uitzonderlijke gevallen dat al twee zware vrachtauto's elkaar tegemoet komen, want zware vracht is één procent van het totale verkeer, is al eerder gememoreerd. Dus dat er twee elkaar tegemoet komen zijn uitzonderlijke gevallen. Dat er dan ook nog eens een keer obstakels aan de buitenkant staan hebben we het echt over uitzonderlijke gevallen. En nu is het ook wel eens zo dat een vrachtauto zal moeten remmen op de Groenloseweg en dat gebeurt nu ook, dus ook, ja dat is vervelend en dat begrijp ik, en ik begrijp uw zorg er ook voor, maar wij zien wel: wij moeten een ontwerp maken voor alle verkeersdeelnemers, dus ook voor vrachtwagens.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, maar dat doet u niet voor vrachtwagens. Sorry, voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter. We kunnen tot de conclusie komen dat u het niet eens wordt hè, dat is een mogelijkheid.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Daar komen we zodadelijk zeker op uit. Daar heeft u wel gelijk in. Het is niet dat wij die weg alleen maar voor alle gebruikers … maar dan vergeet u de vrachtwagen. En u zegt dat het één procent is, ja één procent over het gemiddelde, over 24 uur. U schermt elke keer met: het is twee meter en terwijl er ook parkeervakken van 1 meter 90 zijn, u schermt met één procent, u schermt dat er een buitenspiegel van de vrachtwagen niet mee hoeft gerekend worden. De buitenspiegel die hangt toch hoger dan … Alles bij elkaar, twijfelt u niet zelf?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink?

Wethouder **Wassink**: Nee, ik twijfel er niet aan. Wij hebben goeie verkeerskundigen in huis. Wij hebben er twee ingenieursbureaus bijgehad. Wij hebben alle partijen geraadpleegd, ook de hulpdiensten allemaal. En bij geen één van al die partijen die heeft gezegd het kan niet, het past niet.

Dus ja, daar ga ik vanuit. Ik baseer het op mijn deskundige ondersteuning, dus ik heb daar geen twijfel over. Nee. Dan heb ik nog een paar vragen openstaan, voorzitter. De vraag was: is smaller wel veiliger? Die vraag is gesteld, want sommigen onder u of er werd hier al gesteld, er zijn ook mensen die denken, of partijen dat een brede veiliger is. Nou, algemeen onderzoek laat zien dat een smallere weg aanleiding geeft tot rustiger of langzamer rijden. Wij willen die grootste weg terugbrengen naar 30 kilometer per uur omdat een 30 kilometer per uur veiliger is dan een 50 kilometer per uur. Dus in die zin: ja, veiliger is smaller en daar komt bij en dat is hier ook een belangrijk punt: op deze brede blijven auto's achter fietsers op moment dat er een tegenligger aankomt. Stel je weg, en die ruimte is niet maar stel, je had hem een half meter breder gemaakt. Die ruimte was er wel geweest, die hadden we een halve meter breder gemaakt. Dan komen auto's toch in de verleiding om fietsers te gaan passeren op het moment dat er een tegenligger aankomt. En daarmee ontstaan juist die onveilige situaties, op moment dat het net wel net niet kan, dat die automobilist in de verleiding wordt gebracht. Voor vrachtauto's geldt dit niet en voor de busdiensten, want die blijven eigenlijk al achter een fietser op het moment dat er een tegenligger aankomt, in de huidige situatie al. Maar dat geldt met name voor automobilisten. Dus ja, in dat geval veiliger is smaller, maar wel specifiek op deze maat afgestemd. Ja, u stelt: wat gaat u doen als u het voorstel niet haalt? Ik heb vertrouwen in dit voorstel dus het is aan de raad om daar uiteindelijk een oordeel over te vellen. Maar ik heb hier vertrouwen in dit voorstel, dus ik hoop dat de raad het overneemt. Waarom een bredere fietsstrook, is nog gesteld de vraag. Juist door die fietssuggestiestroken wordt het middendeel, optisch wordt de weg daardoor smaller. Dat beïnvloedt ook het rijgedrag van de automobilist. Dat helpt om te komen tot die gewenste snelheid, om die snelheid naar beneden te brengen. Dus bredere fietssuggestie-stroken werken daarin snelheid verlagend ten opzichte van smalle fietssuggestiestroken. En … ja, andere cijfers heb ik inderdaad gezegd: daar komen wij gewoon even schriftelijk op terug want dat is te veel verkeerskundig werk, daar brand ik mijn vingers niet aan die cijfers, dat had ik al gezegd. Hetzelfde geldt voor het toepassen van GOW30. Dat is volgens mij de laatste die ik nog open heb staan. Daar is ook aangegeven: dat is maatwerk. De Groenloseweg wordt wel een grijze weg genoemd. Dat is ook een verkeerskundige term maar dat functie en gebruik niet altijd of niet bij elkaar passen, dat per definitie dat het toepassen van die GOW30 maatwerk is. Dus je moet kijken naar beschikbare ruimte, je moet kijken naar de normen. Nou, al die dingen die ik eerder heb genoemd, die ga ik niet herhalen. Die maakt dat voor deze breedte is gekozen en deze toepassing van de GOW30.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel. U zegt net dat u het volle vertrouwen heeft dat het voorstel het gaat halen. Maar stel het haalt het niet. En ik wil het toch even zeggen, u zegt dat u het jammer vindt dat wij niet tijdens de technische briefing, wat hier al verteld werd dat het vrij laat op touw gezet werd. Soms weet je dingen niet. En omdat u continu zegt dat u met 1.700 motorvoertuigen per uur rekent. Komen we aan het rekenen en komen we op 40.800 onderuit en 680 procent overschrijding. En het heeft ons aan het denken gezet en ik wist vorige week nog niet hoeveel uur dit raadswerk in beslag nam. Alleen met acht uurtjes zoeken kom je hier niet. Dus dat heeft veel meer tijd gekost. Wij wisten dit gisteren pas, anders hadden we dit laten weten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nee, maar dat heb ik alle begrip mijnheer Stammers. Alleen ik wil mij er zelf niet aan wagen aan het rekenen, want ik wil dat graag aan mijn verkeerskundigen overlaten van hoe je die cijfers moet toepassen. Dus daarom kan ik hier niet op antwoorden. Maar ik heb respect voor alle tijd die u erin stopt dus in die zin alle lof daarvoor. Alleen ik kan u dus niet van repliek dienen. Laat ik het maar zo zeggen, een antwoord geven op uw vraag omdat ik … simpelweg dat niet mijn vak is en ik dat graag aan de verkeerskundige wil overlaten en hem daarop laten terugkomen.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: We wachten dan het antwoord af. Dank u wel.

Wethouder **Wassink**: En volgens mij voorzitter heb ik daarmee de tweede termijn gehad. Ja.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Stammers nog een vraag.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: De vraag van, maar stel het haalt het niet. Het voorstel.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja voorzitter, dat vind ik een als dan vraag, daar ga ik … daar heb ik nog niet over nagedacht moet ik eerlijk zeggen en daar ga ik nu dus ook niet op in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we bij de vraag of het een akkoordstuk is of een bespreekstuk, maar dat lijkt me wel helder. Nee is goed. Dan gaat het als … Niemand heeft gezegd dat 'ie er een bespreek van wil maken. Ja. En dan willen we nu even kort schorsen om de mensen die speciaal voor de Groeloseweg waren gekomen de gelegenheid geven om de zaal te verlaten, mochten ze dat willen. Een korte schorsing van twee minuten. Dan wil ik alle commissieleden verzoeken om hun plek weer in te nemen. Als mensen weer op hun plek willen gaan zitten, dan kunnen we verder gaan. We hebben één agendapunt gehad, dus … Mag ik alle commissieleden vragen om hun plek in te nemen? Ja. Moet ik namen gaan noemen, mensen? Naar aanleiding van het vorige agendapunt wil wethouder Wassink nog één ding kort toelichten.

Wethouder **Wassink**: Ja, heel kort, de 18 mei was even genoemd. Ik heb de heer Pleiter al aangeschoten maar 18 mei gaan we waarschijnlijk niet redden want de verkeerskundige komt pas 17 mei terug, wat we hebben zullen we wel alvast toezenden, maar waar de verkeerskundige aan moeten rekenen, dat zullen we in ieder geval voor de volgende raadsvergadering, tijdig voor de volgende raadsvergadering aanleveren, maar dat kunnen we 18 mei niet halen helaas.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Wassink.

10. Evaluatie pilot 'BSO Zorgstructuur/Op weg naar inclusieve opvang' en aanvraag verlenging pilotperiode.

Op 1 juli 2022 is SWW Kinderopvang gestart met een pilot om kinderen met een zorgvraag op te vangen binnen hun reguliere Buitenschoolse Opvang (BSO) locaties. SWW zet hiervoor zorgmedewerkers van Zozijn in. Deze medewerkers zorgen voor extra begeleiding voor de kinderen die dat nodig hebben en voor kennisoverdracht aan de pedagogisch medewerkers van SWW. De gemeente Winterswijk heeft hiervoor subsidie beschikbaar gesteld. De pilot loopt 1 juli 2023 af. SWW heeft een evaluatie opgesteld en een subsidieaanvraag gedaan om de pilot in aangepaste vorm te kunnen verlengen. Het college stelt de raad voor om de pilot in aangepaste vorm te verlengen van 1 juli 2023 tot 1 januari 2025 ten laste van de Algemene Reserve een budget van € 90.512,28 beschikbaar te stellen voor de 2e helft van 2023 en de benodigde middelen voor 2024 mee te nemen in de integrale afweging bij de begroting 2024.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met het volgende agendapunt en dat is de evaluatie van de pilot BSO Zorgstructuur en daarvoor gaan we voor de eerste termijn naar de commissie en is het eerst het woord aan de PvdA, de heer van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja. O wacht even, ik heb het verkeerde pasje.

De **voorzitter**: Het is ook best ingewikkeld hè?

De heer **Van Eck (PvdA)**: Nou is het, nou staat mijn eigen naam eronder, als ik nou een blunder maak, dan komt hij hopelijk op mijn eigen conto. De evaluatie van het pilot BSO Zorgstructuur, kort, krachtig. Jammer dat de mevrouw die net in heeft gesproken hierover al weg is, want ik kwam een groot compliment aanbieden. Aan datgeen wat zij net kwam vertellen en de visie die daaronder zit. Want ik denk dat die visie goed aansloot op hetgeen wat we met Winterswijk graag willen, namelijk een inclusieve sfeer creëren zoveel op basisonderwijs als voortgezet onderwijs en dat elk kind daarin zijn weg kan vinden. Bij ons leeft nog wel soms het idee, het staat hier voor nog pilot BSO, dan denken wij: nou, dat pilot mag er misschien wel eens af en misschien moeten we wel eens kijken

omdat die visie zo goed aansluit bij datgene wat wij graag willen doen met onze opgave inclusie, misschien moeten we hier wel structureel beleid op gaan maken. Tot zover, dank u zeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan naar de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn ook enthousiast. Ik heb wel ook, het is een beetje aansluitend op mijn collega. We zien hier dat er nu vanwege de verlenging van die pilot een extra bedrag wordt gevraagd om dekking te geven, dat wordt gehaald uit de algemene reserves. Mijn vraag is eigenlijk: hoe is het beeld nu dat na 2024, gaan we dat dan implementeren en wat gaan we hier dan van terugzien? Wordt dit al meegenomen in bijvoorbeeld de aanstaande kadernota of de begroting? Wat is de visie van het college voor na 2024? En komt er een voorstel naar de raad om hier structurele dekking aan te geven en is daar ook ruimte voor binnen het huidige programma in plaats van alleen uit de algemene reserves? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de fractie van Morgen. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter, wij kunnen er kort over zijn, wat ons betreft is het een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van de VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Wat dat betreft staan wij ook volledig achter het plan. Het is gewoon een goede zaak. We zien dat dit soort zaken waarbij de nodige ondersteuning wordt geboden en de kinderen zeg maar met leeftijdsgenoten kunnen optrekken, dat dat op zich alleen maar positief is. En die positieve reacties, die lezen we natuurlijk ook in de evaluatie van de eerste pilot en we vinden ook zeker dat dit een tweede kans verdient. De kosten inderdaad die hiermee gemoeid zijn, die roepen toch wel wat vragen op. Er wordt een berekening gemaakt tussen de BSO's van de Korenburg en inclusieve opvang bij de reguliere BSO's. De Korenburg blijkt dan aanzienlijk duurder te zijn. Kan de wethouder dit verschil verklaren? En uit de evaluatie blijkt dat veel uren wordt gewijd aan een inclusieve begeleiding van de kinderen en hoe gaat zich dat verhouden wanneer het aantal kinderen verder toeneemt? En wat is er bepalend voor een kind of het wel of niet in aanmerking komt voor deze extra zorg en door wie wordt dat bepaald? zijn er bepaalde indicatoren voor of hoe gaat het in zijn werk? Dat waren onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van WB. Wie mag daarvoor … Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, Winterswijks Belang vindt het belangrijk dat ieder kind de zorg en aandacht krijgt die het verdient. Het opzetten van een BSO Zorgstructuur en inclusieve opvang is een goed streven, waarbij WB echter wel enkele kanttekeningen wil plaatsen. Vooralsnog gaat het om een geschat aantal van tien kinderen, waar het komende half jaar een bedrag van ruim 90.000 euro mee gemoeid gaat. Een bedrag van 9.000 euro per kind, dat flink hoger is dan de kosten van een jeugdhulpindicatie. Daarnaast is er in het afgelopen half jaar nog een tekort ontstaan van 20.000 euro, samen een behoorlijk bedrag. Onze vragen hierover. Uit de evaluatie blijkt dat de expertise van Zozijn met name bij de kinderen van 4 tot 7 jaar ligt, dat vroeg ik ook al aan de inspreekster. Maar de tien kinderen waar het nu geschat om gaat, behoren die dan alleen tot deze groep of komen er straks nog aanvullend kinderen uit de groep van 7 tot 13 in aanmerking voor die BSO plus? Dat is mijn eerste vraag. Hoe bepalen we nou of de pilot succesvol is geweest? Op welke manier wordt er gemonitord? Is het een juiste investering? Is er ook naar andere mogelijkheden gezocht? Ik zat straks nog te denken: we huren dus de pedagogische ondersteuners in van Zozijn met toch een behoorlijk kostenplaatje, is het ook de mogelijkheid dat een BSO zelf iemand van dergelijke expertise in dienst neemt? Ja, ik noem maar wat hoor. Ik weet niet of dat goedkoper kan en of daar ook dan meer rendement uit gehaald wordt. En wat is het alternatief voor de kinderen als de pilot niet voort wordt gezet? Ik denk dat we koste wat kost het getouwtrek met kinderen willen voorkomen. En de laatste vraag van mijn kant is: het raadsvoorstel geeft aan dat

er nog aanpassingen nodig zijn binnen de BSO. Prikkelvrije ruimten en dergelijke hoor, ik iets in die geest. Zijn de kosten hiervan gedekt, of wordt dan op termijn nog om aanvullende middelen gevraagd bij de gemeente? Graag ontvangen wij antwoord op deze vragen van de wethouder. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan naar de fractie van Voor Winterswijk, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Voor Winterswijk wil in elk geval aangeven dat we er een bespreekstuk van willen gaan maken. Dus ik beperk me nu even tot de vragen die wij hebben en de eerste vraag, die sluit eigenlijk aan bij de vraag die ik ook aan de spreekster van SSW gesteld heb, of SWW, en dat gaat over: delen zij hun kennis en hun ervaringen rondom deze pilot ook met andere BSO's? Ze gaf aan, wij werken wel samen maar het gaat mij ook om, dit zijn natuurlijk mooie ervaringen en die moeten zich niet beperken tot enkel de SWW. Dus mijn vraag of dat daadwerkelijk gedeeld wordt. En de tweede vraag is: u geeft aan dat rendement of de uitkomsten van deze investering mogelijk een verlaging van de kosten op de jeugdzorg zouden opleveren. Wat maakt dan dat u een beroep doet op de algemene reserves? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan als laatste gaan we naar de fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Het CDA is zeer positief en vindt de ambitie om naar een inclusieve opvang te gaan een mooie ontwikkeling. Het doel is ook erg goed, ook de meerwaarde die dit kan hebben voor ouders en kinderen. We begrijpen ook dat weg ernaartoe niet eenvoudig is. Wij hebben de evaluatie gelezen en zien daarin veel kansen, maar ook wat onzekerheden. Voor ons is de pilot en evaluatie qua proces nog niet helemaal duidelijk en daar hebben we enkele vragen over. Een paar technische vragen zullen wij schriftelijk stellen. Er is ons nog onduidelijk wat de reden is dat de pilot verlengd moet worden. We hebben immers een evaluatie voor ons liggen waaruit twee verbeterpunten naar voren komen. Aanpassen van de ruimte en de deskundigheidsbevordering van de pedagogisch medewerkers. Hoelang duurt het om medewerkers nascholing te geven of bij te scholen voor de inclusieve opvang? De pilot zal dan in het najaar van 2023 opnieuw geëvalueerd worden. Dat is dus al over een paar maanden, is dat niet erg snel? Lukt dat wel? Zijn de aanpassingen en bijscholing dan al gereed, want dat waren de twee verbeterpunten uit deze evaluatie. De raad wordt gevraagd het benodigde budget beschikbaar te stellen voor de tweede helft van 2023. Dan wordt er ook alweer bijna geëvolueerd, is dat proces, begrijp ik dat goed? En wat is dan het doel van de evaluatie in het najaar? Hoe is de samenwerking met het ondersteuningsteam? Hoe ervaart het OT de nieuwe zorgstructuur en hoe ziet het OT hun rol in de inclusieve opvang? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel voorzitter. Allereerst zal ik, want u heeft allen eigenlijk wel complimenten uitgesproken richting de bestuursvoorzitter van SWW. Die zal ik zeker overbrengen want daar zal ze denk ik heel blij mee zijn. Zij heeft ook gepoogd om aan te geven in haar bijdrage hoe belangrijk het is dat ieder kind een plek krijgt, zo regulier mogelijk. Dat is het hele doel van deze inclusieve BSO en ook het doel van de pilot. Even kijken, de vragen. Het beeld na 2024 en de evaluatie, meerdere fracties hebben daar vragen over gesteld. Wij wilden eigenlijk deze evaluatie, zoals u heeft kunnen zien, heeft plaatsgevonden door SWW zelf en dat is prima voor een tussenevaluatie maar wij hechten wel waarde aan een onafhankelijke evaluatie, zodat niet de slager zijn eigen vlees keurt eigenlijk. Om u ook te voorzien van informatie waar u op kunt vertrouwen die niet door de instelling zelf is gedaan. Dus daar hechten wij wel waarde aan, zeker ook omdat wij toe willen naar een continuering van deze inclusiviteit. Zoals u weet zijn we met het IHP ook bezig met het realiseren van een samenwerking tussen drie scholen, waaronder de Korenburg, maar waaronder ook Zozijn en SWW de handen ineen hebben geslagen. Dit sorteert voor op die ontwikkeling. Dus ik zou niet willen adviseren om deze pilot eerder te stoppen. Maar eerder voort te zetten in de richting

waarop we willen werken straks ook in de inclusieve school. Zodat de leerlijn van 0 tot eigenlijk nog 18 plus ook verder vorm kan worden gegeven. Want ook Pronova wil hier heel graag ook deelgenoot van zijn. Dus dat ten eerste. Er staat iets over de Korenburg. De Korenburg verzorgde eerder … Op de Korenburg werden door medewerkers van Zozijn werd dagopvang gerealiseerd. Die dagopvang was geïndiceerde zorg en daarmee ook dure zorg. Dus dat verklaart een beetje het verschil tussen de kosten van de Korenburg. Ik weet niet of ik dat nou, volgens mij was het was de heer Garvelink die die vraag stelde. Het is niet de Korenburg die die opvang realiseert. Zij faciliteren alleen de ruimte en de kinderen van de Korenburg hadden een indicatie en indicaties zijn gewoon duurder. Dan vraagt WB ook de kosten lijkt het te gaan, en daar was ik al een beetje bang voor. Het lijkt te gaan om een hele kleine groep kinderen. Wat we hebben gezien en dat is ook de reden waarom we hiermee gestart zijn, is dat er steeds meer kinderen komen die op enig moment toch wat meer zorg vragen. En de groep kinderen die groeit wel en dat zien we in de hele jeugdzorg ook terug, daar bent u denk ik van op de hoogte aangezien de kosten in de jeugdzorg landelijk ook hoger zijn. De multiproblemen, de ernst van de problemen neemt gewoon toe. Maar wij vinden het gewoon belangrijk dat niet al die kinderen een stempel krijgen en daar hun hele leven last van hebben. Wij willen graag dat die kinderen gewoon regulier opgevangen wordt in open BSO zoals ieder kind daar wordt opgevangen. Dus niet wegstoppen op een aparte locatie maar inclusief tussen alle andere kinderen zo normaal mogelijk. Dat onderschrijft ook ons beleid dat we meer richting normaliseren willen en niet een kind speciaal willen maken, daar waar dat echt niet nodig is. Daar waar het echt nodig is doen we dat ook. En dat heeft u ook in de evaluatie kunnen lezen. Een klein aantal kinderen kan niet functioneren binnen deze BSO en die hebben dan ook echt specialistische zorg nodig waarvoor ze een indicatie krijgen. De groep kinderen die mogelijk een indicatie zou krijgen is hoger als tien. Die zit rond de veertig en dat is wel een aanzienlijk aantal. Als we die allemaal, dan hebben we het … als we daar de helft van nemen hebben het al over een aanzienlijke kostenpost die we voorkomen met deze reguliere opvang. Dus het is net iets anders als de tien waar mevrouw Oonk het over had. Dan het delen van kennis en ervaring. De stichting Welzijn Winterswijk heeft deze BSO gericht en er is één groep die hier gebruik van maakt, maar de kinderen die hier tijdelijk van gebruikmaken, kunnen ook uitstromen en dat zei mevrouw Boom ook, kunnen ook uitstromen naar een reguliere BSO. Met de aandachtspunten die zij hebben meegekregen van de medewerkers van Zozijn, zij zijn expert. Kan SWW deze medewerkers zelf in dienst nemen? Ja, dat zou kunnen. Maakt het niet minder duur, want je hebt gewoon een bepaalde groep nodig om het dekkend te krijgen.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voor het antwoord. Waar het mij ook om gaat is dat stel dat die kinderen ook bijvoorbeeld toch heel graag bij de Kwieke Kievit omdat dat toch net een iets andere leefomgeving is dan de SWW. Stel dat daar ook een kind mee zou willen doen wat wel een afstand heeft, zou dan die kennis ook van de medewerker van Zozijn daar ingezet kunnen worden? Daar gaat het me eigenlijk om, dat het dus breder getrokken wordt dan alleen voor de SWW.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik weet dat SWW openstaat voor gesprekken met iedereen en ook voor kennisdeling met iedereen. Even de kansrekening, de Kwieke Kievit doet geen BSO dus die doet kinderopvang en dat is 0 tot 4 jaar, die hebben op dit moment geen buitenschoolse opvang in de zin dat SWW dit doet. Zij richten zich ook echt op die kinderopvang.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Nou, laat ik hem dan misschien iets algemener formuleren. Zou u het kunnen stimuleren dat die kennis ook breder gedeeld wordt dan alleen voor een stichting SWW? Kunt u mij dat toezeggen?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: U drukt mij precies het goede knopje aan, want inclusiviteit in het onderwijs is één van de speerpunten waar ik echt voor sta en dat betekent niet op één school of bij één kinderopvang, dat betekent in heel Winterswijk zou ik dat zoveel mogelijk willen, maar je moet ergens starten en dit is de start geweest. Dus ja, ik zou heel graag toe willen naar een systeem waar ieder kind, op iedere school, op iedere opvang, op iedere BSO terecht kan, ongeacht wat iemand wel of niet mankeert. Daar zou ik naartoe willen. Dus dat is, maar dat is wel iets waar we langere tijd voor nodig hebben. Want zoals u heeft gezien gaan er best wel kosten mee gepaard, maar kennisdeling stimuleer ik altijd. Binnenkort in juni heb ik een eerste LEA. Dat is met het onderwijs en met de kinderopvang. Daar wil ik toewerken naar een beleid dat we met elkaar bepalen met doelen erbij, waar zowel onderwijs, kinderopvang als gemeenten samen naar kunnen werken. Dus heel doelgericht. Dit is één van die dingen die ik daarin zou willen afspreken met de velden. Dus ja, ik heb het al gehad over de verlaging van de kosten jeugdzorg. Als we de helft van de kinderen nemen die nu op de BSO nemen en ik weet dat is een aanname, dat zijn geen harde gegevens. Die zijn altijd lastig te geven als het gaat over preventie. We werken hier juist heel preventief en zorgen ervoor dat zo min mogelijk kinderen in de specialistische jeugdzorg komen. Heel hard kan ik die cijfers niet maken dus we nemen daarbij aan dat we verlagen. Dat geven ouders overigens zelf ook aan. Het voorbeeld wat mevrouw Boom gaf over het autistische kind dat hier wel terecht kan en wel gewoon regulier kan opgroeien, was waarschijnlijk anders in een specialistisch traject terechtgekomen en dat kost veel meer geld dan dat we hieraan kwijt zijn. Ik heb het net gehad over het zelf in dienst nemen. Ja, natuurlijk is dat mogelijk, heb ik ook gevraagd aan SWW maar zij hebben natuurlijk wel een behoorlijk aantal medewerkers nodig om dit zorgaanbod ook omhoog te houden. Dat is in kosten niet lager als dat we Zozijn vragen. Die kosten horen namelijk bij de inschaling van de expertise die deze medewerkers hebben en die, ik heb ook nog gevraagd: kunnen de pedagogisch medewerkers deze expertise verwerven? Maar dat is qua opleidingsniveau eigenlijk niet te doen. Dus zij kiezen ervoor om dat juist door Zozijn te gaan doen die ook meegaan in de inclusieve school straks. Dus die samenwerking is eigenlijk heel goed. Volgens mij heb ik dan alle vragen gehad en als dat niet zo is, ik zie al iemand kijken, dan hoor ik dat graag.

De **voorzitter**: Even kijken, even de vragen van de twee eerste termijn, dat die … zijn die allemaal beantwoord? Nee, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Nee, de vraag is niet beantwoord. Ik heb natuurlijk wel de opmerking gemaakt over de kostenreductie die mogelijk in de jeugdzorg zal ontstaan. Dat neem ik ook graag van u aan. Dat zijn ook fantastische ontwikkelingen als je preventief daarin kunt investeren, dus graag denk daarop, neem ik dat van u aan, wat ik zei. Maar waarom doet u dan een beroep op de algemene middelen om dit te realiseren? En vandaar dus ons voorstel om dit een bespreekpunt maken want wij willen graag u uitdagen om dit ten laste van de jeugdzorgmiddelen te gaan oppakken. Zodat u zelf de baten en de lasten gaat opvangen.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik wil in eerste instantie ervoor zorgen dat deze pilot niet moet stoppen voortijdig. We krijgen nog een begrotingsbehandeling waarin de integrale afweging door de raad gemaakt kan worden. Dat zou kunnen zijn dat we voorstellen om deze middelen uit het jeugdzorgbudget te halen, maar het zou ook maar zo kunnen zijn omdat het ook een deel preventie is dat het bijvoorbeeld uit de preventiemiddelen gehaald kan worden. Maar die overweging is nog niet gemaakt. Ik wil alleen nu voorkomen dat deze pilot voortijdig zou moeten stoppen, omdat dat te jammer is voor de effecten die het nu bewerkstelligt. Dus voor nu het voorstel om het uit de algemene middelen te halen, maar de integrale afweging vindt straks natuurlijk plaats bij de begrotingsbehandeling en dan hebt u alle kans om daar uw inbreng natuurlijk ook op te doen. En ik, als ik zo vrij mag zijn voorzitter, heb ik ook nog een paar vragen van mijn naaste buurvrouw van de CDA-fractie gemist. De reden van de verlenging van de pilot is omdat we die pilot … of die evaluatie nog door een onafhankelijke partij zouden willen laten doen. We hebben inmiddels vernomen dat er een partij is die ervaring heeft met een soortgelijke pilot elders in het land. Die willen we hier ook heel graag laten meekijken. Maar om te voorkomen dat deze pilot moet stoppen, willen we die nog wel even verlengen, zodat er daarna een integrale afweging gemaakt kan worden. Dat heeft dus niet

zozeer te maken met nascholing en bijscholing, want dat is een continu traject. Er komen elke keer nieuwe medewerkers, elke keer moeten mensen weer bijgeschoold worden. Dat vraagt de jeugdzorg ook, de mensen van Zozijn moeten ook weer bijgeschoold worden en nemen vervolgens hun nieuwe inzichten ook weer mee in dit project. Dan de samenwerking met het OT. Die vind ik ook belangrijk om mee te nemen in de evaluatie. Want zoals u heeft gezien is dat niet helemaal vlekkeloos gelopen. Er zijn goeie contacten en er is verder niet echt een probleem, maar die samenwerking zou nog beter kunnen. Dus daar zou ik de komende tijd ook voor willen gebruiken. Tot zover.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: U krijgt nog een tweede termijn. Zijn uw vragen … gaat het over een vraag die niet beantwoord is of?

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, ja vooral dat ja.

De **voorzitter**: Ja. Nou, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg nog naar de monitoring van deze pilot. Hoe meet … ja, voor zover meetbaar of deze pilot succesvol is geweest? Een alternatief voor deze kinderen mocht de pilot moeten stoppen? En de aanpassingen die nodig zijn, zitten die al in deze kosten verweven of niet? Dat zijn eigenlijk nog drie vragen waarop ik graag antwoord zou willen hebben. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ook wel op het laatste antwoord te geven, die aanpassingen, die zitten hierin verweven. Daar komt als het goed is geen aanvraag meer voor bij ons bij terecht. Is er een alternatief? Nee er is geen alternatief, het alternatief is dat de kinderen die dan niet opgevangen kunnen worden in de reguliere BSO vervallen in jeugdzorg, dat is het alternatief. Dus er is wel een alternatief maar dat is het alternatief jeugdzorg. En de monitoring, ja dat is waar de evaluatie over gaat. Ik hecht er zelf wel waarde aan, en het college hecht er ook waarde aan, dat er zowel kwantitatief als kwalitatief getoetst wordt. In deze evaluatie heeft u ook gezien dat ouders worden bevraagd, medewerkers worden bevraagd, maar er wordt ook gekeken naar aantallen en welke aantallen levert zorg op, dat zijn wel aantallen die wij willen weten. Dat moet SWW ook in kaart gaan brengen voor ons.

De **voorzitter**: Ja? Als dan de vragen uit de eerste termijn behandeld zijn, dan gaan we …

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Nee, niet helemaal uitgepraat nog.

De **voorzitter**: O, sorry.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ik zou ook kinderen bevragen. Maar dank u wel voor uw antwoorden.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dat vind ik echt een hele goede suggestie. Ik praat het liefst inderdaad met kinderen en niet over kinderen.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Precies. Maar dank u wel voor uw antwoorden.

De **voorzitter**: Als dan nu echt alle vragen beantwoord zijn gaan we naar de tweede termijn. PvdA niet, D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel voorzitter. Ik heb toch nog één vraag die ik eigenlijk zelf net vergeten was, dus het was niet het college die een vraag was vergeten te beantwoorden maar ik was

hem vergeten te stellen. En dat was, ik vroeg ook aan de inspreker of het alleen ging om Winterswijkse kinderen die bij die BSO plus terechtkomen of die hieronder vallen onder die pilot. Wat wij hebben begrepen als D66 is dat er twee tot drie kinderen uit Oost-Gelre komen met de beschikkingen die onder de BSO plus in Winterswijk vallen en dat wij daar dus als gemeente Winterswijk feitelijk gezien voor betalen en de gemeente Oost-Gelre niet. Ik vroeg mij af of het college kan navragen dan wel nakijken of daar inderdaad sprake van is. En als dat het geval is om de gemeente Oost-Gelre ook te verzoeken om een bijdrage te leveren. Mijn extra vraag is: controleert de gemeente ook of het inderdaad om Winterswijkse kinderen gaat waar wij voor betalen? Nou vindt D66 het ontzettend fijn als het één kind is uit Oost-Gelre die daar buiten de boot valt, dat die prima in Winterswijk mee kan doen. Dus dat is ons punt niet. Maar als we stellen dat het alleen gaat om Winterswijkse kinderen die hier gebruik van maken met een Winterswijkse beschikking van de gemeente Winterswijk. En dat toch niet het geval is dan zou ik toch graag het college op pad willen sturen om in dit geval met de gemeente Oost-Gelre gaan praten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen. Nog steeds niet. VVD? WW, Tweede termijn? Mevrouw Oonk, mevrouw Poels, niets. CDA een tweede termijn, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Nog even een korte. Ik begrijp dus dat er nog een onafhankelijke evaluatie komt en komt die dan in het najaar van 2023? Is dat realistisch of zouden we dat later moeten stellen? Even kijken. O ja, kan er dan in die onafhankelijke evaluatie, kunnen er dan ook cijfers komen over de jeugdzorgindicaties van vergelijkbare gemeenten die geen dergelijke BSO hebben. Dat je, ja misschien … resultaat klinkt een beetje … Maar dat je iets inzichtelijk kunt maken.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik zit nog even op die laatste vraag te broeden die, als u het goed vindt, wil ik daar … ik snap uw vraag en ik begrijp ook de essentie van de vraag. Ik wil hem wel even mee terugnemen om te kijken hoe kunnen, want ik weet niet of wij zomaar de gegevens van andere gemeenten mogen gebruiken. Dus daar wil ik heel even intern op terugkomen. Daar kom ik schriftelijk dan op terug. Net als over de termijn, want ik vind wel dat een evaluatie goed moet gebeuren. Dus op welke termijn dat geb… kom ik ook schriftelijk even bij u op terug. Ik heb zelf wel de voorkeur dat het zo snel mogelijk gebeurt. En de vraag over de twee tot drie kinderen uit Oost-Gelre, is mij niet bekend maar ik ga het voor nazoeken en dan kom ik er ook op terug voor de raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nou, Voor Winterswijk had al aangegeven dat het een bespreekstuk te willen maken, dus dan wordt het een bespreekstuk in de raad.

7. **Vaststelling bestemmingsplan Sieverdinkweg 14**
De eigenaar van de Sieverdinkweg 14 heeft begin 2021 deze bedrijfslocatie gekocht. Hij wil de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen slopen en daarvoor in de plaats twee woningen terug bouwen. Hij heeft de locatie aangekocht omdat er circa 7 ha landbouwgrond bij zat. Het perceel landbouwgrond grenst aan het NSW Landgoed Sieverdink, waarvan de initiatiefnemer mede-eigenaar is. Het plangebied maakt er overigens geen deel vanuit. Het college heeft op 2 maart 2022 medewerking verleend aan dit principeverzoek. Aan de hand van het principebesluit is een ontwerpbestemmingsplan voor de Sieverdinkweg 14 opgesteld. Gedurende de terinzagelegging zijn er geen zienswijzen ingediend. Wel is een reactie van de aanvrager zelf binnengekomen met een verzoek om kleine aanpassingen en verduidelijking. Ook waren er nog ambtshalve wijzigingen noodzakelijk om het plan juridisch te verbeteren. Het college stelt voor het bestemmingsplan ‘Sieverdinkweg 14’ vast te stellen.

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de vaststelling van bestemmingsplan Sieverdinkweg. Is daar een fractie die daar het woord over wil voeren? Laat me even gewoon zo rondvragen. Niet. Dan is dat een akkoordstuk.

8. **Herinrichting omgeving Gerrit Komrij College**
De omgeving van het Gerrit Komrij College en de Sport- en Turnhal wordt als niet veilig ervaren door leerlingen en

andere bezoekers. Door de komst van bewakingscamera's is de veiligheid verbeterd. Door het verdekte en twee-laags fietsparkeren blijft het algehele overzicht en zichtbaarheid onder de Sport- en Turnhal beperkt. Hierdoor worden doorgaans de fietsen geparkeerd op de looppaden langs of voor de Sport- en Turnhal, of aan de oostzijde van het schoolgebouw. Deze zorgen voor verminderde toegankelijkheid van weggebruikers en een onoverzichtelijk en onveilig geheel. De kwetsbaarheden van klimaatverandering zijn in beeld gebracht in onze klimaatatlas. In de schoolomgeving is hittestress op sommige plekken dermate hoog, dat de leefbaarheid in het gebied verminderd wordt. Koele en groene plekken zijn beperkt op het schoolplein, alsmede aan de voorkant van de Sport- en Turnhal. Wateroverlast en droogte problemen zijn beperkt in dit gebied vanwege goed gefaciliteerde plekken voor wateropslag in en rondom de schoolzone. In de vastgestelde uitvoeringsagenda klimaatadaptatie is de schoolzone omvormen tot een klimaatadaptieve ruimte een maatregel die we hiermee oppakken. Het college stelt voor (1) kennis te nemen van het herinrichtingsplan omgeving Gerrit Komrij College, (2) voor de uitvoering van het herinrichtingsplan een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 200.000 en (3) de financiële consequenties van het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet te verwerken bij de 2e bestuursrapportage 2023.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Dat is de herinrichting van de omgeving Gerrit Komrij College en daar zijn schat ik in wel fracties voor, maar dan beginnen we bij D66. Is ook zo flauw als je anders de eerste beurt overslaan hè. Mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Dank u wel voorzitter. Er is net veel over veiligheid gesproken bij de Groenloseweg en of de veiligheidsdiensten de plannen goed vinden. Dat brengt ons eigenlijk bij dit stuk. Wij vroegen ons af of de aanpassingen rondom het GKC ook zijn doorgesproken met de jeugdagent die er handhaaft en wat diegene van de aanpassingen vindt. Helpen de aanpassingen en zo ja waarom? Wij denken namelijk dat de jeugdagent uitermate geschikt is een dergelijke veiligheidsmaatregel te toetsen op kans van slagen. Ook vroegen wij ons af of de toepasbaarheid van een zogeheten mosquito ook in de overweging is meegenomen voor het verminderen van hangjeugd onder de sporthal. Voor de mensen die niet weten wat het is, dit apparaatje dat een hoog piepgeluid produceert wat alleen de jonge oren van mensen tot en met 25 kunnen horen en Loes, dit is een succesvol apparaatje wat ook in de steden zoals Rotterdam en Nijmegen wordt gebruikt ter vermindering van hangjeugd op bepaalde locaties. Dit hoeft natuurlijk geen pieptoon te zijn. Een componist als Bach of Mozart zal bij deze doelgroep hetzelfde effect behalen. Daarnaast vroegen we ons af waarom de parkeerplaats aan de andere zijde van de school niet wordt meegenomen in het plan als het gaat om het vergroenen van het terrein. Als laatste vroegen wij ons af waarom er is gekozen om een ruimtelijk plan te bekostigen vanuit het NP onderwijsbudget. Gemeenten krijgen uit het NP onderwijsbudget voor hun rol in de voorschoolse educatie primair en voortgezet onderwijs tot en met het schooljaar 2024-2025. Ook zijn er middelen voor de aanpak van jeugdwerkloosheid. In welke vorm draagt de pannakooi bij aan deze doelen waarvoor het NP onderwijsbudget bedoeld is? Tot zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan verder met de fractie Morgen, de heer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Wij hebben twee vragen. De eerste vraag is in hoeverre de jeugd, niet de jeugdagent, maar de jeugd zelf is betrokken bij de plannen en de ontwikkeling daarvan? Omdat het toch over hen gaat. En de tweede vraag, los van mosquito's en andere jeugdonvriendelijke dingen. Wij zijn wat aardiger voor jongeren. Is de vraag: ze gaan daar weg, waar gaan ze naartoe? En is de vraag: probleem los je daar op, op die locatie maar het echte probleem, mensen vervelen zich, er wordt gedeald. Er zijn allerlei andere dingen die spelen onder die jongeren, gaan ze waarschijnlijk naar een andere locatie verplaatsen die daar dan geschikt voor is. In hoeverre heeft het college daarop voorbereid? Dus dat is de andere vraag. En de derde vraag is een herhalende vraag: wat gaat de gemeente doen voor de jeugd om niet alleen iets negatiefs te doen maar ook iets positiefs, van wat gaan we ze bieden om in plaats van te hangen in tochtige parkeergarages, er moet iets meer zijn, denken wij, dus dat is de derde vraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. Wie mag ik daarvoor … mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: We sluiten ons eigenlijk aan bij de fractie van Morgen. En bovendien, wat is hangjeugd? Ik bedoel het is uit school, je mag daar gewoon zijn. Wanneer is iets overlast? Is ook al

bespreekbaar. Ik bedoel, wie heeft zijn eerste verkering niet opgelopen in het fietshok bij de MAVO? Dat was het.

De **voorzitter**: Moeilijke vraag om de wethouder te laten beantwoorden. Maar goed WB, mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Vanuit het politiek standpunt vinden wij de vergroening, aandacht voor klimaatadaptatie en het tegengaan van hittestress maar ook aandacht voor veiligheid in het plan een compliment waard. Wij hebben wel een aantal vragen: waarom is gekozen voor een dermate kort en bondig projectplan? We krijgen hem ook wel eens te lijvig, maar goed daar is door vijftien ambtenaren en twee wethouders aan gewerkt, er zijn veel betrokkenen geraadpleegd. Dus vandaar deze vraag. Een andere vraag is: kan de portefeuille … toezeggen om een overschrijding van het budget te melden bij deze raad dan wel bij een forse overschrijding, deze raad opnieuw om akkoord te vragen. U bouwt namelijk een duidelijk financieel risico geeft u aan, dus vandaar die vraag. Wij sluiten ons verder aan bij de heer Bollen. Want kunt u met de raad delen hoe de leerlingen van het GKC betrokken zijn bij de keuzes van de herinrichting? Dat was het eerste, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Zoals u weet hebben we natuurlijk in de loop van vorig jaar vragen gesteld rondom de veiligheid rondom het Gerrit Komrij College en naar aanleiding van oude bijeenkomsten van de school zelf. Dus wij zijn heel verheugd dat dit voorstel nu hier op tafel ligt om te bespreken dus wij kunnen akkoord gaan met dit stuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Allereerst, ja wij vinden dat de plannen er mooi uitzien en wij zien ook wel echt de noodzaak om hier wat aan de omgeving te doen. We zien natuurlijk regelmatig de fietsen gewoon tot op het fietspad staan. Wel hebben we nog een aantal vragen. Een deel is al gesteld, maar we hebben nog wel de vraag ook over de pannakooi, is die ook bijvoorbeeld buiten schooltijd beschikbaar? Dan is onze conclusie dat die redelijk uit het zicht staat. Is dit daarmee dan niet een soort van nieuwe hanglocatie, alleen dan nog wat meer uit het zicht en wat is daar dan de consequentie van? En is er ook rekening gehouden met het geluid van die pannakooi richting met name de bewoners natuurlijk van Johanna want dat zijn de dichtstbijzijnde, om te voorkomen dat we daar een nieuwe situatie krijgen. En er wordt een aanvullend krediet gevraagd en kan het college aangeven waar nou die kosten echt in zitten en wat dit betekent voor structurele kapitaallasten voor de begroting? Dat waren even onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de fractie van de PvdA, mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. In de ogen van de Partij van de Arbeid is een plan voor de herinrichting van de omgeving van het Gerrit Komrij College hoogstnoodzakelijk en we zijn dan ook blij met het plan dat er ligt. We vinden het een mooi plan met oog voor klimaatadaptatie. We zijn blij dat het veiligheidsvraagstuk via dit plan niet enkel meer vanuit de repressiebril wordt bekeken door middel van bijvoorbeeld camera's. Hoewel dit zeker noodzakelijk is kan ook de omgeving sterk bijdragen aan het veiligheidsgevoel van mensen en net als de VVD en Morgen zijn we ook niet per definitie tegen hangjeugd of zoenen in het fietsenhok. Nog een concrete vraag. In het raadsvoorstel lezen wij dat er wordt gewerkt aan een omgeving die toegankelijk is voor iedereen. Kan het college aangeven of hierbij ook specifiek rekening wordt gehouden met mensen die minder mobiel zijn, bijvoorbeeld ouderen of mensen met een handicap? Wij kunnen ons zo voorstellen dat het ontstenen en vergroenen van de openbare ruimte er soms ook voor kan zorgen dat deze minder toegankelijk wordt voor deze groepen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het is een onderwerp gaat over openbaar ruimte, onderwijs en handhaving. Wil het college nog kort even overleggen wie welke vraag beantwoordt, of gaat u het gewoon doen mijnheer Wassink?

Wethouder **Wassink**: Voorzitter, dat hebben we net overlegd. Veiligheid zal de portefeuillehouder Veiligheid doen en ik zal proberen de rest zo goed mogelijk te beantwoorden. U hebt gezien, ik heb een paar dingen even ruggenspraak gehouden, want …

De **voorzitter**: gaat uw gang. Veel portefeuilles. Ik zou even uw eigen pasje erop leggen.

Wethouder **Wassink**: Ja.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel voorzitter, nu onder de goeie naam. Allereerst bedankt voor de positieve reacties op dit plan. Het is ook een plan wat veelomvattend is waar veel portefeuilles dan ook bij elkaar komen. Klimaatadaptatie, veiligheid, jeugd, alles komt hier bij elkaar. Ik zal me beperken tot een aantal antwoorden. Allereerst rond de pannakooi, er zijn een aantal vragen gesteld. De vraag is gesteld: kan het uit het NP onderwijsbudget? Ja dat kan, dat past daarin. Daar mag je onderwijsmiddelen voor inzetten. Want het is met name ook vanuit de jeugd, vanuit de GKC ook aangedragen: we willen graag iets daar voor de jeugd waar we kunnen basketballen en waar we kunnen voetballen, de pannakooi, tussen de lessen door of in onze vrije tijd. Dus dat kan, het onderwijsbudget voorziet daar in de mogelijkheid. Het is ook specifiek op die plek gelegd of gesitueerd. Daardoor zit het ook in het zicht, juist niet uit het zicht maar nog wel in het zicht vanuit Johanna. Want als je goed kijkt dan kun je vanuit het gebouw kun je het gewoon zien, maar je kunt het ook nog zelfs aan de overkant de woningen boven het gemeentekantoor, kun je het ook nog zien. En dat zeg ik met name ook even in verband met het geluid waar u de vraag over stelt. De pannakooi ligt op ongeveer 80 meter van gebouw Johanna en zo'n 100 meter vanaf de woningen die boven het gemeentekantoor zitten. Dus geluid is inderdaad wel een item, ook al ligt het er relatief ver af. En we gaan toch specifiek daar rekening mee houden. Dus er worden ook geluidswerende maatregelen genomen in die pannakooi. Met de toepassing van de materialen kun je daar best heel veel mee doen, is gezegd. Dus in de uitvoering wordt ernaar gekeken en er wordt zelfs nog gekeken, maar dat kan ik nog niet toezeggen, want dat wordt nu bestudeerd of we hem iets verlaagd kunnen leggen waardoor je iets een walletje aan de buitenkanten krijgt waardoor het geluid nog iets meer wordt afgebogen. Ook vanuit, trouwens, vanuit gebouw Johanna is ook die wens geuit om dat zicht te houden op die pannakooi. Zijn jongeren erbij betrokken? Ja, de jongeren zijn erbij betrokken. Nou ik noemde al de jeugd van het GKC, maar ook trouwens ouders die vanuit GKC, die hebben dat ook aangedragen van met name rond die sociale veiligheid. En ook het parkeren van de fietsen. Want daar zijn dus ouders en jongeren bij betrokken en bij die pannakooi. Levert dat dan geen hangjeugd op? Nou ja, u ging zelf al de discussie aan van ja, dat is best een lastige discussie rond hangjeugd. Je wilt ook wat voor de jeugd bieden. Nou dat proberen we te doen met zo'n pannakooi en zo'n basketbalveld in één dat men daar wat kan. Daar zoek je juist plek voor nou, dicht bij school, mooie plek. Aan de andere kant probeer je die hangjeugd onder de turnsporthal probeer je daar zoveel mogelijk weg te krijgen om het zo maar te zeggen. Maar neemt niet weg dat je wel een plekje wilt hebben waar ze terecht kunnen. Nou dat blijft altijd een lastige zoektocht, je wilt wat bieden. En het levert zelfs verkeringen op, hoor ik net. Nou daar heb ik toch geen mening over, maar het lijkt me altijd goed. Dan even de vraag, ja wat moet ik daarvan zeggen? Het projectplan waar de WB mee kwam, mijnheer Pleiter. Ja, terechte opmerking: projectplan, dat is wel heel kort. Eigenlijk is het gewoon de inrichtingskaart, dus het heeft de titel projectplan gekregen, maar het is gewoon het ontwerp, het inrichtingsplan in kaart. Ja, dan de financiën, worden wat vragen gesteld. Wat het betekent voor de structurele lasten. Dat is even een vraag, daar kom ik schriftelijk op terug tenzij de andere portefeuillehouder dat kan beantwoorden maar dat vrees ik ook van niet. Het is in ieder geval door de controle naar gekeken, dus het past op deze manier kan het verwerkt worden. Maar wat het precies betekent, daar komen we even schriftelijk op terug. Dan heb ik denk ik … O ja, de toegankelijkheid, daar is nog een vraag over gesteld. Er komen twee parkeerplekken voor invaliden onder de sporthal, het is er nu één, worden er twee. En ook aan de andere kant van het GKC, daar is

nu één invalideparkeerplaats en daar worden er ook twee. En ook die parkeerplaatsen worden dus in het ontwerp wel degelijk meegenomen en de parkeerplaatsen krijgen dus een waterdoorlatende verharding. Dus die zijn wel degelijk betrokken in het ontwerp. En dan heb ik volgens mij het ontwerp … Nee niet allemaal goed beantwoord zie ik.

De **voorzitter**: Mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Niet eens niet juist beantwoord, maar gewoon niet behandeld. Mijn mosquito mag u vergeten. Maar ik had nog een vraagje over de andere kant, dus bij Johanna inderdaad. Waarom dat stuk niet wordt meegenomen in de vergroening en of de jeugdagent ook nou benaderd is met wat hij zij ervan vindt.

Wethouder **Wassink**: De jeugdagent gaat neem ik aan bij veiligheid mee. Dus daar komt de andere portefeuillehouder zo op terug. Wat u bedoelt met de andere kant van, dus bij Johanna dat deel, dat wordt wel degelijk meegenomen. Want er komen ook bomen en groen en daar is juist met de bewoners heel nadrukkelijk over gesproken, want de laatste ontwikkeling is, daar zijn een aantal bomen ingetekend. Dat men daar toch wat moeite mee heeft zo dicht voor hun woning, omdat het nogal donker in huis wordt en dat wordt waarschijnlijk nu wat lagere beplanting in goed overleg. Dus er komt juist wel groen en ook juist biodivers groen als u goed kijkt. Nou, op de kaart moet dat u wel te zien zijn, laat ik het zo zeggen. Anders hebben we dat niet al te scherp ingetekend. Maar beide kanten worden meegenomen.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja, dan hebben wij het wellicht verkeerd gezien, maar in ieder geval dank u wel. Het staat er volgens mij niet op, maar …

De **voorzitter**: Mevrouw Schut …

Wethouder **Wassink**: Voldoende? Oké. Dan geef ik, voorzitter, als het goed is nu het stokje door aan de andere portefeuillehouder.

De **voorzitter**: Dat is goed. Burgemeester Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel voorzitter. Een paar korte dingen over veiligheid. Er is een overleg geweest, zowel met de jeugdagent als ook de wijkagent centrum, dus die zijn allebei daarbij betrokken. Dan toch nog even terugkoppelend over mosquito, daar hebben we het over gehad. Ik kende ze ook, maar dat leek ons nu eerst nog geen optie ook omdat daar dieren weer door opgejaagd worden. Dus we laten dat even, dat zou altijd nog iets kunnen zijn wat we kunnen doen en dan neem ik uw suggestie zeker mee om daar misschien wel Mozart en Bach te draaien. Maar er zijn ook jongeren die van Mozart en Bach houden, die moeten denk ik … Het moet ook niet een soort verzamelpunt worden van jongeren die van Mozart en Bach houden, denk ik. Maar nou ja goed, wat er in het fietshok gebeurt, ik heb daar wel een mening over: doe vooral je ding in het fietshok, maar zorg wel dat het goed blijft en dat is ook eigenlijk wat we nu doen hè, proberen om meer dingen in het zicht te zetten, waardoor in ieder geval de veiligheidsbeleving rondom het Gerrit Komrij College hopelijk omhoog zal gaan. Dat wil ik ook zeggen, laten we elkaar niet gek maken wat er rond het Gerrit Komrij college gebeurt. We zijn een tijdje geleden ook richting, met de politie geweest. Was u allemaal bij. Toen hadden we het geluk dat onze wijkagent een tijdje uitgeschakeld was, en vooral in de auto moest zitten. Die heeft daar ook een tijd gezeten en dan blijkt uiteindelijk dat er heel veel wordt gezegd maar dat er niet heel veel wordt geconstateerd rondom het Gerrit Komrij College. Dus het is ook niet de hotspot van Winterswijk. Maar op deze manier proberen we wel dat veiligheidsgevoel van heel veel mensen naar voren te halen. Ik denk ook dat, er vroeg volgens mij Morgen nog naar, van gaat zich dat nou niet verplaatsen? Dat weet je natuurlijk niet helemaal. Ik ben het wel met u eens dat er misschien nog wel dat soort dingen georganiseerd of gedaan zouden moeten worden voor jongeren. Dat doen we, proberen we ook door het college extra geld voor evenementen om daarmee aan de slag te gaan om het voor jongeren interessant te maken. Maar als u andere suggesties daarover heeft dan horen wij die natuurlijk ook graag.

De **voorzitter**: Zijn de vragen voor de eerste termijn beantwoord? Dan gaan we verder met de tweede termijn en dan beginnen we even bij D66.

Mevrouw **Schut (D66)**: Dank u wel. Nog even terugkomend tot de NPO-onderwijsgelden, deze zijn bedoeld voor onderwijs en in hoeverre is een pannakooi onderwijs voor de jeugd? Destijds is de pannakooi bij de Joost van den Vondel gesloten vanwege te veel overlast 's nachts en wordt deze pannakooi dan 's avonds opengehouden en hoe heeft dit dan al helemaal te maken met onderwijs? En nog een andere vraag: wordt er bij de P+R nog rekening gehouden met extra laadpalen? Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan verder met de fractie van Morgen, nee geen tweede termijn? Mijnheer Nijman van de VDD.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, er werd een beetje gekscherend over mijn opmerkingen gedaan. Maar ik bedoel alleen te illustreren van waar moeten ze in de hemelsnaam naartoe? Want je hebt natuurlijk de schoolgaande jeugd, de basisschooljeugd. Die kunnen overal naartoe, speeltuinen, noem het maar op. Dan heb je de volwassenen vanaf 18 jaar, gooi het maar vol in de kroeg en in de disco, maak er een leuke avond van. En alles wat daartussen zit, zoek het maar uit. En als je ergens bent dan ervaren mensen, ouderen of kinderen vinden dat dan beangstigend. Iedereen, ze worden van hot naar her gestuurd. En als je tot een structurele oplossing moet komen, kijk die herinrichting helemaal prima. Maar kinderen blijven wegjagen en naar een andere plek sturen is geen structurele oplossing. Dat was geen vraag maar een mededeling.

De **voorzitter**: Dat mag in de tweede termijn. De fractie van WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ik had even denk ik even niet opgelet, maar ik had nog een vraag gesteld over de overschrijding van het budget. Er wordt een duidelijk financieel risico benoemd. En of daar als de overschrijding te groot is, dat je een nieuw akkoord vraagt aan de raad of dat je het in ieder geval meldt bij de raad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En de fractie van Voor Winterswijk? Geen tweede termijn. CDA, tweede termijn? PvdA tweede termijn? Ook niet. Het college dan, de tweede termijn.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, vanuit de NPO-middelen, die vraag die hoort eigenlijk in onderwijs, dus daarom zit ik even hier om die vraag te beantwoorden. De NPO-middelen zijn bedoeld om onder andere ontmoetingen te stimuleren. Er zit een hele, menukaart noemen ze dat, bij de besteding van de NPO-middelen en sportvelden stimuleren ontmoeting dus kunnen betaald worden vanuit de NPO-middelen omdat ze ontmoeting tussen jongeren stimuleren. Daar zijn de NPO-middelen onder andere ook voor bedoeld.

De **voorzitter**: Ik zie geen aanvullende vragen. Wilt u dit als akkoordstuk of bespreekstuk naar de raad? O, nog wel vragen. Excuus.

Mevrouw **Schut (D66)**: Er moeten nog dingen behandeld worden. Maar dat was niet … Nou, goed. Er moeten nog dingen behandeld worden. Ik had nog een vraag.

De **voorzitter**: Oké. Jaja, ja tweede termijn van het college. Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Er waren nog een paar vragen die openstaan voor mij. Allereerst even de laadpalen. Er komen twee laadpalen aan de voorkant van de sporthal, turnhal. Daar komen vijf parkeerplekken als ik het even uit mijn hoofd zeg, waarvan twee met een laadpaal. En dat is volgens mij hetzelfde wat het nu is, gewoon twee laadpalen.

De **voorzitter**: Mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Toch nog heel eventjes kort. Is dat wel genoeg? Want ik heb het idee dat elektrisch rijden de toekomst is en moeten we daar dan niet op inspelen en eventueel dus alvast meer laadpalen aanleggen nu we het toch opengooien? Beter dan het later weer zo'n kabel door de grond trekken. Maar goed, dat was het. Dank je wel.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Is een goeie suggestie, ik zal die meenemen of dat mogelijk is en of de vraag ernaar is op die plek. We weten natuurlijk de vraag, u heeft gezegd terecht, het gaat toenemen. We hebben een visie op de laadinfrastructuur. Ik ga dit even meenemen. Ik kom hier ook even op terug schriftelijk en we gaan eens kijken of we dat inderdaad of daar mogelijkheden ontstaan ieder geval dat het voor de toekomst makkelijk is om ze daar uit te rollen. Laat ik het zo zeggen. Zonder dat de boel open moet, want dat is eigenlijk de achtergrond van uw vraag. Dus daar kom ik even op terug. Dan nog even de financiële vraag van de heer Pleiter, als er overschrijding zit. Ik heb even niet precies scherp hoe de financiële regels zijn wanneer wij formeel naar de raad moeten. Maar actief informeren kan nooit kwaad. Dus bij deze zeg ik toe dat wij u actief blijven informeren over dit plan. Dan heb ik volgens mij de vragen uit mijn portefeuille gehad. Want de andere was een mededeling.

De **voorzitter**: Zijn de vragen voor alle portefeuilles beantwoord dan, voor de zekerheid? Ja. Nou dan is de vraag of het een akkoordstuk is of een bespreekstuk of het afhankelijk is van de antwoorden. Afhankelijk van de antwoorden. Nou dan wachten we dat af en dan zien we het bij de raadsvergadering.

9. **Vaststelling Verordening Speelautomaten Winterswijk 2023**
De Verordening Speelautomaten moet vanwege de regelgeving vergunningen geactualiseerd worden. In deze verordening is bepaald dat de burgemeester voor maximaal 1 speelautomaten-hal vergunning kan verlenen. Vanwege dit maximum is sprake van een zgn. schaarse vergunning. Het college stelt de raad voor om de Verordening Speelautomaten Winterswijk 2023 vast te stellen onder intrekking van de Verordening Speelautomaten, vastgesteld bij raadsbesluit van 15 april 2004.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met het volgende agendapunt en dat is de vaststelling verordening speelautomaten Winterswijk 2023 en daarvoor even als eerst het woord de fractie van Morgen en wie mag het woord? Mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, akkoord. Gauw door naar het volgende onderwerp.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van de VVD.

De heer **Nijman (VVD)**: Akkoord.

De **voorzitter**: De fractie van WB, ligt wel een uitdaging, mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Nee gauw door, dank u wel. Akkoord.

De **voorzitter**: Nee, dat is flauwekul. Als u dat … Ja?

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Nee het ging zo snel, nee ook akkoord.

De **voorzitter**: Oké. Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Om maar even in de speelautomaten te blijven, ik gok dat we het op een akkoordje gooien vanavond.

De **voorzitter**: Oké. De fractie van het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik vrees dat het CDA roet in het eten gaat gooien. Want … ik hoor zuchten, sorry mensen. Maar onze conclusie was dat deze procedure is wat aan de late kant opgestart, want de beleidsregels zijn ook alvast vastgesteld op een verordening die de raad nog maar moet vaststellen. En kon het niet eerder, want we weten al sinds 2018 dat deze verordening aangepast moet worden. En nu zit het op dit laatste moment. Als gevolg daarvan is nu de reactietermijn voor nieuwe ondernemers, die is vrij kort. We konden de publicatie voor officiële bekendmaking niet vinden, maar wel in het gemeentenieuws. Dan is de termijn maar zestien dagen voor ondernemers om een vergunning aan te vragen. Vinden we vrij kort als u beseft dat het idee van deze hele regeling is dat we ondernemers de kans willen geven om hieraan deel te nemen. Wij krijgen ook een beetje de indruk dat er veel aan is gelegen om de situatie te houden zoals die is. De huidige ondernemer op de huidige plek. En onze vraag is: vindt de burgemeester dat er echt nu voldoende mogelijkheden zijn voor andere ondernemers om hier in te stappen. De termijn van vijftien jaar is een lange tijd en de vraag is eigenlijk: mogen we deze termijn stellen of moeten we eigenlijk akkoord gaan met deze termijn. Oftewel als we korter gaan, krijgen we dan op een andere manier daar weer problemen mee? Op basis van de criteria die de burgemeester zelf in zijn beleidsregels heeft gesteld, wordt ook de uitstraling van het pand beoordeeld als er meerdere aanvragers zijn. En onze vraag is eigenlijk: op grond waarvan gaat de burgemeester dat beoordelen omdat er niet aan wordt gevraagd bij de aanvraag en die uitstraling van het pand, daar komen we nog even weer verder op terug. Het CDA heeft eerder technische vragen gesteld over de eis passend in het bestemmingsplan en het antwoord was dat ook de huidige exploitant niet past in het bestemmingsplan, maar dat daarvoor in oktober vorig jaar een omgevingsvergunning is verleend. Op dit moment is er dus maar één locatie waar een speelautomatenhal officieel is toegestaan. In de verdere beantwoording was de conclusie van die technische vragen, was de conclusie dat andere aanvragers ook met een speelautomatenvergunning ook een aanvraag konden doen voor een omgevingsvergunning. Maar ook gezien de wijze waarin het is opgesteld, vindt de burgemeester dat dat voldoende blijkt uit de gepubliceerde criteria? Het CDA zal eerlijk zijn, wij hebben niets tegen de huidige speelautomatenhal of de ondernemer. Kort gezegd, we horen er nooit iets van, dus dat is in dit geval gewoon een goed teken. Wij zijn zelf alleen niet heel gelukkig met de huidige locatie en dan met name vanwege de invloed die het heeft op de Meddosestraat. Wij willen daarom de mogelijkheden realistischer of groter maken, dat ook een andere locatie de vergunning voor de speelautomaten kan bemachtigen en zijn daarom benieuwd naar de beantwoording van de burgemeester in dit geval.

De **voorzitter**: Interruptie van mijnheer van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ik werd getriggerd door de laatste zin, excuus. Want u zei: de effecten die het heeft op de Meddosestraat. Kunt u dat iets meer toelichten welk effect u het dan over heeft?

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dat kan ik. We hebben in, het was naar aanleiding zeg maar van de hele discussie die we hebben gehad over de markt van verschillende kanten het signaal gekregen dat, en dat is met name psychologisch hè, niet nadrukkelijk dat mensen heel bewust die afweging maken. Maar dat een dergelijke functie een belemmering is om die straat in te gaan. Ik heb de onderzoeken vanmiddag gekregen. Ik geef eerlijk toe, ik heb ze nog niet van A tot Z door geplozen, dus wat daar precies instaat, maar dat is wel de achtergrond die daarvan af komt. En als we met ons allen bezig zijn, ook in de centrumvisie, om te kijken wat we ook met de Meddosestraat kunnen, denk ik dat dat je ook daar in de breedte naar moet kijken. Ik zeg nadrukkelijk niet dat wij willen dat we nu actief bezig gaan om de huidige ondernemer daar weg te krijgen. Dat zeg ik niet. Maar gezien dat dit het moment is dat we het gaan hebben over een nieuwe termijn voor een speelautomatenhal, willen we wel die optie nadrukkelijk op tafel hebben liggen.

De **voorzitter**: Dat waren uw vragen? Of uw eerste termijn? De eerste termijn van de PvdA? Geen eerste termijn. D66? Geen eerste termijn. Dan zijn we rond, dan gaan we naar de eerste termijn van het college.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel, voorzitter. De termijnen, waarom zijn die zo kort? Misschien als eerste omdat er vrij lang ook is gesproken en ook onderzoek is gedaan naar wat is nou de termijn om zo'n speelautomatenhal, zo'n vergunning af te geven. Doe je dat voor vijf jaar doe je dat voor tien jaar doe je dat voor vijftien jaar? Ik zal u eerlijk zeggen: wij hadden eerst, wij waren eerst uitgegaan van tien jaar. Daar in overleg ook met ondernemer die zei: ja, dan kan ik mijn investeringen niet terugverdienen. Daarom en kwam ook aan met het onderzoek wat ook in het collegebesluit staat genoemd. Vandaar ook die vijftien jaar. Dan stelt u nog een aantal dingen over de locatie en daar zou je misschien best wel wat kunnen vinden, maar in het antwoord wat u ook ambtelijk heeft gekregen, staat ook gemeld dat dit niet zozeer een ruimtelijke afweging is die wij nu maken en ook die u nu dient te maken. Waar het om gaat is dat de wetgever in 2018 heeft gesteld voor het stelsel schaarse vergunningen, dus voorzieningen waar je er maar één Winterswijk van hebt of twee. Dat betreft de gokhal, dat betreft de inrichting voor seks en dat de betekent de coffeeshop. Die drie dingen, daarvan moet je om de zoveel tijd kijken, zouden daar andere mensen moeten worden toegelaten? Dat is de afweging die we nu moeten maken en niet of u wenselijk vindt dat een iets op een bepaalde plek zit. Dus die afweging hebben wij nu ook weer gemaakt. Nou, u geeft het zelf ook aan. We horen er nooit wat van. Dat is ons helder. Nou, wij hebben daarom gedacht: we doen het op deze manier, zetten wel die vijftien jaar ook zoals we dat met elkaar willen in gesprek met ondernemers waar we geen klachten over hebben, dat doen we vijftien jaar. Met name dus omdat we eigenlijk geen instrumentarium hebben om ruimtelijk te sturen.

De **voorzitter**: Levert dat aanvullende vragen op?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dit levert aanvullende vragen op. Want het instrument zelf is geen sturingsinstrument voor de locatie. Dat begrijp ik heel goed. Alleen is natuurlijk het ruimtelijk spoor is wel nadrukkelijk een toetsingskader wel voor deze vergunning. Als blijkt dat we in Winterswijk nergens een plek hebben waar het kan, dan wordt het daarmee automatisch wordt het wel een criterium wat wel zwaar gaat wegen. De bedoeling van deze verdeling van schaarse vergunningen is juist dat er een eerlijke positie ontstaat zodat ook andere ondernemers hieraan mee kunnen doen. Als het feit is dat we maar één plek hebben waar het mag, die in controle is of die in beheer is of in waar de huidige ondernemer de bevoegdheid over heeft, dan is de vraag: hoe eerlijk zijn we het speelveld aan het verdelen? En dat is wel een concrete vraag zeg maar die daar dan wel bij komt kijken.

De **voorzitter**: Burgemeester Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel, voorzitter. U heeft daar een punt. Wat we wel getracht hebben hierbij is om te kijken: wat is er op dit moment? Zijn er de afgelopen jaren aanvragen geweest van mensen die dat ook willen beginnen? Antwoord nee. Mensen zien dat we zo'n voorziening hebben. Ik denk ook dat Winterswijk veel te klein is voor nog veel meer voorzieningen en ik denk ook een beetje vooruitkijkend dat deze voorzieningen op den duur ook gaan verdwijnen. Want en dat is verschrikkelijk, maar mensen zoeken hun heil achter de computer. Dus dit soort voorzieningen zullen toch uiteindelijk uit onze straatbeeld verdwijnen. Nou, dat is ook de reden dat ze dat op deze manier hebben geregeld. En als u dat anders wil, dan is dat vooral aan u als raad om daar met moties of amendementen in te komen. Maar wij hebben gedacht dat we dit eigenlijk op een manier kunnen doen die pas bij de Winterswijkse maat in overleg met de ondernemer, geprobeerd om te kijken: hebben we ook de afgelopen jaren mensen geweest die een aanvraag hebben gedaan? Nou, dat was niet het geval en vandaar dat het op deze manier is aangeleverd.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Daarom ik terug op de vraag: vindt de burgemeester dat er met de huidige, hoe dat nu is voorgesteld, dat er nu echt voldoende mogelijkheden zijn ook voor andere ondernemers?

Burgemeester **Bengevoord**: Ja, gezien het feit dat zich niemand gemeld heeft.

De **voorzitter**: Goed. Dat was de eerste termijn. Er is ook wel redelijk doorgevraagd. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? En dan kijk ik even naar het CDA. Nee. Andere fracties ook niet schat ik in, die hadden ook geen eerste termijn. Dan een akkoordstuk of een bespreekstuk? Kijk ik weer naar CDA.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Laat hem eerst maar op een akkoordstuk staan, maar ik ga er nog wel even over nadenken, dus ik sluit niet uit dat ik daarop terugkom.

De **voorzitter**: Dank u wel.

11. **Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied**

De beleidskeuzes die in de Omgevingsvisie Buitengebied over deze onderwerpen gemaakt zijn, zijn in woorden helder omschreven, maar in enkele gevallen is het niet meteen duidelijk waar ze wel en waar ze niet gelden. Voor vijf onderwerpen uit de Omgevingsvisie Buitengebied vinden we uitwerking noodzakelijk om ze goed en consistent te kunnen gebruiken bij de beoordeling van initiatieven. Dat zijn: Donkerte als kwaliteit, stilte als kwaliteit, wegzones, kavels gelegen in of direct aansluitend aan de kern van een buurtschap en bebouwde en onbebouwde kavels in het overige buitengebied. Het college stelt de raad voor om het document Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Dat is de uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied en dan gaan we voor de eerste termijn naar de fractie van de VVD. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dat ben ik, ik pak hem er even bij. Ja sorry. Ik moest hem er nog even bij pakken. Dank u wel voorzitter. Wij hebben een klein aantal technische vragen over dit onderwerp, te beginnen met een paar achtergrondvragen. Wij zijn benieuwd hoeveel aanvragen er binnen zijn gekomen sinds 2019 en hoeveel casussen er daadwerkelijk doorgaan met een plan. En hoeveel aanvragen liggen er op dit moment te wachten om besluit? Daarnaast hebben wij net als iedereen kennis kunnen nemen van een toegezonden brief van OBW en BSV en Jong WCL. Zij geven aan dat we sinds 2019 een proces zijn gestart waarin heel veel geleerd moet worden en dat we eigenlijk nog steeds volop aan het leren zijn. Hierin wordt dan ook de vraag opgeworpen of het dan al logisch is dat er aanpassingen worden gedaan. Hoe kijkt de wethouder daarnaar? En daarnaast stellen de organisaties dat er op dit moment nog angst bestaat voor subjectiviteit, stellen ze vragen over de randzones en zijn ze het oneens met de gekozen definitie onder het hoofdstuk bebouwde en onbebouwde kavels. Hoe reageert de wethouder hierop en hoe neemt hij hun inbreng mee in zijn beleid? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van WB. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. De fractie van WB heeft op dit moment geen vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. De Omgevingsvisie en kaders opstellen binnen die Omgevingsvisie. Dat is eigenlijk iets waar wij als Voor Winterswijk, kunnen we rustig stellen, van griezelen. Juist die Omgevingsvisie zonder die kaders zou heel mooi kunnen werken. Het zij zo, u komt hier met een voorstel. We horen ook wel dat er goed overlegd is. We zien dat u die … het gedeelte voor de komgrenzen van de buurtschappen er nog uitgelaten hebt, omdat daar eigenlijk nog geen overeenstemming met de buurtschappen is bereikt. We vinden dat goed dat die eruit is gebleven, want volgens mij komt daar ook geen overeenstemming om. Die randzones bij de kom van Winterswijk vinden wij daar ook één die tricky is. We zien daar lijnen getrokken. Hoe gaat dat ons in de weg zitten met onze zoektocht naar industrieterrein met eventueel een herinvulling van voetbalterrein Vosseveld? Noem maar op. Hoe gaat dat andere initiatieven in de weg zitten als we daar echt van die keiharde grenzen gaan trekken? Daar horen wij graag antwoord op, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Het CDA begrijpt veel van wat is opgeschreven in deze uitwerking van de visie, maar er zijn voor ons wel een aantal onduidelijkheden waarvan we hopen dat de wethouder die vanavond kan toelichten. Allereerst over de stiltegebieden of de gebieden met kwaliteit stilte. Gisteren ontvingen we een brief van een aantal omwonenden van het Hilgelo en zij lijken te veronderstellen dat het Hilgelo op basis van het kaartje in een stiltegebied ligt en dat er daarom geen nieuwe activiteiten kunnen worden toegevoegd. Wij vragen ons af of die veronderstelling wel juist is. Dan over de komrandzones. Wij begrijpen niet elke afbakening van elk kaartje, want op basis waarvan worden de zones op deze manier vastgelegd? En met name de komrandzone Vredenseweg, Bataafseweg en de Sibbinkweg zouden wij namelijk in eerste instantie andere keuzes hebben gemaakt. Dus kan de wethouder toelichten op basis waarvan de zones zijn gemaakt zoals ze nu zijn gemaakt? Tot slot de keuze over het hoofdgebouw. Zo moet er een legaal hoofdgebouw zijn om te kunnen spreken van een bebouwd erf en een vergunning om een hoofdgebouw op te richten, geldt daarbij niet. Kan het college toelichten waarom dat is? Daarmee zouden we in theorie namelijk een initiatiefnemer eerst dwingen de vergunning uit te voeren om vervolgens een nieuw initiatief te kunnen bespreken. Tegelijkertijd lezen we ook dat het niet hebben van een bebouwd erf in deze definitie niet per se leidt tot een nee, want er wordt dan alsnog gekeken of de kwaliteit wordt toegevoegd. Wat wij dus niet helemaal begrijpen is wat het gevolg is van deze beleidskeuze. Dat hebben we niet helemaal scherp voor ons. Dus we vragen we ons af het college dat verder kan uitleggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De PvdA, de heer van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel. In essentie kunnen wij best begrijpen waarom dit voorligt. Want wij hebben destijds al vaak gesteld een lerend document of een dynamisch document, hoe je het ook wil noemen. We snappen namelijk, we kunnen dan best ons indenken dat daar op een gegeven moment, dat we kaders gaan stellen. Ergens toch aan waar het wringt, wat we wel lastig vinden. We hebben hier een aantal kaders wat blijkbaar wringt in het gemeentekantoor. Echter, dit zijn precies de zaken waar wij het niet de laatste tijd over gehad hebben wanneer er telkens een uitwerking van de Omgevingsvisie voor ons lag. Wij hebben wel eigenlijk de vraag van waarom is dan niet meteen breed gekeken? We hebben het hier een aantal keer over uitwerkingen gehad waar de gemeenteraad toch wel vragen bij had. Dat waren vaak overkoepelende thema's. Hoezo zijn op die thema's niet gekeken naar verdere afbakening dan wel definiëring van kaders. Dat tot daaraan toe. En dan als tweede vraag, ik sla er heel veel over, want die zijn niet voorgesteld. Een beetje in lijn toch wel met een vraag van de VVD. We zagen ook die ingezonden reactie van toch wel hele belangrijke partners die hebben meegedacht aan de Omgevingsvisie: is er al een reactie op gekomen van het college? Mocht die er zijn, mocht die nog komen, zullen we die dan mogen ontvangen ook als raad? Tot zo ver. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan naar de fractie van D66. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zijn gewoon oprecht blij met de buurtschap … Volgens mij zit ik dichtbij genoeg. Staat deze luider dan de vorige? D66 is oprecht blij met de buurtschapsvisie en wil hier ook graag verder mee werken. Het is misschien een beetje een zijstap maar wij hebben naar aanleiding van vragen vorig jaar september al van Voor Winterswijk en die in december ook door ons zijn opgevolgd met de woningsplitsing in het buitengebied. Wie in de jaren ‘80 is gebeurd, alleen toen mocht je juist niet volledig splitsen. Daar zijn nog steeds problemen mee. Daar is een toezegging van geweest dat deze voor de zomer hier een uitwerking van kwam zodat dit binnen het beleid snel gesplitst zou kunnen worden. Wat is de status van dit beleid en had het niet hier meegekund zodat we dat voor de zomer daar binnen hebben? Voor de rest, voorzitter. Waar al eerder is aangehaald door een paar andere partijen, wij worstelen een beetje met het stuk, zijn die kaders, die extra kaders, echt nodig voor ons. Ik denk ja, geen onnodig licht, geen onnodig geluid is voor ons een duidelijk kwaliteitskader dus een soort nee, tenzij en niet tenzij is duidelijk maatschappelijk belang of andere kwaliteit is een grote. Nou moeten we hier wel complimenten geven aan hoe de organisatie dit heeft op opgepakt samen met BSV, OBW en Jong WCL. En als zei

vanuit die hoek hier draagvlak voor hebben, dan kunnen wij hier zeker mee instemmen. Toch wil ik wel een klein stuk hier weer pleidooi houden voor een stuk maatwerk en lef. Zeker bij kleine projecten. Bij grote projecten zie je wel dat er soms gedoe is in duidelijke visies maar met bijna alle kleine dingen in het buitengebied zie je dat eigenlijk het draagvlak er gewoon is. Dat zagen we bijvoorbeeld ook onlangs bij een collegebesluit waarbij een schuur achter een woning is gelegaliseerd die geen schuur had en ook bijvoorbeeld bij de Geessinkweg is duidelijk meegedacht. Alleen ik moet eerlijk zeggen, als raadslid hoor ik af en toe ook plannen buitenaf waar mensen toch tegen wat frustratie aanlopen. En dit zijn dus burgers die in dit geval dus niet via de voordeur zijn gegaan maar vooral wel via voordeur zijn gegaan en dan blijkt het soms toch erg stroef te lopen. Nu geloof ik wel dat ik als raadslid niet altijd het hele verhaal krijg en dat als ambtenaar soms het verhaal echt wel genuanceerder ligt dan dat. Maar als ik dan zie dat terecht bepaalde dingen gelegaliseerd wordt, vind ik het toch lastig soms aan burgers uit te leggen dat soms het voor de voordeur ontzettend lastig en moeilijk is om het proces op gang te krijgen. Dus graag wil ik daar een stukje verduidelijking in, en daar wil ik ook echt zeggen: als een college of de ambtenaren daarvoor extra verduidelijking heeft nodig van de raad dan wil ik er ook graag aan meewerken. Ik heb voor de griffie al bijvoorbeeld iets neergelegd van goh, kunnen we als raad misschien een vroegtijdig akkoord geven? Moeten we misschien periodiek een richtinggevend politiek forum geven om bijvoorbeeld dit soort kaders vanuit de raad duidelijk naar de ambtenarij en het college uit te leggen of bepaalde dingen infiltreren, informeren onder vertrouwen, zodat wij sneller die kwaliteitsdiscussie als raad kunnen volgen. Het is een denkend proces en ik ben gewoon blij hoe die eerste stappen hier intern gezet worden. Want zoals iedereen hier ook al zegt, het is maatwerk en we moeten denken en het is leren en dat zijn we aan het doen. Dus dat is goed en dat zien we ook graag terug. Alleen we willen dus graag wat sneller meegenomen worden, kleine plannen moeten kunnen en grote plannen willen we wat vroeger in het proces zitten, zodat je niet aan het einde ineens met een ja nee discussie zit. Voorzitter, waar we wel wat kritischer over zijn is die randzone van Winterswijk. Want we zouden hier graag een stukje toelichting hebben. Wat betekent dit? Want kijk een buurtschapskern, daar heb ik wel een beeld bij en dat kan dan iets groeien want dat is voor de buurtschap, maar als ik een buurtschapskern aan een dorpskern leg, is het dan niet gewoon de dorpskern? Oftewel als wij hier bebouwing willen hebben, moeten wij dat niet doen via de dorpsvisie? Want ik denk juist dit, door het op deze manier uit te leggen, krijg je vermenging van je beleid en zijn we hier dus niet op een verkapte manier alsnog een uitleglocatie van Winterswijk aan het maken, want dat wordt duidelijk gesteld in het collegebeleid: we gaan Winterswijk niet uitleggen, wij gaan intern uitbreiden. Maar nu wordt via de buurtschapsvisie van de vier zones aan het dorp vastgeplakt. Dan denk ik: is dat de buurtschapsvisie? Goed, daar hebben wij graag een stukje toelichting van de wethouder waarom deze keuze gemaakt is. Tot slot wil ik nog vragen op de toekomst om te kijken of misschien weer een keer extern kunnen evalueren of via de Rekenkamer, en dan echt met de blik hoe wij dit beter kunnen doen als initiatiefnemer, college en raad en dan echt met de positieve insteek: hoe kunnen we samen hier iets moois van maken? Niet op zoek naar elkaars fouten, want daar hebben we niks aan, het vingerwijzen. Deze hele visie gaat er ook vanuit dat we samen iets moois kunnen maken en laat mensen die kwaliteit maken, dus laten we ook samen kijken dat we die kwaliteit bereiken. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van Morgen. Mijnheer van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, dank u wel. Net werd even, ik dacht dat ik meende dat het de fractie van Voor Winterwerk was die zei: we moeten oppassen dat dit soort dingen ons niet voor voeten gaan lopen. Wij zijn juist blij met kaders als het gaat om het buitengebied, al was het maar omdat we een nationaal landschap zijn, al was het maar omdat de natuur al jarenlang roept dat ze moe is, hè dat ze er vreselijk slecht aan toe is, dus kaders juist prima. Maar waar wij ons wat meer, nou waar wij wel wat vragen over hebben, dat sluit een beetje aan op wat de heer van Eck net ook inbracht is dat wij een beetje verbaasd zijn van, aan de ene kant laat ik het zo zeggen wel begrijpen dat we proberen te komen tot wat nadere duiding van, nou ja in dit geval dan op welke plek zijn nou welke zaken van wel of niet van toepassing. Terwijl we op andere delen, ja daar nemen we genoegen met uitgangspunten als we vinden dat het een verbetering is ten opzichte van de situatie nu is het prima hè. Daar komen we keer op keer, komen we daar van op terug. Dan vinden we daar toch met zijn allen weer van, dus we zijn een beetje op zoek naar waarom willen we nou hier echt stukken preciezer worden, terwijl we dat op allerlei andere gebieden in het buitengebied niet doen,

dus wat is daar de ratio achter? Moeten we dan niet consequent zijn, want ik zie hier ook de woorden als consistentie gebruikt worden, maar moeten we dan niet consequent zijn en ook op andere delen waar we nu heel erg ruim de criteria hebben gesteld, want elke elk oud gebouw wat je afbreekt en er iets anders voor neerzet, ja dat is alweer snelle verbetering van de situatie ter plekke, dan vinden we het goed. Dus wij zijn een beetje op zoek naar de balans hierin, naar het evenwicht. Waarom nu hier zo precies worden terwijl we dat op anderen juist lijken te kiezen voor heel veel ruimte. Nou, heel misschien kan het college ons daar in meenemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink:** Dank u wel voorzitter en bedankt voor al deze vragen. Want ja, inderdaad de Omgevingsvisie Buitengebied is een erg belangrijk onderwerp wat ons al heel wat keren bezig heeft gehouden. Ik zal ze even langslopen en ik heb ook de heer Overkamp meegenomen, Gerard Overkamp, omdat er ook wat technische vragen tussen zitten die hij beter kan beantwoorden dan ik. Dus die zal ik aan hem overlaten. Ik pak dus een aantal uit die wat meer politiek in het algemeen zijn. Om even te beginnen met de vraag over de stiltegebieden, die van het CDA kwam. Dat is eigenlijk juist een heel mooi voorbeeld. U heeft daar een brief van gehad rond het Hilgelo over, ja het lijkt hier wel stiltegebied en hoe kan het dan? Dus onze geluidsoverlast zou daar mooi te verklaren zijn. Maar zo werkt het niet. Het gaat erom dat alles wat in dat kaartje staat aangemerkt heeft een, de kwaliteit stilte speelt daar een rol. Maar, en dat is juist heel belangrijk, je moet het relateren aan het gebruik en de functie ter plaatse. Dus stilte is in het gebied als het Hilgelo wat anders dan als ik bijvoorbeeld in het Korenburgerveen ben, om maar even wat te noemen. Dus dat moet je dan anders beoordelen, dus je moet altijd kijken naar functie en gebruik. Dus een bepaald geluid zal bij het Hilgelo wel passen, maar niet bij Korenburgerveen, om maar even bij de voorbeelden te noemen. Dus daarmee is dat meteen een mooi voorbeeld van hoe je daarnaar moet kijken en zo is het ook bedoeld. Dan even een stapje hoger en dan kom ik bij een aantal vragen meteen die hetzelfde een beetje zijn: waarom deze onderwerpen en waarom niet veel meer hè? Deze onderwerpen zijn gekozen, want dit zijn onderwerpen waar men in de afgelopen tijd aardig wat keren tegenaan is gelopen. En waar men dan heeft gekeken: kunnen we dat niet een beetje objectiveren, dat we altijd toch een beetje in dezelfde situatie een beetje een vergelijkbaar antwoord kunnen geven waardoor het wat objectiever is. Het zijn dus ook geen nieuwe kaders, maar het zijn uitwerkingen van bestaande kaders. Ja, en waarom niet andere? Nou, dan wil ik u uitdagen als u zegt :we hebben nog een aantal andere onderwerpen, die zien we graag uitgewerkt. Dan zou ik zeggen: be my guest, kom met een aantal onderwerpen en dan zijn we zeker bereid om daarnaar te kijken. Maar deze zijn nu gekozen omdat, ja deze loopt men vaak tegenaan.

De **voorzitter**: ja, ik zag eerst de heer van Nijkerken en daarna de heer van Beek.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het wel interessant om dan meteen dit punt even bij de kop te pakken want u zegt terecht, dit is juist bedoeld om te objectiveren. Ja prima hè. Maar we hebben talloze andere situaties inmiddels meegemaakt waarin het elke keer gaat om de beoordeling of iets nou passend is of niet en iets tot een verbetering leidt op locatie of niet, waarbij de basislijn tot nu toe lijkt te zijn dat als het, ja weet je als we een paar oude gebouwen afbreken en we zetten er iets voor in de plaats dan vinden we het een vooruitgang en dus mag het. Dat is natuurlijk zo subjectief als wat. De beoordeling van dat soort situaties en die hebben we heel vaak en heel veel waardoor we regelmatig hier in de raad tot de conclusie komen van hadden we het maar niet gedaan, of nou ja … en goed, dan gaan we soms op locatie kijken en soms ook niet, maar juist in al dat soort beoordelingen zit zoveel subjectiviteit dat je zou verwachten dat ook onze ambtelijke organisatie dan ook op dat soort onderwerpen meer objectiviteit, meer houvast wil in wat wij dan bedoelen. Maar daar wordt ons nu niet om gevraagd. Dus het is een beetje het zoeken naar die balans van waarom willen we nu zo precies zijn en kunnen objectiveren in de toepassing van dit soort criteria? Terwijl we als het gaat om andere situaties, ja weet je dan hebben we voldoende aan hele vage kaders en daar zijn we dan tevreden over. Dat begrijpen we niet. Dus we zijn heel erg op zoek naar, ja waarom tillen we dit er dan nu uit? Terwijl we in andere situaties op andere locaties genoegen lijken te nemen met heel grote bandbreedte en een hele grote mate van subjectiviteit. Dat vinden wij lastig te matchen.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja. Ik snap uw vraag en ik kan die mening ook voor een belangrijk deel wel delen. Kijk, waarom zijn deze nu uitgelicht? Nou, deze onderwerpen zijn regelmatig langsgekomen de afgelopen tijd en daar heeft men ook een soort lijn in ontdekt hoe men daarmee om kan gaan. Dus en daar wil, dat willen we nu graag bevestigd zien door u als raad zodat het inderdaad ook een uitwerking van het kader wordt zodat men daar ook op kan acteren. Maar er zijn nog veel meer onderwerpen misschien die zich lenen in de toekomst. Aan de andere kant, en ik weet niet meer precies welke fractie dat nou zei, we hebben ook te maken met maatwerk en dat willen we er ook niet helemaal uitslaan. Dus voor sommige onderwerpen zal de missie best moeilijker zijn, maar daar waar het kan, daar waar een uitwerking zinvol is en mogelijk is, die oproep deel ik daarom, als u daar onderwerpen voor heeft, ik zou willen oproepen: draag ze aan, dan gaan wij er serieus naar kijken of we daar wat mee kunnen, zodat we met elkaar steeds meer gaan leren. Want het is ook echt een leertocht, laat ik het maar zo zeggen dat Omgevingsvisie Buitengebied, en daar proberen we zover mogelijk steeds beter in te komen, zodat we het steeds ook beter kunnen uitleggen waarom bepaalde keuzes worden gemaakt. Dus nou, die oproep doe ik u en laat die alsjeblieft toekomen en dan kom ik meteen bij… Oh er was nog een interruptie.

De **voorzitter**: Als u verder wilt gaan, dan … gaan we eerst naar de interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, want u zegt net: puntje geluid dat … ik begrijp ook dat dat nu op zes of zeven manieren misschien uit te leggen valt, en in Korenburgerveen is het anders als bij het Hilgelo. Misschien is het aan de Kottenseweg nog wel weer anders. Waarom stellen we dit dan op? Maken we het ons niet moeilijk? Want dit blijft nog weer voor discussie vatbaar. Dus waarom stellen we deze regels nu op dan? Dan kunnen we dat beter niet doen want dan wordt het alleen maar moeilijker in de Omgevingsvisie. Want nu blijft dat nog allemaal voor discussie vatbaar bij wijze van spreken, zoals u uitleg geeft.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: ja, kijk het is geen rekenkundige exercitie, al die plannen. Laat ik dat vooropstellen. Dus we kunnen niet een tabelletje maken dan kunnen precies uitrekenen wat wel kan en wat niet kan. Want wij proberen om daar een stapje verder in te komen en daarom zijn bij al die onderdelen ook een aantal vragen gesteld, een aantal criteria, dus dat geldt bij geluid maar dat geldt bij anderen ook, een vijftal vragen. Hebben we gezegd: nou, als het op een viertal vragen slecht scoort, bijvoorbeeld even geluid, nou daar zitten een aantal vragen in, dan valt het af. Maar die vraag, het antwoord op die vraag is inderdaad per gebied is dat anders, maar je kunt overal wel diezelfde type vragen stellen. Wat is de functie in het gebruik, past dat geluid erbij? Hoe lang is het, welke delen van het jaar, noem maar op, zo zitten er een aantal vragen. Ik kan ze even niet uit mijn hoofd produceren maar die staan in dat stuk en daarmee proberen we toch een beetje te objectiveren. Hebben we het daarmee 100% geobjectiveerd? Nee. Maar we proberen wel een beetje een richting te kiezen, zodat we steeds meer kunnen uitleggen waarom we bepaalde voorstellen wel adviseren of wel worden geadviseerd. En waarom anderen niet aan ons worden geadviseerd. Zo moet u het zien.

De **voorzitter**: Ja, en dan was er nog een vraag van de VVD, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, in de basis had ik eigenlijk precies dezelfde vragen als die de heer Van Beek net stelde. Aan de ene kant zeggen we, in het ene gebied is geluid stilte en zo heel wat anders dan het andere gebied. Toen gaf u aan: oké nou, stellen we die en die vragen. Maar wat … het stellen van die vragen, wat heeft dat precies te maken met objectiveren? Volgens mij stel je die vragen toch ook als je het gewoon laat zoals we het nu hebben zeg maar, met zonder dat we dit strakker gaan vastleggen? Volgens mij stel je dan toch alsnog diezelfde vragen. Of objectiveren we door die vragen te stellen? Ik begrijp niet hoe we het dan ineens objectiveren.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nou, wat we proberen is om de afweging te objectiveren. Hoe je zo'n afweging doet, ten aanzien van geluid. En dat is inderdaad aan de hand van die vijf vragen die dan gesteld worden en dat we zeggen: nou, als het op al die vragen negatief scoort, dan gaat het niet door om het zo maar even te zeggen. En scoort het positief op meer dan drie criteria, dan kunnen we in principe daarmee verder. Maar het blijft altijd maatwerk in die zin, maar je probeert een beetje dat proces een beetje te stroomlijnen en te objectiveren. Ik hoop dat ik daarmee zo goed mogelijk uw vragen heb beantwoord.

De **voorzitter**: Ja, de heer van Beek?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Het lijkt er dan wel eens op dat die belijning eigenlijk zo getrokken is misschien om sommige ontwikkelingen moedwillig uit te sluiten, maar ja misschien zeg ik het wel heel verkeerd, maar hoe dat dan tot stand gekomen is, waarom die keuzes gemaakt hebben? Wij vinden het moeilijk te begrijpen, omdat het toch nog weer voor allerlei uitleg vatbaar blijft. Hoe zijn de lijntjes tot stand gekomen?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nou, de lijntjes, die zijn tot stand gekomen op basis van data die we hebben, dus harde data. Daar zitten de lijntjes op die je op die kaarten ziet. Daar we ook die data niet harder hebben, dat we daar ook bewust niet die lijntjes niet gekozen, want dan wordt het, ja bijvoorbeeld even wordt ook genoemd als bijvoorbeeld de steengroeve. We weten dat die, nou geluid produceert, maar die hebben we niet opgenomen in de kaart want er zijn dus niet de gegevens over. Dat wil niet zeggen dat je daar geen rekening mee houdt. Op het moment als je, je moet altijd in het veld controleren, altijd kijken, dus je neemt het wel degelijk mee, maar je probeert daar waar je wat kunt objectiveren, waar bepaalde kwaliteiten een rol spelen, wil je dat zo goed mogelijk meenemen. Dat geldt voor geluid, dat geldt voor licht, donkerte geldt het net zo. Zo hebben we een vijftal criteria meegenomen dus daar proberen we een beetje richting aan te geven.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar dan kijk ik even die naar de begrenzing van die komranden, naar een gebied als Molenveld, is dat dan door deze begrenzing uitgesloten in een zoektocht voor nieuwe industrie bij wijze van spreken? En zo sorteren we, ben ik bang, voor op een hele hoop dingen voor dat je dingen uit gaat sluiten.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nee, dat is absoluut niet de bedoeling om meteen in die komrandzones, om daar even als voorbeeld te nemen, daar even op in te gaan. Er zijn ook meer vragen over gesteld. Die komrandzones zijn gebieden die nu niet echt buitengebied zijn, maar ook niet echt bebouwde kom. Het zit er een beetje tussenin. En nou ja, dan krijg je best wel eens vragen: hoe moeten we daarmee omgaan? Wat betekent dan die begrenzing? Die begrenzing betekent dat er buiten de begrenzing zijn onbebouwde kavels bebouwen onbespreekbaar. Want dat is ons buitengebied is dat de norm, onbebouwde kavels bebouwen is onbespreekbaar. In dat grijze gebied, om het zo maar te zeggen, is het bespreekbaar. Wil dat dan zeggen dat het overal mag? Nee, dat wil niet zeggen dat alles mag en overal mag. Je houdt nog steeds net zo goed dat je er stedenbouwkundig naar moet kijken, dus naar je stedenbouwkundige randvoorwaarden en natuurlijk nog naar je landschaps-voorwaarden, randvoorwaarden. Dus dat betekent dat je nog steeds heel goed naar moet kijken. Niet alles mag, maar het zegt alleen maar: binnen die grijze omkadering, daar is het bespreekbaar. Ze mogen in principe met een voorstel komen, maar wil niet zeggen dat elk voorstel mag. Daarbuiten is het onbespreekbaar. Dat is wezen wat die grijze omkadering inhoudt. Dus ik hoop dat ik daarmee een beetje een antwoord heb gegeven. Maar dus het is geen belemmering voor andere ontwikkelingen. Nee, absoluut niet. En zeker niet bij al die zoektochten waar we mee bezig zijn.

De **voorzitter**: U heeft nog een interruptie van de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, laatste vraag voorzitter. Ik probeer even te begrijpen hoe we dit dan precies gaan aanpakken bij toekomstige projecten. Als we het bijvoorbeeld hebben over Korenburgerveen. We gaan de vraagstelling objectiveren door overal dezelfde vraag te stellen. Gaan we dan bijvoorbeeld bij het Korenburgerveen van tevoren eerst vaststellen van: we willen op die en die vragen een ja-antwoord en op die en die vragen als daar dan nee op geantwoord wordt, dan kan het niet of? Dan is het een beetje alsof je dan van tevoren al gaat zeggen: we gaan het extra wat strakker vastleggen bijvoorbeeld. We willen daar per se een ja-antwoord op en dan wordt het nee uiteindelijk. Wordt de beantwoording van die vragen er ook objectiever op? Ik probeer dat even te begrijpen. Als u daar nog wat toelichting op kan geven, dan is het prima.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: In die zin, Korenburgerveen als voorbeeld, dat is een natuurgebied. Als daar een bepaalde ontwikkeling wordt voorgedragen, laat ik het maar zo zeggen, die geluid produceert. Want we hadden even geluid als voorbeeld. Dan kijk je: wat is de functie en het gebruik van het gebied? Nou dat is natuurgebied. Verdraagt hij een bepaald geluid? En dan kun je die vraag afwikkelen van hoe lang is dat dan hè, dat geluid. Is dat dan even eenmalig kort? Dan zou het misschien nog wel kunnen. Is het langdurig, dan past het misschien niet bij bepaalde natuurtypen. Misschien ook wel hoor. Ik bedoel, ik ben geen ecoloog, dus ik kan het niet op voorhand al beoordelen maar … en zo ga je wel kijken. Dus op een gegeven moment ga je op die manier objectief proberen initiatieven te bespreken en te beoordelen. En nou, zoals het hier staat aangeven daar waar je vier keer een negatief scoort, dus het past niet bij het gebruik en de functie, het verzoek. Ja, dan zeg je nee, dan nemen we het niet een behandeling, of we stellen voor om het niet in behandeling te nemen en om het niet te accorderen. Nou dat kun je wezen die vragen die kun je in wezen bij elk initiatief in elk gebied stellen, maar daar helpt dit wel bij. Dan. Als ik door mag gaan voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, gaat u door.

Wethouder **Wassink**: Want ik had nog een aantal vragen meer. De vraag van D66 over woningsplitsing. Ja, die komt binnen… Daar wordt nog aan gewerkt aan die regels daaromtrent en dat wordt meegenomen bij het bestemmingsplan Buitengebied en dat komt na de zomer naar de raad toe en daarin wordt dat onderwerp uitgewerkt en komt het aan de orde.

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Voorzitter, wat is na de zomer? Want in eerste instantie werd ons gezegd voor de zomer en nu is het weer na de zomer, is dat september, is dat december, is dat?

De **voorzitter**: Kunnen ook nog vragen naar welke zomer.

Wethouder **Wassink**: Ja, ik realiseer mij na de zomer is een heel rekbaar begrip.

De **voorzitter**: De heer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ik kijk even heel snel naar achteren of de maand bekend is? Dan kom ik daar even schriftelijk op terug, want het zou inderdaad voor de zomer zijn en nou ja, na de zomer weet ik komt het bestemmingsplan eraan. Of nou september of oktober is durf ik even niet hardop te zeggen, ik ga die planning even voor u uitzoeken op dat punt.

De **voorzitter**: Gaat u door.

Wethouder **Wassink**: Dan … O ja, u stelde wel een heel interessante vraag over stroef lopende projecten, kunnen we daar als raad niet eerder bij betrokken worden? Een heel terechte vraag, en klinkt heel sympathiek die vraag, maar die is best wel lastig in die zin: Vaak gaat het om wat grotere initiatieven, het gaat niet om heel klein dingetje. We hebben de Bumerhof, die noemde u zelf volgens mij natuurlijk gehad. Kun je dan al van tevoren als raad niet aan de voorkant worden meegenomen? Ja, en voor dat soort dingen hebben we nou juist het principeverzoek. Want wat we willen voorkomen is dat initiatiefnemers bij een ontwikkeling eerst allerlei onderzoeken moeten gaan doen, alles moeten doen, voordat het in behandeling wordt genomen. En het gevaar bestaat natuurlijk op het moment dat wij van tevoren een ontwikkeling met u als raad willen bespreken, dat dan juist wordt gevraagd: ja, maar is dit al onderzocht en is dat al onderzocht? Dus dat gevaar bestaat dat we dan juist initiatiefnemers op kosten gaan jagen. Dat hadden er toch al die onderzoeken er moeten liggen. Maar op zich, ik begrijp uw vraag. In die zin ook sympathiek, maar daarvoor hebben we nou juist dat principeverzoek een beetje bedoeld.

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Maar voorzitter, dan ben ik waarschijnlijk niet duidelijk genoeg geweest. Want het gaat me ook vooral niet om voor het principeverzoek te gaan zitten. Maar je ziet nu ook heel vaak, er komt een principeverzoek en eigenlijk dobbert daarna het hele proces door. We weten dat het speelt. Maar eigenlijk is er ook geen duidelijk moment, geen duidelijk proces van: wat nou als op een gegeven moment de raad voelt van hé, dit gaat niet helemaal de juiste kant op. Dan krijg je om het, nou ja dat we vorige maand met de Geesinkweg had. Dan zegt de raad van ja, we willen hier best wel aan meewerken maar niet op deze manier. En dan is het eigenlijk jammer dat we dan zo laat die kwalitatieve afweging pas maken en misschien, daar mag ook best gekeken van goh, hoe moet de raad dat oppakken? Maar het is ook een stukje dat ik bedoel van nou, ik hoor ook graag die wisselwerking hoe dat handiger kan. En het tweede ding van het stroperige, dat was heel erg van het dat soms weleens lijkt dat het sneller gaat als je het al gedaan hebt, dan als je het netjes via de voordeur doet en dat is wel, ja vind ik, lijkt soms lastig uit te leggen.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja. Wat betreft het eerste, die andere klopt, inderdaad die vraag had u ook gesteld in het verlengde daarvan. Wat betreft het eerste, u bedoelt met name ook na dat principeverzoek. De principeverzoeken komen natuurlijk altijd de informatie naar de raad, dus u kunt in die zin ook aan de bel trekken als u zegt hé, hier speelt wat, dat kan natuurlijk altijd. Maar wat ik ook wel wil aanbieden om eens een keer misschien één keer per jaar gewoon eens een aantal gevallen die we nu hebben langs zien komen, om die eens samen te evalueren om te kijken: wat kunnen we er dan van leren in die zin, in evaluerende vorm. Dus die kan ik u ook aanbieden. Want het gaat natuurlijk eigenlijk, als je wel beschouwend om een beperkt aantal gevallen per jaar waar echt, waar we achter komen hé, dat liep achteraf toch niet helemaal lekker. Dus dat zou denk ik heel goed zijn om die eens te evalueren. Er werd ook elders om evaluatie gevraagd. Dat heb ik ook opgeschreven hier. Volgens mij was u dat zelf ook die om een evaluatie vroeg of het was Morgen.

De heer **Deunk (D66)**: Nee, dat was langetermijn, maar dat was inderdaad aan het eind van mijn betoog. Maar dat is meer om te kijken, we hebben nu interne evaluatie, dat is heel goed dat het gebeurt. Maar ik denk dat op den duur voor de evaluatie is het goed om een keer extern te kijken en echt met de blik oprecht: hoe kunnen wij als organisatie, als college en als raad zorgen dat het proces beter loopt, dus kijken hoe kunnen we het proces verbeteren. Niet om de wijzen van waar dingen fout gaan.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, ik vind dat een goede vraag die u stelt. Dus ik wil daar zeker op even terugkomen om eens even te kijken hoe kunnen we dat oppakken? Want uw vraag snap ik en ik zei meteen al, die vind ik sympathiek, want we willen graag met elkaar leren en zorgen dat we goeie besluiten nemen op dat punt, om eens te kijken of er wat mee kunnen. Hetzij in evaluerende vorm, of

hetzij op een andere manier. Dus daar kom ik dan bij u op terug. Even kijken. Dan zijn er nog een paar technische vragen gesteld, onder andere over het hoofdgebouw. Daarvoor kijk ik even zo voor naar Gerard Overkamp of hij daar, want dat is toch wel een vrij technisch verhaal, of hij daar een antwoord op wil geven. En ook over de aantallen, die zijn meteen in het begin gesteld. Dus hoeveel aanvragen hebben gehad, hoeveel plannen liggen er nu? En hoeveel casussen gaan er door? Daar heb ik even het zicht niet op. Ik hoop dat Gerard Overkamp daar iets meer licht op kan geven.

De **voorzitter**: Als we dan de heer Overkamp mogen verzoeken om …

De heer **Van Eck (PvdA)**: Voorzitter, ik heb nog een andere vraag die niet zozeer van technische aard was denk ik. Dus voordat u al wegloopt.

De **voorzitter**: Oké. De heer van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ik had een vraag eigenlijk, volgens mij had VVD hem ook nog openstaan, over de partners die een ingezonden reactie hebben gestuurd en of daar al iets op gereageerd was ja of te nee.

Wethouder **Wassink**: Ja, die partners zijn we regelmatig in gesprek en ik weet alleen niet of wij het schriftelijk hebben gereageerd dus dat ga ik even uitzoeken. We hebben regelmatig met een gesprek en daar zijn we ook goed in gesprek over en ze staan ook over de aanpak. Maar ze hebben wel een aantal aandachtspunten genoemd en die, nou die leest u ook in die brief, dus die willen we ook echt serieus oppakken want ja, dan kom ik toch even terug op van met dat stroef lopen een beetje. Kijk, we zijn wel lerende in dit geheel, dus nog niet alles meteen loopt goed. We zijn ook met loket Leef bezig. Daar wordt het ook een beetje op geduid in die brief. Dat proberen nu gewoon zo goed mogelijk te finetunen en te kijken dat we dat steeds beter laten lopen. Dus daar zijn we constant met hen over gesprek en daar richten ze ook hun aandachtspunten op. En alleen ik ga even controleren of we dat nog schriftelijk hebben gereageerd of alleen mondeling met hen.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk, u gaf twee keer het antwoord. De heer Sonderen heeft ook nog een vraag.

De heer **Sonderen (VVD)**: Hele, hele kleine interruptie.

De **voorzitter**: Korte vraag, en ook graag kort beantwoorden.

De heer **Sonderen (VVD)**: Juist het argument van die drie organisaties is, juist omdat we aan het lerende zijn, moeten we nog niet hierin veranderingen gaan aanbrengen? Dus als u zich daarop zou willen focussen in het zoeken naar de beantwoording richting hen en anders daar schriftelijk op terugkomen, dan zie ik dat graag tegemoet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan nu naar de heer Overkamp die toelichting gaat geven. De heer Overkamp.

De heer **Overkamp**: Sorry. De enige technische vraag die dan nog over is, die kan ik in ieder geval nog eventjes van een gedeeltelijk antwoord voorzien. Namelijk over het hoofdgebouw. Over die legaliteit en illegaliteit wil ik nog even kijken of de formuleringen die er staan niet juist de onduidelijkheid oproepen die we willen wegnemen. Over het verhaal, bebouwd en onbebouwd willen we, wil ik even inzicht geven hoe die discussie is gegaan om te kijken wat er staat en hoe dat een goede afspiegeling is van de bedoeling. De bedoeling was duidelijkheid geven tenslotte. We wilden een helder criterium van wat nou een bebouwd kavel was en hoe kwam dat? Er zijn een heel stel initiatieven langsgekomen waarbij het de vraag was of een klein bouwwerk, een klein verblijfsobject en van welke grote dan, al meteen een bebouwd kavel zou betekenen. Als je naar het achterliggende idee van de Omgevingsvisie kijkt dan is het toch vooral een verhaal over hoe we met erven om willen gaan en met de kwaliteit van erven om willen gaan. Toen hebben we dus het begrip erf erbij gepakt

en gekeken of daar data voor beschikbaar waren en dat bleek niet. We kunnen niet, zelfs met een flinke inspanning, met data die dus objectief zijn en die dan helpen om dat proces te versnellen van beoordeling, die kregen we niet voor mekaar. Toen hebben we de volgende stap gezet. Wat staat er nou in die definitie van erf en daar staat dat hoofdgebouw in. Ik snap nu, nu de vraag wordt gesteld, waar de onduidelijkheid vandaan komt want die definitie daar, die context is een andere dan de juridische definitie die in de jurisprudentie voor hoofdgebouw wordt gegeven, dat snap ik helemaal. Maar dat hebben we ons niet gerealiseerd in het samenstellen van de teksten. Dus er zijn twee manieren om het op te lossen. Als je zo streng wil zijn als het voorstel bedoelt, zou je over kunnen stappen naar 'op het kavel moet een adres aanwezig zijn'. Dan heb je de hoofdgebouwen ook gedefinieerd zoals ze bedoeld zijn in het voorstel. Als je daarentegen meer ruimte wilt geven, namelijk ook plekken die een bouwwerk hebben wat geen hoofdgebouw is, een schuur bijvoorbeeld die nog staat terwijl er geen hoofdgebouw bijstaat, dan kom je in die discussie terecht van maar waar houden we dan op? Waar is het niet meer bebouwd? Waar is het net te klein? Is een theehuis te klein om over bebouwd te praten? Is een schuilhut te veel of te weinig om over bebouwd te praten? Daar hebben we geprobeerd een oplossing voor te vinden met de keuze voor adres zou in ieder geval met een kleine aanpassing in de tekst dat al opgelost zijn en over de volgorde legaliteit en illegaliteit en legalisering zal ik nog eventjes met onze juristen te kijken of we de tekst kunnen aanscherpen.

De **voorzitter**: Ja. De heer Deunk heeft een aanvullende vraag.

De heer **Deunk (D66)**: Heeft iemand die direct hierop aanhaakt?

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel. Want dit roept bij mij de volgende twee vragen weer op. Want begrijp ik dan goed dat de definitie niet per se was om het te gebruiken als hoofdgebouw, zoals nu ook de wet definieert, dus dat het eigenlijk wel weer ruimer bedoeld is? Wat we dus niet helemaal snapten is van, op moment dat je überhaupt zeg maar deze keuze hè, want er staat ergens: ook al is er geen hoofdgebouw, dan vindt er nog steeds een afweging plaats of er per saldo kwaliteit wordt toegevoegd. Wat is dan de relevantie om überhaupt de keuze te maken of er wel of geen hoofdgebouw aanwezig is als toch die afweging verder wel weer gemaakt wordt als er geen hoofdgebouw is?

De **voorzitter**: De heer Overkamp.

De heer **Overkamp**: Sorry, dat heeft met die onduidelijkheid, voorzitter, te maken in de definitie dan. Als we over hoofdgebouwen praten op de manier zoals we in redenerend van het erf verder waren gegaan kwamen we op adressen uit. En die zijn helden gedefinieerd, dus geen enkele discussie. Toen kwam er inderdaad terecht ook vanuit de insprekers die, of tenminste de partijen waarmee we overlegd hebben, die ook die reactie hebben gegeven, kwam er terechte reactie maar er zijn ook situaties waarin wel een erf aanwezig is in het veld maar niet in de data. En we wilden objectiveren. En toen hebben we dus de dubbele oplossing gekozen die nu in het voorstel staat, hoofdgebouwen objectiveren en het andere deel overlaten aan beoordeling, eerst ambtelijk en uiteindelijk hier in de raad. Dat is de keuze die toen gemaakt is.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Is dat dan eigenlijk, moet ik dat dan zien als een soort van grove zeef/ fijne zeef, dat op het moment dat er een adres is, dan is het sowieso een erf en op moment dat er geen adres is wordt er een, komt er een nadere beoordeling of er sprake is van een erf.

De heer **Overkamp**: Komt er een uitgebreide beoordeling, is de bewijslast wat zwaarder. En in al die gevallen waarin er een adres aanwezig is kun je dus sneller dat oordeel vellen dat het door ons als bebouwd kavel wordt aangemerkt. En dat betekent ook dat je hier die discussie daarover niet hoeft te hebben en dat betekent ook dat de initiatiefnemer niet tot raadsbehandeling hoeft te wachten voordat

die duidelijkheid er is of het bebouwd of onbebouwd is. En deze discussie heeft dus een paar keer nu plaatsgevonden op basis van gesprekken met initiatiefnemers. Ja.

De **voorzitter**: De heer Deunk had nog een aanvullende vraag. De heer Overkamp is ambtenaar hè, dus geen politieke vragen aan de heer Overkamp.

De heer **Deunk (D66)**: Nee, het was mij ook niet helemaal duidelijk omdat, dat was eigenlijk een vraag in mijn betoog en daarom wilde ik graag mevrouw Prinsen voor laten gaan. Dat ging eigenlijk over de consequenties van die kernzone aan de kom. Wat maakt dat mogelijk aan bebouwing en wat heeft dat voor consequenties? Ik snap dat de keuze zeker politiek is, maar ik weet niet wat daar al wel of niet mogelijk wat, of dat nog een ambtelijke vraag is, dat laat ik even in het midden.

De **voorzitter**: Ik vind dat nog wel ambtelijk, de heer Overkamp?

De heer **Overkamp**: Dan ga ik een poging doen. Er ligt meer dan een handvol initiatieven in die delen van Winterswijk die we nu als voor komrandzone voorstellen en die liggen allemaal nu, soms een jaar, soms zelfs meer, stil vanwege de onduidelijkheid, interne discussies, vinden we het nou wel of niet? Gaan we dit allemaal stuk voor stuk naar de raad brengen met elke keer een nieuwe open discussie, dan kristalliseert hij uiteindelijk wel uit. Maar daar zijn de initiatiefnemers uiteindelijk de dupe van. Dus we hebben gezegd: we gaan die duidelijkheid ophalen en daarna kunnen we jullie allemaal erdoor helpen. En dat is dus ook een keuze om niet te wachten op de Omgevingsvisie Kom omdat die veel later komt en dan die wachttijd voor de initiatiefnemers op oploopt.

De heer **Deunk (D66)**: Voorzitter. Maar als ik het dus goed begrijp in de rest van de buurtschap, laat ik het dan zo zeggen, moet je een kwaliteit toevoegen voordat je mag bouwen. Maar als dit een buurtschapskern wordt gelegen aan een dorp, betekent dat eigenlijk dat je geen kwaliteit meer hoeft toe te voegen en gewoon een onbebouwd kavel in die zone kunt bebouwen als een nieuwe woonkavel en het op die manier dus, ja laat ik het … organisch kan laten volgroeien?

De **voorzitter**: Mijnheer Overkamp.

De heer **Overkamp**: Nee, want de rest van het beoordelingskader blijft gewoon van toepassing. Het is alleen maar een verduidelijking van de keuzes die er al lagen tenslotte, dus de systematiek verandert niet. Ook daar zal gewoon kwaliteit toegevoegd moeten worden, aan de andere regels ook moeten worden voldaan die in het buitengebied gelden. Dat betekent dat er uiteindelijk alleen maar verduidelijking is waardoor voor de initiatiefnemer, voor de ambtelijke organisatie, voor het bestuur en uiteindelijk ook voor de raad helderheid is op dit punt.

De **voorzitter**: Nu kijkt mijnheer Deunk … Mijnheer Deunk?

De heer **Deunk (D66)**: Ja, ik zoek een avond, ik heb onlangs in de Wolse kern, was denk ik een jaar geleden is een huiskavel gesplitst en toen konden omdat die tuin ruim was, konden ze daar twee mooie woningen van maken. En de kwaliteit was dan gewoon eigenlijk, ja er kwam een woning bij, er was behoefte aan, dus prima. Nou, dat vind ik niet raar dat je dat zo doet in een buurtschapskern. Zo zou je het ook in de kom doen als er ruimte is dan bouw je. Betekent dat dus eigenlijk dat op moment dat je dit zo aanwijst dat het betekent dat indien je ruimte hebt aan de randzones, dat dat als een buurschapskern bebouwd wordt? Dus als je zegt nou, ik wil naast mijn huis op een mooie manier een tweede huis zetten, huizingskwaliteit toevoegen, eisen voor een buurschapskern zijn lager dan vrij in het veld bouwen, dat je er in principe op een onbebouwd kavel op een mooie manier gewoon kunt bouwen?

De **voorzitter**: De heer Overkamp.

De heer **Overkamp**: In principe want bespreekbaar. Maar bijvoorbeeld, de wethouder zei het al even, aan stedenbouwkundige en aan landschappelijke eisen heb je nog steeds te voldoen. De initiatieven

waar de ambtelijke organisatie hiervan nu al neigde zonder dat de duidelijkheid er dan al was om ja te zeggen waar initiatieven die bijvoorbeeld ook de linten aanhielden of completeerden. En dat is dus duidelijk ook een stedenbouwkundige afweging. Het is in ieder geval niet het vrijgeven van al deze plekken om maar te gaan bebouwen. Het zijn daarmee niet bouwlocaties geworden.

De **voorzitter**: Oké. Zijn er nog meer vragen voor de heer Overkamp? Ja, nou dan mag eerst de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Wij hadden nog de vraag over de aantallen, het aantal aanvragen et cetera. Als u dat niet zo paraat heeft dan …

De heer **Overkamp**: Ik weet dat er voor de komrandzones meer dan een handvol nu liggen. Die op deze duidelijkheid wachten. Tenminste, dat hebben we ook met die mensen zo gecommuniceerd. Dus komt die duidelijkheid er nu niet, dan moeten ook de keuze maken van we gaan door met de kaders zoals die er zijn. Is op zich niet een probleem. Maar dat houdt het risico en zegt dat de discussie dan hier in de raad bij geval gaat krijgen. Dat is het enige.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen, weet u het al?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik heb ik heb een vraag, maar ik laat hem net als de heer Deunk even in het midden of die voor de wethouder is of voor de heer Overkamp. Want ik had nog de vraag gesteld: op basis waarvan is over die komrandzones, waarom ligt de grens zoals die nu in het kaartje ligt, op basis van zeker het kaartje zouden wij hem namelijk anders stellen, dus we horen graag wat de redenatie is achter de huidige kaartjes.

De **voorzitter**: Dit neigt toch naar politieke, vind ik. Mijnheer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja. De grens is zodanig getrokken dat we in ieder geval hebben gezegd: daarbuiten is het onbespreekbaar om een onbebouwde kavel te gaan bouwen. Binnen die grijze begrenzing is het bespreekbaar. Als u als raad zegt: ik vind dat toch delen in zitten die wij niet bespreekbaar vinden. Ja dan, laat u niet in de weg staan om met een amendement te komen, laat ik het zo zeggen. Dit is wat wij hebben bedacht. Van daarbinnen is het bespreekbaar, een initiatief. Wil niet zeggen dat alles mag. Dat heeft de heer Overkamp ook al gezegd. Het is geen vrijbrief, je moet nog steeds aan die stedenbouwkundige eisen en landschappelijke eisen voldoen, maar het is bespreekbaar. Daarbuiten is het onbespreekbaar. Dat is de keuze die we gemaakt hebben. Als u zegt: wij willen dan nauwer inkaderen om goed moverende reden. Dan staat u niets in de weg om met een amendement te komen.

De **voorzitter**: Goed, zijn we daarmee aan het einde van de eerste termijn of? Is er nog … Ja. Is er nog behoefte aan het tweede termijn? En dan is de vraag: is het een akkoordstuk of bespreekstuk? Ja, dus bespreekstuk als ik de heer Van Beek hoor, tweede termijn in de raad. Dan is dat duidelijk en dan hebben we nog een vervolg van de agenda en dan is ook even de vraag misschien, hoe gaan we die behandelen, wat is uw voorstel? Wilt u die hier behandelen of zegt u: ik ga de vragen schriftelijk stellen en afhankelijk van die vragen maken we het een akkoordstuk van in de akkoorden, of een bespreekstuk in de raad? Oké.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Als ik ordevoorstel mag doen. Misschien is handig om te inventariseren of er vragen zijn bij de onderwerpen? Want er zijn er misschien ook wel een aantal die nu meteen als akkoordstuk op de agenda kunnen.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dan gaan we even vragen … dan gaan we dat doen. Mevrouw Prinsen stelt voor om per agendapunt even te vragen of er … te inventariseren of er vragen zijn en dan bekijken we wat we ermee gaan doen met die agenda.

12. **Jaarstukken 2022 en Kadernota 2024-2027 Fijnder Werkleerbedrijf oost-Achterhoek**
Gemeenschappelijke regeling Fijnder voert de taken uit op het gebied van Werk en inkomen voor de gemeenten Berkelland, Oost Gelre en Winterswijk. Het Dagelijks Bestuur van Fijnder heeft op 30 maart 2023 de Kadernota 2024-2027 toegezonden en op 3 april 2023 de Jaarrekening 2022. Het Dagelijks bestuur voldoet hiermee aan het gestelde in de Gemeenschappelijke Regeling Fijnder, waarin staat dat de kadernota en de voorlopige jaarstukken vóór 15 april ter kennisneming aan de raden van de deelnemende gemeenten worden toegezonden. In de Wet gemeenschappelijke regeling geldt dat dit vóór 30 april moet gebeuren. Het college adviseert de raad om kennis te nemen van de jaarstukken 2022 van Fijnder Werkleerbedrijf Oost-Achterhoek en de Kadernota 2024-2027 van Fijnder Werkleerbedrijf Oost-Achterhoek.

De **voorzitter**: Dan beginnen we met agendapunt 12. Wie heeft daar vragen of opmerkingen over, de jaarstukken van Fijnder? Het is alleen inventariseren. CDA heeft vragen dus dan is het geen akkoordstuk.

13. **Jaarstukken 2022, begroting 2024 en meerjarenraming 2024-2027 Stadsbank Oost Nederland (SON)**
Stadsbank Oost Nederland (SON) is een gemeenschappelijke regeling (GR) voor 21 gemeenten in Twente en de Achterhoek, waarvan Winterswijk er één is. Deze GR voert de taken uit in het kader van de schuldhulpdienstverlening. Overeenkomstig de bepalingen in de Wet gemeenschappelijke regelingen hebben wij de jaarstukken 2022 en de Primitieve begroting 2024 en de meerjarenraming 2025-2027 tijdig (6 april) ontvangen. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze ten aanzien van de Primitieve begroting kenbaar te maken vóór 29 juni. De jaarstukken inclusief het accountantsverslag zijn ter kennisneming aangeboden. De jaarstukken 2022 en de Primitieve begroting 2024 worden door het Algemeen Bestuur van de SON op 6 juli 2023 vastgesteld. De Primaire begroting 2024 wordt in het najaar 2023 opgesteld. Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de Jaarstukken 2022 van Stadsbank Oost Nederland en kennis te nemen van de Primitieve begroting 2024 van Stadsbank Oost Nederland en hierop geen zienswijze in te brengen.

De **voorzitter**: De jaarstukken van de Stadsbank Oost Nederland. Wie heeft daar vragen? CDA heeft daar ook vragen over.

14. **Jaarstukken 2022 en Programmabegroting 2024 GGD Noord en Oost Gelderland**
GGD Noord- en Oost-Gelderland (GGD NOG) is de gezondheidsdienst van 22 gemeenten, die de gezondheid van alle inwoners bewaakt, beschermt en bevordert. Alle deelnemende gemeenten aan deze gemeenschappelijke regeling nemen de basisproducten van de GGD af die betrekking hebben op de Publieke gezondheid. Deze taken liggen vast en worden omschreven in de Wet publieke gezondheid (Wpg). Met uitzondering van de gemeente Apeldoorn nemen de overige 21 gemeenten ook de taken af die betrekking hebben op de Jeugdgezondheidszorg (JGZ) 4-18 jaar. De gemeenten bekostigen de basisproducten op basis van bijdragen per inwoner aan de GGD voor de publieke gezondheidszorg en voor de JGZ. Daarnaast biedt de GGD aan diverse partijen op contractbasis andere producten aan. Het college stelt de raad voor om geen zienswijze in te dienen tegen de jaarstukken 2022 GGD NOG en de (concept) Programmabegroting 2024 GGD NOG.

De **voorzitter**: Dan de programmabegroting de GGD Noord- en Oost-Gelderland. Daar heeft de VVD vragen over en Voor Winterswijk ook.

15. **Jaarstukken 2022, begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 Omgevingsdienst Achterhoek**
De jaarstukken 2022, de 1ste begrotingswijziging 2023 en de begroting 2024 van de Omgevingsdienst Achterhoek (hierna ODA) liggen voor. Vaststelling van de (definitieve) jaarrekening en begroting geschiedt door het algemeen bestuur (AB) van de ODA. Op grond van de artikelen 28 en 29 van de gemeenschappelijke regeling ODA worden de gemeenteraden in de gelegenheid gesteld om hierover een zienswijze in te dienen. Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de jaarstukken 2022 van de ODA en in te stemmen met de nabetaling over 2022 van € 67.000 in verband met de afname van meer producten en de nabetaling over 2022 van € 23.600 als bijdrage in het nadelig jaarrekeningresultaat 2022 van de ODA. En daarnaast kennis te nemen van de 1ste begrotingswijziging 2023 en in te stemmen met de verhoging van de bijdrage met € 64.700, kennis te nemen van de begroting 2024 en in te stemmen met de financiële bijdrage van € 856.00 en geen zienswijze in te dienen met betrekking tot de jaarrekening 2022, de 1ste begrotingswijziging 2023 en de begroting 2024 van de ODA.

De **voorzitter**: Dan de jaarstukken en de begroting Omgevingsdienst Achterhoek? Welke fracties hebben daar … Daar zijn geen vragen over, dan zou die als akkoordstuk kunnen.

16. Ontwerp Gemeenschappelijke Regeling VNOG

De Wet gemeenschappelijke regelingen is in juli 2022 aangepast. Volgens de wet moet de gemeenschappelijke regeling VNOG (Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland) binnen twee jaar hierop worden bijgewerkt en vastgesteld. De raad heeft de mogelijkheid om een zienswijze op de ontwerp Gemeenschappelijke regeling VNOG aan het college mee te geven. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de ontwerp Gemeenschappelijke regeling VNOG en hierbij als zienswijze in te brengen dat er bij de herverdeeleffecten een korte ingroeitermijn van twee jaar aangehouden wordt.

De **voorzitter**: Dan de Ontwerp Gemeenschappelijke Regeling van de VNOG? Zijn daar vragen over? Ook niet. O, het CDA. Dan stel ik voor dat die vragen, dat u die schriftelijk stellen en dat CDA, het is iedere keer CDA, dat zij afhankelijk van die vragen beoordelen of ze het willen bespreken in de raad al of niet. Is dat akkoord? Gaan we dat zo doen.

17. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan hebben we als laatste agendapunt de rondvraag. Eerst even inventariseren of er punten zijn voor de rondvraag? Ja, het staat op de agenda. Ik zie alleen PvdA en Morgen. Ja? Oké. Dan gaan we naar de rondvraag voor de PvdA.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter, ik neem toch de ruimte maar, als ik mijn spreektijd vergelijk met mijn collega's dan heb ik nog wel een half uur maar ik ga het niet doen. De laatste raadsvergadering van vorig jaar hebben wij het hier gehad over de garantstelling van de frictiekosten van Boogie Woogie. Hierover werden destijds zo uit ten aanzien van de certificering van Boogie Woogie en ook voor de toekomst daarmee van activiteiten van Boogie Woogie en ook met het oog op het energiecontract dat zou aflopen van Boogie Woogie, kan wethouder hier ons een update over geven. Hoe staat het er nu voor? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan gaan we eerst naar de vraag van de fractie van Morgen en dan gaan we daarna naar de beantwoording.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste gaat over de ter visie legging van het bestemmingsplan Steengroevemuseum die nu aanstaande is. Daar zijn wij blij mee, daarmee kunnen we hopelijk de lange stilte vanuit de gemeente over het onderwerp afronden en in de visie van meerdere gebruikers van de groeve te weten het theater, de geologen, de rondleidingen en het museum zal een gedeelte van de operationele groeven worden overgedragen aan de gemeente. En Sibelco wil op die manier ook de aansprakelijkheid ter plekke beëindigen. Volgens onze informatie is de gemeente hierover al een tijdje met betrokkenen in gesprek maar is in het laatste gesprek met het museum aangegeven dat de gemeente een voorkeur heeft voor overdracht aan het steengroevenmuseum in plaats van aan de gemeente. In het algemeen belang van de gemeenschap lijkt het ons, de fractie van Morgen, echter verstandiger om dat niet bij een van de gebruikende partijen neer te leggen, die overdracht van dat gedeelte van de groeve. Dus mag ik u vragen, mag ik het college vragen of die informatie correct is en wat daarvoor de argumenten zijn? Dat is één. Het mag eventueel ook schriftelijk beantwoord worden wat ons betreft. De tweede is, die ging over de kleiput van waar blijft de onderbouwing? Nou die vraag is inmiddels beantwoord onderbouwing was ons vandaag aangereikt. Prima, maar het getal twee is in mijn hoofd blijven zitten. Dus in plaats daarvan zou ik de vraag willen stellen en die mag ook schriftelijk worden beantwoord. Hoe het staat met de eventuele speeltoestellen op de Passantenkamp? Want ik weet dat een aantal omwonenden zich daar nog steeds behoorlijk druk over maakt. Misschien willen die kinderen ook wel een keer horen hoe de vlag erbij hangt. Maar zeker de fractie van Morgen en ook dat mag schriftelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we die inderdaad schriftelijk gaan beantwoorden en dan, of dat het college dat gaat doen uiteraard, en dan komen bij de vraag van Boogie Woogie en dan wil ik wethouder Metaal het woord geven.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik kan goed nieuws melden met betrekking tot Boogie Woogie. Want zij hebben begin van deze week de bevestiging ontvangen dat

zij voor de certificering zijn geslaagd. Boogie Woogie is nu gecertificeerd tot eind 2026 dus daarmee hebben zij het keurmerk voor de komende jaren. Dus dat is op zich een felicitatie voor hen waard. Deze week hebben wij ook nog meer goed nieuws gehoord met betrekking tot de energierekening. Die liep eind maart liep het contract af van Boogie Woogie en ze hebben dat voor een periode van twee jaar vast weten te zetten voor een bedrag wat binnen de aangeleverde begroting valt. Er zat zelfs nog iets lucht in. Dus daar waren ze ook content mee. De garantstelling is nog niet verleend. En dat heeft ermee te maken dat nog een aantal dingen moeten worden aangeleverd op de Boogie Woogie. Zij hebben aangegeven op dit moment even iets andere prioriteiten te hebben. Ze zijn het niet vergeten, maar zo gauw zij de informatie hebben aangeleverd gaan we daar verder mee aan het werk.

De **voorzitter**: Dat is voldoende? Dank u wel.

18. Sluiting

De **voorzitter**: Dan komen we het laatste agendapunt en dat is de sluiting en bij deze sluit ik de vergadering. Dank u wel.