



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 108-268
Onderwerp : verhogen krediet Fuutstraat Ilpendam
Portefeuillehouder : Harm Scheepstra
Datum : 9 september 2025

Inleiding

Uit document 108-265 blijkt dat de rioolwerkzaamheden aan de Fuutstraat in Ilpendam een forse overschrijding kennen: **50% c.q. € 180.000,-**. In document 108-262 waarschuwde het CDA al dat de financiële positie van Waterland zulke investeringen niet toeliet en dat de kosten veel te hoog waren. De wethouder stelde toen dat het begrote bedrag noodzakelijk was.

Nu blijkt de overschrijding te worden verklaard door een “grote hoeveelheid veengrond” en een “ondergrond van slechte kwaliteit”. Maar dat **Ilpendam in een veengebied ligt, slap en zettingsgevoelig, is al decennialang algemeen bekend**. Dat deze omstandigheden als verrassing worden gepresenteerd, is voor onze fractie onacceptabel.

De fractie JOUW Waterland heeft daarom de volgende vragen:

Vraag 1

Sinds 1991 maakt Ilpendam deel uit van de gemeente Waterland. Sinds de inwerkingtreding van de Wet milieubeheer 1994 zijn gemeenten verplicht een rioolbeheerplan te hebben. Voor 1990 had de gemeente Ilpendam al een eigen rioolbeheerplan.

Kunt u ons in het bezit stellen van het onderhouds-/beheerplan dat vanaf 1994 voor de Fuutstraat geldt?

Antwoord 1

In de bijlage treft u de GWRP (gemeentelijke water en rioleringsplannen) vanaf 1998.

Vraag 2

Het beeld ontstaat dat in de afgelopen 35 jaar nauwelijks structureel onderhoud is gepleegd en dat kennis en ervaringen uit het verleden niet zijn benut bij de risicoanalyse. Voor het parkeerplan Monnickendam schakelde u een extern adviesbureau in (€ 225.000,-), terwijl het budget voor de Fuutstraat nog hoger lag (€ 360.000,-).

- a) Is voorafgaand aan de werkzaamheden een bodemonderzoek uitgevoerd? Zo ja: kunt u dit rapport met ons delen?
- b) Zo nee: waarom is er ondanks de bekendheid met veenrisico's géén bodemonderzoek gedaan?

Antwoord 2

Ja, in bijlage treft u het grondonderzoek, voorafgaand aan de werkzaamheden.

Vraag 3

Gezien de omvang van het budget ligt het voor de hand dat een openbare aanbesteding is doorlopen.

- a) Is in de aanbesteding opgenomen dat de uitvoerende partij zelf een bodemonderzoek moest (laten) uitvoeren?
- b) Zo nee: waarom is dit cruciale risico niet contractueel geborgd?

Antwoord 3

Nee dit is niet gebeurd. We hebben zelf vooraf de grondonderzoeken uitgevoerd. Het grondonderzoek is nodig voor het opstellen van het bestek voor aanbesteding.

Daarnaast stelt de wethouder dat ook huisaansluitingen vervangen moesten worden wegens verzakkingen.

Wij wijzen erop dat in Nederland de hoofdregel luidt:

- *de gemeente is verantwoordelijk voor het hoofdriool;*
- *de woningeigenaar voor de huisaansluiting op eigen terrein.*

Dat bewoners elders in Waterland, waar verzakkingen aan de orde van de dag zijn, nooit tegemoetkomingen ontvingen, bevestigt dit.

Vraag 4

Onze fractie gunt de bewoners van de Fuutstraat de bijdrage van harte, maar feit is dat de gemeente daartoe niet verplicht was.

- a) Hoeveel hebben de vervangingen van huisaansluitingen in dit project exact gekost?
- b) Waarom heeft de gemeente er desondanks voor gekozen deze kosten voor eigen rekening te nemen, terwijl het project al fors over budget ging?

Antwoord 4

a) € 30219,56.

b) *Normaliter zijn de huisaansluiting vanaf hoofdriool tot aan de huisaansluiting inderdaad voor rekening van de huiseigenaar. In de Fuutstraat lag het hoofdriool in het perceeleigendom van particulieren. De gemeente Waterland dient bij alle werkzaamheden aan het hoofdriool de percelen weer in oorspronkelijke staat terug te leveren; dit brengt al extra kosten mee, die in normale situatie niet voor de gemeente zijn.*

Bij de renovatie is gekozen om de hoofdriool in de openbare weg te plaatsen. Dit is een keuze die in de toekomst veel voordelen oplevert, met name in het vermijden van overlast voor de inwoners. Vanwege het feit dat wij het hoofdriool verplaatsen en op nieuwe hoogte leggen, hebben wij gemeend dat dat kosten voor de aansluiting naar het huisadres redelijkerwijs niet voor de eigenaren zijn, maar voor gemeente Waterland. Hiermee trekken wij de verantwoordelijkheidsverdeling voor nu en toekomstig weer recht. Met andere woorden: in de Fuutstraat is de hoofdriolering weer voor de gemeente en de huisaansluiting voor de perceeleigenaar.

Zie bijlagen.