

Geachte mevrouw, heer, beste raadsleden van de gemeente Rotterdam,

Hierbij wil ik mijn ongenoegen uiten over de voorgenomen verkoop (in erfpacht uit te geven) van de gemeente van de locatie van het Fort en Marechaussee-terrein aan Stationsweg resp. 80/82 en 84/86 Hoek van Holland aan J Beumer of een van zijn stichtingen.

Het is mij en meerdere mensen in Hoekse gemeenschap niet duidelijk wat de procedure was , welke criteria er gehanteerd worden. Ook constateer ik dat afspraken die J Beumer volgens mij ook niet nagekomen is:

Procedure:

De gemeente (maar ook Beumer) wil dat beide locaties naar één persoon gaan. Ik vind dat koppel verkoop.

- J Beumer heeft al erfpacht voor locatie Fort 1881 al, dus hoe kan een andere partij dan in aanmerking komen voor de combinatie Fort en Marechaussee-terrein?
- Wel had de gemeente Marechaussee-terrein los kunnen aanbesteden. Waarom is dit nooit overwogen? https://nl.wikipedia.org/wiki/Openbare_aanbesteding

Criteria:

Ook staat er in publicatie tevens dat “de gemeente van oordeel dat er op grond van objectieve, redelijke en toetsbare criteria slechts één serieuze gegadigde is”.

- Kan er openbaarheid van de stukken komen en de afweging worden gegeven waarop gebaseerd is dat J Beumer de enige serieuze kandidaat is? Wat waren die objectieve, redelijke en toetsbare criteria?
- Is er in de afweging de heer J Beumer ook getoetst ivm wet Bibob https://nl.wikipedia.org/wiki/Wet_Bibob
- Is de financiële situatie van de heer J Beumer ook getoetst? Hij publiceert geen recente jaarcijfers meer van zijn stichting Fort aan Zee en dat is opmerkelijk. Laatste is van 2017: <https://fort1881.nl/fort-1881/anbi-status/> Hij is volgens mij geen ANBI meer, maar dit staat nog wel op zijn site.

Niet of minimaal nakomen bestaande afspraken mbt museale functie Fort 1881.

Ik vind dat de bestaande afspraken tussen gemeente en J Beumer niet of minimaal worden nagekomen:

- Fort 1881 pretendeert een museum te zijn, maar zelf vind ik Fort 1881 de titel museum niet waardig. De definitie museum is niet beschermd, maar wat Fort 1881 presteert lijkt in de verste verte niet op een museum. De Nederlandse vertaling van de door ICOM gestelde definitie van een museum is als volgt verwoord: *'Een museum is een permanente instelling, niet gericht op het behalen van winst, toegankelijk voor publiek, die ten dienste staat van de samenleving en haar ontwikkeling. Een museum verwerft, behoudt, onderzoekt, presenteert, documenteert en geeft bekendheid aan de materiële en immateriële getuigenissen van de mens en zijn omgeving, voor doeleinden van studie, educatie en* <https://www.museumvereniging.nl/museumdefinitie>
- Fort 1881 heeft de laatste jaren regelmatig excuus om niet open te zijn: een verbouwing of de laatste jaren COVID. Maar ik zie dat alle andere musea wel

pogingen doen om bezoekers te trekken maar Fort 1881 doet veel minder inspanning.

- Aantal m2 expositie ruimte is volgens mij ook minder dan dat gem R'dam als eis stelde. De invulling van de expositie ruimte is ook minimalistisch.

Natuurlijk ben ik bereid mijn motivatie persoonlijk toe te lichten,