**BIJLAGE 2 AFWEGING OPVANG OP ÉÉN OF OP MEER LOCATIES**

In deze bijlage staan de voor- en nadelen van zowel kleinschalige als grootschalige locatie benoemd.

Scenario één locatie

Voordelen:

- Een van de belangrijkste voordelen specifiek in Hoorn is dat de beschikbare locaties voor dit scenario niet in beeld zijn voor de reguliere woningbouwopgave en dus ook niet leiden tot verdringing van andere doelgroepen.
- Eén participatieproces is overzichtelijker dan meerdere processen naast elkaar
- Effectievere coördinatie van beheer van de opvang.
- Kortere lijnen in de communicatie en besluitvorming binnen één locatie.
- Eén grotere locatie betekent dat er meer voorzieningen op de locatie zelf aanwezig zijn en dat de mensen minder redenen hebben om de locatie te verlaten.
- Centraal beheer van veiligheid en beveiliging, wat kan leiden tot een betere controle en minder fragmentatie van inspanningen.
- Beter overzicht en controle over de populatie.
- Mogelijkheid om uitgebreide en gespecialiseerde diensten op één locatie aan te bieden, zoals gezondheidszorg, onderwijs en sociale begeleiding. Dit kan de kwaliteit van zorg en ondersteuning verbeteren.
- Lagere operationele kosten door centralisatie van diensten en faciliteiten.
- Schaalvoordelen bij inkoop van goederen en diensten.

Nadelen:

- Een grotere concentratie van asielzoekers kan meer vragen oproepen in de gemeenschap.
- Verhoogde druk op lokale infrastructuur en voorzieningen.
- Bij incidenten kan de impact op de populatie groter zijn.
- (Ervaren van) Overlast en onrust kan meer uitgesproken zijn in de directe omgeving.
- Doordat de grotere locaties meer ‘selfsupporting’ zijn kan het lastiger zijn om asielzoekers te laten integreren in de bredere gemeenschap.
- Mogelijke vorming sociale segregatie binnen de opvang.
- Bij een meer afgelegen locatie kunnen asielzoekers moeite hebben met toegang tot stedelijke voorzieningen en diensten.

Scenario meerdere locaties

Voordelen:

- Kleinere opvanglocaties hebben een minder grote fysieke impact.
- Kleinschalige opvang kan de integratie van asielzoekers in de buurten bevorderen, omdat zij makkelijker in contact komen met buurtbewoners.
- Minder risico op spanningen tussen asielzoekers onderling door spreiding van de mensen.
- Het is gemakkelijker om kleine opvanglocaties aan te passen of indien nodig te sluiten.
- Er is wat meer flexibiliteit bij fluctuaties in het aantal asielzoekers.
- Minder overlast of druk op één specifieke buurt.
- Verdeling van gebruik van lokale voorzieningen.

Nadelen:

- Belangrijkste nadeel specifiek in Hoorn is dat bijna alle kleinere locaties al in beeld zijn als ontwikkellocatie voor de reguliere woningbouwopgave, ofwel leiden tot verdringing van andere specifieke doelgroepen, zoals arbeidsmigranten of Oekraïense vluchtelingen.
- Om binnen dit scenario in Hoorn aan de totale opgave te voldoen is de optie van een asielschip zeer waarschijnlijk nodig. Dit is echter geen ideale oplossing (voor de bewoners

zelf, maar ook voor COA). Bovendien is deze voor maximaal twee jaar inzetbaar, waarna mogelijk toch nog een middelgrote locatie in Hoorn gevonden moet worden.
- Hoewel de impact in de buurt misschien kleiner is, vereist dit scenario wel drie of vier verschillende participatieprocessen met de buurten. Dit kan vertragend werken.
- Hogere operationele kosten door de noodzaak om meerdere locaties te beheren.
- Verdubbeling van diensten zoals beveiliging, gezondheidszorg en onderwijs.
- Moeilijkere coördinatie en beheer van meerdere locaties.
- Vereist meer personeel en middelen om effectief te functioneren.
- COA kan bewoners van kleinere locaties minder diensten aanbieden, waardoor er minder toegang is tot gespecialiseerde diensten zoals taallessen, medische zorg en psychologische ondersteuning, maar ook tot andere diensten voor de dagbesteding.