

Stichting Gorinchems Platform voor Gehandicapten
Mevrouw E. den Heijer
Postbus 591
4200 AN GORINCHEM



Uw brief van:

Ons kenmerk:
D-805821

Gorinchem,
4 mei 2022

Uw kenmerk:

Behandelaar:
mw. M. (Miriam) Teeuw-den Besten
Doorkiesnummer:
(0183) 659

Zaaknummer:
Z/22/727690

Onderwerp:
reactie advies Verordening Jeugdhulp Gemeente Gorinchem

Geachte mevrouw Den Heijer,

Hartelijk dank voor het advies over de Verordening Jeugdhulp Gemeente Gorinchem namens de Stichting Gorinchems Platform voor Gehandicaptenbeleid (S.G.P.G). Wij vinden het fijn om te lezen dat u zich kunt vinden in de reeds afgegeven en grotendeels verwerkte adviezen vanuit regionale bijeenkomsten met adviesorganen.

U benoemd in uw brief een aantal aandachtspunten en vragen. Wij hebben kennis genomen van uw aandachtspunten en zullen hier zeker rekening mee houden. Hieronder zullen we kort in gaan op uw vragen.

Algemene opmerking

Als eerste geeft u aan het niet eens te zijn met het scheiden van het Sociaal Team en het Jeugdteam. Wij zijn het volledig met u eens dat hier geen scheiding tussen mag zijn. Sterker nog, deze scheiding is er naar onze mening ook niet. Binnen het Sociaal Team werken verschillende professionals voor alle inwoners van Gorinchem (0-100) waaronder ook professionals met als specialisatie Jeugd. Bepaalde vormen van jeugdhulp kopen we lokaal in zodat deze beschikbaar zijn voor elke jeugdige inwoner, zonder dat daarvoor een beschikking hoeft te worden afgegeven. Deze lokale hulp wordt vanuit het Sociaal Team uitgevoerd door daarvoor opgeleide professionals met een specialisatie op Jeugd. Het gaat hier om vormen van Jeugdhulp die vastgelegd worden in de Verordening Jeugdhulp als algemene voorziening. Deze professionals bij elkaar noemen we het 'Jeugdteam' (zie artikel 8 lid 1a). Zij maken onderdeel uit van het Sociaal Team en zijn geen losstaand team. Wij streven hierbij altijd naar 1 gezin en 1 plan.

Voorstellen tot aanpassingen in de Verordening

- U geeft aan bij artikel 7 van de verordening de term "nieuw beschut" te missen. Echter wordt in artikel 7 lid 3 met "beschut werk" het beschut werk bedoeld zoals dat met de invoering van de participatiewet is ingegaan. Dit betreft dus de nieuwe vorm van beschut werken. Voor de helderheid zullen we achter het begrip "beschut werk" in artikel 7 lid 3, de term "nieuw beschut" tussen haakjes toevoegen.

- U geeft aan graag een Nederlandse vertaling te zien voor het begrip “second opinion” in artikel 11 lid 6. We zullen achter het woord “second opinion” tussen haakjes toevoegen dat het gaat om een “tweede mening”. Als ouders en/of jeugdige twijfelen over het eerder afgegeven advies, kunnen zij de mening van een andere professional binnen het Sociaal Team van de gemeente Gorinchem vragen. Ook staat het hen vrij om een advies te vragen bij een professional van een ander sociaal team (jeugdteam) in Zuid Holland Zuid. In beide gevallen wordt dit gezien als een onafhankelijk advies ten opzichte van het eerste advies.
- Als laatste opmerking geeft u aan dat er op verschillende plaatsen in de tekst afwisselend wordt gesproken over een individuele voorziening of een persoonsgebonden budget (pgb). U wijst daarbij op de gelijkwaardigheid tussen deze twee begrippen. Een individuele voorziening staat echter niet gelijk aan een pgb. Een individuele voorziening is een (niet vrij toegankelijke) jeugdhulp voorziening waarvoor het college een beschikking afgeeft. Deze voorziening kan op twee manieren (leveringsvorm) verzilverd worden. Door middel van zorg in natura (zin) of door middel van een pgb. De begrippen worden op de juiste manier toegepast in de verordening. Artikel 21 is het enige artikel waar wel gesproken wordt over een individuele voorziening én pgb. Dit artikel is echter gebaseerd op de landelijke modelverordening van de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG) en vloeit rechtstreeks voort uit de jeugdwet (artikel 2.9 lid d).

Tijdens de I&O sessie van 14 april 2022 heeft dhr. Boer (aanwezig namens de Stichting Gorinchems Platform voor Gehandicapten) ook nog een tweetal punten aangedragen. Hieronder een korte toelichting op deze twee punten.

- U gaf aan dat u in artikel 1 bij het begrip “familiegroepsplan” de positie van de jeugdige zelf onvoldoende terug vond komen. Het gaat immers óver deze jeugdige. Wij begrijpen het belang dat u hieraan hecht. In artikel 1 volgen wij echter de begripsbepaling zoals opgenomen in de Jeugdwet. U kunt echter terugzien dat we in artikel 10 van de Verordening wel de jeugdige apart hebben benoemd.
- U gaf aan het begrip “Voorliggende voorziening” graag toegevoegd te zien aan de begrippen bij artikel 1. We hebben deze toegevoegd.

Aanvullende vragen

Tot slot stelt u een aantal aanvullende vragen die we hieronder zullen beantwoorden. Deze vragen leiden verder niet tot een aanpassing van de verordening.

Bij art. 9: Wet op de privacy, hoe wordt deze gewaarborgd?(medische gegevens, diagnose).

Naast de gemeentelijk georganiseerde toegang tot jeugdhulp bestaat ook de directe verwijzingsmogelijkheid door de huisarts, medisch specialist en jeugdarts naar de jeugdhulp (artikel 2.6, eerste lid, onderdeel g, van de Jeugdwet). Met een dergelijke verwijzing kan de jeugdige rechtstreeks aankloppen bij de jeugdhulpaanbieder. In de praktijk zal het de jeugdhulpaanbieder zijn die na de verwijzing, samen met de jeugdige en/of ouder beoordeelt welke jeugdhulp precies nodig is. Deze aanbieder zal zijn oordeel mede baseren op de protocollen en richtlijnen die voor een professional de basis van zijn handelen vormen.

Het college maakt verder afspraken met de huisartsen, de medisch specialisten, de jeugdartsen en de zorgverzekeraars over de voorwaarden waaronder en de wijze waarop de verwijzing plaatsvindt (artikel 2.7, vierde lid, van de Jeugdwet). Het college legt de te verlenen individuele voorziening, dan wel het afwijzen daarvan, vast in een beschikking aan de jeugdige of zijn ouders. Op die manier wordt de jeugdige en zijn ouders de benodigde rechtsbescherming geboden. Daarbij worden enkel de gegevens opgenomen die van belang zijn voor het afgeven van de beschikking.

Bij art. 13: Hoe wordt identificatie gedaan?

De identificatie wordt gedaan op basis van een geldig identificatiebewijs op basis van artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht.

Bij art. 16-3: Indien er een P.G.B. wordt verstrekt is dit dan het zelfde bedrag als een ind. voorziening?

Een pgb is een leveringsvorm van een individuele voorziening. Een individuele voorziening kan verzilverd worden in de vorm van een pgb als in zorg in natura.

In de verordening wordt in artikel 19 ingegaan op de berekeningswijze van de hoogte van het pgb bedrag. Dit bedrag wordt in belangrijke mate bepaald door wat de zorg zou kosten als de betreffende individuele voorziening in natura zou worden verstrekt (de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate in de gemeente tijdig beschikbare individuele voorziening in natura).

De hoogte van het pbg bedrag bedraagt niet meer dan de kostprijs van deze individuele voorziening in natura. Als een jeugdige en of ouders toch een duurdere voorziening willen die eveneens passend is, komen de meerkosten voor rekening van de jeugdige en/of zijn ouders/verzorgers.

Bij art. 22-5: Is het maken van risicoprofielen niet in strijd met de "Wet op de discriminatie?"

Dit artikel is door meerdere juristen beoordeeld. Wij gaan er daarom vanuit dat deze niet in strijd zullen zijn met de Wet op de discriminatie.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Gorinchem
de secretaris, de burgemeester,