

Bundel - Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen van 1 februari 2022

Agenda bijlagen

Agenda Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 1 februari 2022

Transcript Raadscommissie ABM 1 februari 2022

- 1 Opening
- 1.1 Opening en mededelingen
- 1.2 Spreekrecht burgers

Aan het begin van de commissievergadering kunnen inwoners, bedrijven en instellingen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen, maar die niet op de agenda van de commissie staan.
- 1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 30 november 2021 en lijst van toezeggingen
 - Besluitenlijst vergadering Raadscommissie ABM 30 november 2021
 - Lijst van toezeggingen commissie ABM
- 1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten
- 2 Collegevoorstellen
- 2.1 Participatie Verordening Amstelveen 2022

De gemeenteraad wordt gevraagd om de Participatie verordening Amstelveen 2022 vast te stellen. Hierin worden alle vormen van participatie in de gemeente integraal opgenomen. Deze verordening sluit aan bij uitgangspunten van de Participatievisie 2020, de modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de nieuwe Omgevingswet. Ook wordt in de Participatieverordening 2022 het burgerinitiatief van de raad geïntegreerd.

 - Collegevoorstel Participatie verordening Amstelveen 2022
 - Bijlage 1 Participatie verordening 2022 Amstelveen
 - Bijlage 2 Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013
 - Bijlage 3 Nota van toelichting participatie verordening gemeente Amstelveen 2022
 - Bijlage 4 Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008
- 3 Overige aangelegenheden
- 3.1 Rondvraag

Commissieleden kunnen tijdens de commissievergadering vragen stellen aan het college van B&W over actuele ontwikkelingen.

 - Rondvraag AVA. Veiligheid Joodse instellingen
 - Rondvraag PvdA. Grensoverschrijdend gedrag
 - Rondvraag GroenLinks. Wapenvergunningen
- 3.2 Regionale aangelegenheden

Dit is een vast agendapunt van de commissie ABM, waarbij commissieleden terugkoppeling kunnen geven of vragen kunnen stellen over regionale samenwerkingsverbanden.
- 4 Voorstellen door de agendacommissie direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk)

De agendacommissie acht behandeling van onderstaande voorstellen door de commissie niet nodig. De agendacommissie adviseert daarom deze voorstellen direct te agenderen voor besluitvorming in de raad (hamerstuk). Wenst uw fractie een voorstel toch te bespreken in de commissievergadering, maak dit dan in een e-mail aan raadsgriffie@amstelveen.nl kenbaar. Dit kan tot op de donderdag voorafgaand aan de commissievergaderingen. Geef aan om welk hamerstuk het gaat.
- 4.1 Oprichting stichting risicobeheer Veiligheidsregio's

Het Veiligheidsberaad is het overlegorgaan van de 25 voorzitters van de Veiligheidsregio's in Nederland. Door onderlinge samenwerking is een toenemend bewustzijn bij veiligheidsregio's ontstaan over de aard en hoogte van aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk. De Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's fungeert als een gezamenlijk expertisebureau van de veiligheidsregio's en adviseert over ongevallen, schade en risicobeheer. Ook kan de stichting collectief ongevallenverzekeringen inkopen. De gemeenteraad wordt gevraagd om de oprichting van de stichting risicobeheer Veiligheidsregio's voor kennisgeving aan te nemen.

 - Collegevoorstel Oprichting stichting risicobeheer Veiligheidsregios
 - Ontwerpbesluit oprichting stichting risicobeheer veiligheidsregio's
- 4.2 Dekkingsplan 2022-2025 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Amstelveen maakt deel uit van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Daarin zijn de brandweer, de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR), de gemeenschappelijke meldkamer (GMK) en het Veiligheidsbureau ondergebracht. Ook de politie valt onder de Veiligheidsregio, maar wordt vanuit het Rijk gefinancierd. De Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland stelt iedere vier jaar een Dekkingsplan Brandweer vast. Het huidige Dekkingsplan komt uit 2017 en dient te worden geactualiseerd. De gemeenteraad krijgt de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen over het Dekkingsplan 2022-2025. Dit plan is onderdeel van een landelijke pilot waarbij met een bredere blik wordt gekeken naar de inzet van de Brandweer. Er wordt ingegaan op passende brandweezorg, snelheid van de brandweer, capaciteit, paraatheid en de werkdruk.

Collegevoorstel Dekkingsplan 2022-2025 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Bijlage 1 Dekkingsplan 2022-2025 VrAA

Bijlage 2 Bijlagen Dekkingsplan 2022-2025 VrAA

Bijlage 3 Infographic Dekkingsplan 2022-2025 VrAA

Agenda Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Datum	01 februari 2022
Aanvang	20:00 uur
Locatie	Digitaal via MS Teams
Voorzitter	Paul Feenstra
Toelichting	Er geldt een spreektijdregeling. 11 minuten voor elke fractie en 40 minuten voor het college voor de hele vergadering.

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

1.2 Spreekrecht burgers

Aan het begin van de commissievergadering kunnen inwoners, bedrijven en instellingen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen, maar die niet op de agenda van de commissie staan.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 30 november 2021 en lijst van toezeggingen

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

2 Collegevoorstellen

2.1 Participatie Verordening Amstelveen 2022

De gemeenteraad wordt gevraagd om de Participatie verordening Amstelveen 2022 vast te stellen. Hierin worden alle vormen van participatie in de gemeente integraal opgenomen. Deze verordening sluit aan bij uitgangspunten van de Participatievisie 2020, de modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de nieuwe Omgevingswet. Ook wordt in de Participatieverordening 2022 het burgerinitiatief van de raad geïntegreerd.

3 Overige aangelegenheden

3.1 Rondvraag

Commissieleden kunnen tijdens de commissievergadering vragen stellen aan het college van B&W over actuele ontwikkelingen.

3.2 Regionale aangelegenheden

Dit is een vast agendapunt van de commissie ABM, waarbij commissieleden terugkoppeling kunnen geven of vragen kunnen stellen over regionale samenwerkingsverbanden.

4 Voorstellen door de agendacommissie direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk)

De agendacommissie acht behandeling van onderstaande voorstellen door de commissie niet nodig. De agendacommissie adviseert daarom deze voorstellen direct te agenderen voor besluitvorming in de raad (hamerstuk). Wenst uw fractie een voorstel toch te bespreken in de commissievergadering, maak dit dan in een e-mail aan raadsgriffie@amstelveen.nl kenbaar. Dit kan tot op de donderdag voorafgaand aan de commissievergaderingen. Geef aan om welk hamerstuk het gaat.

4.1 Oprichting stichting risicobeheer Veiligheidsregio's

Het Veiligheidsberaad is het overlegorgaan van de 25 voorzitters van de Veiligheidsregio's in Nederland. Door onderlinge samenwerking is een toenemend bewustzijn bij veiligheidsregio's ontstaan over de aard en hoogte van aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk. De Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's fungeert als een gezamenlijk expertisebureau van de veiligheidsregio's en adviseert over ongevallen, schade en risicobeheer. Ook kan de stichting collectief ongevallenverzekeringen inkopen. De gemeenteraad wordt gevraagd om de oprichting van de stichting risicobeheer Veiligheidsregio's voor kennisgeving aan te nemen.

4.2 Dekkingsplan 2022–2025 Veiligheidsregio Amsterdam–Amstelland

Amstelveen maakt deel uit van de Veiligheidsregio Amsterdam–Amstelland. Daarin zijn de brandweer, de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR), de gemeenschappelijke meldkamer (GMK) en het Veiligheidsbureau ondergebracht. Ook de politie valt onder de Veiligheidsregio, maar wordt vanuit het Rijk gefinancierd. De Veiligheidsregio Amsterdam–Amstelland stelt iedere vier jaar een Dekkingsplan Brandweer vast. Het huidige Dekkingsplan komt uit 2017 en dient te worden geactualiseerd. De gemeenteraad krijgt de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen over het Dekkingsplan 2022–2025. Dit plan is onderdeel van een landelijke pilot waarbij met een bredere blik wordt gekeken naar de inzet van de Brandweer. Er wordt ingegaan op passende brandweezorg, snelheid van de brandweer, capaciteit, paraatheid en de werkdruk.

Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 1 februari 2022

Locatie : Amstelveen
Voorzitter : De heer Feenstra
Griffie : Mevrouw Naipal
Afwezig : Mevrouw Höcker, de heer Van der Steenhoven, de heer Zuidbroek en de heer de Pijper

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Goedenavond allemaal. Ik hoop dat u mij kunt verstaan. Knikje is voldoende. Het is na orkaan Corrie, na deadline day nu tijd voor onze commissie ABM. Welkom, leden van de commissie, leden van het college, kijkers thuis. Het is de 31ste vergadering alweer van de commissie ABM. Deze raadsperiode en tevens de laatste vergadering voor de verkiezingen. Helaas door de corona-maatregelen opnieuw digitaal. En dat is eigenlijk heel jammer bij zo een laatste vergadering.

Maar des te meer het devies, spreek met kennis en luister met wijsheid. We hebben afmeldingen ontvangen van mevrouw Höcker van lijst Höcker, de heer van der Steenhoven en de heer Zuidbroek, beide van D66 en de heer de Pijper van de ChristenUnie. Voor D66 neemt deel mevrouw Chaara. Dit was de opening en voordat ik de agenda langsga eerst nog enkele mededelingen eigenlijk, zoals gebruikelijk is, zoals elke keer van huishoudelijke werk. En dat heeft alles te maken natuurlijk met het digitaal vergaderen. Als u wilt interrumpen graag via de chat met de letter i.

De chat functie, die in dit geval alleen gebruiken voor het vragen van, voor het vragen om interrupties. De vergaderklok, die weet u waarschijnlijk inmiddels wel goed vinden. Die zit op uw iPad onder het deelnemers icoontje en als u bij vergaderdeelnemers kijkt, ziet u daar ook de vergaderklok. Verzoek is om uw camera aan te houden, in verband met de live-uitzending, dat is wel zo vriendelijk voor de kijkers thuis.

Er geldt een spreekijdregeling, ook de gebruikelijke regeling, 11 minuten voor elke fractie, 40 minuten voor het college en 15 minuten voor het debat. Ik kijk eventjes naar mijn rechterkant, vraagt de griffie zijn er nog mededelingen van de griffie. Dan vraag ik het college, heeft het college nog mededelingen.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)

Ja, graag.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Graag even aangeven in de chat. Kan ik de chat hier zien?

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)

Ik heb mijn hand opgestoken, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

In dit geval graag via de chat, maar dit is in dit geval voldoende. Het woord is aan u, wethouder Raat.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)

Voorzitter, hartelijk dank. Twee mededelingen, de eerste betreft de stand van zaken Jagershuis. Er is een brief naar u toe verzonden eind vorig jaar over de instandhouding.

Verschillende raadsfracties hebben daar vragen over gesteld. Vorige week is er overleg geweest met Breevast, de eigenaar van het pand. Dat heeft geresulteerd in een, ja, soort vanochtend en zoals het nu naar uitziet komen we eruit en u wordt daar donderdag of uiterlijk vrijdag over geïnformeerd en dat betreft de instandhouding, dus niet de toekomst van het pand.

Maar hoe de instandhouding van het Jagershuis, nou ja, hoe, hoe dat vorm krijgt. En hoe wij daarmee aan de slag gaan. Dus wij hopen dat dat, nou ja, dat dat goed gaat, want anders gaat er alleen maar geld naar advocaten en we hebben liever dat dat geld naar het pand vloeit. Maar donderdag of uiterlijk vrijdag hoort u daarover. Dat is mijn mededeling één, voorzitter en het tweede is wat iets van andere aard en dat komt eigenlijk om dat met verschillende raadsleden, meneer de Pijper, maar ook met mevrouw Veenboer en anderen. En dat heeft ook een beetje te maken met de corona-tijd, is misschien goed om te melden, want niet iedereen weet dat. Is dat Jaap Huizinga, onze oud-hoofd financiën.

Die is op 15 december 2021 overleden na een kort ziekbed. En Jaap, zeker in deze commissie ABM, met financiën, bekend 30 jaar lang heeft hij onze gemeente gediend op het financiën vlak en ook niet alleen ambtelijk was hij zeer geliefd, maar ook naar de raad toe was Jaap altijd iemand die er was bij de ABM vergaderingen, voorzitter. Maar die ook altijd openstond voor iedereen. Een bijzondere man.

Ik denk dat het een ambtenaar was, zeg maar van de oude stempel. What you see is what you get. Wij zijn samen nog een keer naar IJsland geweest, <....>. Was een bijzondere reis, waar we een paar dagen in zo een rechtbank hebben gezeten. Vanuit onze kant willen we zeggen dat wij zeer dankbaar zijn voor wat hij gedaan heeft voor de gemeente en wij wensen zijn vrouw en nabestaanden alle sterkte, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Raat. Inderdaad, een buitengewoon triest bericht, zo eigenlijk vrij snel op zijn pensionering overleden en ik kan me voorstellen dat er toch eventjes behoefte

is om kort stil te staan bij het overlijden en toch even iedereen de gelegenheid te geven om Jaap Huisinga toch even te herdenken.

Ik stel voor om toch één minuut stilte te betrachten die dan wat mij betreft nu ingaan. Dank u wel voor de minuut stilte. Wij wensen natuurlijke alle nabestaanden, familie van Jaap Huizinga sterkte met het dragen van dit verlies. Neemt niet weg dat wij toch teruggaan naar de agenda.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Agendapunt één twee, spreekrecht van de burgers, zijn geen aanmeldingen.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 30 november 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Agendapunt één drie, vaststellen van de besluitenlijst. Zijn geen ontvangsten, geen opmerkingen ontvangen. Dus deze kan worden vastgesteld.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Voorzitter, sorry dat ik u stoer, maar ik had naar aanleiding van uw bericht net een budget, een korte vraag.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Oké, ja ja. Gaat uw gang, is even weer wennen aan de chatfunctie, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Ik houd het, ik houd het heel kort. Ik vroeg me af, wij horen dat natuurlijk recent of wij zouden graag een kaart willen sturen naar de familie. Kunnen we dat via de griffie regelen of ik weet niet of wij dat zomaar aan het adres mogen hebben, maar wij zouden graag ons medeleven ook aan de familie betuigen.

Dus kan daar iets voor geregeld worden, hoeft niet nu afgehandeld te worden, maar dat kan ook via de app of zo gemeld worden.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja. Ik ben blij dat u de vraag stelt, heel terecht, ik kijk, ik zit hier naast de griffier. Ik kijk hier naar rechts en er wordt instemmend geknikt, dus de griffie ik stel voor dat dat de griffie en u hier nog even wat over opnemen en dan komt dat dat vast geworden. Zeer terechte opmerking. Dank u wel.

Ik was eigenlijk bij agendapunt één drie. Mag ik doorgaan met uw welnemen en dat is dan de besluitenlijst waar geen opmerkingen, dus die is vastgesteld. Dat zelfde geldt voor de lijst van toezeggingen, ook geen opmerkingen ontvangen. Dus wat mij betreft kan die ook vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dan kom ik bij agendapunt één vier, de inventarisatie van de bespreekpunt. We hebben één collegevoorstel ter bespreking, punt twee één, de participatie verordening 2022. Ik verzoek u in de chat aan te geven wie daarbij het eerste het woord wil voeren. Nou naast deze agendapunten komen ook de onderwerpen drie één, de rondvraag en drie twee, de regionale aangelegenheden aan de orde.

Voor de rondvraag hebben zich drie sprekers aangemeld. En voor de regionale aangelegenheden, agendapunt drie twee. Wie mag ik daarbij het eerste het woord geven, als iemand daarbij het woord wil voeren althans? Voorts heeft de agendacommissie geadviseerd om een tweetal stukken als hamerstuk door te geleiden naar de raad. Dat betreft de oprichting, stichting risicobeheer veiligheidsregio's en het dekkingsplan 2022-2025 van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Deze gaan daarmee door als hamerstuk naar de raad.

2.1 Participatie Verordening Amstelveen 2022

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ik ga terug naar de agenda. Agendapunt twee één, de participatie verordening Amstelveen 2022. Voor u ligt een nieuwe participatie verordening. Hierin worden alle vormen van participatie in de gemeente integraal opgenomen. En dit is onder meer die die komst van de omgevingswet, die actualisatie vraagt van de bestaande verordening.

Hierin wordt ook het burgerinitiatief van de raad geïntegreerd en een nieuw onderdeel daarbij is het uit daar is recht, het uitdaag recht van de burgers en lokale partijen. Hier vanavond wordt u gevraagd om de nieuwe verordening vast te stellen en tegelijkertijd de oude in te trekken. Het betekent dat ik open de beraadslaging in eerste termijn en wie mag ik als eerste het woord geven. Zie ik dat goed? Is dat de heer Kortekaas van GroenLinks. Meneer Kortekaas, u heeft het woord.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Wat mij betreft wel, voorzitter, dank u wel. Ja, de participatie verordening. Het is mooi, zo een verordening en die hebben we ook nodig, maar wat we vooral nodig hebben is een levende en levendige participerende lokale democratie. Zo hebben we al heel lang het burgerinitiatief. Dat inwoners het recht geeft om een onderwerp op de agenda van de raad

te krijgen. Voor zover ik het kan overzien is daar in de afgelopen jaren precies nul keer gebruik van gemaakt. Toch wordt het ook met de nieuwe verordening vrijwel ongewijzigd voortgezet en dat is natuurlijk onbevredigend.

Hoe zorgen we ervoor dat het bewonersinitiatief ook echt gebruikt gaat worden? Blijkbaar moet het nieuw leven worden ingeblazen en GroenLinks overweegt dan ook een motie of amendement om het burgerinitiatief leven in te blazen. Vragen die bij ons spelen zijn in ieder geval, hoe kunnen we gebruik maken van het initiatief of hoe kunnen we het gebruik van het initiatief aanjagen. Is 100 ondertekenaars misschien te veel. Worden inwoners die met vragen of ideeën bij de gemeente komen, wel voldoende aangemoederd om dit recht te gebruiken? Graag horen we hier op ook een reactie van de andere partijen. En voor het uitdaagrecht geldt iets dergelijks.

Hoe gaan we dit propageren, zodat het vaker gebruikt wordt en is daar budget voor?

Gelukkig noemt ook de nieuwe minister van Binnenlandse Zaken, Hanke Bruins Slot het uitdagend recht als één van de mogelijkheden om de relatie tussen bestuur en samenleving te vernieuwen. Zij ziet een toenemende behoefte bij de bewoners om betrokken te worden bij maatschappelijke keuzes en daarom gaat de minister de mogelijkheden voor burgerparticipatie en burgerinitiatieven stimuleren, bijvoorbeeld via dit uitdaagrecht. Vraag aan de wethouder is dus wel of de verordening of deze verordening alle vormen van participatie voldoende afdekt.

Het uitdaagrecht, maatschappelijk initiatief en burgerinitiatief worden met name genoemd. En is het algemene deel van de verordening nu voldoende om alle andere vormen van participatie die we inmiddels kennen, af te dekken? Of is het misschien zelfs nog te vroeg om deze verordening nu aan te nemen? Want de participatieverordening dekt ook de participatie in het fysiek domein af. Maar de uitwerking van die participatie Fysiek Domein is nog lang niet af. En iets anders wat er niet is, is de werkwijze die stroomlijnt wat het college doet en wat de raad doet.

De raad gaat met het raadsgepresk zelf een actievare rol spelen in de participatie door thema's te benoemen, waarop ze de inbreng van de amstelveners wil krijgen. Het college kondigde eerder een voorstel aan om nu een werkproces vroeg vast te leggen. Wat er hier is, dan zouden moeten doen, is de kaders daarvoor vastleggen. En we vragen ons af of dit alles voor een belangstellende inwoner nog is te volgen. Volgens het college is de verordening met name geënt vanuit het perspectief van de inwoner.

Ik citeer dit en ik begrijp het niet helemaal, maar waarbij de bewoners in dringend behoefte aan is, is een handzaam overzicht waarin duidelijke taal de inwoners geholpen worden om hun recht uit te oefenen. Een soort stappenplan, want er valt nog veel te verbeteren. De participatieleidraad, die nu in concept klaar is om te proberen of het werkt, is geschreven vanuit het perspectief van de initiatiefnemer van een ruimtelijke ontwikkeling. Waar er ook behoefte aan is, is een leidraad geschreven vanuit het perspectief van een inwoner die juist wil participeren.

En waar behoefte aan is een aantal is, is naar onze mening een aantal ambtenaren die juist die opdracht hebben om de inwoner te helpen op haar of zijn weg door het ambtelijk

moeras. Is daar tijd en geld voor. En waar behoefte aan is, is dus een cultuur die wij, college en ambtenaren, er op gericht is om inwoners aan zet te krijgen en niet een cultuur om alles voor de gemeente zo beheersbaar mogelijk te houden of te maken. Ambtenaren moeten hierin geschoold worden, blijkt ook uit het verslag participatie 2020-2021, dat we onlangs krijgen. En ook daar de vraag, is daar budget voor? Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Kortekaas. Ik heb begrepen u overweegt een motie in te dienen bij de komende raadsvergadering. Ik wilde het even zeker weten. De volgende op mijn lijstje is mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid, u heeft het woord.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb slechts een paar opmerkingen en een aantal dingen die ik wilde opbrengen. Die heer Kortekaas ook buitengewoon goed verwoord. Zal ik niet helemaal proberen te herhalen, maar hooguit een <...> betuigen. Het eerste punt voor de fractie van de Partij van de Arbeid is het right to challenge, het uitdaagrecht. En dan zie ik in hoofdstuk één van de verordening bij de definities daar staan dat inwoners het recht hebben om uit te dagen als ze het beter en goedkoper kunnen doen. En dat was niet helemaal hoe we dat in 2017 hadden ingekaderd.

In 2014 hebben mevrouw Kruijer van GroenLinks en ik de motie ingediend. Die is in 2017 afgedaan en daar is het volgende kader in opgenomen in de afdoening en daar stond dat het aanbod moet beter zijn, duurzaam en exploitabel. Dus het hele en goedkoper staat daar niet in. Vervolgens heb ik nog even de definitie opgezocht voor right to challenge. Want wat wordt nou in uitdaagrecht land algemeen gebruikt en daar komt dan naar voren. Bewoners kunnen taken van overheden overnemen, als zij denken het slimmer, beter, goedkoper of anders duurzamer te kunnen doen.

En een of en niet een en. Dus nu, zoals het in de verordening staat, moet het beter en goedkoper zijn. Het hoeft niet per se goedkoper te zijn, het moet wel exploitabel zijn. Volgens de huidige regels moet het voldaan worden uit de het budget, wat er al voor is gereserveerd. Dat is niet per se goedkoper. Dus daar wil ik graag van het college weten waarom die beperking is toegevoegd, die er eerst niet was. En nou ja, afhankelijk van het antwoord overwegen wij daar misschien ook iets mee te doen in de raad. Vervolgens het codificeren van burgers in initiatief of bewonersinitiatief, met eigenlijk een mooier woord en ik ben het volledig eens met de heer Kortekaas.

Hoe krijgen we dat levend en hoe krijgen we dat bruisend en kan er ook iets mee gebeuren? Voor mij was ook de rol van het college slash raad op verschillende onderdelen nog wat onduidelijk en verwarrend. Termen soms door elkaar heen. Dat zou beter kunnen. En voor wat betreft de kenbaarheid voor de inwoner, dacht ik weer aan de al bekende infographic. Dat is misschien wat simpel gedacht, er moet nog meer zijn dan dat. Er moet meer ondersteuning zijn, dat ben ik ook met de heer Kortekaas eens. Maar een infographic geeft wel in één blik weer waar je moet zijn en wat de ingangen zijn. En daar wil ik het voor de

eerste termijn bij laten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. De volgende spreker is aangemeld, is de heer Westendorp van de AVA, heer Westendorp.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met de participatie verordening gebaseerd op de participatievisie die over in 2020 werd vastgesteld. Na een eerste poging om dat om te zetten in een verordening van jaren geleden, kan nu gelukkig definitieve stuk. Mooi ook die nieuwe opzet van het burgerinitiatief in de verordening. Het college heeft goed geluisterd naar onder meer onze kritische opmerkingen over dit onderwerp vorige keer. Burgerinitiatief kan nu gewoon weer worden ingediend bij de gemeenteraad, zoals dat nu ook het geval is, we zijn daar tevreden over.

Wel een bijzonder punt van aandacht. De heer Kortekaas en de anderen hebben er ook al over gesproken. In de participatie visie van 2020 werd door het college aangegeven dat in de praktijk nauwelijks gebruikt werd, van werd gemaakt zonder verdere opmerkingen daarover, dus het kan beter. Kan dat nou door onbekendheid van dat van dit participatie-instrument of zijn er andere oorzaken voor aan te wijzen. Bijvoorbeeld een forse drempel als ondersteuning door minimaal 100 inwoners, waar heer Kortekaas het ook over had. Hoe denkt het college daar nu over met deze versie van het het burgerinitiatief.

Of zijn er andere beperkingen op te merken? En wat gaat het college doen, is mijn vraag om het burgerinitiatief meer en beter bekend te maken bij de inwoners van Amstelveen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Westendorp. Ik geef vervolgens het woord graag aan mevrouw Chaara van D66.

Spreker naam 6: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een levendige democratie vraagt natuurlijk om actief burgerschap van amstelveners. Het is daarom belangrijk dat amstelveners zoveel als mogelijk worden gestimuleerd, maar ook ondersteund om mee te denken, mee te doen en ideeën aan te dragen over hun eigen stad, maar ook om mee te beslissen. Het is mooi dat onze participatie visie, maar ook deze participatie verordening hiervan uitgaan.

Ja, voorzitter, in april van vorig jaar was nagenoeg de hele commissie het erover eens dat de participatie verordening die toen voorlag een goede weergave van de participatie visie, die we als gemeenteraad hebben vastgesteld. Wat ons betreft geldt dat ook voor deze verordening en als we kijken naar de visie die nu naar, naar de versie die nu voorligt dan kunnen we eigenlijk alleen maar heel positief zijn. Het is een heldere verordening. De processen voor de verschillende vormen van participatie...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

U bent, u was eventjes voor mij niet te verstaan. Weet niet of dat voor de andere deelnemers ook geldt. Maar ik kon u even niet volgen.

Spreker naam 6: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, ik zie dat anderen mij gelukkig wel konden verstaan. En het draait om het onderlinge debat hoorde ik u vaker als voorzitter zeggen, dus volgens mij zijn er geen problemen.

Voorzitter. Nou, ik zei al wat ons betreft is dit een goede verordening. De processen voor de verschillende vormen van participatie en inspraak zijn wat ons betreft helder. In reactie op wat meneer Kortekaas zei, wij hebben ook niet de illusie dat deze verordening nu alles alle mogelijkheden bestrijkt. Volgens mij was dat ook nooit de opzet.

We blijven doorontwikkelen en daarom evalueerden we ook elk jaar om te kijken naar wat we kunnen verbeteren en wat we kunnen doen om inwoners meer mogelijkheden te bieden. Dus volgens mij moeten we ook niet met elkaar de illusie hebben dat we nu alles dichtgetimmerd, dicht moeten timmeren en daarmee goed doen. Voorzitter, wij vinden overigens dat de voorwaarden voor inspraak en participatie in deze verordening ook heel realistisch zijn beschreven. We vinden het ook goed.

De heer Westendorp van AVA die verwees er ook naar. We vinden het goed dat het college de tijd heeft genomen om dat burgerinitiatief op een correcte manier te laten landen in deze verordening met een goede positie voor de gemeenteraad, zoals dat ook hoort. Ja, ik kan hier lange verhalen over horen, maar wat ons betreft gaan we hier gewoon mee aan de slag, zorgen we inderdaad voor een goede communicatie. Een aantal collega's hebben hier al om gevraagd nu, maar ook in april vorig jaar, en kijken we over een jaar, als we gaan evalueren wat we beter kunnen doen om inwoners meer te betrekken bij hun stad.

Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara. Vervolgens het woord aan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk nu een verordening in september 2020 was er natuurlijk de visie en participatie is iets waar we allemaal heel veel over gepraat hebben, dat we heel belangrijk vinden dat het vroeg gaat gebeuren en dat inwoners zoveel mogelijk betrokken worden. De vraag is dan altijd, hoe doe je dat het beste? Als we naar de verordening kijken, er werd al gezegd bij het burgerinitiatief volgens mij moeten we daar ook naar kijken.

Als dat tot nog toe niet gebruikt is, zou je dan niet iets met de voorwaarden moeten gaan doen? Dus ik zou zeggen, laten we ook kijken naar die 100 handtekeningen of dat wel en met mensen met het adres en zo of dat wel een, niet een te hoge drempel is en misschien andere zaken die we ook kunnen veranderen. Een klein, maar niet-onbelangrijk punt is dat

we refereren aan een nieuwe verordening van de raad. Maar een nieuwe verordening moet de raad nog wel vaststellen.

Dus even formeel, maar het is wel goed om dat straks op de agenda's ook goed te regelen, want we kunnen slecht een verordening vaststellen die verwijst naar een verordening die nog niet van kracht is. Maar waar wij als fractie ook wel mee worstelde, is dat we soms het gevoel hebben bij de stroming dat er op verschillende gedachten gehinkt wordt. Als we kijken naar de handreiking die de VNG gegeven had om een participatieverordening op te stellen, omdat er ook wetgeving aankomt, omgevingswet, maar ook die wetgeving de centrale.

Ik ben even de naam kwijt, maar de minister weet het wel om meer participatie te bevorderen. Die komt er al aan. En dan heb je zoiets van, dan kun je je ambitie uitspreken. Volgens mij, als we de ambitie als gemeente uitspreken, is de ambitie vrij hoog als op het gebied van participatie. Ik denk dat het bij alle partijen zo is, maar dat betekent ook iets voor je verordening. Of je die minimaal opzet of juist een aantal punten benoemd, en nergens hoor ik eigenlijk terug, ik, er zijn een paar dingen in gefietst die er altijd al in andere verordeningen zaten, zoals right to challenge en het burgerinitiatief.

Maar feitelijk zou je duidelijk een keuze moeten maken. Wat willen we? De expliciet in balie, onze ambities en dan is die wat mager. Of je zegt, we moeten dat helemaal vrij laten, maar dat betekent wel dat we de rol tussen college en raad, bijvoorbeeld wat explicieter moeten benoemen. Dus er zijn gewoon een aantal zaken in deze verordening, waarvan ik denk, dat zouden we eigenlijk vooraf beter moeten regelen.

Dus ik hoorde de heer Kortekaas al zeggen dat zij ook twijfels hadden over als die al helemaal rijp is voor behandeling. En ik zou graag van de wethouder willen horen hoe hij dit ziet in het proces ook, want wat wij zien is eigenlijk dat er vanuit verschillende invalshoeken geprobeerd is om alvast een verordening te maken in plaats van wat daar daadwerkelijk de handleiding gevolgd is en gekeken is hoe wij de ambitie goed in de verordening kunnen vertalen, want dat stukje missen wij nog wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. Vervolgens geef ik graag het woord aan de heer Kootker, bbA.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, dank en ik zal proberen niet in herhaling te vallen, van wat eerdere collega's ook al hebben gezegd, maar de weg van visie naar vastlegging in regelgeving naar eigenlijk willen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Meneer Kootker, mag ik u heel even onderbreken, we hebben een interruptie, voor een interruptie van mevrouw Chaara. Mevrouw Chaara, wie op wie is de interruptie van toepassing? Is dat nog op de heer Adriaans?

Spreker naam 6: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, inderdaad, een interruptie op de heer Adriaans, als dat mag, want de heer Adriaans zie ik hier bij staan de modelverordening van de VNG en dat er van alles ontbreekt. Ik ben heel erg benieuwd naar wat er dan ontbreekt en dan vraag ik de heer Adriaans om dan concreet te kijken naar onze participatievisie, want we hebben we als raad die visie in die visie kaders geformuleerd voor deze verordening.

Dus ik zou graag van de heer Adriaans willen horen wat hij dan concreet mist, als hij niet kijkt naar de landelijke VNG-verordening, maar onze eigen lokale participatie verordening, waarin onze eigen kaders staan voor deze verordening. De participatievisie moest ik zeggen, dank u wel.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)

Ik zeg niet dat ik...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

De heer Adriaans, SP.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)

Sorry, voorzitter. Ik was iets te vroeg. Het is niet wat je wel of niet mist. Wat ik mis is, en daarom vraag ik dat ook aan de wethouder. In de toelichting staat ook dat de modelverordening gehanteerd is, maar dat er keuzes gemaakt zijn. De modelverordening laat ook keuzes open. We hebben ambities in de participatievisie staan. We hebben bijvoorbeeld ook de waaier in de participatie visie staan en de en de en de ladder om. Die gaat eruit. In de maatschappelijke visie staat iets wat meer een beetje op de ladder lijkt. Dus het zijn allemaal dingetjes waarbij ik de vraag heb aan de wethouder ook vooral, van hoe is dat nou gegaan?

Waar zijn dan die keuzes gemaakt? Want er zijn vier of vijf punten waarop er keuzes gemaakt konden worden in de modelverordening, waarin één van de twee keuzes gemaakt is. Maar dat hangt toch samen met je ambitieniveau en hoe je dan de rest van je beleid inkleurt of je dus meer of minder nota maakt daarna. En dat hele stukje, dat hele traject, dat ontbreekt eigenlijk en dan heb ik zo iets van op welke gronden zijn die keuzes gemaakt? Want ik kan ze namelijk zelf gewoon niet één op één terughalen uit het participatiebudget. Misschien kunt u dat wel, maar ik zie vooral een samenraapsel van zaken die er al zijn, deels samenhangt met de participatievisie, maar deels ook wat er al is.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans, zijn benieuwd naar reactie van de wethouder, maar begrijp ik goed dat mevrouw Chaara opnieuw een interruptie heeft.

Spreker naam 6: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, tenslotte hoor om de heer Adriaans goed te begrijpen, voorzitter, ik ga mijn vraag anders stellen, is de heer Adriaans het met D66 eens dat deze participatieprotocol gewoon een prima uitwerking is van onze kaders uit de participatie visie?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

De heer Adriaans, SP, voor uw kort antwoord.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)

Daar hebben wij nog wel onze vraagtekens bij, omdat in de kaders van de participatie visie ook niet duidelijk is, bijvoorbeeld de kaders tussen de hoorcollege en raad. Dus daar zitten nog wel wat vraagtekens bij. Of dit inderdaad daadwerkelijk datgene voor de inwoners doet wat wij in de visie beogen te doen, of dat het misschien teveel ruimte laat en dan in de uitvoering toch de fout ingaat.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, wij kunnen u niet verstaan, u heeft uw microfoon uit.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ik ga graag terug naar de heer Kootker van bbA, sorry voor de onderbreking. Dat heeft natuurlijk alles te maken met het blijft een beetje onwennig dat digitale vergaderen. Dat interrupties misschien wat laat worden opgemerkt, maar ik ga graag terug, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, dank en uiteraard geen enkel probleem. Het geeft mij ook meteen de gelegenheid om aan te sluiten op de vraag van mevrouw Chaara. Is dit nou een prima uitwerking van de participatievisie? En mijn klip en klaar een antwoord zou dan zijn, het is een uitwerking van de participatie- visie, maar de weg om er een prima verordening van te maken, die is nog wel wat lang, denk ik. En desondanks, zijn wij bij als bbA bereid om deze verordening te ondersteunen.

Ook zou dat misschien afhankelijk van wat vanuit GroenLinks, de Partij van de Arbeid, is opgemerkt, het mogelijk om wel één of twee amendementen op kunnen komen. Kijk, ik wil die participatie verordening ook wel zien in het licht van nog toekomstige wetgeving. De wet versterking participatie decentrale overheden komt er nog aan, de omgevingswet komt er nog aan, de uitwerking bij ons over het fysieke domein komt er nog aan en dat maakt dat wij toch ergens volgend jaar of misschien in 2023 vroeg, in 2023 nog eens een keer de hele verordening tegen het licht moeten gaan houden en dan vervolgens nog eens even goed kijken wat we ook nog kunnen verbeteren.

Ik ikzelf eerlijk gezegd, vraag me af of als een burger zo een verordening zou lezen, of hij wel voldoende onderscheid zou kunnen maken tussen de maatschappelijk initiatief en een burgerinitiatief. En of die ook wel zou kunnen zien of de criteria die daaraan ten grondslag

liggen duidelijk zijn. Ik heb hem drie keer gelezen en ik heb me toch redelijk verdiept in de participatie en ik moet u heel eerlijk zeggen, voorzitter, ik heb er toch best zelf best moeite mee.

Ik sluit even aan op de opmerkingen van de heer Kortekaas, GroenLinks, over het over het aanjagen. Dat is een belangrijk punt en ik vind zelf ook dat het aantal van 100 misschien wel erg ambitieus is gekozen. Dus ik kan mij voorstellen dat we op dat punt misschien wel met meerdere partijen tot een amendement zouden kunnen komen. En uiteraard mevrouw Veenboer, uw opmerking over right to challenge was er uit mijn hart gegrepen. Volstrekt helder en goed dat u dit aankaart, dus ook daar kunt u wat ons betreft op onze steun rekenen.

Zelf mis ik in het in de verordening, maar ik zal daar geen motie of amendement op indienen, maar ik heb als in ander verband alles nadrukkelijk aangegeven dat ik behoefte zal hebben aan een specifieke verantwoordingsdocument bij college voorstellen. Nu zie je in dit, in deze verordening heel sterk dat de zienswijzen en het proces wel wordt toegelicht naar de raad. Maar ik zou dat verantwoordingsdocument eigenlijk veel verder willen verdiepen en zonder al te technisch te worden. Maar in de artikelen vier en artikel 2.2, onder lid vier a tot en met f stonden een aantal thema's.

Nou, daar moeten we dan maar eens met de nieuwe raad over praten. Hoe we zo een verantwoordingsdocument verder kunnen integreren. En waarom is dat nou zo belangrijk? Omdat een goed verantwoordingsdocument je ook aan de burger kunt vragen, is deze verantwoording ook naar uw oordeel een verantwoording die klopt en daarmee zou je de cirkel rond kunnen maken waar je vanuit de overheid de burger mee wil laten doen. Mee wil laten denken, maar uiteindelijk ook mee willen laten oordelen over de vraag of participatie daadwerkelijk een beleefd gezien en gehoord participatieproces is geweest. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, de heer Kootker. Ik ga vervolgens naar de heer Coumans van de VVD.

Spreker naam 9: de heer Coumans (raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft geeft deze verordening voldoende houvast voor een adequate uitvoer van de participatievisie. We hebben vrij uitgebreid. We hebben stilgestaan, ook onze inbreng van vorig jaar, het initiële stuk zien we terug. Hebben wij echter wel één vraag, want dat had onder andere betrekking op de drempel voor het burgerinitiatief, die is nu toegevoegd en het is ook al eerder aangehaald. Er staat nu een aantal van 100 genoemd.

Vraag voor de wethouder, waar is dit aantal op gebaseerd?

Zouden we ook graag een antwoord op en veilig, eigenlijk een antwoord. Want er was een vraag van de heer Kortekaas aan de andere Partijen met betrekking tot het aanmoedigen van het burgerinitiatief. Nou, daar zijn wij als partij zeker voor in een motie moet. Dat dat

zou ik echt moet overleggen en dan ben ik zeker niet uitmaakt. Het aanmoedigen van participatie, daar zijn wij zeker ook voorstander van.

En als je nu kijkt naar bijvoorbeeld de website van de gemeente Amstelveen, dan zie je dat daar burgerinitiatief wel te vinden is. Het moet natuurlijk wel geactualiseerd worden na het aannemen van de verordening. Echter, je moet er wel specifiek naar gaan zoeken en misschien logischer zou zijn om dit een plek te geven op de denkmee.amstelveen.nl, kopje burgerinitiatief en juist dit platform wat meer in, nou goed, in de media plaatsen bijvoorbeeld.

Ik zie dat er nu 31 honderd 24 deelnemers zijn. We hebben ruim 90 duizend inwoners, dus daar valt wel nog wat te winnen, wat ons betreft. En dat was eigenlijk ook onze bijdrage, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, de heer Coumans. En de laatste tot nu toe in de rij is de heer Siegmann, het CDA, u heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Siegmann (raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. In principe is het CDA blij met de algemene lijn in dit voorstel.

Participatie natuurlijk erg belangrijk. Zeker met name als we kijken naar de omgevingswet is het goed dat hier ook goed nagedacht over de uitwerking. Een paar korte vragen, in de geest van mijn collega's ook. Nou, ten eerste, dat de optie voor participatie is uiteraard een goed ding. Maar hoe zorgt de gemeente dat die participatie laagdrempelig blijkt, dat die ook bruikbaar is voor de burgers zelf om te gebruiken?

Ten tweede is natuurlijk ook een punt dat in het participatieproces vaak de regie ligt bij het bestuursorgaan. En dat betekent twee vragen <...> mee is, hoe kan er worden voorkomen dat in de toekomst en zeker als het meer belangrijk wordt met de omgevingswet. Dat kan worden voorkomen dat participatie een bepaalde richting in wordt gestuurd, met name die het bestuursorgaan, het college wil.

En ten tweede, de ervaring leert ook dat vooral bij woningbouwprojecten reacties van burgers zelden worden geïmplementeerd in de visie. En als reacties niet vaak wordt overgenomen dan ontmoedigd dit ook participatie. En mijn vraag aan het college is, hoe het college duidelijk kan maken dat de inzichten van de burger ook serieus worden genomen en meegenomen, ook om participatie zelf te bevorderen. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Siegmann. Ja, natuurlijk, daar gaat het om. U was tot nu toe de laatste in de rij. Als er geen andere sprekers zijn in eerste termijn ga ik graag naar het college, bij monde van wethouder Berkhout, u heeft het woord.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Voorzitter, ik hoop dat ik goed te verstaan ben. Ja, fijn. Dank u wel, aan de aan de commissie voor de vele opmerkingen en de vele vragen. Ik denk dat veel vragen gingen over de wijze waarop het burgerinitiatief en het uitdaagrecht in de praktijk nou vorm hebben gekregen de afgelopen jaren en waarom er nou niet zo veel gebruik van gemaakt wordt. En dat komt denk ik, door dat een deel van de zaken die misschien als burgerinitiatief bij uw raad terecht zouden komen, daar ook wel terecht komen, alleen dat we het geen burgerinitiatief hebben genoemd. Ik roep maar even in herinnering, de skatebaan.

Die er gekomen is. Dat was een initiatief van een aantal burgers. Die hebben raadsleden daarbij betrokken. Raadsleden hebben aan de bel getrokken, hebben dat op de agenda van de commissie gezegd en feitelijk heeft u dan een burgerinitiatief te pakken, alleen rond zonder die 100 handtekeningen. En dat geldt voor zowel het uitdaagrecht, als het burgerinitiatief. Dat zijn natuurlijk rechten van bewoners die bewoners kunnen uitoefenen, dus als ze echt iets willen, dat op de agenda van de, van de commissie of van de raad komt. Dan kunnen ze dat burgerinitiatief gebruiken.

Dan kunnen ze 100 handtekeningen bij elkaar halen om te zorgen dat u daarover praat. Maar heel vaak praat u er toch al over, omdat u die signalen van burgers oppikt en dat zelfstandig op de agenda van de raad zet en daarmee wordt het al besproken en komt het eigenlijk nooit tot van burgerinitiatief. Dat is aan de ene kant en dat ziet u ook vaker bij vormen van het uitdaagrecht of andere initiatieven die burgers hebben. Er zijn natuurlijk heel veel manieren waarop zo een initiatief wel vorm kan krijgen en inhoud kan krijgen, zonder dat wat tot het uitdaagrecht leidt of zonder dat dat tot een burgerinitiatief leidt, maar bijvoorbeeld doordat het college een bepaald initiatief overneemt of samen met ambtenaren verder helpt te brengen.

En dan zijn deze nou wat meer verstrekkende middelen natuurlijk niet nodig. Dat is de ene kant van de zaak. Dus ik denk dat een deel van de initiatieven waarnaar gezocht wordt er wel zijn, maar gewoon een laag drempelige manier hebben gevonden om toch gewoon tot uitvoering te komen. En het tweede is, denk ik, dat ook onbekendheid wel degelijk een vraagstuk is. En er wordt ook terecht aandacht voor gevraagd dat dat in het kader van communicatie of een stappenplan dat we daar nog wel wat te doen hebben op het moment dat we deze...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Wethouder, mag ik u even onderbreken, er is een interruptie van de heer Kortekaas, GroenLinks, meneer Kortekaas.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Ja, nou staat die microfoon ook aan. Ja, de wethouder zegt. Ja, dan gaan dat soort initiatieven een andere weg. En dan is het ook niet echt nodig. En dan vraag ik mij toch even af, is dat het oordeel van de wethouder, dat het niet echt nodig is, of het oordeel van de ambtenaren of het oordeel van de raadsleden.

En ik vraag mij af of dat in alle gevallen ook het oordeel is van de initiatiefnemers dat zij op een ander pad geleid worden, waar ze misschien achteraf gezien niet altijd blij mee zijn. Dus ik vind het heel kort door de bocht door te zeggen van dat is dan ook niet nodig. Ik ken in ieder geval voorbeelden van inwoners die bij de gemeente komen met ideeën of met vragen, soms al gericht op bijvoorbeeld zo een zo een burgerinitiatief. En dan worden mensen dus inhoudelijk geholpen, zal ik maar even zeggen, weet je, dan wordt er dan, dan komt die skatebaan er, althans dat moeten we nog gaan zien, of die skatebaan er komt. Maar...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Al houdt, houdt u het kort, meneer Kortekaas.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Ja, maar dat is toch enige inleiding nodig om de vraag goed te kunnen stellen. Dus...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Maar u heeft daarvoor ook nog een tweede termijn.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Ja, maar zo duurt het wel heel lang. Ja, dus de vraag aan de wethouder is, is dat nou zijn oordeel of heeft hij dat ook getoetst bij initiatiefnemers in dat soort gevallen, of die helemaal tevreden zijn.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

De reactie van wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Ja, voorzitter, dat is niet mijn oordeel. Ik constateer in de praktijk dat initiatief van bepaalde.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Excuus, wethouder Berkhout, er is nog een interruptie van de heer Kootker in dit geval. Meneer Kootker.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)

Korte interruptie kan altijd. Ja, voorzitter, dank u wel. In het verlengde even van de vraag van de heer Kortekaas, en dan is mijn vraag ook wel aan de wethouder, hoe belangrijk u het verschil inschat tussen het maatschappelijk initiatief dat bij het college wordt ingediend en het en het burgerinitiatief, waarbij de eerste portaal de gemeenteraad is.

En is het nou juist niet zo dat in dat voorportaal bij burgerinitiatieven het onduidelijk wordt of we hier te maken hebben met het maatschappelijk initiatief dan wel met een burgerinitiatief. En dat dat vervolgens ook betekent dat de weg waarlangs het wordt

behandeld via ambtenaren, college dan wel rechtstreeks bij de raad tot onduidelijkheid leidt bij de burger.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Kootker. Wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Ja, voorzitter, om met dat laatste te beginnen, dat zeg maar het aantal feitelijke burgerinitiatieven zijn, zijn nul. Dus bij het loket voor de burgerinitiatieven zijn geen initiatieven binnengekomen, maar bij die voor maatschappelijke initiatieven het bijvoorbeeld op het denkmee.nl. Daar komen natuurlijk ook ideeën naar voren waar op gereageerd wordt. En dan zou je kunnen zeggen dat zo een burgerinitiatief daar een soort overtreffende trap van zou kunnen zijn.

Dat op moment dat een burger bij dat maatschappelijk initiatief toch niet helemaal tevreden is, bijvoorbeeld hoe het college daarmee omgaat of dat het niet genoeg, zeg maar ondersteuning krijgt in zo een portaal om verder gebracht te worden. Dan kan een burger natuurlijk overwegen om dat gewoon rechtstreeks bij u op de raad te zetten en daar hebben we een procedure voor, dat heet dan het burgerinitiatief en daarvan hebben we moeten vaststellen dat dat afgelopen jaren in ieder geval niet voldoende onder de aandacht is geweest, denk ik.

Maar ook niet voldoende is, is gebruikt door de burger. En ik denk persoonlijk dat er ook heel wat initiatieven zijn geweest die dat stadium inderdaad niet halen, omdat het bijvoorbeeld door uw interventie of door, doordat het college een bepaald initiatief omarmd en overneemt totdat natuurlijk wel gewoon tot goede veranderingen in de samenleving of goeie, nou wat zou het zijn, speelplaatsen of andere zaken. Er zijn natuurlijk genoeg voorbeelden waarbij dat initiatief prima wordt afgehandeld. En dan is een en er feitelijk burgerinitiatief niet meer nodig.

Dus ja, volgens mij loopt het op deze manier en zou het wel, denk ik, aanbevelingswaardig zijn en dat wil ik u ook wel toezeggen om in de communicatie en in de manier waarop we de over deze verordening gaan communiceren, om daar in ieder geval een laagdrempelige manier, een stappenplan in op te nemen, waarbij de burger op een goede manier inzicht in hebt in welke routes er zijn om een bepaald idee voor elkaar te krijgen. Dus dat zeg ik u graag naar aanleiding van de behandeling hiertoe. En dan is de vraag natuurlijk, ja, is die 100 handtekeningen voor een burgerinitiatief, is dat nou genoeg of niet?

Nou, dat is natuurlijk het aantal wat ook al in de huidige verordening staat. Het is een substantieel aantal om iets op de agenda van de raad te zetten, dus daar zit een drempel in. Maar dat gaat u in grote mate zelf over van hoe moeilijk of makkelijk u wil maken om iets bij u op de agenda te zetten. En dan kom ik ook even bij de heer Kootker van ja, het er zijn gewoon nog een aantal ontwikkelingen gaande die uiteindelijk invloed gaan hebben op deze verordening en die invloed gaan hebben op de manier waarop we participeren in Amstelveen.

Dus dat gaat over de omgevingswet, die nog verder ingevuld invulling krijgen. Maar dat gaat ook over uw werkwijze van de raad, die in de praktijk ook zijn beslag moet krijgen. Dus ik denk dat het heel terecht is dat u zegt, nou misschien, in 2023 moeten we met elkaar nog eens het net ophalen en kijken van waar we op onderdelen dit moet dit stuk ook moeten aanscherpen. Met de kennis die wij dan hebben.

Maar nu, op basis van de huidige visie die daar die er ligt, is dit denk ik een prima uitwerking om het in de praktijk mee te regelen. Ja, dan vroeg de fractie van de GroenLinks nog ja, is daar dan geld voor. Ja, er wordt elk jaar natuurlijk geïnvesteerd in ook het een bijschool of onze ambtenaren en het onder de aandacht brengen van deze nieuwe wijze van participatie, en juist door de implementatie van de omgevingswet gaat dat nog een flinke slinger krijgen.

Dus ook de komende jaren zijn we hier nog zeker binnen het raadhuis mee bezig. De fractie van de P van de A maakt wat mij betreft een heel terecht punt over het woordje en waar dat ook of zou moeten zijn. Dus wij kunnen dat op twee manieren doen, of ik kan u toezeggen dat we met een in raad dan komen om dat woordje en te vervangen door of. Dan wel dat u een amendement indient, maar dan moet u typen, dus ik stel me voor dat we dat we dit doen.

En dat we u een gewijzigde versie voor de raad op dit punt nog toesturen. Als uw commissie zich daar ook in kan vinden. Dan de fractie van AVA heeft helemaal gelijk, ere wie ere toekomt. Meneer Westendorp vroeg vorig keer terecht aandacht voor de verwarring die er met de burgerinitiatief ontstond en ook dank aan de griffie die ons, want het is uiteindelijk uw verordening als gemeenteraad die ons goed geholpen heeft om die dat deel ook in de algemene verordening te krijgen.

Ten aanzien van de fractie van de SP. Ja, hoe ziet de wethouder het proces voor de komende periode, heb ik net al iets over gezegd. Dus op een aantal punten zal ook naar aanleiding van de implementatie van de omgevingswet er nog wat scherpere keuzes moeten worden gemaakt ten aanzien van het participatieproces met name in het Fysiek Domein. Dan heeft u de leidraad ook voor ontvangen, waar wij dus ook iets meer flexibiliteit is om daar nog aanpassingen te doen. Daar is ook een raadswerkgroep voor in het leven geroepen die daar samen met wethouder Koorden invulling aan geeft. Dus ook dat gaan we de komende periode natuurlijk zien.

En ook die verdeling tussen raad en college. Ja, dat denk ik ook dat de nieuwe werkwijze van de raad en de manier waarop de raad daar hun eigen participatie wil vormgeven, dat dat in eerste instantie aan de raad is, en niet aan het college, omdat in deze verordening te regelen, maar waar we met het griffie uit ook best wel bij stil hebben gestaan. Dus je kan ook zeggen, het inspreken tijdens een raadscommissie is een vorm van participatie. Ja, dat is al geregeld in het reglement van orde.

Dus ga je dit nou ook nog in de participatie verordening regelen, dus dan komen we toch met op welke plek organiseer je wat? Maar juist die die werkwijze van de raad en hoe de raad zelf aankijkt tegen haar eigen participatie. Dat is iets wat ons betreft in ieder geval vooral tussen uw fracties thuishoort en dat heeft het college in die zin niet direct een rol in

of niet een sturende rol, maar meer een volgende rol. Even kijken, de VVD, nou, die 100 handtekeningen was dus ook gebaseerd op de eerdere verordening en ook op wat meer gangbaar is in de rest van Nederland, dus dat is geen heel raar aantal.

En de fractie van het CDA, hoe voorkom je nou dat de participatie in een bepaalde richting wordt gestuurd? Ja, dat is deels hoort die sturende rol nou eenmaal bij het goed aan de voorkant scherp hebben van de verwachtingen die burgers mogen hebben van de participatie. Er moet aan de voorkant heel scherp formuleren over wat wel en over wat niet geparticipeerd kan worden, of mensen ook de ruimte hebben om mee te beslissen. Of dat de mensen vooral suggesties en ideeën kunnen aandragen, waarbij het door integrale afweging uiteindelijk aan het bestuursorgaan is.

En dat zien we helaas natuurlijk ook wel vaak in, ook het bij ruimtelijke afwegingen dat uiteindelijk het afwegen van het particuliere belang en het algemeen belang daar anders kan uitvallen als bijvoorbeeld direct omwonenden willen. Ja, en dat is dat is nu eenmaal hoe, hoe we het met elkaar afgesproken hebben. Dus dat een reactie niet altijd worden overgenomen in een participatietraject, dat is inherent aan zeg maar, wie bevoegd is om het besluit te nemen.

Alleen, we moeten er voor blijven waken dat we dat uit aan de voorkant heel goed communiceren van waar er wel en waar er niet over gesproken kan worden en waar ruimte in de afweging zit en waar niet. Omdat dat nou in ieder geval naar mijn particuliere mening ook soms de de oorzaak is voor een hoop teleurstelling achteraf. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik heb in ieder geval een aantal toezeggingen, hele concrete toezeggingen van u gehoord. Eén betreft, maar corrigeert u mij, als ik het niet helemaal zorgvuldig heb. Het betreft de communicatie in het overwegen een stappenplan daarvoor te maken en de toezegging van een in ratum te maken, waarbij het woordje en veranderd gaat worden in of. Dat was uw reactie op de eerste termijn. Ik kijk even rond bij de commissie <...>.

Is er behoefte aan een tweede termijn? Zo ja, wilt u dat in de chat aangeven. Wie zie ik? Is de heer Kortekaas, u heeft zich als eerste waarschijnlijk aangemeld voor de tweede termijn. In dat geval geef ik graag het woord aan de heer Kortekaas vanGroenLinks.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Ik ben heel snel vanavond. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind toch dank voor het antwoord natuurlijk. En ik vind toch in het antwoord van de van de wethouder te weinig concreet woorden hoe hij gaat helpen om onze behoefte om dat met name burgerinitiatief, maar toch ook het uitdaagrecht, om dat levend en meer gebruik te krijgen.

Dat ik vind toch. Ja, vind ik niet concreet genoeg en ik vind ook zijn gedachte van dat het dat het, zoals het nu vaak werkt, dat dingen afgevangen worden en op een andere manier al dan niet tot stand komen, zoals bijvoorbeeld de skatebaan, mooi voorbeeld. Dat ik ben het
CompanyWebcast @ 2022/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

daar niet mee eens dat dat een goede ontwikkeling is, want daarmee wordt niet in alle openbaarheid voor alle inwoners duidelijk welk instrument ze hebben, wat de voordelen, eventueel ook de nadelen van dat instrument zijn en hoe die afhandeling gaat.

Het wordt daarmee niet-transparant wat er eigenlijk gebeurt, gebeurt voor een deel achter de schermen en, nou, kan bij de bij inwoners de indruk wekken van, nou, de één wordt wel geholpen aan de skatebaan en de andere wordt misschien niet geholpen. Dat is juist het mooie van zo een burgerinitiatief, het komt op de agenda van de raad. Iedereen kan zijn zegje erover doen en iedereen kan zien hoe dat gaat. En ja, het nodigt op het moment dat we dat vaker hebben, nodigt dat naar mijn overtuiging ook inwoners uit om daar meer gebruik van te maken en dat vind ik een goede toevoeging aan de vertegenwoordigende democratie die wij vormen.

Dus volgens mij is er heel veel behoefte aan dat soort toevoegingen. Dus ik ik had mijn idee al met de motie te komen om daar onduidelijke. Nou, gezamenlijk hoop ik met een aantal andere partijen leven in te blazen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, de heer Kortekaas, wij wachten uw motie <...> graag af. De volgende in de rij is de heer Westendorp van AVA.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor het antwoorden. Maar de antwoorden van de wethouder overtuigen mij niet echt op alle onderdelen. Hij heeft vooral over maatschappelijke initiatieven in zijn voorbeelden. En ja, dat dat dat in burgerinitiatieven overgaat, dat kan ik me voorstellen. Maar ik ben het wel eens met de opmerking van de heer Kortekaas dat het in alle openheid in op een andere manier georganiseerd zou moeten worden.

Wij vinden dat er absoluut meer aandacht voor dat burgerinitiatief moet komen. Betere info, meer bekendmaken, nog eens kijken naar de beperkingen die er toch in zitten. We hebben zo een honderd en honderd inwoners. Dus wat dat betreft nog even over de vraag van de heer Kortekaas naar mogelijke steun voor een motie of amendement. Nou, afhankelijk van de van de inhoud wij willen daar graag over meedenken. Gaan we daar met een positieve insteek over na.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Westendorp. Vervolgens graag het woord aan mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de toezegging en wat mij betreft, het is inderdaad een voldoende, het is vrij weinig tekst, het lijkt mij wel zo praktisch. Dank u

wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. De heer Adriaans, SP.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ten aanzien van het burgerinitiatief daar meer aandacht en wellicht drempels verlagen of anderszins inrichten, denk ik dat het heel goed is om daar via hetzij motie of amendement nog even goed over na te denken, waarbij het inderdaad zo is dat je honderd handtekeningen op moet halen, maar wel met mensen hun naam, adres en geboortedatum. Dus dat is altijd al een hoge drempel. Als dat je even de straat op gaat, er een paar handtekeningen op ophaalt, dan kan zijn mensen al wat minder genegen om dat te doen.

Aan de andere kant moet je wel kunnen verifiëren of de mensen die er echt bestaan uit of het draagvlak heeft. Het is goed om daar over na te denken. En ik zou de wethouder nog even mee willen geven dat de scherpste tussen college en raad, dat het daarbij altijd zo is om de participatie, dat inderdaad de raad totaal en geheel en al over zijn eigen participatie gaat. Maar dat het bij het college soms iets genuanceerder ligt, omdat het natuurlijk gaat om voorbereidende wetgeving, die wij vaststellen en dan is het ook wel belangrijk dat wij als raad, bij de participatie die het college daarin toepast, soms ook invloed op uit kunnen oefenen.

En dat is wat we volgens mij ook scherp moeten krijgen. En nu is het in de verordening zo dat het bestuursorgaan altijd nog eens een eigen participatiekader en ik zou dat voor het college toch enigszins willen nuanceren. Omdat anders we soms misschien langs elkaar heen gaan praten, dan dat het college anders geparticipeerd heeft als dat gaat wellicht verwachten. Die teleurstelling zouden we niet moeten organiseren.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. De heer Siegmann, CDA, u heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Siegmann (raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, een korte reactie op de wethouder betreft de participatie en de miscommunicatie soms betreft wat de burger denkt dat hun inspraak is. Ik heb het antwoord inderdaad dat ik blijk te menen dat het daar vaak de frustratie uit kan komen. Dat burgers het idee hebben dat ze, ja, dat ze erg goed idee kunnen <...> met serieus inspraak, terwijl dat meer, nou ja, ideeën vormen et cetera. Maar ik vraag me wel af hoe reëel het is om te verwachten van de burger dat ze dit onderscheid goed kunnen maken.

Dat lijkt mij juist dat het voor de burger, zeker als die misschien niet heel goed verbonden is met de gemeente, dat best ingewikkeld kan zijn wat voor soort, wat voor soort bijeenkomst het is en wat er precies van ze wordt verwacht. Als er dan achteraf blijkt dat eigenlijk niet naar was, waar ze op hebben gehoopt kan het natuurlijk frustratie opleveren. Dus ik vraag

me af concreet wat het dan, wat voor, hoe we de communicatie zou kunnen worden verbeterd.

En of er misschien, nou ja, ik weet niet, maar of er misschien ook een idee is om te voorkomen, om organische, om bijeenkomsten zo in te richten waar puur om ideeën worden gevraagd, zonder dat die heel concreet mee worden genomen, omdat het waarschijnlijk meer verwarring zou leiden dan ideeën. Maar goed, dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Siegmann en voorlopig het laatste in de rij, misschien komen er nog andere? De heer Kootker, bbA, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)

Ja, voorzitter, dank. ik heb de discussie vanavond geeft al aan dat als het voor ons al moeilijk is, dan weten we in ieder geval één ding zeker, dat de burger door de bomen, door het bos de bomen helemaal niet meer zien, door de bomen het bos. En, want er is een beetje zo van, waar kun je nou eigenlijk terecht voor wat? En het is eigenlijk helemaal niet zo vreselijk duidelijk wat het burgerinitiatief en maatschappelijk initiatief niet gedefinieerd.

Wanneer is het college aanzet en wanneer is de raad aanzet en het begint er nu een beetje op te lijken dat het op zichzelf fijn is voor de burger, dat je twee kanten hebt. Want als je dat wil, dan ga je bij het college lobbyen langs die weg en als het dan helemaal niet lukt, dan heb je een hoge beroepsinstantie, waar je dan met 100 handtekeningen uiteindelijk bij de raad terecht kan.

En of dat nou de weg is die we willen gaan. Ik weet het niet. Ik vind overigens wel terecht dat de wethouder zegt, als het gaat over participatie, dan moet de raad wel haar eigen rol definiëren. Daar speelt natuurlijk de nieuwe raad, rol en de nieuwe werkwijze van de raad en ook de opdracht die wij onszelf meegeven op het vlak van participatie. Tegelijkertijd heb ik er ook wel behoefte aan om toch wat scherper te duiden hoe we nu precies met het burgerinitiatief om zouden willen gaan.

En dus wat mij betreft ook een toezegging aan GroenLinks om daar in de vorm van een motie en amendement er nog eens even te kijken en wij bieden daar graag ook onze ondersteuning voor aan. Tot zover, wethouder. Of voorzitter, moet ik zeggen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u, meneer Kootker. Ik zie geen andere commissieleden die een tweede termijn willen gebruiken, dus graag voor reactie naar wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de heer Kootker de spijker op zijn kop slaat als het gaat om met name die initiatieven die vanuit de burger plaatsvinden. En heeft de burger nou goed een beeld bij op welke plek die die vraag kwijt kan? En nu is het inderdaad

zo dat hij die zowel voor kwijt kan bij individuele raadsleden, die het eventueel op de agenda van de commissie kunnen zetten, als bij individuele collegeleden, alsook bij de ambtelijke organisatie van ik heb een goed idee, zouden we daar eens over kunnen praten. Er zijn inderdaad meerdere ingangen waar een burger gebruik van kan maken.

En dat dat tot verwarring kan leiden bij de burger, dat begrijp ik ook. Aan de andere kant is het ook zo dat dat initiatief, ja, dat als het een burgerinitiatief is en dat er dus naar de gemeenteraad zou moeten gaan, dan ligt dat initiatief daarvoor toch echt bij de burger. En wat u van mij vraagt is van breng dat meer onder de aandacht. We vragen natuurlijk wel van, moet het college burgerinitiatieven aanjagen, dat is wat u impliciet zegt. Nou, het lijkt me goed dat u daar samen over nadent, want het is uiteindelijk uw instrument van de raad die u zelf vormgeeft en als u dat op een andere manier wil vormgeven, dan staat u dat natuurlijk vrij.

Nou, over het uit uitdaagrecht heb ik denk ik, hebben we gehad en ik ben het met vele sprekers eens dat de wijze waarop we daarover communiceren en het goed inzichtelijk maken van welke routes er zijn, dat dat een aandachtspunt is, om dat, nou ja, het best dat burgers op vele manieren kunnen participeren in deze in deze samenleving. En dus ook met veel verschillende instanties kunnen praten over ideeën die ze hebben voor de stad. Ik sluit me ook graag aan bij de bij de woorden van de heer Adriaans als het gaat om die rol van de raad en de rol van het college.

Wij zullen ook in de komende collegeperiode met elkaar over in gesprek moeten zijn. Van hoe gaan we er nou voor zorgen dat in de juiste fases van beleidsvoorbereiding de raad goed betrokken is en de raad ook richting kan geven aan die aan die sturing. Ik denk dat het goed is om daar samen met de raad ook verder de gesprekken over te voeren. Het staat niet, zeg maar, uiteen geregeld in deze verordening, omdat ik denk dat de raad daar haar eigen keuzes ook nog in zou willen maken. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee alle vragen heb beantwoord. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik noem er in eerdere instantie dat er verschillende toezeggingen zijn gedaan. Waaronder dat stappenplan met betrekking tot de communicatie. Heeft u enig idee wanneer dat, wanneer u dat daar iets over kunt duiden. Tijdslijn.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Ja, voorzitter, ik denk dat we dat dat in het tweede kwartaal gewoon klaar moeten hebben. En dat dat dat ze dat gaan publiceren. Dus het, zoals we ook over een heleboel andere wetgeving nu te publiceren. Maar dit krijgt een wat extra randje en dan zal ik u ook over informeren zodra dat klaar is, dus tweede kwartaal.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Oké, dank u wel. Ik heb hier nog wel gehoord de aankondiging van een motie door verschillende partijen. Zijn genoeg besprekpunten, denk ik. Dus de vraag of het een

hamerstuk is, is niet aan de orde. We gaan het gewoon door geleiden als bespreekstuk naar de raad. En dan gaan we weer terug naar de agenda.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

En dan komen we bij agendapunt drie één, en dat is de rondvraag. De eerste rondvraag is van de heer Becker van AVA en dat gaat over de beveiliging van Joodse instellingen in Amstelveen. Meneer Becker, u heeft het woord.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nog onder de indruk van de holocaust herdenking afgelopen weekend. Met jodensterren ook getuigen demonstranten op de dam nog op het netvlies, een toename van het antisemitisme, de zorg overigens te draaien en ontkennen van de holocaust. Het zijn beangstigende ontwikkelingen en dan meldt de media dat de beveiliging van Joodse instellingen in Amsterdam op de schop gaat en de gemeente Amsterdam en de marechaussee bevestigen dit.

In Amstelveen woont eveneens een uitgebreide Joodse gemeenschap met instellingen die worden beveiligd. AVA maakt zich zorgen dat weer dezelfde kant op gaat als in Amsterdam en stellen we daarom aan het college de volgende vragen. Gaat in Amstelveen, in navolging van Amsterdam, de beveiliging van Joodse instellingen hier ook op de schop?

Zo ja, is de veiligheid van bezoekers en omwonenden dan wel voldoende gewaarborgd? Is met de betrokken Joodse instellingen overleg over deze kwestie geweest? En tenslotte, indien dit een bezuinigingsmaatregel betreft door de Koninklijke marechaussee, is het college dan bereid om uit veiligheidsoverwegingen dit financieel te compenseren? Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Becker. Voor de beantwoording hier ga ik graag naar de portefeuillehouder, burgemeester Poppens, u heeft het woord.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel, heer Becker, dat u aandacht aan dit belangrijke onderwerp stelt. En ja, als je die beelden ook weer ziet, de getuigenissen van afgelopen weekend, ook alle amstelveners die daar een verhaal hebben gedaan, dan is het vreselijk dat je daar anno 2022 nog zo bezig mee moet zijn. Maar helaas moet dat soms en als burgemeester, ben ik ook daarvoor verantwoordelijk voor de beveiliging van die objecten, zoals van Joodse amstelveners.

En denk ik goed om even een korte inleiding te geven, voor de mensen die iets minder op de hoogte zijn met dit onderwerp, dat sinds 2014 is op last van de minister van justitie en veiligheid zijn er diverse maatregelen getroffen ten aanzien van de beveiliging van Joodse

CompanyWebcast @ 2022/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

objecten. Heel Nederland, dus ook in Amsterdam, ook in Amstelveen. Een aantal van deze objecten staat in Amstelveen. Het is denk ik goed en vele van u weten dat misschien wel dat de Koninklijke marechaussee is, samen met de politie degene die het uitvoert. Op grond van de Rijksoverheid, maar onder gezag van de burgemeester.

De veranderingen wordt al langere tijd aan gewerkt, vanuit de Koninklijke marechaussee. Daar zijn ook al heel lang gesprekken gevoerd voor allerlei vertegenwoordigers van verschillende Joodse organisaties. Zowel in Amsterdam, als in Amstelveen. We hebben een stichting vanuit de Joodse gemeenschap bij leven en welzijn, dat zijn vrijwilligers, een adviesorgaan die ook adviseert of vraagstukken rondom veiligheid vanuit de Joodse gemeenschap en richting de Joodse gemeenschap, hebben wij goede contacten mee. Tegen die groepen te noemen, ook gistermiddag en gisteravond in Amsterdam, maar ook in Den Haag gesproken is over dit onderwerp met eigenlijk dezelfde strekking als ik, zo dadelijk met u ga delen.

Belangrijk om hier te noemen denk ik dat we als gemeente, ikzelf ook, goed in verbinding staan met verschillende vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap. En er hebben mij geen signalen bereikt van zorgen over dit onderwerp vanuit de amstelveense poel. Vanmiddag is er nog eens even nagebeld om echt even zeker te weten, is dat nog steeds het geval. Dat is nog steeds het geval. Het is denk ik goed om even te noemen. De nieuwe beveiliging, ik kom tot de vragen, voorzitter.

De vraag is, gaat in Amstelveen, in navolging van Amsterdam ook de beveiliging veranderen, op de schop dat staat er. De Koninklijke marechaussee beveiligd op dit moment de panden statisch, dat wil dus zeggen stilstaat in de buurt van de ingang, op een vaste plek. De panden zijn afgelopen jaren sterk verbeterd met veiligheid. En nu is het idee om meer oog te hebben van omgeving, dus actief in omgeving, ook te gaan surveilleren. De buurt te verkennen en dat nieuwe beveiligingsconcept heet dynamisch toezicht, dat is de kern van de verandering.

Van statisch toezicht op één plek naar dynamisch. Het voordeel van dynamisch is, die staan niet alleen stil als je dat wil, maar je kunt ook actief die buurt in, in aanvulling op de beveiliging. Dat geeft meer flexibiliteit. De tweede vraag. Is de veiligheid voor bezoekers en omwonenden dan wel voldoende gewaarborgd? Ja, een terechte vraag uiteraard. Het is belangrijk om te realiseren, denk ik. Er wordt niet minder beschermd, integendeel. Binnen de nieuwe manier van toezicht ontstaat meer flexibiliteit en maatwerk. Je kan per gebouw kijken wat er op dat moment het beste is.

En dat is getoetst door de nationaal coördinator terrorismebestrijding en veiligheid. Die heeft het als hetzelfde niveau beoordeeld. In elk geval een hele belangrijke, een toets ook waar wij natuurlijk als burgemeesters in deze regio ook goed naar kijken. En het is hetzelfde veiligheidsniveau. En verder doe ik, zoals u bekend, geen mededelingen over de operationele aspecten van bewaking en beveiliging. De derde vraag die u stelt, heer Becker, is met de betrokken Joodse instellingen overleg over de kwestie geweest. Ja, meermalen, zowel in Amstelveen, maar zeker ook in Amsterdam. En nogmaals, vertegenwoordigers van beleid en welzijn is dat besproken.

Net als met politie en met Koninklijke marechaussee. Uw laatste vraag, indien dit bezuinigingsmaatregel betreft van de KMar. Nee, dat is het nadrukkelijk niet. Dit is geen bezuinigingsmaatregel, er is ook geen extra geld nodig van wie dan ook. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik kijk weer even rond. Of er bij commissieleden aanvullende vragen zijn. Is er bij de vraagsteller nog een aanvullende vraag? Dan graag aangeven in de chat. Ik zie geen.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)

Jawel, voorzitter. Ik wil nog een aanvullende opmerking vraag maken, als het mag.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja, heer Becker, AVA, u heeft het woord.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)

Ja, de portefeuillehouder zegt inderdaad dat er contact is geweest met verschillende Joodse instellingen. Maar als ik dan de heer Ronny Naftaniel spreek, de voorzitter de Joodse, het centrale Joods overleg en die vindt de aan nieuwe aanpak zeer onverstandig en die heeft het juist over het gevaar zit juist in die enkele idioot die probeert binnen te dringen. Dus dat is nogal tegenstrijdig met wat ik nu hoor.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Ja, ik kan er, voorzitter, sorry voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Gaan we even terug naar de portefeuillehouder, burgemeester Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Ja, dank u wel, voorzitter, en goed dat u nu even adresseert. Ik heb mij er ook in verdiept in die opmerkingen en dat had betrekking op een aantal objecten in Amsterdam. En dat is ook de reden dat in de gemeente Amsterdam gisteren met de burgemeester Halsema en een aantal vertegenwoordigers hierover gesproken is.

U bevraagt mij als raadslid van Amstelveen of de objecten hier in Amstelveen, waar ik voor verantwoordelijk ben als burgemeester, daar hadden we contact, hebben we contact vanmiddag nog eens geverifieerd, er zijn geen zorgen, dus die mensen zijn goed in meegenomen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik kom bij de tweede rondvraag, mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid, over het grensoverschrijdend gedrag in de gemeente Amstelveen. Mevrouw Veenboer, u heeft het woord.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Het centrum seksueel geweld Amsterdam-Amstelland krijgen zes keer zo veel vragen sinds de berichtgeving over grensoverschrijdend gedrag bij het tv-programma the voice na de tv-uitzending van boos. Die toename is sterker dan ten tijde van hashtag me too. Bij slachtofferhulp staat de telefoon roodgloeiend en bij hulporganisaties wordt een explosieve toename van het aantal hulpvragen vermeld en afgelopen zaterdag vond er een manifestatie op het museumplein plaats georganiseerd door stichting, wij zijn er no blame no change.

Grensoverschrijdend gedrag is overigens niet beperkt tot de voice. Het is een breed maatschappelijk probleem en hoog tijd dat we erover praten en vooral iets aan doen. Getalsmatig kan het niet anders dan het ook bij de gemeente Amstelveen voorkomt. En naast het hebben van een laagdrempelige manier van melden en een goede structuur om gevolg te geven aan een melding, is een veilige cultuur waar men elkaar aan durft te spreken en durft te melden, misschien nog wel belangrijker. Daarom heeft de Partij van de Arbeid de volgende vragen aan de wethouder.

Wat is er geregeld op het gebied van meldingen over grensoverschrijdend gedrag. Hoeveel meldingen zijn er afgelopen jaar gedaan? Is het aantal meldingen over grensoverschrijdend gedrag de laatste weken toegenomen? Wat gebeurt er met deze meldingen, hoe wordt degene die meldt ondersteund.

Wat kan de wethouder vertellen over de cultuur om te melden? Hoe veilig is het in de gemeentelijke organisatie? En als laatste, hebben we zicht op hoe dit geregeld is bij aan gemeente verbonden organisaties, bijvoorbeeld, waar we een subsidie of inkoop relatie mee hebben. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om daar zicht op te hebben en te houden? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer, dat zijn veel vragen en voor de beantwoording van die vragen graag gaan we over naar wethouder Berkhout, u heeft het woord.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel, mevrouw Veenboer, dank u wel voor de voor de vragen. Binnen de organisatie hebben wij een stelsel van vertrouwenspersonen waar melders bij terecht kunnen. Zij ondersteunen en begeleiden de melder als er een melding is. Ook hebben wij binnen onze organisatie besteden we zeer frequent aandacht aan allerlei vormen van integriteit, maar ook het beperken natuurlijk van grensoverschrijdend gedrag. Dat komt niet alleen in werkoverleg aan de orde, maar bijvoorbeeld ook in de omwoording van nieuw personeel en vanuit ons zijn als natuurlijk publieke organisatie.

Besteden we ook veel aandacht aan een veilig publieke taak, maar ook grensoverschrijdend gedrag van de burger in de richting van onze organisatie natuurlijk veelvuldig aan de orde komt. Dus het is een punt wat nadrukkelijk onder de aandacht is en ook naar aanleiding van natuurlijk de gebeurtenissen bij de voice, heeft onze gemeentesecretaris daar ook intern op ons intranet extra aandacht voor gevraagd, dat er ruimte is om te melden en ook onze or is nadrukkelijk betrokken bij een veilige omgeving binnen onze organisatie.

Dat is belangrijk, omdat wij in een samenleving, een leven die ook <...>, ook op dit punt. Er zijn er verschillende vormen van grensoverschrijdend gedrag. Afgelopen jaar zijn dat 16 gevallen geweest. En daarbij is ieder geval de kanttekening te maken dat het substantieel lager is dan het jaar daarvoor. Maar ook daarin kan je een soort corona effect zien dat natuurlijk heleboel mensen en de afgelopen tijd hebben thuis gewerkt, dus dat het in dat kader ook minder zich heeft voorgedaan.

Het aantal meldingen binnen onze organisatie is afgelopen weken niet toegenomen, dus er zijn ook geen extra meldingen waar we iets mee, direct mee hebben gedaan. Nou, de ondersteuning die wij bieden is in ieder geval dat de vertrouwenspersonen de de melder opvangen, begeleiden en ondersteunen. Eventueel ook helpen met het verder verwijzen naar professionele hulpverleners, dan wel het doen van aangifte, bedrijfsarts meldingen bij de integriteits coördinator.

Ook dat soort protocollen en afspraken zijn allemaal aanwezig en daar wordt ook nadrukkelijk op gestuurd. Ja, en is het veilig in onze organisatie, dat is heel moeilijk om dat zo vast te stellen, omdat, ja, is 16 veel of is 16 weinig. Wat ik in ieder geval zie is dat er een organisatie is waarbij het melden en integriteit en het gesprek daarover doordat veelvuldig wordt gevoerd, dus dat is een goed punt. Daarnaast zijn we in het kader van de scan de inclusie en diversiteit die ook door uw raad. Nu was het vorige, een aantal maanden geleden. Daar zit ook een aantal vragen in die met name ingaan over de veiligheid binnen de organisatie, om bijvoorbeeld zeg waar je jezelf te zijn, maar ook hoe de organisatie omgaan met testen.

En andere vormen van grensoverschrijdend gedrag. De scan, die loopt nu nog en daar verwachten wij eind eerste kwartaal de resultaten van. Dus dan zullen we daar ook wat meer in depth informatie aan u over kunnen geven. Ja, en hebben we zicht op de aan de gemeente verbonden organisaties. Ja, in algemene zin hebben we daar zicht op. Dus wij letten altijd bij het verlenen van subsidie, wel in algemene zin op allerlei vormen van goed werkgeverschap en goede bedrijfsvoering. Maar dat is niet een punt, waar nou specifiek door dit punt er heel specifiek uit te halen is.

Normaal gesproken ken ik ook onze organisatie, natuurlijk als organisatie die daar wel op letten, maar ik kan niet bevestigend antwoorden dat we dat één op één afdwingen of iets dergelijks. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout en dan kijk ik even rond naar de commissieleden en speciaal naar mevrouw Veenboer, zijn er nog aanvullende vragen. Ik zie niets verschijnen in CompanyWebcast @ 2022/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

de chat, dus dan mag ik aannemen dat het naar genoeg is beantwoord. Dan gaan we over naar de derde rondvraag, dat is de heer Kortekaas, GroenLinks, over het verlenen van wapenvergunningen. Meneer Kortekaas, u heeft het woord.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Op de voorpagina van de NRC was gisteren te lezen dat er aanhoudende problemen zijn bij de politieteam, die de wapenvergunningen controleren. Die teams zijn nog steeds structureel onderbemand. Er zijn landelijk 50 fulltime politie controlerers te weinig. Het merendeel van de politiepersoneel is nog steeds niet voldoende en aantoonbaar opgeleid en er wordt nog met papieren dossiers gewerkt. Het is voor GroenLinks Amstelveen al een doorn in het oog dat wapenvergunningen makkelijk worden verstrekt, als je bijvoorbeeld lid van een schietvereniging bent of om te jagen. Maar het is voor ons uiteraard onacceptabel dat er fouten worden gemaakt bij het verlenen van die vergunningen. GroenLinks Amstelveen heeft daarom de volgende vragen. Ten eerste, is het team dat voor Amstelveen de wapenvergunningen moet controleren kwalitatief en kwantitatief voldoende bezet?

Zo nee, hoe wordt ervoor zorgt dat dit op orde komt? Ten tweede, zijn er in Amstelveen gevallen bekend van wapenvergunningen waarvan later blijkt dat ze ten onrechte zijn verstrekt. En ten derde, zijn er in Amstelveen gevallen bekend van wapengebruik waarbij de regels van het verlenen wapenvergunning overtreden zijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Kortekaas. Voor de beantwoording ga graag over naar de portefeuillehouder, burgemeester Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, heer Kortekaas voor deze vragen. Ik had dat artikel ook gelezen en was daar verrast over. Natuurlijk ook om net als u heb ik even gekeken wat betekent dat nou in mijn eigen gemeente, in Amstelveen? En om dan meteen maar even met de eerste vraag te beginnen. En die vraag is, is het team voldoende bezet? Kort samengevat, ja, de controle hier in Amstelveen wordt door ons eigen basisteam van de politie gedaan, het wordt door de wijkagenten gedaan.

Wij zijn daar redelijk op sterkte qua wijkagent. Dat is overigens lang niet in alle gemeentes zo in Nederland en daarnaast is er ook nog een taakaccenthouder, wet wapens en munitie. Die heeft net wat meer specifieke, specifieke kennis, waar wijkagenten ook terecht kunnen. En die kwaliteit en kwantiteit is daarmee geborgd, zo heb ik begrepen van naar mijn t-shirt. Een tweede vraag van u, zijn in Amstelveen er gevallen bekend van wapenvergunning waarvan later blijkt dat ze ten onrechte zijn verstrekt.

Neen. De afdeling korpschef taken van de politie zijn het Amsterdam, dus de overkoepelende politieregio hier die verzocht een screening en ook de eerste fysieke controle, voordat een vergunning wordt verleend, zo loopt dat proces. En ij de controles

door het basisteam Amstelveen, de politie hier lokaal, is niet gebleken dat het vergunning ten onrechte is verstrekt.

En tenslotte voorzitter, de derde vraag. Zijn er ook in Amstelveen gevallen bekend van wapen gebruik, waarbij regels van de verlening wapenvergunning overtreden zijn? Nee, dat is niet het geval. Tot zover.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik kijk even rond of er aanvullende vragen zijn. Meneer Kortekaas, aanvullende vraag, ik zie geen vragen verschijnen. Dus ook deze vraag. Is dat een handje, meneer Kortekaas of.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Ja, dat is toch een handje. Ja, die chat is op de iPad niet zo snel te bereiken. Dus dan maar even met het handje.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Daar zijn we vanavond. Dus ga uw gang.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Ik heb nog wel een vraag, die speelt bij inwoners en dat is of er bij de vergunningverlening ook voldoende wordt gekeken naar de psychische gesteldheid van de aanvrager. Er zijn namelijk signalen voor gevallen waarbij de omgeving de psychische stabiliteit van iemand met een wapenvergunning zo betwijfelt, dat mensen in angst afwachten of dat niet een keer misgaat. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

En voor deze laatste vraag weer terug naar burgemeester Poppens, kort graag houden.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Dank u wel, voorzitter, ja, dit is een hele specifieke vraag, had ik graag antwoord op gegeven, ook door de specialist binnen de politie hier, maar dat kan ik even niet. Lukt daar schriftelijk even nalopen of dat gedaan wordt. Belangrijk is ook hier, denk ik om even te noemen, dat door die expertise ook lokaal te hebben, waar wijkagenten ook terecht kunnen. Eén van de agenten die als taak accent, wapens heeft.

Is die ook op de hoogte is van wat alle criteria zijn. We werken hier volgens landelijke wet en regeling. Dus als er landelijk iets niet kan, omdat iemand in een bepaalde toestand zich bevindt en daar papieren voor heeft, ja, dat geldt dan in Amstelveen hetzelfde als voor anderen. Maar laat ik daar nog even terugkomen als u daar behoefte aan heeft.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens. Wij noteren deze toezegging.

3.2 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Agendapunt, we gaan terug even naar de agenda. Agendapunt drie twee, regionale aangelegenheden. Voor zover ik kan zien is er niemand die van het spreekrecht gebruik wil maken. Dus gaan wij gauw eigenlijk over naar, ja, wat eigenlijk de afsluiting van de van de vergadering is, want we zijn hiermee toch aan het einde gekomen van deze vergadering. En natuurlijk, het is een hele speciale vergadering.

Vanavond is de laatste vergadering van uw commissie in deze raadsperiode, maar ook in de nieuwe raadsperiode gaan we over op

een andere werkwijze, waarbij in feite de commissiestructuur niet in deze vorm wordt voortgezet. De laatste raadsvergadering in deze periode is 23 maart. Dan nemen wij afscheid van vertrekkende raadsleden. Maar we hebben vandaag en vanavond ook een aantal burgerraadsleden, sommige van die burgerraadsleden zullen misschien terugkomen. Andere misschien weer niet.

Daarom wil ik afsluiten met een woord van dank voor hun inzet, hun tijd en hun energie, die zij in deze commissie hebben gestoken. En het gaat dan speciaal om mevrouw de Kleuver van bbA, de heer Siegmann van het CDA, de heer Westendorp van AVA en de heer Koning van lijst Höcker. Nogmaals heel veel dank voor uw inzet en ik zou graag persoonlijk u de hand willen schudden, maar dat kan helaas nog niet.

Dat houdt u nog van mij tegoed. Met deze woorden wil ik graag de vergadering beëindigen. Dit was het slot van de vergadering.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja, meneer Kootker, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voor voordat u de vergadering gaat beëindigen. Het is ook niet alleen de laatste vergadering van de burgerraadsleden, maar het is ook uw laatste vergadering als voorzitter van de commissie ABM. Een commissie die u vier jaar lang heeft geleid, waarin u vanuit de agendacommissie deze rol vervult en u heeft die rol altijd met buitengewoon veel enthousiasme gedaan.

Daarin is in ieder geval altijd één opmerkelijk moment. Dat is de opening van de vergadering. Ik denk dat we later nog eens in de beelden dat terug moeten pakken en daar een klein boekwerkje van maken, want uw openingen van de vergaderingen die zijn, denk ik historisch en u heeft de vergaderingen altijd op eigen wijze geleid.

We hebben u het daarbij niet altijd even makkelijk gemaakt, maar altijd wel met respect voor elkaars positie hebben we dat gedaan. Ik kan niet anders zeggen en ik denk dat ik namens alle leden van de commissie spreek, dat wij bijzonder blij zijn geweest met u als voorzitter van deze vergadering, van deze vergadering de afgelopen vier jaar en dat wij met respect en met dankbaarheid afscheid gaan nemen van u. Het gaat u heel goed en nogmaals, heel veel dank.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Meneer Kootker, ik word er haast verlegen van. Heel hartelijk dank voor uw hele aardige woorden. Van mijn kant ik heb het met verschrikkelijk veel plezier gedaan. Het is naast de commissie waar ikzelf lid van ben, ontzettend leuk om een commissie voor te zitten met hele andere onderwerpen, weer een hele andere invalshoek. Ik heb dat echt met heel veel overtuiging en plezier gedaan, dus ik kijk daar ook met geweldig plezier op terug. Ik denk, ik wil ook de griffie bedanken, want je kunt geen voorzitter zijn zonder een goede ondersteuning en werkelijk waar de griffie is, heeft hier een fantastisch mooie taak gedaan. En naast de griffie en vooral mevrouw Sara Naipal natuurlijk, maar naast de griffie ook nu met dat hele ICT.

En je zag maar weer toen mevrouw Chaara aan het woord was en zij bij mij helemaal wegviel hoe belangrijk ICT is. Daarna is het hier vlekkeloos verlopen en ik wil hier ook de mensen van de ICT nogmaals ontzettend hartelijk danken voor hun hun betrokkenheid en hun, ja, de wijze waarop zij alles technisch mogelijk hebben gemaakt. Ja, en daar ben ik volgens mij nu toch wel echt aan het slot van de vergadering gekomen. Dan wens ik u een fijne avond en zoals altijd morgen gezond weer op. Goedenavond.

---Vergadering Afgesloten---

BESLUITENLIJST OPENBARE COMMISSIEVERGADERING

Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Datum 30 november 2021

Aanwezig

Voorzitter Paul Feenstra

Griffier Sarah Naipal

Leden

VVD: Hans Bulsing, Tom Coumans, Kees Noomen, Remco Snoek

D66: Robert Zuidbroek

GroenLinks: Martin Kortekaas, Lennart de Looze

BBA: Daniëlle de Kluijver, Ruud Kootker

PvdA: Esther Veenboer

SP: Patrick Adriaans

CDA: Job Siegmann

AVA: Michel Becker, Ben Westendorp

Lijst Höcker: Jacqueline Höcker, Will Koning

ChristenUnie: -

OCA: -

Afwezig Danielle Hacquebard, Bert de Pijper, Pier Rienks, Harmen van der Steenhoven

1. Opening

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

1.2 Spreekrecht burgers

Geen aanmeldingen.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 26 oktober en lijst van toezeggingen

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld. De lijst van toezeggingen wordt voor kennisgeving aangenomen.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

De commissie besluit de agendapunten 2.1 tot en met 2.3 en 3.1 en 3.2 te behandelen. Bij agendapunt 2.1 wordt ook het agendaverzoek van de SP behandeld.

2. Collegevoorstellen

2.1 Klachtenregeling Amstelveen

De gemeenteraad wordt gevraagd om in te stemmen met één uniforme klachtenregeling Amstelveen. Met deze klachtenregeling wordt gewerkt aan de verdere professionalisering van de interne klachtenprocedure. Inwoners en ondernemers worden laagdrempelig in de gelegenheid gesteld om hun uitingen van onvrede over het gemeentelijk handelen te uiten. De huidige wijze van klachtbehandeling vervangt enkele achterhaalde en deels overlappende regelingen.



Toezegging

Burgemeester Poppens zegt toe om een evaluatie van de klachtenregeling uit te voeren en op te nemen in het Jaarverslag 2021. Er wordt minimaal ingegaan op het aantal (informele) klachten. Indien mogelijk wordt ook het aantal klachten van ingekochte diensten (veelal binnen het sociaal domein) inzichtelijk gemaakt.

Conclusie

De commissie heeft het voorstel besproken. Het kan als bespreekstuk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming.

Twee moties / amendementen SP: onafhankelijke klachtenbehandeling en het doel van de regeling.

2.2 Vernieuwing ambtelijke samenwerking Aalsmeer - Amstelveen

De gemeenteraad wordt gevraagd om afspraken en voorstellen ten aanzien van de ambtelijke samenwerking met Aalsmeer voor de periode 2022-2026 vast te stellen. In 2019 heeft de gemeenteraad kaders meegegeven voor het overleg met Aalsmeer over voortzetting en wijziging van de ambtelijke samenwerking met Aalsmeer. In het collegevoorstel zijn diverse afspraken en wijzigingen opgenomen over de overdracht van taken, formatie en vrijwillige overstap van medewerkers uit de AA-organisatie naar Aalsmeer, het aangaan van een Samenwerkingsovereenkomst 2022 t/m 2026, het aanpassen van de Centrumregeling AA en de uitvoering van de samenwerking AA.

Conclusie

De commissie heeft het voorstel besproken. Het kan als bespreekstuk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming. De fractie van GroenLinks geeft aan het als bespreekstuk aan de raad voor te willen leggen.

2.3 Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Amstelveen

De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Amstelveen. Naast enkele redactionele wijzigingen en correcties zijn er meerdere inhoudelijke wijzigingen. Deze wijzigingen hebben betrekking op een verbod zichtbare uitingen verboden organisaties, opnieuw opnemen veiligheidsrisicogebied, proeverijen in slijterijen, verruimen toepasbaarheid optreden woonoverlast, aanpassen van Drank- en Horecawet naar Alcoholwet, handhaafbaarheid lachgasverbod en leesbaarheid artikel over bijen. Daarnaast wordt de toelichting op de APV aangepast om de regelgeving op een duidelijke en overzichtelijke wijze uit te leggen.

Conclusie

De commissie heeft het voorstel besproken. Het kan als bespreekstuk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming.

- Amendement SP: over het ontbinden van publieke organisaties wegens criminele activiteiten in het kader van orde en veiligheid.
- Amendement D66: over het opnieuw opnemen van het veiligheidsrisicogebied en preventief fouilleren.

3. Overige aangelegenheden

3.1 Rondvraag

- Ruud Kootker (Bba): nakoming van de instandhoudingsplicht van 't Jagershuis.
- Patrick Adriaans (SP). Opvragen dossier.



- Esther Veenboer (PvdA). Sporten onder werktijd.
- Patrick Adriaans (SP): Doorgeven van een verhuisbericht.

De vragen zijn door de wethouders Herbert Raat, Frank Berkhout en de burgemeester beantwoord.

3.2 Regionale aangelegenheden

Tom Coumans heeft een mededeling gedaan over de MRA governance. Er is voorgesteld om tot de nieuwe raadsperiode Jacqueline Solleveld af te vaardigen in de MRA Raadtafel en als vervanger de heer Guido Dennenbroek

4. Voorstellen door de agendacommissie direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk)

4.1 Budgetoverheveling en rechtmatigheid jaarstukken 2021

Met dit voorstel worden besluiten voorgelegd aan de raad, die er op gericht zijn om te komen tot een optimale financiële jaarafsluiting. Hiermee kunnen projectmatige activiteiten die in 2021 zijn gestart, worden 'meegenomen' naar 2022. Ook ziet dit voorstel toe op verschillende rechtmatigheidsonderwerpen en het goed kunnen voorsorteren op het opstellen van de jaarstukken 2021.

De commissie volgt het advies van de agendacommissie.

4.2 Toetreden gemeente Weesp tot de Gemeenschappelijke Regeling (GR) GGD Amsterdam-Amstelland (Veilig Thuis en Centrum Seksueel Geweld)

De gemeenteraad wordt gevraagd om in te stemmen met het voornemen de Gemeenschappelijke Regeling GGD Amsterdam-Amstelland (Veilig Thuis en Centrum Seksueel Geweld) te wijzigen, zodat gemeente Weesp kan toetreden als zelfstandig deelnemer aan deze regeling. Na 24 maart 2022 wordt deelname van Weesp voortgezet als onderdeel van de gemeente Amsterdam.

De commissie volgt het advies van de agendacommissie.

4.3 Definitieve vaststelling tarieven Onroerendezaakbelastingen (OZB) 2022 in verband met afronding taxaties in het kader van de Wet Waardering Onroerende Zaken (WOZ) 2022 en nagekomen belastingverordeningen of wijzigingen. Aanpassing begroting 2021 en 2022 voor de omgevingsvergunningen."

De gemeenteraad wordt gevraagd om enkele verordeningen en wijzigingen daarop vast te stellen. Zo kunnen belastingen en rechten in 2022 op basis van de juiste verordeningen en tarieven worden geheven. Het gaat om wijzigingen op de Verordening onroerendezaakbelasting 2022, de Legesverordening 2022, de Verordening grafrechten Zorgvlied 2022, wijziging op de Parkeerbelastingverordening 2021 en wijziging op de Verordening Rioolheffing 2021. Ook wordt de gemeenteraad gevraagd om de begroting 2021 te wijzigen op het gebied van de omgevingsvergunning leges.

De commissie volgt het advies van de agendacommissie.
Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter om 22.15 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de commissievergadering van 1 februari 2022.



De griffier

Lijst van toezeggingen Commissie Algemeen Bestuur en Middelen, d.d. 13 januari 2022

ID	Behandeld in datum	Portefeuille houder	Onderwerp	Toezegging	Aantekeningen college	Deadline
870	18-05-2021	Wethouder Raat	Infographic jaarstukken	Wethouder Herbert Raat zegt Tom Coumans toe dat er een infographic komt van de jaarstukken 2021 gemeente Amstelveen.		01-05-2022
915	30-11-2021	Burgemeester	Evaluatie wijze van afhandeling klachten	Burgemeester Poppens zegt toe om het aantal klachten in kaart te brengen. Dit wordt opgenomen in het jaarverslag 2021. Opgenomen wordt in het jaarverslag: – aantal klachten, en – informele klachten. Indien mogelijk wordt ook het aantal klachten van ingekochte diensten (veelal binnen het sociaal domein) inzichtelijk gemaakt.		31-03-2022

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 3

Datum B&W-besluit 11 januari 2022
Z21-019063

Voor de raadsvergadering van
16 februari 2022

Portefeuillehouder wethouder Frank Berkhout

Afdeling Services

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)

S. Snoek

s.snoek@amstelveen.nl

020-5404 227

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 1 februari 2022

Onderwerp

Participatie verordening Amstelveen 2022.

Gevraagd besluit

1. Vaststellen van de Participatie verordening Amstelveen 2022.
2. Intrekken van de Participatie – en inspraak verordening gemeente Amstelveen 2013.
3. Intrekken van de Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een participatie verordening die in samenhang is met: de Participatie visie 2020, aansluit bij de huidige modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), in de geest van de Omgevingswet is geschreven, aansluit bij de participatie in het kader van de Omgevingswet, op samenhangende wijze alle vormen van participatie in de gemeente op integrale wijze samenvat.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het vaststellen van de Participatie verordening Amstelveen 2022. Intrekking van de Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 zoals vastgesteld in uw vergadering van 13 maart 2013. Intrekking van de Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008 zoals vastgesteld in uw vergadering van 22 oktober 2008.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Sociaal Domein 1.1 v, 1.1 w.

Aanleiding

Op 23 september 2020 is de Participatievisie vastgesteld. Dit maakt dat de Participatie- en inspraakverordening zoals vastgesteld in 2013 niet meer actueel is. Ook de komst van de Omgevingswet (naar verwachting 1 juli 2022) vraagt om een actualisatie van deze verordening, net als de nieuwe werkwijze van de Raad. In september bent u reeds geïnformeerd middels de collegebrief "Participatie in het fysieke domein: processtappen en producten" omtrent de samenhang van onderhavige verordening met het nog vast te stellen participatiebeleid fysiek domein (dit wordt opgesteld in het kader van de Omgevingswet) en de aangepaste Verkenningfase van de Werkwijze Ruimtelijke Ontwikkelingen. Tevens ontvangt u van ons in januari een collegebrief met daarin de huidige stand van zaken en het toegezegde participatieverslag.

Argumenten



De participatie- en inspraakverordening zoals vastgesteld in 2013 sluit niet aan op de uitgangspunten zoals vastgelegd in de Participatie visie. Zo wordt gesproken over een participatieladder die de gemeente inmiddels niet meer hanteert en is het uitdaagrecht (right to challenge) er niet in opgenomen. Ook sluit de bestaande verordening niet aan op de actuele modelverordening van de VNG. Tevens is de wens voor een verordening om ook het burgerinitiatief van de raad te integreren in deze verordening, in lijn is met de wens van de Raad voor eigen participatie en bijbehorend vergadermodel. Hiermee is de regelgeving op integrale wijze opgesteld en in samenhang vanuit het perspectief van de inwoner. Door de inwerkingtreding van de nieuwe participatie verordening wordt de Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008 overbodig.

Kanttekeningen

Naar verwachting treedt op 1 juli 2022 de Omgevingswet in werking. Participatie is een belangrijke pijler in deze wet. Het is mogelijk dat de VNG op termijn met een nieuwe modelverordening Participatie komt vanwege een nog in procedure zijnde wetsontwerp "Wet versterking Participatie decentrale overheden". Hier bestaat echter nog geen duidelijkheid over. Op advies van de VNG wordt voorgesteld om onderhavige verordening vast te stellen, die is opgesteld in de geest van de Omgevingswet. De verwachting is dat als er naar aanleiding van een nieuw VNG model toch iets gewijzigd zal moeten worden, dit een kleine wijziging zal zijn.

Financiën

N.v.t.

Communicatie

Extern: er zal een persbericht volgen.

Intern: er volgt een bericht op Atlas.

Procedure

De Participatie verordening wordt gepubliceerd op de website en op de wettelijk verplichte overheid verordeningen website.

Bijlagen

1. Participatie verordening Amstelveen 2022.
 2. Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.
 3. Nota van toelichting bij de Participatie- en Inspraak verordening Amstelveen 2022.
 4. Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008.
-

De secretaris,

De voorzitter,

Bert Winthorst

Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is

Aanvaarde amendementen / moties



Ongewijzigd aanvaard
Gewijzigd aanvaard
Verworpen

RAADSBSLUIT

Besluit

1. De Participatie verordening Amstelveen 2022 vast te stellen.
 2. De Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 in te trekken.
 3. De Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008 in te trekken.
-

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 16 februari 2022.

De griffier,

De voorzitter,

Debby de Heus

Tjapko Poppens

Besluit van de raad van de gemeente Amstelveen tot vaststelling van de Participatie Verordening Amstelveen 2022

Zaaknummer: Z21-019063

De raad van de gemeente Amstelveen

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 3 januari 2022;

gelet op de artikelen 149 en 150 van de Gemeentewet;

gezien het advies van de commissie Algemeen Bestuur en Middelen;

[overwegende dat het van belang is lokale democratische processen door participatie van inwoners te verrijken, de samenwerking tussen gemeente en inwoners te versterken en helderheid te geven over de invulling van de participatieprocedure;]

besluit vast te stellen de volgende verordening:

Participatie Verordening Amstelveen 2022

HOOFDSTUK 1. Algemene bepalingen

Artikel 1.1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

- | | |
|--------------------------------|--|
| a. agendacommissie: | commissie van de raad die de bijeenkomsten en vergaderingen van de raad voorbereidt; |
| b. beleidsvoornemen: | voornemen van het college of de raad tot het vaststellen of wijzigen van beleid; |
| c. bestuursorgaan: | college of raad, afhankelijk van de vraag welk bestuursorgaan bevoegd is ten aanzien van het onderwerp; |
| d. burgerinitiatief: | een voorstel van een initiatiefgerechtigde om een onderwerp of voorstel aan de raad aan te bieden; |
| e. college: | het college van burgemeester en wethouders; |
| f. Het Raadsgesprek: | bijeenkomsten van de raad bedoeld voor beeldvorming van de raad en inbreng vanuit de stad; |
| g. initiatiefgerechtigde: | initiatiefgerechtigd zijn degenen die kiesgerechtigd zijn voor de verkiezing van de leden van de raad, op de dag van indiening van het verzoek bepalend; |
| h. indiener: | indiener van een burgerinitiatief; |
| i. maatschappelijk initiatief: | initiatieven van inwoners, maatschappelijke organisaties, bedrijven die lokaal van belang zijn of een lokaal belang hebben of een combinatie daarvan; |
| j. participatie: | het betrekken van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden bij de ontwikkeling, uitvoering of evaluatie van gemeentelijk beleid of gemeentelijke plannen; |
| k. raad: | de gemeenteraad; |

- I. uitdaagrecht: het recht van ingezetenen en lokale maatschappelijke partijen om een verzoek bij het bevoegde bestuursorgaan in te dienen om de feitelijke uitvoering van een gemeentelijke taak over te nemen, als zij denken deze taak beter en goedkoper uit te kunnen voeren.

HOOFDSTUK 2. Participatie

Artikel 2.1 Onderwerp en reikwijdte van participatie

1. Elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of participatie wordt toegepast.
2. Participatie wordt altijd toegepast als de wet daartoe verplicht.
3. Er is geen participatie mogelijk:
 - a. ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen;
 - b. als participatie bij of krachtens wettelijk voorschrift is uitgesloten;
 - c. als sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft;
 - d. inzake de vaststelling van de begroting, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet;
 - e. als de uitvoering van een beleidsvoornemen dermate spoedeisend is dat participatie niet kan worden afgewacht;
 - f. als het belang van participatie niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.
 - g. ten aanzien van een beleidsvoornemen dat uitsluitend of hoofdzakelijk betrekking heeft op interne of organisatorische aangelegenheden van de gemeente;
 - h. als de belanghebbenden al op een andere manier in een vroeg stadium bij de voorbereiding van het beleidsvoornemen zijn of worden betrokken, of het beleidsvoornemen rechtstreeks voortvloeit uit een beleidsvoornemen waarbij al participatie is toegepast.
4. Participatie wordt uitsluitend verleend aan inwoners, belanghebbenden en bedrijven of organisaties die lokaal van belang zijn of een lokaal belang hebben.

Artikel 2.2 Procedure participatie

1. Op participatie is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
2. In afwijking van het eerste lid kan het bestuursorgaan een andere participatieprocedure vaststellen.
3. In geval van participatie door de raad vindt dit plaats overeenkomstig het zevende lid.
4. Als participatie wordt toegepast in afwijking van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, neemt het bestuursorgaan in beginsel over de volgende punten van participatie een besluit:
 - a. het doel van de participatie;
 - b. de kernvragen, de beïnvloedingsruimte en/of de inhoudelijke, financiële, procedurele en overige kaders voor de participatie en de wijze waarop deze kaders vooraf met de deelnemers worden gecommuniceerd;
 - c. de wijze waarop en het tijdvak waarin de deelnemers hun inbreng kunnen leveren;
 - d. de wijze waarop democratische waarden zoals inclusie, dialoog, zeggenschap en transparantie in het proces worden gewaarborgd;
 - e. de begroting van de kosten van het participatieproces;
 - f. de wijze waarop de inbreng van inwoners zal doorwerken in de besluitvorming als bepaald in artikel 2.1, tweede lid.
5. Het bestuursorgaan maakt voor de start van het participatieproces het voornemen hiertoe bekend op de voor dat proces geschikte wijze.
6. Indien omstandigheden het noodzakelijk maken om de kaders bedoeld in het vierde lid onder b of de inrichting van het proces aan te passen, zorgt het bestuursorgaan ervoor dat deelnemers hierover zo snel mogelijk worden geïnformeerd.
7. Voor de raad vindt participatie over geagendeerde of niet-geagendeerde beleidsvoornemens tijdens Het Raadsgesprek. De agendacommissie stelt vast op welke wijze en op welke termijn

conform artikel 8 van het Reglement van orde van de raad.

Artikel 2.3 Besluitvorming

Het bestuursorgaan maakt voorafgaand aan de start van het participatieproces bekend op welke wijze het zal omgaan met de uitkomsten van het participatieproces en op welke wijze de besluitvorming zal plaatsvinden en kiest daarbij in beginsel uit de volgende mogelijkheden:

- a. het bestuursorgaan neemt kennis van de uitkomsten van het participatietraject en zal nader afwegen of en in welke mate deze kunnen worden meegenomen in de besluitvorming;
- b. het bestuursorgaan beschouwt de adviezen en conclusies uit het participatietraject als belangrijk uitgangspunt bij besluitvorming;
- c. het bestuursorgaan neemt de adviezen en conclusies uit het participatietraject over mits deze passen binnen de vooraf vastgestelde inhoudelijke, financiële en procedurele kaders.

Artikel 2.4 Eindverslag participatie

1. Ter afronding van de participatie maakt het bestuursorgaan een eindverslag op.
2. Het eindverslag bevat in ieder geval:
 - a. een overzicht van de gevolgde participatieprocedure;
 - b. een weergave van de zienswijzen die tijdens de participatieprocedure mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht;
 - c. een reactie op deze zienswijzen, waarbij wordt aangegeven welke punten al dan niet worden overgenomen.
3. Het bestuursorgaan maakt het eindverslag op de gebruikelijke wijze openbaar.

HOOFDSTUK 3. Uitdaagrecht

Artikel 3.1 Onderwerp van uitdaagrecht

1. Elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen gemeentelijke taken of hierop uitdaagrecht wordt toegepast.
2. Het bestuursorgaan wijst ingezetenen en lokale maatschappelijke partijen actief op het van toepassing zijn van het uitdaagrecht.
3. Overname van de uitvoering van de volgende taken is niet mogelijk:
 - a. als het een lopend uitvoeringstraject of ondergeschikte herzieningen daarvan betreft;
 - b. als het uitdaagrecht bij of krachtens wettelijk voorschrift is uitgesloten;
 - c. als sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft;
 - d. inzake de begroting, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet;
 - e. als de opdrachtwaarde boven de Europese drempelwaarde uitkomt;
 - f. als de uitvoering van een beleidsvoornemen dermate spoedeisend is dat het benutten van het uitdaagrecht niet kan worden afgewacht;
 - g. als het belang van het uitdaagrecht niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.

Artikel 3.2 Procedure uitdaagrecht

1. Een verzoek met betrekking tot het uitdaagrecht wordt bij het bestuursorgaan ingediend en omvat in ieder geval de volgende onderdelen:
 - a. omschrijving van de gemeentelijke taak die de verzoeker wil overnemen;
 - b. uitleg waarom of hoe de verzoeker deze taak beter en goedkoper kan uitvoeren;
 - c. duidelijkheid over de betrokkenheid, kennis of ervaring van de verzoeker;
 - d. indicatie van het draagvlak onder belanghebbende ingezetenen;
 - e. indicatie van de kosten die aan de uitvoering van de taak verbonden zijn;
 - f. omschrijving van de manier waarop de verzoeker met de gemeente wil samenwerken of ondersteuning nodig heeft;
 - g. inzicht in hoe de kwaliteit en de uitvoering van de taak op de langere termijn kan worden gewaarborgd.
2. Elk verzoek met betrekking tot het uitdaagrecht wordt vervolgens door het bestuursorgaan getoetst aan de volgende criteria:
 - a. er is voldoende maatschappelijk draagvlak voor de aanvraag;
 - b. inwoners en maatschappelijke initiatieven kunnen alleen taken van het bestuursorgaan op grond van de wet overnemen als zij zich organiseren in een rechtspersoon en een

- plan overleggen
- c. het plan dient tenminste door drie ingezetenen te zijn ingediend;
 - d. in het plan staat beschreven welke resultaten beoogd worden en, op welke wijze de continuïteit is gegarandeerd;
 - e. het plan geeft aan hoe wordt voldaan aan de volgende kwaliteitseisen:
 - i. het initiatief heeft een maatschappelijke meerwaarde;
 - ii. de kosten voor uitvoering zijn bij voorkeur lager, maar in ieder geval niet hoger dan de huidige kosten;
 - iii. de betrokken initiatiefnemers maken aannemelijk dat zij de prestatie kunnen leveren;
 - iv. de indieners zijn eraan gehouden het initiatief gedurende een afgesproken periode uit te voeren.
3. Het college kan een aanvraag weigeren indien onvoldoende aannemelijk wordt gemaakt dat het initiatief voldoet aan de in het vorige lid genoemde criteria of indien de aanvraag zich richt op:
- a. een beleidsterrein dat de gemeente heeft uitgezonderd van het uitdaagrecht;
 - b. een onderwerp dat overwegend het privébelang van de aanvrager dient.
4. Een vaste contactpersoon van de gemeente begeleidt de verzoekers tijdens het hele proces.
5. Het bestuursorgaan maakt met de verzoekers afspraken over het proces, het resultaat, het budget en de looptijd.
6. Het bestuursorgaan maakt het besluit ten aanzien van een binnengekomen verzoek binnen veertien dagen na zijn besluit openbaar.

HOOFDSTUK 4. Maatschappelijke initiatieven

Artikel 4.1 Indiening maatschappelijk initiatief

1. Een maatschappelijk initiatief wordt bij het college ingediend.
2. Het college kan besluiten een maatschappelijk initiatief te ondersteunen, indien deze naar het oordeel van het college past binnen het kader van het gemeentelijk beleid en bijdraagt aan de doelstellingen van het gemeentelijk beleid of anderszins een positieve maatschappelijke bijdrage levert aan de lokale samenleving.

Artikel 4.2 Verlening ondersteuning

1. Indien het college besluit tot ondersteuning van het maatschappelijk initiatief, vermeldt het college in het besluit of de ondersteuning bestaat uit loslaten, stimuleren, faciliteren, samenwerken, regisseren of reguleren.
2. Het college kan aan de ondersteuning vooraf de voorwaarde verbinden dat inwoners, bedrijven en andere direct belanghebbenden in voldoende mate bij het maatschappelijk initiatief worden betrokken.
3. Het college benoemt een ambtenaar in de gemeente als aanspreekpunt voor maatschappelijke initiatieven. Uitgangspunt is een oplossingsgerichte en constructieve benadering van deze initiatieven en het bieden van helderheid over mogelijkheden en randvoorwaarden.
4. Als het college besluit een maatschappelijk initiatief te ondersteunen, kan dat door middel van:
 - a. het (eventueel tijdelijk) ter beschikking stellen van ruimtes of huisvesting;
 - b. het beschikbaar stellen van een aanjaagbudget, subsidie of andere financiële middelen;
 - c. de inzet van ambtelijke expertise, netwerken of ondersteuning;
 - d. andere vormen van ondersteuning.

Artikel 4.3 Weigering ondersteuning

Het college kan weigeren een maatschappelijk initiatief te ondersteunen indien er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat:

- a. het initiatief doelstellingen beoogt die in strijd zijn met de wet of het algemeen belang;
- b. het een onderwerp betreft dat niet behoort tot de bevoegdheid van de gemeente of de uitvoering van besluiten van hogere bestuursorganen waaromtrent de gemeente geen beleidsvrijheid heeft;

- c. er sprake is van onvoldoende draagvlak voor het initiatief bij omwonenden, belanghebbenden of de betrokken inwoners;
- d. het initiatief naar het oordeel van burgemeester en wethouders op financiële, juridische of praktische gronden niet haalbaar is;
- e. het een onderwerp betreft waartegen een bezwaar- of beroepsprocedure in de zin van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht openstaat of onderwerpen waarover de burgerlijke rechter is gevraagd een oordeel uit te spreken;
- f. het een onderwerp betreft dat overwegend het privébelang van de indiener dient.

Artikel 4.4 Bekendmaking

Het gemeentelijk aanspreekpunt informeert de initiatiefnemers van het maatschappelijk initiatief over het besluit van het college om wel of niet ondersteuning te verlenen.

HOOFDSTUK 5. Burgerinitiatief

Artikel 5.1 Voorwaarden en wijze van indiening burgerinitiatief

1. Initiatiefgerechtigden kunnen een burgerinitiatief indienen bij de gemeenteraad.
2. Het verzoek tot plaatsing van een burgerinitiatief op de agenda van Het Raadsgesprek wordt schriftelijk of digitaal en gedagtekend, via de griffier, ingediend bij de voorzitter van de raad.
3. Na aanbidding van het burgerinitiatief in de gemeenteraad plaatst de agendacommissie het initiatief op de agenda van Het Raadsgesprek.
4. Er zit ten minste twee weken tussen de dag van het indienen van het verzoek en de dag van de bijeenkomst waarin het verzoek wordt behandeld.
5. Voor het indienen van een burgerinitiatief is een formulier, al dan niet digitaal, beschikbaar bij de griffie van de raad of op de website van de gemeente. Na invulling dient het formulier weer bij diezelfde griffie te worden ingediend.
6. Het verzoek tot burgerinitiatief bevat ten minste:
 - a. een nauwkeurige omschrijving van het voorstel;
 - b. een toelichting op het voorstel;
 - c. de achternaam, de voornamen, het adres, de geboortedatum en de handtekening van de verzoeker en zijn/haar plaatsvervanger, en;
 - d. een lijst met de voornamen, achternamen, adressen, geboortedata en handtekeningen van de initiatiefgerechtigden die het verzoek ondersteunen.
7. Ongeldig is het verzoek dat:
 - a. niet door ten minste 100 initiatiefgerechtigden wordt ondersteund;
 - b. een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van de raad;
 - c. een klacht in de zin van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht over een gedraging van het college;
 - d. een bezwaar in de zin van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een besluit van het gemeentebestuur;
 - e. een onderwerp waarover korter dan vier jaar voor indiening van het burgerinitiatief door de raad een besluit is genomen, tenzij nieuwe argumenten tot een nieuwe afweging zouden kunnen leiden;
 - f. onderwerpen die privé-belangen betreffen.
8. De agendacommissie organiseert een bijeenkomst tijdens Het Raadsgesprek om met de indiener over het burgerinitiatief te praten en nodigt de indiener daartoe uit. Aan het eind van de bijeenkomst formuleert de voorzitter een conclusie en stelt een eventuele vervolgwijze van behandeling voor.
9. De griffie informeert de indiener van het burgerinitiatief over de vervolgstappen.

HOOFDSTUK 6. Slotbepalingen

Artikel 6.1 Evaluatie en monitoring

1. De uitvoering van deze verordening wordt jaarlijks geëvalueerd.
Het college zendt hiertoe telkens één jaar na de inwerkingtreding van deze verordening aan de raad een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van de verordening in de praktijk.

2. Ten behoeve van de evaluatie verzamelt het college systematisch informatie over:

- a. Aantal participatietrajecten en de onderwerpen;
- b. Verschillende gekozen vormen van participatie;
- c. Uitkomsten, inzet daarvan en effectiviteit in praktijk;
- d. Kosten.

Artikel 6.2 Inwerkingtreding verordening

Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking. Op die datum vervalt de Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 en de Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008.

Artikel 6.3 Overgangsbepaling

Op procedures die voortvloeien uit besluiten genomen voor de inwerkingtreding van deze verordening, blijven de bepalingen van Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 en de Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008 van toepassing.

Artikel 6.4 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als Participatie Verordening Amstelveen 2022.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 februari 2022.

De griffier,

Debby de Heus

De voorzitter,

Tjapko Poppens,

Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013

Geldend van 25-03-2013 t/m heden

Intitulé

Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013

HOOFDSTUK 1 ALGEMEEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

De verordening verstaat onder:

- a. beleidsvoornemen : het voornemen van het bestuursorgaan tot het vaststellen of wijzigen van beleid;
- b. inspraak : het bieden van de formele mogelijkheid aan ingezetenen en belanghebbenden om hun mening over beleidsvoornemens kenbaar te maken;
- c. inspraakprocedure : de wijze waarop de inspraak gestalte wordt gegeven;
- d. participatie : het in een zo vroeg mogelijk stadium betrekken van doelgroepen (burgers, instellingen, bedrijven, en dergelijke) bij beleidsvoorbereiding, -vaststelling, -uitvoering of -evaluatie;
- e. randvoorwaarden : aan de participatie ten grondslag liggende feiten, waarop het bestuursorgaan geen invloed heeft dan wel door het bestuursorgaan aan participatie gestelde kaders.

Artikel 2 Onderwerp van participatie of inspraak

- 1. Elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of participatie of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van beleid van de gemeente.
- 2. Inspraak wordt altijd verleend indien de wet daartoe verplicht.
- 3. Onverlet het bepaalde in het tweede lid beslist het bestuursorgaan over het verlenen van participatie of inspraak in die gevallen waartoe de wet niet verplicht.
- 4. Geen participatie of inspraak wordt verleend:
 - a. ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen;
 - b. indien inspraak bij of krachtens wettelijk voorschrift is uitgesloten;
 - c. indien sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft;
 - d. inzake de begroting, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet;
 - e. indien de uitvoering van een beleidsvoornemen dermate spoedeisend is dat inspraak niet kan worden afgewacht;
 - f. indien het belang van inspraak niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.

Artikel 3 Participatie- of inspraakgerechtigden

Participatie en/of inspraak wordt verleend aan ingezetenen van de gemeente Amstelveen en belanghebbenden.

HOOFDSTUK 2 PARTICIPATIEPROCEDURE

Artikel 4 Participatieprocedure

1. Het bestuursorgaan stelt voor elk onderwerp waarop participatie wordt verleend een procedure vast. Het bestuursorgaan maakt een gemotiveerde keuze uit de participatiecategorieën: informatie, consultatie of coproductie.
2. De participatieprocedure bevat ten minste:
 - a. een omschrijving van het onderwerp van participatie, zoals bedoeld in artikel 2;
 - b. een aanduiding van de kring van belanghebbenden, zoals bedoeld in artikel 3;
 - c. het onderwerp waarop de participatie zich richt;
 - d. de vermelding van de ambtelijke en bestuurlijke portefeuillehouder van de participatie.
3. In aanvulling op het tweede lid bevat deze procedure voor zover mogelijk:
 - a. de randvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 1, aanhef en onder e.;
 - b. de wijze van vormgeving van het participatieproces;
 - c. een tijdpad met termijnstelling;
 - d. een communicatieparagraaf;
 - e. een financiële paragraaf.
4. De in het tweede en derde lid genoemde onderdelen worden opgenomen in communicatieparagraaf als onderdeel van het plan van aanpak van het desbetreffende project.
5. Het bestuursorgaan kan de procedure wijzigen in die gevallen waarin de vaststelling van het beleidsvoornemen zulks vereist. Het bestuursorgaan geeft hiervan overeenkomstig het gestelde in artikel 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk kennis.

Artikel 5 Voorbereiding participatie

1. Het bestuursorgaan informeert voorafgaand aan de participatie belanghebbenden hierover op correcte wijze. Volstaan kan worden met vermelding van de zakelijke inhoud.
2. Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de kring van belanghebbenden voldoende tijd en informatie krijgt voor een goede voorbereiding.

Artikel 6 Verslaglegging participatie

1. Het bestuursorgaan draagt zorg voor verslaglegging van de in het kader van participatie gehouden bijeenkomsten.
2. Deze verslagen worden aan alle deelnemers bij de in het eerste lid bedoelde bijeenkomsten toegezonden.
3. Een weergave van het resultaat van participatie maakt deel uit van het voorstel dat ter besluitvorming aan het bestuursorgaan wordt aangeboden.
4. Na besluitvorming door het bestuursorgaan wordt het voorstel en besluit op gebruikelijke wijze openbaar gemaakt.
5. De burgemeester maakt melding van het eindverslag in zijn burgerjaarverslag.

HOOFDSTUK 3 INSPRAAKPROCEDURE

Artikel 7 Inspraakprocedure

1. Op inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
2. Voor de inspraak met betrekking tot ruimtelijke plannen (zoals bestemmingsplannen, beheersverordeningen en gemeentelijke structuurvisies) wordt een termijn van vier weken aangehouden. Deze termijn kan door het bestuursorgaan met twee weken verlengd worden.
3. Het bestuursorgaan kan voor overige beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure vaststellen.

Artikel 8 Verslaglegging inspraak

1. Ter afronding van de inspraak stelt het bestuursorgaan een eindverslag of een antwoordbrief op.
2. Het eindverslag of antwoordbrief bevat in elk geval:
 - a. een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure;
 - b. een weergave van de zienswijzen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht;
 - c. een reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen wordt overgegaan.
3. Het bestuursorgaan maakt het eindverslag op de gebruikelijke wijze openbaar of verstuurt de antwoordbrief.
4. De burgemeester maakt melding van de projecten waarover inspraak is verleend in zijn burgerjaarverslag.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 9 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op de derde dag na die waarop zij is bekend gemaakt.

Artikel 10 Intrekking oude verordening

De Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 wordt ingetrokken.

Artikel 11 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als "Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013".

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING PARTICIPATIE- EN INSPRAAKVERORDENING GEMEENTE AMSTELVEEN 2013

HOOFDSTUK 1 ALGEMEEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

a. Inspraak en participatie:

Er zijn veel omschrijvingen mogelijk voor de wijze waarop belanghebbenden betrokken kunnen worden bij de totstandkoming van beleid: informatie, communicatie, inspraak, interactieve beleidsvorming etc.. Omwille van eenduidigheid is gekozen voor de termen inspraak en participatie. Bij de in dit artikel opgenomen formulering van het begrip inspraak is aangesloten bij de tekst van artikel 150 van de Gemeentewet. Inspraak is een onderdeel van de voorbereiding en uitvoering van het beleid van de gemeente en heeft een tweeledig doel. Enerzijds wordt aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om hun mening over beleidsvoornemens kenbaar te maken. Anderzijds biedt inspraak aan bestuursorganen een belangrijk hulpmiddel in het kader van de voor de beleidsvoorbereiding noodzakelijke belangenafweging. Inspraak is overeenkomstig artikel 150 van de Gemeentewet "eenzijdig" gedefinieerd, dat wil zeggen dat geen gedachtewisseling met het bestuursorgaan is inbegrepen.

b. Participatie:

De formulering van het begrip participatie sluit aan bij de Nota participatie gemeente Amstelveen. Met de nota heeft de raad het participatiebeleid vastgesteld, dat beoogt een aanvulling te geven op de inspraak. De participant krijgt in een eerder stadium dan bij inspraak de gelegenheid invloed uit te oefenen op de beleidsontwikkeling van de gemeente.

c. Inspraakprocedure:

De verantwoordelijkheid voor het maken van een regeling over inspraak ligt ingevolge artikel 150 van de Gemeentewet bij de raad. In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is afdeling 3.4 (zoals deze zal luiden na het in werking treden van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb (Staatsblad 2002, 54) van toepassing verklaard op de inspraak bij provincies en gemeenten. In artikel 7, eerste lid van deze verordening is afdeling 3.4 van de Awb van toepassing verklaard op de inspraak. Artikel 7, tweede, derde en vierde lid van deze verordening geeft het bestuursorgaan ruimte om een andere procedure te volgen. Het bestuursorgaan is immers verantwoordelijk voor uitvoering, de nadere regeling en organisatie van de inspraak.

d. Beleidsvoornemen:

Het begrip beleidsvoornemen is gedefinieerd als het voornemen van het bestuursorgaan tot het vaststellen of wijzigen van beleid. Het zal duidelijk zijn dat het hierbij niet gaat om de vaststelling van concrete besluiten of maatregelen, maar om de vorming van het beleid waarop deze kunnen worden gebaseerd. Het begrip bestuursorgaan is gedefinieerd in artikel 1:1, eerste lid van de Awb. Het omvat in elk geval raad, dagelijks bestuur en stadsdeelvoorzitter.

e. Randvoorwaarden:

Dit begrip is bedoeld om de ruimte voor inspraak of participatie af te bakenen, om bijvoorbeeld te voorkomen dat deze zich richt op onderdelen waarover het bestuursorgaan geen beslissingsbevoegdheid heeft of waarover het bestuursorgaan reeds heeft besloten. De Nota Participatie geeft door middel van een schematische analyse van de randvoorwaarden binnen het te ontwikkelen beleid en de organisatie richting aan de mate van openheid en interactie in het beleidsproces.

Artikel 2 Onderwerp van participatie of inspraak

In het eerste lid is bepaald dat elk bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden besluit of participatie of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van beleid van de gemeente. Het begrip bestuursorgaan omvat de raad, het college en de burgemeester. Elk bestuursorgaan kan zijn eigen beleidsvoornemens aan participatie of inspraak onderwerpen. In de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer 1999-2000, 27023, nummer 3, bladzijde 20) is vermeld dat het ter volledige beoordeling van de raad blijft ten aanzien van welke beleidsvoornemens inspraak wordt verleend. Omdat het in bepaalde gevallen doelmatiger zal kunnen zijn als inspraak geschiedt door middel van bijvoorbeeld spreekrecht bij raadsvergaderingen, blijft door de formulering van het eerste lid de mogelijkheid bestaan dat voor bepaalde beleidsvoornemens een andere wijze van inspraak wordt geregeld. Het besluit om al dan niet inspraak te verlenen, is een besluit in de zin van de Awb. Hiertegen kan dus bezwaar worden gemaakt.

In het tweede lid is bepaald dat inspraak altijd wordt verleend indien een wettelijk voorschrift daartoe verplicht. Wettelijke verplichtingen tot het bieden van inspraak bestaan thans bij:

- a. de voorbereiding van het beleid inzake stadsvernieuwing (artikel 8 van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing);
- b. de voorbereiding van een ontwikkelingsprogramma stedelijke vernieuwing (artikel 7 van de Wet stedelijke vernieuwing);
- c. de voorbereiding van het gemeentelijk milieubeleidsplan (artikel 4.17, derde lid van de Wet milieubeheer (WM));

- d. de voorbereiding van een besluit tot vaststelling van een afvalstoffenverordening die afwijkt van artikel 10.21 van de WM (artikel 10.26, tweede lid van de WM);
- e. het integraal gemeentelijk gehandicaptenbeleid (artikel 1a van de Wet Voorzieningen Gehandicapten);
- f. de plannen en beleidsverslagen gericht op de realisatie en de vormgeving van cliëntenparticipatie bij de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand, de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (artikel 42) en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (artikel 42);
- g. de voorbereiding van besluiten tot uitsluiting van welstandstoetsing als bedoeld in artikel 12, tweede lid, onder a. en b. van de Woningwet (artikel 12, vierde lid).

Het derde lid geeft het bestuursorgaan een aanvullende bevoegdheid. Voor een aantal onderwerpen heeft de rijksoverheid inspraak wettelijk voorgeschreven. In de overige gevallen beslist het bestuursorgaan over het al dan niet toepassen van inspraak of participatie, al dan niet voorafgegaan door een verzoek daartoe door belanghebbenden. In ieder geval kan deze bevoegdheid gelden voor artikel 19, tweede lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). In het vierde lid is opgenomen wanneer geen inspraak wordt verleend.

Artikel 3 Participatie- of inspraakgerechtigden

De omschrijving van inspraakgerechtigden vloeit rechtstreeks voort uit de tekst van artikel 150 van de Gemeentewet. In de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb zijn de woorden "in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen" vervangen door "belanghebbenden". Het begrip "belanghebbende" is in artikel 1:2 van de Awb gedefinieerd en deze definitie heeft ook gelding voor wetgeving buiten de Awb.

Dit artikel legt de verantwoordelijkheid voor de keuze van bij participatie of inspraak te betrekken belanghebbenden neer bij het bestuursorgaan: raad, het college of de burgemeester, afhankelijk van de bevoegdheid over het betreffende onderwerp. Vanwege het open karakter van dit artikel vraagt dit in concrete gevallen om een bewuste afweging, rekening houdend met onder andere aard, schaal en reikwijdte van het onderwerp. De Nota Participatie geeft een aanzet daartoe.

HOOFDSTUK 2 PARTICIPATIEPROCEDURE

Artikel 4 Participatieprocedure

Ondanks het open en flexibele karakter van participatie dient omwille van de duidelijkheid hiervoor ook een procedure te worden opgesteld. Deze dient in ieder geval object, belanghebbenden en bestuurlijke vraag aan te geven en voor zover in de fase van gedachtevorming al mogelijk is de overige elementen, zoals bedoeld in het derde lid. Naarmate er aan meer randvoorwaarden voor participatie is voldaan ontstaat er meer ruimte voor participatie van buitenaf.

In de Nota Participatie zijn drie niveaus voor participatie omschreven op basis waarvan het mogelijk is een (of meer) standaardprocedure(s) te ontwikkelen die wanneer nodig kan (kunnen) worden ingezet:

1 . Informatie.

Meeweten

In deze vorm bepaalt de gemeente zelf de inhoud van het beleid op basis van onderzoek en eventueel beperkte consultatie van professionele organisaties en het maatschappelijk middenveld. De voorlichting aan de burgers over de achtergronden van en motieven voor de keuzes is gericht op het overtuigen van de doelgroepen en op het verwerven van draagvlak. Het bestuursorgaan kan voor dit model kiezen als er te weinig tijd of beleidsruimte is, of als een discussie met de bevolking over de inhoud nauwelijks een toegevoegde waarde heeft.

2. Consultatie.

Meedenken

Het college bepaalt zelf grotendeels de inhoud van concept-plannen, waarna deze breed worden getoetst en bediscussieerd. Ingezetenen en belanghebbenden kunnen commentaar geven. Op basis daarvan kunnen de plannen worden aangepast, of

Meedoen.

De gemeente kan, binnen zeer ruime kaders, ingezetenen en belanghebbenden via een open vraagstelling uitnodigen om een probleem gezamenlijk aan te pakken. De gemeente probeert daarbij zo veel mogelijk ideeën en eventuele oplossingen los te krijgen. Ingezetenen en belanghebbenden kunnen vanaf het begin

meedoen in het proces. Uitgangspunt is wel dat de gemeente zich zoveel mogelijk verbindt aan de resultaten van de participatie.

3. Coproductie.

Meebeslissen.

Op basis van (de analyse en de gegevens over) het beleidsprobleem wordt met ingezetenen en belanghebbenden samengewerkt. Deze samenwerking gebeurt soms op basis van gelijkwaardigheid en soms krijgen de deelnemers binnen vooraf gestelde kaders zelfs beslissingsbevoegdheid. In dit model is de gemeente niet per definitie de initiator. Het is mogelijk dat de probleemanalyse door de burgers zelf wordt gemaakt. Het uiteindelijke beleidsresultaat is in dit model een gezamenlijke productie.

Aan het eind van het participatieproces kan formele inspraak worden georganiseerd volgens de regeling van deze verordening. Het participatieniveau dat wordt ingezet is maatgevend voor de keuze van een communicatiestrategie en in te zetten communicatiemiddelen en -activiteiten. De keuze wordt voorts beïnvloed door de aard van het onderwerp, de kenmerken van de doelgroep, het aantal deelnemers, de structuur van de samenwerking en de politieke gevoeligheid van het onderwerp.

Uit het vierde lid volgt dat ook in geval van participatie het bestuursorgaan de procedure, indien noodzakelijk, kan wijzigen. Belanghebbenden worden hierover geïnformeerd.

Artikel 5 Voorbereiding participatie

In dit artikel zijn enkele richtlijnen ten aanzien van de voorbereiding opgenomen. In tegenstelling tot inspraak is voor participatie geen minimale voorbereidingstijd van vier weken opgenomen, teneinde de flexibiliteit van participatie niet te beperken. Afhankelijk van het onderwerp dient in concrete gevallen en bij voorkeur in overleg met belanghebbenden bepaald te worden wat voldoende voorbereidingstijd is.

Artikel 6 Verslaglegging van participatie

De verslaglegging van de resultaten van het participatieproces is uitermate belangrijk. Van de te houden bijeenkomsten zal altijd een verslag gemaakt moeten worden. Daarnaast kan het eindverslag algemeen worden gepubliceerd in de krant en op de gemeentelijke website. Het is aan te bevelen om tijdens het proces al duidelijkheid omtrent de communicatie te verschaffen. In het uiteindelijke voorstel aan de raad zal de inbreng van het participatieproces een duidelijke plek moeten krijgen.

HOOFDSTUK 3 INSPRAAKPROCEDURE

Artikel 7 Inspraakprocedure

Ter uniformering en deregulering is in het eerste lid afdeling 3.4 van de Awb van toepassing verklaard op de inspraak. In artikel 3:11 tot en met 3:17 van de Awb is de inspraakprocedure te vinden. Na terinzagelegging en bekendmaking van het beleidsvoornemen kunnen belanghebbenden gedurende zes weken (tot de inwerkingtreding van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb: vier weken) schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen. In de meeste gevallen zal deze procedure passend zijn voor de inspraak. Zo niet, dan kan op grond van het derde lid de inspraakprocedure worden aangepast.

In het tweede lid van dit artikel wordt afgeweken van de termijn in de in afdeling 3.4 van de Awb vastgelegde termijn van zes weken. De inspraaktermijn voor ruimtelijke plannen, waaronder bestemmingsplannen, is vier weken. Deze termijn kan met twee weken verlengd worden.

Op grond van het derde lid kan het bestuursorgaan bij overige beleidsvoornemens, zoals bijvoorbeeld beleidsnotities, middels een inspraakformulier, een afwijkende inspraakprocedure vaststellen.

Artikel 8 Verslaglegging inspraak

In dit geval is niet gekozen voor verwijzing naar afdeling 3.4 van de Awb, waarin slechts wordt bepaald dat een verslag wordt gemaakt van hetgeen tijdens de inspraakprocedure mondeling naar voren is gebracht. Onder het in het tweede lid, onderdeel a., genoemde verslag van de gevolgde inspraakprocedure wordt verstaan: Hoe is de procedure feitelijk verlopen? Is afdeling 3.4 van de Awb onverkort toegepast? Wanneer is het beleidsvoornemen ter inzage gelegd enz.?

Onderdeel b. betekent dat de eindrapportage een volledig overzicht dient te bevatten van zowel de mondelinge als de schriftelijke inspraakreacties. De schriftelijke inspraakreacties kunnen aan het verslag worden gehecht. In het verslag kan worden volstaan met een korte zakelijke weergave van de naar voren gebrachte opvattingen en vermelding van de personen die hun opvatting naar voren hebben gebracht. Voor de bestemmingsplannen wordt in de regel een inloopavond gehouden. De inspraakreacties die tijdens de inloopavond en de inspraaktermijn zowel mondeling als schriftelijk zijn ingediend, worden schriftelijk beantwoord en opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Onder c. wordt als het sluitstuk van inspraak voorgeschreven dat het bestuursorgaan aangeeft wat met de zienswijzen wordt gedaan.

In het derde lid is bepaald dat het bestuursorgaan het eindverslag op de gebruikelijke wijze openbaar maakt of een brief stuurt aan de personen die zienswijzen hebben ingediend. De bekendmaking van de resultaten van de inspraak is uitermate belangrijk. Het ligt voor de hand om degenen die hebben ingesproken een exemplaar van het eindverslag te sturen. Als het aantal insprekers omvangrijk is, kan worden gekozen voor het volstaan met een algemene bekendmaking. Het is aan te bevelen om tijdens de inspraakavond al duidelijkheid omtrent de communicatie te verschaffen.

In het vierde lid wordt de burgemeester verplicht om het eindverslag te vermelden in zijn burgerjaarverslag overeenkomstig artikel 170, tweede lid, aanhef en onder b. van de Gemeentewet. Het is niet de bedoeling om elk verslag op te nemen. Opgenomen worden de aard, omvang en aantal procedures en zijn bevindingen.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 9 Inwerkingtreding

Geen nadere toelichting.

Artikel 10 Intrekking oude verordening

Met deze bepaling wordt de bestaande participatie- en inspraakverordening ingetrokken. De datum waarop de oude verordening vervalt, is de datum waarop de nieuwe verordening in werking treedt (zie artikel 9).

Artikel 11 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.

Ziet u een fout in deze regeling?

Bent u van mening dat de inhoud niet juist is? Neem dan contact op met de organisatie die de regelgeving heeft gepubliceerd. Deze organisatie is namelijk zelf verantwoordelijk voor de inhoud van de regelgeving. De naam van de organisatie ziet u bovenaan de regelgeving. De contactgegevens van de organisatie kunt u hier opzoeken: almanak.overheid.nl

Werkt de website of een link niet goed? Stuur dan een e-mail naar regelgeving@overheid.nl

Nota van toelichting bij de Participatie Verordening Amstelveen 2022

Zaaknummer: Z21-019063

Datum: 16 februari 2022

Algemeen

Inspraak, participatie, ontwerp-wetsvoorstel en Omgevingswet

De raad is verplicht om een inspraakverordening vast te stellen (artikel 150 van de Gemeentewet). Er is een wetsvoorstel in voorbereiding om deze inspraak uit te breiden naar 'participatie' en eventueel ook 'uitdaagrecht'. Het gaat hier om het ontwerp-wetsvoorstel Wet versterking participatie op decentraal niveau (vult: Wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet, de Waterschapswet en de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint-Eustatius en Saba in verband met de participatieverordening en het uitdaagrecht van inwoners en lokale maatschappelijke partijen, hierna: het ontwerp-wetsvoorstel).

Het ontwerp-wetsvoorstel is op 5 juni 2020 door de ministerraad aanvaard en voor advies naar de Raad van State gestuurd en tot op heden nog niet ingediend bij het parlement.

Deze verordening is in lijn met bovengenoemd wetsvoorstel. Tevens wordt aangesloten bij de Wet van 23 maart 2016, houdende regels over het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving (hierna: de Omgevingswet) die naar verwachting op 1 juli 2022 in werking zal treden.

Definitie participatie

Participatie omvat het betrekken van ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering of evaluatie van gemeentelijk beleid. In de memorie van toelichting op het ontwerp-wetsvoorstel staat hierover het volgende.

Inwoners hebben in toenemende mate een belangrijke rol in de agendering, de voorbereiding, de totstandkoming, de uitvoering en de beoordeling van beleid. Niet alleen omdat de inwoner de gevolgen van beleid ervaart, maar ook omdat participatie aan het politieke proces als intrinsieke waarde van de Nederlandse samenleving wordt ervaren. Participatie mobiliseert de kennis en steun van betrokkenen bij beleidsproblemen waarvan de overheid op voorhand nog niet weet, of nog niet wil bepalen, hoe deze opgelost zullen worden.

De Omgevingswet beschrijft participatie als het in een vroegtijdig stadium betrekken van belanghebbenden [...] bij het proces van de besluitvorming over een project of activiteit. Met belanghebbenden bedoelt de wet inwoners, vertegenwoordigers van bedrijven, professionals van maatschappelijke organisaties en bestuurders van overheden.

Procedure participatie

Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bevat een procedure voor de voorbereiding van besluiten. Deze afdeling heeft als doelstelling het bevorderen van eenheid in de wetgeving en het systematiseren en vereenvoudigen van wetgeving. In artikel 150, tweede lid, van de Gemeentewet is afdeling 3.4 van de Awb als hoofdregel van toepassing verklaard op de inspraak.

Het is ook mogelijk een andere procedure van toepassing te verklaren. Dit is ook zo opgenomen in het ontwerp-wetsvoorstel.

Het bevoegde bestuursorgaan is bevoegd om in aansluiting op de wettekst besluiten om in specifieke beleidstrajecten zowel geheel als gedeeltelijk af te wijken van afdeling 3.4 van de Awb. Dit laatste kan bijvoorbeeld gebeuren in gevallen waarin het wenselijk is om de participatie op andere wijze te organiseren dan via het mondeling of schriftelijk naar voren brengen van zienswijzen of om te werken met andere termijnen. Dit is meegenomen in deze verordening.

Alternatieven voor participatie

Participatie is onderdeel van het totale besluitvormingsproces, een naar tijd en strekking begrensde fase daarin. Het moet onderscheiden worden van de andere mogelijkheden die men heeft om zich

tot het gemeentebestuur te wenden. Andere mogelijkheden die buiten de hier geregelde participatie vallen zijn: het schrijven van brieven, het bezoeken van spreekuren en het houden van informatiebijeenkomsten. Participatie is uiteraard ook van een andere orde dan de mogelijkheid om de concrete uitkomsten van de beleidsvaststelling aan te vechten door middel van bezwaar en beroep.

Uitdaagrecht als specifieke vorm van participatie in de uitvoeringsfase

Het ontwerp-wetsvoorstel bevat een (facultatieve) bevoegdheid om het uitdaagrecht te regelen. Bij de uitvoering van beleid is het uitdaagrecht – ook wel Right to Challenge – een bijzondere vorm van betrokkenheid van inwoners en lokale maatschappelijke partijen. Deze vorm houdt in dat inwoners van de gemeente of lokale maatschappelijke partijen de gemeente kunnen verzoeken om de feitelijke uitvoering van een taak van de gemeente over te nemen als zij denken deze taak beter en goedkoper te kunnen uitvoeren.

Samenwerkingsrecht

Onder uitdaagrecht wordt ook het zogenaamde samenwerkingsrecht begrepen, want er is geen werkelijk onderscheid tussen deze twee begrippen.

Ruimte voor initiatieven van inwoners en lokale maatschappelijke partijen

Het is van wezenlijk belang dat decentrale overheden ruimte bieden voor initiatieven van onderop en dat aan de samenleving een grote rol wordt toebedeeld bij het ontwikkelen van initiatieven voor algemene voorzieningen. Inwoners kennen hun buurt en hun gemeente, weten wat er leeft en spelen daarop in. Tegelijkertijd moet rekening worden gehouden met het gegeven dat de primaire verantwoordelijkheid voor de uitvoering van gemeentelijke taken bij het gemeentebestuur zelf berust.

Een maatschappelijk initiatief is een voorstel of idee van een groep bewoners van een wijk om bijvoorbeeld de sociale samenhang in de buurt te versterken of om een stukje openbaar groen te verfraaien of te onderhouden. Vaak wordt daarvoor een budget beschikbaar gesteld waarmee de bewoners zelf hun idee kunnen uitvoeren.

Bij het burgerinitiatief gaat het om het lokale (Amstelveense) belang, zoals ook aangegeven staat in de definitie in artikel 1.1 onder d. Het burgerinitiatief is dus breder van opzet eerder om de mogelijkheid om een idee te agenderen bij de gemeenteraad. Het is (meestal) breder van opzet dan een maatschappelijk initiatief en moet in het gemeentelijk beleid passen en/of een positieve bijdrage leveren aan de Amstelveense samenleving.

Taken burgemeester en wethouders

Bij het overnemen van gemeentelijke taken, na een succesvolle 'uitdaging', gaat het in de regel om de feitelijke uitvoering van een taak van burgemeester en wethouders. Burgemeester en wethouders – als de verantwoordelijken voor de uitvoering van de betreffende taak of taken – beslissen naar aanleiding van een verzoek of 'uitdaging' of de feitelijke uitvoering van die taak of taken aan inwoners of de lokale maatschappelijke partij kan worden gelaten.

Artikelsgewijs

Enkel die bepalingen die verdere toelichting behoeven, worden hieronder nader toegelicht.

Artikel 1.1 Definities

Beleidsvoornemen

Het begrip beleidsvoornemen is gedefinieerd als het voornemen van het bestuursorgaan tot het vaststellen of wijzigen van beleid. Het zal duidelijk zijn dat het hierbij niet gaat om de vaststelling van concrete besluiten of maatregelen, maar om de vorming van het beleid waarop deze kunnen worden gebaseerd.

Burgerinitiatief

Het burgerinitiatief biedt de mogelijkheid dat inwoners een onderwerp of een voorstel indienen bij de raad, zonder dat hierbij een concreet voorstel is gevoegd. Uiteraard hebben inwoners ook de vrijheid om een concreet voorstel in te dienen.

Initiatiefgerechtigde

Inwoners hebben de mogelijkheid om een onderwerp onder de aandacht van de raad te brengen.

Wie kiesgerechtigd is, is vastgelegd in artikel B 3 van de Kieswet. Voor de toetsing of aan de vereisten voor initiatiefgerechtigdheid is voldaan geldt het moment van indiening van het verzoek. Om te kunnen onderzoeken of op dat moment wordt voldaan aan de vereisten, zijn verschillende gegevens nodig. Welke dat zijn wordt geregeld in artikel 5.1 van deze verordening.

Maatschappelijk initiatief

Bij het maatschappelijk initiatief is er sprake van een voorstel of idee van een groep bewoners van een wijk om bijvoorbeeld de sociale samenhang in de buurt te versterken of om een stukje openbaar groen te verfraaien of te onderhouden. Vaak wordt daarvoor een budget beschikbaar gesteld waarmee de bewoners zelf hun idee kunnen uitvoeren. Het maatschappelijk initiatief staat ook bekend als bewonersinitiatief. Echter omdat deze term zeer vergelijkbaar is met burgerinitiatief en daardoor voor verwarring kan zorgen kiezen we in de verordening voor de term maatschappelijk initiatief.

Participatie

Bij de omschrijving van participatie is aangesloten bij de tekst van het ontwerp-wetsvoorstel Wet versterking participatie op decentraal niveau waarbij een wijziging van artikel 150, eerste lid, van de Gemeentewet is voorzien. Hierin is bepaald dat de raad een verordening vaststelt waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van gemeentelijk beleid worden betrokken. Het huidige artikel 150 van de Gemeentewet omvat inspraak bij de *voorbereiding* van gemeentelijk beleid; bij participatie wordt dit uitgebreid met *uitvoering* en *evaluatie* van gemeentelijk beleid.

De omschrijving van participatiegerechtigden (ingezetenen en belanghebbenden) vloeit rechtstreeks voort uit de tekst van artikel 150 van de Gemeentewet. Het begrip belanghebbende is in artikel 1:2 van de Awb gedefinieerd en deze definitie heeft ook gelding voor wetgeving buiten de Awb, zoals deze verordening.

Het Raadsgesprek

Tijdens Het Raadsgesprek vindt dialoog plaats tussen de raad en het college, inwoners, bedrijven of instellingen over actuele onderwerpen. Deze dialoog wordt vormgegeven in diverse bijeenkomsten georganiseerd door de raad. Het Raadsgesprek wordt verder geregeld in artikel 8 van het Reglement van orde van de raad.

Uitdaagrecht

Bij de omschrijving van het begrip uitdaagrecht is aangesloten bij de memorie van toelichting op het ontwerp-wetsvoorstel Wet versterking participatie op decentraal niveau. Het uitdaagrecht berust bij ingezetenen en lokale maatschappelijke partijen. In de begripsomschrijving is 'lokale' ter verduidelijking van de tekst van het ontwerp-wetsvoorstel toegevoegd in aansluiting op de memorie van toelichting, waarin is toegelicht dat afhankelijk van de lokale omstandigheden het bijvoorbeeld kan gaan om lokale verenigingen of stichtingen, buurtcomités, woongroepen, vrijwilligersorganisaties, een maatschappelijke organisatie, sociale bedrijven zonder winstoogmerk of een georganiseerd collectief van inwoners die geen formele rechtsvorm hebben.

Hoofdstuk 2

Artikel 2.1 Onderwerp en reikwijdte van participatie

Eerste lid

In het eerste lid is bepaald dat elk bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden besluit of participatie mogelijk is. Het begrip bestuursorgaan is gedefinieerd in artikel 1.1 onder c van deze verordening en in artikel 1:1, eerste lid, van de Awb. Het begrip omvat in elk geval raad en college. Elk bestuursorgaan van de gemeente kan zijn eigen beleidsvoornemens aan participatie onderwerpen, of niet.

Omdat het in bepaalde gevallen doelmatiger zal kunnen zijn als participatie geschiedt door middel van bijvoorbeeld spreekrecht bij raadsvergaderingen, blijft door de formulering van het eerste lid de mogelijkheid bestaan dat voor bepaalde beleidsvoornemens een andere wijze van het betrekken van ingezetenen en belanghebbenden wordt geregeld.

Artikel 2.2 Procedure participatie

Eerste lid

In artikel 150, tweede lid, van de Gemeentewet is bepaald dat inspraak wordt verleend door toepassing van afdeling 3.4 van de Awb, voor zover in de verordening niet anders is bepaald. Ter uniformering en deregulering is in het eerste lid afdeling 3.4 van de Awb van toepassing verklaard op de participatie. In de artikelen 3:11 tot en met 3:17 van de Awb is de participatieprocedure te vinden. Na terinzagelegging en bekendmaking van het beleidsvoornemen kunnen belanghebbenden gedurende zes weken schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen.

Tweede lid

Als het bestuursorgaan de procedure van afdeling 3.4 van de Awb niet passend acht voor een specifiek beleidstraject, kan op grond van het tweede lid een andere procedure worden gevolgd.

Zevende lid

Binnen de bevoegdheid van de raad zijn meerdere mogelijkheden waarin de raad participatie zelf initieert. In het reglement van orde van de raad wordt hier nader op ingegaan.

Artikel 2.4 Eindverslag participatie

Eerste lid

Er is hier niet gekozen voor verwijzing naar afdeling 3.4 van de Awb. In artikel 3:17 van de Awb wordt namelijk slechts bepaald dat een verslag wordt opgemaakt van hetgeen tijdens de procedure mondeling naar voren is gebracht.

Tweede lid , onder a

Het bedoelde overzicht dient in ieder geval informatie te bevatten inzake het feitelijk verloop van de procedure, de toepassing van afdeling 3.4 van de Awb en de datum van terinzagelegging van het betreffende beleidsvoornemen.

Tweede lid, onder b

Het eindverslag dient een volledig overzicht te bevatten van zowel de mondelinge als de schriftelijke participatiereacties. In het eindverslag kan worden volstaan met een korte, zakelijke weergave van de naar voren gebrachte opvattingen en vermelding van de personen die hun opvatting naar voren hebben gebracht. De schriftelijke participatiereacties kunnen aan het eindverslag worden gehecht.

Tweede lid, onder c

Als het sluitstuk van de participatie wordt voorgeschreven dat het bestuursorgaan aangeeft wat met de zienswijzen wordt gedaan.

Derde lid

De bekendmaking van de resultaten van de participatieprocedure is uitermate belangrijk. Dit rondt de participatieprocedure daadwerkelijk af. Het ligt voor de hand om degenen die hebben geparticipeerd een exemplaar van het eindverslag te sturen. Daarnaast kan het eindverslag algemeen worden gepubliceerd in de krant en op de gemeentelijke website. Als het aantal participanten omvangrijk is, kan worden gekozen voor het volstaan met een algemene bekendmaking. Het is belangrijk om aan het begin van de participatieprocedure al duidelijkheid omtrent de communicatie te verschaffen.

Hoofdstuk 3

Artikel 3.1 Onderwerp van uitdaagrecht

Eerste lid

In het eerste lid is bepaald dat elk bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen taken besluit of het uitdaagrecht mogelijk is. Het zal hier meestal gaan om taken van burgemeester en wethouders als in de regel het verantwoordelijke bestuursorgaan voor de uitvoering van gemeentelijke taken (artikel 160, eerste lid, onder b, van de Gemeentewet).

Derde lid

In het derde lid is opgenomen voor welke taken het niet mogelijk is om de uitvoering van het gemeentebestuur over te nemen. Er kan ten aanzien van deze taken dus geen uitdaagrecht worden toegepast.

Derde lid, onder a

Onder lopende uitvoeringstrajecten vallen ook taken die al zijn aanbesteed of gecontracteerd.

Derde lid, onder e

Als de opdrachtwaarde boven de Europese drempelwaarde uitkomt, geldt dat in die gevallen aanbesteding is vereist.

Artikel 3.2 Procedure uitdaagrecht

Eerste lid

Het in het eerste lid genoemde bestuursorgaan betreft het bestuursorgaan dat de betreffende taken uitvoert. Meestal zijn dat burgemeester en wethouders en een verzoek om overname van hun taken dient dus bij hen te worden ingediend.

Vierde lid

De gemeente zorgt voor een vaste contactpersoon die de verzoekers gedurende het gehele uitdaagproces begeleidt.

Hoofdstuk 4 Maatschappelijk initiatief

Artikel 4.1 Indiening maatschappelijk initiatief

Eerste lid

Maatschappelijke initiatieven kunnen op diverse wijzen worden ingediend bij het college. Dit staat beschreven op de website van de gemeente.

Artikel 4.2 Verlening ondersteuning

Eerste t/m vierde lid

De initiatievenmakelaar begeleidt de indieners van maatschappelijke initiatieven; deze geeft informatie over mogelijkheden tot bijvoorbeeld subsidieaanvragen, verwijst naar andere inhoudelijke vakcollega's en andere vormen van ondersteuning.

Artikel 4.3 Weigering ondersteuning

De beperkingen die dit artikel stelt aan de inhoud van een maatschappelijk initiatief vloeien vooral voort uit doelmatigheidsoverwegingen. Het is bijvoorbeeld weinig efficiënt om het college te belasten met de beraadslaging over een onderwerp waarover deze geen beslissende bevoegdheid heeft of die in strijd is met het algemeen belang.

Een vraag of klacht over gemeentelijk beleid kan ook geen onderwerp van een maatschappelijk initiatief zijn.

Ook moet voorkomen worden dat een maatschappelijk initiatief andere procedures zoals de bezwaar- of de klachtprocedure doorkruist. Met het oog hierop kan worden bepaald dat het initiatief geen bezwaar tegen een genomen besluit of een klacht over een gedraging van het college kan inhouden.

Hoofdstuk 5

Artikel 5.1 Voorwaarden en wijze van indiening burgerinitiatief

Tweede t/m vierde lid

Een indiener van een burgerinitiatief dient het initiatief in bij de voorzitter van de raad tijdens de raadsvergadering. Vervolgens wordt het ingediende burgerinitiatief tijdens het eerstvolgende Raadsgesprek besproken. Afhankelijk van de inhoud van het burgerinitiatief kan hieruit raadsbehandeling volgen. Het kan ook voorkomen dat de agendacommissie ervoor kiest om het initiatief niet te behandelen in de raad. De griffie zal de indiener gedurende de verdere procedure adviseren en begeleiden.

Vijfde lid

Indieners dienen middels een schriftelijk of digitaal formulier het burgerinitiatief in. Het is uit praktische overwegingen zoals uniformiteit, overzichtelijkheid en duidelijkheid raadzaam dat indiening van een burgerinitiatief plaatsvindt door middel van een standaardformulier. De griffie draagt zorg voor de juiste afhandeling van een ingediend burgerinitiatief.

Zesde lid

Er is een aantal minimumvereisten waaraan het verzoek om een burgerinitiatief in te dienen moet voldoen. Deze zijn vervat in het schriftelijke en digitale formulier. Het schriftelijk formulier is te verkrijgen bij de griffie van de gemeente en het digitale formulier kan worden ingevuld op de website van de gemeente.

Op dit formulier zal de initiatiefnemer naast het voorstel en een toelichting in ieder geval de eigen personalia moeten aangeven. Op grond van deze gegevens kan de gemeente onderzoeken of het initiatief de steun van voldoende daartoe gerechtigde personen heeft.

Zevende lid

De beperkingen die dit artikel stelt aan de inhoud van een burgerinitiatief vloeien vooral voort uit doelmatigheidsoverwegingen. Het is bijvoorbeeld weinig efficiënt om de raad te belasten met de beraadslaging over een onderwerp waarover de raad uiteindelijk geen beslissende bevoegdheid heeft. Een ander argument voor deze uitzondering is, dat de afstand tussen inwoner en bestuur alleen maar zou worden vergroot als de inwoner na het doorlopen van de burgerinitiatiefprocedure te horen krijgt dat de raad niets met het burgerinitiatief kan doen, omdat hij er niet over gaat.

Een vraag over gemeentelijk beleid kan ook geen onderwerp van een burgerinitiatief zijn. Voor dit soort vragen staan de inwoner andere wegen open, zoals de participatiemogelijkheden van het college genoemd in deze verordening.

Ook moet voorkomen worden dat het burgerinitiatief andere procedures zoals de bezwaar- of de klachtprocedure doorkruist. Met het oog hierop kan worden bepaald dat het burgerinitiatief geen bezwaar tegen een genomen besluit of een klacht over een gedraging van het college kan inhouden. Hiervoor heeft de inwoner andere wegen. Tenslotte is het evenmin de bedoeling dat zaken, die recent nog in de raad aan de orde zijn geweest, opnieuw onderwerp van bespreking worden als gevolg van een burgerinitiatief. Dit zou de besluitvorming in de raad te zeer kunnen frustreren. Daarbij kan een raad zelf bepalen welke termijn hij daarvoor geschikt acht. Gekozen kan worden voor de duur van een raadsperiode (vier jaar) terugrekenend vanaf het moment dat het burgerinitiatief wordt ingediend. Vasthouden aan de zittingstermijn van een gemeenteraad zou betekenen dat een voorstel betrekking kan hebben op een onderwerp waar de raad een jaar geleden een besluit over heeft genomen of ook vier jaar geleden. Daarom vier jaar voor alle burgerinitiatieven. Met uitzondering echter van situaties waar sprake is van gewijzigde omstandigheden of nieuwe informatie. Het is dan aan de indiener om aan te tonen dat het initiatief een nieuw voorstel betreft dat nog geen onderwerp van een raadsbesluit is geweest.

Hoofdstuk 6

Artikel 6.1. Evaluatie en monitoring

Eerste lid

De evaluatie van de werking van deze verordening in de praktijk is wenselijk. Daarom wordt de uitvoering van deze verordening eenmaal per jaar geëvalueerd. Er wordt een participatie verslag aan de raad verzonden.

Tweede lid

Over de in het tweede lid genoemde gegevens verzamelen burgemeester en wethouders systematisch informatie.

Artikel 6.2 Inwerkingtreding verordening

Met deze bepaling worden de bestaande Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 en de Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008 ingetrokken. Er wordt geen tijdstip vermeld waarop de oude verordening wordt ingetrokken. Dat is ook niet nodig. De datum waarop de oude verordeningen vervallen, is de datum waarop de Participatie

Verordening participatie Amstelveen 2022 in werking treedt (met uitzondering van het in artikel 6.3 beschreven overgangsrecht).

Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008

Geldend van 01-12-2008 t/m heden

Intitulé

Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008

Artikel 1

In deze verordening wordt verstaan onder een burgerinitiatiefvoorstel: een voorstel van een initiatiefgerechtigde om een onderwerp of een voorstel op de agenda van de vergadering van de raad te plaatsen.

Artikel 2

1. Het voorzittersoverleg plaatst het voorstel op de agenda van de eerstvolgende raadscommissie die erover gaat indien daartoe door een initiatiefgerechtigde een geldig verzoek is ingediend. Nadat in de commissie voldoende informatie voor besluitvorming vergaard is, wordt het initiatiefvoorstel op de agenda van de vergadering van de raad geplaatst.
2. Ongeldig is het verzoek dat:
 - a. niet door ten minste 100 initiatiefgerechtigden wordt ondersteund;
 - b. een onderwerp als bedoeld in artikel 4 bevat, of;
 - c. niet voldoet aan de voorwaarden, gesteld in artikel 5.

Artikel 3

1. Initiatiefgerechtigd zijn degenen die kiesgerechtigd zijn voor de verkiezing van de leden van de raad.
2. Voor de beoordeling of aan de vereisten voor initiatiefgerechtigdheid is voldaan, is de hoedanigheid op de dag van indiening van het verzoek bepalend.

Artikel 4

1. Een burgerinitiatiefvoorstel kan geen betrekking hebben op:
 - a. een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van de raad;
 - b. een vraag over het gemeentelijk beleid;
 - c. een klacht in de zin van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht over een gedraging van het college;
 - d. een bezwaar in de zin van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een besluit van het gemeentebestuur;
 - e. een onderwerp waarover korter dan vier jaar voor indiening van het burgerinitiatief door de raad een besluit is genomen, tenzij nieuwe argumenten tot een nieuwe afweging zouden kunnen leiden;
 - f. onderwerpen die privé-belangen betreffen.

2. Een burgerinitiatief over een onderwerp of voorstel dat niet behoort tot de bevoegdheid van de raad, maar wel valt onder de bevoegdheid van het gemeentebestuur, zal door de raad, eventueel vergezeld van zijn advies, worden doorgezonden naar het college of naar de burgemeester in de hoedanigheid van portefeuillehouder.
3. Het college of de burgemeester zal een onderwerp of voorstel als bedoeld in lid 2 behandelen als ware het een burgerinitiatief.

Artikel 5

1. Het verzoek tot plaatsing van een burgerinitiatiefvoorstel op de agenda van de betreffende commissievergadering wordt schriftelijk en gedagtekend, via de griffier, ingediend bij de burgemeester namens het voorzittersoverleg. Formulieren voor indiening van een burgerinitiatief zijn bij de griffie verkrijgbaar en kunnen – na invulling – weer bij diezelfde griffie worden ingediend. De griffie zal de initiatiefnemer gedurende de verdere procedure adviseren en begeleiden.
2. Het verzoek tot burgerinitiatief bevat ten minste:
 - a. een nauwkeurige omschrijving van het voorstel;
 - b. een toelichting op het voorstel;
 - c. de achternaam, de voornamen, het adres, de geboortedatum en de handtekening van de verzoeker en zijn/haar plaatsvervanger, en;
 - d. een lijst met de voornamen, achternamen, adressen, geboortedata en handtekeningen van de initiatiefgerechtigden die het verzoek ondersteunen.
3. Voor het indienen van het verzoek wordt gebruik gemaakt van het in bijlage 1 van deze verordening opgenomen model.
4. Voor het indienen van de ondersteuningsverklaringen wordt gebruik gemaakt van het in bijlage 2 van deze verordening opgenomen model.

Artikel 6

1. Het voorzittersoverleg beslist in de eerstvolgende vergadering na de datum van indiening van het verzoek of het burgerinitiatiefvoorstel op de agenda van de vergadering van de commissie wordt geplaatst, met dien verstande dat ten minste twee weken is gelegen tussen de dag van indiening van het verzoek en de dag van de vergadering waarin op het verzoek wordt beslist. Het verzoek wordt slechts dan afgewezen, wanneer het ongeldig is.
2. De griffier nodigt de verzoeker schriftelijk uit voor de commissievergadering waarvoor het burgerinitiatiefvoorstel is geagendeerd. De verzoeker of zijn plaatsvervanger heeft tijdens deze vergadering de gelegenheid om zijn burgerinitiatiefvoorstel mondeling nader toe te lichten.
3. Zo spoedig mogelijk nadat de raad over het burgerinitiatiefvoorstel een besluit heeft genomen wordt dit besluit bekendgemaakt door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze.
4. Tegelijkertijd met de bekendmaking wordt van het besluit mededeling gedaan aan verzoeker en diens plaatsvervanger. De initiatiefnemer wordt daarna ingelicht over de vervolgstappen inzake de uitwerking van het burgerinitiatief.
5. Indien een burgerinitiatief is afgewezen, is sprake van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar en beroep open staat.

Artikel 7

De burgemeester brengt jaarlijks in het Burgerjaarverslag verslag uit over de werking van het recht van burgerinitiatief in de praktijk.

Artikel 8

1. Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen 2008.
2. Deze verordening treedt in werking per 1 december 2008.

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 7 oktober 2008.

Artikelsgewijze toelichting op de Verordening burgerinitiatief gemeente Amstelveen

Artikel 1

In deze bepaling is er voor gekozen de term “burgerinitiatiefvoorstel” ruim te hanteren. Deze ruime definitie biedt de mogelijkheid dat burgers een onderwerp of een voorstel bij de raad, zonder dat hierbij een concreet voorstel is gevoegd, indienen. Uiteraard hebben burgers ook de vrijheid om een concreet voorstel in te dienen.

Artikel 2

Uit dit artikel volgt dat de raad een burgerinitiatiefvoorstel op de agenda van een commissievergadering moet plaatsen indien er sprake is van een geldig verzoek, ingediend door een initiatiefgerechtigde. De commissievergadering zal zich in dat geval dus in ieder geval moeten uitspreken over het burgerinitiatiefvoorstel. Van een geldig verzoek is sprake als:

- a. het verzoek door ten minste 100 initiatiefgerechtigden wordt ondersteund;
- b. het onderwerp van het burgerinitiatiefvoorstel niet in artikel 4 is uitgezonderd; en
- c. aan de in artikel 5 gestelde procedurele voorwaarden wordt voldaan.

In artikel 3 (zie hierna) wordt nader omschreven wanneer een persoon initiatiefgerechtigd is.

Over het vereiste dat het verzoek door ten minste een bepaald aantal initiatiefgerechtigden wordt ondersteund kan het volgende worden opgemerkt. Het burgerinitiatief biedt burgers de mogelijkheid om invloed uit te oefenen op de agenda van de raad. Het is daarom een inbreuk op het uitgangspunt dat de raad zijn eigen agenda vaststelt. Dit is alleen gerechtvaardigd als het burgerinitiatiefvoorstel ook daadwerkelijk door een bepaald gedeelte van de bevolking wordt gedragen.

In de praktijk is in Amstelveen het ‘voorzittersoverleg’ verantwoordelijk voor het opstellen van de concept-agenda’s van de raadscommissies. Dat wil zeggen dat het voorzittersoverleg het initiatief in ontvangst neemt om het te agenderen voor de daartoe bestemde raadscommissie. Als datum wordt uitgegaan van de eerstvolgende vergadering van de commissie. Het voorzittersoverleg vergadert twee weken voor de commissievergaderingen en stelt dan de agenda vast.

De doorlooptijd voor de behandeling van een burgerinitiatief wordt aanzienlijk ingekort. In de huidige formulering moet een burgerinitiatief bij de commissie worden ingediend. Dat moet twee weken voordat de commissie vergadert. Vervolgens beslist de commissie of er voldoende informatie beschikbaar is om het burgerinitiatief te agenderen voor de komende commissievergadering. Dat is in de regel vijf á zes weken later. En vervolgens kan het burgerinitiatief worden geagendeerd voor de raadsvergadering (twee weken later). De totale doorlooptijd is dan negen á tien weken. Door de toetsing en de agendering bij het voorzittersoverleg neer te leggen wordt de doorlooptijd in principe ingekort tot zes weken. De commissie besluit overigens over haar eigen agenda en blijft inhoudelijk verantwoordelijk voor de behandeling van het burgerinitiatief.

Artikel 3

Het ligt voor de hand het initiatiefrecht toe te kennen aan kiesgerechtigden voor de gemeenteraadsverkiezingen, vanuit de gedachte dat het burgerinitiatief een instrument is om burgers bij de besluitvorming van de raad te betrekken en die besluitvorming te beïnvloeden. Wie kiesgerechtigd is, is vastgelegd in artikel B 3 van de Kieswet. Voor de toetsing of aan de vereisten voor initiatiefgerechtigdheid is voldaan, lijkt het moment van indiening van het verzoek aangewezen. Het verzoek vindt immers formeel op dit moment plaats. Om te kunnen onderzoeken of op dat moment wordt voldaan aan de vereisten, zijn verschillende gegevens nodig. Welke dat zijn wordt geregeld in artikel 5.

Artikel 4

De beperkingen die dit artikel stelt aan de inhoud van een burgerinitiatiefvoorstel vloeien vooral voort uit doelmatigheidsoverwegingen. Het is bijvoorbeeld weinig efficiënt om de raad te belasten met de beraadslaging over een onderwerp waarover de raad uiteindelijk geen beslissende bevoegdheid heeft. Een ander argument voor deze uitzondering is, dat de afstand tussen burger en bestuur alleen maar zou worden vergroot als de

burger na het doorlopen van de burgerinitiatiefprocedure te horen krijgt dat de raad niets met het burgerinitiatiefvoorstel kan doen, omdat hij er niet over gaat.

Een vraag over gemeentelijk beleid kan ook geen onderwerp van een burgerinitiatief zijn. Voor dit soort vragen staan de burger andere wegen open, zoals het spreekrecht in een commissievergadering of een spreekuur van een wethouder.

Ook moet voorkomen worden dat het burgerinitiatief andere procedures zoals de bezwaar- of de klachtprocedure doorkruist. Met het oog hierop kan worden bepaald dat het burgerinitiatiefvoorstel geen bezwaar tegen een genomen besluit of een klacht over een gedraging van het college kan inhouden. Hiervoor heeft de burger andere wegen. Tenslotte is het evenmin de bedoeling dat zaken, die recent nog in de raad aan de orde zijn geweest, opnieuw onderwerp van bespreking worden als gevolg van een burgerinitiatief. Dit zou de besluitvorming in de raad te zeer kunnen frustreren. Daarbij kan een raad zelf bepalen welke termijn hij daarvoor geschikt acht. Gekozen kan worden voor de duur van een raadsperiode (vier jaar) terugrekenend vanaf het moment dat het burgerinitiatief wordt ingediend. Vasthouden aan de zittingstermijn van een gemeenteraad zou betekenen dat een voorstel betrekking kan hebben op een onderwerp waar de raad een jaar geleden een besluit over heeft genomen of ook vier jaar geleden. Daarom vier jaar voor alle burgerinitiatieven. Met uitzondering echter van situaties waar sprake is van gewijzigde omstandigheden of nieuwe informatie. Het is dan aan de initiatiefnemer om aan te tonen dat het initiatief een nieuw voorstel betreft dat nog geen onderwerp van een raadsbesluit is geweest.

Als blijkt dat een burgerinitiatief over een onderwerp of voorstel gaat dat niet behoort tot de bevoegdheid van de raad, maar wel valt onder de bevoegdheid van het gemeentebestuur, dan is het correct om het toch in behandeling te nemen. Voor de meeste burgers is de gemeente een geheel. Een burgerinitiatief dat wordt doorgestuurd naar college of burgemeester als portefeuillehouder, is geen burgerinitiatief meer volgens de definitie van artikel 1 van deze verordening. Lid 3 is bedoeld om te voorkomen dat college of burgemeester een initiatief om die reden terzijde kan schuiven.

Artikel 5

Het ligt voor de hand om het burgerinitiatief bij de voorzitter van de raad, tevens voorzitter van het voorzittersoverleg, te laten indienen. Om de voortgang van het burgerinitiatief ordelijk te laten verlopen, is het onvermijdelijk dat aan het verzoek een aantal minimumeisen wordt gesteld. Het is uit praktische overwegingen zoals uniformiteit, overzichtelijkheid en duidelijkheid raadzaam, dat indiening van een burgerinitiatief plaatsvindt door middel van een standaardformulier. Op dit formulier zal de initiatiefnemer naast het voorstel en een toelichting in ieder geval zijn personalia moeten aangeven. Ter voorkoming van fraude met namen kan gevraagd worden naar personalia, zoals adressen en geboortedata. Op grond van deze gegevens kan de gemeente onderzoeken of het initiatief de steun van voldoende daartoe gerechtigde personen heeft. Op grond van deze gegevens kan de gemeente onderzoeken of het verzoek de steun van voldoende daartoe gerechtigde personen heeft. Voorbeelden van dergelijke formulieren zijn opgenomen in bijlage 1 en 2.

Artikel 6

De burger moet erop kunnen vertrouwen dat de commissie haar voorstel spoedig toetst aan de vereisten en een besluit neemt over de behandeling. Hierin voorziet het eerste lid. Het gaat erom een termijn te kiezen die niet te lang is, maar ook niet zo kort dat ze onvoldoende is om het voorstel te kunnen controleren. Verzoeken die niet tot de bevoegdheden van de raad behoren, kan de commissie doorzenden naar het college. Dat zal met name gebeuren als het college wel bevoegd is.

Met het vierde tot en met zevende lid worden vooral waarborgen gecreëerd voor transparantie bij de afhandeling van een burgerinitiatiefvoorstel door zowel de commissie als de raad. Op grond van het zevende lid wordt de verzoeker altijd schriftelijk meegedeeld wat er met het ingediende voorstel gebeurt. Dat kan dus een mededeling dat het verzoek wordt afgewezen of een inhoudelijk besluit zijn. Wordt het verzoek tot plaatsing van het burgerinitiatiefvoorstel door de commissie afgewezen, dan is er sprake van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar en beroep op de rechter openstaan. Besluit de raad het burgerinitiatiefvoorstel te agenderen, dan is er sprake van een voorbereidingsbeslissing die niet vatbaar is voor bezwaar of beroep (artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)). Afhankelijk van de inhoud van de beslissing op het initiatiefvoorstel zelf, zal er sprake zijn van een besluit in de zin van de Awb die vatbaar is voor bezwaar en beroep. Zo zal bijvoorbeeld bezwaar en beroep openstaan indien de raad naar aanleiding van het burgerinitiatiefvoorstel besluit een subsidie toe te kennen voor een bepaald project. Een ander voorbeeld is het besluit om een verordening op bepaalde punten aan te passen. Tegen een dergelijk besluit staan geen bezwaar en beroep bij de rechter open (artikel 8:2 van de Awb).

Artikel 7

Het artikel bepaalt dat de burgemeester verplicht is om jaarlijks, in zijn burgerjaarverslag, een verslag over het burgerinitiatief uit te brengen. Hierbij valt te denken aan getalsmatige gegevens (aantal ingediende, aantal toegewezen en aantal afgewezen burgerinitiatiefvoorstellen), alsmede aan een beknopt overzicht van de inhoud van de burgerinitiatiefvoorstellen, de besluiten van de raad op de burgerinitiatiefvoorstellen en de

motivering op grond waarvan de raad tot deze besluiten is gekomen. Het Burgerjaarverslag biedt in dit kader tevens de mogelijkheid voor de raad om de werking van het initiatiefrechter voor de burger, te evalueren.

Ziet u een fout in deze regeling?

Bent u van mening dat de inhoud niet juist is? Neem dan contact op met de organisatie die de regelgeving heeft gepubliceerd. Deze organisatie is namelijk zelf verantwoordelijk voor de inhoud van de regelgeving. De naam van de organisatie ziet u bovenaan de regelgeving. De contactgegevens van de organisatie kunt u hier opzoeken:

almanak.overheid.nl

Werkt de website of een link niet goed? Stuur dan een e-mail naar regelgeving@overheid.nl



Aan: Burgemeester en wethouders van Amstelveen

Onderwerp: Mondelinge vragen over beveiliging Joodse instellingen in Amstelveen

Datum: 25 januari 2022

Geacht college,

De beveiliging van Joodse instellingen in Amsterdam gaat op de schop, zo meldt De Telegraaf vandaag. Dit wordt bevestigd door de gemeente Amsterdam en de Koninklijke Marechaussee. In Amstelveen woont eveneens een uitgebreide Joodse gemeenschap, met panden die worden beveiligd. AVA maakt zich zorgen dat het hier dezelfde kant opgaat als in Amsterdam

Om deze reden wil ik graag tijdens de rondvraag in de Commissie Algemeen Bestuur en Middelen op 1 februari a.s. de volgende vragen aan uw college stellen:

- Gaat in Amstelveen, in navolging op Amsterdam, de beveiliging van Joodse instellingen hier ook op de schop?
- Zo ja, is de veiligheid voor bezoekers en omwonenden dan wel voldoende gewaarborgd?
- Is met de betrokken Joodse instellingen overleg over deze kwestie geweest?
- Indien dit een bezuinigingsmaatregel betreft door de Koninklijke Marechaussee, is het college bereid, om uit veiligheidsoverwegingen, dit financieel te compenseren?

Met vriendelijke groet,

Michel Becker,

Fractievoorzitter Actief voor Amstelveen



PARTIJ VAN DE ARBEID

20220201_Rondvraag Commissie ABM

Het Centrum Seksueel Geweld Amsterdam-Amstelland kreeg zes keer zoveel vragen sinds de berichtgeving over grensoverschrijdend gedrag bij tv-programma The Voice na de tv-uitzending van BOOS. Die toename is sterker dan ten tijde van #MeToo. Bij slachtofferhulp staat de telefoon roodgloeiend en bij hulporganisaties wordt een explosieve toename van het aantal hulpvragen gemeld. Afgelopen zaterdag vond er een manifestatie op het Museumplein plaats, georganiseerd door Stichting Wij zijn M: "No blame but change".

Grensoverschrijdend gedrag is niet beperkt tot The Voice. Het is een breed maatschappelijk probleem en hoog tijd dat we erover praten en vooral iets aan doen.

Getalsmatig kan het niet anders dan dat het ook bij Gemeente Amstelveen voorkomt. Naast het hebben van een laagdrempelige manier van melden en een goede structuur om gevolg te geven aan een melding, is een veilige cultuur, waar men elkaar aan durft te spreken en durft te melden, misschien nog wel belangrijker.

Daarom heeft de PvdA de volgende vragen aan de wethouder.

1. Wat is er geregeld op het gebied van meldingen over grensoverschrijdend gedrag?
2. Hoeveel meldingen zijn er afgelopen jaar gedaan?
3. Is het aantal meldingen over grensoverschrijdend gedrag de laatste weken toegenomen?
4. Wat gebeurt er met deze meldingen?
5. Hoe wordt degene die meldt ondersteund?
6. Wat kan de wethouder vertellen over de cultuur om te melden?
7. Hoe veilig is het in de gemeentelijke organisatie?
8. Hebben we zicht op hoe dit geregeld is bij aan de gemeente verbonden organisaties, bv waar we een subsidie-/inkooprelatie mee hebben?
9. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om daar zicht op te hebben en te houden?

Esther Veenboer Frvz Raad Amstelveen

Vragen GroenLinks Amstelveen over verlenen wapenvergunningen ABM 1-2-22

Op de voorpagina van de NRC was gisteren te lezen dat er aanhoudende problemen zijn bij de politieteamen die wapenvergunningen controleren. Die teams zijn nog steeds structureel onderbemand. Er zijn landelijk vijftig fulltime politie-controleurs te weinig, het merendeel van het politiepersoneel is nog steeds niet voldoende en aantoonbaar opgeleid en er wordt nog met papieren dossiers gewerkt.

Het is voor GroenLinks Amstelveen al een doorn in het oog dat wapenvergunningen makkelijk worden verstrekt als je bijvoorbeeld lid van een schietvereniging bent, of om te jagen. Maar het is voor ons uiteraard onacceptabel dat er fouten worden gemaakt bij het verlenen van die vergunningen.

GroenLinks Amstelveen heeft daarom de volgende vragen:

1. Is het team dat voor Amstelveen de wapenvergunningen moet controleren kwalitatief en kwantitatief voldoende bezet? Zo nee, hoe wordt er voor gezorgd dat dit op orde komt?
2. Zijn er in Amstelveen gevallen bekend van wapenvergunningen waarvan later bleek dat ze ten onrechte zijn verstrekt?
3. Zijn er in Amstelveen gevallen bekend van wapengebruik waarbij de regels van de verleende wapenvergunning overtreden zijn?

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 1

Datum B&W-besluit 4 januari 2022

Voor de raadsvergadering van
16 februari 2022

Portefeuillehouder Burgemeester

Afdeling Veiligheid en Handhaving

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)

Bart Boon

020 – 540 4046

b.boon@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)

op Niet van toepassing. De agendacommissie heeft geadviseerd dit voorstel direct als hamerstuk door te geleiden naar de raad ter besluitvorming.

Onderwerp

Oprichting stichting risicobeheer Veiligheidsregio's

Gevraagd besluit

De oprichting van de stichting risicobeheer Veiligheidsregio's voor kennisgeving aan te nemen en geen wensen of bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De veiligheidsregio's hebben straks een gezamenlijk expertisebureau risicobeheer waarmee zij collectief een ongevallenverzekering kunnen inkopen en deze schades kunnen afwikkelen. Op termijn kunnen ook andersoortige risico's door dit expertisebureau worden opgepakt en vindt ook de schadebehandeling centraal plaats. Hiermee ontstaat een professionele organisatie die invulling geeft aan het risicobeheer van de veiligheidsregio's.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De Brandweer, de GHOR, de GMK en het Veiligheidsbureau voldoen aan de wettelijke eisen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

6. Onderdeel Openbare orde en veiligheid.

Aanleiding

Op 4 oktober jl. heeft het Veiligheidsberaad, het overlegorgaan van de 25 voorzitters veiligheidsregio, mede op advies van de Bestuurlijke Advies Commissie Brandweer het principebesluit genomen tot het oprichten van een stichting Risicobeheer, die veiligheidsregio's adviseert op het thema risicobeheer rondom ongevallen en schade en voor de veiligheidsregio's verzekeringen inkoopt.

Het bestuur van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (VrAA) is bevoegd tot het oprichten van een stichting indien de gemeenschappelijke regeling in deze mogelijkheid voorziet en dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht te zijn voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Voorts wordt het besluit niet genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen. Dit is op basis van artikel 31a, lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Argumenten

Huidige situatie



De Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio's (RCDV) is enige tijd aan de slag met het thema 'Goedwerkgeverschap na dienstongevallen'. Ten tijde van de regionalisering van de brandweer zijn de aanspraken bij ongevallen, zoals die golden bij de gemeentelijke en regionale brandweren via nieuwe verzekeringspolissen samengevoegd. Hierbij is veelal geen bewuste afweging gemaakt rondom aanspraken bij ongevallen.

Er is een toenemend bewustzijn bij veiligheidsregio's ontstaan over de aard en hoogte van aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk. Dit bewustzijn is de afgelopen jaren gegroeid door een toenemende onderlinge samenwerking van veiligheidsregio's op dit vlak. In de loop der tijd bleek dat de dekking van de ongevallenverzekering niet in alle gevallen (meer) aansloot bij de verwachting die zowel de veiligheidsregio als ook de medewerker hadden. Veelal spitst zich dit toe op de vraag of aan alle elementen van ongevalsdefinitie is voldaan, terwijl de medewerker evident letsel heeft opgelopen tijdens zijn werk.

Daarnaast is sprake van een 'verharding' van de verzekeringsmarkt, hetgeen inhoudt dat het aantal aanbieders afneemt, premies stijgen en voorwaarden versoberd worden met als gevolg dat de verzekeraarbaarheid onder druk komt te staan. Dit alles heeft bijgedragen aan de gedachte dat verzekeren 'slechts' een van de mogelijke opties is om financiële risico's als gevolg van schade bij ongevallen op te vangen. In feite is daarmee de stap gezet van 'verzekeringsdenken naar risicodenken'. Ook is de stap van 'verzekeringsdenken naar het denken in aanspraken': niet de verzekering, maar de aanspraak dient leidend te zijn voor de medewerker.

Ook is gebleken dat de verzekeringsfunctie binnen de veiligheidsregio's veelal kwetsbaar is ingevuld door 'eenpitters' met beperkte formatie en beperkte kennis en ervaring. Door onderling samen te werken en verbindingen te leggen met externe expertise in bestuurlijke context kan deze kwetsbaarheid worden verminderd.

Om invulling te geven aan deze uitdagingen is de RCDV het Project Risicomanagement & Verzekeringen gestart om via landelijke samenwerking, antwoord te vinden op bovenstaande ontwikkeling. Kort gezegd is het de bedoeling om:

1. Landelijk te komen tot één set van aanspraken bij dienstongevallen.
2. Het collectief inkopen van één ongevallenverzekering (voor verzekerbare aanspraken).
3. Een waarborgfonds op te richten om een oplossing te bieden voor (in ieder geval) de niet-verzekerbare aanspraken.
4. Het oprichten van een (landelijk) expertisebureau dat kan adviseren en bemiddelen.
5. Het aangaan van strategische samenwerkingsverbanden, waaronder met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

De aangewezen rechtsvorm voor het expertisebureau risicobeheer is een stichting. Deze stichting heeft bovendien een vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM).

Toekomstige situatie

De veiligheidsregio's hebben straks een gezamenlijk expertisebureau risicobeheer waarmee zij collectief een ongevallenverzekering kunnen inkopen en deze schades kunnen afwikkelen. Op termijn kunnen ook andersoortige risico's door dit expertisebureau worden opgepakt en vindt ook de schadebehandeling centraal plaats. Hiermee ontstaat een professionele organisatie die invulling geeft aan het risicobeheer van de veiligheidsregio's. Het expertisebureau risicobeheer heeft bovendien samenwerkingsverbanden afgesloten met soortgelijke organisaties, zoals VNG Risicobeheer en Verzekeringsbedrijf Groot Amsterdam om het initiatief waar mogelijk te versterken. Deelname aan het expertisebureau risicobeheer is vrijwillig.

Naar verwachting levert de samenwerking behalve een efficiency- en kwaliteitsslag op termijn ook een besparing op door één gezamenlijke inkoop van de ongevallenverzekering en het collectief afhandelen en registreren van schades.



Privaatrechtelijk

Voor de activiteiten van het expertisebureau risicobeheer is een vergunning van de AFM vereist. Dit vloeit voort uit wet- en regelgeving over het adviseren en bemiddelen rondom verzekeringen. Deze vergunningsplicht heeft tot gevolg dat het oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon noodzakelijk is. Het is niet mogelijk om deze activiteiten onder te brengen bij een veiligheidsregio of een andere rechtspersoon. Hier liggen drie overwegingen aan ten grondslag:

1. Het is de verwachting van juridisch experts dat de AFM niet akkoord gaat met het onderbrengen van deze activiteiten bij een rechtspersoon met andersoortige activiteiten.
2. Het samenvoegen van de activiteiten van het expertisebureau met de werkzaamheden van een veiligheidsregio leidt tot aansprakelijkheidsrisico's voor de veiligheidsregio's.
3. Het expertisebureau is wettelijk verplicht om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Net als de AFM zal de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar bedenkingen hebben bij het samenvoegen van activiteiten.

Stichting

De aangewezen rechtsvorm voor deze samenwerking is een stichting. De keuze voor de stichting is afgeleid van het reeds gegeven advies over de rechtsvorm voor een waarborgfonds. Dit fonds is bedoeld voor het in gezamenlijkheid dragen van niet-verzekerbare risico's. Dit heet 'verzekeren' en is daarmee een activiteit die een vergunning van De Nederlandse Bank (DNB) vereist. Er kan echter voor het fonds een beroep worden gedaan op een vrijstelling van deze vergunningsplicht. Hierbij is het dan wel van belang dat geen sprake is van een winstoogmerk. Dat maakt dat gekozen moet worden tussen de rechtsvorm 'stichting' en de rechtsvormen 'onderlinge waarborgmaatschappij'. Dit laatste is een bijzondere verenigingsvorm. Gelet op de wens voor een lichte structuur wordt voor het waarborgfonds een stichting beoogd (een vereniging is in dat opzicht veel omvangrijker). Om de activiteiten van het expertisebureau hierop te laten aansluiten ligt een stichting eveneens voor de hand. Hiermee wordt geen zwaardere structuur opgetuigd dan strikt noodzakelijk is.

Vervolg

Wat volgt is een waarborgfonds, dat eveneens een (separate) stichting dient te zijn. Dit fonds beoogt een financieringsoplossing te zijn voor in ieder geval niet-verzekerbare risico's. Naar verwachting is een voorstel hierover in de eerste helft van 2022 gereed, waarna ook voor dit fonds een voorstel voor een soortgelijke procedure volgt.

Het is niet mogelijk om de oprichting van beide stichtingen tegelijkertijd voor te leggen als gevolg van de beperkte tijd die resteert tot aan de einddatum van de ongevallenverzekeringen van de veiligheidsregio's.

Kantttekeningen

Aangezien voor het invullen van het expertisebureau risicobeheer een aantal extra stappen moet worden gezet, zoals de aanvraag van een vergunning bij de AFM en het bemensen van deze organisatie is ervoor gekozen om eerst te komen tot de oprichting van het expertisebureau.

Financiën

De financiële consequenties van dit voorstel zijn beperkt en worden verwerkt binnen de bestaande begroting van de Veiligheidsregio. Dit betekent dat er geen effect verwacht wordt op de gemeentelijke bijdrage.

Communicatie

De VrAA wordt geïnformeerd over de wensen en bedenkingen van de raad.

Procedure

Vóór 28 februari 2022: Eventuele wensen of bedenkingen kunnen schriftelijk door de door de Gemeenteraad bij het algemeen bestuur van de VrAA ter kennis worden gebracht.



Bijlagen

Ontwerpbesluit oprichting stichting risicobeheer Veiligheidsregio's.

De secretaris,

De voorzitter,

Bert Winthorst

Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Niet van toepassing. De agendacommissie heeft geadviseerd dit voorstel direct als hamerstuk door te geleiden naar de raad ter besluitvorming.

Het voorstel aan de raad is**Aanvaarde amendementen / moties**

Ongewijzigd aanvaard
Gewijzigd aanvaard
Verworpen

RAADSBESLUIT

Besluit

De oprichting van de stichting risicobeheer Veiligheidsregio's voor kennisgeving aan te nemen en geen wensen of bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 16 februari 2022.

De griffier,

De voorzitter,

Debby de Heus

Tjapko Poppens

Ontwerpbesluit oprichting stichting risicobeheer veiligheidsregio's

Het algemeen bestuur van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland;

Gelet op [Artikel 31a, lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen](#);

Overwegende dat:

- > De veiligheidsregio's veelal problemen ervaren bij het inkopen van onder meer de ongevallenverzekering;
- > De verzekeringsmarkt 'verhardt', hetgeen inhoudt dat het aantal aanbieders afneemt, premies stijgen en voorwaarden versoberd worden met als gevolg dat de verzekerbaarheid onder druk komt te staan;
- > Het verzekeren van financiële risico's geen schade voorkomt;
- > De veiligheidsregio's in het kader van goedwerkgeverschap een gezamenlijke lijn willen hanteren bij de afhandeling van schades na ongevallen;
- > Het bovenstaande vraagt om een omslag "van verzekeringsdenken naar risicodenken" en om een omslag "van verzekeringsdenken naar het denken in aanspraken";
- > De verzekeringsfunctie bij de veiligheidsregio's veelal kwetsbaar is georganiseerd;
- > De veiligheidsregio's door samenwerking een beter antwoord kunnen bieden op deze interne en externe ontwikkelingen;
- > Het derhalve van bijzonder aangewezen belang is dat de veiligheidsregio's afspraken maken hoe hier invulling aan te geven;
- > Deze samenwerking vorm moet krijgen in een expertisebureau risicobeheer die de veiligheidsregio's adviseert rondom risicobeheer en bemiddelt en ondersteunt bij inkoop van in ieder geval (ongevallen)verzekeringen;
- > De samenwerking naar verwachting behalve een kwaliteitsslag tevens een efficiëncyslag oplevert;
- > Er voor de oprichting van het expertisebureau een separate rechtspersoon vereist is omdat dit voortvloeit uit het wettelijk kader dat geldt voor het 'adviseren en bemiddelen' rondom verzekeringen;
- > In de vergadering van het Veiligheidsberaad van 4 oktober 2021 het principe-besluit is genomen om te komen tot de oprichting van een expertisebureau risicobeheer wetende dat;
 - De aangewezen rechtsvorm een stichting is;
 - Deze stichting een vergunning behoeft van de Autoriteit Financiële Markten (AFM);
 - Deelname aan de stichting vrijwillig is;
- > Voor het afdekken van niet-verzekerbare risico's een voorstel voor de oprichting van een waarborgfonds in voorbereiding is, waarvoor eveneens de oprichting van een separate stichting noodzakelijk is;
- > de formele oprichting van de stichting risicobeheer zo spoedig mogelijk volgt en dat ter voorbereiding hierop ondertussen zoveel mogelijk voorbereidingen worden getroffen, zoals de voorbereiding van de vergunningsaanvraag bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM);
- > de raden van de inliggende gemeenten in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ten aanzien van deelname aan de stichting kenbaar te maken;



B E S L U I T :

Tot oprichting van en deelname aan de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's, die namens de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland in ieder geval ondersteuning biedt bij de afhandeling van ongevallen en de gezamenlijke inkoop van een ongevallenverzekering, gehoord hebbende de gemeenteraden

Plaats, datum,

de voorzitter,

de secretaris.

F. Halsema

M.T.C. van Lieshout

Bezoekadres

Ringdijk 98
1097 AH Amsterdam

Postadres

Postbus 92171
1090 AD Amsterdam

Telefoon (020) 552 20 49

informatie@veiligheidsregioaa.nl
www.veiligheidsregioaa.nl

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 2

Datum B&W-besluit 4 januari 2022

Voor de raadsvergadering van

16 februari 2022

Portefeuillehouder Burgemeester

Afdeling Veiligheid en Handhaving

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)

Bart Boon

020 – 540 4046

b.boon@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Algemeen Bestuur en Middelen (ABM)

op Niet van toepassing. De agendacommissie heeft geadviseerd dit voorstel direct als hamerstuk door te geleiden naar de raad ter besluitvorming.

Onderwerp

Dekkingsplan 2022-2025 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (vrAA).

Gevraagd besluit

Het Dekkingsplan 2022-2025 VrAA voor kennisgeving aan te nemen en geen zienswijze in te dienen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De hulpverlening in de VrAA is op een adequaat niveau georganiseerd. De brandweer, Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR), de gemeenschappelijke meldkamer (GMK) en het Veiligheidsbureau zijn daarvoor uitvoerende organisaties. De politie valt wel binnen de Veiligheidsregio maar wordt vanuit het Rijk gefinancierd.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De Brandweer, de GHOR, de GMK en het Veiligheidsbureau voldoen aan de wettelijke eisen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

6. Onderdeel Openbare orde en veiligheid.

Aanleiding

Conform de Wet veiligheidsregio's stelt het bestuur elke vier jaar een Dekkingsplan Brandweer vast. Het vorige dekkingsplan is in 2017 behandeld. Met het dekkingsplan stelt het bestuur vast welke brandweertzorg in de regio Amsterdam-Amstelland (per gemeente) verwacht kan worden. Ditmaal is het opstellingstraject onderdeel van een landelijke pilot en valt daarom niet samen met het traject voor het Beleidsplan en Risicoprofiel die eerder met de raad zijn besproken.

Argumenten

Het huidige Besluit Veiligheidsregio's gaat uit van vaste opkomsttijden. Leidend hierbij is de functie van een gebouw of object. De opkomsttijd zegt alleen iets over de snelheid waarmee de eerste brandweereenheid ter plaatse is.

Dit jaar is Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland onderdeel van een landelijke pilot. In deze pilot is het Dekkingsplan 2022-2025 opgesteld conform de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen. De Handreiking beoogt een landelijke standaard voor het berekenen en opstellen van dekkingsplannen en een bredere blik op de operationele prestaties van



de brandweer: hoe snel kunnen bijvoorbeeld voldoende en/of gespecialiseerde eenheden ter plaatse zijn. De integratie tussen preventie en repressie is expliciet onderdeel van de systematiek. Ook geeft de Handreiking een nieuwe methode voor het beoordelen van de basisbrandweezorg. De proef vindt plaats met goedkeuring van het Ministerie van Justitie & Veiligheid. Het regionaal bestuur van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft op 23 november 2020 ingestemd met deelname aan de landelijke pilot.

De methode Gebiedsgerichte Opkomsttijden (GO) richt zich op het effect en de bestrijding van de brand. Hiervoor is de regio in gebieden verdeeld. Elk gebied valt in een categorie met bijbehorende opkomsttijd inclusief de bandbreedte waarbinnen afwijking van de geadviseerde opkomsttijd toelaatbaar is.

De landelijke pilot volgt de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen en de hierin beschreven methode GO. Deze methode is gericht op het verwachte effect van brand en de bestrijding die daarvoor noodzakelijk is. Deze methode beoordeelt de brandweezorg aan de hand van *snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk*.

In het Dekkingsplan 2022-2025 is het volgende geconcludeerd:

1. De huidige kazerneconfiguratie, aantal eenheden en organisatievorm zijn nodig voor het leveren van passende brandweezorg in de regio.
2. De snelheid van de brandweer is in de regio over het algemeen goed. Wel zijn er overschrijding van opkomstnormen in Weesp, Zeeburgereiland en op een deel van IJburg.
3. De capaciteit (slagkracht) is voor de hele regio op orde. Wel is het doorzettingsvermogen bij grootschalige en langdurige incidenten kwetsbaar. De continuïteit van de vrijwillige bemenste specialismen is een aandachtspunt, ook door de mogelijke gevolgen van taakdifferentiatie.
4. De paraatheid van de brandweer is verbeterd, maar de onderliggende beschikbaarheid van vrijwilligers behoeft continue aandacht.
5. De werkdruk sluit aan bij de huidige organisatievorm van vrijwillige en beroepskazernes. Wel is er nader onderzoek naar de effecten van gelijktijdigheid bij duikinzetten in uitvoering.

De praktische uitvoering van het Dekkingsplan wordt uitgewerkt in een Uitvoeringsplan van het Dekkingsplan 2022-2025.

Situatie Amstelveen

In 2020 was de eerste autospuiter in Amstelveen in 65% van de gevallen binnen de opkomsttijd als bedoeld in het Besluit Veiligheidsregio ter plaatse. Dit is in lijn met de prestatie zoals is vastgesteld in het Dekkingsplan 2018-2021. De brandweer is overal in de regio Amsterdam-Amstelland binnen de wettelijke maximale opkomsttijd van 18 minuten ter plaatse. De berekende prognose van de opkomsttijden conform de landelijke pilot sluit aan op de gewenste (gebiedsgerichte) opkomsttijden. In Amstelveen is geen sprake van overschrijding van opkomstnormen.

In Amstelveen bevinden zich twee locaties voor gezondheidzorg waar een opkomsttijd van 10 minuten door de brandweer in beperkte mate wordt overschreden.

Het gaat om de Zonnehuisgroep (Salamander 12-18, opkomsttijd 10:10 minuten) en Stichting ons tweede huis (Amsteldijk Zuid, opkomsttijd 10:28 minuten). Beide locaties zijn inmiddels door een preventieadviseur van de brandweer bezocht. In samenspraak tussen deze instellingen en de brandweer worden flankerende maatregelen getroffen om de brandveiligheid bij deze locaties te vergroten en daarmee de risico's te beperken, waaronder:

1. Meelezen en adviseren over het ontruimingsplan.
2. Adviseren over en controle van de preventieve voorzieningen
3. Adviseren over aansluiting interne hulpverlening op repressieve brandweerinzet.
4. Instellingen aan laten sluiten op het Convenant brandveiligheid in de zorg, waarin afspraken worden vastgelegd dat de zorg voor brandveiligheid onderdeel wordt van het systemisch denken binnen deze organisaties.



5. Gezamenlijk met de brandweer een ontruimingsoefening organiseren.
6. Ondersteuning voor de operationele dienst met oriëntaties, waarbij er extra aandacht is voor de bluswatervoorziening en aanvalswegen in het pand.

Kanttekeningen

Omdat de regionale brandweezorg in de basis op orde is, zijn geen ingrijpende maatregelen nodig. In het Dekkingsplan 2022-2025 wordt voorgesteld om de bestaande organisatie verder te optimaliseren en te flexibiliseren door de introductie van Dynamisch Alarmeren, verdere flexibilisering van capaciteit, verdere integratie van preventie en repressie en continuering van bestaande verbetertrajecten. De praktische uitvoering wordt uitgewerkt in een uitvoeringsplan van het Dekkingsplan 2022-2025.

Financiën

N.v.t.

Communicatie

De VrAA wordt geïnformeerd over de zienswijze van de raad. Na definitieve vaststelling communiceert de VrAA over het Dekkingsplan 2022-2025.

Procedure

1. Indienen zienswijzen gemeenteraden.
2. Vaststelling van het Dekkingsplan 2022-2025 door het Veiligheidsbestuur.

Bijlagen

1. Dekkingsplan 2022-2025 VrAA.
2. Bijlagen Dekkingsplan 2022-2025 VrAA.
3. Infographic Dekkingsplan 2022-2025 VrAA.

De secretaris,

De voorzitter,

Bert Winthorst

Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Niet van toepassing. De agendacommissie heeft geadviseerd dit voorstel direct als hamerstuk door te geleiden naar de raad ter besluitvorming.

Het voorstel aan de raad is

Aanvaarde amendementen / moties

Ongewijzigd aanvaard
Gewijzigd aanvaard
Verworpen

RAADSBESLUIT



Besluit

Het Dekkingsplan 2022-2025 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland voor kennisgeving aan te nemen en geen zienswijze in te dienen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 16 februari 2022

De griffier,

De voorzitter,

Debby de Heus

Tjapko Poppens



Veiligheidsregio
Amsterdam-Amstelland

DEKKINGSPLAN 2022-2025

BUITEN GEWOON VEILIG

Wat hebben we beschikbaar?



- 6 vrijwillig
- 1 gecombineerd
- 11 beroeps
- 1 Gezamenlijke Brandweer Amsterdam (GBA)



- +
- 2 waterongevallenwagens
- 9 autoladders
- 1 gaspakken eenheid
- 3 hulpverleningsvoertuigen



- Quick response team brandweer
- Industriëlebrandbestrijding
- Scheepsbrandbestrijding
- Grootschalig watervoorziening
- Grootschalige ontsmetting
- Logistieke ondersteuning

Dit zijn de ontwikkelingen

Vorbereiden en adviseren

- Wijzigingen infrastructuur & bereikbaarheid
- Areaal uitbreiding
- Energietransitie & circulaire economie
- Taakdifferentiatie
- Areaal uitbreiding en verdichting

Flexibiliseren en optimaliseren

- Samenwerken met regionale en interregionale partners
- Verdere integratie preventie en repressie
- Risicogerichte en dynamische brandweezorg
- Uitwisselbaarheid beroeps-, vrijwilligers en stafmedewerkers optimaliseren

Welke taken voeren we uit?



Brand voorkomen, beperken en bestrijden.



Gevaar voor mensen en dieren bij ongevallen beperken en bestrijden.



Ongevallen met gevaarlijke stoffen voorkomen, beperken en bestrijden.



Gevaar voor mensen en dieren bij waterongevallen beperken en bestrijden.



Andere overheden en organisaties adviseren over risicogerichte brandweezorg, brandbestrijding en brandpreventie.

Risicogerichte brandweezorg

Industrie

- Kleine kans op incidenten groot effect.
- Gezamenlijke Brandweer Amsterdam
- Specialistische kennis
- Tank- & tankput brandbestrijding

Oude binnenstad

- Groot aantal incidenten. Snelle interventie om uitbreiding te voorkomen.
- Fijnmazig netwerk van kazernes

Aalsmeer

Uithoorn

Amstelveen

Ouder-Amstel

Diemen

Weesp

Hoogbouw en portiekwoningen

Aandachtsgebieden

Woningen, bedrijvigheid en buitengebied

Complex brandweerinzet en beperkte vluchtmogelijkheden.

Toekomstbestendige brandweezorg:

Dagdienstbezetting

Uitruk op Maat

Verkenning van gezamenlijk Veiligheidscentrum

Beperkte overschrijding opkomsttijd (1 à 2 min.)

Risicogerichte preventie en preparatie

Passende brandweezorg bij incidenttype en opkomsttijden.

Dagdienstbezettingen

Uitruk op Maat

Paraatheid 2e tankautospuut

Inhoud

Voorwoord	4	3. Dekking beoordelen Processtap 3	20
Inleiding	5	3.1 Doel	20
Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland	5	3.2 Indeling gebieden in categorieën [Gebiedsgerichte Opkomsttijden]	20
Pilotdeelname Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen	5	3.3 Beoordeling van de basisbrandweezorg	21
Relatie met het brandrisicoprofiel	5	3.3.1 Beoordeling van de operationele prestatie op snelheid	21
Leeswijzer	5	3.3.2 Beoordeling van de operationele prestatie op capaciteit	22
1. Dekking bijstellen Processtap 1	7	3.3.3 Beoordeling van de operationele prestatie op paraatheid	23
1.1 Interne ontwikkelingen	7	3.3.4 Beoordeling van de operationele prestatie op werkdruk	23
1.1.1 Repressieve inrichting	7	3.3.5 Aandachtspuntenlijst	24
1.1.2 Organisatievorm	8	3.4 Regionale conclusies en aanbevelingen	24
1.2 Externe ontwikkelingen	9	4. Dekkingsplan vaststellen Processtap 4	26
1.2.1 Geografie	9	5. Uitvoering bijstellen Processtap 5	27
1.2.2 Risico's in de regio	9	6. Dekking uitvoeren en beoordelen Processtap 6 & 7	28
2. Dekking beschrijven Processtap 2	11		
2.1 Doel	11		
2.2 Beschrijving onderdelen snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk	11		
2.2.1 Snelheid	12		
2.2.2 Capaciteit	14		
2.2.3 Paraatheid	17		
2.2.4 Werkdruk	18		

Voorwoord

Beste lezer,

Voor u ligt het Dekkingsplan 2022-2025 van Brandweer Amsterdam-Amstelland. Elke vier jaar stelt de brandweer een dekkingsplan op voor onze veiligheidsregio. In dit plan beschrijven wij de operationele prestaties die wij de komende jaren gaan leveren, welke taken wij uitvoeren en welke middelen wij inzetten om de (basis) brandweezorg te leveren. Deze zorg leveren wij op basis van onze kernwaarden: Behulpzaam, Deskundig en Daadkrachtig aan de ruim 1 miljoen inwoners, bedrijven en bezoekers in onze Veiligheidsregio.

Dit dekkingsplan is anders dan voorgaande plannen. Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft dit plan opgesteld als onderdeel van een landelijke pilot. De minister van Justitie & Veiligheid heeft de deelnemende regio's, waaronder Amsterdam-Amstelland, de ruimte gegeven om op basis van een nieuwe methode het dekkingsplan op te stellen. Door deelname aan deze pilot willen wij bijdragen aan een landelijke standaard voor het berekenen en opstellen van dekkingsplannen en een bredere blik op de operationele prestaties van de brandweer. Deze nieuwe methode werkt niet alleen door in een nieuwe blik op het beoordelen van de brandweerprestaties. Door het toepassen ervan wordt de beoordeling bovendien een cyclisch proces, waarin de brandweer vaker dan de wettelijke vierjaarlijkse termijn kan analyseren of het wenselijk is om conclusies en maatregelen bij te stellen. De integratie tussen preventie en repressie is expliciet onderdeel van de systematiek, waardoor voorkomen en bestrijden van brand en incidenten nog meer in elkaar opgaan.

Dit dekkingsplan is een stap naar het nog beter kunnen wegen en beoordelen van de wijze waarop de brandweezorg in onze regio is ingericht. Het leveren van brandweezorg die toegespitst is op de risico's en dynamiek vraagt soms om specialisatie. Zo zijn wij in Amsterdam-Amstelland bijvoorbeeld goed toegerust op het bestrijden van branden in stedelijk gebied en industriële brandbestrijding en andere regio's op natuurbranden. Op grootschalige incidenten met een kleine kans en hoog effect maken we gebruik van landelijke specialistische teams en kennis.

De wereld om ons heen verandert volop. Veranderingen in infrastructuur, staduitbreiding en verdichting, de energietransitie en de taakdifferentiatie tussen beroeps- en vrijwillige brandweerprofessionals vragen om een flexibel en dynamisch korps. Het leveren van passende brandweezorg blijft ook mensenwerk. Daarom hebben we oog voor onze mensen en moeten we blijven inzetten op een gezonde en veilige werkomgeving en het werven en behouden van onze brandweerprofessionals.

Namens het bestuur van onze veiligheidsregio, bedank ik iedereen die een bijdrage geleverd heeft aan het opstellen van dit dekkingsplan en het 24/7 leveren van onze brandweezorg.

Tijs van Lieshout
Commandant Brandweer Amsterdam-Amstelland
Directeur Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Inleiding

Conform de Wet veiligheidsregio's¹ stelt het bestuur van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland elke vier jaar een dekkingsplan voor de (basis)brandweer vast. Hierin onderzoekt de regio hoe de operationele prestaties van de brandweer zich verhouden met de daaraan gestelde eisen.

Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

De regio heeft ruim 1 miljoen inwoners. De bevolkingsdichtheid is hoog en de verwachting is dat deze blijft toenemen. Veel mensen hebben een migratie-achtergrond. Daarnaast vergrijst de bevolking. Het aantal thuiswonende ouderen neemt toe en daarmee groeit het aantal kwetsbare en verminderd zelfredzame inwoners. Per dag reizen miljoenen mensen van, naar en binnen de regio. Er is veel en diverse bedrijvigheid, waaronder BRZO-bedrijven², een haven, afvalverwerking, internationaal toonaangevende musea, financiële en zakelijke dienstverlening, een knooppunt van internationale bloemenhandel en massatoerisme. Met de veiligheidsregio's Noord-Holland Noord, Kennemerland en Zaanstreek-Waterland wordt samengewerkt onder de noemer Noordwest 4. Maar ook met de buurregio's Hollands Midden, Utrecht en Gooi & Vechtstreek zijn samenwerkingsafspraken gemaakt.

Pilotdeelname Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen

Dit jaar is Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland onderdeel van een landelijke pilot. In deze pilot is het Dekkingsplan 2022-2025 opgesteld conform de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen.³ De Handreiking beoogt een landelijke standaard voor het berekenen en opstellen van dekkingsplannen en een bredere blik op de operationele prestaties van de brandweer. Door het toepassen van de Handreiking wordt de beoordeling bovendien een cyclisch proces, waarin de brandweer vaker dan de wettelijke vierjaarlijkse termijn kan

analyseren of het wenselijk is om conclusies en maatregelen bij te stellen. De integratie tussen preventie en repressie is expliciet onderdeel van de systematiek. Ook geeft de Handreiking een nieuwe methode voor het beoordelen van de basisbrandweerzorg.

De proef vindt plaats met goedkeuring van het Ministerie van Justitie & Veiligheid. De Inspectie Justitie & Veiligheid toetst het eindresultaat.⁴ Het regionaal bestuur van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft ingestemd met deelname aan de landelijke pilot.⁵ Een samenvatting van de Handreiking is opgenomen in Bijlage 1.

Relatie met het brandrisicoprofiel

In de pilot is onderkend dat er een relatie is tussen het brandrisicoprofiel en het dekkingsplan. Er bestaat op dit moment geen eenduidige (landelijke) systematiek voor het opstellen van een brandrisicoprofiel. Daarom gaat de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen niet in op het gebruik van een brandrisicoprofiel.

Leeswijzer

In dit dekkingsplan zijn de processtappen uit de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen doorlopen. Hierbij is gebruik gemaakt van twee beoordelingskaders. De nieuwe methode voor het doorrekenen van Gebiedsgerichte Opkomsttijden uit de Handreiking en het beoordelingskader voor Grootschalig Brandweeroptreden, dat is overeengekomen in de Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio's. Hoofdstuk 1 beschrijft wijzigingen in de geografische en maatschappelijke context van het dekkingsplan. Hoofdstuk 2 beschrijft de operationele prestaties van de brandweer aan de hand van de factoren snelheid, capaciteit, slagkracht en werkdruk. Hoofdstuk 3 beschrijft de indeling van de regio in gebieden, de daarvoor geldende opkomsttijden, de mate waarin Brandweer Amsterdam-Amstelland aan deze tijdsnormen kan voldoen en of er maatregelen noodzakelijk zijn. Hoofdstuk 4 tot en met 6 hebben betrekking op bestuurlijke vaststelling, implementatie en monitoring. Bijlage 1 geeft een samenvatting van de Handreiking. In Bijlage 2 zijn de (technische) uitgangspunten van de berekeningen opgenomen.

Bijlage 3 bevat aanvullende visualisatie ter ondersteuning van hoofdstuk 2 en 3. Bijlage 4 bespreekt de repressieve dekking van het redvoertuig en de taakgebieden hulpverlening, waterongevallen en bestrijding van gevaarlijke stoffen. Bijlage 5 bevat de aandachtsobjecten in de regio.

-
- 1 De Wet veiligheidsregio's geeft algemene inhoudelijke kaders [art. 14] en het Besluit normen voor opkomsttijden van de brandweer [art 3.2.1].
 - 2 Besluit risico's zware ongevallen: bedrijven waar grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn boven een bepaalde drempelwaarde.
 - 3 Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen. Brandweer Nederland, ongedateerd.
 - 4 Brief Minister Justitie & Veiligheid aan de Tweede Kamer der Staten Generaal, 15 oktober 2019; Plan van Aanpak Gebiedsgericht Opkomsttijden Brandweer. Inspectie Justitie & Veiligheid, maart 2021.
 - 5 Regionale bestuursvergadering 23 november 2020.

1

Dekking bijstellen

Processtap 1

Dit hoofdstuk beschrijft de bestaande regionale context, die dient als vertrekpunt in het opstellingsproces, en de verschillende interne en externe ontwikkelingen die invloed kunnen hebben op de dekking.

1.1 Interne ontwikkelingen

Ontwikkelingen in organisatie en werkveld maken dat de brandweer zich slim moet organiseren. Flexibilisering en modernisering van de repressie blijven noodzakelijk. Daarnaast kampt de brandweer met een afnemende beschikbaarheid van vrijwilligers.⁶

1.1.1 Repressieve inrichting

De repressieve organisatie van Brandweer Amsterdam-Amstelland bestaat vanaf 2022 uit zes vrijwillige, één gecombineerde- en elf beroepsbrandweerkazernes.⁷ Er is een Gezamenlijke Brandweer Amsterdam (GBA) in het Westelijk Havengebied en voor ondersteuning en logistiek bij grote incidenten rekent de brandweer op de vrijwilligers van de Brandweer Ondersteuning.

Figuur 1 – Geografisch overzicht van kazernes van Brandweer Amsterdam-Amstelland.



1.1.2 Organisatievorm

Brandweer Amsterdam-Amstelland beschikt over 198 vrijwillige- en 459 beroepsbrandweermensen. Binnen en buiten de organisatie wordt continu gezocht naar verbetering. In het volgende overzicht staan enkele stappen die daarin al zijn gezet.

Opening proeftuinkazerne

Conform de Transitieovereenkomst is in 2019 de proeftuinkazerne Victor geopend. Op de kazerne is ruimte voor experimenten met alternatieve brandweerwerkzaamheden en roostering. Een eerste proefrooster is geëvalueerd. Een tweede proef met een 16-uursrooster is gestart.

Uitruk op Maat

Om de verminderde beschikbaarheid van vrijwilligers op te vangen zijn er op de kazernes Aalsmeer en Uithoorn proeven gedraaid met kleinere bezettingen op de tankautosputten (Uitruk op Maat). Naar aanleiding van de resultaten is besloten deze werkvorm op alle vrijwillige kazernes te implementeren.⁸

Dagbezettingen, ROP en slimme pagers

Brandweer Amsterdam-Amstelland ondersteunt de paraatheid van de vrijwillige kazernes met dagdienstbezettingen op kazernes Aalsmeer, Diemen en Uithoorn. Naast beroepsmedewerkers en vrijwilligers wordt voor deze dagdiensten ook geput uit een repressieve ondersteuningspoule (ROP) van gekwalificeerde stafmedewerkers. De inzet van slimme pagers stelt de brandweer in staat de beschikbaarheid van vrijwilligers real time monitoren. Dit maakt o.a. mogelijk dat, bij onvoldoende bezetting, een opvolgende eenheid al direct gealarmeerd wordt.

Interregionale operationele grenzen

Brandweer Amsterdam-Amstelland heeft met alle aangrenzende regio's convenanten waarin is afgesproken dat regiogrenzen geen belemmering meer vormen bij het bieden van (spoedeisende) hulp aan de burger. De interregionale samenwerking laat vanzelfsprekend het gezag, zoals vastgelegd in de Wet veiligheidsregio's, onveranderd. Ook de afspraken

over (landelijke) bijstand bij grootschalige incidenten blijven intact.

Springen

In navolging van de flexibiliseringsmaatregelen in het Dekkingsplan 2018-2021 wordt er op een aantal beroepskazernes 'gesprongen'. Dit betekent dat één bezetting uit kan rukken met verschillende soorten brandweervoertuigen.⁹

Versterking samenwerking veiligheidsdomein

De hulpdiensten gaan nauwer samenwerken. Er is een Quick Response Team opgericht voor ondersteunende brandweezorg bij incidenten met grof- en extreem geweld. Bij de ontwikkeling van een veiligheidscentrum op IJburg onderzoekt de brandweer mogelijkheden voor samenwerking met de Reddingsbrigade, ambulance en Stadsdeel Oost. Daarnaast is de brandweezorg in het Westelijk Havengebied van Amsterdam versterkt met de publiek-private Gezamenlijke Brandweer Amsterdam (GBA). De brandweer deelt locaties met Ambulance Amsterdam en onderzoekt verdere samenwerking.

Strategisch Huisvestingsplan

In het Strategisch Huisvestingsplan anticipeert de brandweer op langjarig beheer en modernisering van de kazernes, maar ook op noodzakelijke ontwikkeling in de spreiding van brandweerlocaties door stedelijke uitbreiding. Ook de toekomstbestendigheid van de kazernes Victor en Zebra spelen een rol bij toekomstige strategische keuzes, alsook de financiële armslag om in vastgoed te kunnen blijven investeren.

Preventie

Brandweer Amsterdam-Amstelland werkt met de Veiligheidsketen waarin preventie, preparatie en repressie circulair verbonden zijn. Het project Brandveilig Leven organiseert diverse (wijk)preventieprojecten en voor preventieve brandweeraadviezen is een Risicomatrix ontwikkeld. De brandweer is deelnemer in het Amsterdamse Plan- en Besluitvormingsproces Ruimtelijke Maatregelen (Plaberum).

Taakdifferentiatie

De brandweer moet tussen beroeps- en vrijwillige krachten een scherper arbeidsrechtelijk onderscheid aanbrengen.¹⁰ Zonder taakdifferentiatie in takenpakket en (gepiketteerde) opkomstverplichting vervalt het onderscheid tussen deze twee werkvormen. In de toekomst kan dit de organisatie van de vrijwillige bezettingen veranderen.

Landelijke Meldkamer Samenwerking

In de Landelijke Meldkamer Samenwerking (LMS) is een proces van standaardisatie in gang gezet. Dit verbetert de interregionale samenwerking en fall back bij (zeer zeldzame) uitval van een meldkamer. Lokaal maatwerk, de informatiepositie van de brandweer en de mogelijkheid voor regionale innovaties zijn aandachtspunten in dit traject.

1.2 Externe ontwikkelingen

Brandweer Amsterdam-Amstelland streeft naar een nauwe verbondenheid met de maatschappij die zij dient. De maatschappij verandert en daarmee ook de eventuele hulpvraag van inwoners en bezoekers van de regio. In het Regionaal Risicoprofiel van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland wordt elke vier jaar een overzicht gegeven van de regionale geografie, demografie, risico's in de regio en de aanwezige kwetsbare objecten. De volgende paragrafen geven een kort overzicht.

1.2.1 Geografie

Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland wordt gevormd door de gemeenten Aalsmeer, Amsterdam, Amstelveen, Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn. De regio is met een oppervlak van 355 km² compact. Maar er is een dichte en complexe infrastructuur van spoorwegen, autowegen, tunnels, luchtverkeer en dataverbindingen. In 2022 komt gemeente Weesp bij de regio en gaat op in de gemeente Amsterdam.

1.2.2 Risico's in de regio

Het Regionaal Risicoprofiel van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland beschrijft mogelijke grootschalige rampen en crises waarmee de regio te

maken kan krijgen. Daarnaast zijn er trends in de samenleving die mogelijk nieuwe risico's met zich meebrengen.

Rampen en crises

De kans op een terroristische aanslag is in de regio aanzienlijk.¹¹ Een dergelijk incident vereist een grote slagkracht van de nood- en hulpdiensten. Verder kan er sprake zijn van een calamiteit bij een grootschalig evenement zoals Pride, SAIL en Koningsdag. Vanwege de aanwezige industrie zijn de nood- en hulpdiensten ook voorbereid op industriële ongevallen en rampen.

Trends in de samenleving

Trends in de samenleving veranderen het aantal en type incidenten. In de energietransitie stapt de samenleving over op hernieuwbare energiebronnen en voor de circulaire economie is het gebruik van duurzame (bouw)materialen vereist. Dit heeft impact in de hele veiligheidsketen en kan een brandweerinzet complexer en langduriger te maken. De brandweer onderzoekt mogelijke preventieve veiligheidseisen en innoveert de repressie om de impact op de paraatheid en restdekking op te vangen.

Maatregelen ter regulering van verkeersdruk en reizigersstromen hebben invloed op de brandweerinzet. Voorbeelden zijn verkeers- en snelheidsbeperkende maatregelen in de binnensteden en de introductie van hoogfrequent spoor, de uitbreiding van het metro- en sneltramnetwerken, de aanleg van tunnels en verdiepingen in snelwegen en de ingebruikname van nieuwe transportroutes [water].

De samenleving vertrouwt in toenemende mate op ICT-systemen. Verstoringen in deze netwerken hebben in toenemende mate gevolgen voor de samenleving en leveren extra risico's op. Dit geldt ook voor de hulpdiensten zelf, met kans op verstoringen in communicatie- en alarmeringssystemen.

Steeds meer mensen willen in de randstad wonen, werken en recreëren. De gemeenten anticiperen hierop met uitbreiding van bebouwd areaal en het integreren van meerdere soorten activiteiten in een gebouw (parkeren, wonen, winkels, entertainment). De Omgevingswet maakt het simpeler om gebouwen te laten wisselen van gebruiksbestemming en staat het toe te bouwen in grotere brandcompartimenten. Tegelijkertijd vraagt de openbare ruimte meer grootschalig onderhoud. Een voorbeeld hiervan is de aanpak van de Amsterdamse kademuren en bruggen. Dit alles heeft gevolgen voor de bereikbaarheid en de brandweerinzet.

-
- 6 Vrijwilligheid bij de brandweer in Nederland - Een onderzoek naar het werven en behouden van brandweervrijwilligers. Brandweeracademie, 2021.
 - 7 Per 1 januari 2022 maakt kazerne Weesp onderdeel uit van Brandweer Amsterdam-Amstelland.
 - 8 Regionale Bestuursvergadering van 14 oktober 2019.
 - 9 De uitkomsten en eventuele aanbevelingen van het onderzoek naar het springen in de duikorganisatie worden in een separaat (bestuurlijk) traject behandeld.
 - 10 Rapport Rechtspositie Vrijwilligers. Pels Rijcken, 2018. Notitie Oplossingen. Verburg, 2019.
 - 11 Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 54. Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding, 14 april 2021.

2 Dekking beschrijven

Processtap 2

2.1 Doel

In dit hoofdstuk wordt, met behulp van Handreiking Landelijk Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen, de verwachte dekking in het verzorgingsgebied beschreven. Hiermee maakt de brandweer inzichtelijk waar zij, onder de gegeven omstandigheden, repressief toe in staat is.¹²

2.2 Beschrijving onderdelen snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk

De kwaliteit van de brandweezorg wordt inzichtelijk gemaakt aan de hand van de factoren snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk. In onderstaand overzicht is aangegeven welke aspecten hiervan onderzocht zijn.

Tabel 1 – Beoordelingsfactoren uit de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen.

Factor	Onderzoeksaspecten	
Snelheid	• Maatgevend scenario gebouwbrand • Eerste tankautospuut ter plaatse	
Capaciteit	• Slagkracht • Grootschalige en langdurige inzetten	
Paraatheid	• Beschikbaarheid • Gelijktijdigheid en restdekking	
Werkdruk	• Alarmeringsfrequentie	

De brandweereenheden worden ingezet met het principe van 'operationele grenzen'. Dit betekent dat gemeente- en regiogrenzen geen belemmeringen meer vormen. Het Dekkingsplan geeft inzage in de prestaties op regionaal niveau. Interregionale eenheden zijn conform de afspraken met de omliggende regio's meegenomen in de berekeningen.



2.2.1 Snelheid

Een snelle reactie kan levens redden en schade voorkomen. De factor snelheid is onderzocht aan de hand van het maatgevend scenario gebouwbrand en de berekening van de snelheid van de eerste tankautospuiter ter plaatse. In Bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de technische uitgangspunten van de berekeningen.

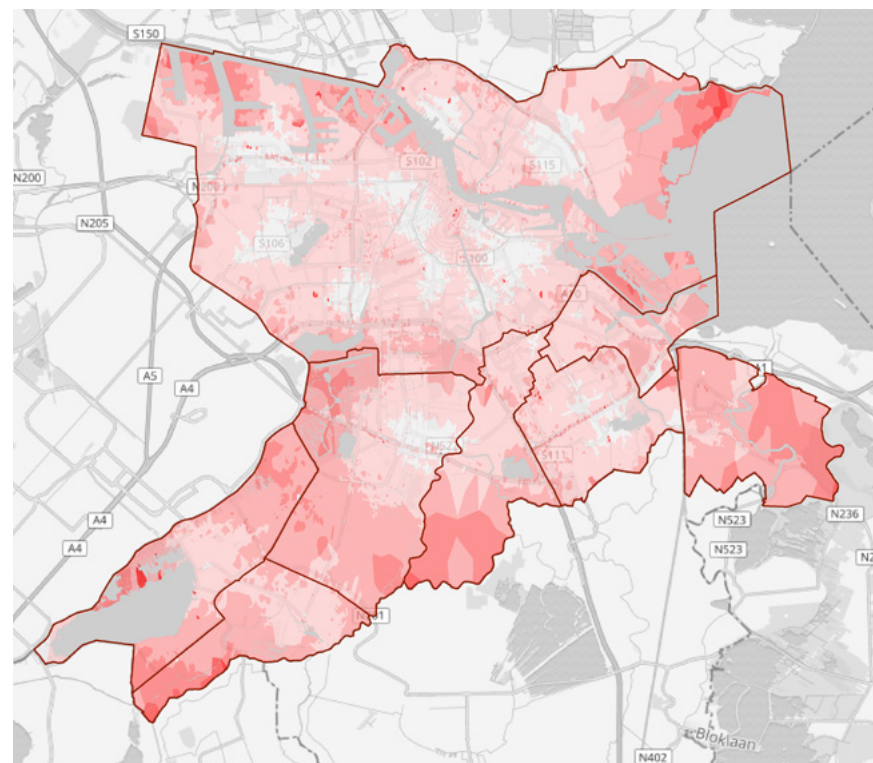
Maatgevend scenario gebouwbrand

De brandweer beschikt over diverse soorten eenheden met verschillende opkomsttijden. Voor het beschrijven van de factor snelheid is het maatgevend scenario gebouwbrand. Het gaat hier bijvoorbeeld om woningbranden of industriebranden.

Eerste tankautospuiter ter plaatse

Bij melding van gebouwbrand stuurt de brandweer altijd als eerste een tankautospuiter (basisbrandweereenheid).¹³ Daarom is Snelheid gedefinieerd als de tijd waarmee de eerste tankautospuiter ter plaatse kan zijn. In een geografische weergave is hieronder de opkomstprognose van de basisbrandweereenheid in regio Amsterdam-Amstelland inzichtelijk gemaakt.

Figuur 2 – Opkomsttijden van de eerste tankautosputten. De lichtste kleur geeft de kortste opkomsttijd weer en de donkerste kleur de hoogste.

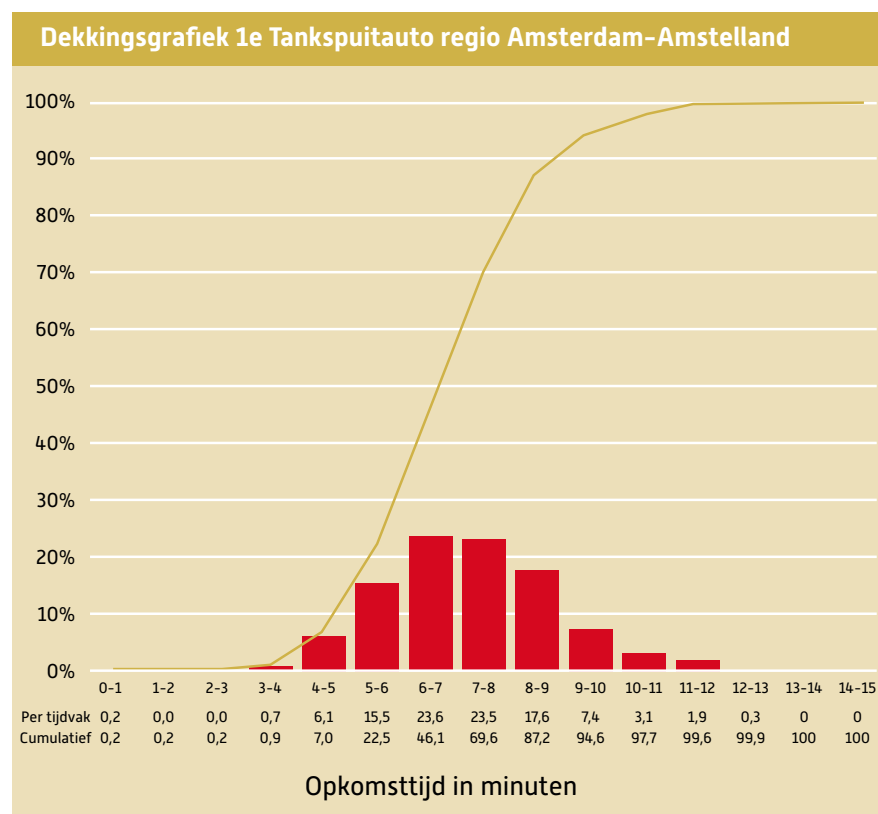


CGO Snelheid in minuten

○ 0-6 ○ 6-9 ○ 9-12 ○ 12-15 ○ 15-18 ○ 18+

Het percentage van de locaties in de regio dat binnen een bepaalde tijd wordt bereikt kan ook worden weergegeven in een s-curve. In een staafdiagram is verder gespecificeerd in welke tijdvakken de locaties bereikt worden.

Figuur 3 – Percentage van de locaties in de regio dat binnen een bepaalde tijd door de eerste tankautospuiter bereikt wordt, aangevuld met tijdvakken waarin ze bereikt worden.



Analyse snelheid

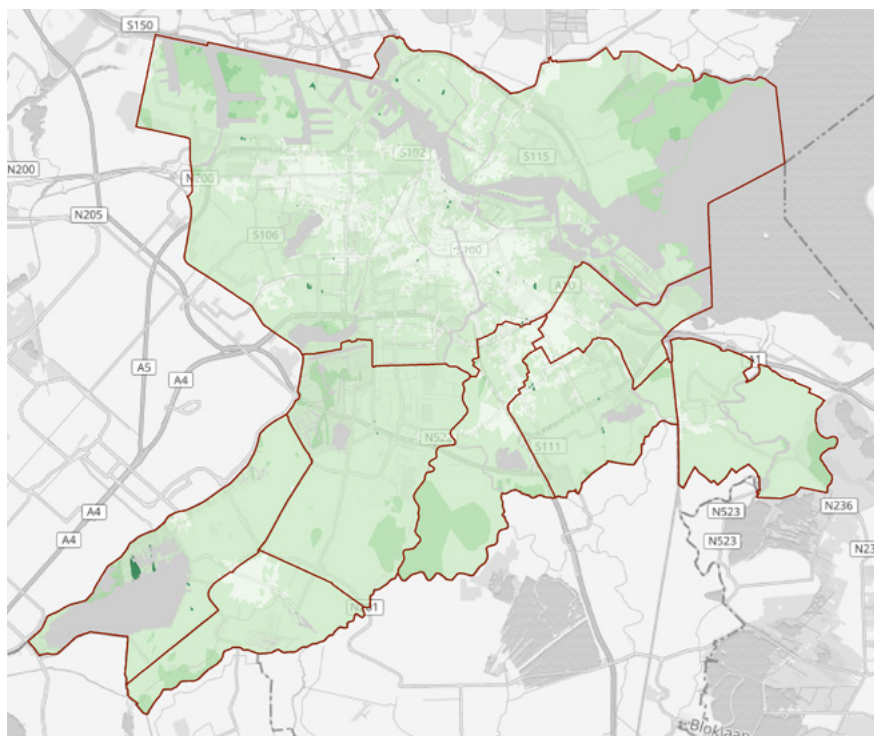
Over het algemeen is de opkomsttijd bij gebouwbrand binnen de ring van Amsterdam het snelst. Dit komt door de hoge dichtheid van beroepskazernes. De opkomsttijd in de buitengebieden van de regio is langer door een lagere kazernedichtheid en een hogere uitruktijd van de vrijwillige eenheden. Over het algemeen wordt een kwart van de objecten in de regio tussen de 6-7 minuten bereikt. De brandweer kan alle objecten in de regio binnen 14 minuten bereiken.



2.2.2 Capaciteit

Als de brandweer ter plaatse is begint de bestrijding van een incident. Hiervoor zijn mensen en materieel nodig, soms voor langere tijd. De factor capaciteit is onderzocht aan de hand van de aspecten slagkracht en grootschalige en langdurige inzetten. De prestaties op het gebied van slagkracht zijn berekend onder het principe van basisbrandweezorg. De prestaties op het gebied van grootschalige en langdurige inzetten zijn geanalyseerd onder het principe van Grootschalig Brandweeroptreden (GBO). In Bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de technische uitgangspunten van de berekeningen.

Figuur 4 – Opkomsttijden van drie tankautospuiten in minuten. De lichtste kleur geeft het kortste tijdbestek weer en de donkerste kleur het hoogste.



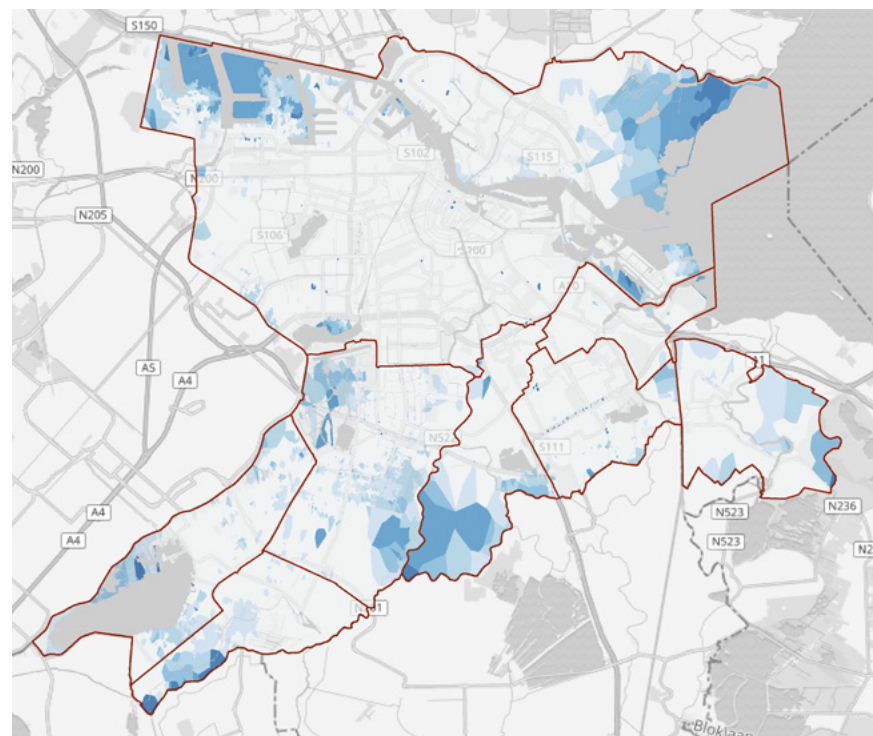
GGO Slagkracht 3 tankautospuiten

○ 0-10 ○ 10-15 ○ 15-20 ○ 20-25 ○ 25-30 ● 30+

Slagkracht

Voor het beschrijven van het aspect slagkracht zijn twee uitgangspunten gebruikt. De maximale opkomsttijd van drie tankautospuiten en het totale aantal tankautospuiten dat binnen 15 minuten ter plaatse kan zijn.

Figuur 5 – Geografische weergave van het aantal tankautospuiten dat binnen 15 minuten ter plaatse kan zijn. De lichtste kleur geeft het hoogste aantal tankautospuiten weer.

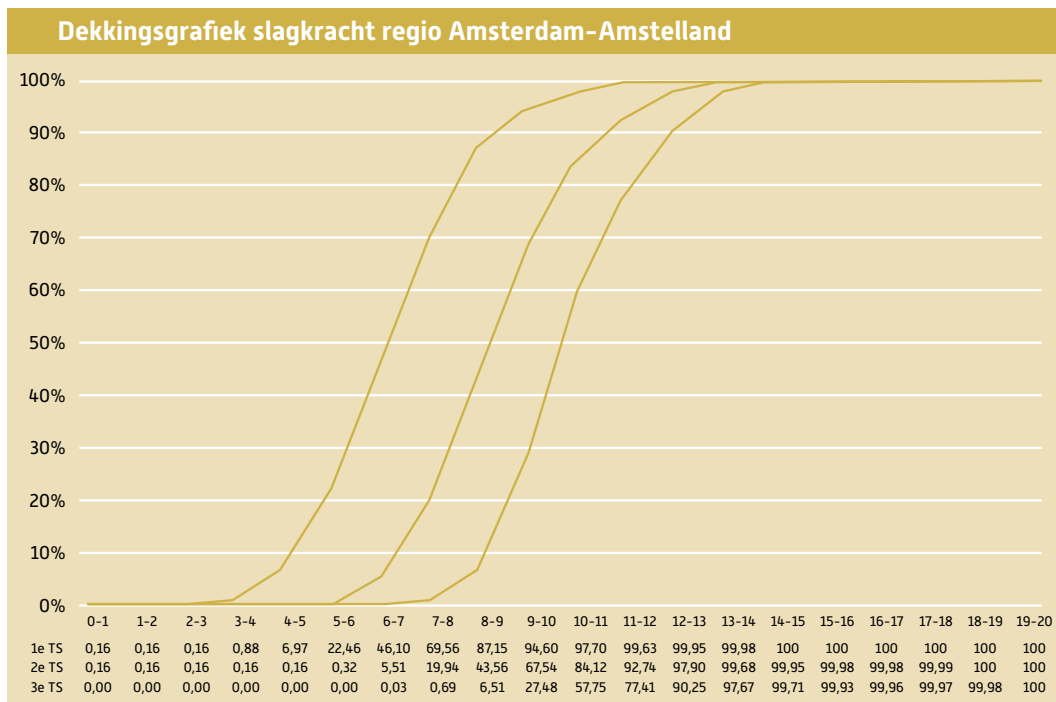


GGO Slagkracht aantal tankautospuiten binnen 15 min.

○ 5+ ○ 4 ○ 3 ○ 2 ○ 1 ● 0

Het percentage van de locaties in de regio dat binnen een bepaalde tijd door één, twee of drie tankautospuitten kan worden bereikt kan ook worden weergegeven in een s-curve.

Figuur 6 – Het percentage van de locaties in de regio dat binnen een bepaalde tijd door één, twee of drie (interregionale) tankautospuitten kan worden bereikt.



Analyse slagkracht

De brandweer beschikt over 19 eerstelijns en 5 tweedelijns tankautospuitten.¹⁴ Regionaal kunnen bijna overal binnen korte tijd (15 minuten of minder) drie tankautospuitten ter plaatse zijn. Het duurt iets langer in een aantal buitengebieden en een deel van het Westelijk Havengebied van Amsterdam. De kazernes liggen hier verder uiteen. In 2020 is hier de geopend. Bij grote incidenten kan Brandweer Amsterdam-Amstelland een beroep doen op interregionale eenheden en landelijke bijstand. In het Westelijk Havengebied versterkt de Gezamenlijke Brandweer Amsterdam de slagkracht.

Capaciteit voor grootschalige en langdurige inzetten

Voor de aspecten grootschalige en langdurige inzetten is gekeken naar regionale organisatie van eenheden ten behoeve van grootschalige brandweeroptreden. Voor (interregionale) grootschalige en langdurige inzetten kan Brandweer Amsterdam-Amstelland in ieder geval basispelotons Noord en Zuid of het eigen slagkrachtpeloton gebruiken. Een basispeloton levert extra capaciteit bij brandbestrijding, redding, basis-IBGS en waterongevallen. In de eigen regio zijn deze drie pelotons respectievelijk binnen 30, 45 en 60 minuten aanwezig op de Uitgangsstelling. In het overzicht hieronder is de opbouw van de basispelotons weergegeven.

Tabel 2 – Deelnemende eenheden aan de drie regionale basispelotons.

Basispelotons voor Grootschalig Brandweeroptreden		
Noord [100]	Zuid [200]	Slagkracht [300] ¹⁵
Tankautospuitten		
Pieter Teunis	Aalsmeer 1	Diemen 2
Zebra	Uithoorn 1	Driemond
Victor ¹⁶	Driemond	Duivendrecht
Willem Dirk	Diemen 1	Uithoorn 2
Ysbrand	Pieter Zebra	Aalsmeer 2
	Duivendrecht	Amstelveen 2
Commando-eenheden		
OvD Noord	OvD Zuid	OvD Regio
OvD Regio	OvD Regio	OvD Noord
OvD Zuid	OvD Noord	OvD Zuid

Analyse grootschalige en langdurige inzetten

Brandweer Amsterdam-Amstelland kan voor grootschalige en langdurige inzet in eigen regio twee basispelotons, een peloton Grootschalige Watervoorziening (GWV) en een peloton Redding & Technische Hulpverlening (THV) leveren. Vanzelfsprekend zijn de pelotons ook beschikbaar voor interregionale bijstand. In aanvulling hierop is er regionaal ook een slagkrachtpeloton beschikbaar. Er zijn inzetvoorstellen gemaakt die garanderen dat er restdekking blijft.



2.2.3 Paraatheid

Paraatheid gaat over de mate waarin de brandweer volgens plan gereed is om uit te rukken. De factor paraatheid is onderzocht aan de hand van de beschikbaarheid van voldoende gekwalificeerd personeel en materieel, de kans op gelijktijdige incidenten en regionale restdekking. In Bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de technische uitgangspunten van de berekeningen.

Beschikbaarheid

Wanneer er voor een brandweereenheid voldoende gekwalificeerd personeel en materieel is, dan staat deze eenheid 'in dienst'. De eenheid is dan inzetbaar om incidenten te bestrijden. De beschikbaarheid van de brandweer is uitgedrukt in de percentages per jaar dat de tankautospuitten (basisbrandweereenheden) inzetbaar zijn.

Analyse beschikbaarheid

Brandweer Amsterdam-Amstelland streeft naar een minimum beschikbaarheid van 95%. Door de aanwezigheid van beroepsposen in de regio is de paraatheid van de tankautospuitten over het algemeen hoog. Bij vrijwillige en tweedelijneenheden is de beschikbaarheid soms lager. Vanzelfsprekend komen er bij een alarmering opvolgende eenheden ter plaatse, maar wel na een langere rijtijd. De minder parate eenheden zijn nog wel beschikbaar voor slagkracht en restdekking. De brandweer hanteert een afschaaltabel om bij personeelsuitval de capaciteit zo optimaal mogelijk te blijven inzetten.¹⁷

Tabel 3 – Het beschikbaarheidspercentage per eenheid (2020).

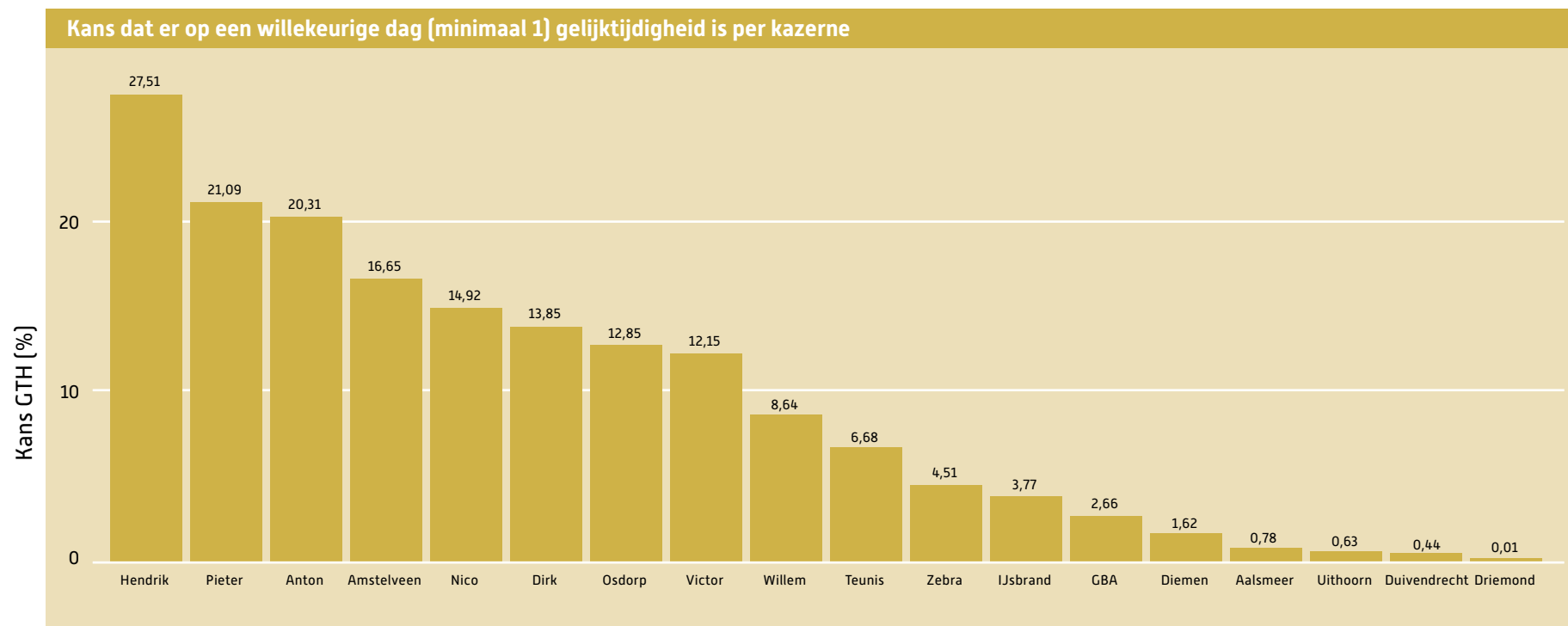
Brandweer Amsterdam-Amstelland beschikt nog niet over cijfers van Weesp 1 en 2.

Beschikbaarheid			
Eerstelijns tankautospuitten		Tweedelijns tankautospuitten	
Anton	99,85%	Aalsmeer 2	94,67%
Dirk	99,72%	Amstelveen 2	97,18%
GBA	98,22%	Diemen 2	56,34%
Hendrik	99,85%	Uithoorn 2	82,21%
Aalsmeer 1	99,87%	Weesp 2	-
Nico	97,30%		
Osdorp	99,64%		
Pieter	99,16%		
Teunis	99,24%		
Victor	99,71%		
Amstelveen 1	98,91%		
Willem	99,77%		
IJsbrand	99,53%		
Zebra	99,86%		
Diemen 1	96,95%		
Driemond	76,14%		
Duivendrecht	55,93%		
Uithoorn 1	99,52 %		
Weesp 1	-		

Gelijktijdigheid

Gelijktijdige incidenten beïnvloeden de (rest)dekking. De snelste eenheid is al ingezet en er moet voor een gelijktijdig incident een opvolgende eenheid met een langere rijtijd ter plaatse komen. In de volgende grafiek is op basis van historische incidentgegevens de procentuele kans op een gelijktijdig incident in het verzorgingsgebied van een kazerne weergegeven.

Figuur 7 – De procentuele kans op een gelijktijdig incident in het verzorgingsgebieden van een kazerne.



Analyse gelijktijdigheid

Gelijktijdigheid is voor de dekking met name relevant in het drukke centrum van Amsterdam (kazernes Hendrik, Nico en Dirk), Amsterdam Zuidoost (kazerne Anton) en West (kazernes Pieter en Osdorp). Dit komt door de combinatie tussen incidentaanbod, aanwezige risico's en omvang van een verzorgingsgebied. Door de hoge dichtheid van (beroeps)kazernes levert dit hier over het algemeen geen problemen op.

Restdekking

Bij grootschalige en langdurige inzetten worden veel eenheden ingezet. Daardoor kan de beschikbaarheid van eenheden voor de rest van de regio teruglopen, zowel bij inzet in eigen regio als in het geval van interregionale bijstand.

Analyse restdekking

Bij grootschalige incidenten is het behoud van restdekking onderdeel van de besluitvorming op de meldkamer. Als hulpmiddel is hiervoor een Paraatheidsmatrix beschikbaar en zijn de inzetmogelijkheden van de tweedelijneenheden verruimd en bij grote incidenten ondersteunt een Tactisch Officier Alarmcentrale (TOA) de meldkamerprocessen.



2.2.4 Werkdruk

Incidenten zijn niet gelijk over de regio verdeeld. Past de organisatievorm van de brandweer bij de spreiding van incidenten? De factor werkdruk is onderzocht aan de hand van de alarmeringsfrequentie van de tankautospuitten (basisbrandweereenheden). Werkdruk is gedefinieerd als het gemiddeld aantal alarmeringen (voor alle incidenttypen) van een brandweereenheid per jaar.¹⁸ Hiervoor is het gemiddelde genomen van de afgelopen vier jaar. In Bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de technische uitgangspunten van de berekeningen.

Analyse werkdruk

De gemiddelde werkdruk voor een tankautospuut met beroepsbezetting is 1019 alarmeringen per jaar. Bij een vrijwillige tankautospuut met dagbezetting is dat gemiddeld 285 alarmeringen per jaar en bij een volledig vrijwillige tankautospuut gemiddeld 74 alarmeringen per jaar. De alarmeringsfrequentie komt overeen met de stedelijke dichtheid van de verzorgingsgebieden en sluit aan bij de organisatievorm van de bezettingen. Zo heeft beroepskazerne Hendrik in de binnenstad van Amsterdam het hoogste aantal alarmeringen en volledig vrijwillige kazerne Driemond in het landelijke gebied van Amsterdam Zuidoost het laagste aantal.

Tabel 4 – Het gemiddelde aantal alarmeringen van een tankautospuut over de periode 2017-2020.

Gemiddeld aantal alarmeringen per jaar			
Eerstelijns tankautospuitten			
Beroepsbezetting		Vrijwillig met dagdienstbezetting	
Amstelveen 1	1060	Aalsmeer 1	282
Anton	1218	Diemen 1	322
Nico	1025	Uithoorn 1	251
Osdorp	1116	Vrijwillige bezetting	
Pieter	1209	Driemond	53
Teunis	929	Duivendrecht	82
Dirk	1099	Weesp 1	-
IJsbrand	568		
Hendrik	1519		
Willem	928		
GBA ¹⁹	182		
Victor	888		
Zebra	656		
Tweedelijns tankautospuitten (vrijwillig)			
Amstelveen 2	178		
Diemen 2	19		
Aalsmeer 2	80		
Uithoorn 2	30		
Weesp 2	-		

-
- 12 Er zijn berekeningen gemaakt voor de dagsituatie (werkdagen van 07:30 tot 17:00 en de avond-, nacht- en weekendsituatie (werkdagen van 17:00 tot 07:30 en weekenddagen). De weergegeven afbeeldingen tonen de ANW-situatie. Deze is wat betreft uitruktijden, rijtijden en risico's voor het dekkingsplan het meest representatief. De dagsituatie is weergegeven in Bijlage 3.
 - 13 De wet omschrijft een basisbrandweereenheid als een tankautospuut met een bezetting van 6 personen (TS6). In de Zuidflank van de regio is Uitrak op Maat ingevoerd. De eerste tankautospuut rukt hier uit met een bezetting van 4 personen (TS4). De meldkamer alarmeert voor een veilige inzet en slagkracht wel standaard als tweede eenheid een TS6.
 - 14 Aantallen inclusief tankautosputten van kazerne Weesp.
 - 15 Eenheden uit het slagkrachtpeloton kunnen ook afzonderlijk ingezet worden voor aflossing binnen de regio.
 - 16 Kazerne Victor is 's nachts gesloten. Er is dan een opvolgende eenheid beschikbaar.
 - 17 Tijdens de coronapandemie heeft de brandweer aanvullend een continuïteitsplan gehanteerd. Continuïteitsplan Brandweezorg Pandemie Infectieziekte Groep A. Brandweer Amsterdam-Amstelland, 7 april 2020.
 - 18 Dit geeft voorlopig een beperkt inzicht in de werkdruk per eenheid. Zo telt een alarmering voor een loze melding even zwaar als een reanimatie of langdurige inzet bij een grote industriebrand. Ook worden preventieve en preparatieve activiteiten, zoals het geven van voorlichting, oefenen en oriënteren, niet meegewogen. Brandweer Amsterdam-Amstelland zet zich in om het begrip werkdruk breder te onderzoeken.
 - 19 Operationeel sinds 2020.

Dekking beoordelen

Processtap 3

3.1 Doel

In Hoofdstuk 2 (processtap 2) zijn de operationele prestaties voor de basisbrandweezorg inzichtelijk gemaakt aan de hand van de factoren snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk. Om te beoordelen of deze prestaties afdoende zijn gebruikt de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen de methode Gebiedsgerichte Opkomsttijden. Dit dekkingsplan toetst aanvullend de landelijke afspraken over Grootschalig Brandweeroptreden (GBO).²⁰

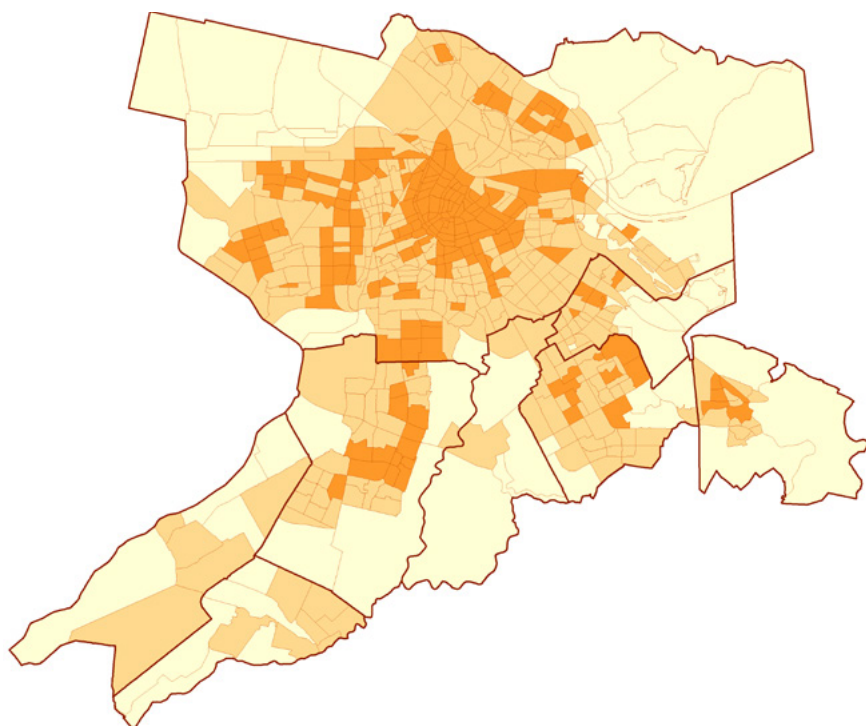
3.2 Indeling gebieden in categorieën (Gebiedsgerichte Opkomsttijden)

De methode Gebiedsgerichte Opkomsttijden is gericht op het verwachte effect van brand en de bestrijding die daarvoor noodzakelijk is. Hiervoor is de regio in gebieden verdeeld.²¹ Na toepassing van de methode valt elk gebied in een bepaalde categorie met bijbehorende opkomsttijd. Per gebied is de adressendichtheid en het soort en aantal objecten (gebouwen) bekeken. Hiervoor is gebruik gemaakt van de Kernregistratie Objecten (KRO) en de Witte Kaart van de gemeentelijke GGD's.²² Ook geeft de methode de bandbreedte waarbinnen afwijking van de geadviseerde opkomsttijd toelaatbaar is.

Tabel 5 - Indelingskader Gebiedsgerichte Opkomsttijden: Categorieën, kenmerken, opkomsttijd en bandbreedte.

Methode Gebiedsgerichte Opkomsttijden		
Gebiedsindeling	Gebiedskenmerken	Opkomsttijd
Categorie 1	• Oude binnensteden • Gebouwen voor slapende niet-zelfredzame personen • Portiekwoningen • Woongebouwen hoger dan 20 meter	7 minuten Geaccepteerde brandbreedte 4 tot 10 minuten.
Categorie 2	• Woningen • Gebouwen voor zelfredzame personen	10 minuten Geaccepteerde brandbreedte 7 tot 13 minuten.
Categorie 3	• Verspreid liggende woningen • Verspreid liggende gebouwen voor zelfredzame personen (inclusief industrie)	15 minuten Geaccepteerde brandbreedte 12 tot 18 minuten.

Figuur 8 – Gebiedscategorisering met de gebiedsgerichte opkomsttijden van 7 minuten [donker], 10 minuten [middel] en 15 minuten [licht].



Buurtcategorisering

● Categorie 1 ● Categorie 2 ● Categorie 3

De meeste bebouwde gebieden in de regio vallen in gebiedscategorie 2 met een opkomsttijd van 10 minuten. Oude stadskernen en gebieden met veel hoogbouw vallen in gebiedscategorie 1 met een opkomsttijd van 7 minuten en de buitengebieden en Westpoort vallen na toepassing van de methode in gebiedscategorie 3 met een opkomsttijd van 15 minuten.

3.3 Beoordeling van de basisbrandweerzorg

Dit dekingsplan toetst of de snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk van de operationele eenheden van de brandweer aansluiten bij de basisbrandweerzorg die nodig is in de gebieden van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Uit deze brede analyse blijkt dat de huidige kazerneconfiguratie, aantal eenheden en organisatievorm nodig blijven voor het leveren van passende brandweerzorg in de regio.

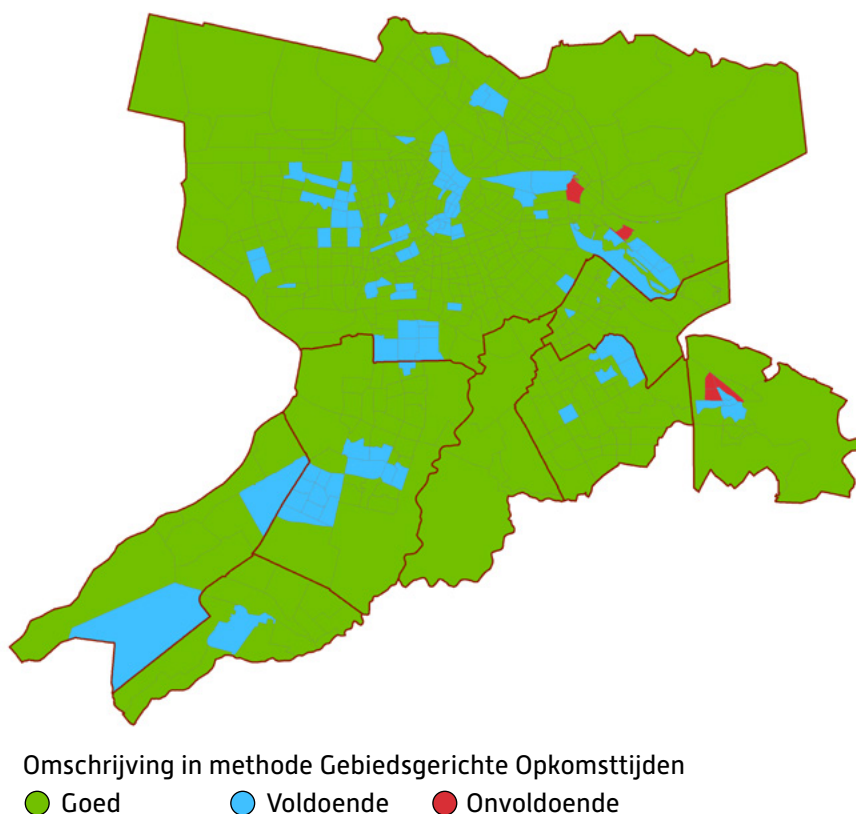


3.3.1 Beoordeling van de operationele prestatie op snelheid

Voor elk gebied is gekeken of de opkomsttijd goed, voldoende of onvoldoende is. De eerste tankautospuiter (basisbrandweereenheid) kan na een melding van gebouwbrand over het algemeen op tijd ter plaatse zijn.

Wanneer de berekende prognose van de opkomsttijden naast de gewenste (gebiedsgerichte) opkomsttijden gelegd wordt sluiten deze op elkaar aan. Dat betekent dat de spreiding van kazernes en eenheden goed is. Wel zijn er overschrijding van opkomstnormen in Weesp, Zeeburgereiland en op een deel van IJburg. Nergens in de regio wordt de wettelijke uiterste opkomsttijd van 18 minuten overschreden.²³ Wel kunnen toekomstige ontwikkelingen op het gebied van bereikbaarheid, stadsverdichting en -uitbreiding impact hebben op de gerealiseerde opkomsttijden.

Figuur 9 – Beoordeling gebieden op de factor snelheid.



Tabel 6 – Overzicht van de gebiedsscores uit de nieuwe methode.

Score	Omschrijving in methode Gebiedsgerichte Opkomsttijden
Goed	De opkomsttijd is in dit gebied gemiddeld sneller dan voorgeschreven.
Voldoende	De opkomsttijd is in dit gebied gemiddeld langzamer dan voorgeschreven, maar valt nog wel binnen de acceptabele bandbreedte.
Onvoldoende	De opkomsttijd is in dit gebied gemiddeld langzamer dan voorgeschreven, en valt ook niet binnen de acceptabele bandbreedte.



3.3.2 Beoordeling van de operationele prestatie op capaciteit

De capaciteit (slagkracht) is voor de hele regio op orde. De brandweer heeft genoeg mensen en materieel om snel voldoende eenheden ter plaatse te krijgen. Zeker in de binnenstad van Amsterdam, waar de kans op snelle branduitbreiding groot is, kunnen in korte tijd veel tankautosputen ter plaatse komen. Regionaal alarmeert de meldkamer standaard twee tankautosputen na een melding van gebouw-brand.

De regionale capaciteit voor grootschalige en langdurige inzetten voldoet aan de landelijke afspraken over Grootschalig Brandweeroptreden (GBO) en het landelijke slagkrachtprofiel. In de samenstelling van de GBO-eenheden (pelotons) is ook rekening gehouden met een logische spreiding van mensen en materieel, zodat er voldoende restdekking gewaarborgd blijft. Door de verminderde beschikbaarheid van vrijwilligers is het doorzettingsvermogen en de continuïteit van de vrijwillig bemenste specialismen bij dit soort inzetten wel kwetsbaar.



3.3.3 Beoordeling van de operationele prestatie op paraatheid

De beschikbaarheid van de eerstelijnsseenheden is op niveau. De nadelige effecten bij gelijktijdige incidenten worden geminimaliseerd door het fijnmazige netwerk van kazernes, die ter vervanging in elkaars verzorgingsgebieden kunnen optreden. Dit netwerk van kazernes is ook van belang om voldoende restdekking te behouden. Wel behoeft de beschikbaarheid van vrijwilligers continue aandacht. Ook de mogelijke effecten van de verplichte taakdifferentiatie tussen beroeps- en vrijwillige brandweermensen op de paraatheid zijn nog onduidelijk. Brandweer Amsterdam-Amstelland heeft al verschillende maatregelen genomen. Uitruk op Maat wordt verder uitgerold, de inzetbaarheid van de tweedelijnsseenheden voor de slagkracht is vergroot en de uitwisselbaarheid van beroeps- en vrijwilligers krijgt verder vorm. Daarnaast investeert Brandweer Amsterdam-Amstelland in het werven van nieuwe vrijwilligers.



3.3.4 Beoordeling van de operationele prestatie op werkdruk

De werkdruk sluit aan bij de huidige regionale organisatievorm van vrijwillige en beroepskazernes. Dat wil zeggen dat er in gebieden met een hoge incidentfrequentie beroepskazernes staan, in gebieden met een middelhoge frequentie de vrijwillige kazernes beschikken over een dagdienstbezetting en dat in de gebieden met lage incidentfrequentie kazernes met alleen een vrijwillige bezetting staan.

3.3.5 Aandachtspuntenlijst

De Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen hanteert een aandachtspuntenlijst voor gebieden waar de operationele prestatie van de brandweer niet optimaal is. In zo'n geval is de opkomsttijd te hoog (buiten de bandbreedte), de capaciteit onvoldoende, de paraatheid te laag of de werkdruk niet in balans.

Binnenstad Weesp

Door de hoge uitruktijden van kazerne Weesp is de opkomsttijd van de brandweer op een aantal plaatsen in het stadscentrum van Weesp

één tot twee minuten hoger dan de geadviseerde bandbreedte van 10 minuten. Het stadscentrum van Weesp bestaat uit oude bebouwing en portiekwoningen. De kans op escalatie, slachtoffers en schade bij brand is hier aanzienlijk. Bij een melding van binnenbrand alarmeert de brandweer direct twee tankautosputten door de nabijheid van andere kazernes kunnen de opvolgende eenheden snel ter plaatse zijn om het effect van de brand te kunnen beperken.

Kop van IJburg

IJburg ligt ongunstig ten opzichte van de huidige kazerneconfiguratie. Hierdoor is de opkomsttijd van de brandweer in de kop van IJburg (maximaal) één minuut hoger dan de geadviseerde bandbreedte van 10 minuten. Bij het ontwikkelen van het nieuwe Strandeiland is de brandweer tijdig betrokken zodat zij eventueel alternatieve maatregelen kan adviseren. Kwetsbare objecten worden opgenomen op de eerdergenoemde Aandachtspuntenlijst.

Zeeburgereiland

Op het voormalig militair oefenterrein wordt een woonwijk gerealiseerd met woongebouwen hoger dan 20 meter. De gebiedsindeling valt daardoor in Categorie 1. Het eiland ligt echter ongunstig ten opzichte van de huidige kazerneconfiguratie. De opkomsttijd valt (maximaal een minuut) buiten de geadviseerde bandbreedte van 10 minuten.

Zuidflank

Brandweer Amsterdam-Amstelland heeft in het verleden verschillende maatregelen genomen om de paraatheid van vrijwilligers in de Zuidflank op het gewenste niveau te houden. De introductie van dagdienstbezettingen op de kazernes Uithoorn en Aalsmeer, de implementatie Uitruk op Maat en het vergroten van de paraatheid van tweedelijns tankautosputten hebben effect gehad. Maar voor de onderliggende verminderde beschikbaarheid van vrijwilligers moet de brandweer regionaal aandacht blijven hebben. Binnen en buiten de organisatie zoekt de brandweer naar verbetering [paragraaf 3.3.3].

3.3.5.1 Aandachtsobjecten

De aandachtsoBJECTEN op de Aandachtspuntenlijst zijn opgenomen in een (risicogerichte) benadering van Brandweer Amsterdam-Amstelland. In Bijlage 5 is een uitwerking van de lijst en de benadering opgenomen.

Onderdelen hiervan zijn:

- Extra oriëntaties door de operationele eenheden om de lokale bekendheid te verbeteren.
- Extra voorlichting en advies.
- Oefeningen op locatie.
- Plaatsing van rookmelders.²⁴

Figuur 10 – Aandachtsobjecten in de regio Amsterdam-Amstelland. Het gaat om vijf locaties voor gezondheidszorg, zestien portiekflats, veertien portiekwoningen en een locatie met celfunctie



3.4 Regionale conclusies en aanbevelingen

De eerste tankautospuut (basisbrandweereenheid) kan na een melding van gebouwbrand over het algemeen op tijd ter plaatse zijn. De slagkracht is op orde en de regionale capaciteit voor grootschalige en langdurige inzetten voldoet aan het landelijke slagkrachtprofiel. Wel is het doorzettingsvermogen bij dit soort inzetten kwetsbaar. De beschikbaarheid van de eerstelijns tankautospuitten is op niveau, maar de beschikbaarheid van vrijwilligers behoeft continu aandacht.

Brandweer Amsterdam-Amstelland kan met de huidige kazerneconfiguratie, aantal eenheden en organisatievorm passende brandweezorg leveren. Er zijn geen ingrijpende maatregelen nodig. Er kan verder gewerkt worden aan optimalisatie en verdere flexibilisering van de huidige brandweerorganisatie. De brandweer doet de volgende aanbevelingen.

Invoering van Dynamisch Alarmeren

De brandweer realiseert met Dynamisch Alarmeren snellere opkomsttijden en krijgt meer regie op de beschikbaarheid van specialismen, de actuele voertuigspread en restdekking. Op dit moment alarmeert de meldkamer brandweereenheden aan de hand van vaste kazernevolgordetabellen, die er van uit gaan dat voertuigen permanent op de kazerne staan te wachten. De dagelijkse praktijk is minder statisch. Dynamisch Alarmeren maakt het mogelijk eenheden vanaf hun actuele locatie (bijvoorbeeld tijdens oriëntatie of werkbezoek) te alarmeren en anticipeert direct op geplande of ongeplande veranderingen in de verzorgingsgebieden, zoals wegafzettingen of het gebruik van opstelplaatsen bij incidenten of drukke evenementen.

Verdere flexibilisering van capaciteit

Het is mogelijk om de staande brandweerorganisatie op maat voor te bereiden op bijvoorbeeld grootstedelijke evenementen of extreem weer. Nu nog is de capaciteit van de brandweer dagelijks gelijk in aantal en vorm, maar in het Uitvoeringsplan Dekkingsplan 2022-2025 onderzoekt de brandweer hoe flexibele capaciteit passend kan inspelen op de dynamiek in de regio. Bijvoorbeeld door het organiseren van extra personeel of

specifiek materieel tijdens Oud & Nieuw, Pride of stormdagen. Tegelijkertijd kan de brandweer gebruik maken van rustiger periodes voor het inplannen van oefeningen of alternatieve roostervormen in de avond, nacht of weekend.

Verdere integratie van preventie en repressie

De brandweer heeft altijd aandacht voor kwetsbare mensen en objecten. De verbinding tussen preventieve kennis (voorkomen) en repressieve kennis (efficiënt handelen, lessen trekken) is hierbij essentieel. In paragraaf 3.3.5 van dit dekkingsplan zijn de aandachtsgebieden en -objecten in de regio beschreven. In deze gebieden zet de brandweer in op extra preventieve en preparatieve activiteiten zoals voorlichting, oriëntatie en oefenen. In een breder kader versterkt de brandweer deze verbinding door het gebruik van de Veiligheidsketen, de risicogerichte benadering van BRZO-objecten met de Gezamenlijke Brandweer Amsterdam (GBA), het delen van repressieve kennis met de COGO-app en de ontwikkeling van wijkgerichte projecten op de kazernes. Verder gaat de brandweer anticiperen op stedelijke in- en uitbreiding en toekomstige bereikbaarheidsvraagstukken.

Continuering van bestaande verbetertrajecten

Bestaande innovaties en samenwerkingsverbanden worden voortgezet en versterkt.

Voorbeelden hiervan zijn Uitrust Op Maat²⁵, de Gezamenlijke Brandweer Amsterdam (GBA), interregionale operationele grenzen en het onderzoek naar mogelijke samenwerking in een veiligheidscentrum op het toekomstige Strandeiland van IJburg.

-
- 20 Deze afspraken zijn overeengekomen in de Raad Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio's.
 - 21 De methode gebruikt de wijk- en buurtindeling van het Centraal Bureau voor Statistiek.
 - 22 De categorisering richt zich voornamelijk op de aan- of afwezigheid van (zelf) redzame personen. Voor brandveiligheid bij bijvoorbeeld BRZO-inrichtingen, musea en monumenten bestaan buiten de Wet veiligheidsregio's aparte wettelijke kaders.
 - 23 Besluit veiligheidsregio's [art. 3.2.1].
 - 24 Na wijziging van het Bouwbesluit per 1 juli 2022 zijn rookmelders in elke woning verplicht.
 - 25 Wanneer het verantwoord kan, mag een veiligheidsregio afwijken van de standaard personele bezetting van zes personen op een tankautospuut (TS6). De tankautospuut rukt dan uit met een bevelvoerder, chauffeur en twee manschappen (TS4).

4

Dekkingsplan vaststellen

Processtap 4

Op dit moment wijken de opkomsttijden uit de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen (nog) af van de opkomsttijden uit het Besluit veiligheidsregio's. In overleg met het Ministerie van Justitie & Veiligheid is overeengekomen dat de deelnemende pilotregio's de nieuwe dekkingsplannen wel mogen laten vaststellen door het regiobestuur. Het Dekkingsplan 2022-2025 is op 22 november 2021 vastgesteld in de regionale bestuursvergadering van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

5

Uitvoering bijstellen

Processtap 5

Voor de (verdere) implementatie van de voorgestelde maatregelen wordt een uitvoeringsplan opgesteld. Ook hierin volgt de brandweer de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen. In het Uitvoeringsplan Dekkingsplan 2022-2025 worden de aanbevelingen geoperationaliseerd en de reikwijdte van het mandaat van de regionaal commandant van Brandweer Amsterdam-Amstelland gespecificeerd.

6

Dekking uitvoeren en beoordelen

Processtap 6 en 7

In het Uitvoeringsplan Dekkingsplan 2022-2025 wordt beschreven op welke wijze en binnen welke termijnen uitvoering zal worden gegeven aan het opgestelde dekkingsplan. Hiermee wordt inhoud gegeven aan een adequate hulpverlening. Ook beschrijft het plan hoe de beoordelingsfactoren (snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk) en doelstellingen uit het Dekkingsplan 2022-2025 worden opgenomen in de (bestuurlijke) managementrapportages van Brandweer Amsterdam-Amstelland en de Programmabegroting van de veiligheidsregio. Deze maken deel uit van de regionale Planning & Control-cyclus. Brandweer Amsterdam-Amstelland kent een actieve registratie van incidentgegevens. Conform de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen²⁶ zijn van deze monitoring minimaal onderdeel:

- Statustijden
- Type incident
- Prioriteit en wijzigingen van prioriteit tijdens het incident
- Adres of locatie van het incident
- Beschikbaarheid (paraatheid en gelijktijdigheid)
- Bezetting
- Duiding van bijzondere omstandigheden

De regionaal commandant van Brandweer Amsterdam-Amstelland is gemandateerd om binnen de gestelde financiële kaders het Dekkingsplan uit te voeren en eventueel tussentijds maatregelen te nemen.

²⁶ Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen. Bijlage 3: Technische instructies bij processtap 6.

Veiligheidsregio/brandweer
Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres:
Ringdijk 98, 1097 AH Amsterdam

Postadres:
Postbus 92171, 1090 AD Amsterdam

Telefoon:
020 555 6550

Website:
veiligheidsregioaa.nl
brandweer.nl/amsterdamamstelland



Veiligheidsregio
Amsterdam-Amstelland

BIJLAGEN DEKKINGSPLAN 2022-2025

BUITEN GEWOON VEILIG

Inhoud

1. Bijlage: Samenvatting Handreiking	3
2. Bijlage: Technische uitgangspunten berekeningen	5
2.1 Meetkaarten	13
3. Bijlage: Visualisatie opkomstprestaties dagsituatie	16
4. Bijlage: Repressieve dekking van de overige taakgebieden	20
4.1 Beoordeling operationele prestatie van het redvoertuig	20
4.2 Beoordeling operationele prestatie bij hulpverlening	21
4.3 Beoordeling operationele prestaties bij waterongevallen	23
4.4 Beoordeling operationele prestaties bij incidentbestrijding gevaarlijke stoffen	24
5. Bijlage: Aandachtsobjecten VrAA	26
5.1 Gezondheidszorg	26
5.2 Celfunctie/ Gesloten instelling	27
5.3 Woningen	27
5.4 Portiekwoningen	28
5.5 Galerij of corridorflats	29

1

Bijlage: Samenvatting Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen

De landelijk uniforme systematiek voor dekkingsplannen beoogt een landelijk uniform werkwijze voor de brandweer. De systematiek is vastgelegd in een handreiking. Door dit toe te passen, kan de brandweer met het dekkingsplanproces meer recht doen aan de huidige praktijk. Dat doet zij door niet alleen inzicht te geven in de factor snelheid, maar ook in factoren als capaciteit, paraatheid en werkdruk. Naast een beschrijving van de systematiek in zeven processtappen, biedt de handreiking ook rekenvoorschriften waardoor regionale dekkingsplannen vergelijkbaar worden. Deze samenvatting is opgesteld door het landelijke projectteam van de pilot.

Beoordelingskader

De landelijk uniforme systematiek bevat ook het Beoordelingskader Gebiedsgerichte Opkomsttijden. Samen bieden zij een betrouwbaar instrument dat de brandweer inzicht geeft in prognose en realisatie van de repressieve dekking, inclusief de motivatie van afwijkingen en flankerend beleid. Het kader wordt toegepast bij de beoordeling van de dekking. Hierin ligt de nadruk op de opkomsttijd van de eerste basisbrandweereenheid (TS6).

Toelichting op het proces

Zowel de totstandkoming van het dekkingsplan als de uitvoering en de rapportage verloopt via de landelijk uniforme systematiek voor dekkingsplannen. Deze bestaat uit zeven stappen. Het opstellen van het dekkingsplan en de besluitvorming hierover is het schakelpunt tussen de twee cycli van inrichten en uitvoeren.

Dekkingsplanproces in zeven processtappen

Iedere veiligheidsregio is wettelijk verplicht om een dekkingsplan vast te stellen als onderdeel van de totale beleidscyclus [art. 14 WvR]. De landelijk uniforme systematiek voor dekkingsplannen helpt de brandweer met behulp van de volgende zeven processtappen om een dekkingsplan in te richten, door het algemeen bestuur te laten vaststellen en uit te voeren:

Processtap 1 - Dekking bijstellen

De brandweer maakt inzichtelijk of ontstane veranderingen of voorgenomen ontwikkelingen invloed hebben op de regionale dekking en zo ja, in welke mate. Het vorige bestuurlijk vastgestelde dekkingsplan geldt hierbij als referentiekader. Dit levert een set van kaders, randvoorwaarden en uitgangspunten op die nodig zijn bij de beschrijving van de dekking in de volgende processtap.

Processtap 2 - Dekking beschrijven

Met behulp van de landelijk uniforme systematiek voor dekkingsplannen beschrijft de brandweer de verwachte dekking in het verzorgingsgebied. Hiermee maakt de brandweer inzichtelijk waar zij repressief toe in staat is onder de gegeven omstandigheden. De beschrijving bevat minimaal de twee verplichte factoren snelheid en capaciteit. Daarnaast kan de brandweer de beschrijving aanvullen met de factoren paraatheid en werkdruk. Die laatste twee zijn niet verplicht, maar geven wel meer inzicht.

Processtap 3 - Dekking beoordelen

De brandweer toetst de verwachte repressieve dekking minimaal aan het Beoordelingskader Gebiedsgerichte opkomsttijden en het kader Grootchalig Brandweeroptreden en beoordeelt deze aan de hand van de factoren snelheid en capaciteit, eventueel aangevuld met paraatheid en werkdruk. Het resultaat is een beoordeling van de verwachte repressieve dekking. Op basis hiervan bepaalt de brandweer in hoeverre de dekking past binnen het wettelijk kader en de bestuurlijke wensen. De beoordeling wordt opgenomen in een concept-dekkingsplan, dat ook een voorstel voor aanvullende maatregelen kan bevatten.

Processtap 4 – Dekkingsplan vaststellen

Soms is het noodzakelijk de inrichtingsstappen een of meerdere keren te doorlopen om tot een dekkingsplan te komen dat optimaal binnen de wet-
telijke en regionale verwachtingen past. In het uiteindelijke dekkingsplan
is helder geformuleerd welke onderwerpen met betrekking tot de repres-
sieve brandweezorg wel zijn opgenomen en welke onderwerpen niet. De
brandweer legt het uiteindelijke dekkingsplan ter besluitvorming voor aan
het algemeen bestuur, vraagt het dekkingsplan vast te stellen en daarmee
opdracht te verlenen tot uitvoering. Het resultaat is een bestuurlijk vastge-
steld dekkingsplan, inclusief de opdracht tot uitvoering door de brandweer.

Processtap 5 – Uitvoering bijstellen

Het vastgestelde dekkingsplan vormt het vertrekpunt voor de uitvoering.
De implementatie bestaat onder meer uit de aanpassing van het meld-
kamersysteem, (her)positionering van de voertuigen en aanpassing van
de bezetting en de roosters. Het resultaat is een repressieve brandweer-
organisatie die volgens de afspraken in het dekkingsplan is ingericht.

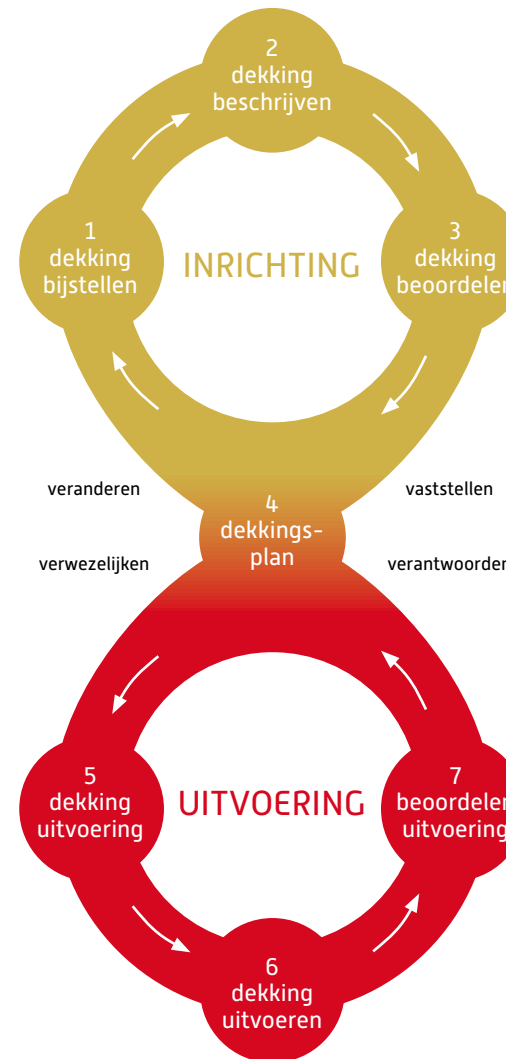
Processtap 6 – Dekking uitvoeren

De brandweer richt zich op de realisatie van de gemaakte prestatieafspraken
en de uitvoering van de dekking. Dit gaat over alarmeren, uitrukken, ter
plaatse komen en hulpverlening aan mens en dier. Tijdens de uitvoering
registreert de brandweer de gerealiseerde dekking volgens de rekenvoor-
schriften van de landelijk uniforme systematiek. Het resultaat is hulp-
verlening en de registratie daarvan.

Processtap 7 – Uitvoering beoordelen

De brandweer beoordeelt de dekkingsprestatie bij inmiddels bestreden
incidenten met als doel de uitvoering te beoordelen. De beoordeling wordt
gebruikt om te leren, cyclisch te verbeteren en verantwoording af te leggen
aan het bestuur. Zo nodig stelt de brandweer op basis van de inzichten de
uitvoering en/of inrichting van de dekking bij. Hiermee start een nieuwe
dekkingsplancycclus.

Figuur 1 – De processtappen uit de Handreiking circulair weergegeven.



2

Bijlage: Technische uitgangspunten berekeningen

Het dekkingsplan komt tot stand door per buurt in de regio de opkomsttijd te berekenen door een rekensysteem. In deze bijlage van het Dekkingsplan wordt een uitleg gegeven over de werking van het rekensysteem en de uitgangspunten bij de berekeningen.

Het belangrijkste rekensysteem

Brandweer Amsterdam-Amstelland gebruikt het rekenprogramma CARE (CArtografische REkenmodule) voor de berekeningen die de basis vormen van het dekkingsplan. Op basis van het gebouwbestand, de infrastructuur en de theoretische rijksnelheden worden Kazerne Volgorde Tabellen gemaakt. Per object wordt berekend welk voertuig het snelst ter plaatse kan zijn.

Hierdoor worden prognoses op regionaal, gemeentelijk of verzorgingsgebied schaal gemaakt over de opkomsttijden. Om het systeem te kunnen laten rekenen, kiest de regio uitgangspunten, die vaak gebaseerd zijn op praktijkmetingen. De uitkomsten blijven echter theoretische berekeningen en prognoses.

De uitgangspunten bij de berekeningen

Voor de berekeningen voor het Dekkingsplan zijn een aantal uitgangspunten bepaald, op basis waarvan het rekensysteem gevuld is. De volgende uitgangspunten zijn gekozen.

Tabel 1 - Rekenmodule

	Waarde	Toelichting
Rekenmethode	Care-software.	Programma voor dekkingsprognoses. Ontwikkeld door SafetyCT.
Objecten	BAG (Basisadministratie Adressen en Gebouwen) en KRO (Kern Registratie Objecten)	De kaart laag KRO is een verzameling van objecten uit diverse landelijke registraties in één kaartbeeld. De kaart laag bevat gegevens van registraties zoals BAG, BRT, WOZ, Handelsregister, RRGs en LRKP.
Normtijden	Zoals vastgesteld in Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen	
Rijtijden	Berekend met een wegenbestand van de Roadtool.	Aangepast voor hulpdiensten met speed-profiles van TomTom. Wegenbestand bepaald aan de hand van de Roadtool van SafetyCT.

Tabel 2 - Methode Gebiedsgerichte Opkomsttijden

	Waarde	Toelichting
Objecten	Basisadministratie Adressen en Gebouwen.	Dubbele adressen met een andere functie worden samengevoegd tot de functie met het hoogste risico: 1. Celfunctie 2. Gezondheidszorgfunctie 3. Logiesfunctie 4. Onderwijsfunctie 5. Woonfunctie 6. Winkelfunctie 7. Bijeenkomstfunctie 8. Sportfunctie 9. Kantoorfunctie 10. Overige gebruiksfunctie
Buurten	CBS-buurten	Voor de buurtbepaling wordt gebruik gemaakt van de CBS-buurt indeling en de stedelijkheidsclassificaties 1 t/m 5.
Risico categorie 1	Streefwaarde 7 minuten Bandbreedte 4 - 10 minuten	CBS-buurten met een stedelijkheid van een, twee of drie waarvan minimaal een derde van de objecten tot type A tot E behoort. A. Oude binnenstad B. Gezondheidszorgfunctie C. Celfunctie D. Woongebouwen > 20 meter E. Portiekwoningen
Risico categorie 2	Streefwaarde 10 minuten Bandbreedte 7 - 13 minuten	Woningen algemeen en gebouwen voor zelfredzame personen. CBS-buurten met een stedelijkheid van een, twee, of drie en met minder dan een derde objecten uit categorie 1.
Risico categorie 3	Streefwaarde 15 minuten Bandbreedte 12 - 18 minuten	Verspreid liggende woningen en gebouwen CBS buurten met een stedelijkheid van 4, 5 of geen waarde

Tabel 3 – Rekenregels

	Waarde	Toelichting
Portiekwoningen	Portiekwoningen bepaald op basis van BAG-gegevens.	Onderscheid tussen portiekwoningen en portiekflats.
Normtijden RV	6 minuten voor RV bij portiekwoningen voor 1945.	Door het veiligheidsbestuur vastgestelde norm van 6 minuten voor het RV bij portiekwoningen van voor 1945.
Richtlijnen	WO: 15 minuten HV: 15 minuten IBGS: 15 minuten SIE: 30 minuten	De veiligheidsregio heeft in 2013 (conform een richtlijn) maximale opkomsttijden bepaald voor de taakgebieden: waterongevallen, hulpverlening en incidentbestrijding gevaarlijke stoffen.
Basisbrandweer-eenheid	TS6, zoals vastgelegd in het Besluit Veiligheidsregio's.	Op de kazernes Aalsmeer en Uithoorn wordt uitgerukt met TS4 en TS6. De uitruktijden worden bepaald over de totaal aan inzetten.
DAG/ ANW	Uitruktijd per tijd venster	In verband met verkeersdruk en beschikbaarheid van vrijwilligers wordt onderscheid gemaakt. Naar Dag en Avond, Nacht en Weekend situatie. > Dag: Werkdagen van 07:30 tot 17:00. > ANW: Werkdagen van 17:00 tot 07:30 en weekenddagen
DAG-situatie Victor	7:00 tot 23:00	
NACHT-situatie Victor	23:00 tot 7:00	Voor kazerne Victor geldt dat deze 's nachts gesloten is en het verzorgingsgebied wordt overgenomen door de omliggende kazernes

Tabel 4 – Beleid

	Waarde	Toelichting
Operationele grenzen	Het snelste voertuig is weergegeven in de prognose.	Brandweer Amsterdam-Amstelland hanteert operationele grenzen voor prio1 meldingen. En werkt prio 2 op dit moment uit.
Interregionale voertuigen	Geen grensbeperingen voor gelijksoortige voertuigen van buurregio's.	Zoals vastgelegd in interregionale convenanten. Deze voertuigen kunnen door de GMK direct worden gealarmeerd. De uitruktijden van deze voertuigen worden periodiek door de regio's uitgewisseld.
Opkomsttijd	Maatgevend scenario: TS6 Snelste hulp ter plaatse.	De tijdselementen meldkamer-, uitruk- en rijtijd gezamenlijk vormen de opkomsttijd.
Bevroren gebieden	De bevroren gebieden voor de eenheden Uithoorn 1 en Aalsmeer 1 zijn komen te vervallen	

Tabel 5 - Meldkamertijd

	Waarde	Toelichting
De meldkamertijd is de tijd die een meldkamer nodig heeft om een incidentmelding aan te nemen, triage te plegen en passende eenheden te alarmeren.	Mediaan verwerkingstijd: 87 seconden.	Op basis van daadwerkelijk waarnemingen over twee jaar (2019 en 2020). De puntwaarde wordt bepaald door de mediaan van de waarnemingen. Waarnemingen worden gefilterd op: > Telefonische meldingen. > Alarmeringsclassificatie gebouwbrand > Volledige prio-1-ritten. > Test/oef/info niet meegenomen. Resultaat: een getal/tijd (in minuten of seconden) welke geldt voor de gehele regio. VRAA = 1 gebouwbranden: Incident_Classificatie = Binnenbrand

Uitruktijden

Elk voertuig heeft een eigen mediaan van de uitruktijd, de tijd die het kost vanaf de melding tot het moment dat het voertuig wegrijdt. Dit heeft gevolgen voor de opkomsttijd. De mediaan uitruktijden van een voertuig in de praktijk zijn gemeten over 2 jaar. 'BD' betekent buiten dienst, het voertuig is niet beschikbaar voor eerstelijns brandweezorg. Mogelijk is het voertuig op dat moment wel beschikbaar voor slagkracht bij grote incidenten.

Tabel 6 - Uitruktijden

	Waarde	Toelichting
De uitruktijd is de tijd tussen alarmering van een eenheid en de uitruk naar een incident (status uitruk).	Puntwaarde per kazerne in DAG- en ANW-situatie.	Op basis van daadwerkelijk waarnemingen over twee jaar (2019 en 2020). De puntwaarde wordt bepaald door de mediaan van de waarnemingen. Met volgend filter: > Prio-1-ritten. > Alleen alarmeringen binnen 20 minuten vanaf start incident. > Volledige prio-1-ritten. Eerste golf alarmeringen: alleen alarmeringen mee binnen de eerste twintig minute vanaf start incident. Onderscheid naar tijdstip van de dag: > Dag/ ANW

Tabel 7 - Uitruktijden 1^e tankautospuut

	DAG	ANW	BD = Buiten dienst. Echter wel beschikbaar voor slagkracht.
Aalsmeer 1	3:13	4:03	Dagdienst / Vrijwilligers
Uithoorn 1	02:25	04:22	Dagdienst / Vrijwilligers
Diemen 1	02:43	03:48	Dagdienst / Vrijwilligers
Duivendrecht	BD/ 03:04	03:43	Vrijwilligers
Driemond	BD/ 02:56	02:55	Vrijwilligers
Weesp	05:32	06:01	Vrijwilligers ¹
GBA	01:11	01:20	24-uur beroepsbezetting ²
Amstelveen	01:54	02:13	24-uur beroepsbezetting
IJsbbrand	01:46	02:08	24-uur Beroepsbezetting
Zebra	01:28	01:54	24-uur beroepsbezetting
Osdorp	01:34	02:01	24-uur beroepsbezetting
Teunis	01:41	02:03	24-uur beroepsbezetting
Hendrik	01:45	02:04	24-uur beroepsbezetting
Nico	01:48	02:11	24-uur beroepsbezetting
Victor	01:19	01:25	Gesloten in nachtvenster 23:00-7:00.
Pieter	01:39	01:57	24-uur beroepsbezetting
Dirk	01:30	01:51	24-uur beroepsbezetting
Willem	01:48	02:06	24-uur beroepsbezetting
Anton	01:49	02:08	24-uur beroepsbezetting

¹ Gegeven uit GMS zijn niet beschikbaar. De uitruktijden zoals VrG&V deze heeft vastgesteld zijn toegepast. De methode om tot deze tijden te komen wijkt af van de Amsterdamse methode.

² Uitrustgebied is Westpoort. De GBA rukt gecombineerd uit met AS en IB. Uitrusttijd AS is toegepast.

Tabel 8 - Uitruktijden HV, RV, WO en OGS-SIE

	DAG	ANW	
HV Diemen	03:23	03:51	Vrijwilligers ³
HV Amstelveen	01:56	02:18	24-uur beroepsbezetting ⁴
HV Teunis	01:52	02:05	24-uur beroepsbezetting
RV Teunis	01:41	02:01	24-uur beroepsbezetting
RV Pieter	01:44	02:02	24-uur beroepsbezetting
RV Amstelveen	01:54	02:05	24-uur beroepsbezetting
RV Nico	01:33	01:58	24-uur beroepsbezetting
RV Victor	01:26	01:27	Buiten dienst in nachtvenster
RV Anton	01:50	02:05	24-uur beroepsbezetting
RV Dirk	01:38	01:58	24-uur beroepsbezetting
RV Willem	01:44	01:59	24-uur beroepsbezetting
RV Amstelveen	01:54	02:05	24-uur beroepsbezetting
WO Amstelveen	01:35	01:49	24-uur beroepsbezetting
WO Nico	01:01	01:30	24-uur beroepsbezetting
OGS SIE	01:39	01:57	24-uur beroepsbezetting ⁵

³ Minder dan 50 waarnemingen. Uitructijd in lijn met historische uitructijden. Toegepast ondanks minder waarnemingen.

⁴ Gegeven uit GMS zijn niet beschikbaar. De uitructijden zoals VrG&V deze heeft vastgesteld zijn toegepast. De methode om tot deze tijden te komen wijkt af van de Amsterdamse methode.

⁵ Door beperkt aantal waarnemingen worden de uitructijden van de AS Pieter hanteert.

Tabel 9 - Uitruktijden 2^e tankautospuiter⁶

	DAG	ANW	Bij een aantal waarnemingen <50 wordt de uitruktijd bepaald op basis van het eerste voertuig. ⁷
Aalsmeer 2	05:08	04:18	Vrijwilligers
Amstelveen 2	02:55	06:33	Vrijwilligers
Diemen 2	04:43	05:48	Vrijwilligers
Uithoorn 2	04:25	06:22	Vrijwilligers
Weesp 2	BD	08:01	Vrijwilligers ⁸

Tabel 10 - Uitgangspunten bij de factor Capaciteit

	Periode	Toelichting
Slagkracht	Periode 2 jaar: 2019, 2020	Berekend op basis van uitruktijden. Bestaat uit de elementen: Aantal TS'en in 15 minuten Opkomsttijd 3 ^e TS
GBO		Peloton basisbrandweezorg Peloton grootschalig watertransport Peloton redding & technische hulpverlening

⁶ Door beperkt aantal waarnemingen uitruktijd Aalsmeer 1 + 1 minuut, overige 2^e voertuigen + 2 minuten.

⁷ Minder dan 50 waarnemingen. Uitruchtijd in lijn met historische uitruktijden. Toegepast ondanks minder waarnemingen.

⁸ Gegeven uit GMS zijn niet beschikbaar. De uitruktijden zoals VrG&V deze heeft vastgesteld zijn toegepast. De methode om tot deze tijden te komen wijkt af van de Amsterdamse methode.

Tabel 11 - Uitgangspunten bij de factor Paraatheid

	Periode	Toelichting
Beschikbaarheid	Periode: 2020	De beschikbaarheid uitgedrukt in het beschikbaarheidspercentage per jaar dat de brandweerpost inzetbaar is om incidenten te bestrijden. Norm 95% per jaar
Gelijktijdigheid	Periode vanaf 2014 Peildatum: 13-10-2021	Kans, uitgedrukt in een percentage, dat er sprake is van gelijktijdigheid. Gelijktijdigheid wordt als volgt gedefinieerd: 1. Wanneer tijdens Inzet A voor incident A, een tweede inzet B wordt opgeroepen 2. Voor een nieuw/ ander incident B 3. Binnen hetzelfde verzorgingsgebied 4. Waarbij een andere kazernegroep betrokken is Volgens deze definitie is 1 gelijktijdigheid dus altijd tussen 2 incidenten. Filters: > Nieuwjaarsnacht > Extreem weer Buitenbeschouwing gelaten.

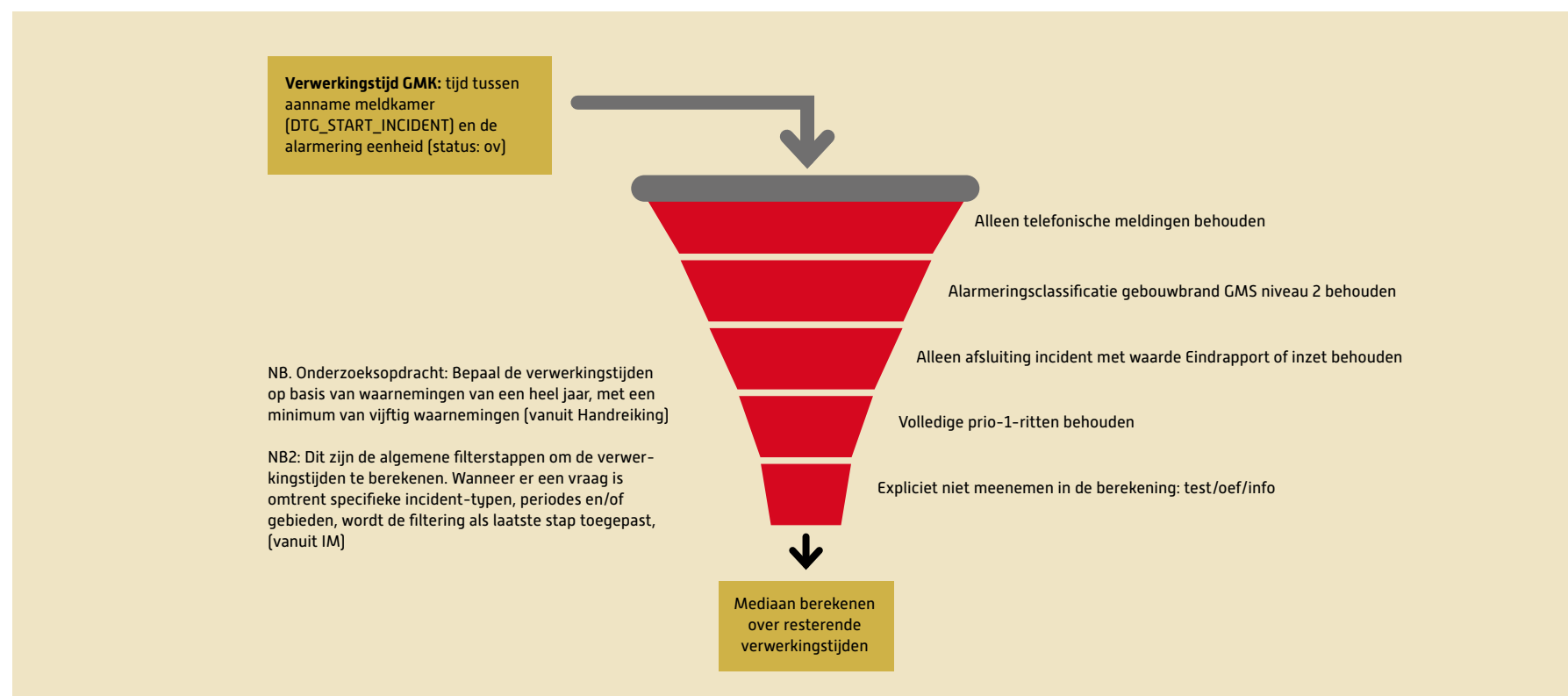
Tabel 12 - Uitgangspunten bij de factor Werkdruk

	Periode	Toelichting
Werkdruk	Periode van vier jaar: 2017, 2018, 2019, 2020	Gemiddelde aantal alarmeringen van ieder brandweereenheid op jaarbasis voor een eenheid vanaf de eigen kazerne.

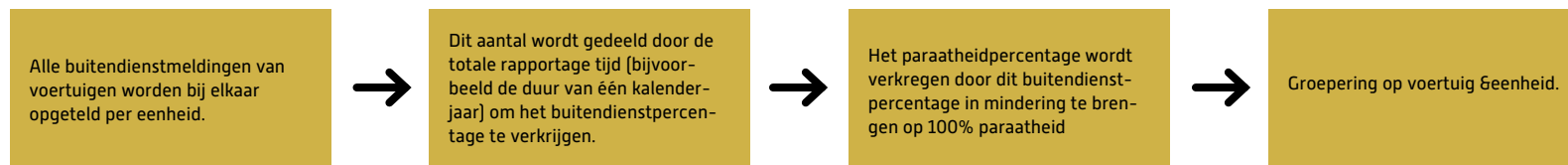
2.1 Meetkaarten

De gebruikte brondata en toegepaste filterstappen voor de berekening van de Verwerkingstijd, Paraatheid, Uitruktijd, Gelijktijdigheid en Werkdruk zijn in de meetkaarten weergegeven.

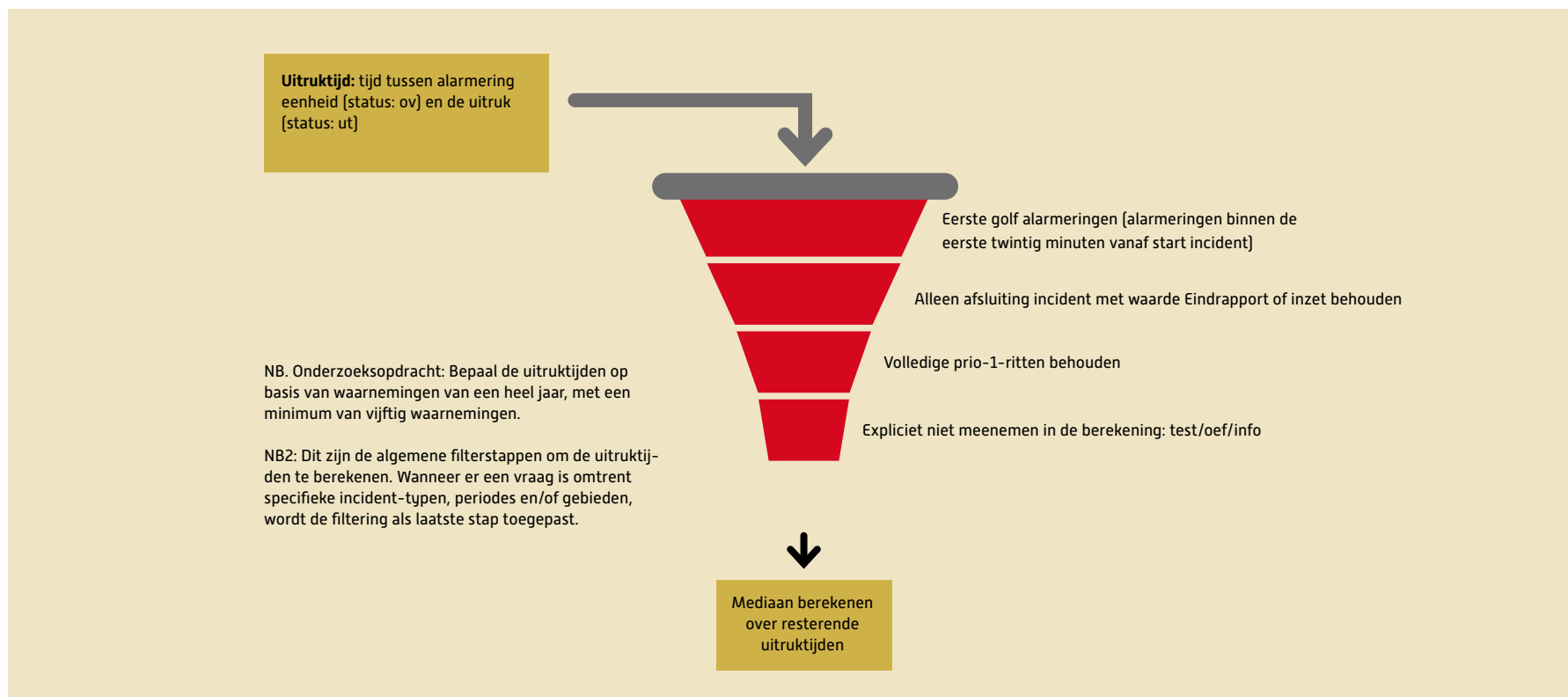
Filterstappen Verwerkingstijden GMK – Handreiking Dekkingsplan



Berekening Paraatheid - Handreiking Dekkingsplan



Filterstappen Uitruktijd - Handreiking Dekkingsplan

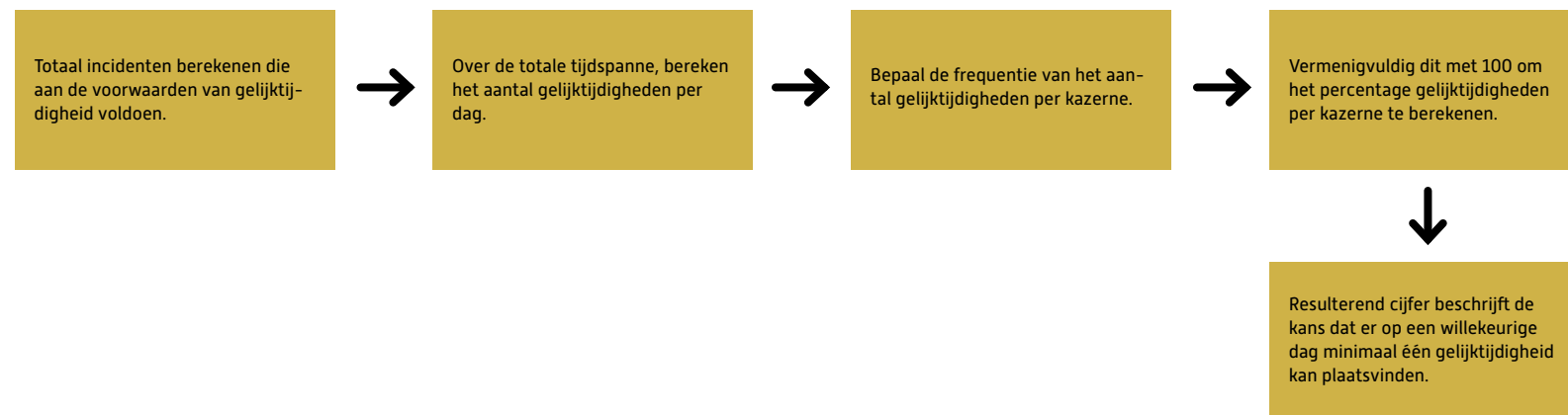


Berekening Gelijktijdigheid - Handreiking Dekkingsplan

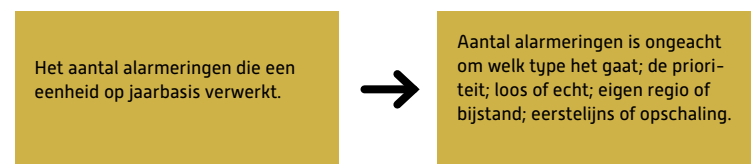
Voorwaarden Gelijktijdigheid:

Wanneer tijdens Inzet A voor Incident A, een tweede inzet B wordt opgeroepen:

- Voor een nieuw/ander incident B
- Binnen hetzelfde verzorgingsgebied
- Waarbij een andere kazernegroep betrokken is



Berekening Werkdruk - Handreiking Dekkingsplan

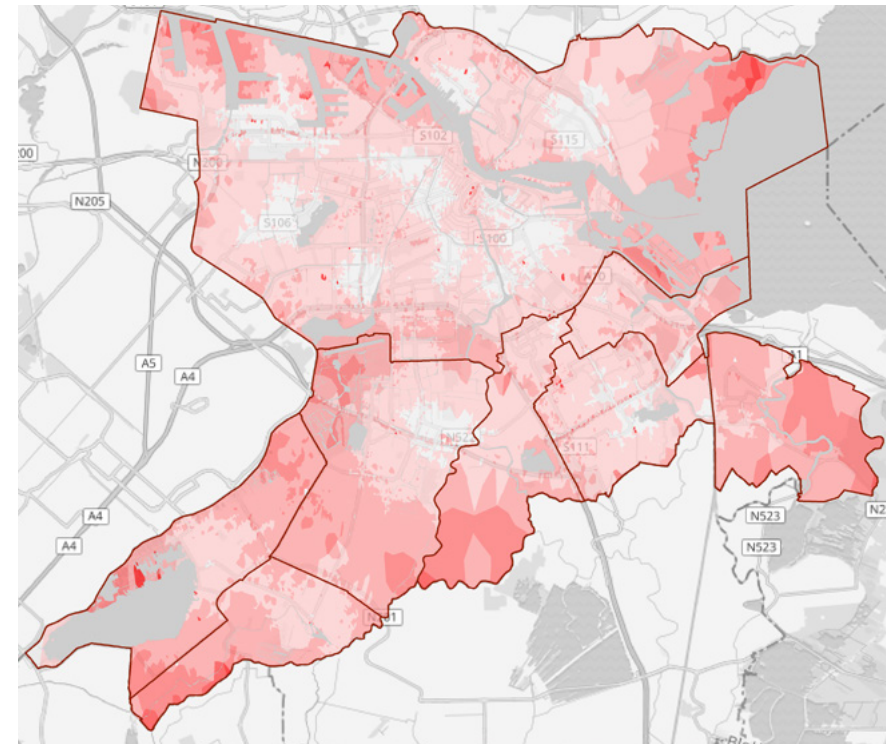


Bijlage: Visualisatie opkomstprestaties dagsituatie

In deze bijlage zijn ondersteunende visualisaties opgenomen van de opkomstprestaties in de regio gedurende het dag-venster. In Bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de technische uitgangspunten van de berekeningen. In deze bijlage zijn de visualisatie van de dagsituatie die horen bij processtap 2 en 3 van de Handreiking Landelijk Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen opgenomen.

Figuur 2 - Opkomsttijden van de eerste tankautospuiten in de dagsituatie.

De lichtste kleur geeft de kortste opkomsttijd weer en de donkerste kleur de hoogste.

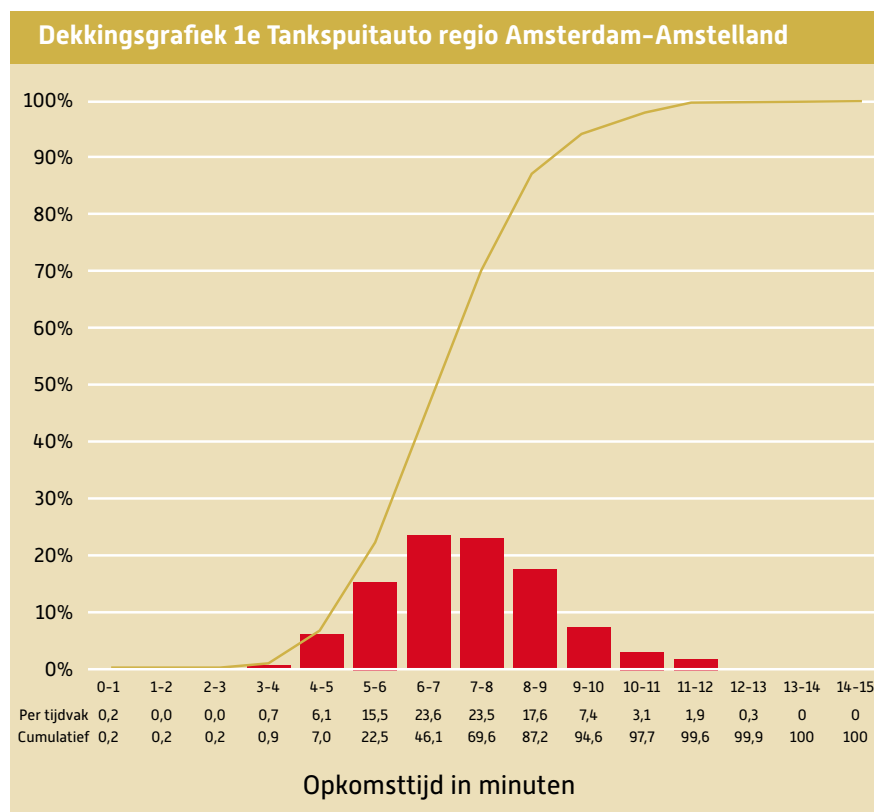


CGO Snelheid in minuten

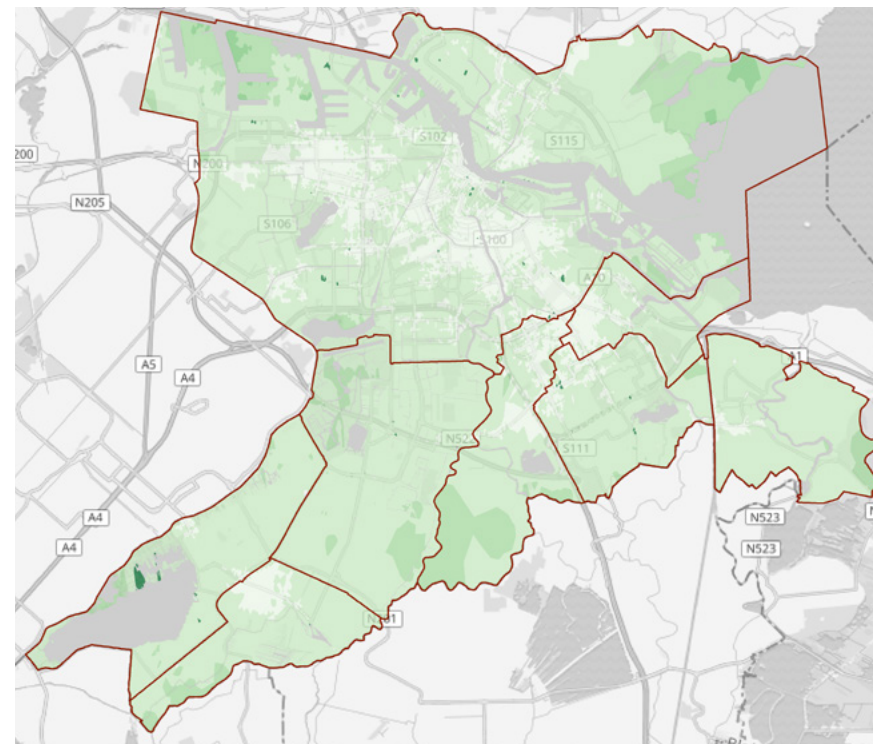
○ 0-6 ○ 6-9 ○ 9-12 ○ 12-15 ● 15-18 ● 18+

Het percentage van de locaties in de regio dat binnen een bepaalde tijd wordt bereikt kan ook worden weergegeven in een s-curve. In een staafdiagram is verder gespecificeerd in welke tijdvakken de locaties bereikt worden.

Figuur 3 - Percentage van de locaties in de regio dat in de dagsituatie binnen een bepaalde tijd door de eerste tankautospuiter bereikt wordt, aangevuld met tijdvakken waarin ze bereikt worden.



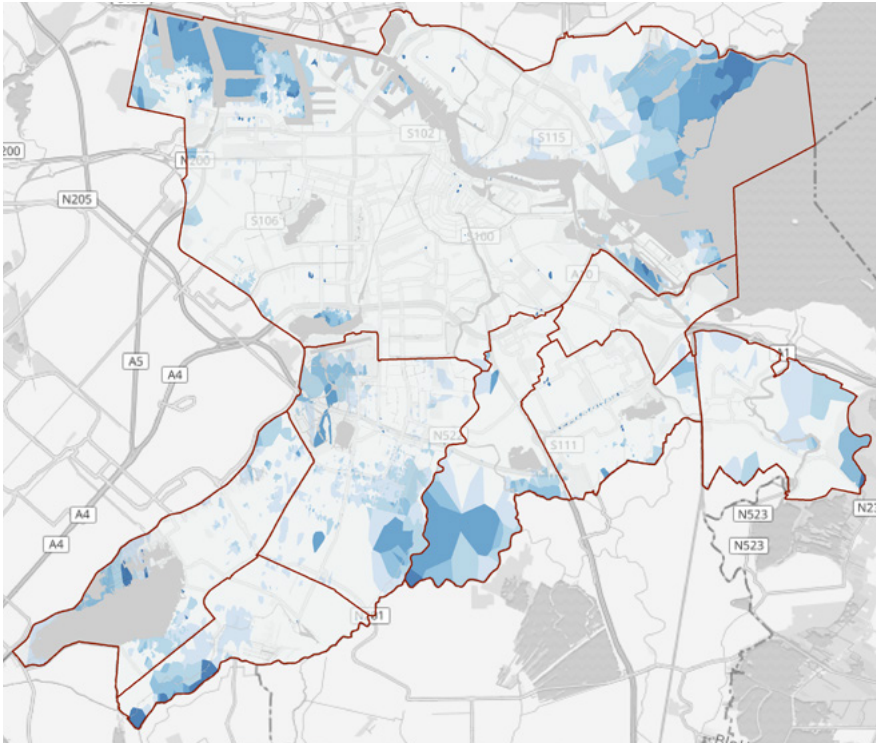
Figuur 4 - Opkomsttijden van drie tankautosputen in de dagsituatie. De lichtste kleur geeft het kortste tijdbestek weer en de donkerste kleur het hoogste.



CGO Slagkracht 3 TankautoSputen

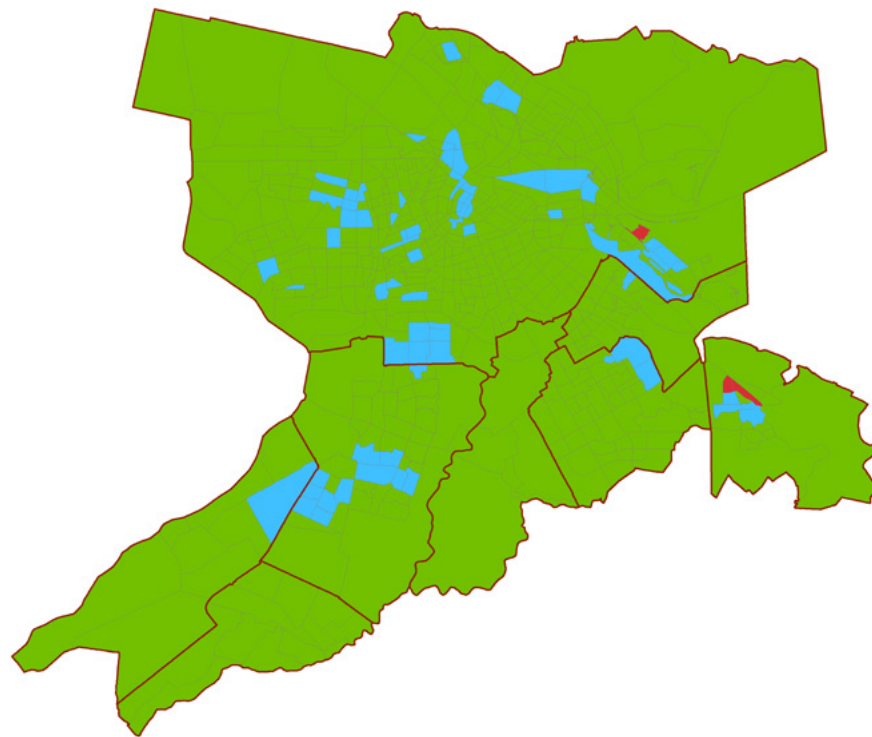
○ 0-10 ● 10-15 ● 15-20 ● 20-25 ● 25-30 ● 30+

Figuur 5 - Geografische weergave van het aantal tankautospuiten dat in de dagsituatie binnen 15 minuten ter plaatse kan zijn. In respectievelijk de dag-situatie. De lichtste kleur geeft het hoogste aantal tankautospuiten weer.



In Hoofdstuk 2 (processtap 2) zijn de operationele prestaties voor de basis-brandweezorg inzichtelijk gemaakt aan de hand van de factoren snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk. Om te beoordelen of deze prestaties afdoende zijn gebruikt de Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen de methode Gebiedsgerichte Opkomsttijden.

Figuur 7 - Beoordeling gebieden op de factor snelheid in de dagsituatie.



GGO Slagkracht 3 TankautoSputen

● Goed ● Voldoende ● Onvoldoende

Bijlage: Repressieve dekking van de overige taakgebieden

De Handreiking Landelijke Uniforme Systematiek voor Dekkingsplannen maakt voor de beoordeling van de basisbrandweezorg gebruik van de nieuwe methode Gebiedsgerichte Opkomsttijden. Deze methode richt zich op de beoordeling van de basisbrandweereenheid (tankautospuiter). De methode geeft geen beoordelingskader voor het redvoertuig en de overige taakgebieden. Brandweer Amsterdam-Amstelland kiest ervoor het redvoertuig en de overige taakgebieden wel te analyseren en te beoordelen.

4.1 Beoordeling operationele prestatie van het redvoertuig

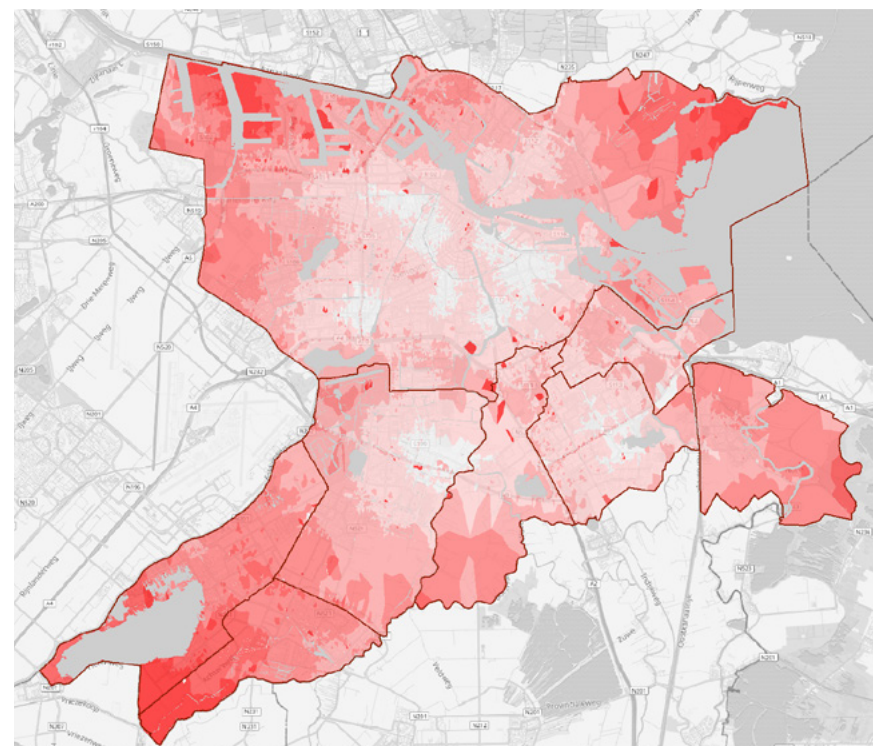
Aanvullend op de opkomstnormen voor de eerste basisbrandweereenheid stelt het Besluit veiligheidsregio's dat het bestuur van de veiligheidsregio vaststelt voor welke objecten bij *binnenbrand* de inzet van een ondersteuningseenheid voor redden en blussen op hoogte altijd noodzakelijk is. De opkomstnorm van dit redvoertuig is dan dezelfde als voor de eerste tankautospuiter. De Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft in 2013 besloten, vanwege de bijzondere risico's en beperkte vluchtmogelijkheden, dit in te stellen voor portiekwoningen van vóór 1945. Hier geldt dan, net als voor de eerste basisbrandweereenheid, een maximale opkomsttijd van 6 minuten. Betekent dit dat we deze normering in dit Dekkingsplan niet meer gebruiken?

De dekking van het redvoertuig

De plaatsing van de redvoertuigen in de regio sluit aan bij de risico's. Genormeerde portiekwoningen van voor 1945 liggen met name binnen de Ring A10 in Amsterdam. Op de kazernes in dit gebied zijn redvoertuigen gestationeerd die dezelfde opkomstprestaties kunnen behalen als de eerste autospuiter. De afbeelding toont de opkomstprestaties van de redvoertuigen in de regio.

In het grootste deel van de regio kan voldaan worden aan de maximale landelijke opkomsttijd van 18 minuten. De huidige spreiding van de redvoertuigen sluit aan bij de risico's in de regio. De brandweer is in staat om snel extra capaciteit te organiseren om te ondersteunen bij redding en/of blussing op hoogte.

Figuur 8 - De opkomsttijd van de redvoertuigen.



CGO Snelheid in minuten

○ 0-6 ○ 6-9 ○ 9-12 ○ 12-15 ● 15-18 ● 18+

4.2 Beoordeling operationele prestatie bij hulpverlening

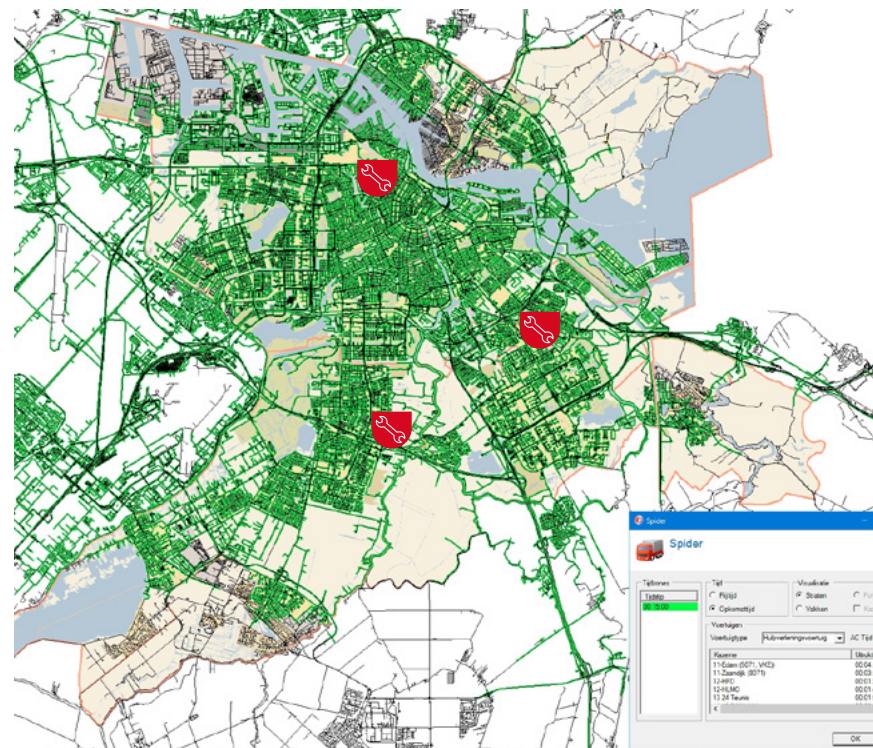
Een steeds groter deel van de werklast van de brandweer bestaat uit hulpverlening. Het gaat hierbij om technische hulpverlening bij verkeersongevallen, maar ook om hulp aan andere hulpdiensten, zoals het afhijsen van patiënten voor de ambulancedienst of het openen van deuren voor de politie. Daarnaast rukt de brandweer steeds vaker uit naar reanimatie. De operationele prestatie bij hulpverlening, in relatie tot de risico's, wordt gewogen aan de hand van snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk.

Snelheid

Voor hulpverlening is geen wettelijke opkomstnorm bepaald. De Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft in 2013 besloten de richtlijn voor de maximale opkomsttijd van 15 minuten voor de eerste tankauto-spuut of het eerste hulpverleningsvoertuig (HV1) te volgen. De richtlijn voor de tankautospuut bij hulpverlening wordt overal in de regio gehaald en daarmee is de dekking op orde.

De zware hulpverleningsvoertuigen staan in de regio Amsterdam-Amstelland strategisch geplaatst op drie kazernes. Daarmee is voor ca. 95% van de regio binnen 15 minuten een hulpverleningsvoertuig ter plaatse. Op de kazernes Teunis en Amstelveen wordt gesprongen tussen het hulpverleningsvoertuig en het redvoertuig. Indien voor incidenten beide voertuigen tegelijkertijd zouden moeten uitrukken, kan een vervangende eenheid van een andere kazerne worden gealarmeerd.

Figuur 9 - Het bereik van de HV1 binnen 15 minuten.



Capaciteit

De brandweer heeft voldoende slagkracht voor hulpverlening. Zowel bij kleine incidenten als voor stormdagen of bijvoorbeeld complexe spoorwegongevallen.

Paraatheid en restdekking

Door de aanwezigheid van veel beroepsposten is de paraatheid van de tankautospuitten in de regio over het algemeen hoog. Incidenteel kan het hulpverleningsvoertuig op kazerne Diemen niet ingezet worden in verband met beperkt beschikbare vrijwilligers. Ook wordt dit voertuig verplaatst in het geval er een defect is aan de andere hulpverleningsvoertuigen. Twee van de drie hulpverleningsvoertuigen staan op beroepskazernes en deze hebben daarom een hoge paraatheid. In het geval van gelijktijdigheid van incidenten heeft de brandweer voldoende eenheden beschikbaar om in te zetten en daarnaast kunnen interregionale eenheden gealarmeerd worden.

Werkdruk

Door veranderende incidenten loopt de werkdruk op de hulpverleningsvoertuigen langzaam terug. Deze trend is te verklaren door het teruglopend aantal incidenten, maar ook minder behoefte aan zwaar hulpverleningsmaterieel door andere voertuigtypen en protocollen van de ambulancedienst.

Incident aanbod	Totaal	2017	2018	2019	2020
Amstelveen	363	100	78	60	54
Teunis	481	132	118	101	79
Diemen ¹	108	18	32	28	19

¹ Het hulpverleningsvoertuig gestationeerd op kazerne Diemen wordt in het geval van een defect aan de andere hulpverleningsvoertuigen verplaatst naar kazerne Amstelveen of Teunis. In dat geval krijgt het voertuig een andere roepnaam. Dit leidt tot een lager werkdrukcijfer.

Analyse

Brandweer Amsterdam-Amstelland kan bij hulpverlening in de gehele regio aan de richtlijn voor de eerste tankautospuut voldoen. De hulpverleningsvoertuigen (HV1) kunnen in het grootste deel van de regio aan de gestelde richtlijn voldoen. In de gebieden waar de HV1 niet binnen 15 minuten ter plaatse kan zijn, Landelijk Noord en een deel van de Zuidflank, is het risico op zware ongevallen laag. In deze delen van de regio is minder infrastructuur zoals snelwegen of tram- en spoorlijnen.

Conclusies en aanbevelingen

De brandweezorg voor het taakgebied Hulpverlening is op orde. Er is voldoende dekking en capaciteit om incidenten te bestrijden. Er zijn geen aanvullende maatregelen nodig.

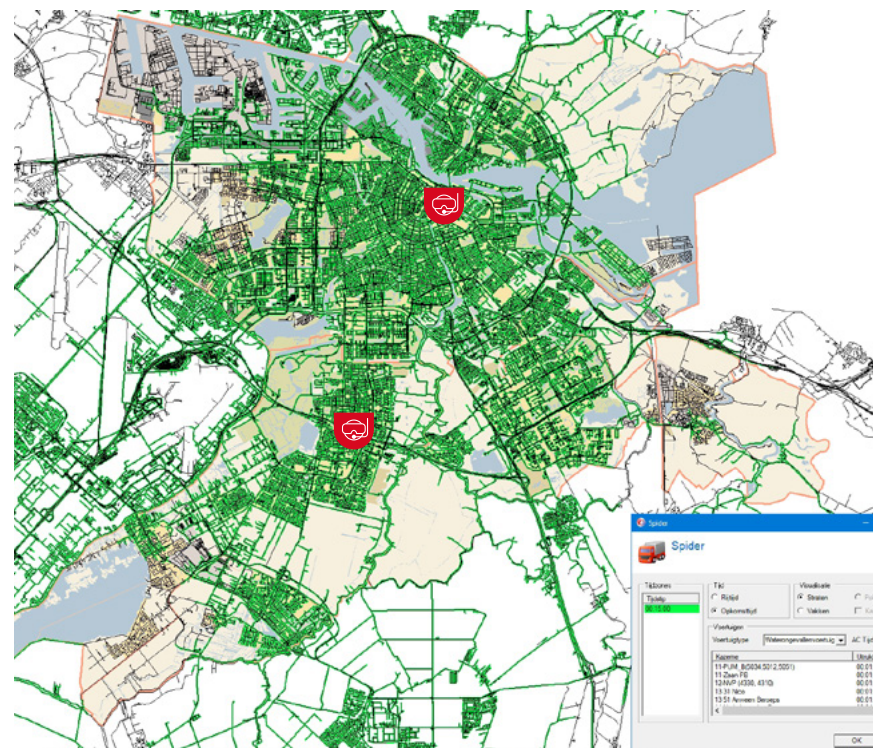
4.3 Beoordeling operationele prestaties bij waterongevallen

Een deel van de werklast van de brandweer bestaat uit uitrukken naar waterongevallen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om mensen of dieren die te water zijn geraakt. De operationele prestatie bij waterongevallen, in relatie tot de risico's, wordt gewogen aan de hand van snelheid, capaciteit, paraatheid en werkdruk.

Snelheid

Brandweer Amsterdam-Amstelland beschikt over twee waterongevallenwagens met een duikteam. Voor de maximale opkomsttijd bij een waterongeval is geen wettelijke norm bepaald. De veiligheidsregio heeft in 2013 (conform een richtlijn) een maximale opkomsttijd van 15 minuten vastgesteld. In het overgrote deel van de regio wordt hieraan voldaan. Aan de randen van de regio wordt hiervoor ook gebruik gemaakt van interregionale eenheden uit Nederhorst den Berg, Zaandam, Velsen, Nieuw-Vennep en Mijdrecht. In Weesp wordt op waterongevallen uitgerukt door een team van Wateroppervlakte redders. Deze redders kunnen een eerste inzet doen tot de komst van de duikers. Dit team kan geen onderwaterreddingen uitvoeren. Op IJburg wordt in de zomerperiode in het weekend en op zomerse dagen toezicht gehouden door de Amsterdamse reddingsbrigade. Deze organisatie werkt samen met de hulpverleningsdiensten bij calamiteiten rond en in het water.

Figuur 10 – Het bereik van de waterongevallenwagen binnen 15 minuten.



Capaciteit

Door de interregionale samenwerking is er een hoge mate van slagkracht bij grotere waterongevallen.

Paraatheid

De waterongevallenwagens in de regio worden bezet door personeel van beroepskazernes. De waterongevallenwagens van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland worden bezet door een zogenaamde spring-

bezetting. De beroepskrachten rukken uit met ofwel de tankautospuut of de waterongevallenwagen. In het geval van een gelijktijdige inzet van de tankautospuut en waterongevallenwagen zijn er bovendien andere waterongevallenwagens (regionaal en interregionaal) beschikbaar. Het Instituut Fysieke Veiligheid is gevraagd te adviseren over de vraag of de organisatie van het duikteam in Amsterdam herzien moet worden². De belangrijkste conclusie is dat de beslissing alle kanten op kan, omdat het heel lastig is risico's in beeld te brengen en ze op waarde te schatten. Een heroverweging van de organisatie van de duiktaak is op zijn plaats. Voor een meer gedegen afweging is nader onderzoek nodig. De uitkomsten en eventuele aanbevelingen van het onderzoek naar het springen in de duikorganisatie worden in een separaat (bestuurlijk) traject behandeld.

Restdekking

Door de interregionale samenwerking met andere duikteams kan er altijd ingezet worden als eigen waterongevallenwagens al ingezet zijn.

Analyse

Brandweer Amsterdam-Amstelland kan bij waterongevallen in het grootste deel van de regio aan de gestelde richtlijn voldoen. In de gebieden waar de waterongevallenwagen niet op tijd kan zijn is het risico op waterongevallen laag. Door de interregionale samenwerking zijn de slagkracht en restdekking hoog.

Conclusies en aanbevelingen

De brandweezorg voor het taakgebied Waterongevallen is op orde. Er is voldoende dekking en slagkracht om incidenten te bestrijden.

4.4 Beoordeling operationele prestaties bij incidentbestrijding gevaarlijke stoffen

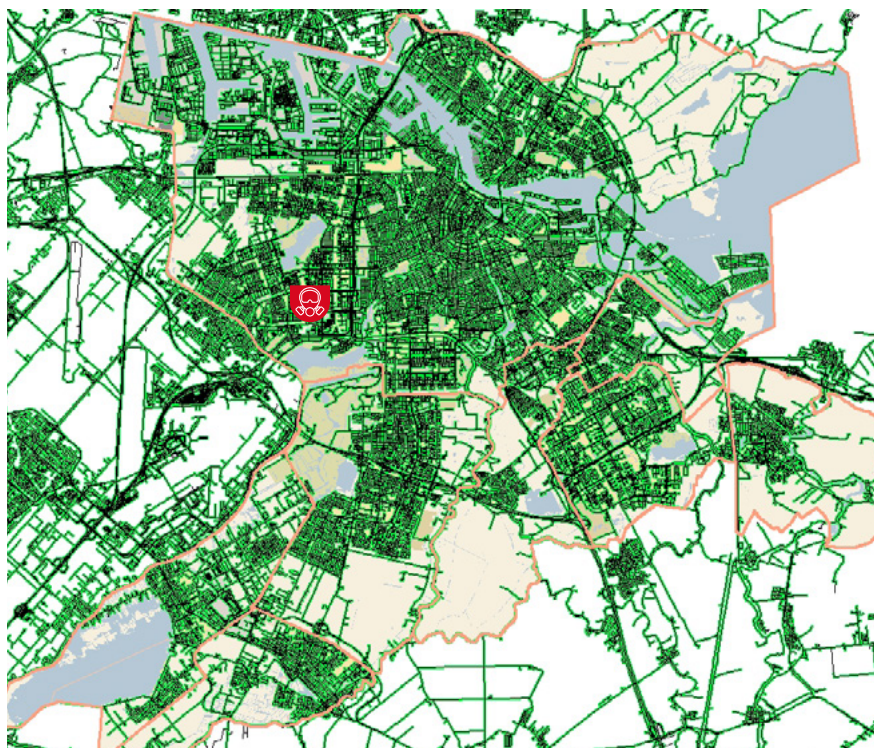
Een deel van de werklust van de brandweer bestaat uit uitrukken naar ongevallen met gevaarlijke stoffen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om uitrukken naar meldingen van koolmonoxide, maar ook om ongevallen met giftige stoffen bij bedrijven. De operationele prestatie bij ongevallen met gevaarlijke stoffen, in relatie tot de risico's, wordt gewogen aan de hand van dekking, paraatheid, slagkracht en restdekking.

Snelheid

De inzet bij kleinschalige ongevallen met gevaarlijke stoffen wordt in eerste instantie afgehandeld door de tankautospuut. De veiligheidsregio heeft in 2013 voor dergelijke ongevallen (conform een richtlijn) een maximale opkomsttijd van 15 minuten voor de eerste tankautospuut vastgesteld. De opkomsttijd wordt in de gehele regio gehaald. Het gaat hier vooral om metingen bij gaslekkages en metingen naar koolmonoxide. Bij een groter incident met gevaarlijke stoffen wordt de Snel Inzetbare Eenheid (SIE) ingezet. Voor de SIE bestaat geen wettelijke maximale opkomsttijd. De veiligheidsregio heeft in 2013 (conform een richtlijn) een maximale opkomsttijd van 30 minuten vastgesteld. Deze Opkomsttijd wordt in de hele regio gehaald.

² De notitie van het IFV d.d. 23 juni 2021 'Wel of geen dedicated duikteam in Amsterdam'.

Figuur 11 – Het bereik van de OGS-SIE binnen 30 minuten.



Capaciteit

Door interregionale samenwerking met vier veiligheidsregio's in Noord-Holland (Incidentbestrijding Gevaarlijke Stoffen) kunnen snel meerdere SIE-eenheden opgeroepen worden om in te zetten bij grootschalige ongevallen met gevaarlijke stoffen. Hierdoor is ook de restdekking op orde.

Paraatheid en werkdruk

De OGS-SIE wordt bemenst met een springbezetting op een beroepskazerne, waarbij afhankelijk van het incident de bemanning de keuze maakt tussen de tankautospuiter en de SIE. Het lage aantal uitrukken maakt een vaste bezetting niet nodig. De paraatheid van de SIE is daarmee op orde.

Analyse

De dekking en paraatheid bij incidenten met gevaarlijke stoffen is op orde voor zowel de tankautospuiter als de SIE.

Conclusies en aanbevelingen

De brandweezorg voor het taakgebied Incident Bestrijding Gevaarlijke Stoffen is op orde. Er is voldoende dekking en slagkracht om incidenten te bestrijden. Er zijn geen maatregelen nodig.

Bijlage: Aandachtsobjecten VrAA

Op basis van de huidige methode en dekking zijn binnen de VrAA aandachtsobjecten aanwezig van de onderstaande objectfuncties:

- > Gebouwen voor slapende niet-zelfredzame personen (gezondheidszorg); verpleeg- en verzorgingsinstellingen, ziekenhuizen, categorale woonvormen, gehandicaptenzorg en revalidatiecentra.
- > Woongebouwen hoger dan 20 meter. Hoogbouw, zoals kantoorpanden, valt volgens deze methode niet onder de woongebouwen hoger dan 20 meter.
- > Portiekwoningen

Voor deze objecten geldt volgens de GGO-methodiek een opkomsttijd van 10 minuten die door de brandweer op dit moment niet wordt behaald.

5.1 Gezondheidszorg

Het betreft hier 5 locaties voor gezondheidszorg, waarvan 2 in de gemeente Amstelveen, 2 in Amsterdam en 1 in Weesp. Op het gebied van risicobeheersing kunnen de volgende aanvullende maatregelen worden genomen:

- > Meelezen en adviseren over het **ontruimingsplan**.
- > Instellingen aan laten sluiten op het **zorgconvenant**.
- > Gezamenlijk met de brandweer een **ontruimingsoefening** organiseren.
- > Ondersteuning voor de operationele dienst met **oriëntaties**, waarbij er extra aandacht is voor de bluswatervoorziening en aanvalswegen in het pand.

Plaats	Adres	Opkomsttijd 1 ^e TS	Objectfunctie	Gebruiker	Zorgconvenant
Amstelveen	Salamander 12-18	10:10	Ouderenzorg	Zonnehuisgroep	nee
	Amsteldijk Zuid 194	10:28	Gehandicaptenzorg	Stichting ons tweede huis	nee
Amsterdam	Daguerrestraat 113	10:35	Psychisch zorg	Mentrum woon-zorglocatie	nee
	Sem Presserhof 80 - 96	10:38	Gehandicaptenzorg	Stichting ons tweede huis	nee
Weesp	Heemraadweg 1	10:23	Ouderenzorg	Verpleeghuis Hogewey	nee

5.2 Celfunctie/ Gesloten instelling

Het betreft hier 1 locatie in de gemeente Amsterdam. Op het gebied van risicobeheersing kunnen de volgende aanvullende maatregelen worden genomen:

- > Meelezen en adviseren over het **ontruimingsplan**.
- > Gezamenlijk met de brandweer een **ontruimingsoefening** organiseren.
- > Ondersteuning voor de operationele dienst met **oriëntaties**, waarbij er extra aandacht is voor de bluswatervoorziening en aanvalswegen in het pand.

Plaats	Adres	Opkomsttijd 1 ^e TS	Objectfunctie	Gebruiker
Amsterdam	Tafelbergweg	10:14	Jeugd detentie centrum	De Koppeling Levvel

5.3 Woningen

Bij de woningen maken we onderscheid in de volgende woningen, Portiek-etagebouw, Woningen van voor 2003 en woningen na 2003. Voor woningen wordt bij de wijziging van het bouwbesluit de aanwezigheid van rookmelders op 1 juli 2022 verplicht gesteld. Dit betekent dat bij alle woningen (ook van voor 2003) vanaf die datum rookmelders verplicht zijn.

Vanuit Risicobeheersing (brandveilig leven) kunnen manieren onderzocht worden om bewoners te mobiliseren om een bijdrage te leveren aan de veiligheid in de wijk. Bijvoorbeeld reanimatie- en AED-training, valpreventie etc. Om zo aan te sluiten op de woeste doelstelling '100.000 hulpverleners'.

- > Woningen van voor 2003
Hiervoor geldt vanaf volgend jaar een rookmelderplicht vanaf juli 2022. De brandweer hier reeds over in gesprek met de woningcorporaties om afspraken te maken over het voortijdige ophangen van rookmelders.
- > Woningen van na 2003
Deze woningen zijn voorzien van rookmelders.

5.4 Portiekwoningen

De woningen in portiek-etagebouw beschikken over een samenvallende vluchtweg. Vanuit regelgeving is hiervoor zowel de bouwhoogte als het aantal woningen op het trappenhuis beperkt. Ook voor deze woningen geldt straks een rookmelderplicht. Een aanvullende actie bij deze woningen kan **advies voor een dranger op de woningtoegangsdeur** zijn, om de enige beschikbare vluchtroute beter te beschermen. Daar hoort ook het vrijhouden- of laten maken van vluchtroutes bij.

Plaats	Adres	Opkomsttijd 1 ^e TS	Aantal adressen	Woningbezoek uitgevoerd
Amsterdam	KNSM-laan	10:06	1	
	Levantkade	10:05	8	
	Sijpestein	10:11	8	
Weesp	H.Marsmanstraat	10:29	32	
	Henriëtte Roland Holsthof	11:01	96	
	J.H.Leopoldhof	10:14	77	
	Jan Campertplein	10:25	36	
	Jan Prinsstraat	11:23	96	
	Kostverlorenstraat	10:18	8	
	M.Nijhoffstraat	11:27	42	
	Plataanlaan	10:29	6	
	Sportparklaan	11:01	128	
	Willem de Mérodestraat	10:35	96	

5.5 Galerij of corridorflats

Bij woongebouwen > 20 meter duurt het langer voordat de brandweer repressief inzetbaar is. Vanuit regelgeving worden hiervoor een aantal voorzieningen voorgeschreven om een repressieve inzet te ondersteunen. Dit zijn droge blusleidingen, brandweerliften en sluizen voor trappen en brandweerliften.

Plaats	Adres	Opkomsttijd 1 ^e TS	Objectfunctie	Aantal adressen	Woningbezoek uitgevoerd
Amsterdam	Havikshorst	10:01	Portiekflat	8	Ja
	Mensinghe	10:01	Portiekflat	1	
	Slangenburg	10:16	Portiekflat	24	
	Dikning	10:16	Portiekflat	30	
	Kiefskamp	10:20	Portiekflat	8	
	Meidoornlaan	10:11	Portiekflat	10	
	Oldengarde	10:09	Portiekflat	30	
	Rhijnestein	10:35	Portiekflat	54	Ja
	Sijpestein	10:11	Portiekflat	54	
	Weerdestein	10:15	Portiekflat	24	
	Wildenborch	10:14	Portiekflat	2	
Weesp	Sinnigvelderstraat	10:53	Portiekflat	161	
	Heemraadweg	11:52	Portiekflat	264	
	Ingelandenstraat	10:18	Portiekflat	27	
	Keulsevaartstraat	10:25	Portiekflat	48	
	Meidoornlaan	10:11	Portiekflat	10	

Veiligheidsregio/brandweer
Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres:
Ringdijk 98, 1097 AH Amsterdam

Postadres:
Postbus 92171, 1090 AD Amsterdam

Telefoon:
020 555 6550

Website:
veiligheidsregioaa.nl
brandweer.nl/amsterdamamstelland

Wat hebben we beschikbaar?



19
kazernes

- 6 vrijwillig
- 1 gecombineerd
- 11 beroeps
- 1 Gezamenlijke Brandweer Amsterdam (GBA)



459
beroeps brandweer mensen



198
vrijwillige brandweer mensen



24
tankauto-spuiten

+

- 2 waterongevallenwagens
- 9 autoladders
- 1 gaspakken eenheid
- 3 hulpverleningsvoertuigen



specialismen

- Quick response team brandweer
- Industriëlebrandbestrijding
- Scheepsbrandbestrijding
- Grootschalig watervoorziening
- Grootschalige ontsmetting
- Logistieke ondersteuning

Welke taken voeren we uit?



Brand voorkomen, beperken en bestrijden.



Gevaar voor mensen en dieren bij ongevallen beperken en bestrijden.



Ongevallen met gevaarlijke stoffen voorkomen, beperken en bestrijden.



Gevaar voor mensen en dieren bij waterongevallen beperken en bestrijden.



Andere overheden en organisaties adviseren over risicogerichte brandweezorg, brandbestrijding en brandpreventie.

Risicogerichte brandweezorg

Industrie

Kleine kans op incidenten groot effect.

- Gezamenlijke Brandweer Amsterdam
- Specialistische kennis
- Tank- & tankput brandbestrijding

Oude binnenstad

Groot aantal incidenten. Snelle interventie om uitbreiding te voorkomen.

- Fijnmazig netwerk van kazernes

Voorbereiden en adviseren

- Wijzigingen infrastructuur & bereikbaarheid
- Areaal uitbreiding
- Energietransitie & circulaire economie
- Taakdifferentiatie
- Areaal uitbreiding en verdichting

Flexibiliseren en optimaliseren

- Samenwerken met regionale en interregionale partners
- Verdere integratie preventie en repressie
- Risicogerichte en dynamische brandweezorg
- Uitwisselbaarheid beroeps-, vrijwilligers en stafmedewerkers optimaliseren

