

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Postadres

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Dave ploum
d.ploum@nijmegen.nl
T 06-10316711

Ons kenmerk

D211290345

Bijlage(n)

Bijgevoegd: Ja

Datum 24 november 2021
Onderwerp Aanbiedingsbrief aan de gemeenteraad
met aanvullende informatie over de
inventarisatie van relevante bedrijven
met luchtemissies

Geachte leden van de raad,

De wethouder heeft een mail van raadslid Hans van Hooft ontvangen naar aanleiding van zijn contacten met een externe deskundige over de inventarisatie van relevante bedrijven met luchtemissies. Daarin stelt Hans van Hooft de volgende zaken aan de orde.

Vraagpunten

De basis voor het rapport Inventarisatie relevante bedrijven met luchtemissie West en Weurt is een onderzoek geweest dat door een externe deskundige in het voorjaar is uitgevoerd in opdracht van de ODRN. Deze externe deskundige is een onafhankelijk zelfstandig gerechtelijke deskundige en partijdeskundige op het gebied van het Omgevingsrecht met de specialisaties luchtemissies, geur en externe veiligheid. Op basis van zijn specialistische kennis is hij door de ODRN gevraagd om een inventarisatie te maken van de emissies van zeer zorgwekkende stoffen bij de bedrijven in Nijmegen West. Hij is voor deze opdracht ingehuurd omdat bij de ODRN intern deze specialistische kennis ontbreekt. Op verzoek van (ambtenaren van) de gemeente Nijmegen heeft deze externe deskundige op 10 oktober een samenvattend verslag van zijn bevindingen opgestuurd naar de gemeente. Uit zijn verslag blijkt dat van de 40 gecontroleerde bedrijven bij 16 bedrijven de vergunningen niet op orde zijn.

Deze bevinding strookt niet met het beeld dat naar voren komt uit het rapport Inventarisatie relevante bedrijven met luchtemissie West en Weurt, en ook niet met de uitspraak van het college waarin zij zich niet herkent in het beeld dat een derde van de vergunningen niet op orde is.

In de mail verzoekt Hans van Hooft het college om ruim voor 1 december toe te lichten hoe het verschil in perceptie/rapportage Inventarisatie relevante bedrijven met luchtemissie West en Weurt tot stand is gekomen.

1. *Onder wiens verantwoordelijkheid is het rapport Inventarisatie relevante bedrijven met luchtemissie West en Weurt opgesteld?*
2. *Waarom wijken beeld uit dit rapport en de rapportage van deze externe deskundige zoveel van elkaar af?*
3. *Was het college op de hoogte van het rapport van deze externe deskundige?*
4. *Waarom schetst de gemeente/de ORDN een totaal ander beeld over de vergunningen dan uit het rapport van deze externe deskundige blijkt? Wie heeft hiertoe opdracht gegeven?*

Omdat we hierover duidelijkheid willen geven laten we aan de gemeenteraad onze beantwoording nu aan u toekomen inclusief de gebruikte bouwstenen voor de gemeentelijke inventarisatie en de conceptrapportage van de externe deskundige. Wij geven een uitleg hoe wij zijn omgegaan met al deze informatie en duiden de overeenkomsten en verschillen tussen de inventarisaties.

Inleiding

Alvorens we ingaan op de gestelde vragen beschrijven we het proces om te komen tot de uiteindelijke inventarisatie van relevante bedrijven met luchtemissies voor Nijmegen West en Weurt op 16 november.

Na het aannemen van de motie op 27 januari 2021 door de gemeenteraad hebben wij de ORDN opdracht gegeven om inzicht te geven in de relevante bedrijven voor luchtemissies binnen het industriegebied TPN-West. Hiermee is de ORDN in nauw overleg met de gemeente aan de slag gegaan. Later dan afgesproken ontvingen wij van de ORDN een concept-inventarisatie voor de zomerperiode. Deze inventarisatie was voor ons kwalitatief onvoldoende en bevatte te weinig informatie om voor te leggen in een bestuurlijke besluitvormingsproces. De inventarisatie van de ORDN is toegevoegd als bijlage. In de zomerperiode hebben we een aanvullende opdracht aan het adviesbureau Tauw verstrekt voor een feitenrapport over de Luchtemissies bedrijven Nijmegen, zodat we konden doorwerken aan een volwaardig rapport. Dit rapport van Tauw bevat de brongegevens bij de verschillende bedrijven. Ook deze rapportage is toegevoegd als bijlage.

De twee bovenstaande bouwstenen (inventarisatie ORDN en rapportage Tauw) zijn opgepakt door een gemeentelijke projectgroep en een aantal experts van de ORDN om een volwaardige inventarisatie van de relevante bedrijven met luchtemissies te maken. Om nog een extra duiding te maken over zeer zorgwekkende stoffen hebben we begin oktober ambtelijk contact gezocht met de aangehaalde externe deskundige, omdat hij werkte aan een (lopend) provinciaal onderzoek naar ZZS. Hij heeft daarbij een conceptrapport aangeleverd dat wij niet konden gebruiken omdat het gegevens bevatte van een lopende provinciaal onderzoek die nog niet voldoende getoetst waren. Daarnaast blijkt uit onze directe contacten met deze deskundige dat zijn rapportage nog niet klaar was omdat, volgens hem, op bedrijfsniveau, nog informatie gecheckt moet worden. Toch hebben we voor nu de twee inventarisaties met elkaar vergeleken en daar gaan wij in de onderstaande antwoorden op in.

Antwoorden

Ad 1)

Onder wiens verantwoordelijkheid is het rapport Inventarisatie relevante bedrijven met luchtemissie West en Weurt opgesteld?

De rapportage met de inventarisatie van relevante bedrijven met luchtemissies in West en Weurt is opgesteld onder de verantwoordelijkheid van het college. Het college heeft hier twee belangrijke bouwstenen voor gebruikt: dat is een inventarisatie van de ODRN met de relevante bedrijven en een aanvullende rapportage van adviesbureau Tauw met de vermelding van de verschillende emissiebronnen bij de bedrijven. Beide bouwstenen zijn als bijlage bij deze brief gevoegd. Vanaf september hebben deze bouwstenen met expertmeetings met de ODRN geleid tot de uiteindelijke rapportage zoals uw gemeenteraad van ons college op 17 november heeft ontvangen.

Ad 2)

Waarom wijken beeld uit dit rapport en de rapportage van deze externe deskundige zoveel van elkaar af?

We zien geen grote afwijkingen voor de gemeentelijke bedrijven uit de gemeentelijke rapportage en de conceptrapportage van deze externe deskundige.

In totaal hebben wij 33 bedrijven beoordeeld en de externe deskundige 39 bedrijven. Dit zijn dan de totale bedrijven die vallen onder bevoegd gezag van de gemeente en onder bevoegd gezag van de provincie. In onze rapportage gaan we in op de 'gemeentelijke' bedrijven. Met de provincie is afgestemd dat zij voor de 'provinciale' bedrijven de inventarisatie uitvoeren. Deze inventarisatie verwachten wij in december. Met de provincie en de gemeente Beuningen gaan we vervolgens samen aan de slag om vorm te geven aan een vervolgtraject voor Nijmegen West en Weurt. Het is alle drie de overheden duidelijk dat er vervolgstappen gezet moeten worden in Nijmegen West.

Overeenkomsten en verschillen tussen de twee inventarisaties

Wij constateren voor de gemeentelijke bedrijven dat er door de externe deskundige zes bedrijven extra worden genoemd ten opzichte van onze inventarisatie. Vier van de zes bedrijven (Weijers riooltechniek, Group4storage, Byondis en De Leeuw's huidenhandel) worden door de externe deskundige eveneens als niet relevant geschetst. Dat betekent ons inziens dat wij deze bedrijven terecht niet hebben uitgewerkt in onze rapportage. Bij één bedrijf zien we een inhoudelijk verschil tussen de inventarisaties. Dat is timmerfabriek Gerritzen. Dit bedrijf zit niet in onze inventarisatie hoewel het wel onder gemeentelijk bevoegd gezag valt. Tenslotte was het bedrijf NXP voor ons geen onderdeel van de inventarisatie omdat dit buiten het onderzoeksgebied ligt (en valt onder bevoegd gezag van de provincie).

Het conceptrapport van de externe deskundige ziet vooral toe op een inventarisatie van ZZS. Daarnaast gaat de externe deskundige in zijn conceptrapportage bij een aantal bedrijven in op de actualiteit van de vergunning aan. Waar de gemeente bevoegd gezag is, noemt hij twee bedrijven (Duynie/Lindenholtsweg en Timmerfabriek Gerritzen) waar wij

geen vervolgacties voor de vergunning hebben benoemd. Voor de overige gemeentelijk bedrijven worden door hem geen opmerkingen gemaakt over de vergunningssituatie. Parallel aan de opmerkingen uit het conceptrapport van de extern deskundige over mogelijke aanpassingen in de vergunning of toepassen van maatwerkvoorschriften hebben wij als gemeente (op basis van onze inventarisatie) al een vervolgactie ingezet voor vier bedrijven (Duynie/handelsweg, Draad, Asfaltcentrale APN, Dierencrematorium).

Alles bij elkaar zien wij vooral een verschil tussen de beide inventarisaties ten aanzien van de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de timmerfabriek Gerritzen. Dit bedrijf zit niet in onze inventarisatie. Voor de overige gemeentelijke bedrijven hebben we – daar waar de situatie hier om vroeg - al vervolgacties in gang gezet. Los van de status van de rapportage van de externe deskundige en het feit dat we deze informatie niet hebben kunnen gebruiken voor onze inventarisatie, nemen wij elk signaal serieus. Wij hebben de ODRN opdracht gegeven om een aanvulling te maken voor de timmerfabriek, zodat we dit signaal kunnen beoordelen. Tot slot benadrukken wij dat de conceptrapportage van de externe deskundige ingaat op een aantal bedrijven waarvoor de provincie bevoegd gezag is. De provincie rondt haar inventarisatie in december 2021 af.

Overigens hebben wij regelmatig contact gehad met de externe deskundige. Wij delen met hem het beeld dat de eerste rapportage vanuit de omgevingsdienst nog niet aan de verwachtingen voldeed. Daarom hebben we expliciet gekozen voor een verbeter slag en onder meer Tauw ingeschakeld. Ook deze rapportage gaf nog niet een volledig beeld. Wij zijn geen grote verschillen tussen onze inventarisatie en zijn conceptrapport. Daar waar onderscheid is, zullen we dat natuurlijk nader onderzoeken. Om hier inzicht in te geven hebben we een quickscan uitgevoerd die de verschillen en overeenkomsten tussen de inventarisaties laat zien. Deze quickscan is opgenomen als bijlage 4.

Ad 3)

Was het college op de hoogte van het rapport van deze externe deskundige?

Het college was op de hoogte van deze conceptrapportage voor de lopende inventarisatie voor zeer zorgwekkende stoffen, die de ODRN namens de provincie uitvoert. Wij hebben begin oktober ambtelijk contact gezocht met de hiervoor ingehuurde externe deskundige. Onze vraag aan hem was of dit onderzoek al klaar was om wellicht te gebruiken. Dit onderzoek was volgens hem nog niet klaar. Een aantal dagen later ontvingen wij echter op persoonlijke titel een adviesrapport lucht met de nadruk op de inventarisatie zeer zorgwekkende stoffen met voor een aantal bedrijven een opmerking over de actualiteit van de vergunning. We benadrukken dat wij niet om deze rapportage hebben gevraagd. Omdat de bevindingen uit de rapportage nog onderdeel waren van een lopend (IPO) onderzoek door de provincie en derhalve nog niet openbaar waren, hebben we deze conceptrapportage ook niet gebruikt. We hebben de status hiervan ook geverifieerd bij de provincie.

Ad 4)

Waarom schetst de gemeente/de ORDN een totaal ander beeld over de vergunningen dan uit het rapport van de externe deskundige blijkt? Wie heeft hiertoe opdracht gegeven?

We verwijzen voor de beantwoording van deze vraag naar het antwoord bij vraag 2.

Bijlagen:

1. Bouwsteen ODRN 'rapportage emissies per bedrijf West en Weurt'
2. Bouwsteen Tauw 'Luchtemissies bedrijven Nijmegen'
3. Concept adviesrapport Lucht 'project luchtemissies Nijmegen West en Weurt inventarisatie zeer zorgwekkende stoffen'
4. Quicksan van conceptrapport externe deskundige en gemeentelijke inventarisatie 16 november

Hoogachtend,

H. Berends
Hoofd Stadsontwikkeling