Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 3 november 2022

Aanwezigen

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop, J. Keessen en D.M. Prent Bouten en de heren D.J. Biesheuvel en W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
De dames T. van der Meer en A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, P.F. van den Nouland, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. van der Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames E.S.I. Mijwaart en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, J. de Vries en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Geachte raadsleden, geachte aanwezigen, de vergadering is geopend. Zoals wij dat jaarlijks doen, hebben wij een begrotingsbehandeling. Dat is vanavond. Eén van de belangrijkste vergaderingen van het jaar, want daarmee bepaalt u de financiële kaders waarin volgend jaar het college de uitvoering kan doen plaatsvinden. Maar voordat wij de vergadering starten wil ik eerst even de gelegenheid geven aan het college om de collegeagenda aan te bieden aan u als raad. We hebben gepoogd de uitnodiging op kwart voor acht te zetten. Dat is in de uitnodiging van de raadsbrief niet helemaal goed over het voetlicht gekomen. Dus we hebben het verschoven naar acht uur. En het zal worden aangeboden aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, Dirk Van Willegen. Ik geef eerst graag het woord aan Dick Kuin, die namens het college wat woorden eraan zal wijden. En daarna even kort aan de heer Van Willegen. Het woord is aan het college.

		De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik doe dat vanaf dit spreekgestoelte, heet dat geloof ik officieel. Voorzitter, als je de verkiezingen wint, word je de grootste partij, in dit geval. En dan heb je wat verantwoordelijkheden en daar zijn wij in dit geval ook niet voor weggelopen. Eén ding wat wij wel hebben gezegd, en dat is ook gebeurd: wij willen de uitslag van de verkiezingen terugzien in de vorming van een college. We zijn begonnen met zes partijen, om aan tafel te zitten met alle partijen. Zes partijen die hun inbreng hebben gehad in het raadsprogramma, wat door de raad is vastgesteld en waar we vanuit werken. Daarna was het de vorming van een college, en daarvan zijn er vier partijen van de zes overgebleven. Met deze vier partijen, in het college, is dit raadsprogramma … Collegeagenda, sorry. Het collegeagenda tot stand gekomen. Het heeft de titel: Samenwerken aan Aalsmeer. Dat ligt een beetje in het verlengde van het collegeprogramma, sorry, het raadsprogramma. Ik haal het iedere keer door elkaar heen. Aan de slag voor Aalsmeer. En dit symboliseert de wijze waarop wij als college met u als gemeenteraad willen samenwerken in deze komende vier jaar. Wij hopen op een vruchtbare, zakelijke maar ook een prettige samenwerking voor deze komende raadsperiode. En ik wil u, heer Van Willegen, als zeg maar plaatsvervangend voorzitter van de raad, maar ook als … Ik weet niet wie tegenwoordig de nestor van de raad is, maar dit boekwerk aanbieden. De heer Van Willegen: Ja. Als plaatsvervangend voorzitter mag ik dat in ontvangst nemen. En natuurlijk heb ik dat boekwerk al van tevoren ingezien. Het mooiste vind ik wel de eerste pagina. Daar staat dat dit gaat draaien om mensen. Alles draait om mensen. Dat kan niet beter zijn als vier jaar lang alles om mensen gaat draaien. En dat betekent dan ook dat de titel wel heel toepasselijk is: Samenwerken aan Aalsmeer. En ik hoop dat inderdaad het college voortvarend, want ik vind dat het best wel voortvarend gegaan is, de onderhandelingen over het college hebben best wel enige tijd geduurd. Daarop is alles goed doorgesproken. Het college is gevormd, toen kwam er meteen een reces. Maar uiteindelijk vind ik toch dat het college snel alles opgepakt heeft. En de eerste begrotingswijziging vanavond ook eigenlijk meteen met de begroting mee ingediend heeft. De agenda nu ook nog in papier. Maar ook digitaal is deze toegestuurd. Dus ik wens het college en de raad dat wij samen kunnen werken aan een mooi Aalsmeer. De voorzitter: En met deze handeling denk ik dat wij de vergadering kunnen vervolgen. Hartelijk dank voor de woorden, heer Van Willegen. Zoals al aangegeven door de heer Van Willegen hebben wij vanavond twee agendapunten. In hoofdzaak. En mijn voorstel zou zijn om beiden tegelijk te behandelen. De meesten van u waren ook wel tot die logische conclusie gekomen. Maar we doen de besluitvorming wel afzonderlijk. Want in de reguliere programmabegroting, daar staat het going concern, zoals dat heel chique heet. Oftewel, alle zaken die ook worden uitgevoerd en uitgevoerd blijven worden. En in de eerste begrotingswijziging zien we het voorstel van het college terug voor de uitgave van het geld voor de komende jaren. In ieder geval voor volgend jaar. En hoe dat gevoegd moet worden aan ongeveer de collegeagenda. U heeft alle ruimte om daarover vanavond het gesprek met elkaar te voeren. Zoals u ook weet, we hebben geen beeldbepalende commissie en geen oordeelsvormende commissie gehad. Dat betekent dat u vanavond meer ruimte heeft om vragen te stellen, discussie met elkaar te voeren en elkaar te beproeven. Uiteraard gaan daar wel spelregels mee gepaard, die we zoveel als mogelijk in acht proberen te nemen. U natuurlijk zodat ik niet hoef in te grijpen, zo is ook de volgorde. Maar we gaan er vooral een hele mooie avond van maken, want het is een belangrijke avond vooral. Vast aangekondigd, ga niet te vroeg naar huis, want aansluitend zal de borrel in de burgerzaal plaatsvinden, en die is voor éénieder die het gezellig vindt om daar even bij aan te sluiten.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan maar even formeel de vraag: kan de agenda zo blijven zoals hij is? Dat is het geval.

	3.	**Bekrachtigen geheimhouding** Er zijn geen separate voorstellen aangeleverd ter bekrachtiging geheimhouding.
Rb-2	**1.**	**Programmabegroting 2023** De voorzitter: Dan gaan wij naar het eerste agendapunt. Dat is de programmabegroting 2023. Misschien wel interessant om even te vermelden dat u met elkaar 175 vragen heeft gesteld over beide documenten. Die hebben we geprobeerd in voortvarendheid te beantwoorden. U kunt zich misschien voorstellen dat dat wellicht niet helemaal naar tevredenheid is verlopen in die korte periode, maar iedereen heeft echt zijn uiterste best gedaan. Mocht u nog wat resterend hebben, dat kan vanavond aan de orde komen. Mocht het nogal technisch worden, geen enkel probleem, schorsen we gewoon eventjes. En anders dagen we het college gewoon uit voor een prachtige beantwoording. Er staan ook acht moties op het programma. En daarvoor zou ik wel het volgende met u willen afspreken: ik geef straks eerst de gelegenheid aan de fracties om even kort te moties in te dienen. En ik wil u verzoeken: lees niet het verzoek voor, maar vat even in een regel samen wat u met die motie behelst. Want iedereen heeft het, de kijkers thuis hebben erover kunnen beschikken. Ook het publiek in deze zaal. Dus het is niet nodig om dat te herhalen. Daarna gaan we pas beginnen met de eerste termijn. Daar hebben sommigen van u wat voorbereid. Dat kunt u doen vanaf uw stoel, maar ik wil u ook van harte uitnodigen om het wellicht vanaf hier, vanaf het katheder te doen. Tijdens uw presentatie, uw verhaal, sta ik geen interrupties toe. Die kunt u opsparen. En mocht u al in eerste termijn iets willen zeggen, dan kan dat, of vragen, aan het einde van de inbreng. Als we dat gehad hebben … En ik wil u ook vragen, u kunt dus al in eerste termijn wat vinden van de moties. En ik nodig u daartoe van ganser harte uit, zodat we het debat niet te laat in de vergadering starten, dat het niet van de grond komt. En dan kan het college dat wellicht ook even meenemen in zijn beschouwing, of een motie in het oog van het college uitvoerbaar is of niet. Daarna gaan we natuurlijk naar de beantwoording door het college. Dan doen we een korte schorsing met elkaar. Mits we het voor half tien weten te houden, anders gaan we tussendoor schorsen. En daarna begint de tweede helft. En de spelregels zal ik dan nog wel even toelichten, anders bent u het weer vergeten voordat we daar zijn aangekomen. U kunt dat aan mij toevertrouwen. Acht moties, zoals gezegd. En ik wil aan Absoluut Aalsmeer vragen om eerst even de motie in te dienen: de Haalbaarheid overslag/distributiecentrum aan de rand van Aalsmeer. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik was er eigenlijk vanuit gegaan dat ik dit meenam naar het betoog, maar dit is ook goed. De motie Haalbaarheid overslag/distributiecentrum aan de rand van Aalsmeer. Vragen wij eigenlijk aan het college een onderzoek te doen naar de mogelijkheid voor een hub aan de rand van Aalsmeer. Niet alleen voor het rondbrengen van zaken met elektrisch vervoer, maar ook om zaken op te halen. Veel randgemeentes zijn al bezig met de milieuzone. Nou ja, we geven in ieder geval het college de ruimte om daar lang over te doen. Hoeft niet meteen nu. Maar in de richting van 2023. Dus tot zover. De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de heer De Vries, D66. Over de motie Verkeersveiligheid. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Gevraagd wordt, zoals het in de motie ook gesteld wordt, om een jaarlijks terugkerend moment te creëren waar de gemeente van Aalsmeer uitdrukkelijk en publiekelijk de toestand van de verkeersveiligheid in Aalsmeer behandelt. Ter voorbereiding hierop roept de motie op een aantal feiten te presenteren, op basis waarvan die discussie kan plaatsvinden. Het is best mogelijk dat een zodanige discussie tot verdere verdieping of uitbreiding kan zorgen. Maar we zien in eerste instantie graag als uitgangspunt de verkeersveiligheid in Aalsmeer. En dat is dus uitdrukkelijk de hele gemeente Aalsmeer, inclusief Kudelstaart, Oosteinder en Stommeer, en dus niet alleen de Burgemeester Kasteleinweg. Dank. De voorzitter: Stel dat u wat meer woorden heeft om een motie in te dienen, u praat wat sneller, sta ik dat zeker toe. Hartelijk dank, de heer De Vries. Dan hebben we nog zes moties van de zijde van GroenLinks. En de heer Fransen, mag ik u het woord geven?

De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. De eerste motie, motie Biodiversiteit. We hebben met D66 de koppen wat die motie betreft bij elkaar gestoken. Want we hadden allebei een motie met die titel. En verdomd, de inhoud leek ook nog een beetje op elkaar. Dus hebben we er één motie van gemaakt, dat leek ons wel zo handig. En het komt erop neer dat we een gebrek ervaren aan een concreet biodiversiteitsbeleid in de gemeente. Er is her en der wel wat, maar het staat dus ook her en der. En wij hebben er behoefte aan dat op één plek alles staat wat met biodiversiteit te maken heeft. Want het is één van de grootste crisissen waar we op dit moment mee te maken hebben. Zal ik maar doorgaan? Dan de motie Klimaatbeleid. Daar geldt eigenlijk hetzelfde voor. Het ontbreekt aan een Aalsmeers klimaatbeleid. Dus wat ons betreft is het noodzakelijk dat alles wat met klimaatbeleid te maken heeft in één document komt. En eventueel aangevuld wordt als het ontbreekt. En wij roepen op om dit beleid te maken, waarbij ik … Deze motie hebben we in juni al ingediend. Daar staat nog in: als onderdeel van de begroting 2023. Dat mag u lezen als onderdeel van de kadernota, of hoe dat ook heet. Voorjaarsnota. Ik snap dat daar nog iets tijd overheen moet gaan. Dan motie Maaibeleid. Er wordt nu gemaaid op het moment dat het technisch gezien uitkomt. Maar wij vinden dat je met maaien ook rekening moet houden met de wensen en de eisen van de natuur, van de voortplanting van insecten, en noem maar op. En dat beleid is er nu niet. Dus wij vinden dat er een biologisch, of natuurlijk, of een duurzaam maaibeleid moet komen. Waarbij je ook soms nadenkt over: moet hier de boel verschraald worden? Dan moet je soms weghalen wat je maait. Je moet soms nadenken over: moet je dit klepelen of maaien? Als je het klepelt, sla je alles stuk. Sla je insecten stuk, en noem maar op. Dus gewoon een doorwrocht maaibeleid. En wat ons betreft, dit sluit ook behoorlijk aan bij biodiversiteit, dus ik denk dat het goed is om daar concreet vóór het komend voorjaar met beleid te komen. En hier af te stemmen. Dan de motie Fietspaden in Aalsmeer. Dit is een motie die elke paar jaar terugkomt. In de vorige periode hebben we deze motie samen met AA ingediend. Die heeft het toen niet gehaald. Maar goed, nieuwe ronde, nieuwe kansen. Wat ons betreft moeten de fietspaden die geen gesloten verharding hebben, dat moet aangepast worden. Want je moet het fietsen maximaal stimuleren. Dus ja, zeker ook even een uitdaging naar AA, deze motie, denk ik. Dan de motie Straatverlichting. Wij denken dat je het straatverlichtingsnetwerk behoorlijk goed kunt inzetten om gebrek aan netcapaciteit niet op te lossen, maar wel behoorlijk te helpen. En daar is dit een aanzet toe, om dat aparte netwerk … Om daar een goed plan voor te maken. Dan de laatste motie, motie Woningnood. Dat moet zo snel als mogelijk, er moet beleid komen om alle verhandelde woningen in Aalsmeer een zelfbewoningsplicht op te leggen. Dat voorkomt gewoon speculatie. Wat ons betreft zo snel als mogelijk. Maar in dat beleid wel rekening te houden met uitzonderingen. En ik noem maar wat, als iemand iets voor zijn kinderen regelt, of voor zijn ouders, of wat dan ook. Je moet wel een paar uitzonderingen die menselijk zijn, moet je meenemen in dat beleid. Is dat kort genoeg? Anders ga ik nog een keer de ronde doen hoor.

De voorzitter: Nee, fantastisch, het was helemaal goed zo. Daarmee zijn alle moties ingediend. Er staat ons niets meer in de weg om aan de eerste termijn en de beschouwing te beginnen. En daartoe is de volgorde ook bekend. We beginnen bij de fractie Absoluut Aalsmeer, en ik mag het woord geven aan mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Doet hij het, of doet hij het niet? Ja, hij doet het. Welkom alle mensen op de tribune, de mensen thuis voor de buis. Collega-raadsleden en uiteraard het college. Collega Van Willegen haalde het net al aan: alles draait om mensen. Het is de rode draad in al het gemeentelijk handelen. Ook voor de uitwerking van de beleidsambities van het college, die bij ons voorliggen als collegeagenda 2022-2026. In deze opdracht van de gemeenteraad, is hij ook als leidraad gebruikt. Het is ook de kernwaarde van Absoluut Aalsmeer. We doen dit voor de inwoners, voor nu, en voor in de toekomst. Het streven naar een vergroening van de openbare ruimte biedt meer leefkwaliteit, ondersteunt de natuur, en leidt tot meer tevredenheid bij inwoners, bezoekers en ondernemers. Deze passage uit de collegeagenda is, net als mijn openingszin, de meetlat waar wij als fractie alle voorstellen naast leggen. Met daarbij de vraag: wat levert het onze inwoners op? De begroting ziet er voor dit jaar goed uit. Op termijn echter baren de landelijke ontwikkelingen ons zorgen. Hoe zit het met de betaalbaarheid van Jeugdzorg? Vanuit Den Haag hangt de dreiging boven ons hoofd. Van alle gemeenten, of bij alle gemeenten, om op de uitgaven te bezuinigen vanaf 2026. De problematiek, zoals bij de wmo,

		waarmee gemeenten en dus ook onze gemeente worden opgezadeld, is niet te overzien. Taken worden overgeheveld, en wij moeten maar zien hoe we het met elkaar rooien. Al met al ligt er veel op het bordje van het college de komende jaren. Absoluut Aalsmeer ziet het als een uitdaging die we samen aangaan. We hebben afspraken gemaakt over de communicatie en transparantie, over de menselijke maat, participatie, en het luisteren naar inwoners. Over leefbaarheid, en het belang van onze inwoners. En met dit betoog richten wij ons voornamelijk op de eerste begrotingswijzigingen en de plannen van het college. Woonopgave is één van de lastigste opgaven die voor ons ligt. De grote hoeveelheid woningzoekenden, de beperkte ruimte en woonwensen sluiten wat Absoluut Aalsmeer betreft niet op elkaar aan. De vraag naar sociale woningen is groot, evenals naar appartementen voor onze oudere inwoners. Het is lastig uit te leggen waarom het grootste deel van de woningen onbetaalbaar is voor deze doelgroepen, of het feit dat woningen naar niet-inwoners gaan. We kijken uit naar de herziene woonagenda en de plannen van het college, vooruitlopend op de landelijke wetgeving over de verdeling van woningen. Het is veel inwoners al eens overkomen: vaststaan rond de Waterwolftunnel, omdat deze is afgesloten. Op die momenten zoekt het vrachtverkeer een uitweg, en zien we nog meer zwaar verkeer door de bebouwde kom rijden. Met het groeiend aantal bedrijven binnen de gemeentegrenzen, neemt het verkeer naar en van die bedrijven alleen maar toe. De druk op de wegen vergroot, de verkeersveiligheid is in het geding, en ongelukken liggen op de loer. Mijn kinderen zijn geboren en getogen in Kudelstaart, en ik was altijd blij dat zij via door de wijk aangelegde fietspaden veilig naar school konden gaan. En wij wensen dit alle schoolgaande kinderen toe. De infrastructuur in onze gemeente is beperkt. En Absoluut Aalsmeer benadrukt dan ook het belang van een goede en veilige verkeersafwikkeling. Met een toekomstgericht beleid, voor alle mobiliteitsvormen. In de beantwoording op onze vraag over het tekort aan bedrijfsterreinen is te lezen dat dit tekort in de MRA tot 2040 varieert van 350 tot 1000 hectare. En de grootste tekorten worden voorzien voor de regio Amstelland Meerlanden. Waarom dit is wordt in de beantwoording niet aangegeven. Ons inziens komt dit voort uit het beleid van de gemeente Amsterdam, om rondom de Zuidas alleen hoogwaardige kantoren te huisvesten. En dit beleid leidt ertoe, dat bedrijven die daar nu gevestigd zijn hun heil moeten zoeken in de randgemeentes van de MRA. De zorg die wij hebben, is dat juist hierom de verdozing binnen onze gemeente de komende jaren zal toenemen, met alle gevolgen van dien. Voor de mobiliteit, en met name de leefkwaliteit voor inwoners. En zoals onze voormalige fractievoorzitter al zei: laten we ervoor waken niet het afvoerputje van Amsterdam te worden. Inmiddels huisvest Aalsmeer al vierduizend bedrijven. En de vraag is dan ook kunnen we, en willen we nog meer bedrijven huisvesten? De hoeveelheid wegen blijft immers hetzelfde. Dat geldt ook voor recreatie en toerisme. Niet het vele is goed, maar het goede is veel. Wijze woorden van mijn grootvader die ik hier graag herhaal. We maken een toekomstplan voor de hele gemeente. En daartoe stellen we, met de Omgevingswet op komst, of niet, een Omgevingsvisie voor Aalsmeer en Kudelstaart op. Dit gebeurt de komende twee jaar met een uitgebreid participatietraject. Deze tekst, uit de collegeagenda, spreekt ons zeer aan. Want het ontbreekt de gemeente wel aan een toekomstbeeld. Wat willen wij achterlaten aan onze kinderen? Maar voornamelijk nog, hoe willen wij Aalsmeer en Kudelstaart achterlaten voor onze kinderen en kleinkinderen? Een visie voor de lange termijn, bijvoorbeeld tot 2050. Met verbetering van de leefomgeving. Met daadwerkelijke vergroening. Een visie die de verdozing tegenhoudt, om te komen tot een gemeente waarin het voor iedere inwoner goed toeven is. Door tussen de linten veelvuldig bedrijfsbebouwing toe te staan, wordt het dorpse karakter onomkeerbaar aangetast. En de verdeling van het dorp alleen maar groter. Absoluut Aalsmeer ziet graag inzet van handhaving, ook op andere momenten dan aangehaald in de collegeagenda. Klachten over het gebrek aan handhaving bereiken ons wekelijks. Een lastige opgave, maar het gevoel van veiligheid en orde bij onze inwoners is ook belangrijk buiten evenementen om. En hiermee bedoelen wij niet het uitdelen van parkeerbonnen op het Praamplein, maar het actief controleren van foutparkeerders op stoepen en plekken waar andere verkeersdeelnemers, met name voetgangers en fietsers, belemmerd worden. Zoals op de Uiterweg, maar ook op de Oosteinderweg, waar ondanks de renovatie tussen de kerk en de Bosrandweg nog steeds veelvuldig op de stoep wordt geparkeerd. De ontwikkelingen rondom Schiphol liggen ook niet stil. De rechtszaak van RBV, maar ook de vervuilde gronden, de trucjes van de minister, en de zogenaamde maatregelen met waterbedeffect, houden de gemoederen bezig. Er gaan echter ook stemmen op om de Aalsmeerbaan wellicht voorgoed te sluiten. Onze hoop is gericht op een

		krimp naar 350 duizend vluchten. Of zelfs minder. Met de sluiting van de Aalsmeerbaan, kan het positieve gevolg voor Aalsmeer en Kudelstaart zijn dat woningbouw in gebieden wordt toegestaan waar het eerst niet mogelijk was. En juist hierom moeten wij voorzichtig omgaan met de verdozing van Aalsmeer. Gebieden die we nu vol zetten, zullen dan niet meer beschikbaar zijn voor woningbouw. En daar krijgen we zeker spijt van. De duurzaamheidsopgave is voor onze gemeente een grote. Zaak is niet alleen particulieren, maar ook ondernemers mee te nemen in de verduurzaming. Liever daken vol zonnepanelen, dan zonnepanelen op het spaarzame groen dat onze gemeente rijk is. Resumerend is Absoluut Aalsmeer zeer benieuwd naar het college uitvoeringsprogramma. We hebben al een aantal zaken langs zien komen. Plan voor ontvouwen, en initiatieven zijn genomen. Wij wachten dus af welke voorstellen het college ons gaat voorleggen, maar beloven u op voorhand dat wij het raadsprogramma, onze kernpunten en met name de menselijke maat als maatstaaf hebben en houden bij het nemen van een besluit. Een besluit dat uitgaat van het resultaat en de consequenties voor onze inwoners. En vanaf deze plaats danken wij éénieder die heeft meegewerkt aan het tot stand komen van de programmabegroting, de begrotingswijziging, en de collegeagenda. En ik wens ons, als raad, een vruchtbare raadsperiode toe, met een goede samenwerking, mooie vergaderingen en verstandige besluiten. En tot zover de inbreng van Absoluut Aalsmeer op de begrotingswijziging. Ik zal nog de moties behandelen. Ik wil toch heel even onze motie nog aanhalen, omdat wij zo'n ontzettend mooi antwoord kregen op één van onze vragen. En daar stond in te lezen dat in dit traject wordt gekeken hoe de stadslogistiek zo schoon mogelijk kan worden. Niet alleen met schonere voertuigen, maar ook met minder transportbewegingen en slimme oplossingen. Zo kan samen met het bedrijfsleven en Amstelveen en Uithoorn, en Holland Rijnlandgemeente, gekeken worden naar de kansen voor een regionale, logistieke hub, bijvoorbeeld op het terrein van Royal Flora, of op Greenpark. En vanuit daar de gemeente bevoorraden. Naast het positieve preadvies van het college, zien wij deze beantwoording als een mooie onderbouwing van onze motie. En dan ga ik naar de motie Verkeersveiligheid. Absoluut Aalsmeer staat in principe positief tegenover deze motie. Maar wel willen wij graag van het college horen in hoeverre dit zonder motie standaard kan worden opgenomen in het veiligheidsbeleid. Een evaluatie op basis van cijfers, zoals we voorheen kregen, moet volgens ons tot de mogelijkheid horen. Voor wat betreft de reeds verkeersonveilige locaties zien wij naast een evaluatie ook graag actie, en preventief handelen. Wat kan voortkomen uit deze evaluaties? En daar zien wij graag een reactie op van het college. De motie Biodiversiteit. Die is vanmiddag pas binnengekomen. Het is een samenvoeging van twee moties. Dus wij willen graag de schorsing straks gebruiken om met de fractie even over te spreken. De motie Duurzaam maaibeleid. Ons inziens wordt dit al gedaan. De berenklauw, Japanse duizendknoop, het wordt al bestreden. Motie Fietspaden. Ja, mijnheer Fransen haalde het net al aan. Dit is inderdaad voor Absoluut Aalsmeer een doorn in het oog. Alleen valt dit onder mobiliteit, en wij hebben er alle vertrouwen in dat dit dus de komende jaren echt wordt opgepakt. En vandaar dus ook dat wij niet meegaan in deze motie. Dat geldt ook voor de motie Straatverlichting. En de motie Woningnood, vinden we ook inderdaad sympathiek. Ja, vervelend woord, wordt toch weer aangehaald. Maar goed, wij kijken uit naar de herziening van de woonagenda waarvan wij uitgaan dat dit wordt meegenomen. Dus tot zover. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage en de reacties. Keurig binnen de tijd. Want die had ik nog niet meegegeven: uw bijdrage is ongeveer acht minuten, en daarna heeft u wat meer vrijheid om op de moties natuurlijk in te gaan. Maar we zullen natuurlijk niet zeuren om een minuutje meer of minder. Het gaat om uw inhoudelijke bijdrage. Maar de heer Fransen, u wou al interruptie hebben op mevrouw Keessen. De heer Fransen: Ja, volgens mij is het de bedoeling om op elkaar in te gaan. Dus dat wil ik graag doen. De voorzitter: Zeker, neem de ruimte. De heer Fransen: Ik heb een aantal vragen via u, aan Absoluut Aalsmeer. Drie. De eerste vraag is: Absoluut Aalsmeer noemt in haar verhaal dat Aalsmeer niet het afvoerputje van de regio moet worden. In MRA-verband. En ik was even benieuwd hoe we dat met elkaar vorm zouden

		moeten geven. Want ik ben het daar van harte mee eens. Maar hoe kijkt AA daar tegenaan? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is: hoorde ik het nou goed, dat u zei dat een visie ontbreekt op daadwerkelijke vergroening? Heb ik dat goed gehoord? En als dat zo is, als u dat gezegd heeft, wat gaat u daarmee doen? En de derde vraag is: u bent enthousiast over als de, met betrekking tot Schiphol, de Aalsmeerbaan gesloten zou worden. Ik zou ook daar heel enthousiast over zijn. Ware het niet, dat dat vrijwel zeker gekoppeld wordt aan het openen van een tweede Kaagbaan. En dan heb je bepaalde delen van Aalsmeer doe je heel goed, en andere delen ga je weer enorm pesten. Dus zouden wij ons niet van dat soort discussies af moeten houden, en gewoon alleen maar zeggen: er wordt veel te veel gevlogen. Zou dat niet een slimmere aanpak zijn als gemeente? Anders hebben we het over de discussie: waar doet het pijn? En dat zou ik een verkeerde discussie vinden. Die drie vragen. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen: Dan hoop ik dat ik het allemaal onthouden heb. De eerste vraag ging over de verdozing van Aalsmeer. Toch? De heer Fransen: Nee, de eerste vraag ging over het … Even een paar steekwoorden doen. Om niet het afvoerputje te worden in de regio. Om niet het afvoerputje te worden in de regio. Mevrouw Keessen: Wij hebben een duidelijke vertegenwoordiging in de MRA. En dit geluid laten we natuurlijk gewoon horen. Maar uiteindelijk gaan wij er zelf over wat er binnen onze gemeentegrens gebeurt. Dus het is niet zo dat de opdracht zou kunnen komen vanuit Amsterdam: ga maar allemaal naar Aalsmeer toe. Dus ik denk dat het ook gewoon zaak is dat we bepaalde dingen niet moeten willen. Zoals de verdozing op de Aalsmeerderweg. U moet het met me eens zijn dat het niet bepaald een mooie aanblik is, als je vanuit Amstelveen over de Aalsmeerderweg richting het centrum rijdt. Dus ik denk dat de taak dan bij ons allemaal ligt. Ik neem aan dat de vraag ook voor de rest van de raad bedoeld is. De voorzitter: De heer Franssen. De heer Franssen: Ja, ik ben het er zeker mee eens. De vraag die ik erbij heb is: laten we dat geluid als Aalsmeer voldoende horen in de regio? En zouden we dat als raad niet daadkrachtiger neer moeten zetten? Dat we dat vinden. Want ik ben het met u eens. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Daar heeft hij volkomen gelijk. Ik denk dat u daar ook een stem in heeft. Want volgens mij heeft u ook zitting in één van deze commissies. Dus ik zou zeker aanraden om die stem te laten horen. De voorzitter: De heer Franssen. De heer Franssen: Ja, als hulpje. Maar het gaat me erom dat we het als raad daar eerst over eens zijn, en daar een krachtige uitspraak over … Want dat geeft wel gezag aan degenen die daar zitten. De voorzitter: We gaan naar de tweede vraag. Dat ging over, naar uw stellingname, het ontbreken van een visie op groen. En hoe gaat u daarmee om? Wat gaan u daaraan doen? Mevrouw Keessen: Nou, mijnheer Franssen die verdraait iets mijn woorden. Ik heb een citaat aangehaald uit de collegeagenda. Wat begon met het streven naar een vergroening van openbare ruimte. En ik heb niet per se gezegd dat daar dan beleid op moet worden gevoerd, het is wel een totaalplaatje. De voorzitter: Dan de derde vraag. Dat was rondom argumenten naar Schiphol. Alleen nog maar de stellingname minder vliegen.

Mevrouw Keessen: Ik deel exact de zorgen ook van mijnheer Fransen. Kijk, het is een onderdeel van de hoop die we uiten. We weten natuurlijk helemaal niet wat er gaat gebeuren. Gisteren en vandaag werd ik geconfronteerd met het feit dat de Schiphol-Oostbaan bijvoorbeeld door allerlei vliegtuigen wordt gebruikt om op te stijgen. Dus in principe ligt er al een zesde baan. En daar denk ik dat we met de raad met elkaar eens een keertje goed over moeten gaan praten. Hoe we daar instaan, en welke opdracht wij ook de portefeuillehouder meegeven daarin. Maar dat moeten we dan agenderen met elkaar.

De voorzitter: Mooie beantwoording, volgens mij voldoende zo. Dan gaan wij over naar de tweede bijdrage van vanavond. Die is van het CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Vandaag de algemene beschouwingen die dit jaar plaatsvindt bij de begroting, en niet bij de kaderbrief in juni. Daar is natuurlijk alle reden toe, omdat de nieuwe raad het afgelopen voorjaar druk bezig is geweest met het formeren van het college. Dat is uiteindelijk gelukt. Maar het college moest haar doelen gaan bepalen, dus buiten de begroting, naar aanleiding van de kaderbrief, hebben we vandaag meteen de eerste begrotingswijziging, waarin het college haar plannen voor de komende jaren ontvouwt en daar ook de financiële kader heeft toegevoegd. Met dan vanavond nog een collegeagenda voor 2022 tot 2026, met als de titel: Samenwerken aan Aalsmeer. Voorzitter, en daar begint eigenlijk bij het CDA al een beetje te wringen. Niet zozeer de plannen, want die komen uiteindelijk uit het raadsprogramma. Maar naar ons idee ontbreken er reële inflatieberekeningen. Afgelopen maandag kwam een cijfer van CBS op 16,8 procent inflatie in oktober, en dat is niet de eerste keer dat er zo'n enorm hoog inflatiecijfer was. Om dan als de gemeente Aalsmeer te gaan rekenen met een begroting 2023, met het cijfer van twee procent, vinden wij als CDA echt gewaagd. Natuurlijk zit er nog een vrije speling in, maar ook als de claim van AA-organisatie niet is ingevuld, dan kun je zomaar in één jaar van een ruimte begroting belanden in een groot tekort. En wij hopen dat het college hier toch echt van bewust is. En mocht inderdaad een negatief scenario toegaan, dan gaat het CDA ervanuit dat dit niet bij de inwoners terecht komt, maar dat dit dan ten koste gaat van nieuw beleid. Als de behoedzaamheidsreserve 1,3 miljoen is, en de claim van AA-organisatie negenhonderdduizend euro, dan blijft er voor de inpassing van de eventuele inflatie vierhonderdduizend euro over. Wij vrezen dat dit onderschat wordt. Overigens vindt het CDA van de toezegging dat het college en de raad samen optrekken ten aanzien van de personele ontwikkelingen, toch niet zoveel is terecht gekomen. Natuurlijk, voorzitter, zijn wij na een zeer sombere kaderbrief verheugd dat met incidentele verordeningen vanuit het Rijk, de balans nu weer de goede kant op wijst. Maar ook geeft het aan hoe de grillen van het Rijk bijna onmogelijke wordt om een duurzame begroting op te stellen. Voorzitter, zoals u weet heeft het CDA voorafgaand aan deze behandeling het college diverse vragen gesteld. Ook over de bovenstaande opmerkingen. Bedankt voor de beantwoording, maar wij vinden de beantwoording toch wel heel erg mager. Maar dat is misschien wel een understatement. Dus komen wij op sommige vragen toch terug. Om te beginnen de beantwoording van de vragen over het openbaar groen. Als wij goed lezen, wordt er aan de hand van fixi-meldingen beoordeeld of het groenonderhoud voldoet, dan wel moet worden aangepast. Maar niet iets zoals een schouwcontrole. Bij onze algemene beschouwingen vorig jaar, hebben wij onze zorgen geuit over de staat van het onderhoud. En ook dit jaar vinden wij Aalsmeer nou niet uitblinken van schoonheid. En dat heeft in dit geval niets te maken met biodiversiteit, maar we hopen echt dat de portefeuillehouder die dit nu in zijn portefeuille heeft, ons volgend jaar wel de gelegenheid geeft om positief te zijn over het groene onderhoud. Er gaat per slot van rekening een hele hoop geld naar deze begroting toe. Maar in de beantwoording zeggen dat het kwaliteitsniveau B voldoet, is toch wel heel ver af van de werkelijkheid. En als de portefeuillehouder dat wil, kan ik hem zo diverse foto's toesturen over het onderhoud. Het CDA is wel enthousiast over de inzet van de besteding van npo-gelden, die via de gemeente lopen. Mooi hoe hier een samenwerking tussen de gemeente en de scholen heeft plaatsgevonden. Over de npo-gelden, die rechtstreeks via het Rijk naar het schoolbestuur gaat, hebben wij wel veel vraagtekens. Maar die beoordeling zal plaats moeten vinden in de Tweede Kamer. Zoals ieder weet, is het CDA zeer blij met het verenigings- en sportleven in Aalsmeer. Maar ook hier maken wij ons wel weer zorgen om. Wat éénieder kan zien, is dat toch heel veel verenigingen

		het zwaar hebben op dit moment. En dat heeft eigenlijk niet te maken met de energieprijzen, maar meer over de leegloop tijdens de coronaperiode en de daarna het niet meer komen van veel leden en vrijwilligers. Dat maakt het voor verschillende verenigingen bijna niet meer te doen om alles draaiende te houden. Dus daarom pleiten wij ervoor om zeer zorgvuldig om te gaan met de verhogingen van tarieven en van de accommodaties. Bijvoorbeeld van de voetbalverenigingen. Het CDA is blij met de vormgeving van de lokale inclusieagenda en de toegankelijkheid. Wij zijn benieuwd naar deze agenda, en wij zien deze graag tegemoet. Wij vinden dat iedereen mee moet kunnen doen. Daarom verwacht het CDA dat de lokale inclusieagenda ook alle onderdelen van het VN-verdrag Handicap meeneemt in deze agenda. Graag willen we hierbij extra aandacht vestigen op de openbare ruimtes rond zorg- en woongebieden, en bij de speelplaatsen voor kinderen. En misschien is het op deze plaats dan ook wel even leuk om te melden of het een … Nou ja, niet leuk om te melden. Een vraag om te melden, dat het CDA graag een uitbreiding van Mijnsheerlijckheid wil. Bijvoorbeeld op de plaats van de voormalige bibliotheek in Kudelstaart. Het college schrijft in haar begroting over het tekort aan bedrijfsterreinen in de toekomst. Het CDA is van mening dat wij zeer terughoudend moeten zijn met het opnieuw inrichten van grote bedrijfsterreinen. Dit om Aalsmeer ook in de toekomst wel leefbaar te houden. Wij zien meer in het opnieuw inrichten van bestaande terreinen met de huidige normen, dan in uitbreidingen. Ook hebben wij gesproken over de stimuleringsfonds Lokale Economie Aalsmeer. Die is ingesteld aan het begin van de periode van de coronapandemie. Wij hopen dat dit fonds vóór begrotingsjaar 2023 kunnen afsluiten. Voorzitter, in datzelfde programma staat ook duurzaamheid. Waarin wij door verschillende samenwerkingen onze bijdrage kunnen, maar ook moeten leveren. Het CDA maakt zich hier heel veel zorgen om de netcapaciteit, en hoopt dat de dieselgeneratoren op bijvoorbeeld op het Uniepark snel tot het verleden gaan behoren. Wanneer we uiteindelijk gasloos zijn, dat zullen we gaan zien. Maar wij hopen dat het college vol gaat inzetten op het stimuleren van isoleren van huizen en overige gebouwen. Volgens ons is daarin de snelste slag te slaan. Onze vraag over de oplevering van de Hoffscholteweg kon helaas niet worden beantwoord. Maar volgens het CDA wel essentieel voor de doorstroming van Aalsmeer. Samen met de Molenvlietweg is dit voor Aalsmeer-Oost de verbinding met Aalsmeer Dorp. Maar ook belangrijk voor de ontlasting van de overige wegen. Wij hopen dat het college hier toch echt snelheid in gaat maken. En natuurlijk dan ook meteen de aanleg van het Spoorlijnpad, welke volgens eerdere planningen allang had klaar moeten zijn. Misschien kan de portefeuillehouder vanavond wel antwoord geven op onze beide vragen. Natuurlijk hebben wij nog veel meer vragen … Kunnen wij nog veel meer zeggen over de wegen in Aalsmeer, maar laten wij op dit moment het college even de ruimte geven om de bestaande plannen tot uitvoer te brengen. Zoals we weten is de Omgevingswet weer uitgesteld. En ja, wie weet wordt hij wel nooit ingevoerd. Je kunt hier op verschillende manieren naar kijken. Of het wel uitvoerbaar is, en hoe het zit met de kwaliteitsborging bouw. En hoe kunnen we dan de kosten echt omlaag? Wordt de vergunningverlening echt versneld? Wij weten het op dit moment niet. Maar het CDA hoopt in ieder geval dat de vergunningverlening al dan niet zonder Omgevingswet sneller tot stand kan komen. En waaronder dan ook de woningbouw. En misschien kan de portefeuillehouder ons vanavond al aangeven wat de uitspraak van de rechter gisteren over stikstof in de bouw voor consequenties heeft voor het bouwen in Aalsmeer. Voorzitter, het stond ook in één van onze vragen. En het college heeft daar ook een antwoord op gegeven. Maar toch wil het CDA hier nog één keer vermeld hebben: ga u best doen, voor een directe busverbinding met Schiphol. Meer auto's zal in Aalsmeer waarschijnlijk niet snel rendabel zijn. Openbaar vervoer en een goede busverbinding met OV-knooppunt Schiphol is wel heel belangrijk voor Aalsmeer. Tot slot, voorzitter, wenst het CDA het college veel succes met het uitvoeren van deze begroting en daarbij de eerste begrotingswijziging. Ondanks dat wij ons op sommige onderdelen zorgen maken, dienen wij geen moties of amendementen in. Dus laten wij samenwerken aan Aalsmeer. En dan eindig ik met de woorden die onze voormalige koningin Beatrix zo altijd uitsprak: ik wens u daarbij Gods zegen toe. Dan gaan wij door op behandeling van de moties en ons CDA-standpunt daarin. Voorlopige standpunt, zal ik dan misschien nog maar eens even zeggen. De motie Haalbaarheid overslag/distributiecentrum rand van Aalsmeer. Voorzitter, wij vinden deze moties heel veel aannames. En aannames zijn mooi, maar als ze niet gefundeerd zijn vragen wij ons af of dat werkelijk zo is. Dus wij vinden deze motie niet heel erg verstandig. Je zou misschien een vrachtwagen minder kunnen hebben in Aalsmeer, maar als je dan tien busjes hebt die drie

keer zo hard rijden door Aalsmeer, dan vraag ik me af: is de verkeersveiligheid toegenomen en heeft die opdracht, distributiecentrum nou echt veel zin? Dus deze gaan wij waarschijnlijk niet steunen. De motie Verkeersveiligheid. Die gaan wij wel steunen. En dat heeft te maken dat wij het wel mooi vinden als wij de cijfers inzichtelijk hebben. Dan weten we, als we echte cijfers hebben, zonder aannames, dan kunnen wij ook ergens over praten. Dus deze gaan wij wel steunen. De motie biodiversiteit. Voorzitter, ik zou bijna zeggen, die gaan we steunen. Maar ik zie dat die voor de Kadernota 2023 naar de gemeenteraad moet. En dat was een half jaar geleden. Dus ik weet niet of dat slim is om die nog in te dienen. Maar misschien dat het naar Kadernota 2024 moet, dan gaan we hem wel steunen. Dus ik wacht het even af. Motie Klimaatbeleid. Die gaan wij niet steunen. Motie Duurzaam maaibeleid. Dat heeft het CDA de vorige keer al gezegd in de oordeelsvormende commissie. Wij vinden dat deze eigenlijk gewoon opgenomen moet worden in de Biodiversiteitsnota. Dus dat vinden wij niet nodig om daar een aparte motie voor te hebben, dan wel een apart beleid. Dan krijgen wij de motie Fietspaden. Ja, die hebben we de vorige keer niet gesteund, de heer Fransen zei het al. Die is vorige keer niet gesteund, en dat gaan we deze keer ook weer niet doen. De motie straatverlichting. Wij vinden dat energetisch niet verantwoord, deze motie. Want uiteindelijk is Aalsmeer al bijna volgehangen met ledlampen. En om nou alle lantaarns weer te gaan vervangen, nee, dat lijkt ons niet heel simpel. Dus deze motie gaan wij niet steunen. De motie Woningbouw. Bijna zou het CDA zeggen: heeft deze motie nog wel zin? Hij staat in … Ik besef, hij staat in het raadsprogramma ook. Dus uiteindelijk gaat hij toch naar ons toekomen. Maar deze motie is eigenlijk in die zin wat eens is achterhaald. De overdrachtsbelasting voor huren gaat per 1 januari, meen ik, naar elf procent. Nou, dat is al heel wat, als je een woning gaat kopen en je moet elf procent overdrachtsbelasting betalen. De hypotheekrente zit al over de vier procent heen. En dan ga je uitrekenen als je een huisjesmelker wil zijn, en dat zijn misschien maar kleine zelfstandigen die nog hier en daar een huisje willen hebben voor hun pensioen. Maar een huisje moet ongeveer een rendement opleveren van minimaal vier procent. Als ik deze twee dingen bij elkaar op zet, dan zullen er weinig speculanten meer op de markt gaan komen. Ik denk dat deze motie drie jaar geleden wel steekhoudend was, omdat toen eigenlijk de markt anders was en voor nul procent kon lenen. De overdrachtsbelasting was net even zes procent. Een week nadat je het gekocht had kon je winst maken. De huizenmarkt gaat naar beneden, de woningen worden minder. Dus het is ook niet meer … De waardestijging die je hebt. Dus ik denk dat uiteindelijk, als je alles bij elkaar optelt, dat dit probleem zich al opgelost heeft voordat het probleem zich aandient. Dus deze gaan we niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de VVD, en het woord is aan … Vanavond zie ik rood niet zo goed, ik zal er even goed op letten. Ik bedoel, het is mijn partijkleur natuurlijk, maar het knopje op de microfoon. Ik zal extra scherp kijken. De heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Ik had toch een paar verduidelijkende vragen aan het CDA. Eén van de dingen die het CDA roemt is het bedrijfsleven en verenigingsleven in Aalsmeer. En dat ze zich zorgen maakt over de betaalbaarheid van de voetbalvereniging. Of ze voor hun grond nog wel kunnen betalen als we gaan ophogen. Een zin of twee daarna, stelt het CDA dat het noodfonds dat in het leven geroepen is in 2023 opgeheven kan worden. Het lijkt dat die twee te combineren zijn. Dat als we bezig zijn en ons druk maken over welke huur wij vragen voor de voetbalvelden, welke huur wij vragen voor de handbalvereniging, wat wij voor huur vragen voor het oude raadshuis. Dat als wij die verhoging willen tegenhouden, dat we daar dat noodfonds voor kunnen gebruiken. Is dat een idee, of geef ik nu een richting aan die u niet bedoelde? De andere vraag die ik toch even heb, is dat het CDA tussen neus en lippen de Place To Be denkt te sluiten. Het uitbreiden van Mijnsheerlijckheid en de ruimte die daarvoor gevonden is, is de oude bibliotheek in Kudelstaart. Daar zit de jongerenvereniging in. En bedoelt u dat daar dan een nieuwe plek voor gezocht wordt? Of hebben de jongeren even pech? Dus daar, die twee vragen wil ik toch even mee stellen.

De voorzitter: Het CDA. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Over de eerste vraag, dat gaat over het stimuleringsfonds Lokale Economie Aalsmeer. Die is in leven geroepen tijdens corona, daar weet

u alles van. De fractievoorzitters bij elkaar geroepen, van: jongens, het bedrijfsleven en de verenigingen komen in nood. Dat is een tijdelijk fonds. En ik vind een tijdelijk fonds moet ook tijdelijk zijn. Maar als wij het hebben over de verhoging van de gelden die de sport moet betalen, ze wilden naar een marktconforme huur. Nou, een marktconforme huur, in een vereniging die, wat ik aangaf, terugloopt in de bezoekers maar de accommodatie blijft wel hetzelfde, dat is bijna voor de verenigingen niet te betalen. Dus ik vind dat we voorzichtig moeten zijn om het …. Kijk, nu wordt het gesubsidieerd. Niet uit het stimuleringsfonds, maar gewoon uit onze begroting. Dus wij vinden gewoon dat je er heel voorzichtig mee moet zijn om de marktconforme huur te gaan berekenen, als dat het einde van de vereniging gaat betekenen. Dat zijn natuurlijk niet alleen de voetbalverenigingen, dat geldt natuurlijk ook voor de verenigingen in de Waterlelie. Die moeten, als je echt moet gaan betalen om de waterleidingen warm te houden, of alle kosten eromheen. Dan kan een waterpoloteam volgens mij niet meer bestaan. Dus wees daar voorzichtig mee om dat op te voeren. In die zin dragen wij het verenigingsleven inderdaad een warm hart toe, en het bedrijfsleven ook. Maar ik vind het bedrijfsleven ook dat we uiteindelijk een keuze moeten gaan maken. Niet het coronafonds in stand houden omdat daar toen een noodsituatie was. Uw tweede vraag, Mijnsheerlijckheid. Nee, Place To Be. Ja, als het één komt hoeft het ander niet weg te gaan. Er zijn natuurlijk plannen geweest voor een zorgcentrum daarzo. Daarin is ook gezegd, daar moet wel Place To Be moet daar een plaats in krijgen. Kijk, hoe dat opgelost wordt, CDA is natuurlijk niet tegen Place To Be. Ik hoop zeker dat dat in stand blijft. Of het op die plaats is of een andere plaats is, dat maakt CDA … Maar weet u wat het CDA wel vindt, is dat de Mijnsheerlijckheid is een enorm … Ook Kudelstaart vergrijst. En als je een vergrijzing hebt, dan wil je ook gewoon je bewoners in willen graag in de Kudelstaart blijven wonen. Dus als je dan een mogelijkheid ziet, omdat het zorggebouw daar niet meer doorgaat en misschien wel een lege plek krijgt, dat je daar de uitbreiding van Mijnsheerlijckheid krijgt. Dat de mensen die op leeftijd zijn toch in Kudelstaart kunnen blijven wonen, dan zijn wij daar warm voorstander voor. En daarom hebben we gezegd: onderzoek dat. Kijk ernaar of dat een mogelijkheid is, om Mijnsheerlijckheid op die plek uit te breiden.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dus ik begrijp, dat is en. En dat stelt mij gerust. Dank u wel.

De heer Van Willegen: Zeker.

De voorzitter: Dan de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Sorry. Het CDA, de heer Van Willegen, begon zijn betoog met de zorgen die hij zich maakt over de inflatiehoogte. Ik kan daar wel in meevoelen wat hij daarmee bedoelt. Maar hij maakt er een punt van in zijn betoog. En dan ben ik even benieuwd, ik heb geen motie of amendement van u gezien in die richting. Wat doet u met die zorg? Laat u het daarbij, of … U spreekt hem uit, maar zou het dan niet redelijk zijn om daar ook een actie op te laten volgen? Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag is: op alle moties bent u ingegaan op het waarom u gaat stemmen wat u stemt, behalve bij de motie Klimaatbeleid. Ik ben even benieuwd naar uw overwegingen daarbij, want die heeft u niet genoemd.

De voorzitter: De heer Van Willegen. Twee vragen van GroenLinks.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Als wij het over de inflatie hebben van de afgelopen tijd, die stormachtig is. Wij hebben een bijeenkomst gehad waar de uitleg over de begroting vorig jaar is, waar wij onze zorgen daarover hebben geuit. Daarna is het inflatiecijfer oktober gekomen, van de week nog zelfs. Daar zie je dat er enorme inflatiecorrectie is. Of een inflatie is, in de begroting. Waar het CDA zich erg zorgen om maakt, en ook vandaar dat wij kritisch inderdaad, dat zegt u goed, kritisch naar deze inflatiecijfers kijken, wij hebben daar ook antwoorden op gehad vanuit het college. Het college maakt zich daar minder zorgen om als het CDA. Maar wat wij dan ook wel mee willen geven op dit moment: denk goed na, dat er een

mogelijkheid zou kunnen wezen dat we wel enorm klap op klap krijgen. En om dat voor te zijn … Wij gaan geen … We gaan de begroting niet afwijzen, dat zal ik u vast vertellen. Wij gaan de begroting akkoord geven. Maar we willen wel zeggen: mocht het zo meteen zijn dat de inflatie zo groot is en dat de kosten van Amstelveen doorlopen, en we komen geld tekort. Dan zal dat ten koste moeten gaan, die waarschuwing geven wij nu mee, ten koste moeten gaan van nieuw beleid. Want wij willen niet dat de inwoners van Aalsmeer uiteindelijk moeten gaan betalen omdat we als gemeentebestuur niet voldoende rekening hebben gehouden met een inflatiecijfer, die in onze ogen vrij stevig is.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Oké. Maar mag ik dan constateren dat het CDA gewoon akkoord gaat met de twee procent? En daar wel van alles van vindt, maar uiteindelijk gewoon zegt: oké, twee procent is goed.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ja, voorzitter. Je kunt twee dingen doen. Of zeggen: we gaan akkoord met die twee procent. Of we kunnen zeggen: we gaan niet akkoord met die twee procent. Maar als we niet akkoord gaan betekent dat dat wij niet akkoord kunnen gaan met deze begroting. Klopt. Maar uiteindelijk gaan wij wel akkoord met deze, want als het college na uitgebreide vragen van ons en uitgebreide toelichtingen hiervoor, zegt dat dit goed is, dat dit oké is. Ja, hoor eens, wij zijn goedwillende amateurs. Als de professionals hier bij het college zeggen dat ze dat kunnen doen, dan gaan akkoord. Dan geloven wij ze. Maar we waarschuwen wel dat als het misgaat, houd er rekening mee. We hebben u gewaarschuwd.

De voorzitter: Dan nog de motie Klimaatbeleid. Of wilde u nog reageren op de inflatie, mijnheer Fransen?

De heer Fransen: Nou, het moet mij van het hart dat mij dat een wat dubbel gevoel geeft. Dat u wel de waarschuwing afgeeft, maar daar niks aan verbindt en wel akkoord gaat. Dan denk ik: ja, maak een keus. Kom op voor je mening. Maar goed, dat is aan u. Maar uiteindelijk maakt u een heel punt ervan en ik kan er in meegaan, maar u doet niks met dat punt. En dat vind ik typisch.

De voorzitter: Laatste reactie op dit onderdeel, en dan graag motie Klimaatbeleid.

De heer Van Willegen: Nou, voorzitter. Wij maken juist wel een keus, alleen de heer Fransen verwondert zich over de keuze die wij erin maken. Maar dat kan. Klimaatbeleid. Hebben wij niets over gezegd. Ga ik even kijken wat wij daarvan vonden. Ik weet het niet. Voorzitter, ik moet het antwoord even schuldig blijven, want ik weet helemaal niet … Ik heb hier staan …

De voorzitter: De stemming laat nog even op zich wachten, dus mocht u het erbij hebben, dan geef even een seintje, dan komen we er even op terug. We parkeren deze vraag even tot het CDA daarop antwoord heeft. Wij gaan naar de derde partij, de VVD. Voor de eerste termijn. Het woord is aan de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. Voorzitter en collega-raadsfracties. De VVD is tevreden. De begroting 2023 sluit. De meerjarenbegroting 2024-2026 ook. Als cadeautje draagt ook de septembercirculaire een extra steentje bij aan het positieve financiële beeld. De VVD ziet deze begroting, en de eerste begrotingswijziging, als logische uitwerking van het raadsprogramma en de daaruit voortvloeiende collegeagenda. Na de verkiezingen in het voorjaar, het samen maken van het raadsprogramma en het samenstellen van het college, verwacht de VVD dat we de bestuurlijke stabiliteit in Aalsmeer en Kudelstaart kunnen vasthouden door constructieve inzet van alle fracties. In deze begroting ziet de VVD veel terug van de diverse verkiezingsprogramma's van de politieke partijen. Het aanpakken van het onderhoud van onze leefruimte, de extra inzet op woningbouw, de positieve impuls op het gebied van kunst en cultuur. Het stimuleren van ondernemerschap in onze Aalsmeerse

		economie en het beheersbaar krijgen van de activiteiten op het gebied van sociaal domein. Het wordt allemaal met een menselijke maat aangepakt. Dit is maar een kleine greep uit de ambities. In de begroting 2023 en de eerste begrotingswijziging ziet de VVD de eerst contouren van de bestuurlijke ambities vertaald in geld. Het is mooi om te zien dat deze ambities tot nu toe passen binnen de financiële mogelijkheden van Aalsmeer. Waarbij ook belastingdruk niet uit het oog wordt verloren. Dit is ongetwijfeld het resultaat van een vruchtbare samenwerking binnen het college, met de nieuwe portefeuillehouder Financiën. Wilt u niet grinniken, is een serieus punt wat ik … De VVD gaat ervanuit dat binnen de economische agenda van Aalsmeer ook wordt bekeken of de opbrengsten van toeristenbelasting kunnen worden geïnvesteerd op welke manier dan ook, in het toeristisch klimaat van Aalsmeer en Kudelstaart. Kijkend naar de begroting en het financiële kader, vindt de VVD het belangrijk om het college het vertrouwen, de ruimte en de rust te geven om voor een goede uitwerking van het raadsprogramma te zorgen. Hierbij hoort ook, naar de mening van de VVD, terughoudendheid met het nu al op tafel leggen van goedbedoelde initiatieven die mogelijk meer werk voor het college gaan opleveren. Laten we eerst zorgen dat het college een goede start kan maken met de dagelijkse werkzaamheden, met daar bovenop ook al de nodige ambities van ons als gemeenteraad. Om die uit te voeren. De VVD zal daarom deze begroting en de eerste begrotingswijziging van harte ondersteunen. De VVD heeft er ook voor gekozen om geen amendementen en moties in te dienen, om een duidelijk signaal af te geven dat we alle vertrouwen aan dit college geven en hen de ruimte en rust gunnen om onze gemeente adequaat, met de kaders die we als gemeenteraad aan hen hebben gegeven, te besturen. Dat betekent ook dat de VVD moties en amendementen die nu worden ingediend, en die mogelijk gaan leiden tot extra werkzaamheden voor het college in deze fase van een net gestarte bestuurlijke periode, niet zullen ondersteunen. Er zitten in sommige moties echter wel sympathieke elementen die aansluiten bij het verkiezingsprogramma van de VVD. Als het op een later moment nodig of gewenst is om via een motie of amendement op specifieke punten het college een extra steuntje in de rug te geven, zal de VVD daar zelf mee komen of constructief meedenken bij initiatieven van andere fracties. Maar daar is het nu toch echt veel te vroeg voor, vinden wij. De VVD dankt college, griffie, en ambtelijke organisatie voor hun bijdrage aan het tot stand komen van deze begroting. En ik wens ons, als gemeenteraad, veel plezier, dat wil jij graag, en wijsheid toe in onze kaderstellende en controlerende rol. En hoopt dat we onze rol efficiënt en effectief invullen, zodat onze inwoners en ondernemers weer meer vertrouwen in de lokale politiek krijgen. Dank u wel. De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan gaan wij door naar D66. En het woord is aan de heer De Vries. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik trek even mijn jasje hiervoor aan, dat vond ik gepast. Ik heb het normaal nogal warm, dus ik laat hem bij voorkeur uit. Maar bij deze, iets meer respect. Ik hoop het binnen de acht minuten te kunnen afronden. Dit is mijn eerste keer, dus ik heb een beetje gegokt hoever het ongeveer zou brengen. Ik heb van de VVD verder geen toelichting op de moties meer gehoord, die neem ik maar wel mee. Had ik ook niet gepland, maar ik hoor dat dat ook u bedoeling is. Dus ik ga het zo maar doen. Maar ik begin graag met de bijdrage die we hebben voorbereid. Voorzitter. We staan met de begroting voor het jaar 2023 aan het echte begin van de periode 2022-2026. We hebben na het raadsakkoord inmiddels ook kennis kunnen maken met de plannen van het collegeprogramma voor dezelfde periode, en de invloed van die plannen op die begroting voor 2023. Op basis van die teksten, en de personen die bij de uitvoering betrokken zijn, denken we de komende jaren een goede voortgang te kunnen verwachten op alle punten die op het gebied van openbaar bestuur aan de orde komen. Wat D66 betreft, bestaat er een groot vertrouwen in de komende samenwerking tussen raad en college, en alle andere betrokkenen bij het gemeentebestuur. De ambtelijke ondersteuning en de inwoners en ondernemers van Aalsmeer. Voorzitter, we kunnen in voldoende mate akkoord gaan met de begroting voor het jaar 2023 en zullen deze, met enkele aanvullingen, steunen. De cijfers kloppen. Het dreigende beeld voor de langere tijd blijft bestaan, maar wordt opnieuw voor de kortere termijn opgeklaard. De seinen staan op groen en het college heeft er zin in. Wij ook. Wel hebben we, naar aanleiding van de eerste teksten, een drietal moties ingebracht op onderwerpen waar de we afgelopen vier jaar vergeefs op gewacht hebben en die wij niet

		terugzagen in de plannen. Daarbij brengen wij mede een motie in die voortkomt uit de discussie uit de commissievergadering van 15 september jongstleden, op basis van een eerder ingediende motie van GroenLinks en die op dit onderwerp brede steun onder de fracties genoot. De moties inclusiebeleid en zwerfafval hebben we ingetrokken, nadat er voldoende toezeggingen waren binnengekomen vanuit het college dat die specifieke punten op korte termijn zullen worden aangepakt. Wat dat betreft, we zullen op korte termijn met de gemeenteraad een aparte sessie hebben over het inclusiebeleid inzake het VN-verdrag Handicap. Het college heeft toegezegd dat op het gebied van de plaatsing van afvalbakken, hier quote ik: “Daar waar het nodig is en de behoefte bestaat een afvalbak zal worden geplaatst.” Daarmee zijn de doelstellingen van die beide moties op dit moment bereikt. Daarom hebben we deze teruggetrokken. Dat geldt niet voor de moties verkeersveiligheid en biodiversiteit. Uit de beantwoording van het college, tijdens de zitting van de commissie, bleek niet dat de doelstellingen van deze moties op dit moment worden omarmd, terwijl wij wel de noodzaak voor deze moties voelen. Ook al omdat er op deze onderwerpen, naast een algemene noodzaak, ook een brede ondersteuning in de Aalsmeerse bevolking wordt gevoeld. Voorzitter, terug naar het algemene beeld en het vooruitzicht naar de komende vier jaar. Zoals al eerder aangegeven, rijden we op een trein die tussenstops kent op de jaren 2030 en 2040, met als voorlopig eindstation 2050. Nu we in de periode 2022-2026 terecht zijn gekomen, nadert het tussenstation 2030 met rasse schreden. De komende vier jaar is daarom de periode waar de laatste lijntjes getrokken moeten worden en het fundament moet worden gelegd voor dat deel van het gebouw dat in 2030 moet komen te staan. Dat betekent finaleplannen en het begin van uitvoering. Dit betekent dat er belangrijke stappen dienen te worden gezet op de gebieden zoals klimaat, energie, duurzaamheid, circulariteit, biodiversiteit, woningbouw en de, veelal met dat laatste samenhangende, verkeersafwikkeling. Tezamen met het normaliseren van een effectieve inwonersparticipatie zijn dit de onderwerpen die belangrijk zijn voor D66. Ook de nieuwe luchtruimherziening en de regels, met name de milieuregels op en rond Schiphol en de rechtszaak van de Stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder tegen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, zullen de komende periode aan de orde komen. We zijn blij dat we over twee weken een presentatie van de stichting krijgen en met het college zullen gaan overleggen hoe we de komende vier jaar met Schiphol zullen omgaan. Gezien het belang van het onderwerp Schiphol voor de gemeente Aalsmeer en de belangrijke discussies op nationaal niveau zullen we onze vinger aan de pols houden. Wat D66 betreft zetten we onze hoogst effectieve lobby richting Tweede Kamerfractie van D66 voort. We blijven hen van informatie voorzien en hen van de belangen van de inwoners en ondernemers van Aalsmeer en Kudelstaart op de hoogte stellen. We hopen daar in de komende periode net zo succesvol te zijn als de afgelopen vier jaar. De komende vier jaar zal ook de concessie voor het openbaar vervoer worden verleend. Het moet op dit gebied duidelijk worden dat er geen exclusiviteit gegeven kan worden aan een openbaar vervoerder die onvoldoende levert. We zijn in een neerwaartse spiraal terechtgekomen, waarbij lijnen worden opgeheven bij gebrek aan passagiers, waardoor er nog minder passagiers van het openbaar vervoer gebruik gaan maken, waardoor er nog meer lijnen worden opgegeven. Ga zo maar door. De concessiehouder zal zich moeten realiseren dat het niveau nu zover gedaald is, dat er in het belang van de inwoners van de diverse gemeenten concurrentie zal moeten worden toegestaan voor aanbieders die wel in staat zijn openbaar vervoer aan te bieden. Waar er behoefte bestaat en niet geleverd wordt, zullen anderen worden toegestaan die diensten te leveren. Dat kan in ultimo ook betekenen dat de gemeente die zelf gaat leveren. De behoefte van de gebruiker staat voorop. Niet de behoefte van de aanbieder. Dit zijn voor Aalsmeer grote en belangrijke onderwerpen die alle inwoners raken. Voorzitter, we gaan hiermee richting slot van de bijdrage. De conclusie is dat er een hoop te doen is de komende vier jaar. Hierbij dienen we goed samen te werken met alle betrokkenen. We moeten niet het conflict of de concurrentie opzoeken, maar de verbinding. Een verbinding die recht doet aan het gegeven dat in alle geledingen kennis en informatie aanwezig is die kan bijdragen aan de beste kwaliteit van zowel regelgeving als uitvoering. Dat wij ons voorstaan op een dualistische houding, betekent uitdrukkelijk niet dat we uit zijn op een verwijdering tussen gemeenteraad en college, of op een concurrentie tussen beiden. Dat wij geloven in dualisme is gestoeld op het feit dat de formele scheiding van rollen leidt tot een kritische houding en een openbare discussie, die uiteindelijk bijdraagt aan een betere kwaliteit van besluitvorming en uitvoering. Maar zoals zojuist gesteld, daar eindigt het niet. We hebben iedereen nodig om tot het beste resultaat te komen. Wanneer

		mensen betrokken worden, hebben ze niet alleen medeverantwoordelijkheid voor het eindresultaat, maar belangrijker, ze zullen zich meer verbonden en verantwoordelijk voelen. Juist dat kan bijdragen aan het veel genoemde verkleinen van de kloof tussen burger en de politiek, tussen kiezers en gekozene. Samenwerking en goede communicatie is hierbij van doorslaggevende betekenis. Met die aantekening dat dit een onderlinge, wederzijdse samenwerking en communicatie is. Dat er niet van een kant gezonden wordt en van de andere kant ontvangen. Ga met de ander om, zoals je zelf behandeld wil worden. Het is niet alleen dat we uitzien naar een goede samenwerking tussen alle partijen in de komende vier jaar, we geloven ook hardgrondig dat dit zal lukken. Iedereen heeft uiteindelijk het beste voor met de gemeente Aalsmeer, het dorp Aalsmeer en het dorp Kudelstaart. Laten we met zijn allen werken om tot het beste resultaat te komen. Dat gaat soms van au, maar zo werkt dat nu eenmaal. Laat de kwaliteit van het uiteindelijk resultaat leidend zijn. Laten scherpstellen hoe we dit resultaat objectief meten en vaststellen. Laten we, waar we niet allemaal elkaars vrienden kunnen zijn, op zijn minst goede kennissen blijven en met elkaar blijven praten, naar elkaar luisteren en elkaar respecteren. Voorzitter, D66 Aalsmeer ziet met zonnige verwachtingen uit naar de komende vier jaar. Dank. Zal ik de reactie moeten geven op de moties. Dat is ook nog wat tekst. Motie overslag-distributiebedrijven. Gezien de beraadslagingen van de commissie van 27 oktober kunnen we akkoord gaan met de motie. Ervan uitgaande dat door AA uitdrukkelijk geen dwingende partij aan de uitvoering van het onderzoek is verbonden en dat dit onderzoek naar onze interpretatie zou kunnen plaatsvinden binnen het kader van het al door het college toegezegde beleidsplan logistieke bedrijven. De motie verkeersveiligheid van onszelf steunen we ook van harte. De motie biodiversiteit. Wij hebben de motie mede ingediend, zoals ook al in de motie is aangegeven, op basis van de discussie in de raad van 15 september, waar een grote meerderheid van de fracties aangaf zich te kunnen vinden in een motie biodiversiteit. Weliswaar bleek dat er op de vergadering van 27 oktober minder partijen genegen leken met de motie in te stemmen en werd deze op die vergadering door het college ontraden. Maar uit de redenen die het college gaf om de motie te ontraden, bleek ons dat er juist een reden temeer was om deze motie wel in te dienen. Biodiversiteit gaat verder dan bloemetjes en bijtjes. We zien, zoals de tekst van de motie weergeeft, nog steeds een goede reden om wel te komen tot een separaat en een uitgesproken beleid op het gebied van biodiversiteit. De motie klimaatbeleid. Deze motie valt wat ons betreft binnen het grotere gebied duurzaamheid en binnen het recent verschenen document bijvoorbeeld over hittestress en watermanagement en het aangekondigde beleid op het gebied van duurzaamheid en energie. Wat ons betreft wordt dit onderwerp voldoende gezekerd in het raadsakkoord en het collegeprogramma. We zullen deze motie daarom, mede in lijn met wat we op 15 september al hebben ingebracht, niet ondersteunen. Motie duurzaam maaibeleid. Deze motie is een zekere vertaling van het onderwerp wat we letterlijk in ons verkiezingsprogramma hebben opgenomen. We hebben bij de discussie over biodiversiteit echter door de portefeuillehouder al toezeggingen gekregen, juist op dit gebied. Wat ons betreft gaat biodiversiteit veel verder dan dit onderwerp alleen, maar zal het omgekeerd wel onderdeel van dit onderwerp uitmaken. Wij hebben er voldoende vertrouwen in dat de combinatie raadsakkoord, collegeprogramma en toezeggingen van de portefeuillehouder voldoende zijn en zullen de motie, ook in lijn met wat we op 15 september al inbrachten, niet ondersteunen. Motie fietspaden. Dit is een motie op een onderwerp dat in de afgelopen collegeperiode ook al een aantal keren naar voren is gebracht. Het raadsakkoord spreekt al van het tot stand komen van een fietsplan. De portefeuillehouder heeft al aangekondigd dat er komend jaar een breed opgezet mobiliteitsplan zal worden opgezet, op basis van de discussies die in januari van dit jaar zijn gevoerd. We zien daarom op dit moment geen meerwaarde in de motie en zullen deze, in lijn met hetgeen we al op 15 september naar voren hebben gebracht, niet ondersteunen. De motie straatverlichting. Zoals we in de vergadering van 15 september al hebben aangegeven, staan we sympathiek tegen de onderliggende gedachte van deze motie, maar we zouden hem liever zien in het bredere kader waarin ook gelijkstroom zal worden behandeld. Onze verwachting is dat het aangekondigde Masterplan Energie ook dit onderwerp zal behandelen en vinden het te vroeg om op dit moment hierover al een redelijk in het onderwerp beperkte motie aan te nemen. We zullen deze, in lijn met hetgeen we op 15 september hebben gezegd, niet ondersteunen. Motie woningnood. Die zullen we ook niet ondersteunen, op basis van het raadsakkoord plus het feit dat het college heeft aangegeven daar al mee bezig te zijn. Dat was het. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Ook de felicitatie voor uw eerste beschouwing tijdens de begroting. Volgens mij heeft mevrouw Keessen al meerdere beschouwingen achter de rug. Desalniettemin ook hartelijk dank natuurlijk voor de bijdrage. Maar als uw eerste vertegenwoordiging als fractievoorzitter van D66. Van harte gefeliciteerd. Wij gaan naar de fractie ... We hebben toch nog een vraag. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen aan D66. De eerste is, D66 spreekt over een effectieve Schiphollobby, naar de landelijke partij. De landelijke partij dreigt in te stemmen met de luchtruimherziening, die groei tot 800.000 vluchten mogelijk maakt. Een beetje een cynische vraag, maar bedoelt de heer De Vries dan dat als hij die lobby niet gedaan had, dat het meer dan een miljoen zou zijn geweest of zo? Ik bedoel, 800.000 is toch best wel veel. Ik snap even niet wat u bedoelt met effectieve lobby naar uw eigen partij. Dat met betrekking tot Schiphol. De tweede vraag is, uw argument om niet in te stemmen met de motie klimaatbeleid is dat dat onderdeel is van het bredere onderwerp duurzaamheid. Maar exact hetzelfde geldt ook voor biodiversiteit. Ik snap even die argumentatie niet. Kunt u dat toelichten?

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik heb mijn jasje weer uitgetrokken. Dat heeft niet te maken met een gebrek aan respect, maar met de hitte in deze ruimte. Wat betreft de effectieve lobby, verwees ik naar de afgelopen vier jaar. We hebben de afgelopen vier jaar veel met onze fractie overlegd. Wij hebben letterlijk de teksten die we hebben ingebracht gehoord in de Tweede Kamer. Wat dat betreft is onze lobby de afgelopen vier jaar effectief gebleken. Wat er nu in de toekomst te gebeuren staat, daar wordt nog overleg over gepleegd. We zullen binnenkort ... Over twee weken hebben wij een landelijk congres. Dan spreken wij weer met de woordvoerder die gaat over Schiphol en de luchtruimte-indeling. Ik denk dat dat nog lang geen gelopen race is, omdat ook niet D66 de enige partij is die hier toch moeite mee heeft. Wat betreft de motie klimaatbeleid. Het verschil met biodiversiteit is, is dat als je denkt in een soort van matrixopstelling door het beleid heen, als je kijkt naar de beleidsstukken in de kolom duurzaamheid bijvoorbeeld of woningbouw, dan staat op de rij biodiversiteit is van toepassing op al die gebieden. Klimaatbeleid, dat hebben we ook al in de vergadering van 15 september aangegeven, dat is voor ons al voldoende getackeld door een aantal beleidsstukken die al verschenen zijn. Ik noemde net al het beleid over hittestress en wateroverlast. Er zitten nog een aantal zaken in de pen die in het collegeprogramma zijn weergegeven. Het raadsakkoord gaat ook al op een aantal van die deelonderwerpen in. Volgens mij waren wij niet de enige fractie die klimaatbeleid zag als veel minder urgent dan het onderwerp biodiversiteit. Dat is de reden waarom we hem nu niet ondersteunen.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ik constateer dat het klimaatbeleid voor D66 niet urgent is.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Voorzitter, dat zijn volgens mij niet mijn woorden geweest. Mijn woorden zijn geweest, dat het klimaatbeleid, zoals dat bedoeld wordt in deze motie, op dit ogenblik al voldoende geborgd is door bestaande beleidsstukken en beleidsterreinen. Dat dit anders dan biodiversiteit geen verdere ondersteuning behoeft, zoals we die bij biodiversiteit wel voelen. Feitelijk zeggen we, dit bestaat al.

De voorzitter: De heer Fransen, nog een laatste reactie of vraag.

De heer Fransen: Dan constateer ik dat, dat was exact het argument wat het college gaf om tegen de motie biodiversiteit te zijn. Bij de ene motie gelooft u dat wel en bij de andere niet. Dat vind ik een typische.

De voorzitter: De heer De Vries, tot slot.

De heer De Vries: Ik denk dat dat de vrijheid is die eenieder in deze raad heeft om die afweging te maken.

De voorzitter: Daarmee gaan wij over naar de volgende partij. GroenLinks.

Mevrouw Keessen: Voorzitter, ik heb nog een ...

De voorzitter: Mijnheer excuses, heer Fransen, als u nog even plaats wilt nemen. We hebben nog een vraag van mevrouw Keessen aan ...

Mevrouw Keessen: Een korte vraag aan de heer De Vries, refererend aan zijn vlammende betoog over het openbaar vervoer, wat wij geheel onderschrijven. Wij zouden wel graag van hem willen horen wat hij daar van voor plannen voor heeft. Maar ook gelijk het aanbod doen om daarover mee te denken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Zoals we ook in ons betoog aangeven, wij denken graag met de hele raad en breder over dit soort onderwerpen na. Wij hebben natuurlijk een vertegenwoordiging in de vervoersregio zitten. Als ik mij goed herinner, kijk ik even om mij heen, loopt de concessie over twee jaar af. Er zal een nieuwe concessie moeten worden heronderhandeld. Daarin zullen we moeten meenemen, denk ik, als boodschap, dat er geen sprake kan zijn van exclusiviteit als er niet voldoende waarborging is dat de diverse gemeenten goed bereikt worden door het openbaar vervoer. In die zin zou je ook kunnen denken dat ze in hoofdlijnen een vergunning zullen krijgen en op exclusieve punten misschien op lange lijnen kunnen rijden, maar dat het fijnmazige openbaar vervoer opengesteld wordt voor andere aanbieders. Dat is wat ik me voorstel. Ik ga uiteraard graag met iedereen daarover in gesprek, over wat de beste tactiek is voor ons allemaal.

De voorzitter: Voldoende beantwoord zie ik. Dan gaan wij door naar de heer Fransen, GroenLinks, voor de bijdrage in eerste termijn.

De heer Fransen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de wereld staat in brand. Aalsmeer doet net alsof er niks aan de hand is. We hebben een klimaatcrisis, een stikstofcrisis, een Schipholcrisis een inflatiecrisis, armoedecrisis, milieucrisis enzovoort. Tot de verkiezingen van voorjaar 2022 konden in Aalsmeer VVD en CDA de scepter zwaaien. Dat kun je die partijen niet verwijten dat ze dat ook deden. De uitslag van de verkiezing was duidelijk. VVD en CDA verloren hun meerderheid. Wat dachten Absoluut Aalsmeer en D66, juist, laten we CDA en VVD aan een meerderheid helpen. Zeker in het college. Daar zijn VVD en CDA weer gewoon de baas. Alles blijft zoals het is. Dat zie je aan de portefeuilleverdeling en zeker aan het beleid, namelijk een zeer beleidsarme Programmabegroting. Absoluut Aalsmeer en D66 hadden een zeer ambitieus en duurzaam programma. Daar kon GroenLinks zich behoorlijk goed in vinden. In de Programmabegroting echter is daar nauwelijks iets van terug te vinden. Het afgelopen half jaar waren de opmerkingen, geef ze wat tijd, heb geduld. Maar de verschillende crisissen wachten niet op B&W totdat die zijn ingewerkt. Waar zijn de klimaatplannen, de milieuplannen, de Schipholplannen? Hoe wordt armoede aangepakt? Enzovoorts. Helaas zitten er weer vier verloren jaren aan te komen. AA en D66 hadden en hebben de mogelijkheid, maar helaas hebben ze gekozen voor het gemak van de coalitie. Dat blijkt onder andere, wat ons betreft, tijdens de behandeling van moties, ook zoals dat nu vanavond weer gaat. Als het in commissie gebeurt zeggen partijen, we wachten eerst even de reactie van ... Het preadvies van B&W af, voordat ze er zelf iets van vinden. Maar wie is hier nu de politiek, B&W of de raad? Dan B&W, die kiest ervoor bij moties, dat zijn politieke ideeën van de raad, aan te geven, daar zijn we al mee bezig, dus ontraden we deze motie. Het zou een stuk positiever en ook meer op samenwerking gericht zijn als B&W zou zeggen, sympathieke motie, we zijn er al mee bezig, dus

een positief advies. Nog beter zou het zijn als B&W veel vaker terughoudend zou zijn bij moties. Wel de consequenties benoemen van de motie, maar het oordeel laten aan de politiek, aan de raad, want daar ligt het mandaat. Verschillende partijen en ook vanavond weer geven aan, dit vinden wij ook helemaal, maar we wachten het college af, dus stemmen we nu tegen. Het is gewoon een politieke uitspraak, een motie. Op het moment dat er een motie voorligt en je stemt er tegen, ben je er in mijn beleving tegen dat dat beleid gaat plaatsvinden. GroenLinks heeft de programmabegroting beoordeeld aan de hand van de vier verkiezingsthema's van GroenLinks. Schiphol, klimaat en duurzaamheid, wonen en samenleving en solidariteit. De eerste, Schiphol. B&W kiest ervoor de Stichting Recht op Bescherming tegen Vlieghinder, RBV, de kastanjes uit het vuur te laten halen. In plaats van samen optrekken, samen betalen en samenwerken, kiest B&W voor aan de zijlijn een beetje lobbyen. Wel geld uitgeven voor een lobbyist, terwijl toch inmiddels wel duidelijk is dat praten met en over Schiphol niet werkt en geen geld willen geven aan RBV. Ons wordt, ons is Aalsmeer, Aalsmeer en de inwoners, op dit moment onrecht aangedaan. Onrecht door het verpesten van het woongenot. Kom daarvoor op in plaats van laffe teksten dat het Rijk het aantal vluchten al naar beneden bijstelt. Veel te weinig. Een soort vlucht naar voren en gebaseerd op niets. GroenLinks beargumenteert dat een maximum van 275.000 dagvluchten en 0 nachtvluchten haalbaar moet zijn. Kom op, raad. Klimaat en duurzaamheid. Er is geen klimaatplan, geen integraal duurzaamheidsplan en de warmtevisie is nog steeds niet ingediend. Wel is er een Masterplan Energie en Duurzaamheid aangekondigd. Maar dat had toch best in het eerste half jaar van deze vier jaar kunnen gebeuren? Dat had toch gewoon klaar moeten zijn? Dat had geschreven kunnen worden op basis van de verkiezingsprogramma's, zoals die er zijn. B&W denkt zeker, rustig aan, tijd zat, het klimaat wacht wel. Kom op, college. Wonen. Ergens in deze vier jaar zal de woonagenda worden geactualiseerd. Ergens de komende vier jaar. Concreter staat het er niet. Jongeren wonen te lang thuis naar hun zin. Die willen op eigen benen staan en zich ontwikkelen. Die willen niet op hun zolderkamertje de komende jaren wachten op het ontwikkelen van een woonagenda. Er is nu een wooncrisis. Mensen willen nu wonen. Kom op, college. Samenleving en solidariteit. Om positief te eindigen, dit is het onderdeel waar GroenLinks zich behoorlijk goed in kan vinden. Maar verder, kom op Absoluut Aalsmeer en D66, breng de noodzakelijke veranderingen aan en laat je niet inpakken door VVD en CDA. Tot slot, de begrotingswijziging, zoals hij er ligt. Er wordt een hoop geld gereserveerd, maar het ontbreekt wat ons betreft aan plannen voor dat geld. Ik zie het als een blanco cheque. Die wensen wij niet uit te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Ik kijk even of er nog interrupties zijn. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft eigenlijk een vraag en misschien nog een opmerking aan de heer Fransen. De heer Fransen noemt ons heel veel crisissen op. Er is een mogelijkheid geweest, aan het eind van het vorige college, om in te stemmen met een warmtevisie, waarin veel problemen misschien wel opgelost zouden kunnen worden, maar de heer Fransen en GroenLinks hebben toen ervoor gekozen om tegen te stemmen. Als je iets op wil lossen, zoals hij zelf gezegd heeft, als je tegen stemt, dan ben je tegen. Hij is tegen de warmtevisie. Dat vinden wij een heel rare combinatie als hij nu beweert dat we in allerlei crisissen zitten waar we niet meer overheen komen. Mijn vraag is, hoe ziet hij dat zelf?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Anders. Ik zal u uitleggen waarom wij toen tegen die warmtevisie gestemd hebben. Dat hebben we toen ook uitgelegd. Er waren toen twee redenen voor. De eerste was, dat er een financieel perspectief ontbrak en dat wij herhaaldelijk in de behandeling van de warmtevisie aangegeven hebben dat dat financiële perspectief er moest komen, maar dat heeft het toenmalige college geweigerd om in te dienen. Dat was voor ons reden om daar tegen te zijn. Het tweede argument was de discussie over wanneer het af moet zijn. Ik denk dat we daar nu een stuk pragmatischer naar moeten kijken met elkaar. Laten we daar gewoon een soort Remkesje in doen. De doelstelling blijft de doelstelling, maar we bouwen een paar evaluatiemomenten in om te kijken van, kunnen we sneller, kunnen we langzamer en kan dat

op onderdelen? Op het moment dat de warmtevisie ons aan het hart ligt, betekent dat niet dat we akkoord moeten gaan met een onvoldoende voldragen voorstel.

De voorzitter: De heer Van Willegen nog.

De heer Van Willegen: Dat klopt wat de heer Fransen zegt, dat hij nog een deel miste. Maar ik heb hem ook in die vergadering horen zeggen dat hij de warmtevisie een warm hart toedraagt. Als hij een warm hart toedraagt en hij zegt dan nu zelf, als je tegen stemt, ben je tegen, kan je niet voor zijn. Dan vraag ik me af, als je dan een warm pleidooi houdt voor de warmtevisie en toch tegenstemt, dat vinden wij toch enigszins in conflict met elkaar.

De voorzitter: Tot slot de heer Fransen.

De heer Fransen: Ik heb vroeger een keer een scriptie gemaakt en daar ontbrak een hoofdstuk en toen kreeg ik een onvoldoende, terwijl de rest hartstikke goed was. Daar gaat dit over.

De voorzitter: Goed, Ik denk dat dit debatje eigenlijk wel ongeveer ten einde komt. U wil nog een laatste reactie maken, heer Van Willegen?

De heer Van Willegen: Ja, zeker voorzitter. Ik ga hier ook verder niet op in. Alleen als je zo bang bent voor crisissen dan zou ik ook zeggen, dan kan je met de overige rapportcijfers misschien wel er wat aan gaan doen en dat laatste hoofdstukje dan maar even overslaan. Maar goed. Die andere vraag. De heer Fransen heeft het over 275.000 vluchten voor Schiphol, maximaal, dagvluchten. Dagvluchten, daar is het CDA ook helemaal voor. Maar ik denk zelf dat als wij dat in gaan voeren, dat hier in Aalsmeer met een functie als een veiling, waar een spil aan bedrijven zit die echt afhankelijk zijn van de vrachtvluchten, dat die er heel erg verdrietig van worden als dit het aantal gaat worden van vluchten. Ik zeg niet dat wij als CDA'ers daar geen last van hebben, want diverse CDA'ers wonen onder een baan. Die weten alles van verstoorde nachtrusten en overlast van vliegtuigen. Maar je moet ook reëel zijn. Als je de economie in die zin nog wil laten draaien, wij zijn toch een groot deel afhankelijk in Aalsmeer ... Veel werknemers uit Aalsmeer werken op de bloemenveiling. Als je daar steeds meer een logistieke functie aan geeft, dan heb je gewoon vrachtvluchten nodig. Dat is vaak gecombineerd met personenvluchten. 275.000 vluchten, dat lijkt het CDA enigszins te rigoureus.

De voorzitter: Uw vraag aan de heer Fransen is natuurlijk, hoe kijkt u hier tegenaan?

De heer Van Willegen: Precies.

De voorzitter: Dat dacht ik. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ik wilde zeggen, wat is de vraag, maar u heeft ... Hoe kijken wij daar tegenaan? Dat aantal van 275.000, laten we dat er even bijzeggen, 275.000, is het aantal wat ongeveer in 1995, 1997 gevlogen werd. Daar hebben we dat getal vandaan. Wij hebben niet de indruk dat er toen onvoldoende bloemen naar ons toekwamen of onvoldoende bloemen geëxporteerd konden worden. Dat kon toen ook prima. Die reductie van 500.000 naar 275.000 kun je bereiken door gewoon het aantal overstappassagiers terug te dringen. Dan kan de vrachtvlucht, want daar ben ik het best met u eens, gewoon blijven wat hij is. Diverse bewonersverenigingen hebben dat ook uitgezocht. Dat is een argument. Het tweede argument is, dat de natuurvergunningen 275.000 vluchten toelaten, ongeveer. Er zijn twee argumenten om op dat getal te komen. Op het moment dat je het hebt over de economische belangen van heel Nederland versus het woongenot van de Aalsmeerders, dan kiest GroenLinks anders dan het CDA voor het woongenot van de Aalsmeerders en niet voor het economische belang van heel Nederland. Dat moet maar op een ander niveau en op een andere plek desnoods opgelost worden, maar niet over onze kop.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, het lijkt op alles voor Aalsmeer, à la Aalsmeer eerst of hoe zeg je dat? Alles voor onszelf houden. Maar buiten dat om, de heer Fransen haalt dan 1995 aan, 275.000 vluchten. Kijk, als we de economie van 1995 vergelijken met de economie van 2022-2023, dat is natuurlijk ook geen vergelijking. Je kan niet in de tijd terug qua economie. Dat zal hij met zijn salaris ook niet teruggaan, naar die tijd. Dat zal hij waarschijnlijk met de economie ook niet teruggaan. Laten we wel gewoon ... We hebben het nu over 2023 ... Gaan we praten. De economie is gewoon anders. Er is meer economie en meer ... Met die 275.000 vluchten denk ik niet dat dat nog haalbaar is.

De voorzitter: Tot slot de heer Fransen.

De heer Fransen: Welk getal denkt u aan?

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willigen: Voorzitter, dat vind ik een moeilijke, maar wij, als CDA, vinden rond de 400.000 wel een heel mooi aantal.

De voorzitter: Dat is een goed antwoord.

De heer Fransen: Dan constateer ik dat het CDA het wel prima vindt dat het hier een haast onmogelijke leefsituatie wordt met 400.000 vluchten, want dat is echt verschrikkelijk veel.

De voorzitter: Goed. Volgens mij zijn de punten voldoende duidelijk gemaakt en gaan wij over naar mevrouw Keessen, nog een interruptie.

Mevrouw Keessen: Toch een kleine opmerking, voorzitter. Ook een kleine bijval bij de heer Fransen, want de cijfers die hij noemt kloppen wel degelijk. Die komen voort uit allerlei onderzoeken. Ondanks het wat negatieve betoog van de heer Fransen zien wij toch uit naar een samenwerking met u. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Maar daar zien wij ook naar uit. Maar dat laat onverlet dat wij vinden wat wij vinden.

De voorzitter: Wij gaat tot slot naar de PvdA, voor de bijdrage in eerste termijn.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter.

De voorzitter: Ik kom er zo op terug. Maar na de eerste termijn van de Buisma schorsen we de vergadering voor een kwartier. Maar de heer Van der Zwaag heeft nog een korte interruptie op de heer Fransen, denk ik zo.

De heer Van der Zwaag: Ik zat nog even na te deinzen, zal ik maar zeggen, op de speech van de heer Fransen. Ik wil toch even iets bij hem checken, want ik hoor hem Jan en alleman noemen in zijn speech, maar begrijp ik goed van hem dat als wij de hele raad vervangen door GroenLinksers en het college ook, dat het dan een stuk beter met Aalsmeer gaat?

De voorzitter: Retorische vraag, denk ik, maar de heer Fransen.

De heer Fransen: Daar heb ik nog nooit over nagedacht, over dat beeld. Dat zal ik zeker even doen. U hoort van mij.

De voorzitter: Heel wijs. Tot slot maar even ...

De heer Fransen: Ik geef gelijk maar een tip, neem de tijd, zou ik zeggen.

De voorzitter: De heer Buisma, uw eerste bijdrage. Het woord is aan u.

De heer Buisma: Voorzitter, de eerste begroting van dit nieuwe college, 2023. In deze roerige tijden maken Aalsmeerders zich zorgen over de betaalbaarheid van hun woning. Kan mijn kind wel in de buurt blijven wonen? Kan je zorg krijgen als het nodig is? Kan de thermostaat wel aan deze winter? Hoe verwarm je duurzaam je huis? Is er dan een lokale overheid die helpt, voorzitter? Niet in Aalsmeer. Dit is een beleidsarme begroting, want de begrotingscyclus was al klaar. Misschien helpt dit college u in 2024. De Partij van de Arbeid mist empathie in deze begroting. Voorzitter, de woningnood is nu hoog. Er is een groot tekort voor starters, ouderen en alleenstaanden. Bijvoorbeeld, op 24 starterswoningen op het oude voetbalterrein in de Hornmeer schreven 700 aan Aalsmeer gebonden starters zich in. Dat zijn 776 mensen die achter het net visten. Dit college komt met een bouwplan als Westeinderhage in Kudelstaart met maar 36 sociale woningen, starterswoningen op een totaal van 276. Zo blijft er een tekort van 640. Het is exemplarisch voorzitter. Er wordt gewoon te weinig gebouwd. Wat er gebouwd wordt, is voor een doelgroep, gezinnen. Niet voldoende eenpersoons, geen starters, geen senioren-woningen. Nu met die stikstofuitspraak van de Raad van State wordt het allemaal nog onzekerder. Wat denkt het college hieraan te gaan doen? De Partij van de Arbeid ziet een gemeente voor zich waar mensen vanuit alle doelgroepen voor een redelijk inkomensdeel kunnen wonen. Dat kan nu niet in Aalsmeer. Inflatie rijst de pan uit, energierekeningen zijn niet langer op te brengen. Dat knelt het meest aan de onderkant. Voorzitter, jongeren en starters kunnen geen woning kopen, maar mogen wel in een oude huurwoning gaan zitten, voor gemiddeld 1.000 euro plus per maand. In die huurwoning wordt niet geïnvesteerd, maar alleen op gespeculeerd. Huur met een hoge energierekening. Dit college, de OZB, de afvalstoffen-heffing, alles waar het college invloed op heeft, stijgt. Tijdens de pandemie heeft de raad en het college een noodfonds opgericht. 4 miljoen euro en bedrijven zoals de bloemenveiling of supermarkt in Aalsmeer hoefden geen OZB te betalen. Alle inwoners van Aalsmeer betaalden die OZB wel. Nu, voorzitter, inwoners met de huidige inflatie maandelijks moeten goochelen hoe ze boodschappen, stroom en gas moeten betalen, verhoogt dit college de belastingen. Dit jaar betalen Aalsmeerders 105 euro meer aan OZB, riool- en afvalstoffenheffing. Dat is 12 procent meer dan vorig jaar, 2022. Zorg. Dan citeer ik even de eerste wijziging. Daar staat, “De komende jaren neemt de behoefte aan zorg alleen maar verder toe en neemt het aantal jongeren in Aalsmeer verder af. Een toenemend aandeel van de inwoners heeft een migratieachtergrond. De sociale cohesie in wijken neemt af en het is steeds moeilijker vrijwilligers te vinden. De zorg is overbelast en mantelzorgers hebben het zwaar. Mentale en sociale problemen en eenzaamheid komen in toenemende mate voor. Is getekend college van B&W Aalsmeer.” Voorzitter, staat hier echt dat de sociale cohesie in de wijken in Aalsmeer afneemt door het aandeel migranten? Dat het moeilijker is om vrijwilligers te vinden in Aalsmeer door het aandeel migranten? Fijn zo’n rechts college, maar bedoelt ze dit echt? Voorzitter, zorg kost 22 miljoen per jaar. Daar gaat dit college nieuwe dingen voor doen. Dit college start met een pilot Gemeentelijk wijkregisseur met doorzettingsmacht. Wat dat inhoudt is het college ook niet helemaal helder. Ik citeer. “Deze wijkregisseur zorgt naast directe inzet op welzijn onder andere op verbinding tussen fysiek en sociale aspecten.” Voorzitter, wat staat hier en wat betekent dit? 22 miljoen per jaar. Dit college lijkt dit te doen zonder plan of zonder beleid. Ouders moeten in de krant lezen dat hun leerlingenvervoerder ermee gestopt is, hun kind even niet naar school kan. Per 1 november is er een nieuwe vervoerder gevonden, aldus een artikel op Aalsmeer Vandaag. Kost wel 80.000 euro meer. Geen woord hierover in de begroting of de eerste wijziging. Dit zijn kinderen die hulp nodig hebben. Dit college communi-ceert per column of per artikel in de krant met ons. Wij als Partij van de Arbeid vinden dat de situatie waarin iemand zich bevindt niet bepalend mag zijn voor de kansen die hij of zij krijgt. Wanneer mensen het nodig hebben, is er een steuntje in de rug. Iedere Aalsmeerder moet zich naar zijn of haar kwaliteiten kunnen ontplooien. Iedereen is welkom. We gaan uit van wat iemand wel kan. Niet wat iemand niet kan. Duurzaamheid. Wederom is de Partij van de Arbeid verbaasd over het ontbreken van de duurzaamheidsparagraaf. Want dat is de volgorde van dit college, eerst economie, dan duurzaamheid. Inwoners kunnen nu hun energierekening niet

		betalen. Tuinders zitten nu met hun handen in het haar. Dit college trekt voor economische ontwikkeling bijna een miljoen euro uit. Voor dit bedrag gaat het college onder andere Aalsmeer verder verbeteren van de bereikbaarheid en vindbaarheid van toeristisch recreatieve voorzieningen, door onder andere bewegwijzering aan de fiets- en wandelpaden. Zij gaat deelnemen aan de bestuursovereenkomst Groene Hart. Dit biedt de mogelijkheid om projecten en gebiedsprocessen in te brengen, om knelpunten in gezamenlijkheid van vier overheden aan te pakken. Zij gaat een plan van aanpak maken voor de heffing van de vermakelijkheids-retributie in samenwerking met Gemeentebelastingen Amstelland. Voorzitter, wij snappen van dit soort plannen weinig. Zijn dit echt de prioriteiten van dit college? Voorzitter, geen woord, geen letter in de begroting hoe dit college Aalsmeerders een Aalsmeerse bedrijven gaat helpen. Wat die duurzaamheidsparagraaf betreft, niets in deze begroting nog te lezen. Geen bedragen. Gemeente Aalsmeer sluit enkel aan bij landelijke regelingen. Geen eigen visie, geen eigen beleid. Dit mist in het geheel en komt misschien een beetje later. Als er toch beleid nog geschreven moet worden, zien wij als Partij van de Arbeid toekomstig bestuur of verantwoordelijk bestuur als volgt. Besluiten die wij nemen mogen de mogelijkheden van toekomstige generaties niet beperken. De Aalsmeerse samenleving is er een die voor de lange termijn houdbaar is. Dit betekent dat alle besluiten die wij als gemeentebestuur nemen voor de langetermijndoelstelling geborgd zijn. Zo neem je als bestuur duurzame verantwoordelijkheid naar toekomstige generaties. Voorzitter, een beleidsarme begroting en een eerste wijziging die leest als een kladbriefje, waarin miljoenen gereserveerd worden voor nieuw beleid. Geen enkele hulp, geen empathie en geen warmte. Dit college vraagt alleen om een blanco cheque en gaat waarschijnlijk met een programma komen. Nu geen plannen, nu geen beleid. Als Partij van de Arbeid hebben we ook eigenlijk maar een verzoek. College, help de inwoners van Aalsmeer, nu, niet in 2024. Reserveer een budget onvoorzien van minimaal 4 miljoen en realiseer een verlaging van de OZB. Voorzitter, help met de betaalbaarheid van hun woning, van Aalsmeerse woningen. Zorg dat Aalsmeerse kinderen in de buurt kunnen blijven wonen. Dat er zorg is als dat nodig is. Dat de thermostaat dit jaar gewoon aan kan. Voorzitter, zorg gewoon voor een beetje warmte en empathie in Aalsmeer. Voorzitter, zoals goed gebruik sluit ik uiteraard altijd af met Willem Wilmink. Weet er iemand of er nog iemand leeft die nog een goed voorbeeld geeft door het pad wat hij bewandelt? Nu iedereen van afgunst beeft en alles wat er waarde heeft, verpest wordt of verhandeld. O, wat een tijd dat de ene blinde de andere leidt. Minister, wethouder en pastoor, zij hebben ons de jaren door bedolven. Ze schreeuwden in ons ezelsoor, maar waar toch dienen de herders voor die heulden met de wolven? O, wat een tijd dat de ene blinde de andere leidt. Het is altijd weer dat oude lied, hun woorden zijn hun daden niet. In hun wijze hoofden is hun geheugen een vergiet, zodat hun niets te binnen schiet van wat ze ooit beloofden. O, wat een tijd dat de ene blinde de andere leidt. De zee van kwik en olie vol, raketten rond de wereldbol. En wij, wij Aalsmeerders betalen de tol. Ach, wij zijn blinder als een mol. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Wilde u nog kort reageren op de moties, of u ze ondersteunt of niet? De heer Buisma: Dat nut zie ik niet zo, als ik heel eerlijk ben. Ik heb wel nog een paar vragen over de moties, zoals ze ingediend zijn. Dat is met name over de motie verkeersveiligheid van D66. Nou lezen wij in de Meerbode en in dat soort ... Aalsmeer Vandaag een verhaal over de heer Kuin, die dertig man bij elkaar gaat roepen om iets te vinden over verkeersveiligheid en de verkeerscirculatie in Aalsmeer. Hoe rijmt u die groep met uw oproep om dat jaarlijks te gaan evalueren? Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben. De voorzitter: Wat mij betreft kan die vraag meegenomen worden in tweede termijn. De heer Buisma, dank voor uw bijdrage. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn uit de raad. Ik kijk nog even of er interrupties zijn. De heer De Vries, u was me voor. De heer De Vries: Nee, excuseer. Ik had nog een vraag aan de heer Buisma, want ik schrok een beetje, heel eerlijk gezegd, want ik meende toch te horen ... Kijk, we hebben een grote vrijheid in wat we hier mogen zeggen. Dit is een verhaal van ons, van onze fracties. De stijl is aan ons. Wat wij ter berde brengen is aan ons. Maar ik hoorde toch echt in de woorden van de heer

Buisma dat hij het college beticht van racisme, vreemdelingenhaat, xenofobie, hoe het ook wil noemen. Maar ik heb het stukje er nog even bijgenomen dat hij citeert. Ik lees dat toch echt niet. Daar is sprake van een opsomming en er wordt geen link gelegd tussen het ene punt van de opsomming en het andere punt. Hij is nu zaken met elkaar aan het verbinden die het college zeker niet bedoeld heeft, zoals iedereen kan lezen die die tekst leest. Ik vraag me af waar die conclusie vandaan komt dat het college suggereert dat mensen met een migratieachtergrond verbonden worden met allerlei mindere sociale bewegingen of wat er voorkomt, zal ik maar zeggen. Ik zie het verband niet in die tekst.

De voorzitter: Duidelijk vraag. De heer Buisma.

De heer Buisma: Als u goed naar de tekst geluisterd heeft, was de vraag ook, klopt dit? Staat dit er echt? De vraag aan het college is, meent u dit echt? Want u heeft nu de mooi opgemaakte tekst, maar in de oorspronkelijke tekst stond een komma.

De voorzitter: Ik begrijp in de definitieve tekst niet. Maar de heer De Vries, uw bijdrage is helder. We vragen het college straks om hierop te reageren en te reflecteren. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, ik heb een vraag voor de heer Buisma en de Partij van de Arbeid. Hij houdt een gloedvol betoog voor de minima en de mensen aan de onderkant. Daar kunnen wij natuurlijk als CDA ook alleen maar achterstaan. Maar de oplossing die hij daarvoor vraagt, is een verlaging van de ozb. Dat is een mogelijkheid. Maar hij weet misschien ook wel dat de mensen in een huurwoning geen ozb betalen. Als je voor de onderkant uitkomt en je zit in de sociale minima en je zit in een huurwoning, dan heb je aan een verlaging van de ozb niks. Mijn vraag is aan de heer Buisma, welke bewoners heeft hij die ... Op welke manier wil hij de ozb verlagen dat de onderkant van de samenleving daar profijt van heeft?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ook verhuurders betalen ozb. De huurpenningen worden gebaseerd op de kosten die een verhuurder op een pand heeft per jaar. Maar eigenlijk heel pragmatisch, dat bedrag van 4 miljoen is om de mensen aan de onderkant te helpen, op dezelfde manier zoals we dat naar de bedrijven in het noodfonds gedaan hebben. Dat is aan het college om uit te dienen, of om in te vullen. Ze hebben alle ruimte om daarna uit te leggen wat ze met dat geld gedaan hebben.

De voorzitter: U zegt, ozb heeft een eigenaarsdeel en een gebruikersdeel. U bepleit iets te doen op het gebruikersdeel, dat zowel eigenaren als huurders betalen. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, dat is misschien wel zo, maar uiteindelijk zie ik weinig huurverlagingen komen in een jaar. Als de ozb verlaagd wordt, wat de heer Buisma voorstelt, dan zou je moeten zeggen dat de huur naar beneden gaat. Ik heb het nog nooit meegemaakt. Het lijkt mij niet een middel om de onderkant van de samenleving te helpen. Dat wil ik graag vragen, hoe hij dat dan wel ziet.

De voorzitter: De heer Buisma, tot slot.

De heer Buisma: Daar zit inderdaad wel een verschil in inzicht. De Partij van de Arbeid gaat ervan uit dat een ondernemer niet altijd voor winstmaximalisatie gaat, maar ook maatschappelijk verantwoord onderneemt.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, ik probeer ook de bijdrage van de heer Buisma, vanuit de Partij van de Arbeid, eens even te spiegelen ten opzichte van het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid. Ik kom zo even op de vraag. Ik luister naar de toon. Ik luister naar eigenlijk

de kritiek die hij heeft. Ik pak het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid erbij. Dat heet Liever Aalsmeer. Daar staat ook “De Partij van de Arbeid uit zich op een positieve wijze.” Mijn vraag aan de heer Buisma is, betekent zijn bijdrage dat we het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid in de prullenbak mogen gooien?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ik begrijp even mijnheer Van der Zwaag goed. Wij zitten nu in een situatie waar inflatie nog nooit zo hoog geweest is. Ik vraag me af, mijnheer Van der Zwaag, wanneer wordt de VVD boos? Ik kan me voorstellen dat u nog nooit meegemaakt heeft dat u de keuze moet maken of u uw energierekening betaalt of eten koopt. Maar als dat het geval is, dan is daar niet de ruimte om heel lief over te zijn, maar dat is pure noodzaak. Misschien kunt u daarover nadenken.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, ik constateer dat ik geen antwoord op de vraag heb gekregen.

De voorzitter: Wij laten het hierbij. Ik kijk of er nog andere interrupties zijn. Dat is niet het geval. Het is nu tien voor tien. Voor de aanwezigen in de zaal is er zo meteen nog, zoals dat mooi heet, een versnapering. Blijf bij uw stoel in de buurt. Wij schorsen voor een kwartier. Dan hervatten we met de beantwoording van het college in eerste termijn.

Schorsing

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. We waren gebleven bij de beantwoording in eerste termijn door het college. Het woord is aan de portefeuillehouder financiën, officieel volgens mij voor het eerst weer sinds 1987, misschien nog met een kleine tussenkomst, dat de portefeuillehouder weer bij een wethouder ligt. We staan er zeer florissant voor. Wellicht is dat een relatie. Het woord is aan de heer Van Rijn, of wethouder Van Rijn

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Natuurlijk wel met de brug slaand naar alle burgemeesters hiervoor, die altijd voor goed financieel beheer hebben gezorgd, waardoor we ook deze situatie hebben aangetroffen, die ik namens het college ook weer mag beheren. Dank ook aan al die voorgangers. We hebben een beleidsluwe Programmabegroting, die hier voorligt. Dat is door verschillende partijen ook gememoreerd. We hebben een eerste Programma-begroting waar het college heel hard heeft gewerkt om een collegeagenda te presenteren, met in ieder geval haar voornemen voor het beleid. Want u moet het natuurlijk vanavond nog goedkeuren voor de komende vier jaar. Daar is heel hard aan gewerkt. Ik moet u zeggen, ook namens het college, dat veel vragen zijn ontvangen. Daardoor ook, ik zeg het maar even een beetje op zijn Aalsmeers, kneiterhard is gewerkt door de AA-organisatie, maar ook door onze inmiddels eigen Kernorganisatie Aalsmeer. Dat wil ik toch ook nog niet onbenoemd laten. Wij werken allemaal voor u. Ik ga langzaam in op de bijdragen van de diverse fracties. Dan begin ik bij Absoluut Aalsmeer. Een bijdrage waarin wordt aangegeven dat de begroting er goed uitziet, maar dat er inderdaad best meerjarige uitdagingen zijn in relatie met het Rijk. Ik denk dat dat een hele terechte analyse is. Dat is denk ik ook de reden, dat hebben andere fracties ook aangegeven ... Dat is het beste in deze tijden, waar het onzeker is, onvoorspelbaar. Ik hoef u het allemaal niet op te noemen. Dan krijg je ook nog eens een perspectief van het Rijk mee van, probeer het tot 2026, inmiddels is dat wel wat verlengd, maar op deze manier incidenteel te doen. Dan denk ik dat we er toch best in geslaagd zijn om in deze lastige tijden een verstandige en voorzichtige begroting te presenteren, waarin we zeggen, de helft van die miljoenen die we incidenteel krijgen parkeren we. Dat is best een flinke buffer die we daarmee gewoon creëren, waardoor we eventuele zorgen, die ook zijn geuit, de komende jaren kunnen opvangen. Maar terecht, de reden voor zorg. Ik bedoel, het college ziet dat ook, maar probeert op deze manier behoedzaam en ook veerkrachtig er eigenlijk mee om te gaan. Dan maak ik even de stap naar eigenlijk dezelfde opmerking vanuit het CDA. Het CDA, ook een partner die altijd stevig

		financieel meekijkt en ook aangeeft van, heb oog voor de inflatie. U heeft dat vanavond ook weer naar voren gebracht. Ik denk, geheel niet onterecht. U heeft daar ook een vraag over gesteld. Daarvan zegt u, ik heb liever toch wat meer aandacht daarvoor. Ik begrijp die zorg. Ik wil daar toch iets uitgebreider op ingaan. Kijk, u geeft aan, is het verstandig hoe je op deze manier de inflatie de komende jaren meeneemt? Want als je kijkt naar de afgelopen maand, hebben we een inflatiecijfer van 16,8 procent. Dat is een maandcijfer. Terecht zegt u, hoe gaat dat zich ontwikkelen? Die glazen bol hebben wij ook niet. Kijk, aan de ene kant moeten we kijken van, hoe gaat dat de komende jaren ontwikkelen? Op het moment dat die inflatie toe zal nemen, dat betekent iets voor al die gemeenten, dat betekent ook iets voor de gemeente als meer, maar dat betekent iets voor al die gemeenten in Nederland. Dan staan we eigenlijk Aalsland gewoon flink onder druk. Dan is het ook misschien wel onzeker, want die onzekerheid zit er dan ook weer in, dat je zegt, aan de ene kant heb je een mogelijke inflatieverhoging, die aanblijft. Die kan ook wel weer over zes maanden of zo bijgesteld worden. Maar het kan ook wel weer, dat is ook onzeker, aan de andere kant zou zijn dat het Rijk je daarin ook weer tegemoetkomt. Dat is voortdurend, dat weet u ook, zo'n gemeentebegroting, hoe dat gaat, dat het circulair is over de jaren heen. Zo gaat het steeds met plussen en minnen. Hoe die nieuwe werkelijkheid eruit gaat zien, zeker in deze tijden, best wel ongekende tijden, ik denk dat we daar gewoon scherp aan de wind moeten blijven zeilen. Ik denk, uw hartenkreet neemt het college ter harte, ik ook als wethouder financiën. Ik hoop in ieder geval in die zin wat zorg weg te nemen, ook om aan te geven dat in aanloop naar de Kadernota 2024 wij onze meerjarige financiële positie er nog sterker in willen proberen te krijgen. Dat we dan ook de risico's en scenario's, u heeft nadrukkelijk scenario's gevraagd ... Dat we daarmee komen. Ik hoop op die manier ook het CDA ... In die zin, terecht dat u dat ook aangeeft. Dat ook gewoon mee te nemen. Toch nog een paar geruststellingen. Ik bedoel, we hebben een flinke buffer opgebouwd. Er is ruimte voor nieuw beleid. Ik denk dat dat in deze tijden ontzettend goed nieuws is. Ik bedoel, we hebben toch een kleine 7 miljoen waarin we zeggen, er is ruimte voor het nieuwe college en ook voor Aalsmeer om nieuw beleid neer te zetten. Iets wat we ook hard nodig hebben. Ik denk dat dat het goede nieuws is. U vraagt van, moeten we daaraan tornen? We hebben verschillende buffers ingebouwd. We hebben die behoedzaamheidspot van 50 procent. Daarnaast zeggen we, we gaan kijken waar we beleid in transitie moeten brengen of ombuigen, waarin we zeggen, daar moeten we goed financieel naar kijken, daar hebben we onderzoeksbudgetten voor gereserveerd en we hebben nog dat nieuw beleid. We hebben ook in het college die loyaliteit en collegialiteit naar elkaar uitgesproken. Dat op het moment dat het nodig zou zijn je natuurlijk ook als een soort rest gaat kijken naar het nieuwe beleid, zou je dat op een gegeven moment moeten aanpassen. Dat lijkt vooralsnog, op dit ogenblik, want nu presenteren wij die begroting en die begrotingswijziging en die collegeagenda. Op dit ogenblik zien wij daar nog geen aanleiding voor, nog geen vrees voor, maar wij zien natuurlijk ook wel de ontwikkelingen. Ik hoop u met die toezegging in ieder geval richting de Kadernota, die werken we natuurlijk ook voor het college uit en dan ook voor de raad, daarop terug te komen en daar wat zorg weg te nemen, of in ieder geval uw vraag, die u ook eerder heeft gesteld, wat beter beantwoord te hebben. Dan ga ik verder langs de andere fracties nog. In reactie op de VVD, weinig opmerkingen. Dank. Het college, ook al korte tijd aan de slag, raakt toch steeds meer een ingespeelder team. Dat is inderdaad wel goed om met elkaar te zien. Er wordt professioneel naar gekeken, naar al die uitdagingen op de domeinen. Ook hoe we dat financieel proberen te bereiken. Dat belooft veel voor de komende vier jaar. D66 geeft ook aan van best lastig hoe het Rijk met de financiën, met de gemeenten omgaat om een duurzame begroting neer te leggen. Ik denk op de manier zoals we dat nu hebben gedaan, dat dat een antwoord is op de onzekere tijden en hoe het Rijk met de gemeenten op dit ogenblik omgaat. Als je kijkt naar onze financiële cijfers, had ik misschien net toch ook richting het CDA moeten beantwoorden, maar in die zin hebben we goede cijfers. We zitten ook op de door u vastgestelde Aalsmeernorm nog. Volgens mij zijn dat allemaal tekens op dit ogenblik. GroenLinks geeft eigenlijk ook aan, het zijn onrustige tijden. Dat kunnen we alleen maar beamen. Vandaar ook die behoedzaamheid in die begroting, die voorzichtigheid. Maar er zit ook wel gewoon een stukje veerkracht in. Ik hoop dat u dat ook ziet. We proberen voor die Aalsmeerse inwoners toch ook weer met elkaar voor de komende vier jaar, naast het beleidsluwe beleid wat we al hebben in de Programmabegroting, nieuw beleid ook weer neer te zetten. Dan zegt u, dat wil ik nog wat geconcretiseerd zien. Daarmee wordt u ook wel op uw wenken bediend in de zin van, we hebben nu een beleidsluwe

		Programma, we hebben voor de transparantie een eerste begrotingswijziging met de collegeagenda, waarin u eigenlijk de budgetten ziet, de kaders, wat is het college voornemens om te doen? Vandaaruit komt ook een college-uitvoeringsprogramma, wat uiteindelijk ook naar u toegaat. Dan kunt u ook die concretisering verder zien. Dan ga ik tot slot naar de PvdA. PvdA heeft ook nog even een vraag gesteld over de ozb. Op pagina 61 van de Programmabegroting leest u ook al van, we hebben het eigenlijk jaren met indexering gedaan. Eigenlijk op dat peil gehouden. Vorig jaar is er ook een motie aangenomen in deze raad om een eenmalige belastingteruggave te doen. We zijn hiermee eigenlijk weer op het vastgestelde tarief, wat gewoon nu geldt. U zegt, dat geldt voor inwoners. Dat klopt. Dat is het vastgestelde tarief. Dat ligt op het regionaal gemiddeld tarief. Wat ons betreft, als college, een acceptabel tarief. Daarnaast zeg ik ook maar even, als je kijkt naar de draagkracht, dat geldt voor inwoners, maar ook dit college zegt van, ook voor de ozb niet-woningen, de bedrijven, moet je kijken dat het tarief meer naar een regionaal gemiddelde moet. Daar gaat het ook omhoog. De draagkracht gaat eigenlijk ook bij, ik zeg maar even wat, de zwaarste lasten bij de schouders die dat goed kunnen dragen. Daar heeft het college ook naar gekeken. De voorzitter: Een interruptie van de PvdA. De heer Buisma: Voorzitter, even via u. Wij zijn toch een van de laagste, voor bedrijven, ozb-bedragen in de regio? De voorzitter: De portefeuillehouder. De heer Buisma: Wij zijn niet aan de bovenkant. Of vergis ik mij? De heer Van Rijn: Klopt. Wat het ozb voor de bedrijven, voor de niet-woningen ... Dat zit ook in het programma. Dat wordt ook verhoogd, zodat we ook op die manier ... Dat vloeit ook voort uit de motie RAP die uw raad heeft aangenomen, kijk naar inkomsten. Dat heeft het college ter hand genomen. Dat is een van die uitkomsten. Daar zal je zien dat dat ook naar een gemiddeld tarief in de regio omhoog gaat, zodat dat een wat vertegenwoordigender beeld geeft. Voorzitter, tot zover was dat de beantwoording vanuit financiën. De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan wij naar wethouder Kabout. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden. Twee puntjes in het sociaal domein en twee punten op het ruimtelijke vlak waar ik nog even op in zou willen gaan. Ten eerste de jeugdzorg. Mevrouw Keessen noemde dat ook. Ten aanzien van de betaalbaar-heid van de jeugdzorg en ook de rol van het Rijk daarin. Het is zo dat het Rijk op dit moment bezig is met een hervormingsagenda, zoals ze dat noemen. Er komen ook allemaal wijzigingen aan. Het Rijk heeft gezegd dat ze gaan inkaderen, gaan beperken wat onder jeugdzorg valt. Wij zijn heel benieuwd hoe ze dat gaan doen. Maar natuurlijk moeten we ook als gemeente onze eigen rol daarin pakken. Een van de voorstellen die ook in de begrotingswijziging zit, is om bijvoorbeeld nog een extra praktijkondersteuner bij de huisarts in te zetten. Denken wij ook een goede manier om juist ... Want er zijn ook, ondanks dat het met veel kinderen en jeugdigen goed gaat in Aalsmeer, zijn er zeker ook echt wel problemen. Wij willen dat gewoon goede zorg wordt verleend voor die problemen. Juist zo'n praktijkondersteuner kan ook wat meer tijd nemen om dat niet alleen vanuit het kind, maar ook het gezin als geheel te kijken waar het probleem echt zit en hoe we daar zo goed mogelijk mee kunnen helpen. Dat wilde ik nog even aangeven over de jeugdzorg. Natuurlijk altijd, we hebben daar ook gewoon allemaal een eigen verantwoordelijkheid. Laten we ook gewoon naar onze naasten omzien. Er moet altijd een samenwerking zijn, denk ik, tussen ... De overheid kan daar niet alles in oplossen, maar wat bij ons ligt, moeten we daar gewoon pakken. Dan een ander puntje nog, leerlingenvervoer. Er werd hier zojuist genoemd dat het leerlingenvervoer van een leerlingenvervoerder zou zijn gestopt. Dat is niet het geval. Volgens mij wordt dat verward met de Wmo-vervoerder. Er was een paar weken geleden sprake van dat een Wmo-vervoerder was gestopt. Daar is toen ook snel een oplossing voor gevonden door portefeuillehouder Kikkert. Dat is toen netjes ook snel weer opgepakt. Voor het leerlingenvervoer hebben wij u deze week nog de raadsbrief gestuurd, zoals

toege-zegd, dat het op dit moment goed gaat. Ook daarvoor geldt, zoals met heel veel dingen in Nederland, we hebben een heel groot probleem in heel veel sectoren met personeel, arbeids-marktkrapte. Ook financieel druk. Dat geldt zeker ook Wmo en leerlingenvervoer. Dat blijft vinger aan de pols houden. Ik kan ook niet garanderen dat het volgende week nog steeds goed gaat, maar op dit moment is dat wel onder controle. Dan wil ik op het fysieke domein nog twee punten noemen. Natuurlijk, het punt wat veel partijen hebben genoemd, behoefte aan woningen, snelheid die daarin gewenst is. Zeer herkenbaar. Maar natuurlijk nu ook weer de zoveelste tegenslag vanuit de regelgeving met de uitspraak over stikstof, wat we er ook van vinden. Dat helpt ook niet mee. Dat is duidelijk. Vraag was ook of het college daar al op kon reageren. We hebben die vraag natuurlijk uitgezet, wat de consequenties van die recente uitspraak van de Raad van State zijn voor onze projecten. Of het om woningbouw of wegen-bouw of wat voor bouw dan ook gaat. Voor zover we tot nu toe hebben meegekregen, is dat het met name over projecten kan gaan die nog niet onherroepelijk zijn, via bestemmingsplan of vergunning. Dat wordt geïnventariseerd, welke projecten in die twee categorieën. Vervolgens natuurlijk moet dan gekeken naar projecten waar het wel voor geldt. Dan moet er alsnog zo'n AERIUS-berekening worden gemaakt en gekeken worden, zijn er maatregelen nodig of niet? Puur voor die bouwfase. Dat is uitgezet. Daar zijn we mee bezig om u die inzage te geven. Dat volgt. Dat is ook een toezegging. Dat we daar gewoon nog ook echt schriftelijk bij u op terugkomen. Want we snappen dat u en onze inwoners daar natuurlijk benieuwd naar zijn. Dan het laatste punt wat ik nog wilde noemen. Er werd vanuit de CDA-fractie een vraag gesteld, of eigenlijk een suggestie gedaan in Kudelstaart over Mijnsheerlijckheid, of dat kan worden uitgebreid. Daarvoor geldt dat, er is begin dit jaar door de raad, in januari, ook een motie aangenomen voor onderzoek naar voorzieningen in het centrum van Kudelstaart. Dat onderzoek loopt. Het lijk het college logisch om, zodra die uitkomsten bekend zijn en met uw raad gedeeld wordt, dat op dat moment natuurlijk ook kan worden gekeken van, zijn er ideeën over hoe we dat soort locaties een nieuwe functie kunnen geven? Dat lijkt ons het juiste moment, waarbij zeker ook, het punt wat de heer Buisma maakt over het jongerenwerk, wij dat ter harte nemen. Dat moet dan natuurlijk altijd in combinatie gaan met ook een goede voorziening voor jongerenwerk. Tot zover.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u, de wethouder, het college spreekt over een tegenslag naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over het stikstofdossier. Maar is het college het met GroenLinks eens dat de tegenvaller is dat het kabinet er al jaren niks aan gedaan heeft en dat de rechter alleen maar een uitspraak heeft gedaan naar aanleiding van de wet die door de Tweede Kamer gewoon is vastgesteld? Dat je dan niet van een tegenslag van een uitspraak kunt spreken, maar een tegenslag van de uitvoering van beleid. Is dat niet juister?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kabout: Dank u, voorzitter. Kijk, vanuit het Aalsmeers perspectief is dat een tegenslag voor projecten die we hier willen doen. Zo simpel is het.

De voorzitter: Geen vragen? Ja, nog tot slot de heer Fransen.

De heer Fransen: Dan constateer ik dat u vindt dat de Raad van State een verkeerde uitspraak heeft gedaan. Dat wil ik toch echt bestrijden.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kabout: Dat heb ik helemaal niet gezegd. Wij gaan niet over de regels in Den Haag over stikstof. We gaan niet over wat de Raad van State beslist, of dat terecht is of niet. Voor ons is dat een gegeven. Het gevolg daarvan is dat het voor onze projecten een tegenslag kan zijn. Of en hoe groot die tegenslag is, dat wordt nu uitgezocht en krijgt u bericht van.

De voorzitter: Dan gaan we naar ... Een laatste vraag voor de heer Fransen.

De heer Fransen: Maar het college kende toch de wet? Die wist toch dat dit eraan zat te komen? Hoe kun je dan van een tegenslag spreken?

De voorzitter: De wethouder wenst niet te reageren hierop. Dan laten we het bij dit debatje. Wij gaan naar wethouder Kikkert. Aan u het woord. Mijn excuses. De heer Kuin, wethouder Kuin aan u het woord.

De heer Kuin: Voorzitter, ik schrik me ook helemaal rot als ik van het een op het andere momenten vierde loco ben. Vind ik ook prima. Ik ga ervan uit, voorzitter, dat ik niet alleen even probeer de vragen die gesteld zijn te beantwoorden, maar ook de moties even behandel, op een na. Voorzitter, ik ga proberen alles een beetje op rij te beantwoorden. De fractie van AA heeft het gehad over duurzaamheid. Ik kan hen aangeven dat wij in het college-uitvoerings-programma daar uitgebreid bij stil zullen staan. Bij het CDA kwam een opmerking over het openbare groen. Dat, als ik het goed heb opgeschreven en nog even kan citeren, “ze volgend jaar wel reden wil hebben om te juichen.” Ik hoop van ganser harte, voorzitter, dat we met zijn allen kunnen juichen volgend jaar. Het huidige DVO loopt af. We zullen volgend jaar, raad en college, ons best moeten doen om te kijken welke nieuwe voorwaarden we mee gaan geven aan de partij die het groen gaat onderhouden. Ik moet er wel gelijk bij zeggen dat, laat ik het zo zeggen, de achterstand in het onderhoud van het openbaar groen, dat is misschien een kleine geruststelling, maar niet alleen voor de gemeente Aalsmeer zo is, maar dat dat in veel omrin-gende gemeenten het geval is. Dat heeft, dat heb ik me laten vertellen, met het groeizame weer, regen en veel zon, en het ontbreken van een adequaat middel om de wortels van het onkruid, als je het zo mag noemen, te verdelgen. Het hete water en een brander schijnt toch niet helemaal goed te functioneren. Voorzitter, dan heeft het CDA het gehad, ik dacht dat het niet alleen het CDA was, maar ook de fractie van D66, over de busverbinding Schiphol. Ik zou het zeer op prijs stellen wanneer wij daar een keer in commissieverband een uitgebreide discussie over zouden kunnen voeren, zodat de vertegenwoordigers van deze raad de boodschap mee kunnen nemen in de vervoerregio en ik dat op dezelfde wijze ergens op een ander niveau neer kan leggen. Maar dat we wel met één mond praten. Ik zou het prettig vinden als de hele raad daarbij betrokken zou worden. Voorzitter, de heer Fransen, GroenLinks, begon met dat wij al een half jaar bezig waren en dat er nog steeds niks komt. Ik begrijp het ongeduld van de heer Fransen, maar we zijn slechts vier maanden bezig. Maar dat even ter informatie. Dan was er bij mij ... Ik heb even een tegenvraag bij de fractie van D66. Wanneer ik goed heb geluisterd, is de heer De Vries begonnen met te zeggen dat hij het wel een goed stuk vond, maar dat hij alleen maar akkoord kan gaan als de aanvullingen ook goed waren. Ik zou graag willen weten welke aanvullingen hij bedoelt. Als ik daar enige rol in kan spelen om hem gerust te stellen, dan graag. Voorzitter, er zijn een aantal fracties die over Schiphol hebben gesproken. Daar zou ik eigenlijk dezelfde oproep willen doen, zoals ik net deed bij het openbaar groen. Ik zou me kunnen voorstellen dat er een fractie is die dit onderwerp agendeert voor de eerst-komende commissievergadering, zodat wij daar eens een keer met zijn allen over kunnen praten. Ik heb een uitgebreide discussie gehoord over het aantal vluchten. Zonder er nu een waardeoordeel aan te geven, maar als je praat over 275.000 vluchten, is dat altijd nog 750 vluchten per dag. Dat is denk ik genoeg om alle bloemen van de hele wereld naar Aalsmeer te krijgen. Ik denk dat we daar nog eens met zijn allen over moeten praten om te kijken wat ook uw vertegenwoordiger in de Bestuurlijke Regie Schiphol op tafel kan leggen. U gaat erover. Ik ben slechts de spreekbuis. Voorzitter, dan wil ik even overgaan naar het behandelen van de moties. De motie haalbaarheid overslag-distributiecentrum van AA. Wij vinden dit een charmante manier om te proberen het verkeer wat weg te krijgen. Wij kunnen dit een positief advies geven. We zijn echter wel van mening dat de raad daar straks, volgend jaar, een rol in kan en moet spelen, omdat er ook geld beschikbaar moet komen voor het uitwerken van het Mobiliteitsprogramma. Daar kom ik een keer bij u terug. Als ik kijk naar de motie verkeersveiligheid, voorzitter. Ik snap de motie. Ik snap de onrust. Ik zou hier vanuit het college geen dwingend advies mee willen geven. Ik zou aan u, raad, willen voorleggen hoe u beslist, zullen wij acteren. Datzelfde, voorzitter, heb ik ook bij de motie biodiversiteit. Ik denk dat hetgeen hier staat, dat wij dat straks allemaal gaan doen. Als u deze motie als raad zou aannemen, is dat voor ons een ding in de rug. Ik weet niet meer hoe het heet. Steun in de rug.

		Overigens had ik in de motie ... Geen dolk, nee. Had ik in de motie aangegeven, maar dat was ook al opgemerkt door D66, dat het over de Kadernota 2024 gaat waarschijnlijk. Wat ik ook nog mee wil geven, is dat ik inmiddels ook behoorlijk contact heb met mensen die zich bezighouden met de Vlinderstichting, om te kijken hoe je die biodiversiteit nog kunt vergroten. Voorzitter, de motie klimaatbeleid moet ik namens het college ontraden. Veel van deze zaken worden al gedaan in het plan van aanpak 2019-2021, Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk 2040, agenda en actieplan klimaatadaptatie Aalsmeer 2021-2026, het beheerplan bomen en de Groenvisie Groen en blauw voor jou!, zijn allemaal beleidsdocumenten die al van toepassing zijn. Ik zie geen noodzaak om verdere beleidsplannen op te stellen in deze richting. De motie duurzaam maaibeleid. Voorzitter, volgens mij is dit een overbodige motie. Ook dit verhaal zou ik graag volgend jaar met u opnemen in het kader van de dienstverleningsovereenkomst met de Meerlanden. Dan kunnen wij spijkers met koppen slaan. Wij ontraden deze motie. Wat de motie fietspaden betreft, voorzitter, ik heb naar aanleiding van de vorige commissievergadering ... Is er een memo aan u verstuurd, memo nummer 63, van 1 november, waarin wordt aangegeven wat de stand van zaken is over de fietspaden en welke fietspaden binnenkort aangepakt gaan worden. Dat is allemaal te lezen en voor de volledigheid, ik heb hier nog een gedrukt exemplaar voor u, als u dat wenst. Wij ontraden de motie. Datzelfde geldt voor de motie straatverlichting. Wij voldoen aan de zaken die worden genoemd. Er zijn al behoorlijk wat straatverlichtingen die uitgevoerd zijn in led. Alle straatverlichtingen lopen op duurzame energie vanuit de wind. Er zijn een aantal elementen waardoor je, denk ik, niet moet overgaan tot straatverlichting met batterijen die ongeveer een levensduur van vier tot zes jaar hebben. Die zet je dan af tegen ledlampen die twintig jaar meegaan. Wij vinden deze motie niet goed en ontraden hem. Voorzitter, dat was het stapeltje moties. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we tot slot naar wethouder Kikkert. De heer Fransen: Voorzitter. De voorzitter: U heeft nog een interruptie op wethouder Kuin. De heer Fransen. De heer Fransen: Naar aanleiding van de reactie op de motie duurzaam maaibeleid. Geeft het college aan dit mee te willen nemen in de dienstverleningsovereenkomst met de Meerlanden. Betekent dat dan dat het maaibeleid voor 2023 weer verloren is met betrekking tot biodiversiteit? Met andere woorden, dat er gemaaid wordt zoals altijd. Of betekent dat, dat dat al geldt voor het maaibeleid voor 2023? De voorzitter: Wethouder Kuin. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Dat is een goede vraag. Daar kan ik u het antwoord op dit moment niet op geven. Maar als u mij toestaat, kom ik daar zo spoedig mogelijk op terug, want ik weet het niet. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Hoe kunt u dan deze motie ontraden, als u niet eens weet of het voor 2023 dan al wel geldt of niet? Dat zou toch juist reden moeten zijn om te zorgen dat we met elkaar voor 2023 dit geregeld hebben? Want dat kan gewoon. Dat is waar de motie toe oproept. De voorzitter: De wethouder. De heer Kuin: Voorzitter, ik zou me kunnen voorstellen dat het voor 2023 gaat zoals het de afgelopen jaren is gegaan. Ik zou alleen willen vragen even geduld te hebben. We gaan volgend jaar praten over die DVO met ingang van 2024. Ik ga mijn best doen om te kijken of ik voor 2023 de zaak zou kunnen veranderen, alvast vooruitlopend op datgene wat we met zijn allen vast gaan stellen. Dan denk ik dat ik u voor een gedeelte tegemoet kan komen. De voorzitter: De heer Fransen tot slot.

De heer Fransen: Dat is precies wat de motie wil, dat we dat voor 2023 ... U zegt, we doen het al, maar u weet niet of we het al doen. Vervolgens ontraadt u de motie. Sorry hoor, maar ik raak hier echt de weg mee kwijt. Via u, voorzitter, vraag ik toch dat raadsleden hier wat beter in bediend worden. Dat we wel gewoon antwoorden krijgen waar we wat aan hebben.

De voorzitter: Tot slot de wethouder.

De heer Kuin: Voorzitter, antwoorden waar u wat aan heeft, die geef ik u graag. Maar als ik geen andere antwoorden heb, heb ik ze niet. Dat ten eerste. Ten tweede, het is aan u, raad. Gaat u best doen om de raad achter u te krijgen. Dan doe ik wat de raad wil.

De voorzitter: Wij gaan door naar de laatste portefeuillehouder. Wethouder Kikkert, aan u het woord.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik zal ook fractiegewijs op de inbreng van de raad geven. Laat ik beginnen met de fractie van AA. U had het over de woonopgave. De grote vraag naar betaalbare woningen. Dat is natuurlijk een vraag die wij als college herkennen. Daarvoor is natuurlijk nodig dat wij het raadsprogramma uitvoeren. Dat betekent een woonagenda vaststellen waarin in het raadsprogramma natuurlijk al een aantal voorzetten voor wordt gegeven. Daar staat in, zelfbewoning bij vooral nieuwe woningen. Dat hebben we al. Dat kennen we al. Daar staat in, een andere differentiatie van woningen. Meer woningen in het betaalbare segment bouwen, 35 procent. Dat gaan we natuurlijk nastreven. Laat ik het op die manier zeggen. Tegelijkertijd moet ik u de disclaimer geven dat we toch wel bij vooral de grote woningbouwlocaties, dat heb ik het over Westeinderhage, Hoofdweg Zuid en Oosteindedriehoek, gewoon vastgestelde kaders hebben. Kaders die gebaseerd zijn op een andere differentiatieverdeling, als ik dat zo mag zeggen. Dat betekent dat we met die partijen, waar we afspraken mee hebben en ook het gevoel hebben om een betrouwbare overheid te zijn, een overheid die afspraken wil nakomen, toch wel het gesprek aangaan. In die zin kan ik u melden dat we in de beeldvormende commissie van december eigenlijk een presentatie hebben van de consequenties van een wijziging van het programma met betrekking tot de Oosteindedriehoek. Want dat heeft hoe dan ook consequenties. Het is verder aan u als raad om die consequenties al dan niet te aanvaarden. Ik kom nog wel terug op de opkoopbescherming. Daar zijn we al mee bezig. Dat is ook richting Partij van de Arbeid en GroenLinks. De opdracht is al uitgezet om te onderzoeken van, hoeveel woningen die verkocht worden niet door de koper worden bewoond, de zelfbewoning. Ook daar krijgt u in december een uitkomst van dat onderzoek. Die uitkomst geeft aan of we echt een opkoopbescherming moeten gaan invoeren dan wel niet, omdat er percentueel niet zoveel woningen worden verkocht, die dan ook niet worden bewoond door de koper. De motie zal ik straks nog even behandelen. Daar kom ik wel op terug als ik bij de fractie van Partij van de Arbeid en GroenLinks terechtkom. De fractie van het CDA. Daar heb ik eigenlijk twee punten uit opgemaakt voor mijn portefeuille. Het eerste punt is het samen optrekken in de personele ontwikkelingen, waarvan u zegt, daar is niet zoveel van terechtgekomen. Dat nemen wij ons als college uiteraard zeer ter harte. Waar we naar op zoek zijn, is een modus om u daar meer bij te betrekken. Dat kan ik u toezeggen. Welke modus dat is, daar zullen we het met elkaar over moeten hebben. Dan had u het over de Lokale Inclusie Agenda, waar u benieuwd naar was. U vroeg of dat ook een relatie heeft met het VN-verdrag. Dat laatste is zo. In de kennismaking met de werkgroep Inclusie en Toegankelijkheid hebben we het er juist over gehad van, laten we komen tot een Lokale Inclusie Agenda, maar laten we de raad ook eens meenemen in de ervaringsverhalen van mensen met een handicap, als ik dat zo mag zeggen. Dat gaan we organiseren. Of dat in een beeldvorming moet die twintig minuten duurt? Persoonlijk denk ik van, dan doen we het niet op een goede manier. Dan doen we zeker die werkgroep tekort. Met de griffie ga ik in overleg welke vorm zich dan wel daarvoor leent. Ik denk zelf aan een soort van thematische avond, waarbij u ook zelf gaat ervaren wat het betekent om een beperking te hebben. Want dan voelen en ervaren we dat dat betekent, bijvoorbeeld in de openbare ruimte, bijvoorbeeld in een gesprek. Dat komt eraan. De VVD. Ik heb geen vragen gehoord. U bent tevreden. U bent positief. Ik kan alleen maar zeggen, daar ben ik blij mee. Als college zijn we daar heel blij mee. D66. Even de opmerking, u heeft een groot

vertrouwen in de samenwerking. Ik kan namens het college zeggen dat wij dat grote vertrouwen ook hebben in de samenwerking met u, maar ook met inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties. GroenLinks en de Partij van de Arbeid, ik pak ze even tezamen voor mijn gemak, als ik dat zo mag zeggen. Ik wil u eigenlijk bedanken voor uw positieve inbreng en de complimenten die we hebben gekregen. Misschien bedoel ik dat een beetje cynisch. Misschien is dat ook wel zo. Over de woonagenda heb ik al iets gezegd. Over de andere onderwerpen, waar u zorgen over uit, laat ik het zo zeggen, die zorgen nemen wij ons natuurlijk ter harte. Maar gun ons ook de rust om daar uitwerking aan te geven aan die zorgen. Het is niet een rust waarbij ik zeg van, nou ga ik eens even lekker vier jaar achteruit leunen. Helemaal niet, want ik heb natuurlijk zelf ook het ongeduld om gewoon met die opgave aan de slag te gaan. Dat gaan we doen. We gaan een vertaling maken van deze agenda naar een uitvoeringsagenda. Dat doen we natuurlijk samen met u. Daar gaat u ook weer een oordeel over geven. Tegelijkertijd ben ik natuurlijk ook aan de slag met die opgave. Ik ben nu al bezig met een startnotitie, want dat hebben ook zo met elkaar afgesproken, dat grote opgaven vooraf gaan met een startnotitie over bijvoorbeeld het Masterplan Energie. Die gaat u krijgen en die gaat u al krijgen begin volgend jaar. Dan nog de motie, want dit zijn de woorden die ik aan uw inbreng wijdt. De motie woningnood. Juridisch kan het niet wat u vraagt. Want wat u eigenlijk vraagt, is een zelfbewoning van de bestaande voorraad. Dat instrument kennen we niet. Ik heb al gezegd, we zijn bezig met de opkoopbescherming, want dat is het instrument die daarvoor dient. Zoals gezegd, daar zijn we al mee bezig. U krijgt in de beeldvormende commissie een uitkomst van het onderzoek. Dan staan we op het punt van, gaan we hem invoeren c.q. gaan we hem niet invoeren. Maar dat is verder aan u.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van het college en gaan naar de tweede termijn van de raad. Daarvoor wil ik beginnen met de spreekvolgorde ... U heeft nog een interruptie, de heer Van Willegen, of kan het meegenomen worden in de tweede termijn?

De heer Van Willegen: Voorzitter, het CDA had nog een vraag openstaan. Die is niet beantwoord. Ik weet niet, ik wil zo meteen dat het college daar nog een keer gaat antwoorden, maar misschien is het ook voor de compleetheid, als al onze vragen behandeld zijn, dan die ...

De voorzitter: U heeft in de tweede termijn alle ruimte nog om de vragen te herhalen die nu gesteld zijn. Dan bewaak ik ze dat ze alsnog worden beantwoord. Dan gaan we naar de tweede termijn voor de raad, te beginnen bij de fractie Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Waar zal ik beginnen? Veel gehoord. Veel zaken die elkaar raken, bij alle fracties. Ook een zuurtje uiteraard, maar dat mag. We missen wel een aantal zaken. Er werd bijvoorbeeld aangehaald dat wij de duurzaamheid hadden aangehaald. Maar wij hadden ook een heel ander onderwerp aangehaald, wat we veelvuldig hebben benoemd, dat is de verdozing van Aalsmeer. We hadden eigenlijk wel verwacht dat daar reacties op zouden komen, niet alleen vanuit de raad, maar ook vanuit het college, omdat wij ons toch wel zorgen maken. Niet alleen om wat er nu gebeurt, er gebeurt veel, daar zijn wij het volledig mee eens met iedereen. Maar wat we nu doen heeft ook zijn weerslag op wat er in de toekomst zal zijn. Als we het met elkaar eens zijn dat Aalsmeer leefbaar moet zijn, dan moeten we ook daarnaar kijken. Er worden heel veel zorgen geuit vanuit de samenleving hierover. Daar had ik nog wel graag een reactie op gehoord. De onderschrijving van wethouder Van Rijn, de beleidsarme collegeagenda. We vinden het fijn dat hij dit beaamt. Eerste termijn bevestigt echter wel onze verwachtingen omtrent het college-uitvoeringsprogramma. We horen de wethouder verschillende dingen zeggen. Die klinken allemaal heel erg mooi. Wat we wel hopen, is dat er verschillende domeinen, waar ze elkaar raken ... Dat daar de wethouders ook mee in overleg gaan met elkaar, zodat er niet dingen gemist worden, want dat zou ontzettend zonde zijn. Even kijken of ik niet nog iets heb gemist. Ik wil nog wel even ingaan, als het mag, op de reactie van het CDA op onze motie. De heer Van Willegen haalde aan dat er een kans zou zijn dat er meer verkeer is. Dat is een conclusie die wij juist niet willen nemen. Die we juist uit het onderzoek willen halen. Als dat zo is, dat is maar de vraag. Wij denken liever in oplossingen dan in problemen. Laat dit het onderzoek maar uitwijzen of dat inderdaad zo is. Het gaat echt om de

		mogelijkheden. We laten daarin het college vrij om daarin verder onderzoek te doen. Dat was het. Dank u wel. De voorzitter: Dan gaan wij naar het CDA. De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij in de eerste termijn met de beantwoordingen rechtstreeks op de fractie ... Eigenlijk de reactie op de fractie het meeste wel gehad hebben. Het enige wat mevrouw Keessen nu nog aanhaalt, is de motie over de, hoe heet het mooie ding ... Motie haalbaarheid overslag-distributiecentrum aan de rand van Aalsmeer. Het CDA zit daar gewoon niet op te wachten. Wij hebben met veel dingen gezegd van, laat het college zijn gang gaan om de uitvoering te gaan doen. Ook deze motie gaan wij even zo goed niet steunen. Dan ben ik alleen nog een antwoord schuldig aan de heer Fransen. Dat ging over het klimaatbeleid. Ik ben heel blij dat ik op dat moment misschien nog wel niks gezegd heb. Het CDA heeft bij verschillende fracties en college gehoord waarom deze motie afgeraden moet worden. Ik denk dat wij daar eigenlijk weinig aan toe te voegen hebben. Daar komt eigenlijk ook bij dat wij voor overwegende dat, dan staat het instellen van milieuzone, sterk vervuilde boot en motoren zijn. Voor een milieuzone is het CDA eigenlijk helemaal niet in Aalsmeer. Dat is al een reden om het niet te doen. Maar de overige argumenten hebben we van de overige fracties en het college gehoord. Deze gaan wij niet steunen. Dan even de reacties op het college. Het CDA had nog een vraag openstaan. Dat heb ik de voorzitter net aangegeven. Het ging eigenlijk over, wanneer het college verwacht dat de Hoffscholteweg opengaat, of aangelegd wordt, laat ik het zo eerst maar eens zeggen. Dan tegelijkertijd het Spoorpad, Fietspad, Spoorlijnpad. Het fietspad, wanneer die weer geopend wordt. In de beantwoording die wij gevraagd hebben aan het college vooraf stonden twee verschillende opties. Ik wilde graag als CDA vragen, of het college daar een meer duidelijk antwoord over heeft. Dat was nog een vraag die was blijven hangen. Wij zijn blij dat de heer Van Rijn ons vertelt dat er in de Kadernota ’24 wat scenario’s komen over de inflatiecorrectie, eventueel. 7 miljoen, dat is een hele hoop geld. Die wordt besteed. Maar als we alles besteden, dat heb ik in mijn eerste termijn ook gezegd, dan zijn we ook gauw door het overschot dat erin zit wel heen. We hebben eigenlijk geprobeerd als CDA ook te waarschuwen. Kijk, het ECB heeft van het voorjaar nog gezegd van, jongens, maak je niet druk om de inflatie, want meer als 2, 3 procent gaat het echt niet worden. Dat zijn toch mensen die voor mijn idee heel veel geleerd hebben, maar uiteindelijk zijn ze door de realiteit ingehaald. Wat zien we nu? Maand op maand moeten ze de rente verhogen om er enigszins bij te komen om er te gaan. Als ze eerder nagedacht hadden en verder nagedacht hadden, hadden ze met rustigere maatregelen gewoon een consistent beleid kunnen maken. Dat is de waarschuwing van het CDA. We zien dingen gebeuren. Anticipeer erop dat we niet later met heel veel consequenties moeten gaan rekenen, waar we eigenlijk niet heen willen. Dat daar over. De heer Kabout gaf over de vraag over de rechtspraak van de Mijnsheerlijckheid ... Inderdaad waren wij nieuwsgierig naar het antwoord daarop. Ik denk dat hij het antwoord wat hij gegeven heeft, voor zover geruststellend is dat de projecten die lopen niet meer daaraan onderhevig zijn. Dat stelt ons in die zin gerust. Ik denk dat de heer Kabout in die zin gelijk heeft dat hij zegt, een tegenvaller is voor degene die willen bouwen. Kijk, dat je dan misschien kan zeggen, dan heb je je hoofd in het zand gestoken, omdat de rechtspraak er al was. Maar ook bij de rechter was iedereen nog nieuwsgierig wat hij uiteindelijk zou beslissen. De consequentie is nu zo. Wij zullen daarmee moeten rekenen dat er eventueel tegenvallers komen. Dat noemt het CDA ook gewoon tegenvallers. De heer Kuin heeft het over het openbaar groen en de achterstanden. Dat geeft de wethouder toe. Vroeger hadden ze er een mooi middel voor, Roundup. Officieel mag het ook nog steeds. Dat is niet verboden. Je zou nog kunnen kiezen om dat wel een keer gaan toe te passen, maar dat is een ... Misschien zijn er ook wel milieuvriendelijke alternatieven. Dat je met een beetje heet water gaat stomen, dan snap ik dat dat onkruid denkt, zoek het uit, ik ga gewoon lekker doorgroeien, want dat schiet niet op. Ik denk dat er wel andere middelen zijn. Ik pleit er toch wel echt voor om dat groenonderhoud goed ter hand te nemen, want het is echt wel, op sommige plaatsen, ik mag het bijna niet zeggen, maar het is bedroevend. Maar goed, we hebben een nieuwe wethouder, nieuwe kansen. Wij hopen volgend jaar inderdaad dat wij een heel positief verhaal af kunnen steken van, wethouder, Aalsmeer bloeit weer en Aalsmeer is weer groen. De busverbinding hebben wij in onze eerste termijn aangehaald. Wij pleiten er echt voor dat in ieder geval de busverbinding naar Schiphol wel weer in ere wordt hersteld. Dan

heeft de heer Kikkert ons ook, in die zin, wel gerustgesteld. Wij waren inderdaad over het personeel, wat wij in de eerste termijn gezegd hebben ... Blij dat hij nu een toezegging doet om daar ook in wat voor comité dan ook een overleg te hebben. Dat vinden wij mooi. Ook over de Inclusie Agenda, een overleg met de fracties juichen wij zeer toe. Dank u wel, voorzitter, tot zover.

De voorzitter: De VVD.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, dank u wel. De VVD is duidelijk geweest in de eerste termijn en heeft daar in tweede termijn niets aan toe te voegen. Dank u.

De voorzitter: D66.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Wij moeten natuurlijk een kleine kanttekening plaatsen bij de motie biodiversiteit. Daar werd opgemerkt dat daar iets niet geheel correct stond. Dat klopt. Daar is een woordje weggevallen. Daar moet in de laatste regel staan, Kadernota in 2023. Maar ik laat het ook graag aan GroenLinks om te zeggen, mag het woordje in 2023 toegevoegd worden of wordt 2023 vervangen door het jaartal 2024? Dat is wat mij betreft om het even. Ik denk dat de rest van de fractie daarmee kan instemmen. Dan stond er nog een vraag open van de PvdA. Dat ging over de motie verkeersveiligheid, in hoeverre die strookte met de plannen die de heer Kuin van plan is op te zetten, komend jaar. Wij zien daar niet zo'n heel groot probleem in. De heer Kuin heeft hier het woord gevoerd, op deze motie, omdat hij de portefeuillehouder verkeer is. Wij zien eigenlijk ook grote overeenkomsten met de portefeuilles bestuur, bevolking en veiligheid, de Veiligheidsregio en handhaving. Die portefeuille ligt elders in het college. Ik denk dat die portefeuillehouder misschien nog wel een grotere betrokkenheid heeft dan de portefeuillehouder verkeer. Wat ons betreft slaat deze motie ook met name op die portefeuilles. Van die overlap ten opzichte van het hele onderzoek wat nu met de bevolkingsinspraak gaat gebeuren, zie ik niet echt. Ik zie de heer Buisma twijfelen of hij moet ingrijpen nu, of niet?

De voorzitter: U heeft hem uitgenodigd tot het stellen van een vraag, zie ik. De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, ik probeer chocola te maken van het antwoord van D66. Zou de heer Sybrand ervan uit kunnen gaan dat ik het even niet begrijp en het in drie zinnen nog een keer proberen uit te leggen?

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Dat kan. Dan zou ik graag opnieuw de vraag voorgelegd krijgen door de heer Buisma, want dit was het antwoord op de vraag die mij gesteld werd. Misschien heb ik de vraag verkeerd begrepen.

De voorzitter: Voordat we heel erg hypothetisch over en weer gaan. De heer Buisma, kunt u heel kort uw vraag stellen, nog een keer?

De heer Buisma: De vraag was, hoe ziet D66 de overlap van deze motie over verkeer en verkeersveiligheid en de evaluatie daarvan met de club van dertig die dit college, bij monde van de heer Kuin, optuigt? Hoe die verhouding met elkaar gezocht dient te worden?

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Dan is het, ik heb dat antwoord net gegeven, volgens mij. Dat was het antwoord op die vraag. Ik kan er ook korter in zijn. Die overlap is er niet. Goed, dan ga ik naar het volgende punt. Dan had de heer Kuin nog een opmerking over het akkoord gaan met de begroting en de aanvullingen. De aanvullingen zien wij in de moties die wij inbrengen. Dat zijn de aanvullingen die wij bedoelden onder het punt, we kunnen in voldoende mate akkoord gaan met de begroting voor het jaar 2023 en zullen deze, met enkele aanvullingen, steunen. We

steunen de begroting en de aanvullingen zijn de twee moties. Voor de rest geen verdere opmerkingen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ik loop de partijen even langs, om daar wat commentaar op te leveren. Met betrekking tot AA, die verdozing zijn we helemaal eens dat daar iets aan moet gebeuren. Als je bijvoorbeeld die laatste doos ziet op de hoek Machineweg-Aalsmeerderweg, het is toch werkelijk geen pan. Dat we daarmee ons dorp vervuilen. Het is echt verschrikkelijk. We hebben dat eerder gezien aan de Hornweg, bij De Bloemhof, daar staat ook zo'n enorme doos. Die vreet zowat van een kilometer omtrek al het licht weg, gewoon door de kleurstelling, door ... Het is gewoon vreselijk. Het ziet er niet uit. Helemaal eens om daar wat aan te doen en met elkaar een beetje beter op te letten als we bestemmingsplannen maken, want dat is natuurlijk wel waar het allemaal gebeurt. Maar helemaal eens. Het CDA. Moet ik kiezen voor in '23 of 2024? Ik vind dat een ingewikkelde. Misschien komt er nog een derde termijn, dan kan ik daar uitsluitsel ... Dan moet ik nu ... Dan ga ik met de tip van de heer Van Willegen ... 2024 maak ik er dan van. Ik combineer even twee dingen. Onze samenwerking, de samenwerking als raad onderling en de samenwerking met raad en fracties en college als het gaat om moties. De heer Van Willegen heeft een punt als hij aangeeft hoe wij omgegaan zijn met de warmtevisie. Daar kun je die vraagtekens bij stellen, zoals hij dat net doet. Daar zullen wij zelf ook scherp op moeten zijn in de toekomst. Maar ik denk dat het echt heel goed is om het politieke primaat van wat wij willen, dat leggen we soms vast in moties. Op het moment dat er een motie komt en de beantwoording van het college is dan, wij zijn er al mee bezig, terwijl je dat niet weet, dan is dat niet relevant dat het college zegt, daar zijn we al mee bezig. Dan zou het college toch moeten zeggen, prima steun in de rug, zoals net ook een keer gezegd werd. Dat is dan denk ik het goede antwoord. Maar dat geldt ook voor de partijen onderling. Als er beleid is waarvan je zegt, dit is goed beleid, zoals bijvoorbeeld AA zegt met de motie fietspaden, maar toch gaan we ... Volgens mij zei AA dat. Dan gaan we tegen stemmen. Die kan ik niet volgen. Dan denk ik, wat doen we raar met elkaar. Een motie waarvan je zegt, dit is een goed idee, we hebben hem eerder samen ingediend, maar nu stem ik tegen, want het college is er al mee bezig. Die kan ik werkelijk niet begrijpen. Ik vind het wel zinvol om op de een of andere manier daar met elkaar ook nog eens goed over van gedachten te wisselen.

De voorzitter: Als ik daar kort op mag reageren. We nemen dit punt mee naar het presidium, om daar eens over te praten met elkaar over hoe moties in de raad behandeld moeten worden. Want ik heb bij meerdere partijen daar wel vragen over gehoord. Met de fractievoorzitters kunnen we daar, denk ik, een goed geïnformeerd gesprek over voeren.

De heer Fransen: Graag. Ik zou het ook waarderen als er een soort voorzet zou komen van wat een mooie lijn zou zijn, want het is ook een kwestie van, wat spreek je met elkaar af? Dan de VVD. Ik heb eerder de VVD gezegd dat ik daarvan vond dat ze van de begroting een boekhoudkundige exercitie maken. Daar was de heer Van der Zwaag toen niet zo over te spreken, maar ik ontkom toch niet aan die indruk dat het beoordeeld wordt als een boekhoudkundige exercitie. Dat mag. Maar wij vinden ... Dan is de vraag, wat zou er gebeuren als de hele raad uit GroenLinks zou bestaan? Dan zou het in ieder geval menselijker zijn, eerlijker en houdbaar voor onze kinderen en kleinkinderen en misschien wel soms hier en daar wat duurder, maar dat is dan maar zo. Dan, even kijken, over de moties. Heb ik alleen behoefte om in te gaan op de motie duurzaam maaibeleid. Ik waardeer het dat de wethouder zegt, dat weet ik niet, ga ik nakijken. Maar juist om voor volgend jaar, want dan ben je weer een heel jaar kwijt voor je biodiversiteit, als dat niet geregeld is ... Ik weet al dat de Meerlanden dat prima kan. Ik weet ook dat de mensen van Groenbeheer dat fijn zouden vinden als dat zou gebeuren. Maar het wordt iets duurder als je niet klepelt, maar maait en je gaat het afvoeren, om te verschralen, om een betere biodiversiteit te krijgen. Dat kost geld. Dat klopt. Dat zijn de consequenties die je dan voor volgend jaar al hebt. Maar dan doe je volgend jaar ook werkelijk wat aan de biodiversiteit. Ik wil u toch vragen om daar nog even goed over na te denken, want anders zijn we gewoon weer een jaar kwijt. Dat zou werkelijk zonde zijn. Even kijken. Ik schrik

bij duurzaam maaibeleid van de reclame die CDA maakt voor Roundup. Ik vind dat toch wel heel erg dat dat gebeurt. Dat vind ik dieptriest.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk gewoon heel simpel. Ik wil AA toch even een compliment uitdelen, want die verdozing stond bij ons niet in het verhaal. Daar heeft u gewoon een punt en daar heeft u gewoon gelijk. Als we het dan over de samenwerking raad hebben, wil ik toch even het voorbeeld Green Park hier noemen. Dat Green Park West even van de agenda gehaald is. Het heeft ontzettend veel tijd en aandacht gekost, maar daar is de verdozing wel even tegengehouden. De vraag is voor hoelang en of we het voor elkaar krijgen als raad om ook echt daar een rechte rug te houden, maar u heeft daar gewoon een punt. Dat wilde ik toch even aanhalen. Voor de inbreng van het CDA, met name op het gebied van de inflatie, daar zijn we het gewoon totaal eens. Wij haalden het in onze inbreng ook aan dat we ons grote zorgen maken over de gevolgen voor de inwoners van Aalsmeer. Uiteraard geheel in de lijn van de Partij van de Arbeid doen we dat vooral aan de onderzijde en vinden wij dat belangrijk. De VVD, de afdeling boekhouden heeft zijn zegje gedaan en alles is rechtmatig en doelmatig. Daarmee einde gesprek. Ik zou het heel fijn vinden als we in de toekomst een keer over beleid kunnen delen, maar .. U heeft een interruptie. Ik wacht dat even af.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, ik vind het jammer dat zowel GroenLinks als de Partij van de Arbeid citaten uit de vorige raadsperiode nodig hebben om deze begrotingstermijn in te vullen. Jammer.

De voorzitter: Ik constateer geen vraag. Misschien goed om de volgende keer ...

De heer Van der Zwaag: Dat is correct.

De voorzitter: Goed, om dan de volgende keer het even bij vragen te houden in deze eindsprint van deze raadsvergadering, dames en heren. De heer Buisma.

De heer Buisma: Ergens zal er een voorzitter een keer in moeten grijpen, denk ik. Dan de inbreng van D66, waar we een beetje een verschil zien tussen de fractievoorzitter die hiervoor zat en nu. Ik moet bekennen dat zeker voor uw maiden speech, u heeft heel veel punten geraakt, u heeft het vooral over de rechtszekerheid, u haalt daar een soort geweten van de raad aan, dat waardeer ik. Het is een andere manier van kijken naar politiek. Goed, dat zal de een wat beter bevallen als de ander. Dan GroenLinks. Een verhaal wat toch wel een beetje naast ons ligt en waar we het toch op grote lijnen ook wel eens kunnen zijn. Met een uitzondering, de klimaatmotie, daar haalt u een klein zinnetje aan waar u oude motorboten verwijdert uit Aalsmeer en daar een klimaatzone in wil stellen. Daar zou ik toch de vraag even willen stellen, hoe bedoelt u dat? Hebben we dan een varende boswachter nodig die gaat checken hoe oud de motor in uw bootje is?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel voor deze vraag. Het staat bij, voorts overwegende dat, de gemeente klimaatregelen kan nemen op het gebied van en dan noem ik een aantal voorbeelden. Het is niet zo dat we per se willen dat al deze dingen gebeuren, maar we hebben bewust een aantal voorbeelden willen noemen van zaken die je op kan nemen in dat klimaatbeleid. We zeggen niet dat dat erin moet, maar daar zou je aan kunnen denken.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, dan concludeer ik daaruit dat GroenLinks gewoon vraagt om klimaatbeleid en daar het beleid op te schrijven. Niet specifiek die voorbeelden. Maar dat is gewoon meer ter informatie.

De voorzitter: Er is geen vraag meer gesteld. Bent u daarmee aan het einde gekomen van uw tweede termijn? Kijk, daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van de raad. Ik heb nog twee concrete vragen gefilterd voor het college. De eerste is vanuit Absoluut Aalsmeer, toch nog een reactie op de verdozing te geven en hoe het college daar wellicht nog mee denkt om te gaan. Daarvoor wil ik het woord geven aan wethouder Van Rijn. Vast voor de tweede vraag, dat ging over de Hoffscholteweg en het Spoorlijnpad. De andere vragen zijn vrij retorisch gesteld. We geven het college mee dat in de oren te knopen, onder andere over het maaibeleid van de heer Fransen. Spoorlijnpad, Hoffscholteweg en dan nu over de verdozing. Wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Over de bedrijvencomplexen die hier naar voren worden gebracht, met een rechthoekig gebouw. Dat is wat u ook al aangeeft natuurlijk. Dat signaal begrijpt het college heel goed. Ik denk dat er veel ruimte is om er rondom de Omgevingsvisie met elkaar over spreken. Ook als we het gaan hebben over de gebiedsvisies, hoe we verder willen met een bedrijventerrein als de Hornmeer of de Schinkelpolder. Dat signaal wat u daar aangeeft, ik denk dat er veel ruimte is rondom deze onderwerpen, die het college voortbrengt, om het daar met elkaar over te hebben van, hoe kunnen we daar wel of geen ruimte ... Hoe kijkt de raad tegen dit soort ontwikkelingen aan? Dat we dat daar met elkaar beet gaan pakken.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Vergeet u daarbij het project Green Park West niet?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Rijn: Het college kiest haar woorden zorgvuldig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: We gaan naar wethouder Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht nog, heb ik iets vergeten? Maar dat had ik inderdaad. De Hoffscholteweg, voorzitter, de situatie is aldus. Er is een stukje onteigend van een eigenaar. Daar zijn wij nu eigenaar van. Maar op dat stukje weg staat nog een gebouw van de vorige eigenaar.

De voorzitter: Er werd hier even op de knoppen gedrukt, waardoor de vergadering werd gekaapt. We zijn niet geïnfiltreerd. Niks aan de hand. We kunnen gewoon de vergadering weer vervolgen.

De heer Kuin: Voorzitter, ik weet niet of ik het moet herhalen? Nee, liever niet, hoor ik hier. Het vervelende is dat de vorige eigenaar zou dat stuk gebouw weghalen. Dat gaat hij ook doen. Hij heeft alleen even persoonlijk, privé zijn er wat omstandigheden geweest waardoor dat behoorlijk in de vertraging is gekomen. Ik heb me laten vertellen dat het binnenkort gaat gebeuren. Dan wordt het stuk weg aangelegd. Tegelijkertijd wordt dan ook het Spoorlijnpad opgepakt. Dat is wat de Hoffscholteweg ...

De voorzitter: De heer Van Willegen, u neigt ernaar nog een vraag te stellen.

De heer Van Willegen: Zelfs ik moet weer opnieuw inloggen. Alles was er even uit, denk ik. Kunt u enige termijn aangeven? Praten we over de tweede helft volgend jaar, of praten we over eerste kwartaal volgend jaar of ...

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kuin: De stand van zaken op dit moment is zo dat er ... Ik durf het bijna niet te zeggen, maar het eerste kwartaal van volgend jaar moet het gebeurd zijn. Laten we dat even aanhouden. Dan heb ik drie maanden speling. Stikstof. Voorzitter, dan, even kijken, had ik nog iets ... De Roundup van het CDA. Ik wil het toch even ... De heer Fransen heeft het al even gememoreerd. Er wordt over gelachen, maar volgens mijn informatie, maar dat is mijn persoonlijke informatie, mag een gemeente geen Roundup meer gebruiken. Maar daar schijnt de mening over te verschillen. Maar volgens mij, ik zou het in ieder geval niet meer willen gebruiken. Laat ik het zo zeggen. De methodes die nu gebruikt worden, dat is wat er is. Er is, voor zover ik weet, nog geen alternatief voor Roundup.

De voorzitter: Ik beschouw dit even als geen gestelde vraag, maar een vrijwillige bijdrage van de wethouder. Volgens mij draagt het niet bij aan ... Verandert het de besluitvorming over de begroting niet. Maar alle vragen zijn beantwoord, volgens mij.

De heer Kuin: Ik heb nog een opmerking.

De voorzitter: Toch nog een.

De heer Kuin: Voorzitter, als u mij toestaat.

De voorzitter: Tot slot.

De heer Kuin: Wil ik toch nog even terugkomen op de motie duurzaam maaibeleid. Ik heb even geluisterd naar hetgeen GroenLinks heeft ingebracht. De motie op zich, voorzitter, ik zou hem ook nog wel positief kunnen beoordelen, maar ik heb enige ... Ik moet even een draai om mijn arm houden, omdat ik niet kan bepalen of de Meerlanden inderdaad datgene zou kunnen doen wat ik zou willen dat ze moeten doen en dat is later maaien in het jaar. Daar moet ik met de Meerlanden over praten. Ik kan dat niet zo een, twee, drie toezeggen. Het andere punt in uw motie, het inzetten op permanente bestrijding van bereklauw en Japanse duizendknopen. U weet, net als ik, hoe moeilijk dat is om dat permanent te bestrijden. Daar moet heel veel effort ingestoken worden. Die moeten uitgestoken worden. Als dat morgen niet goed uitgestoken is, staat er over drie weken weer een nieuw stukje bereklauw. Daar is geld voor nodig. Daarom ben ik wat voorzichtig in dat hele verhaal.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ik ga kijken of ik die handschoen op kan pakken. Volgende week hebben we weer een raad. Heeft u wat aan een week? Dat ik hem nu even terugtrek en volgende week opnieuw ter sprake breng?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kuin: Als ik die week van u krijg, dan ga ik mijn uiterste best doen om volgende week een antwoord voor u te hebben.

De heer Fransen: Dan haal ik voor dit moment deze motie van de lijst af en alvast voor volgende week.

De voorzitter: Prachtig, dames en heren. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van ook de tweede termijn van de behandeling van het college en kunnen wij, volgens mij, door richting besluitvorming. Wij hebben twee beslispunten van raadsvoorstellen. Er is een motie van afgegaan, horen we zojuist. Die wordt aangehouden tot volgende week. Het eerste besluit wat voorligt is de Programmabegroting 2023. Kan deze op uw instemming rekenen? Kortom, wie is voor? Dat zijn alle partijen, behalve GroenLinks en PvdA. Daarmee is de raadsbegroting aangenomen. Dan de moties zijn gekoppeld aan de raadsbegroting 2023. Die gaan we eerst ter stemming brengen. De eerste motie die ter stemming wordt gebracht, is haalbaarheid overslag-

		distributiecentrum aan de rand van Aalsmeer. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen Absoluut Aalsmeer, GroenLinks, PvdA en D66. Een rekensom leert dat het niet is aangenomen. Twaalf. Bij deze, aangenomen. Excuses, er zitten nog oude rekengetallen in mijn hoofd. Dan is de volgende motie die voorligt de motie verkeersveiligheid. Wie is er voor deze motie? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van de VVD. Daarmee is deze motie aangenomen. Dan gaan we naar de motie biodiversiteit. Wie is er voor deze motie? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van de VVD. Daarmee is de motie aangenomen. De motie klimaatbeleid van GroenLinks. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen GroenLinks en PvdA. Daarmee is de motie verworpen. Dan de motie fietspaden. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen GroenLinks en PvdA. Daarmee is deze motie verworpen. Dan de motie straatverlichting. Wie is er voor deze motie? Partij GroenLinks. Daarmee is de motie verworpen. Tot slot de motie woningnood. Wie is er voor deze motie? GroenLinks en PvdA. Daarmee is de motie verworpen.
Rb-3		**Eerste begrotingswijziging 2023 in verband met de verwerking van de College-agenda 2022-2026** De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is eerste begrotingswijziging 2023. Deze breng ik ter stemming. Wie is er voor de eerste begrotingswijziging? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van GroenLinks en PvdA. Daarmee is ook de eerste begrotingswijziging aangenomen.
Rb-4		**Sluiting** De voorzitter: Met dit besluit zijn wij ook aangekomen bij het einde van deze vergadering. Ik wil u danken en toch ook complimenteren. Het was even een zit, een drie uur met elkaar vergaderen met een kwartier pauze, maar voor een volledige begroting met begrotingswijziging is dat een hele bescheiden behandeling. Dank voor uw constructieve houding in deze vergadering. Ik wens u nog een hele prettige borrel en tot volgende week. We sluiten de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 15 december 2022.

, voorzitter

, griffier