College van B&W Gemeente Winterswijk
t.a.v. [redacted]
Stationsstraat 25
7100 AC Winterswijk.

Datum : 16 juni 2021.

Ref. zaaknummer: 221326
Subject : **Betrokkenheid en Informatievoorziening.**

Geachte [redacted]

Wij willen als [redacted] onze bezorgdheid uiten aan het adres van het college van B&W inzake de voortgang van het collegevoorstel Locatiekeus Bedrijventerrein en daarover ook enkele vragen stellen.

Nadat het college van B&W haar voorkeur voor de Misterweg heeft uitgesproken zijn wij als buurtteam aan de slag gegaan om onze zienswijze op de locatiekeuze op papier te zetten. Wij zijn door de locatiekeuze volledig verrast. Van een college dat naar eigen zeggen veel waarde hecht aan de betrokkenheidsparagraaf hadden wij verwacht dat de direct belanghebbenden op voorhand zouden zijn geïnformeerd en betrokken bij de besluitvorming. De realiteit is echter dat de omwonenden en grondeigenaren uit de krant moesten vernemen dat het college voornemens is om op hun grond een industrieterrein te ontwikkelen. Deze gang van zaken getuigt van weinig respect.
Ook in het vervolg van de procedure wordt de indruk gewekt dat het college alles in het werk stelt om betrokkenheid onmogelijk te maken. Opmerkelijk hierbij is dat de beantwoording van de zienswijze is uitgesteld tot vlak voor de vakantie en dat de behandeling in de Raad vlak na de vakantie is gepland. Het is duidelijk dat er door deze planning weinig tot geen tijd over blijft voor inhoudelijke gesprekken.

De locatie Tuunterveld, die aanvankelijk de voorkeur had van het college, is afgevallen nog voordat het in de Raad in behandeling werd genomen. Dit nadat de omwonenden en grondeigenaren op voorhand zijn betrokken bij de besluitvorming. Redenen voor de verandering van voorkeurslocatie waren fouten in het BRO-rapport dd. 29-04-2020.
Nu de Misterweg de voorkeurslocatie is geworden van het college worden omwonenden en grondeigenaren niet betrokken bij de besluitvorming. Daarnaast staan in het in opdracht van het college herziene BRO-rapport dd. 15-10-2020 nog meer fouten dan in het eerste rapport, zoals onze zienswijze heeft blootgelegd. Desondanks krijgen wij signalen dat deze locatiekeuze koste wat kost wordt doorgezet en dat ambtenaren de fouten die in onderliggende stukken zijn gemaakt wel even "handig repareren", zoals één van de raadsleden dat treffend formuleerde. Daarmee worden wij als omwonenden en grondeigenaren van de Misterweg ongelijk behandeld t.o.v. betrokkenen bij andere locaties. Ook het feit dat in de betreffende B&W nota's te lezen valt dat de belanghebbenden van het Tuunterveld acht weken de tijd krijgen om een zienswijze op te stellen en dat die termijn voor de Misterweg zes weken is wijst daar op.

Samenvattend vinden wij het onbegrijpelijk dat het college zich nog steeds volledig blijft focussen op deze locatiekeus. Het feit dat het waterwingebied en alles wat ermee samenhangt in de voorselectie niet is meegenomen maakt dat het college nu met een locatie zit waar deze beperking geldt, met alle financiële consequenties van dien. Terwijl het aanbieden van betaalbare grond één van de targets was van zowel het college als de ondernemersvereniging. In plaats van het herstellen van de fout en terug te kijken en nogmaals op basis van nieuwe gegevens vanuit de zienswijzen een afgewogen keuze te maken, hebben wij het idee dat het college op de voorgenomen plaats aan het kijken is hoe men met voorzorgsmaatregelen en extra kosten en risico's voor de samenleving hier toch industrie mogelijk wil maken. Dat lijkt ons niet de juiste weg. Dit strookt ook niet met de opmerking van Vitens dat ontwikkeling van industrieterrein "*alleen mogelijk is als er geen enkele andere mogelijkheid is.*"

Graag ontvangen wij van het college antwoorden op de volgende vragen:

- Wat zijn de zwaarwegende redenen om het industrieterrein aan de Misterweg te vestigen, die maken dat het grondwaterbeschermings-gebied van ondergeschikt belang is?
- Waarom wordt er gezegd dat er gesprekken worden gevoerd met betrokken partijen, maar worden omwonenden en grondeigenaren niet betrokken bij die gesprekken?
- Waarom wordt er door het college tijd gestoken in constructieve gesprekken met de provincie en Vitens terwijl de problemen van natte landnatuur en waterwingebied niet spelen op andere locaties?
- Waarom wordt in tegenstelling tot eerdere afwijzingen van andere locaties op basis van fouten, locatie Misterweg niet afgewezen?
- Heeft het college de andere locaties in het BRO rapport heroverwogen en zijn ook niet aangewezen locaties, die mogelijk nog geschikter zijn, door het college beoordeeld?
- Volgens de laatste informatie komt de reactie op de zienswijzen vlak voor de vakantie en de behandeling in de raad direct na de vakantie. Dit laat geen ruimte over om de reactie op de zienswijze inhoudelijk te bespreken. Daarmee willen wij verzoeken dat de behandeling niet direct na de vakantie wordt gepland, zodat wij de tijd krijgen om dit inhoudelijk te bestuderen en te bespreken voor de beslissing wordt genomen.

Wij zien uw schriftelijke reactie binnen 7 werkdagen, doch uiterlijk 25 juni 2021 tegemoet

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Copie van deze brief gaat naar alle fractievoorzitters.