Aantekeningen beeldvorming 8 november 2022

Per mail verzonden: 9 november 2022 griffie@aalten.nl en h.scheffer@aalten.nl

Agendapunt 2 UKZW zon op land

1. Aanleiding Ecopark Aalten – toelichting
2. 1ste doel: PV park 1,3 hectare met 2,2 MW opwek verzilveren, dan is basis voor duurzaam recreatiepark/camping gelegd
3. Reservering Liander binnen in 2021 en aanleg in Q3 van 2023
4. Amendement UKZW: PV <2500 m2 alleen in behandeling
5. December 2021 principeverzoek ingediend bij gemeente, wel contact maar geen concreet uitsluitsel in afwachting onderzoeken LTO en AGEM
6. September 2022: op internet vernomen dat op voorhand geen medewerking wordt verleend, zonder even een telefoontje of mailtje dat over ons project een besluit genomen is, ondanks gedane principeverzoek
7. Dit rvs: uitsluiten van een klein project als onderdeel van een totaalplan Ecopark Aalten, die voldoet aan criteria UKZW en reservering heeft bij Liander en dus feitelijk kan realiseren voor 2030, is hoogst is verbazingwekkend
8. Input en aannames: in alle scenario's is er sprake van een tekort wat aangevuld kan worden door PV op land, los van de electrificering die nu volop gaande is
9. Verzoeken om heroverweging van dit rvs zodat familie Hoftijzer verder kan met Ecopark Aalten en feitelijk ook echt iets kan realiseren voor 2030.

Agendapunt 3 vvgb Aalbers – in reactie op inspreker

1. Verbaast dat inspreker zich nu meld terwijl er gewoon contact is.
2. Voorstel om kort historie weer te geven en de vragen zoveel mogelijk hierin mee te nemen
3. 2015/2016 start met gemeente, doel: alle bestaande activiteiten op 1 locatie (Broekstraat, Derde Broekdijk en diverse gronddepots op BT Het Broek)
4. Nov 2016 planmer, 2018 commissie mer, vervolg StAB onderzoek positief en Raad van State (RvSt)
5. Bp vernietigd door RvSt door landelijke stikstof uitspraak 29 mei 2019 zonder inhoudelijk oordeel
6. Herstelbesluit stikstof – extern salderen via ruimtelijke procedure en raad stemt hiermee in
7. 21 juli 2021 uitspraak RvSt: bestemmingsplan is onherroepelijk!
8. Tot en met heden zijn er 3 aanvragen milieu/bouwen ingediend. De 1ste is door Aalbers zelf ingetrokken ivm de stikstofuitspraak (anders zou deze geweigerd moeten worden). De 2de is in overleg ingetrokken omdat er veel actualisaties in de bijlagen en aanvullingen werden gevraagd, o.a. bouwconstructieve opbouw van de keerwanden en indeling op het terrein, bodemonderzoek, laten vervallen van opslag van dikke fractie ivm geur en de interpretatie van de uitspraak door de ODRN. De 3de aanvraag loopt nu waarin de aanvraag ook een onderdeel afwijken RO bevat als gevolg van de second opinion en daarom de afgifte van de vvgb nu voor ligt.
9. Simpel gezegd stelt de ODRN dat het bestemmingsplan niet alle activiteiten (o.a. opslag en verkoop van potgrond, zout en opslag stratemakersmaterieel etc.) dekt omdat dit niet expliciet is opgenomen in de Regels. Dit terwijl de RvSt zich hierover al heeft uitgesproken

dat alle activiteiten in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening en daarmee passend is inclusief stikstof.

10. Aangegeven dat de huidige en lopende aanvraag dezelfde activiteiten en doorzet bevat als destijds bij de planmer en het bestemmingsplan
11. Er is geen sprake van compostering en is ook vastgelegd in de Regels (verbodbepaling)
12. De huidige werkzaamheden betreft grondverzet – grondwallen en terrein op hoogte brengen zodat dit jaar het bodem- en grondwateronderzoek kan worden uitgevoerd.

Op verzoek van Hennie Scheffer d.d. 8 november 2022: reactie op SNMA en inspreker

SNMA – puntsgewijs zoals in brief 7 november 2022

1. Is uitvoerig onderzocht en beoordeeld bij planmer, vaststelling Bp, StaB en uiteindelijk RvSt
2. Prinzen is uitvoerig beoordeeld en tijdens zitting bij RvSt behandeld, uitslag RvSt is bepalend. Voor zover ons bekend behartigt SNMA ook niet de belangen van Prinzen
3. Inpassing is (ook door RvSt) beoordeeld en in het bestemmingsplan geborgd. De voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan ziet hier ook niet op.
4. Deze vraagstelling is bij de vaststelling van het Bp en in beroep door de RvSt al beoordeeld
5. Extern salderen via een ruimtelijke procedure is mogelijk en bij het oordeel over het bestemmingsplan reeds getoetst en akkoord bevonden door de RvSt.
6. Er is geen sprake van legalisatie van een uitbreiding. Achteraf is geconstateerd dat niet alle activiteiten goed in de planregels zijn opgenomen. Maar deze zijn wel meegenomen in de onderzoeken welke ten grondslag hebben gelegen aan het bestemmingsplan en zijn beoordeeld door de RvSt. Zie conclusie Pels Rijcken (landsadvocaat en advocaat provincie Gelderland) in second opinion d.d. 6 september 2021 (pag. 19 en 20).
7. Alle emissies zijn onderzocht en beoordeeld bij de vaststelling van het bestemmingsplan en het oordeel daarover van de RvSt en komen ook weer terug in de nog te verlenen milieuvergunning. Biomassaverbranding is in deze aanvraag geen onderdeel. De biomassakachel van 0,5 MW zit in fase 2 waarvoor tzt een vergunning/toestemming voor moet worden aangevraagd als Aalbers deze activiteit wil. Dit is toekomst en nu niet aan de orde
8. RPW etc is tijdens Bp procedure en het oordeel daarover van de RvSt aan de orde geweest. Leegstand is niet aan de orde
9. Provincie is destijds vooraf actief betrokken geweest en de toets aan de Omgevingsverordening Gelderland is ook nadrukkelijk aan de orde geweest in het beroep bij de RvSt.
10. Als geen enkel bedrijf in de gemeente Aalten mag uitbreiden, dan gaan er heel veel bedrijven vertrekken. Ieder bedrijf maakt zijn keuzes om te ontwikkelen, te stoppen of op een andere plek verder te gaan. Aalbers is al 83 jaar een Aaltense onderneming en wil zijn activiteiten in de toekomst vanuit 1 locatie runnen en bij deze grote stap (verplaatsing in 2 fasen) niet meteen weer ruimtegebrek hebben, zoals nu.
11. BBT toets is in Bp en het oordeel daarover van de RvSt meegenomen en komt dadelijk terug in de milieuvergunning. De BBT-toets is niet relevant in het kader van de voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan.

Erik Luiten – puntsgewijs zoals in inspreekreactie

1. Zie punt 8 Agendapunt 3. Zie ook hierover de second opinion d.d. 6 september 2021 van Pels Rijcken (landsadvocaat en advocaat provincie Gelderland).
2. Capaciteiten zijn en worden niet vergroot t.o.v. Bp en emissies zijn onderzocht. De Rvst heeft ook dit getoetst en akkoord bevonden. Composteren zie punt 11 Agendapunt 3.
3. Zie punt 4 en 8 van SNMA
4. Het is nu van destijds Agrarisch naar Bedrijventerrein bestemd. Plan en vooruitzicht is dat Aalbers hier heen kan verplaatsen. De voorbereidende werkzaamheden die nu gaande zijn, zijn in overleg met de gemeente opgestart (grondwallen, tijdelijke ontsluiting, opslag van gecertificeerd gebroken puin (en geen puin als afval, maar als grondstof voor de toekomstige verharding) en grondverzet zodat het verplichte bodemonderzoek kan worden uitgevoerd zie punt 12 Agendapunt 3. Gelet ook op de second opinion van de (onafhankelijke) Pels Rijcken zou het vreemd zijn indien de gemeenteraad nee zou zeggen. Nadrukkelijk vragen wij hier de aandacht voor de volgende overwegingen in (de conclusie van) de second opinion van Pels Rijcken: "*Daarmee (het alsnog bestemmen van deze activiteiten) wordt dan duidelijk dat de activiteiten altijd al waren beoogd maar niet goed in de planregels zijn opgenomen. In feite corrigeert een planherziening daarmee een discrepantie tussen de onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen en de planregels die te beperkend zijn voor de beoogde bedrijfsactiviteiten*". Uiteindelijk wordt hier dus gekozen voor een omgevingsvergunning afwijkend gebruik i.p.v. een planherziening.
5. Stikstof is in de ruimtelijke procedure meegenomen en getoetst voor zowel aanleg- en de gebruiksfase voor het gehele terrein (fase 1 en fase 2). Snap niet wat het belang is van inspreker, in dezen. Met name stuit dit op het relativiteitsbeginsel. Gesteld kan worden dat als deze gronden niet meer beweid en bemest worden, er al een extra stikstofafname is op deze locatie als gevolg van een gewijzigde bestemming.

Opgesteld 9 november 2022

Adviseur vergunningen en mest