

# Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 28 januari 2021  
**Locatie** Digitaal, via Zoom  
**Verslag door** mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)  
**Vaststelling verslag** 4 maart 2021

## 10 **Aanwezigen**

De voorzitter, dhr. J. Wijmenga, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de leden, dhr. S. Nagtegaal (PVV), mw. S. Schilderman (D66), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. E. Virginia (GroenLinks), dhr. T. Schipper (SP), dhr. M. Koning (D66), mw. J. van Ophem (Student&Starter), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. F. Kok (commissiegriffier).

## 15 **Afwezigen**

De fractie van DENK.

## Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

- |    |                                                                                       |   |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1. | Opening en mededelingen .....                                                         | 1 |
| 2. | Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten .....                  | 1 |
| 3. | Verslagen .....                                                                       | 1 |
| 4. | Toezeggingen/moties/brievenlijst en lange termijn agenda .....                        | 2 |
| 5. | Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein | 2 |

## 25 **1. Opening en mededelingen**

**De voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Hij constateert dat er geen mededelingen zijn.

## **2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten**

**De voorzitter** constateert dat vandaag alleen digitaal wordt vergaderd in verband met corona. Hij loopt de gehele agenda door en constateert dat deze is vastgesteld.

## **3. Verslagen**

- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 7 januari 2021, ter vaststelling.

- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 14 januari 2021, ter vaststelling.

**De voorzitter** concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

#### **4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en lange termijn agenda**

**De voorzitter** concludeert dat de toezeggingenlijst, moties, brievenlijst en lange termijn agenda zijn vastgesteld.

#### **5. Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein**

**De voorzitter** constateert dat de raad in 2017 de omgevingsvisie heeft vastgesteld. Hierin wordt een herstructurering van het Westplein, de Leidse Rijn en de Graadt van Roggenweg voorzien.

Deze is nu uitgewerkt in een programma van eisen en een functioneel ontwerp. De concepten hebben ter inzage gelegen en daarop zijn inspraakreacties binnengekomen. Naar aanleiding hiervan heeft het college een aantal wijzigingen doorgevoerd. Verder is een van de belangrijkste punten, het kiezen van een voorkeursvariant voor de kruising tussen de Leidseweg en de Van Sijpesteijnkade.

**De heer Koning** (D66) zegt dat de fractie blij is, dat met dit plan echt een verbetering wordt aangebracht in de stad. De fractie wil nog wel aandacht vragen voor het Park Plaza Hotel. D66 denkt dat het in het belang van het hotel en de stad is, als er een publieksvriendelijke omgeving omheen wordt gecreëerd. De auto parkeerplekken zouden in een verdiepte oplossing gerealiseerd kunnen worden zodat er ruimte ontstaat voor groen en publieksfuncties zoals horeca. Wil de wethouder hierover spreken met de hoteleigenaar? Dan het Lombokpleingebouw. Het is fijn dat er 350 tot 400 woningen komen. Utrecht heeft grote behoefte aan sociale en middel dure huurwoningen en die komen hier.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) merkt op dat het idee voor bij het Park Plaza Hotel, ten koste gaat van bestaande en geplande bomen. Hoe kijkt D66 naar het bomensaldo hieromtrent? Daarnaast vraagt zij zich af of de omgeving rondom het Park Plaza Hotel niet meer een publiekstrekker wordt waardoor er ook meer bestemmingsverkeer naartoe wordt getrokken.

**De heer Koning** (D66) denkt dat als parkeerplekken worden weggehaald, dat dit niet ten koste hoeft te gaan van de bomen. Hij vervolgt zijn bijdrage door in te gaan op de weg. Jaren geleden vroeg D66 zich af of het tweemaal een profiel, wel robuust zou zijn. Met het maken van de knip bij de Catherijnesingel heeft de partij er vertrouwen in dat de verkeersafwikkeling van deze weg toereikend zal zijn. Daarnaast wordt de ongelijkvloerse kruising met het Lombokplein heel goed. D66 is hier blij mee. Dan de Van Sijpesteijntunnel. De fractie denkt een nieuw alternatief te hebben gevonden namelijk een creatieve oplossing met een dubbele tunnelbuis. Dit idee is al aan de andere fracties toegestuurd en de D66-fractie wil graag dat dit idee wordt onderzocht en afgewogen ten opzichte van andere alternatieven.

**De heer De Pagter** (VVD) vraagt wat het idee met een dubbele tunnelbuis gaat kosten.

**De heer Schipper** (SP) vraagt of het plan een overschot heeft of een tekort.

**De heer Virginia** (GroenLinks) vraagt hoe de heer De Koning de verhouding ziet tussen dit alternatief en de mogelijkheid om de route te ontlasten door het geld te stoppen in een heel andere route.

**De heer Koning** (D66) denkt dat een alternatief onvoldoende zal zijn. Verschillende oplossingen zullen toegepast moeten worden. De stad groeit immers hard en het oostwest verkeer neemt toe. Wat het idee met een dubbele tunnelbuis gaat kosten is een van de onderzoeksvragen.

5 **De heer Schipper** (SP) merkt op dat binnen een paar weken een beslissing genomen moet worden. Is het dan wel handig om op dit moment nog een onderzoek te starten? De SP vindt van niet.

10 **De heer Koning** (D66) antwoordt dat voor de lange termijn een dubbele tunnelbuis toegepast zou kunnen worden. De verwachting is niet dat deze binnen een paar jaar nodig is. De belangrijkste 'flessenhals' wordt immers al opgelost door de ongelijkvloerse kruising. Daarnaast is hij benieuwd hoe het college kijkt naar een onderzoek.

15 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat in het voorstel en bij de ongelijkvloerse kruising de doorstroom wordt gefaciliteerd. Tegelijkertijd wordt het zoveel drukker dat het voor de doorstroom niets doet. Daarnaast wordt op deze manier druk gezet op de binnenstad.

20 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of het geen beter idee is om te onderzoeken hoe het fietsverkeer beter gespreid kan worden.

**De heer Koning** (D66) denkt dat het naïef is om te denken dat met spreiding het probleem wordt opgelost. De groei van de stad zal zorgen voor meer oostwest verkeer.

25 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het ook naïef is om te denken dat al het fietsverkeer via de binnenstad kan worden geleid.

**De heer Van Steeg** (CDA) vraagt zich af of in 2014 niet al een onderzoek gestart had moeten worden. Er is nu al keuze gemaakt voor dit plein.

30 **De heer Koning** (D66) vraagt aan de wethouder hoe een en ander op een verstandige manier kan worden opgepakt. Hij vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp groen. Er komt veel groen bij in het gebied en dat is mooi. In het plan is alleen nog wel onduidelijk hoe precies de zuidzijde van het NH-hotel wordt heringericht. Kan de wethouder aangeven hoever gesprekken hieromtrent zijn en of de toepassing van gevelgroen een mogelijkheid is? Dan de 'kiss-and-ride'. Hoe wordt deze geïntegreerd bij het Jaarbeurspleingebouw? Tot slot dient ook fijnmazig fietsverkeer een plek te krijgen in het Jaarbeursgebied.

40 **De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat er een tekort is in het plan op dit moment. Waar wil D66 besparen?

**De heer Koning** (D66) antwoordt dat D66 niet wil besparen. De financiën kunnen worden georganiseerd. Het college heeft aangegeven in de voorjaarsnota middelen te zullen reserveren.

45 **De heer De Pagter** (VVD) roept D66 op te gaan zoeken naar financiering.

**De heer Koning** (D66) neemt de oproep mee.

50 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie blij is dat er betaalbare huurwoningen komen op deze prominente locatie. In het stationsgebied is echter maar 10 tot 15% sociale huur. Mensen met een normaal inkomen vinden geen plek in het stationsgebied. Voor dit plan steunt de fractie de keuze voor betaalbare huur maar kan de wethouder bevestigen dat de 45% echt een harde eis is? Graag een reactie. In het stuk en tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is gesproken over het woonzorgconcept. Heeft de wethouder echt de ambitie om een woonzorgconcept te

realiseren? Duurdere woningen of koopwoningen zouden daar overigens ook een plek in moeten krijgen. Dan de verkeerssituatie. Het college geeft aan dat 15.000 autobewegingen per dag gaan plaatsvinden. De fractie vindt dat 15.000 autobewegingen ook echt maximaal is maar zij gelooft niet dat dit aantal gehaald wordt met het plan dat voorligt. Uit eerdere onderzoeken blijkt dit ook.

17.000 autobewegingen was wat maximaal gehaald zou worden. De PvdA doet voor het terugbrengen van het aantal autobewegingen de volgende suggesties. De Graadt van Roggenweg tot en met de Sowetobrug dient een weg te worden waar niet harder mag worden gereden dan 30-kilometer per uur en bij het 24 oktoberplein dient het verkeer al geremd te worden of verleid te worden om anders te rijden. Graag een reactie. Verder dient bij de westelijke stadsboulevard gekeken te worden of de afslag naar de A2 onderzocht kan worden. Met betrekking tot de keuze voor de tweemaal een baan met een zo groen mogelijke inrichting merkt de fractie op, deze te steunen. De groene inrichting dient dan ook doorgetrokken te worden niet alleen naar het Smakkelaarsveld maar ook het Daalsepark. Graag een toezegging. Tot slot de kruising. De PvdA ziet niet waarom voor de ongelijkvloerse kruising zou moeten worden gegaan. De gelijkvloerse kruising zorgt er juist voor dat het niet een grote doorstroom aan verkeer (fiets en auto) wordt.

**De heer Koning** (D66) hoort de PvdA pleiten voor een gelijkvloerse kruising. Uit onderzoeken blijkt echter dat bij toename van het (fiets)verkeer, al het verkeer vastloopt op die kruising.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) ziet het dilemma van de drukte maar een ongelijkvloerse kruising gaat die niet verhelpen. Het aantal fietsers gaat hierdoor zelfs meer toenemen en de binnenstad wordt hierdoor extra belast.

**De heer Koning** (D66) merkt op dat fietsers de kortste weg zoeken.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat niet alles richting de binnenstad gefaciliteerd moet worden. Er dient naar alternatieven te worden gezocht.

**De heer Van Steeg** (CDA) deelt de vragen van de heer Van der Zweth over de ongelijkvloerse kruising en het effect hiervan op de route naar de binnenstad. Er zou een splitsing via de Graadt van Roggenweg kunnen komen voor mensen die naar het station gaan.

**De heer Koning** (D66) denkt dat de ongelijkvloerse kruising nodig is om het fietsverkeer op een goede manier naar de verschillende fietsparkeergarages te leiden.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat wethouder Lintmeijer het destijds had over de 'wortel en de stok'. Daarnaast merkt hij op dat het automobilitetsprobleem in de stad zo langzamerhand wordt ingeruild voor een fietsprobleem. Het aanleggen van een fietssnelweg, is geen oplossing. De fietsers dienen gespreid te worden. De 'wortel' is dan goede, logische verbindingen en de 'stok' is dan het ongelijkvloers in de file staan. Mensen gaan dan zelf comfortabele routes zoeken.

**De heer Koning** (D66) zegt dat D66 graag goede routes wil. Door te investeren in fietsinfrastructuur ontstaat een stevig alternatief voor de auto.

**De heer De Pagter** (VVD) zegt allereerst dat de VVD het wel een goed idee vindt om de tunnel aan te leggen. Verder vraagt hij aan de PvdA of die partij nog andere mogelijkheden ziet om te besparen. De VVD denkt bijvoorbeeld aan het toevoegen van extra woningen in de bouwblokken.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de PvdA twijfelt aan investeringen in zaken waarvan niet bewezen is dat die nut hebben. Daarnaast vraagt de partij zich af of het door vaarbaar maken van de Leidse Rijn nodig is. Verder wordt er 15 miljoen euro uitgetrokken om een

halve kilometer verderop prima woningen te slopen voor een parkje. Ten aanzien van het toevoegen van extra woningen in de bouwblokken vraagt hij, waar die dan zouden moeten komen.

5 **De heer De Pagter** (VVD) denkt dat er geen bouwblok moet worden toegevoegd. Er kunnen wel verdiepingen worden toegevoegd op de bouwblokken.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt dat een interessant idee.

10 **De heer Nagtegaal** (PVV) zegt dat de fractie blij is dat er iets gaat gebeuren. Het is goed dat de fietsroute wordt doorgetrokken maar de PVV vraagt zich wel af of hierdoor geen hele drukke fietsroute ontstaat. Verder heeft de fractie nu nog geen mening over het idee van D66 met een dubbele tunnelbuis. Hier wordt later in de raad op teruggekomen. Vervolgens deelt de PVV de tragiek in de inbreng van de PvdA over betaalbare woningbouw in het stationsgebied. Dan de 30-kilometer per uur op de stadstraat. De partij is hier kritisch over. Met betrekking tot geluid vraagt de fractie of erbij het parkblok dat tegenover de moskee en dichtbij druk verkeer wordt gebouwd, geluidwerende maatregelen worden genomen. Tot slot dient er goed openbaar vervoer te zijn en dat is er nu niet.

20 **De heer Van Steeg** (CDA) deelt de opmerking van de heer Nagtegaal over geluidshinder. Verder zullen bussen problemen ondervinden doordat terug wordt gegaan een eenbaansweg. Deelt de heer Nagtegaal dat die problemen eerst opgelost moeten worden voordat het plan wordt uitgevoerd?

25 **De heer Nagtegaal** (PVV) antwoordt bevestigend.

**De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat de fractie blij is dat het plan groener is dan voorheen was gepland. Verder maakt de VVD-fractie zich zorgen over meerdere onderdelen in het plan en om te beginnen de financiën. Het project gaat meer dan 60 miljoen euro kosten en dat geld is er nog niet. Daarnaast stijgen de bouwkosten nog steeds waardoor de kosten verder kunnen oplopen. De fractie denkt dat men teveel tegelijk wil doen en stelt voor het plan te verkleinen. Waar is er ruimte om te besparen? De VVD ontvangt graag voor de raadsbehandeling een brief met besparingsopties. Ten eerste kan ervoor gekozen worden om de waterbak niet te verbreden in de Sijpesteijntunnel. Ten tweede kunnen er meer woningen worden toegevoegd aan de bestaande bouwblokken bijvoorbeeld door verdiepingen toe te voegen. De VVD denkt hierbij aan koopwoningen. Ten derde kan ervoor gekozen worden om de Graadt van Roggenweg voorlopig niet aan te pakken. De VVD wil verder in ieder geval niet bezuinigen op de ongelijkvloerse kruising. Deze is belangrijk voor de doorstroming van het verkeer en de verkeersveiligheid. Met betrekking tot de Leidseweg merkt de fractie op, dat het college de rijrichting op het noordelijke deel wil omdraaien. Het omdraaien van de rijrichting is een slecht idee. Het is vragen om ongelukken. Aan de Graadt van Roggenweg gaan mogelijk veel parkeerplaatsen verdwijnen. De VVD vindt dat bewoners zich terecht zorgen maken over de parkeerdruk. Is het mogelijk om de ventweg te laten liggen zodat bewoners hun auto daar kunnen parkeren? Tot slot is het belangrijk dat de weg robuust wordt. De raad heeft dit ook vastgelegd in een amendement.

45 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat de fractie enthousiast is over grote delen van het plan dat voorligt. De Leidse Rijn wordt doorgetrokken, er komt een park aan het water en er komt meer ruimte voor actieve mobiliteit. Daarnaast wordt woonkwaliteit toegevoegd en komen er mooie percentages aan sociale huur. Een compliment hiervoor. Kortom, het wordt groener in de stad en de stad wordt beter verbonden zodat een vergroot centrum ontstaat van goede kwaliteit. Dit vergrote centrum behoort in het mobiliteitsplan tot de A-zone. Wat de ChristenUnie betreft staat de voetganger daar op nummer een, de fietser op nummer twee samen met vormen van openbaar vervoer en deelmobiliteit, en de auto op nummer drie. Allereerst de voetganger. In de A-zone staat de voetganger wat de ChristenUnie betreft dus op een en dit betekent dat deze prioriteit krijgt in

het ontwerp. De fractie ziet dit alleen onvoldoende terug in de plannen. Eerder is al aandacht gevraagd voor goede wandelroutes vanuit de wijk naar de binnenstad. Op deze plek is er nu een kans om prachtige routes aan te leggen. Waarom is er bijvoorbeeld niet gekozen voor een

5 doorgaande wandelroute langs de Leidse Rijn richting het nieuw aan te leggen Lombokpark? Helaas is vooral nagedacht over wandelroutes binnen het plangebied en niet over hoe de wandelroutes aansluiten op routes naar andere wijken. Welke rol kunnen de tunnelbuizen van de Daalsetunnel en de Leidseveertunnel in het netwerk spelen? Kan integraal gekeken worden naar de wandelroutes vanuit Lombok richting het station en via het Smakkelaarsveld richting de binnenstad? Dan de fietser. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat gewerkt wordt aan een

10 netwerk waarin elke fietser zich op zijn gemak voelt. Fietzers moeten daarom een keuze kunnen maken tussen drukke en rustige routes. Kortom, er dient gewerkt te worden aan spreiding en niet aan het aantrekkelijk maken van een grote doorgaande as van west naar oost. Op welke manier heeft het college gewerkt aan het aantrekkelijk maken van alternatieve routes?

15 **De heer Koning** (D66) vraagt hoe robuust de investeringen moeten zijn voor de ChristenUnie.

**De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat de ChristenUnie investeringen wil doen in de stad die ook op de lange termijn een goede keuze zijn. Wat als alleen bestemmingsverkeer overblijft bij Utrecht Centraal? Is het dan nog steeds nodig om de kruising aan te leggen?

20 **De heer Koning** (D66) vraagt hoe de ChristenUnie wil organiseren dat alleen bestemmingsverkeer overblijft.

**De heer Virginia** (GroenLinks) vraagt zich af of men niet anders moet gaan denken.

25 **De heer Koning** (D66) denkt dat bestaande en alternatieve routes nodig zijn omdat de stad groeit.

**De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat op termijn in de binnenstad de voetganger op nummer een moet worden gezet.

30 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de ongelijkvloerse kruising ten koste gaat van de voetganger. Is de ongelijkvloerse kruising ook niet de keuze van de ChristenUnie?

35 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat de ChristenUnie-fractie twijfelt over de ongelijkvloerse kruising. Op korte termijn biedt die een oplossing maar is het ook op de lange termijn een goed oplossing? De fractie vraagt zich af of de alternatieve routes voldoende zijn meegenomen in het model. Hij vervolgt zijn bijdrage met de Graadt van Roggenweg de route richting de Croeselaan. Hier zit een aantal bedrijven. Het zou mooi zijn als deze bedrijven en het Jaarbeursplein op termijn autovrij gemaakt kunnen worden. Is er onderzocht of deze bedrijven en de Jaarbeurs ook per auto bereikbaar kunnen blijven via de afslag in het verlengde van de

40 Koningsbergerstraat, dus via de achterkant? Om het aantal voertuigbewegingen terug te brengen wordt erbij de westelijke stadsboulevard ingezet op mobiliteitsmanagementmaatregelen. Is de wethouder bereid die mee te nemen en ook met het stadskantoor het goede voorbeeld te geven? Dan de Daalsetunnel. De voorgestelde stadstraat gaat van twee naar een en weer naar twee

45 rijstroken en van 50-kilometer per uur naar 30-kilometer per uur en weer naar 50-kilometer per uur. Wat is hier de reden van? Het voelt onlogisch. Dan de verkeersveiligheid. Op steeds plekken in de stad worden er uitzonderingen gemaakt voor hulpdiensten om over het fietspad te mogen rijden. Dit is geen wenselijke ontwikkeling omdat dit negatieve effecten heeft op de verkeersveiligheid. Tot slot het Lombokpark. Wat de ChristenUnie betreft komt de

50 klimaatverandering terug in de uitwerking van het Lombokpark. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om bij het Lombokpark specifiek in te gaan op hoe de stad maatregelen neemt tegen hitte, droogte en wateroverlast?

**De voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de fractie een probleem heeft met de geprojecteerde fietssnelweg over het Westplein en het Lombokplein naar de binnenstad. Er dient meer spreiding en geleiding te komen langs logische routes. Verder is de fractie geen voorstander van een ongelijkvloerse kruising. Doorgaand verkeer dient uit de stad te worden gehaald en bestemmingsverkeer dient ervoor in de plaats te komen.

**De heer Koning** (D66) geeft aan dat het idee van het bestemmingsverkeer wordt opgepakt doordat er een knip komt bij de Catherijnesingel.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat Stadsbelang Utrecht niet gelooft in de geprojecteerde afname van het autoverkeer zonder het toevoegen van tijdelijke of permanente knips. Knips bij de Vleutenseweg, de Amsterdamse straatweg, de Monicabrug en de Kaatstraat en verder. Hij vervolgt zijn bijdrage. In 2017 lag de omgevingsvisie voor en toen deze voorlag voor het Beurskwartier en Lombokplein heeft Stadsbelang Utrecht als enige tegengestemd. Dit omdat een negatieve grondexploitatie schadelijk is voor de financiële gezondheid van de stad. In 2017 riep de partij op tot optimalisatie en dat doet die nu weer. Nu op dit moment blijkt dat de grondexploitatie met 13 miljoen euro slechter uitpakt dan gepresenteerd werd in 2017, dient de begroting belast te worden met periodieke bijdragen. De fractie vindt dat de gemeente leegloopt op het stationsgebied en het Lombokplein. Stadsbelang Utrecht vindt dat de sociale koop en de midden huur moeten worden geschrapt. Er dient meer betaalbare koop en vrij sector koop te worden toegevoegd. De fractie denkt aan meer bouwblokken met meer bouwlagen, versobering van groen en water en wat minder Lombokpark. Het beperkt aanpakken van de Graadt van Roggenweg is ook een goede optie en tot slot dient de ongelijkvloerse kruising te worden geschrapt.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) zegt dat de fractie blij is met de vele duurzame kenmerken van de bouwlocaties en de hoeveelheid sociale huur. Zij vraagt zich alleen wel af waarom bij de hoogbouw wordt gekozen voor de BENG-normen en niet voor de ENG-normen. Verder komt er gezonde horeca maar hoe kan de gemeente sturen op welke horecaondernemer hier welkom is en welke niet? De openbare ruimte bij de gebouwen gaat circulair worden ingericht. Welke normen worden gehanteerd en komen er ook groene gevels? Vervolgens ziet de PvdD niet het nut van het nog meer toevoegen van hotelkamers in het centrum van Utrecht. Is de wethouder het daarmee eens en kan hij toelichten welke mogelijkheden er zijn om in plaats van hotelkamers te kiezen voor meer woningen? Dan de binnentuinen. Deze worden voor minimaal 60% groen en openbaar toegankelijk. Tegelijkertijd mag het hotel daar een terras realiseren. Kan de wethouder toezeggen dat een eventueel terras niet ten koste gaat van groen en niet tot meer verharding leidt en dat als er een terras komt, de tuin nog steeds openbaar toegankelijk blijft en omwonenden daar een eigen consumptie mogen nuttigen? Met betrekking tot groen merkt de PvdD op, blij te zijn dat er veel groen bijkomt. Toch verdwijnen er nog best veel bomen voor de aanleg van infrastructuur. Kan een meer creatieve inrichting sommige bomenkap onnodig maken? De fractie vraagt of de wethouder wil toezeggen om vanuit die invalshoek nog eens opnieuw naar de plannen te kijken. De PvdD verwacht dat bij het bestemmingsplan dat hierna komt, een gedetailleerde bomenbijlage zit waarin per boom wordt beargumenteerd welke alternatieven zijn overwogen. Kan de wethouder bevestigen dat die er inderdaad komt? Verder wordt het groenstructuurplan gevolgd en komen er ecologische verbindingen. Hoe gaan die eruit zien? Graag een toelichting. Komen er bijvoorbeeld fauna uittreedplaatsen (FUP's) in de natuurvriendelijke oever van de Leidse Rijn? Ten slotte vraagt de fractie of groen niet als laatste gerealiseerd kan worden maar gelijk vanaf het begin. Als het gebied in gebruik genomen wordt, staat er dan vast iets wat de kans heeft gekregen om te groeien. Vervolgens het onderwerp verkeer. De PvdD is geen voorstander van de ongelijkvloerse kruising en meer asfalt. Het is duurder en er is minder plek voor groen en verblijfsruimte. Het is verstandiger om meer in te zetten op spreiding. Hoe ziet de wethouder de kans om meer in te zetten op spreiding? Voorts vraagt de fractie of het raadsvoorstel gesplitst kan worden in twee

beslispunten zodat met het ene beslispunt kan worden ingestemd en met het tweede niet. Dan de auto's. Kan terug worden gegaan naar vijfduizend bewegingen per dag? Pas dan is sprake van een autoluw gebied en kan het een prettig verblijfsterrein worden. Om ervoor te zorgen dat het gebied meer de uitstraling krijgt van een bestemming- en verblijfplek stelt de PvdD voor, de 30-kilometerzone uit te breiden naar de hele Graadt van Roggenweg, het begin van de Vleutenseweg en de Amsterdamse straatweg. Ziet de wethouder mogelijkheden hiertoe en hoe zou hij adviseren op een dergelijke motie?

**De heer Van Steeg** (CDA) zegt dat er veel goede elementen zitten in het plan maar dat de CDA-fractie ook nog een behoorlijk aantal vragen heeft. Met betrekking tot mobiliteit en doorstroming mist de fractie bijvoorbeeld de onderbouwing voor hoe wordt gekomen tot 15.000 en 17.000 autobewegingen. De fractie vraagt zich ook af welk effect de beperking van het aantal banen heeft daarop. Daarnaast heeft hij al zorgen geuit over de bus. Hierover dient overlegd te worden met de provincie. Verder sluit hij aan bij vragen van de heer Koning over de 'kiss-and-ride'. Dan de fietsers. Het is goed dat zij meer ruimte krijgen in het plan. Er wordt alleen wel erg gefocust op de route richting het centrum. Spreiding is ook belangrijk maar het kan goed zijn dat de ondertunneling dan alsnog nodig is. Kan er geen spreiding gerealiseerd worden door aan de kant van het Beurskwartier bij de Graadt van Roggenweg ruimte te creëren voor fietsers? Graag een reactie van de wethouder. Verder deelt hij de vragen van de heer De Pagter over verkeersveiligheid. Met betrekking tot de verkeerveiligheid bij de ongelijkvloerse kruising vraagt het CDA, hoe het gaat met fietsers die daarvan af komen en moeten invoegen. Graag een reactie. Vervolgens loopt het fietspad vanaf de Kanonstraat niet langs het NH-Hotel. Is het mogelijk om dit stukje door te trekken en waarom is dit niet gebeurd? Dan de verbinding tussen het Beurskwartier en het Muntkwartier. Waarom is niet gekeken naar meer oversteekmogelijkheden op de Graadt van Roggenweg? Ten aanzien van de ventweg sluit het CDA aan bij vragen van de heer De Pagter van de VVD hieromtrent. De nieuwbouw ziet er goed uit en het is mooi dat er aandacht is voor ouderen. In een motie is hier in december ook aandacht voor gevraagd. Komt deze motie al terug in dit plan? Het parkeren ligt nog wel open. Hoe kijkt de wethouder naar het parkeren voor bewoners in de nieuwe parkeerblokken? Als er parkeerplekken onder de bebouwing nodig zijn dan dient dit te worden gedaan. Graag reactie. Wat de financiën betreft sluit de fractie aan bij vragen hierover van de heer De Pagter. Waar ziet de wethouder nog financiële kwetsbaarheden? Met betrekking tot sport- en roeiverenigingen en woonbootbewoners vraagt het CDA of de wethouder met hen in gesprek gaat. Het CDA ziet graag een richting van een oplossing terug in het plan.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt hoe het CDA aankijkt tegen het aantal autobewegingen op deze locatie.

**De heer Van Steeg** (CDA) antwoordt dat het CDA ook een voorstander is van minder auto's op deze locatie. De partij vraagt zich af of een stadstraat voldoende oplevert.

**De heer Virginia** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks op hoofdlijnen enthousiast is over het plan. De fractie heeft nog een aantal vragen en verbeterpunten. Het is fijn dat de Leidse Rijn hersteld wordt als belangrijke groenblauwe verbinding en de toevoeging van de drie nieuwe bouwblokken is passend uitgevoerd. Voor GroenLinks is het van groot belang dat het plangebied goed wordt verbonden met omliggende wijken zowel qua bouw en doorgang voor fietsers en voetgangers. De partij sluit aan bij vragen van de ChristenUnie hierover. Over de woningbouw en de voorzieningen is de fractie zeer te spreken. Het is een goede ontwikkeling dat in het stationsgebied extra betaalbare woningen worden gerealiseerd. Kan de wethouder aangeven hoe wordt geborgd dat de woningen in het gebied ook in de toekomst betaalbaar blijven? Het is ook goed dat erin de plint ruimte komt voor horeca, dienstverlening, een buurthuiskamer, creatieve bedrijfsruimte en kleinschalige kantoorruimte en een maatschappelijke en zorgvoorziening. Dan het parkeren. GroenLinks waardeert het zeer dat in lijn met Motie 2017/242 zo min mogelijk extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd en dat in het vervolg wordt onderzocht in hoeverre het

aantal parkeerplaatsen nog verder kan worden verminderd. En kan de wethouder zich inzetten om het aantal fiets parkeerplekken wel te vergroten in het gebied? Vervolgens het onderwerp mobiliteit. Middels Motie 2017/241 heeft GroenLinks het college opgeroepen te gaan voor maximaal 15.000 autobewegingen. Dit was ambitieus maar de partij is blij dat het college dit voor  
5 elkaar heeft gekregen. Qua inrichting maximaal 17.000 autobewegingen en met begrenzingen terug naar 15.000 op de meeste dagen. Hoewel dit leidt tot het gewenste doel had GroenLinks liever gezien dat de autobewegingen gegarandeerd tot 15.000 waren teruggebracht en liefst nog fors lager. Kan de wethouder toezeggen dat hier nog steeds naar gestreefd wordt en dat niet nagelaten zal worden om dynamisch verkeersmanagement stevig in te zetten? Dan de  
10 onderwerpen openbare ruimte, groen en water. De fractie is verheugd dat er zoveel mogelijk is ontworpen vanuit het principe 'groen, tenzij' maar wordt het groen ook voor iedereen toegankelijk? Er komen onder andere twee semi openbare tuinen en een collectieve groene binnenplaats. Dit wekt de indruk dat een substantieel deel van het aan te leggen groen, niet voor iedereen is. Is de wethouder bereid om niet afsluitbare binnentuinen te maken? Een ander aandachtspunt zijn de  
15 ecologische verbindingen. De fractie sluit hieromtrent aan bij vragen van de PvdD en vraagt of de wethouder kan toezeggen dat groen en water ecologisch worden verbonden met het groen van het Beurskwartier, het Daalsepark en het Smakkelaarsveld. Met betrekking tot de Daalsetunnel vraagt GroenLinks waarom niet nu al is besloten tot minder asfalt en minder tunnelbuizen. GroenLinks vindt dat er een groene verbinding moet komen tussen het Daalsepark en het  
20 Lombokpark. Kan de wethouder bevestigen dat dit nadrukkelijk wordt onderzocht als uitgangspunt en hij ook toezeggen dat de duurzame ambities voor gezond stedelijk leven ook gelden voor deze verbinding?

**De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) gaat in op de Daalsetunnel. Hoe staat GroenLinks er tegenover dat in deze tunnel en bij de kop van de Amsterdamse straatweg wordt teruggegaan naar 50-kilometer per uur? Wat vindt GroenLinks van het idee om hier terug te gaan naar 30-kilometer per uur?

**De heer Virginia** (GroenLinks) antwoordt dat hij niet weet wat de gevolgen daarvan zijn. Hij is wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Hij vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp water. Het doortrekken van de bevaarbare Leidse Rijn biedt kansen voor klimaatadaptatie, recreatie op de oevers en zwemmen. Dit alles mag niet ten koste gaan van veiligheid en biodiversiteit. Hoe gaat de wethouder zorgen voor veiligheid bij het verkeer op het water bij de Munt, het Merwedekanaal en de Leidse Rijn en hoe wordt de aantasting van de kwetsbare natuur  
30 tegengegaan? Welke mogelijkheden ziet de wethouder om snelheidsbeperkende maatregelen te treffen? Bij het debat over het Jaarbeurskwartier heeft de fractie aandacht gevraagd voor het woonplezier van woonbootbewoners. Kan de wethouder toezeggen in de verdere uitwerking aandacht te besteden aan de rust en veiligheid voor deze bewoners?

**De heer Schipper** (SP) merkt op dat in 2018, Motie 11 is aangenomen 'Roeien met de riemen die je hebt'. Deze motie riep het college op om ruim voor de openstelling van het water te komen met een gedegen plan voor het voorkomen van een onveilige situatie bij de Muntbrug. In hoeverre wordt deze motie meegenomen in het plan?

**De heer Virginia** (GroenLinks) zegt benieuwd te zijn naar de reactie van de wethouder. Hij vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp duurzaamheid. Kan de wethouder toezeggen dat circulair bouwen uitgangspunt wordt bij de ontwikkelingen rondom het Lombokplein? Tot slot de keuze voor een ongelijkvloerse of gelijkvloerse kruising. Voor GroenLinks is deze keuze een flink dilemma en de partij heeft dan ook nog een aantal vragen. Er ontstaan lange wachtrijen als het fietsverkeer met 20% groeit terwijl wordt verwacht dat het fietsverkeer op deze route met 35% gaat groeien. Welke groei vindt de wethouder op een route nog reëel en wenselijk? Aansluitend bij vragen van de ChristenUnie en de PvdD is de fractie benieuwd welke mogelijkheden de wethouder ziet om voldoende alternatieve routes te vinden voor fietsers. Een alternatieve fietsverbinding loopt via de

Nicolaas Beetsstraat met een tunnel onder het spoor. Kan de wethouder aangeven of met dit alternatief of andere alternatieve routes een situatie ontstaat waardoor de gelijkvloerse kruising het fietsverkeer wel goed kan verwerken? Verder vraagt de fractie of de wethouder een veilige oversteek voor voetgangers kan toezeggen tussen het Smakkelaarspark en het station. Mocht een ongelijkvloerse kruising onvermijdelijk blijken, dan wil GroenLinks dat het college de nadelen van deze variant beperkt. Kan de wethouder bijvoorbeeld aangeven hoe het gemak en de veiligheid van voetgangers met of zonder beperking gegarandeerd kan worden. GroenLinks ziet ook graag dat bij een ongelijkvloerse kruising de leefbaarheid wordt verbeterd bijvoorbeeld met behulp van verticaal groen.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat een ongelijkvloerse kruising niet onvermijdelijk is. Het betreft een keuze.

**De heer Virginia** (GroenLinks) antwoordt dat beide opties voordelen hebben waar GroenLinks voor staat. De GroenLinks-fractie heeft de keuze nog niet gemaakt.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het opmerkelijk dat de heer Virginia niets zegt over het financiële aspect.

**De heer Virginia** (GroenLinks) antwoordt dat bij de voorjaarsnota een voorstel komt. De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen maar wacht eerst dat voorstel af.

**De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat de raad over de financiën gaat. Waar zou GroenLinks in dit plan als eerste zaken willen schrappen?

**De heer Virginia** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks geen plan ziet dat de partij zou willen schrappen. Verder deelt de partij de zorgen over de financiering en wacht de voorjaarsnota af.

**Mevrouw Van Ophem** (Student&Starter) dankt de wethouder voor de uitgebreide documenten. Student&Starter kan zich vinden in veel zaken uit het raadsvoorstel, zoals het hoge percentage sociale huur, studentenwoningen, de mix van functies, het creëren van een stadstraat en de ruimte voor groen. Verder heeft de fractie nog een aantal vragen. Het stuk rondom het Lombokplein is nu heel chaotisch. Kunnen de fietsroutes om worden geleid en eerder afgesplitst om zo het gebied te verlichten? Graag reactie van de wethouder. Vervolgens sluit de fractie aan bij de PvdA als het gaat om het terugdringen van het autoverkeer en bij de ChristenUnie als het gaat om de groene ommetjes. Voorts is Student&Starter benieuwd of bekend is op welke momenten de filedruk van zowel auto's en fietsers het hoogst is. Ziet de wethouder mogelijkheden om gedragsveranderingen te stimuleren? Met betrekking tot het roeien moedigt de partij de wethouder aan, om de mogelijkheden voor roeiers zoveel mogelijk te faciliteren en te behouden. Welke oplossingen zijn in beeld om sport en plezier op het Merwedekanaal te faciliteren? Dan de plintenstrategie bij het Lombokplein. Wat zijn de bestaande afspraken met ontwikkelaars en ondernemers hieromtrent en welke mogelijkheden om de plint in te vullen liggen nog open? Graag een reactie. Tot slot vraagt de fractie wat de mogelijkheden zijn bij het Lombokplein voor verticaal groen. Groene gevels zouden ook toegepast kunnen worden in de plintenstrategie. Graag een reactie.

**De heer Schipper** (SP) merkt allereerst op dat er nog enorme tekorten zijn bij het plan. Verder deelt de SP veel met de bijdrage van de PvdA. Complimenten voor de hoeveelheid betaalbare woningen in het plan en de toevoeging van groen. Verder is een aandachtspunt, de spreiding van het fietsverkeer. Een alternatief voor de ongelijkvloerse kruising is voorhanden namelijk via de Weg van de Verenigde Naties en de Graadt van Roggenweg richting het Jaarbeursplein, de Croeselaan en het zuiden van de stad. Het verbrede vaarwater van de Van Sijpesteijntunnel vermindert de ruimte voor de fiets. De Fietsersbond en de ontwikkelgroep Lombokcentraal vinden

dat teveel en de SP deelt deze mening. Dan het door vaarbaar maken van de Leidse Rijn. Dit zou wellicht minimaal 15 miljoen euro kosten. De SP denkt dat dit meer zal zijn. Verder heeft dit effecten op de woonbootbewoners en de roeiers. De fractie heeft in dit verband al gevraagd hoe het college invulling denkt te geven aan Motie 11 uit 2018. Ten aanzien van de 15.000 autobewegingen merkt de fractie op, dat de ontwikkelgroep Lombok Centraal voorstelt te kijken hoe naar 6.000, 8.000 of 10.000 autobewegingen kan worden gegaan. Hiervoor zijn scenario's en extra knips nodig en daarvoor dienen zaken eerst goed in beeld te zijn.

**De heer De Pagter** (PvdA) merkt op dat er al veel onderzoek is gedaan. Wat voor onderzoek zou de SP nog meer willen zien?

**De heer Schipper** (SP) merkt op dat een aantal specifieke knips wordt voorgesteld. Hier zou nader naar gekeken kunnen worden. Hij vervolgt zijn bijdrage. De SP is het eens met de heer De Pagter dat het omkeren van de rijrichting van de Leidseweg niet handig is. De redenering hiervoor die tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werd geuit, was niet overtuigend. Parkeren aan de verkeerde kant van de straat is niet handig. Verder kiest de SP niet voor een ongelijkvloerse kruising, niet voor het door vaarbaar maken van de Leidse Rijn, niet voor het slopen van het woonblok Croeselaan en niet voor het omkeren van de rijrichting. Bij de kruising van de Graadt van Roggenweg en de Muntkade dient de Graadt van Roggenweg versmald te worden en daar dient 30-kilometer per uur te worden gereden. Tot slot herinnert de SP-fractie de wethouder aan de toezegging van wethouder Everhardt uit de commissie Stad en Ruimte van november 2017: eerst dient de dekking rond te komen en er wordt begonnen met de infrastructuur. Staat de huidige wethouder hier nog steeds achter?

**De voorzitter** constateert dat de fractie van DENK afwezig is. Hij schorst de vergadering voor vijftientig minuten.

**De voorzitter** heropent de vergadering. Hij concludeert dat om 13.00 de bespreking zal worden gestaakt en dat de wethouder zijn beantwoording zal vervolgen aan het begin van de middagvergadering om 14.00 uur.

**Wethouder Eerenberg** dankt de commissie voor het fijne debat. Allereerst gaat hij in op de fietstunnel ofwel de ongelijkvloerse of gelijkvloerse kruising. Ook voor het college was het een dilemma om een keuze te maken. In de kern gaat het erom dat de stad groeit. Daarnaast zouden steeds meer Utrechters de fiets moeten gaan nemen. Als naar de betreffende plek gekeken wordt dan moet geconstateerd worden dat dit een knelpunt is in het fietsnetwerk. Niet alleen voor de doorgaande fietsers maar ook voor de fietsers die juist in het stationsgebied willen zijn. Uit berekeningen blijkt dat tot 10% groei, een en ander nog goed gaat maar dat daarboven een fietsfile ontstaat. De vraag is nu of onder de 10% wordt gebleven met alternatieve maatregelen. De weging van het college is, dat een en ander hieromtrent ingewikkeld is. Het bieden van alternatieven zal worden gedaan maar veel mensen vinden toch de kortste route, de meest aantrekkelijke route. Sommige fracties hebben gevraagd of een tunnel bij de Nicolaas Beetstraat een goed alternatief zou zijn. Het zou kunnen dat dit voor een deel van de stroom zo is maar de tunnel is in de toekomst ook nodig om de groei in de Merwerdekanaalzone in goede banen te leiden en daarnaast is deze tunnel er nog niet. De problemen met betrekking tot de financiën en de ruimtelijke kwaliteit worden bij het aanleggen van de tunnel verplaatst van de ongelijkvloerse kruising naar de tunnel. De wethouder kan zich voorstellen dat de fracties voor de raadsvergadering een stevige onderbouwing willen zien met betrekking tot de alternatieven. De wethouder zegt deze onderbouwing toe en dit zal het eerste onderwerp worden in de brief die naar de commissie zal komen. In de brief zal een redenering worden opgebouwd die laat zien dat de alternatieven eigenlijk onvoldoende effect hebben om een groei groter dan 10% op te vangen. Verder heeft een en ander te maken met comfort. Vanuit het mobiliteitsbeleid is er de wens om als fietsstad fijne en prettige fietsroutes aan te bieden. Een tunnel is dan ook gewoon comfortabel.

Met betrekking tot de financiën merkt hij op, dat erin de afgelopen begroting, voor het gedeelte dat gaat over de ongelijkvloerse kruising, een aparte financiële afspraak is. De ongelijkvloerse kruising wordt dus los gefinancierd vanuit de begroting en wordt dus niet gefinancierd uit de middelen voor het Lombokplein. Per brief volgt dus nog een extra onderbouwing in verband met de alternatieven.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) dankt de wethouder voor de extra informatie die komt. Verder merkt hij op dat de ongelijkvloerse kruising zorgt voor meer fietsers omdat deze aantrekkelijk is. Per saldo wordt dan toch weinig opgelost?

**Wethouder Eerenberg** antwoordt dat als naar de getallen wordt gekeken, dit niet helemaal zo is. Het is zo, dat de aantrekking en de groei van de stad vragen om een oplossing die comfort borgt en fietsfiles voorkomt.

**De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of de wethouder bij de simulaties en de brief ook in wil gaan op de fietsers die hun bestemming hebben in het gebied, ook ten westen van het station zoals bij de Jaarbeursstalling en de Knoopstalling. De ChristenUnie denkt dat dit stukje van het netwerk op een andere manier kan worden gerealiseerd in combinatie met de Graadt van Roggenweg.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat bij de omgevingsvisie Lombokplein Beurskwartier een begroting zat en dat hierin een bepaald bedrag was opgenomen voor de fietsverbinding richting Sijpesteijn. Betekent dit dat deze uit de grondexploitatie is gehaald en dat het bedrag dat nu gepresenteerd wordt als benodigd voor het Lombokplein eigenlijk veel groter is? Klopt het dus dat het gat eigenlijk veel groter is en dat dit deels is gevuld met PGB-gelden?

**Wethouder Eerenberg** zegt tegen de heer Van der Graaf dat op zijn vraag terug zal worden gekomen. Er bestaat alleen nog geen fietsverkeersmodel. Het afwegen van de alternatieven is een ambachtelijk proces. Tegen de heer Bos zegt hij dat de ongelijkvloerse kruising meer middelen vraagt, een bedrag van bijna 2,5 miljoen euro. Dit bedrag is via de afgelopen begroting gefinancierd onder voorwaarde van besluitvorming.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het gebiedskosten betreffen die in een grondexploitatie horen. Het is opmerkelijk dat de kosten via een achterdeur worden weggeschreven terwijl deze bij de omgevingsvisie wel waren opgenomen in de grondexploitatie in het projectplan.

**Wethouder Eerenberg** merkt op dat hij de begroting niet als een 'achterdeur' zou willen kwalificeren. Dit is een buitengewoon transparant document. Verder betreft het hier een mobiliteitsinvestering en daarom kan die op deze manier worden gefinancierd.

**De heer Virginia** (GroenLinks) heeft gevraagd of de ontwikkeling van de Nicolaas Beetsstraat onderdoorgang parallel kan lopen aan ontwikkelingen zoals die bij de Merwedekanaalzone en het Beurskwartier.

**De heer Schipper** (SP) heeft de keuze van het college gehoord voor de ongelijkvloerse kruising. Hoe kijkt de wethouder naar het commentaar van de Fietsersbond over dat bij de Sijpesteijntunnel onvoldoende ruimte overblijft om de stroom te verwerken?

**Wethouder Eerenberg** merkt op dat hij het eens is met de reactie van de heer Virginia. Op een ander moment moet dat onderwerp nog eens besproken worden. Verder zal in de brief ook ingegaan worden op vragen over de Nicolaas Beetstraat en over welke groei op de route nog reëel is. Tegen de heer Schipper zegt hij, dat de Fietsersbond gelijk heeft dat er meerdere knelpunten zijn op de oostwestverbinding. Het is echter zo, dat de kruispunten en de

verkeersregelinstallaties het grootste knelpunt vormen. De Sijpesteijntunnel is smal voor alle ambities die er zijn maar een derde van fietser stroom kan door deze tunnel worden geacommodeerd. De heer Koning stelde voor met een creatieve blik een soort tunnel onder de tunnel te maken. Dit is een behoorlijk ingewikkelde opgave. In de brief zal hij verder ingaan op de complexiteit van de oplossing van D66. Dan het aantal autobewegingen. Het gewenste maximum van 15.000 kan niet altijd worden gehaald. Gemiddeld wordt dit aantal wel gehaald. Verder kunnen met de verkeersregelinstallaties de autobewegingen worden beheerst. Vervolgens geeft de wethouder aan dat het CDA een terecht punt heeft gemaakt over de bus. Met verkeerregelinstallaties kunnen voorrangregelingen worden gemaakt. Hier kan veel mee worden opgelost al is dat niet voor de volle honderd procent zo. Er lopen positieve gesprekken met de vervoersaanbieder. Bij de bespreking over het Lombokbokplein zal de wethouder terugkomen op hoe de gesprekken met de vervoerders zijn verlopen. Dan de ventweg. Het laten liggen van de ventweg is in contrast met de opdracht voor het gebied om een groene entree te maken. Op het omdraaien van de rijrichting op de Leidseweg wordt in de brief ingegaan. De wethouder vreest dat er weinig keus is omdat een en ander samenhangt met de rijrichting op de Damstraat. Het omdraaien van de rijrichting is niet onveilig voor parkeren en fietsen. Dit zeggen de verkeerskundigen. De verkeerskundige redentatie hieromtrent zal in de brief komen.

**De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat een extra fietspad wordt aangelegd tussen de bebouwing langs de Leidseweg en de Graadt van Roggenweg. De VVD denkt dat hier een combinatiefunctie van gemaakt kan worden. Kan de wethouder hier in de brief op terugkomen?

**De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat de verkeersveiligheid een punt van zorg is voor de bewoners.

**Wethouder Eerenberg** zegt tegen de heer De Pagter dat hij een en ander zal meenemen in de brief. De wethouder nodigt de heer De Pagter uit zijn creativiteit te delen. Tegen de heer Van Steeg merkt hij op het te begrijpen dat mensen zich zorgen maken. In de brief zal helder worden dat de manier van parkeren in combinatie met het fietspad ook op andere plekken in de stad plaatsvindt. Het college zal zich ook inspannen om het gesprek te voeren met bewoners. Dan de 'kiss-and-ride'. Deze zal bij het Jaarbeurspleingebouw worden opgelost. Over het Jaarbeurspleingebouw wordt later gesproken. Met betrekking tot de oversteekbaarheid van de Graadt van Roggenweg merkt hij op, dat een en ander daar ingewikkeld is omdat de tram daar ook rijdt.

**De heer Van Steeg** (CDA) vraagt hoe de verbinding wordt gelegd tussen het Muntkwartier en het Beurskwartier als de Graadt van Roggenweg niet overgestoken kan worden.

**Wethouder Eerenberg** vindt dat een terechte vraag van het CDA. Er zijn ook vragen gesteld over looproutes. De wethouder stelt voor in de brief op deze zaken in te gaan. Hij zal ook kaarten aanleveren. In zijn algemeenheid is het de bedoeling dat alles met alles verbonden is. Vervolgens gaat de wethouder in op de 'lappendeken' 50-, 30-, 50-, 30-kilometer per uur. Hij is het ermee eens dat het mooi zou zijn als alles op termijn 30-kilometer per uur wordt. Dan de financiën. De wethouder begint met de verwarring over de 13 miljoen euro. Dit betreft grotendeels een boekhoudkundig fenomeen omdat van methodiek is gewisseld. Vroeger werd gesproken over 'netto contante waarde' en tegenwoordig gaat het over 'eindwaarde'. Het bedrag wijzigt zonder dat het de gemeente extra geld kost en dit betreft het grootste deel van de 13 miljoen euro. Daarnaast verandert de wereld elk jaar dat later wordt ontwikkeld. De bouwkosten nemen dan bijvoorbeeld toe.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat de netto contante waarde of eindwaarde is die in de omgevingsvisie is gepresenteerd en wat de netto contante waarde of eindwaarde is die nu wordt gepresenteerd. Het mag ook schriftelijk.

**Wethouder Eerenberg** begrijpt dat de heer Bos ‘appels met appels’ wil vergelijken. De wethouder geeft aan schriftelijk op een en ander terug te komen. Dan de eerdere toezegging van wethouder Everhardt. Deze toezegging gaf aan dat niet op de pof begonnen moet worden. Deze toezegging staat nog steeds. Richting de voorjaarsnota zal het college aangegeven hoe het plan gefinancierd moet worden. Er is al een incidenteel bedrag van 7 miljoen euro geregeld. Er is ook een structurele reeks in de begroting van 3,75 miljoen euro. De VVD vroeg of dit plan versoberd kan worden. In de brief zullen de deelelementen van het plan worden opgenomen zodat helder wordt wat deze kosten maar de wethouder roept op het plan niet te versoberen. Het is al een sobere variant van de ambitie die er was. De wethouder ziet geen versoberingen in dit plan die recht doen aan de ambitie en de kwaliteit. Ten aanzien van het toevoegen van extra woningen in het gebied merkt hij op, dat als bij Lombok de hoogte in wordt gegaan er geen recht wordt gedaan aan het karakter van Lombok.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat meer bouwen geen versobering is maar een optimalisatie. De hoogte past bij het stads karakter van het Beurskwartier en omliggende hoogbouw. Wat zijn de overwegingen van het college om geen extra woningen toe te voegen?

**Wethouder Eerenberg** merkt op dat de hoogte ingaan niet altijd meer geld oplevert. Het doet ook iets met de bouwkosten. Daarnaast is er een stedenbouwkundige redenering voor hoe het gebied aangesloten kan worden bij Lombok. Verder is er een participatieproces doorlopen waarin omwonenden hebben aangegeven geen trek te hebben in hoogbouw. Tot slot is groen opofferen voor wonen niet de opdracht die is meegegeven.

**De voorzitter** concludeert dat de wethouder zijn beantwoording voortzet aan het begin van de middagvergadering. De voorzitter schorst de vergadering om 13.05 uur.

# Verslag openbare middagvergadering commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 28 januari 2021  
**Locatie** Digitaal, via Zoom  
**Verslag door** mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)  
**Vaststelling verslag**

## 10 **Aanwezigen**

15 De voorzitters, dhr. J. Wijmenga, mw. Q. Rajkowski, mw. E. Bijsterbosch, de wethouders, dhr. E. Eerenberg, dhr. K. Verschuure, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. S. Nagtegaal (PVV), mw. S. Schilderman (D66), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. E. Virginia (GroenLinks), dhr. T. Schipper (SP), dhr. M. Koning (D66), mw. J. van Ophem (Student&Starter), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. B. Işık (PvdA), mw. C. van Dun (D66), mw. L. de Vries (PvdD), dhr. M. van Dalen (VVD), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. T. Weistra (GroenLinks), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. F. Kok (commissiegriffier).

## 20 **Afwezigen**

Er zijn geen afwezigen gemeld.

## **Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte**

|    |                                                                                                |    |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 25 | 1. Opening en mededelingen .....                                                               | 15 |
|    | 5. Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein ..... | 15 |
|    | 6. Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp en Voorveldsepolder .....      | 19 |
|    | 7. Oplossen parkeerprobleem Rachmaninoff .....                                                 | 24 |
| 30 | LIJST VAN TOEZEGGINGEN .....                                                                   | 28 |

## **1. Opening en mededelingen**

**De voorzitter** opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

## 35 **5. Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein**

**De voorzitter** constateert dat wethouder Eerenberg zijn beantwoording vanuit de ochtendvergadering vervolgt.

**Wethouder Eerenberg** vervolgt zijn beantwoording met het onderwerp wonen. Hij is blij met de complimenten die daarover zijn geuit. In het project wordt een groot aandeel betaalbare woningen gerealiseerd. De raad wordt wel voorgesteld om af te wijken van de kaders. Er werd eerder  
5 gesproken over een percentage sociaal tot 20% zonder studentenwoningen maar er wordt nu gekozen voor 45% sociaal inclusief studentenwoningen. Een forse verhoging. De PvdA vroeg of die 45% een harde eis is. Het antwoord daarop is 'ja'. Vervolgens gaat de wethouder in op vragen over het concept dat gedeeltelijk in de woningen plaats gaat vinden. Het is een soort 'Place to be you'-concept maar dan in een meer kleinschalige en gemengde vorm. Het idee is, dat dit concept  
10 door twee woonblokken verweven zit. Met betrekking tot de geluidsbelasting merkt de wethouder op, dat wordt voldaan aan de wettelijk norm hieromtrent en dat ook wordt voldaan aan de norm voor gezond stedelijk leven. Mocht een en ander toch nog ingewikkeld worden, dan zijn ook nog andere maatregelen mogelijk zoals stiller asfalt en het inplanten van extra groen.

Vervolgens gaat hij in op de onderwerpen groen en openbare ruimte. Tegen de PvdD zegt de wethouder dat de suggestie van die partij voor een dubbelcheck met betrekking tot de bomen in het hele plangebied overgenomen zal worden. Ten aanzien van het gebied rondom het Park Plaza Hotel merkt de wethouder op, dat de heer Koning hier een suggestie voor heeft gedaan. Met het Park Plaza Hotel zal het gesprek worden aangegaan. Er zal gekeken worden wat erop termijn kan  
20 gebeuren in het gebied ten aanzien van groen en meer kwaliteit. De wethouder wijst erop dat vanwege corona de ruimte bij deze ondernemer op dit moment beperkt is. Verder zullen groene gevels ter inspiratie meegenomen worden in de eisen aan de ontwikkelaars. Dan de fauna uittreedplaatsen (FUP's). Deze zullen in het ontwerp worden verwerkt. In de brief zal hier meer uitgebreid op in worden gegaan. Vervolgens het gebruik van het water. Het college is eerder  
25 opgeroepen om hier een integraal stuk over te maken. Dit stuk is in wording en wordt de watervisie. Bij de bespreking van deze watervisie kan echt een keer een discussie worden gevoerd. Tegelijkertijd is het probleem dat de roeiers aankaarten, een realistisch probleem. Dit heeft ook de aandacht van wethouder Diepeveen. GroenLinks wees op de woonbootbewoners. Het college is zich ook bewust van hun belangen. De wethouder constateert dat hij op veel van de  
30 punten over de openbare ruimte is ingegaan. In de brief zal op de overige punten worden ingegaan zoals de spelregels voor toekomstige terrassen in relatie tot het groengebruik. Voorts geeft de wethouder aan dat het afsluiten van groen overigens niet de bedoeling is. De binnentuinen, met uitzondering van een kleine, zijn openbaar behalve in de avond- of nachtelijke uren. In de brief zal hij ingaan op specifieke details en de verschillende blokken. Tot slot de plint. De eerste vraag hieromtrent is, hoe met de plinten wordt omgegaan. Student&Starter deed de  
35 suggestie voor een aparte strategie hiervoor in relatie tot overige delen van de binnenstad. Deze suggestie wordt overgenomen en dat betekent dat bij het volgende ontwerp een plintenstrategie wordt toegevoegd. De PvdD vroeg naar het type horeca. Bij de eerste uitgifte zijn er meer sturingsmogelijkheden en daarna wordt teruggevallen op de branchering in bestemmingsplannen. Tot slot geeft de wethouder aan dat de commissie de brief twee dagen voor het debat zal  
40 ontvangen.

**De voorzitter** inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) dankt de wethouder voor zijn beantwoording. Vervolgens vraagt hij of de wethouder in de brief terugkomt op de groene verbinding naar het Daalsepark. De PvdA hoort ook graag of de Graadt van Roggenweg geheel 30-kilometer per uur zou kunnen worden.

**De heer Van Steeg** (CDA) had een vraag gesteld over de relatie tussen nieuwbouw en parkeren.  
50 Kan hierop teruggekomen worden in de brief?

**De heer Virginia** (GroenLinks) had vragen gesteld over de toekomstige betaalbaarheid van de woningen, de toename van fiets parkeerplekken, de circulariteit in de bouw, de oversteekbaarheid  
Pagina 16 van 28

tussen het toekomstige Smakkelaarspark en het station en de oversteekbaarheid voor mensen met een beperking.

5 **Mevrouw Sabrink** (PvdD) mist een aantal antwoorden op gestelde vragen. Zij heeft gevraagd waarom bij hoogbouw is gekozen voor de BENG-normen en niet voor de ENG-normen; of er moeilijkheden ontstaan als een andere keuze wordt gemaakt ten aanzien van hotelkamers; of groen ontwikkeld kan worden vanaf het begin van het plan; of er een toelichting kan komen op de invulling van de ecologische verbindingen; of bij de ongelijkvloerse kruising de twee beslispunten in twee verschillende voorstellen gepresenteerd kunnen worden; en of het begin van de straatweg en de Vleutenseweg betrokken kunnen worden bij de 30-kilometerzone.

**De heer Schipper** (SP) had gevraagd of de Graadt van Roggenweg al vanaf de Muntkade versmald en 30-kilometer per uur kan worden.

15 **De heer De Pagter** (VVD) had gevraagd de waterverbinding niet te verbreden. Wordt hierop ingegaan in de brief?

20 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft gevraagd of de wandelroute langs de Leidse Rijn onder de Kanonstraat door kan lopen. Verder is gevraagd of de afslag vanaf de Graadt van Roggenweg richting de Croeselaan noodzakelijk is en of autobewegingen omlaag gebracht kunnen worden met automobilitéitsmanagementmaatregelen. Er is ook een vraag gesteld over hulpdiensten op het fietspad. Tot slot is gevraagd naar de inrichting van het Lombokpark in verband met klimaatverandering en de relatie met het water.

25 **Wethouder Eerenberg** herhaalt dat de discussie over de voetgangersroutes kan plaatsvinden nadat hij kaarten heeft aangeleverd. Tegen de ChristenUnie zegt hij, dat het ruimtelijk en financieel niet mogelijk is om de wandelroute bij de Kanonstraat verdiept aan te leggen. Dan de vraag waarom het college kiest voor BENG-normen in plaats van ENG-normen. Dit wordt ook gedaan op andere plekken in de stad en dit heeft ermee te maken dat hoogbouw weinig dakoppervlak heeft in relatie tot het aantal woningen. Technisch gezien kan hierdoor, door middel van zonnecollectoren, niet genoeg energie worden opgewekt die het gebouw nodig heeft. Met betrekking tot de hotelkamers merkt hij op, dat geen capaciteit wordt toegevoegd maar dat gebruik wordt gemaakt van de capaciteit die is geprojecteerd op de stad middels het hotelbeleid.

35 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat het in financieel opzicht betekent als wordt gekozen voor woningen in plaats van een hotel.

**Wethouder Eerenberg** zegt in de brief het technische deel van het antwoord te zullen geven. Verder betreft het een politieke weging. Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag of de Graadt van Roggenweg niet geheel een 30-kilometerzone kan worden. Het is een begrijpelijke suggestie maar er wordt dan wel tegen een aantal problemen aan gelopen. In termen van capaciteit ontstaat dan bijvoorbeeld een probleem richting het Beurskwartier. In de brief zal een en ander verder op een rij worden gezet. Er zal dan ook worden gereflecteerd op de vraag van de SP over of de Graadt van Roggenweg al vanaf de Muntkade kan worden versmald. Verder dacht de wethouder een vrij duidelijke uitspraak te hebben gedaan over het niet verbreden van het water in het plangebied. Het bedrag zal inzichtelijk worden gemaakt maar hij vindt het onverstandig om te doen. De wethouder vervolgt zijn beantwoording met de rest van de vragen waarop een antwoord werd gemist. In de brief zal worden ingegaan op de kwaliteit van de ecologische ingrepen en het meetbaar maken ervan. De PvdD vroeg of het besluitpunt geknipt kon worden. Hij vraagt zich af of een en ander niet eenvoudiger kan door middel van een amendement. GroenLinks vroeg of boven de norm extra fiets parkeerplekken gerealiseerd kunnen worden. Hier moet op gereflecteerd worden omdat dit ten koste zal gaan van iets anders. Een verkeerskundige onderbouwing zal in de brief worden meegenomen. De wethouder vraagt waarom de norm in het gebied eigenlijk niet

voldoende is. Verder is circulariteit een belangrijk uitgangspunt. GroenLinks vroeg te reflecteren op de oversteekbaarheid voor mensen met een beperking. Dit vraagt nadere studie maar de wethouder wijst erop dat het de bedoeling is dat het gebied voor iedereen bereikbaar is. In de brief wordt een extra onderbouwing gegeven voor specifieke locaties. Tot slot zullen vragen die nog niet zijn beantwoord in de brief worden beantwoord.

**De voorzitter** constateert dat de wethouder een lange brief toezegt. Hij concludeert dat de tweede termijn wordt ingepland na ontvangst van de brief. Hij loopt de toezeggingen langs.

Wethouder Eerenberg kijkt naar de bomen en het mogelijke behoud van bomen en komt hier bij het definitieve ontwerp op terug.

Wethouder Eerenberg komt in het ontwerp terug op de plintenstrategie.

**De voorzitter** concludeert dat wethouder Eerenberg komt met een brief met een stevige onderbouwing ten aanzien van de alternatieven voor de fietstunnel. Hierbij wordt ingegaan op:

- de fietsers met bestemming Jaarbeursplein;
- het idee van D66 voor een dubbele tunnel;
- de rijrichting voor de Leidseweg;
- het verschil tussen netto contante waarde en eindwaarde;
- de kosten van de elementen van het plan;
- de fauna uittreedplaatsen;
- de spelregels rond de terrassen en de openbaarheid van het groen;
- de voetganger routes met kaarten;
- de oversteekbaarheid van verschillende plekken voor voetgangers en mindervaliden;
- de financiële consequenties van woningen in plaats van een hotel;
- de mogelijkheid om de Graadt van Roggenweg tot een 30-kilometerzone te maken;
- de kwaliteit van het groen en hoe dit zich verhoudt tot de ecologische hoofdstructuur en de ecologische structuur van de stad;
- extra fiets parkeerplekken;
- het parkeren;
- de normen voor de circulaire inrichting van de openbare ruimte;
- de timing van het realiseren van groen.

**De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat ook nog een deel van de gemiste vragen in de brief beantwoord zal worden.

**De voorzitter** gaat ervan uit dat de wethouder weet waar hiermee op wordt gedoeld. Hij concludeert dat in maart een tweede termijn wordt gepland. Er zal twee uur worden gereserveerd voor de bespreking. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

**De voorzitter** wisselt. Zij heropent de vergadering en geeft wethouder Verschuure het woord voor het doen van een mededeling.

**Wethouder Verschuure** meldt dat het college in aanloop naar deze commissievergadering, een brief heeft ontvangen van Het Groene Dak over hun binnen gebied. Het college zal in gesprek gaan met Het Groene Dak om tot een strekt ter vervanging te komen over de bestemming van het binnen gebied. De bestemming is nu verkeer en verblijf en Het Groene Dak wil graag de bestemming groen.

## 6. Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp en Voorveldsepolder

**De voorzitter** constateert dat voor het gebied Voordorp en Voorveldsepolder nu nog een beheersverordening geldt. Hierin zijn regels opgenomen voor hoe de ruimtelijke omgeving eruit mag zien. Het college stelt voor het bestemmingsplan vast te stellen.

**De heer Isik** (PvdA) constateert dat het college in het bestemmingsplan een aantal aanpassingen voorstelt. De fractie heeft hier een aantal opmerkingen en vragen over. Naar aanleiding van diverse mails van omwonenden is de PvdA-fractie vanochtend in gesprek gegaan met een aantal bewoners. Dit heeft een aantal vragen opgeleverd. Het college heeft op 2 maart 2020 het ontwerp bestemmingsplan voorgelegd aan bewoners en is met hen in gesprek gegaan. Daarna is er alleen geen contact geweest over het vervolgtraject. Ook zijn de bewoners tijdens de bijeenkomst niet geïnformeerd over de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze. Hoe kan dat? Verder is er sprake van een verzwaring van de horeca. Kan het college de reden aangeven voor deze verzwaring? Vervolgens geven buurtbewoners bij de Romerostraat 332-338 al acht jaar lang aan daar een buurtfunctie te willen hebben. Waarom is dat tot nu toe niet gelukt? Voorts is de wethouder op de hoogte van een bouwenvelop op dezelfde locatie. Hoe verhoudt dit bestemmingsplan zich tot die bouwenvelop? Graag een reactie. Dan de mededeling van wethouder Verschuure. De fractie kan zich niet voorstellen dat als men ter plaatse is geweest, dat de vergissing waarom het gaat gemaakt heeft kunnen worden. De PvdA is blij dat het college een correctie wil aanbrengen. Tot slot dient vastgehouden te worden aan de huidige geluidsnorm. Er dient bekeken te worden welke fysieke maatregelen nodig zijn om ervoor te zorgen dat het bouwplan mogelijk wordt.

**Mevrouw Heijne** (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie blij is dat er een strekt ter vervanging komt en dat de functie in 'groen' wordt gewijzigd. Met betrekking tot de horeca op de Aartsbisschop Romerostraat merkt de fractie op, dat in het bestemmingsplan staat dat een horecabedrijf is toegestaan op de begane grond. Een en ander wordt beleid neutraal omgezet maar dit is niet wenselijk. Hierdoor wordt gekozen voor horecacategorie B. Kan in de strekt ter vervanging worden opgenomen dat op deze plek de zware horeca niet wenselijk is en dat alleen horeca uit categorie D is toegestaan? Verder sluit GroenLinks zich aan bij de PvdA als het gaat om het gesprek met buurtbewoners. Is het mogelijk om op de plek een wijkfunctie te realiseren? Indien dit niet mogelijk is, kan er dan op een andere plek een wijkfunctie worden gerealiseerd?

**De heer Koppelaar** (Student&Starter) merkt op dat geprobeerd wordt om de horeca beter te spreiden over de stad zodat deze niet alleen in de binnenstad zit. Met behulp van deze locatie kan juist beter gespreid worden. Waarom pleit GroenLinks dan toch voor een lichtere bestemming?

**Mevrouw Heijne** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks voor het spreiden van horeca is ook naar gebieden buiten het centrum. In dit gebied staat alleen wonen centraal. Daarnaast bevinden zich woningen boven, naast en tegenover de plek waar de horeca gepland staat. Dit is geen plek voor horeca categorie B.

**De heer Isik** (PvdA) vindt dat de bewoners aan moeten geven wat voor soort horeca zij er willen hebben.

**De heer Van Dalen** (VVD) sluit aan bij hetgeen de heer Isik zegt. Hij verwacht ook dat een horecaondernemer naar de buurt kijkt.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat bewoners niet geïnformeerd zijn over het opnemen van de zwaardere horecacategorie.

**Mevrouw Heijne** (GroenLinks) heeft zich verbaasd over het feit dat in het definitieve bestemming horecacategorie B is opgenomen. Zij vervolgt haar bijdrage met de hogere waarde voor de maximale geluidsbelasting. Die is bedoeld om bewoners de mogelijkheid te bieden een dakopbouw te bouwen. Bewoners die een dakopbouw maken dienen zich goed te realiseren wat de hogere geluidsnormen betekenen. Hoe worden bewoners hierover geïnformeerd? Ook toekomstige bewoners van een huis met dakopbouw dienen zich te realiseren dat van die dakopbouw bijvoorbeeld geen geschikte slaapkamer gemaakt kan worden. Tot slot vraagt zij of sowieso gezorgd kan worden voor minder hinder van de A27.

**De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt allereerst of de horecacategorie B niet ook op de plankaart vermeld moet worden. Verder is er al een jaar of tien geen horeca meer op deze locatie. Waarom wordt deze bestemming gehandhaafd in het bestemmingsplan? Is het niet beter deze te laten vervallen? Tot slot vraagt de ChristenUnie welke maximale bouwhoogte het college voor ogen heeft. Moet dit niet duidelijk zijn in het bestemmingsplan?

**Mevrouw Van Dun** (D66) zegt blij te zijn dat gesproken gaat worden met Het Groene Dak. Met betrekking tot de horeca merkt zij op, dat bewoners tien jaar geleden slechte ervaringen hebben opgedaan met een café dat door de burgemeester is gesloten. Er kan echter iets leuks voor in de plaats komen waar niemand misschien klachten over heeft. Misschien moet eerst naar de plannen worden gekeken.

**Mevrouw Heijne** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks pleit voor horeca in de categorie D. Dit is ook de categorie waar D66 op doelt. Horecacategorie B staat dansen tot diep in de nacht toe.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) sluit ten aanzien van de inhoud aan bij hetgeen mevrouw Heijne heeft gezegd. Er dienen kaders mee te worden gegeven zodat de ontwikkelaar weet wat wel en niet mag.

**Mevrouw Van Dun** (D66) merkt op dat een ondernemer die dansen tot diep in de nacht wil aanbieden, ook kan zorgen voor goede geluidwerende wanden.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) denkt dat vanuit de gemeente duidelijkheid gegeven moet worden.

**De heer Işik** (PvdA) merkt op dat het een woonwijk betreft, geen industrieel terrein.

**De heer Koppelaar** (Student&Starter) zegt het eens te zijn met D66. Er is nu een kans om de horeca te spreiden.

**De heer Işik** (PvdA) merkt op dat niet gezegd wordt dat er geen horeca mag komen. Er dient alleen passende horeca te komen.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook de buurtfuncties goed verspreid moeten zijn. Voordorp heeft weinig van dit soort plekken.

**Mevrouw Van Dun** (D66) merkt op dat de Voorveldse polder een agrarische bestemming heeft. In de vorige week verschenen raadsbrief Onderbouwing zoeklocaties energie en RSU wordt deze polder echter genoemd als mogelijke zoeklocatie voor windenergie en kans gebied voor zonnevelden. Is de wethouder van plan om deze opties op te nemen in dit bestemmingsplan? Verder komt er voor de zomer een bouwenvelop. Hierin kan de verdeling van de soort woningen, de grootte van de horeca en wellicht een voorziening voor de hele wijk worden bekeken. D66 wacht dit af. Het zou leuk zijn als de wethouder voorlopig een buurtvoorziening kan realiseren in de bestaande bebouwing.

**De heer Van Dalen** (VVD) merkt op dat de VVD blij is dat bewoners de vrijheid hebben om zelf te bepalen of zij een dakopbouw plaatsen. Met betrekking tot de horecagelegenheid vraagt de partij zich af hoe die eruit gaat zien. Verder lijkt het alsof er al een deal is met een ontwikkelaar. In dat geval mist de VVD de overeenkomst. Hoe zit het en hoe hoog mag er gebouwd gaan worden?

5 Vervolgens staat erin het bestemmingsplan niets over windmolens. De polder wordt genoemd als mogelijke locatie hiervoor. Waarom staat hier niets over in het bestemmingsplan?

**Mevrouw De Vries** (PvdD) merkt op dat de Voorveldse polder een grote landschappelijke en ecologische waarde heeft. Dit weegt zwaar voor de PvdD en de partij vraagt daarom ook duidelijkheid in verband met de windmolens. Daarnaast is de belangrijkste functie van het gebied wonen. Een compliment voor het opnemen van biodiversiteit in de functie groen. Verder is het fijn dat de wethouder in gesprek gaat met stichting Het groene dak. Bij het fietspad langs het spoor is ook een omzetting gemaakt. Aan de noordkant is de functie van verkeer in 'verkeer en verblijfsgebied' overgegaan. Graag een toelichting op de afwegingen voor deze omzetting.

10 Vervolgens heeft de PvdD veel signalen gekregen over de bouwplannen in de Romerostraat. De fractie sluit zich aan bij de zorgen over de zware horecabestemming. Voorts vrezen de bewoners ook dat een stukje van het park wordt weggehaald. Kan de wethouder bevestigen dat er geen nieuw- of verbouw gaat komen in het parkje en ook niet in andere stukjes groen? Tot slot een punt met betrekking tot de energietransitie. Bij de buurtinformatiebijeenkomst heeft een bewoner  
15 gevraagd naar de inpassing. Volgens de gemeente is het nog te vroeg om een regeling voor de wijk op te nemen in het bestemmingsplan. Volgens de PvdD is het echter nooit te vroeg om serieus aan de gang te gaan met energietransitie. Er gaat een probleem ontstaan met energieopslag. Hier moet rekening mee gehouden worden bij de ruimtelijke planning. Wanneer komt hier meer over in bestemmingsplannen? Tot slot sluit de PvdD aan bij het punt van de PvdA  
20 over het verhogen van de geluidsnorm.

**De heer Koppelaar** (Student&Starter) merkt op dat met betrekking tot de horecafunctie vastgehouden moet worden wat nu mogelijk is. Verder is het fijn te horen dat de wethouder in gesprek gaat met Het Groene Dak. De fractie kijkt uit naar de strekt ter vervanging.

30 **De heer Schipper** (SP) zegt dat er wisselende ervaringen zijn wat horeca betreft. De SP kiest ervoor om de categorie B voorlopig te handhaven. Verder is het fijn te horen dat de wethouder in gesprek gaat met Het Groene Dak.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) zegt dat de fractie blij is dat de binnentuin van Het Groene Dak een andere bestemming krijgt. Het CDA blijft het wel raar vinden dat de omzetting überhaupt werd voorgesteld. Graag een reflectie van de wethouder. Verder is de fractie benieuwd naar de bouwhoogtes die worden toegestaan met dit bestemmingsplan. Met betrekking tot de horeca is de partij een voorstander van de lichtere categorie. Wellicht kan ook functiemenging worden  
40 toegestaan. Naast horeca kan dan wellicht ook tegelijkertijd de buurtfunctie worden gerealiseerd. Graag een reactie. Tot slot vraagt de fractie zich af hoe de wethouder het participatietraject tot nu toe beoordeelt.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

45 **Wethouder Verschuure** constateert dat de fracties het bestemmingsplan en het bouwplan door elkaar halen in hun inbrengen. Er wordt nu een beheers verordening omgezet naar een bestemmingsplan. Het college heeft dit beleid neutraal willen doen. Hiermee wordt niet het bouwplan van de Romerolaan vastgesteld. Er is een intentieovereenkomst opgesteld en hierin  
50 staan een heleboel onderzoeksvragen. Veel zaken zoals omtrent de bouwhoogte, de grootte, of in het groen gebouwd moet worden, of er een wijkfunctie moet komen, of er horeca moet blijven enzovoort worden nog nader onderzocht. Een spelregel hierbij is, dat als men een en ander beleid neutraal wil doen, een en ander ook beleid neutraal moet worden omgezet. De huidige

bestemmingen zijn daarom een-op-een vanuit de beheers verordening overgezet naar het bestemmingsplan. Verder vroeg de PvdA waarom mensen geen zienswijzen hebben mogen indienen. Dit is niet correct. De formele procedures zijn gelopen zoals deze zijn. Er heeft ook een informatieavond plaatsgevonden en de aanwezigen zijn daarna op de hoogte gehouden.

5 Daarnaast zijn via de formele procedures allerlei mogelijkheden geweest om zienswijzen in te dienen. Dit is ook gebeurd. Er zijn drie zienswijzen ingediend op het plan.

**De heer Isik** (PvdA) merkt op dat hij niet heeft gezegd dat bewoners geen zienswijzen mochten indienen. Hij heeft gezegd dat na het ontwerp bestemmingsplan de bewoners niet zijn geïnformeerd over het vervolgtraject.

10 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt wat de gemeente heeft gedaan om het bestemmingsplan aan te kondigen.

15 **Wethouder Verschuure** antwoordt op dat op alle gebruikelijke manieren is aangekondigd dat het bestemmingsplan werd vastgesteld. Het gaat hier om een beheers verordening die wordt omgezet naar een bestemmingsplan. Dit is aangekondigd via wijkberichten en formele procedures die daarvoor zijn. Er is ook een informatieavond geweest. Het participatietraject in verband met het intentiedocument gaat nog starten.

20 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat het echt gaat om het bestemmingsplan en dat er dingen niet zijn gebeurd. Misschien komt zij daar op een ander moment op terug.

25 **Wethouder Verschuure** zegt dat als er bepaalde signalen zijn, hij die graag ontvangt. Voor zover hij weet, is het formele traject doorlopen. Hij vervolgt zijn beantwoording met de verzwaaring van de horeca waar de PvdA het over had. Dit is niet correct. Op dit moment is er een bestemming horeca B op de locatie. Deze wordt niet verzwaaard maar wordt een-op-een overgezet. Met betrekking tot de buurtfunctie zegt de wethouder, dat deze bestemming nu niet op de locatie zit maar dat er nog onderzoek wordt gedaan. Daarnaast is het zo, dat het pand geen eigendom van de gemeente is. Dit betekent dat zij niet kan eisen dat er een wijkfunctie in moet komen. Er overlegd moeten worden met de eigenaar.

30 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vraagt waarom de horecacategorie niet naar D kan worden gezet.

35 **Wethouder Verschuure** geeft aan dat er verschillende categorieën D zijn met verschillende regimes. Verder merkt hij op dat een horecacategorie weg bestemd kan worden. Hierdoor ontstaat alleen wel het risico op planschade. Bij Het Groene Dak is een fout gemaakt en die zal worden hersteld. Dan de dak opbouwen en geluidsnormeringen. Op dit moment zijn er al dak opbouwen in Voordorp. Er is hierbij verkeershinder van de A27 en spoorhinder. Voor beide wordt een iets hoger waarde besluit genomen. Dit betekent dat voor de A27 van 48 dB naar 53 dB wordt gegaan en voor het spoor van 55 dB naar 68 dB op de gevel. De heer Van der Graaf vroeg hoe zit met de plankaart. Horeca hoeft niet op de plankaart te staan. D66 vroeg hoe het zit met de windmolens en zonnevelden. In het kader van de RSU wordt gezocht naar gebieden in de stad waar energie kan worden opgewekt. Dit is een van de plekken waar mogelijk in de toekomst iets zou kunnen.

45 Het bestemmingsplan regelt dit overigens niet.

**De voorzitter** wisselt.

50 **De heer Van Dalen** (VVD) denkt dat een bestemmingsplan wel zou moeten gaan over windmolens.

**Wethouder Verschuure** merkt op dat afgelopen vrijdag er een ruimtelijke strategievizie tot 2040 is gepresenteerd. Hier staan veel plannen in tot 2040 en veel van die plannen liggen nog niet vast in

bestemmingsplannen of ontwerpen. In dit bestemmingsplan wordt daar niets over afgesproken of mogelijk gemaakt. Als er in de toekomst iets gedaan wil worden, dan dient een aanpassing te worden gedaan of dient een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld. Ten aanzien van de bouwhoogte geeft de wethouder aan, dat op dit moment drie tot vier lagen hoog mogelijk is. De PvdD had een vraag over het fietspad. De bestemming fietspad wordt gegeven omdat dit is wat het is.

**De voorzitter** inventariseert of er nog antwoorden op vragen worden gemist.

**Mevrouw Van Dun** (D66) vraagt of de wethouder erbij betrokken is, om in het leegstaande gebouw tijdelijk iets onder te brengen.

**De heer Van Dalen** (VVD) heeft gevraagd of er al een overeenkomst is met de ontwikkelaar. Verder vraagt hij hoe hoog er gebouwd mag worden.

**Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vraagt hoe groot het risico is op planschade en waar aan gedacht moet worden. Kan de wethouder ook met Voordorp aan zet in gesprek gaan?

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) heeft gevraagd of functiemenging mogelijk is. Zij hoort ook graag wanneer er gesproken gaat worden over de uitgangspunten.

**De heer Işik** (PvdA) heeft gevraagd hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de bouwenvelop.

**Wethouder Verschuure** zegt dat de gemeente in gesprek is met de eigenaar over een mogelijke tijdelijke functie. Er is nog geen overeenkomst met de eigenaar. In het intentiedocument staat dat in principe meegewerkt wordt met de ontwikkeling van de locatie. Over de voorwaarden waaronder, zijn onderzoeksvragen geformuleerd. Functiemenging zou een van de opties kunnen zijn maar het is aan de initiatiefnemer of hij dat wil. Dan de verhouding tussen het bestemmingsplan en het intentiedocument. Eens in de zoveel tijd wordt een bestemmingsplan vastgesteld in het kader van de omgevingswet en toevallig is nu dit bestemmingsplan aan de beurt. Het intentiedocument staat hier los van. Hoe hoog de planschade kan worden, weet de wethouder niet omdat dit niet is onderzocht. Hij wijst erop dat de intentie is, om beleidsmatig geen grote wijzigingen aan te brengen. Of er horeca komt in welke categorie, hangt ook af van het onderzoek. Tot slot vindt hij het prima om met Voordorp aan zet te spreken.

**De voorzitter** concludeert dat de tweede termijn ingaat.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) heeft er moeite mee dat het erop lijkt dat men zich een beetje verschuilt achter onderzoeksvragen. De gemeente stelt kaders en met een petitie met 528 handtekeningen moet toch iets meer te bewerkstelligen zijn. De CDA-fractie zal met een aantal voorstellen komen.

**De heer Işik** (PvdA) geeft aan dat de fractie met een motie zal komen met betrekking tot de onderzoeksvragen van het college over woningbouw en de betrokkenheid van de bewoners.

**De voorzitter** herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Verschuure komt met een strekt ter vervanging in verband met een fout met de bestemming over een groen dak.

**De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als B-punt naar de raad gaat. Er zal driekwartier behandeltijd worden uitgetrokken. De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

## 7. Oplossen parkeerprobleem Rachmaninoff

**De voorzitter** constateert dat sinds het opleveren van het complex Rachmaninoff in april 2020 bewoners parkeerproblemen ervaren. Tientallen bewoners kunnen niet terecht op het terrein bij het complex en parkeren noodgedwongen in de dichtstbijzijnde buurten zonder betaald parkeren.

**De heer De Pagter** (VVD) zegt dat de VVD een half jaar geleden een motie heeft ingediend over dit onderwerp. Deze werd toen verworpen door een meerderheid van de raad. Nu is er nog steeds geen oplossing voor de parkeerproblemen. Gisteren kwam er brief van het college waaruit blijkt dat erbij bestuurlijk overleg afspraken zijn gemaakt met de verhuurder. Deze gaat stappen zetten en op de langere termijn wordt ernaar oplossingen gezocht. Dit is winst maar om de problemen op te lossen wil de VVD dat de gemeente ook stappen gaat zetten. Wil de wethouder direct tijdelijke vergunningen verstrekken aan deze bewoners terwijl er met de verhuurder wordt gezocht naar een definitieve oplossing? In het gebied rond Rachmaninoff zijn nog meer dan 70 vergunningen te vergeven.

**Mevrouw Schilderman** (D66) vraagt of de VVD ook vindt, dat de gemeente in andere gevallen ook verplicht zou zijn om een dergelijke vergunning af te geven.

**De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat dit een uitzonderlijke situatie is. Er zijn meer complexen waar problemen zijn maar het gaat nooit om zoveel mensen. Hij vervolgt zijn bijdrage met hoe het probleem is ontstaan. Allereerst gaat hij in op de afspraken met de verhuurder. De wethouder heeft tot nu toe altijd volgehouden dat er concrete afspraken zijn gemaakt met de ontwikkelaar. Die afspraken blijken alleen niet uit het WOB-verzoek van bewoners en ook niet uit de nu nog geheime overeenkomst met de verhuurder die de VVD-fractie gisteren heeft kunnen inzien. Wil de wethouder de overeenkomsten zoveel mogelijk publiceren? Als afspraken elders zijn vastgelegd ontvangt de fractie die documenten uiteraard graag maar intussen ontstaat de indruk dat de afspraken er helemaal niet zijn.

**De heer Koppelaar** (Student&Starter) merkt op dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is gezegd dat er heldere afspraken zijn gemaakt met de ontwikkelaar, met de verhuurder. Nu lijkt het erop dat dit niet het geval is. Hoe kan dat?

**De heer De Pagter** (VVD) zegt dat in de nota Stallen en parkeren staat wat erop papier moet worden gezet bij een dergelijke ontwikkeling. Al die zaken zijn niet terug te vinden in de overeenkomsten met de verhuurder. Hij vervolgt zijn bijdrage met de berekening van de parkeerbehoefte. De heer De Pagter geeft aan zelf berekeningen te hebben gemaakt. Op geen enkele manier komt hij op een getal onder de 76 parkeerplaatsen. Dit is de grootte van het parkeerterrein. De berekening van het college heeft hij gezien maar hij twijfelt of die klopt. Hij heeft daarom contact opgenomen met de griffie om een onafhankelijk bureau een keer naar de berekening te laten kijken. Wordt vervolgd. Verder heeft de gemeente de lijst met uitgesloten adressen voor parkeervergunningen pas op 6 april heeft gepubliceerd, dus pas na oplevering van Rachmaninoff. Het besluit is zelfs pas rechtsgeldig geworden in november afgelopen jaar doordat er een fout was gemaakt bij de mandatering. De VVD roept de gemeente op de vergunningen nu te verstrekken.

**De heer Koppelaar** (Student&Starter) merkt op dat in de brief die gisteren ontvangen is aangekondigd wordt, dat er een oplossing geboden gaat worden voor de huidige huurders en dat de verhuurder nieuwe huurders ontmoedigt een auto te bezitten. Daarnaast kwam vanochtend een bericht van de heer De Pagter dat weer een ander licht op de zaak doet schijnen. Student&Starter is blij met de oplossing die wordt geboden maar heeft tegelijkertijd veel vragen over hoe een en ander zo heeft kunnen lopen. De fractie sluit daarom aan bij vragen van de heer De Pagter over het bieden van inzicht in de afspraken.

**De heer Bosch** (PVV) geeft aan dat de PVV-fractie de oproep van de VVD steunt om de vergunningen te verstrekken. De fractie steunt ook het onderzoek naar de berekeningen. De fractie constateert dat de problemen het gevolg zijn van het gemeentelijk mobiliteitsbeleid.

5

**De heer Van Steeg** (CDA) sluit aan bij de belangrijkste vragen van de heer De Pagter. De fractie vraagt of tijdelijk de parkeernorm iets omhoog kan worden gedaan zodat tot een oplossing kan worden gekomen.

10

**De heer Işik** (PvdA) dankt de VVD voor het onderzoek. De fractie vindt dat de bewoners een tijdelijke vergunning dienen te krijgen en dat nieuwe huurders geen vergunning dienen te krijgen.

**De heer Bosch** (PVV) merkt op dat de PvdA destijds tegen de motie heeft gestemd.

15

**De heer Işik** (PvdA) beaamt dat de PvdA tegen de motie heeft gestemd. In eerste instantie ligt het probleem bij de ontwikkelaar, verhuurder en huurder. Het is alleen zo, dat de verhuurder grond nodig heeft om het probleem op te lossen.

**De heer Koppelaar** (Student&Starter) vreest dat een precedent geschapen wordt.

20

**De heer Işik** (PvdA) vindt dat een gedachte die voortkomt uit angst. Er dient in oplossingen te worden gedacht.

**De heer Koppelaar** (Student&Starter) zegt dat in de eerste plaats de verhuurder een oplossing moet bieden.

25

**De heer Işik** (PvdA) merkt op dat de wethouder ruimte ter beschikking kan stellen of tijdelijke vergunningen geven.

30

**De heer Weistra** (GroenLinks) stoort zich eraan dat een aantal partijen die het marktdenken steunen, nu vinden dat de overheid alle problemen moet oplossen. De verhuurder heeft aangegeven de problemen te willen oplossen. Een aantal dingen heeft hij ook gedaan maar een aantal andere dingen vindt hij gewoon te duur. Het is de verkeerde route om dan de gemeente te laten betalen. Daarnaast is het een vreemd signaal naar huurders die meer geld betalen omdat zij wel een parkeerplaats hebben, als andere huurders dan een tijdelijke parkeervergunning krijgen. Die huurders zijn dan goedkoper uit. Hij vervolgt zijn bijdrage. GroenLinks is blij dat het college helpt zoeken naar een oplossing. Er moet alleen wel een oplossing komen waarbij de verhuurder uiteindelijk de rekening betaalt.

35

**De heer De Pagter** (VVD) vraagt of GroenLinks vindt, dat als blijkt dat er geen concrete afspraken zijn gemaakt, dat dan wel een oplossing moet worden geboden.

40

**De heer Van Steeg** (CDA) constateert dat de tegenstelling dat of de gemeente of de verhuurder betaalt, niet bestaat.

45

**De heer Weistra** (GroenLinks) begrijpt de vraag van de heer Van Steeg niet en de 'wat-als'-vraag van de VVD kan hij niet beantwoorden.

50

**De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat gevraagd wordt of de gemeente wil zorgen voor een tijdelijke oplossing zodat de bewoners zijn geholpen. Dit betekent niet dat de verhuurder geen oplossing hoeft te zoeken of te betalen.

**De heer Weistra** (GroenLinks) voorziet, dat als een tijdelijke oplossing wordt geboden, de verhuurder wellicht geen druk meer voelt om een oplossing te regelen. En als de oplossing gegarandeerd tijdelijk zou zijn, dan vraagt hij zich af waarom die oplossing er dan nog niet is.

5 **De heer Van Heuven** (PvdD) sluit aan bij hetgeen de heer Weistra heeft gezegd. Wellicht gaan de bewoners wel op zoek naar een schadevergoeding bij de verhuurder omdat zij verkeerd zijn ingelicht.

10 **De heer Schipper** (SP) deelt de gemoedstoestand van de heer Koppelaar. Verder ziet hij graag de antwoorden op de vragen van de heer De Pagter tegemoet. Als het klopt wat hij zegt, dan dient naast de ontwikkelaar ook de gemeente in beeld te komen.

15 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) zegt blij te zijn dat de eerste stappen zijn gezet. Naar aanleiding van de brief vraagt hij zich af, of de oplossing nu gevonden is. Het is de vraag of de verplaatsing van de deelauto's de oplossing gaat geven. In potentie willen ongeveer dertig mensen een parkeerplek. Verder vraagt hij hoe de gemeente de 'vinger aan de pols' gaat houden ten aanzien van de inventarisatie van de verhuurder. Is er zicht op wie echt behoefte heeft aan een parkeerplek en wat als het aantal gegadigden groter is dan het aantal plekken dat nu vrijkomt? De fractie denkt aan wat onorthodoxe maatregelen bijvoorbeeld bij het openbare deel van de parkeerplaats. Het private terrein kan worden uitgebreid. De verhuurder zou dan plekken bij kunnen kopen.

25 **Mevrouw Schilderman** (D66) sluit aan bij de 'worsteling' die de heer Koppelaar heeft aangegeven en de handreiking van de heer Wijmenga.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** beaamt dat de situatie voor bewoners vervelend is. De gemeente is steeds in gesprek geweest met bewoners en heeft geprobeerd om perspectief te bieden en een alternatief. Daarnaast is ook steeds geprobeerd om de ontwikkelaar te bewegen om het probleem op te lossen. De ontwikkelaar heeft in kleine stapjes het probleem steeds kleiner gemaakt maar het is nog niet weg. Sinds afgelopen week is men weer een stap verder maar in de brief van gisteren staat nog niet de garantie dat de ultieme oplossing is gevonden. Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag waarom het zo belangrijk is dat de verantwoordelijkheid wordt neergelegd bij de ontwikkelaar. Ook gaat zij in op de vraag wat er zo vervelend is aan de precedentwerking. In onderhandelingen met ontwikkelaars wordt bepaald wat zij binnen een bepaalde businesscase kunnen leveren. Parkeerplaatsen zijn over het algemeen voor ontwikkelaars een kostenpost. Het is dan ook best prettig om daar vanaf te komen, zeker als deze zich ondergronds bevinden. Aan de andere kant kan als een parkeerplaats aangeboden wordt bij een woning, daarop verdiend worden. Calculerend gedrag van ontwikkelaars waarbij er vanuit gegaan wordt dat als bewoners in de knel zitten de gemeente het wel oplost, dient voorkomen te worden. Hiermee verdwijnt het fundament onder het parkeerbeleid en afspraken die gemaakt worden met ontwikkelaars worden dan ondermijnd. De heer Koppelaar heeft dit ook verwoord. Intussen is de wethouder het eens dat het probleem moet worden opgelost. De gemeente blijft nauw betrokken in het zoeken naar de oplossing. Vervolgens gaat zij in op vragen van de heer De Pagter over de onderbouwing. De wethouder geeft aan dat onderliggende stukken aan de raad ter beschikking kunnen worden gesteld. Er dient wel even bekeken te worden welke stukken geheim en welke openbaar kunnen zijn. Verder heeft het college opnieuw naar zaken gekeken en geconcludeerd dat een en ander klopt. Afspraken over de parkeernormen zijn bijvoorbeeld wel vastgelegd, namelijk in de allonge op de anterieure overeenkomst.

50 **De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat dit juist niet het geval is. Hij vraagt de wethouder te kijken naar pagina 24 van bijlage 1 van de Nota Parkeernormen.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt toe dat de afspraken gedeeld zullen worden. Zij merkt op dat de parkeernormen in ieder geval zijn vastgelegd in de allonge.

5 **Mevrouw Schilderman** (D66) vraagt of de wethouder toezegt dat zij de commissie de berekening zal toesturen zodat te zien is hoe het aantal parkeerplaatsen tot stand is gekomen.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt bevestigend. Zij zal een pakketje maken met informatie.

10 **De voorzitter** inventariseert wanneer dat pakketje naar de commissie komt.

15 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het pakketje in februari komt. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag van de heer De Pagter over de publicatie over wie er recht heeft op de vergunning. Het is gebruikelijk dit te publiceren als de uitslag van de draagvlakmeting is vastgesteld en een gevolg heeft gekregen. Er is op 6 of 8 april gepubliceerd. Veel sneller dan dit kan het niet en de bewoners waren toen nog niet in beeld. Verder was in de algemene informatie bekend wie er wel of geen recht had op een vergunning.

20 **De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat gepubliceerd is in april 2020 toen de bewoners de sleutel kregen. De VVD vindt dat eerder gepubliceerd moet worden namelijk zodra de draagvlakmeting is gecomplementeerd.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dit de week ervoor was. Er zat dus weinig tijd tussen.

25 **De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat een jaar daarvoor de draagvlakmeting al is geweest. Op dat moment had al gepubliceerd kunnen worden op de website.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat zij dit anders in haar hoofd heeft. Zij geeft aan erin de brief op terug te zullen komen. Zij vervolgt haar bijdrage met wat er nu gedaan kan worden. Eerst dient vastgesteld te worden wie er opteren voor een parkeerplaats op het terrein van het complex. Als dit helder is, is vastgesteld hoe groot het vraagstuk is. Vervolgens geeft zij aan veel kanttekeningen en knelpunten te zien bij de tijdelijke vergunningen. Het lijkt technisch te kunnen maar het is ingewikkeld en het is de vraag of het rechtvaardig is. Tegelijkertijd gaat er een precedentwerking vanuit. Deze oplossing heeft niet de voorkeur, los van het feit dat is vastgesteld dat de verhuurder eigenlijk aan zet is. De heer Wijmenga opperde het idee om plekken bij te kopen. Dit zou kunnen maar er ontstaat dan een permanente oplossing voor een tijdelijk probleem en daarmee wordt dan ook de parkeernorm verhoogd. Een ander nadeel is, dat het parkeerareaal dan is vergroot terwijl gekeken wordt of het gebied verder vergroend kan worden. De heer Weistra vroeg of er nog andere oplossingen zijn. Als het pad dat gisteren is beschreven onvoldoende leidt tot een oplossing (plan A), dan zou het gesprek met de verhuurder aangegaan kunnen worden om een aantal plekken in het openbare gebied bij te huren (plan B). Als het probleem uitsterft, kan het aantal parkeerplaatsen dat bij gehuurd wordt dan weer teruglopen. Verder heeft zij niet de illusie dat alleen de deelauto's voor een oplossing kunnen zorgen.

40 **De heer Işik** (PvdA) merkt op dat de locatie ook tijdelijk verkocht kan worden aan de verhuurder.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dit zou kunnen. Er moet nog wel even zorgvuldig gekeken worden deze optie echt kan. Andere mensen uit andere complexen moeten niet in de problemen komen.

50 **De heer Bosch** (PVV) vraagt over welke termijn het gaat.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat in twee weken geprobeerd wordt erachter te komen hoe groot het vraagstuk is. Parallel daaraan kan het gesprek gevoerd worden met kantoren in de

omgeving. In de loop van het eerste kwartaal kan dan in beeld zijn of plan A soelaas biedt of dat plan B in werking moet worden gezet.

5 **De voorzitter** constateert dat er geen antwoorden op vragen worden gemist.

**De heer Işik** (PvdA) waardeert het dat het college openheid toont om het probleem op te lossen.

**De voorzitter** herhaalt de toezeggingen.

10 Wethouder Van Hooijdonk zal in februari de commissie per brief informeren over de met de projectontwikkelaar gemaakte afspraken inclusief tijdlijn. Zij zal ook de onderliggende stukken naar de commissie sturen. De brief zal ook ingaan op de gebruikte berekening voor het aantal parkeerplekken rond het Rachmaninoff-complex en mogelijke oplossingen voor het probleem.

15 **De heer Koppelaar** (Student&Starter) zegt blij te zijn met de beantwoording van de wethouder.

**De heer De Pagter** (VVD) vindt het fijn dat de stukken naar de commissie komen.

20 **De heer Van Steeg** (CDA) dankt de wethouder en constateert dat er nog een meningsverschil is over de mate van precedentwerking.

**De voorzitter** schorst de vergadering om 16.40 uur.

## LIJST VAN TOEZEGGINGEN

### Wethouder Eerenberg

25 zal met betrekking tot agendapunt 5, Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein:

- in het definitief ontwerp een bomenparagraaf opnemen
- in het definitief ontwerp een plintenstrategie opnemen

### Wethouder Verschuure

30 zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp en Voorveldsepolder:

- komen met een strekt ter vervanging in verband met een fout met de bestemming over een groen dak.

### Wethouder Van Hooijdonk

35 zal met betrekking tot agendapunt 7, Oplossen parkeerprobleem Rachmaninoff:

- in februari de commissie per brief informeren over de met de projectontwikkelaar gemaakte afspraken inclusief tijdlijn. Zij zal ook de onderliggende stukken naar de commissie sturen. De brief zal ook ingaan op de gebruikte berekening voor het aantal parkeerplekken rond het Rachmaninoff-complex en mogelijke oplossingen voor het probleem.
- 40