

Geachte wethouder en fractieleden,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de memo naar aanleiding van motie 375 over de verzekering t.a.v. de werkzaamheden in Adegeest. Fijn dat er nu duidelijkheid is over de aanwezigheid van een bemalingsclausule. Wel zijn er bij ons en mede-buurtbewoners nog enige vragen gerezen over de inhoud van de memo en – in samenhang daarmee – de communicatie op de gemeentelijke website over de vergoeding van schade. Deze leggen wij hierbij graag aan u voor. Gelet op het feit dat volgende week de laatste raadsvergadering voor de verkiezingen is, richten we ons hierbij tegelijkertijd aan wethouder en raadsfracties.

- Er wordt in de memo niets gezegd over verzakkingen onder 2 cm. Betekent dit dat in die gevallen wordt aangenomen dat het causaal verband met de werkzaamheden niet kan worden aangetoond? Is de consequentie hiervan dat in die situaties bijvoorbeeld een zichtbaar niveauverschil van de tegels of de kantopsluiting van een terras altijd voor eigen rekening is? En geldt dat ook voor bijkomende schades, zoals een scheur in het tuinmuurtje of een deur of poort die niet meer sluit?
- Naar wij weten en in de wijk horen liep tot nu toe alle schade-afhandeling via Centraal Beheer. Ook in informatiebrieven wordt verwezen naar de bouw- en montageverzekering die bij Centraal Beheer is afgesloten en naar door Centraal Beheer ingeschakelde schade-experts. Betekent dit dat buurtgenoten met een schade van 2-5 cm, die in behandeling is bij Centraal Beheer, nu worden terugverwezen naar de gemeente? En hoe wordt omgegaan met claims die al zijn ingediend en beoordeeld door de schade-expert, terwijl daarbij – zo horen wij van de betreffende burens – nooit is gemeten of het een verzakking onder of boven 5 cm betrof? Wat is in dat geval de procedure voor bewoners die verzakkingen van verschillend niveau – onder en boven 5 cm – hebben?
- De passage dat bij een verzakking van meer dan 5 cm 'mogelijk een beroep kan worden gedaan op een bemalingsclausule' zegt op zichzelf – zonder de exacte tekst van de clausule te kennen – niet zo veel. Bepalend is onder welke voorwaarden dit kan en hoe strikt die voorwaarden zijn. Voor de bewoners is daarbij met name van belang dat hier niet eindeloos getouwtrek met de verzekeraar over ontstaat en wordt gewacht met uitbetaling totdat dit is beslecht. Welke concrete toezeggingen kunt u hierover doen?
- De woordkeuze ('aantoonbaar en causaal') bij de informatie op de website over vergoeding van schade lijkt een strikte en strenge bewijslast voor de gedupeerden te veronderstellen. Dat staat haaks op de omgekeerde bewijslast die wij eerder vanuit de bewoners hebben voorgesteld. In elk geval bij de schades tussen 2 en 5 cm, waarbij de gemeente niet afhankelijk is van de verzekeraar, zou het toch mogelijk moeten zijn om - uit het oogpunt van burgersvriendelijkheid en efficiency - op eigen initiatief voor dat laatste te kiezen? Dit ook in het licht van de toezeggingen van de wethouder dat alle schade die voortvloeit uit de werkzaamheden wordt vergoed.

Wij danken u voor uw belangstelling en zien uit naar uw gedachtewisseling hierover en de reactie vanuit het college.

Met vriendelijke groet,



Namens de Werkgroep Adegeest