Bundel van de Politieke Avond van 21 november 2018

Agenda bijlagen

Raadskamerindeling 21 november 2018

1.RS 18.45 uur - 20.00 uur: Ronde tafelgesprek 'Afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven'

Locatie: Rijnstroom

Agenderingsverzoek "Afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven" van de fracties VVD, Arnhemse Ouderen Partij, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Arnhem Centraal en DENK Verenigd Arnhem

Raadsbrief "Afdoening Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven (18M37)", d.d. 23-10-2018

Bijlage 1 - Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving (Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur, 26-9-2018)

Bijlage 2 - Financiële uitwerking van de 2 opties

Bijlage 3 - Schriftelijke reacties omwonenden en belanghebbenden

Bijlage 4 - Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven

Bijlage 5 - 11-10-18: Blauwe Golven: gezamenlijk standpunt Stadsschoon, Heemschut en Werkgroep Behoud Blauwe Golven over rapport Creatieve Corridor

Brief "Reactie Luchtwachters op voorstel Creatieve Corridor Roermondsplein e.o.", d.d. 02-11-18

Mail inzake "gezamenlijk standpunt rapport Creatieve Corridor", d.d. 11-10-18

Schriftelijke reactie mw. M. Pennings "Ernstige zorgen ivm herinrichting Roermondsplein", d.d. 17-11-18

Schriftelijke reactie initiatiefnemers 'Skate for Coen!', d.d. 19-11-18

Behandeladvies 21 november 2018

Gezamenlijke informatie van Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem, Vereniging Stadsschoon Arnhem en Werkgroep Monumentale Kunst van Bond Heemschut d.d. 20-11-18

Behandelresultaat 21 november 2018

Brief Atelier Rijksbouwmeester inzake Kunstwerk de Blauwe Golven d.d. 23-10-2018

Brief Atelier Rijksbouwmeester inzake Kunstwerk de Blauwe Golven d.d. 22-06-2018

E-mail van mw. M. Beernink "Blauwe Golven als monument", d.d. 29-11-2018

2.LF 18.45 uur - 20.00 uur: Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019

Fase: meningsvormend (1)
Locatie: Landgoed/Festival

Raadsvoorstel "Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019"

Bijlage - Schema met overzicht tarieven en vrijstellingen Toeristenbelasting uit de regio

Behandeladvies 21 november 2018, meningsvormende (1) behandeling

Schriftelijke inspraakreactie dhr. R. Hillbrands

Beantwoording technische vragen Gerrie Elfrink (SP)

Behandelresultaat 21 november 2018, meningsvormende (1) behandeling

3.RS 20.00 uur - 21.15 uur: Agenderingsverzoek 'Raadsbrief Afdoening motie duidelijke opdracht Blauwe Golven'

Locatie: Rijnstroom

Agenderingsverzoek "Afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven" van de fracties VVD, Arnhemse Ouderen Partij, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Arnhem Centraal en DENK Verenigd Arnhem

Raadsbrief "Afdoening Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven (18M37)", d.d. 23-10-18

Bijlage 1 - Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving (Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur, 26-9-18)

Bijlage 2 - Financiële uitwerking van de 2 opties

Bijlage 3 - Schriftelijke reacties omwonenden en belanghebbenden

Bijlage 4 - Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven

Bijlage 5 - 11-10-18: Blauwe Golven: gezamenlijk standpunt Stadsschoon, Heemschut en Werkgroep Behoud Blauwe Golven over rapport Creatieve Corridor

Brief "Reactie Luchtwachters op voorstel Creatieve Corridor Roermondsplein e.o.", d.d. 02-11-18

Mail inzake "gezamenlijk standpunt rapport Creatieve Corridor", d.d. 11-10-18

Schriftelijke reactie mw. M. Pennings "Ernstige zorgen ivm herinrichting Roermondsplein", d.d. 17-11-18

Schriftelijke reactie initiatiefnemers 'Skate for Coen!', d.d. 19-11-18

Behandeladvies 21 november 2018

Gezamenlijke informatie van Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem, Vereniging Stadsschoon Arnhem en Werkgroep Monumentale Kunst van Bond Heemschut d.d. 20-11-18

Behandelresultaat 21 november 2018

Schriftelijke reactie dhr. P. Nijenhuis van Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem d.d. 28-11-18

E-mail van mw. M. Beernink "Blauwe Golven als monument", d.d. 29-11-2018

4.LF 20.00 uur - 21.15 uur: Vastleggen afspraken gebruik sportaccommodaties

Fase: meningsvormend (1)
Locatie: Landgoed/Festival

Raadsvoorstel "Vastleggen afspraken gebruik sportaccommodaties"

Behandeladvies 21 november 2018, meningsvormende (1) behandeling

Verordening "Ingebruikgeving sportaccommodaties"

Raadskameradvies "Vastleggen afspraken gebruik sportaccommodaties" t.b.v. de besluitvormende behandeling op 28-11-2018

5 21.15 uur - 21.30 uur: Pauze

6.RZ 21.30 uur - 23.00 uur: Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp

Fase: meningsvormend (2)
Locatie: Raadszaal

Raadsvoorstel "Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp"

Bijlage 1 - Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019

Bijlage 2 - Toelichting op de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019

Bijlage 3 - Nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019

Bijlage 4 - Samenvatting wijzigingen Wmo-Verordening per 1 januari 2019

Bijlage 5 - Samenvatting wijzigingen nadere regels Wmo per 1 januari 2019

Bijlage 6 - Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019

Bijlage 7 - Toelichting Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019

Bijlage 8 - Nadere Regels Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019

Bijlage 9 - Samenvatting wijzigingen in de Verordening Jeugdhulp per 1 januari 2019

Bijlage 10 - Brief Adviesraad WMO en Jeugdhulp

Schriftelijke inspraakreactie mw. H. Deenen

Inspreektekst mw. B. v.d. W (naam bij griffie bekend)

Inspreektekst Apcg

Inspreektekst dhr. H. Hoogeland

Presentatie dhr. J. Hassink

Behandelresultaat 10 oktober 2018, informatieve behandeling

Memo d.d. 22 oktober 2018 - Beantwoording technische vragen SP over Verordeningen Wmo en Jeugdhulp

Behandelresultaat 24 oktober 2018, informatieve & meningsvormende (1) behandeling

Schriftelijke reactie dhr. F. de Gruijter

Behandelresultaat 31 oktober 2018, meningsvormende (1) behandeling (vervolg)

Notitie - Juridisch kader voor zorgaanbieder die vanuit een PGB worden betrokken

Notitie - Uitgangspuntennotitie PGB Arnhem 2017

Beantwoording vragen Mattijs Loor (D66) over Verordeningen Wmo en Jeugdhulp

concept-amendement "Aanpassingen PGB Jeugdhulp 2019" van de fracties GroenLinks, ChristenUnie, VVD, D66 en PvdA

concept-amendement "Aanpassingen PGB Maatschappelijke ondersteuning 2019" van de fracties GroenLinks, ChristenUnie, VVD, D66 en PvdA

Beantwoording vragen Karin Kalthoff (VVD), Mattijs Loor (D66) en Gerrie Elfrink (SP) over Verordeningen Wmo en Jeugdhulp

Behandeladvies 21 november 2018, meningsvormende (2) behandeling

Beantwoording vragen verordeningen Daniël Becker (ChristenUnie), Maud Dolsma (GroenLinks) en Hanny van Nunen (PvdA)

Raadskameradvies "Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp" t.b.v. de besluitvormende behandeling op 28-11-2018

7.RS 21.30 uur - 22.30 uur: Vaststelling bestemmingsplan 'Eimerseiland' en toepassing coördinatieregeling

Fase: meningsvormend (1)
Locatie: Rijnstroom

Raadsvoorstel "Vaststelling bestemmingsplan 'Eimerseiland' en toepassing coördinatieregeling"

Bijlage 1 - Vast te stellen bestemmingsplan 'Eimerseiland'

Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen

Bijlage 3 - Verbeelding

Behandeladvies 21 november 2018, meningsvormende (1) behandeling

Raadskameradvies "Vastleggen afspraken gebruik sportaccommodaties" t.b.v. de besluitvormende behandeling op 28-11-2018

Raadskamerindeling Politieke Avond

Rijnstroom	**Landgoed Festival**
18.45 uur - 20.00 uur (75) Ronde tafelgesprek ‘Afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven’	18.45 uur - 20.00 uur (75) Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019 (m1)
20.00 uur - 21.15 uur (75) Agenderingsverzoek raadsbrief ‘Afdoening motie duidelijke opdracht Blauwe Golven’	20.00 uur - 21.15 uur (75) Vastleggen afspraken gebruik sportaccomodaties (m1)
Pauze (15 minuten)	
Raadszaal	**Rijnstroom**
21.30 uur - 23.00 uur (90) Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening Jeugdhulp (m2)	21.30 uur - 22.30 uur (60) Vaststelling bestemmingsplan 'Eimerseiland' en toepassing coördinatieregeling (m1)

21 november 2018

Van: Leendert Combee
Verzonden: maandag 29 oktober 2018
Onderwerp: Agenderingsverzoek

Geachte agendacommissie, griffie, collega's,

Graag agenderen wij de recente brief van het college van B&W (23/10/2018) over de 'afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven'.

Het is wellicht goed om bij de agendering rekening te houden met eerst een informatieve ronde (ronde tafelgesprek) en daarna een meningsvormende ronde waarin de gemeenteraad de opdracht aan het college formuleert (dmv een motie/voorstel).

Met vriendelijke groet,

Leendert Combee, VVD
Nico Wiggers, Arnhemse Ouderenpartij
Hanny van Nunen, PvdA
Daniel Becker, ChristenUnie
Cyriel Prinsen, GroenLinks
Guus vd Laak, Arnhem Centraal
Yildirim Usta, DENK Verenigd Arnhem

Aan de gemeenteraad

Datum	: 23 oktober 2018
Zaaknummer	: 278384
Contactpersoon	: Kirsten van Rijen
Telefoonnummer	: 026 3773583

Onderwerp: Afdoening Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven (18M37)

Geachte voorzitter en leden,

Wij hebben op 23 oktober 2018 besloten uw bovengenoemde motie op de volgende wijze uit te voeren.

Aanleiding
In de vergadering van uw raad op 3 juli 2018 (zaaknummer 278384) is de volgende motie aangenomen.

Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven

De gemeenteraad van Arnhem, in vergadering bijeen op 3 juli 2018 ter bespreking van de moties vreemd aan de orde;

Constaterende dat:
- *De gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken over de toekomst van de Blauwe Golven;*

Is van mening dat:
- *Op het moment dat er vergelijkbare voorstellen ter besluitvorming voorliggen , de gemeenteraad ook snel een besluit kan nemen.*

Draagt het college op:
Zo spoedig mogelijk na de zomer te komen met twee uitgewerkte opties (ruimtelijk en financieel) op basis waarvan de raad een besluit kan nemen:

Optie A, de groene corridor, met het reeds rondgestuurde collegevoorstel als basis:
- *met ruimte voor CASA, de Urban Sports en extra groen;*
- *de Blauwe Golven verdwijnen bij deze optie;*
- *rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie A betekent dit het reeds eerder besloten parkeerdek én 200 (ipv 120) parkeerplaatsen op maaiveld;*
- *rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;*
- *de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.*

Optie B, de creatieve corridor :
- *met ruimte voor CASA (op de Blauwe Golven in de richting van Artez), Urban Sports (ten zuiden van het Roermondsplein, nabij Rijnkade) en groen (oa Oude kraan);*
- *de Blauwe Golven blijven in deze optie behouden;*

- *rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie B betekent dit 80 extra plaatsen op/rond het Roermondsplein. Zodat daar net als bij optie A circa 200 parkeerplaatsen op maaiveld gerealiseerd kunnen worden. Naast de circa 80- 120 die behouden blijven op de huidige P-plaats op de Blauwe Golven. In deze optie is geen sprake van een parkeerdek;*
- *rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;*
- *de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.*

Argumenten
Zoals u in uw motie aan het college opdraagt, zijn 2 opties uitgewerkt voor de locatie waar op dit moment de Blauwe Golven aanwezig zijn. In de afgelopen maanden is samen met bureau Poelmans Reesink en RoyalHaskoningDHV invulling gegeven aan de inhoudelijke en technische uitwerking van twee opties zodat deze onderling vergelijkbaar zijn. Dit heeft zijn weerslag gekregen in het document "Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving" (Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur, 26-9-2018, bijlage 1). Vervolgens zijn deze opties indicatief financieel uitgewerkt op zowel de investeringkosten als de bijbehorende beheerlasten voor 20 jaar. In bijlage 3 ten slotte vindt u zoals in de motie verzocht, de reacties van omwonenden en belanghebbende organisaties op de ruimtelijke uitwerking.

Financiën en risico's
Deze brief heeft op zichzelf geen financiële consequenties. In bijlage 2 zijn de investeringskosten van beide opties weergegeven evenals de beheerlasten. Van belang is te weten dat dit indicaties zijn op basis van de ruimtelijke uitwerking. Op basis van een ontwerp kunnen de ramingen worden gespecificeerd.

Uitvoering en evaluatie
Indien de Raad op basis van voorliggende informatie tot een principekeuze komt, zal een uitwerking van deze optie plaatsvinden op basis waarvan de Raad een raadsvoorstel voorgelegd krijgt. Dit raadsvoorstel kan ook een fasering inhouden, zoals bijvoorbeeld in het raadsvoorstel van 2017 het geval was.

Gelet op het hiervoor beschrevene beschouwen wij de motie hiermee als afgedaan.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

Bijlage:
1. Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving (Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur, 26-9-2018)
2. Financiële uitwerking van de 2 opties
3. Schriftelijke reacties omwonenden en belanghebbenden
4. Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven

GEMEENTE Arnhem

CREATIEVE CORRIDOR

ROERMONDSPLEIN EN OMGEVING



BURO POELMANS REESINK LANDSCHAPSARCHITECTUUR

CREATIEVE CORRIDOR

ROERMONDSPLEIN EN OMGEVING

26.09.2018

Inhoud

Leeswijzer 5

Inleiding

Gebied 'Creatieve Corridor' 6
Inspiratiedocument Creatieve Corridor 7
Visie Rijnkade 8
Roermondsplein en omgeving 9

Deel 1 Landschappelijke visie

Historie Roermondsplein 11
Het kunstwerk 'De Blauwe Golven' 12
Verbetering van de hoofdinfrastructuur 13
Looproute Creatieve Corridor 14
Fietsroutes 15
Opgave 16
Ruimtelijk concept - Optie A 18
Ruimtelijk concept - Optie B 19
Landschappelijke visie 20
Routes voor langzaam verkeer 24
Plinten en dwarsverbindingen 26
Belangrijke zichtlijnen 27
Zicht op het Rietveldgebouw van ArtEZ 27
Zonering beplanting 28

Deel 2 Ontwikkelingskader

Kader voor organisch ontwikkelen 31
Showroom 2.0 32
Principe-doorsnede Oude Kraan 34
Hoogwaardige cityparking 35
Hoogwaardige cityparking - Optie A 36
Hoogwaardige cityparking - Optie B 38
Evenementenlocatie 40
Overzicht evenementenlocaties 41
Referenties urban sports en spel 42
Overzicht verschillen per optie 43

Bijlage

Principe doorsnede Zuid - Noord, onder de brug 44
Principe doorsnede West - Oost, onder de brug 45
Principe doorsnede Zuid - Noord, door fontein 46

Colofon

Dit rapport is in opdracht van Gemeente Arnhem gemaakt door Buro Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur en in nauwe samenwerking met de opdrachtgever tot stand gekomen.

BURO POELMANS REESINK LANDSCHAPSARCHITECTUUR
Zijpendaalseweg 29 6814 CC Arnhem 026 4453915 www.poelmansreesink.nl

Leeswijzer

In het voorjaar van 2018 heeft het College van B&W een visie voor de invulling van een deel van de Creatieve Corridor aan de Gemeenteraad voorgelegd. Door de Raad is in juli bij de behandeling de motie: duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven aangenomen. Daarom ligt nu dit nieuwe document Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving voor. Na de beschrijving van de algemene uitgangspunten voor dit gebied zijn er in dit document 2 opties uitgewerkt:

optie A; De groene corridor waarbij het kunstwerk De Blauwe Golven verdwijnt en het aantal parkeerplaatsen is gewijzigd conform de motie en

optie B; De creatieve corridor waarbij het kunstwerk De Blauwe Golven is ingepast.

Om de verschillen tussen beide opties goed inzichtelijk te maken worden de opties in dit document per thema naast elkaar gepresenteerd.



De huidige situatie van het Roermondsplein met het kunstwerk De Blauwe Golven

2018-1022055w

10m: 37 K

Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven

De gemeenteraad van Arnhem, in vergadering bijeen op ~~20 juni~~ 3 juli 2018 ter bespreking van de moties vreemd aan de orde;

Constaterende dat:
- De gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken over de toekomst van de Blauwe Golven;

Is van mening dat:
- Op het moment dat er vergelijkbare voorstellen ter besluitvorming voorliggen, de gemeenteraad ook snel een besluit kan nemen.

Draagt het college op:
Zo spoedig mogelijk na de zomer te komen met twee uitgewerkte opties (ruimtelijk en financieel) op basis waarvan de raad een besluit kan nemen:

Optie A, de groene corridor, met het reeds rondgestuurde collegevoorstel als basis:
- met ruimte voor CASA, de Urban Sports en extra groen;
- de Blauwe Golven verdwijnen bij deze optie;
- rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie A betekent dit het reeds eerder besloten parkeerdek én 200 (ipv120) parkeerplaatsen op maaiveld;
- rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;
- de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.

Optie B, de creatieve corridor:
- met ruimte voor CASA (op de Blauwe Golven in de richting van Artez), Urban Sports (ten zuiden van het Roermondsplein, nabij Rijnkade) en groen (oa Oude kraan);
- de Blauwe Golven blijven in deze optie behouden;
- rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie B betekent dit 80 extra plaatsen op/rond het Roermondsplein. Zodat daar net als bij optie A circa 200 parkeerplaatsen op maaiveld gerealiseerd kunnen worden. Naast de circa 80-120 die behouden blijven op de huidige P-plaats op de Blauwe Golven. In deze optie is geen sprake van een parkeerdek;
- rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;
- de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD | ChristenUnie | PvdA | Arnhem Centraal | Arnhemse Ouderen Partij

Leendert Combee | Daniël Becker | Hanny Van Nunen | Guus van der Laak | Ton van Beers

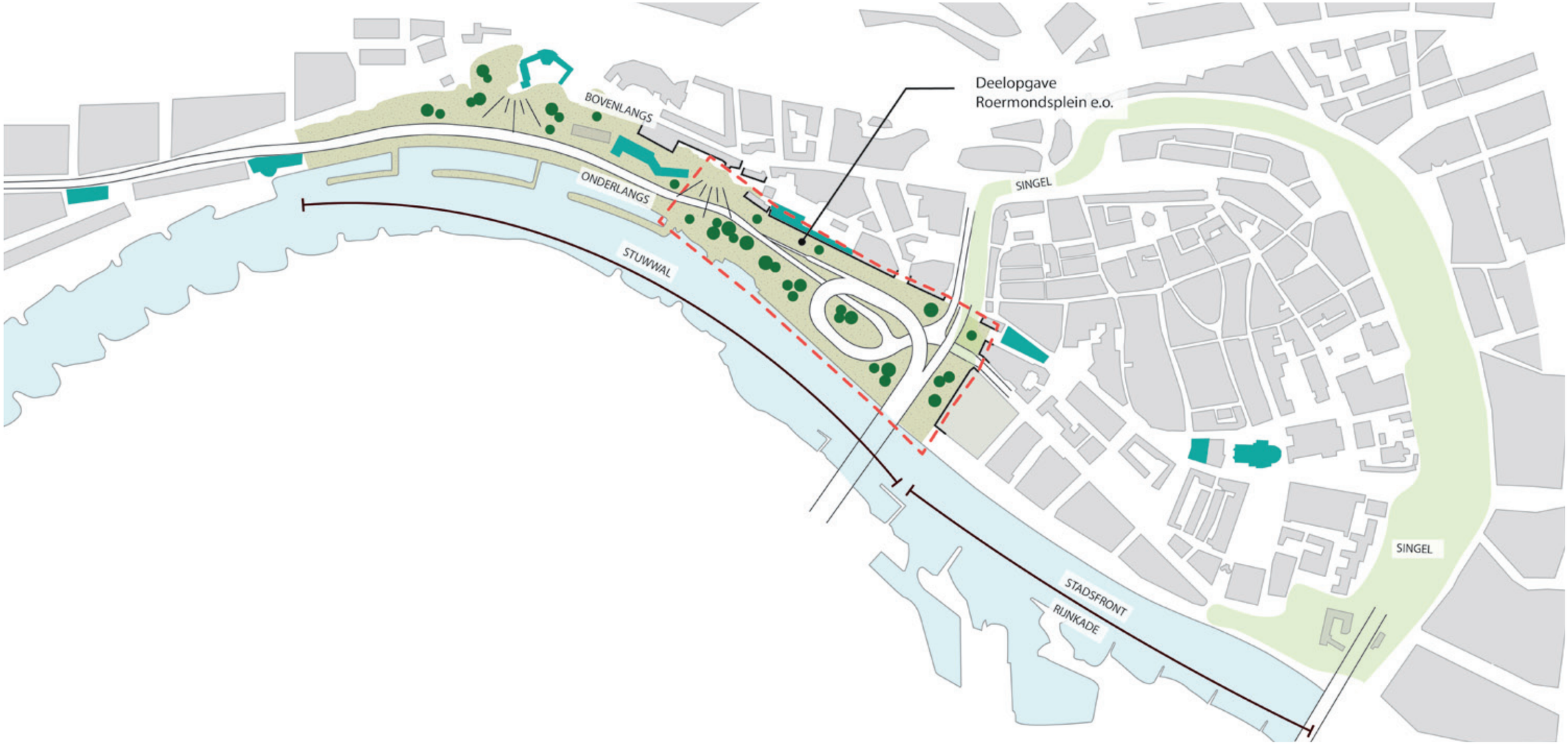
AANGENOMEN K

kopie van de motie

Inleiding

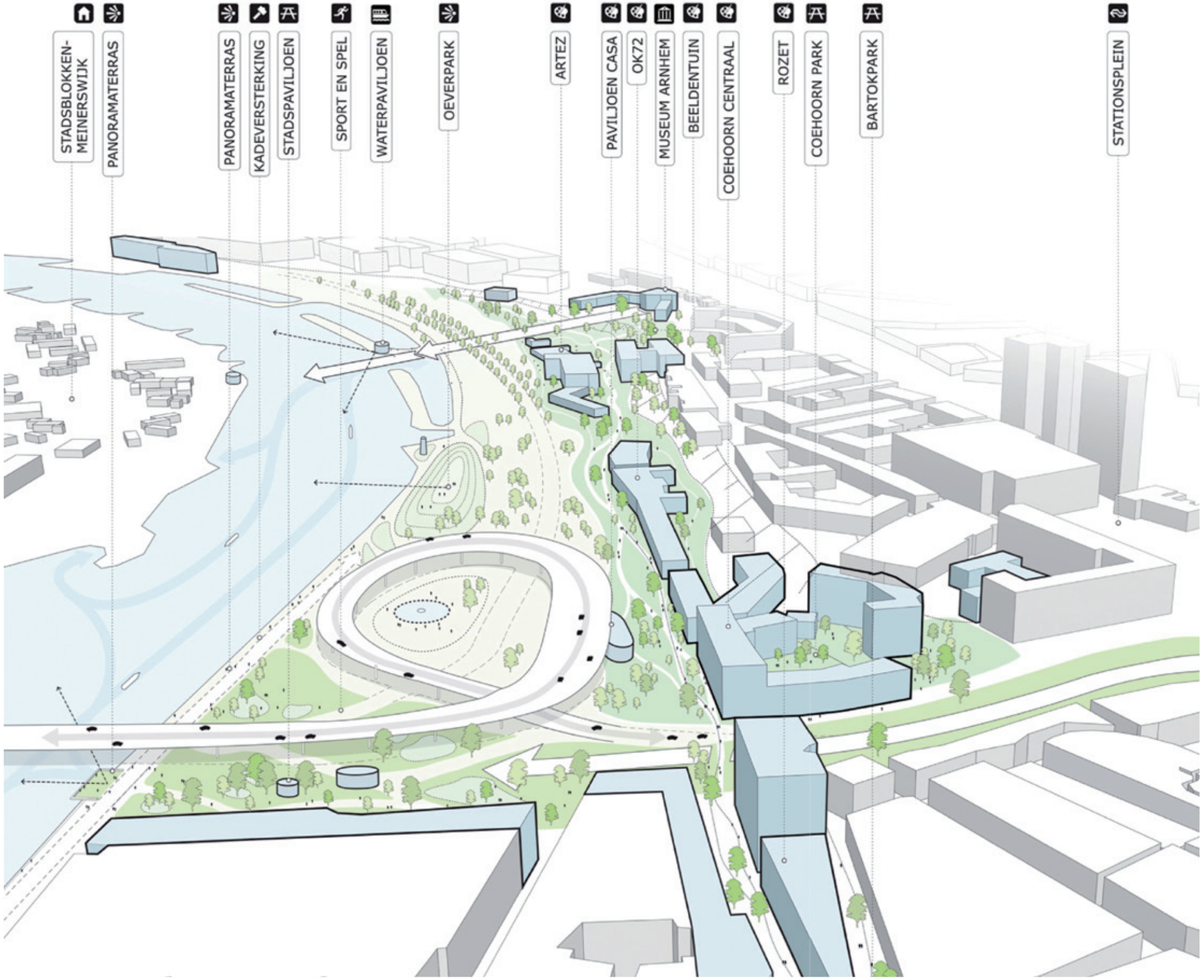
Gebied ‘Creatieve Corridor’

De omgeving van het Roermondsplein, de Blauwe Golven en de Mandelabrug wordt onderdeel van een aantrekkelijke verbinding tussen Museum Arnhem, ARTEZ en de binnenstad, de Creatieve Corridor. Deze Creatieve Corridor ontsluit de culturele programmering en versterkt de relatie tussen de binnenstad en de omliggende wijken. Voor dit gebied is begin 2017 het Inspiratiedocument Creatieve Corridor opgesteld door bureau Karres + Brands. Dit document vormt de basis voor de uitwerking van de visie op het plangebied Roermondsplein. In 2016 is door Bureau Harro een inspirerende schets gemaakt voor de nieuwe locatie van Showroom 2.0 onder de brug en een groene inrichting van de huidige ‘Blauwe Golven’. In 2014 heeft de gemeente samen met ons bureau een visie gemaakt voor de Rijnkade. Al deze documenten hebben bijgedragen aan de doorontwikkeling van de visie op deze locatie.



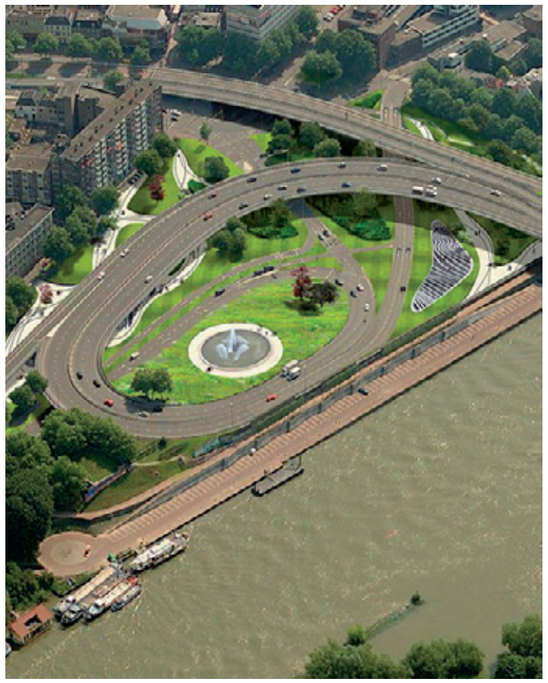
Het plangebied Roermondsplein e.o. binnen de grotere context (met de nieuwe infrastructuur).

Inspiratiedocument Creatieve Corridor



Inspiratiedocument Creatieve Corridor Arnhem - januari 2017 - Karres + Brands.

Studie locatie CASA



De Groene Golven - Buro Harro 2016.



Nieuwe locatie CASA - Buro Harro 2016.

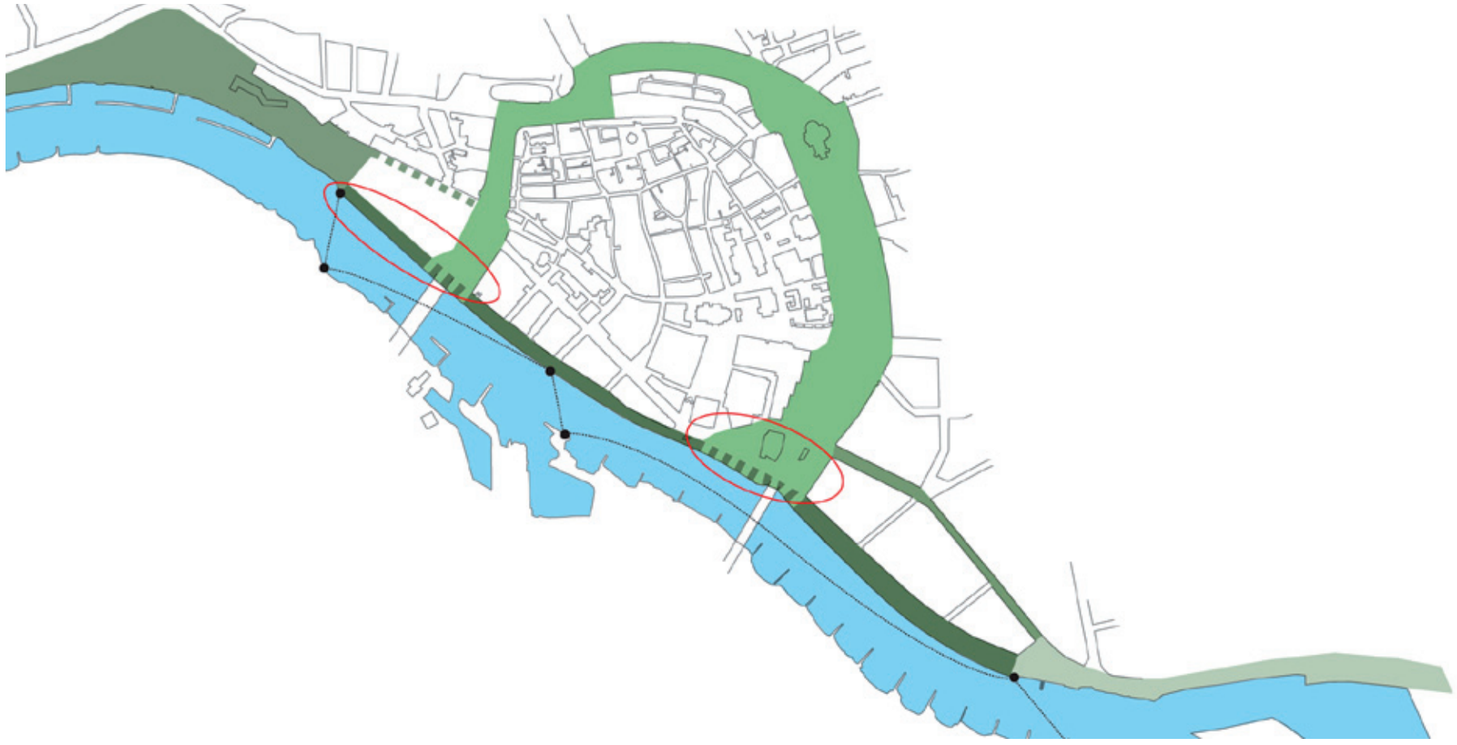
Visie Rijnkade



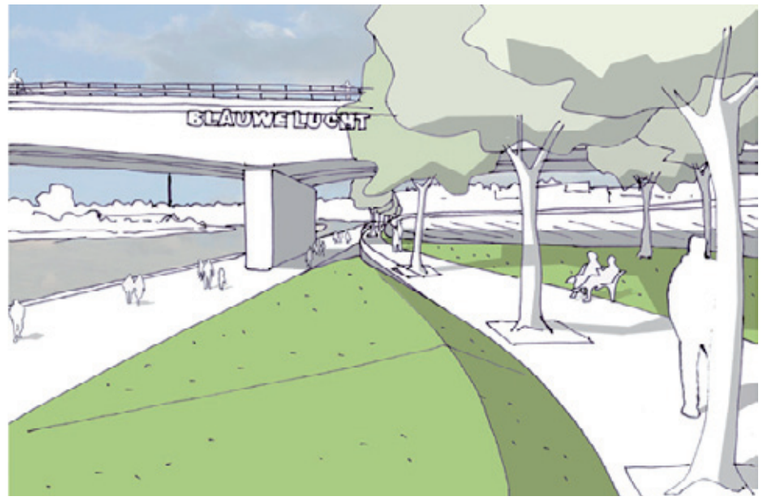
Schema hoge kade.



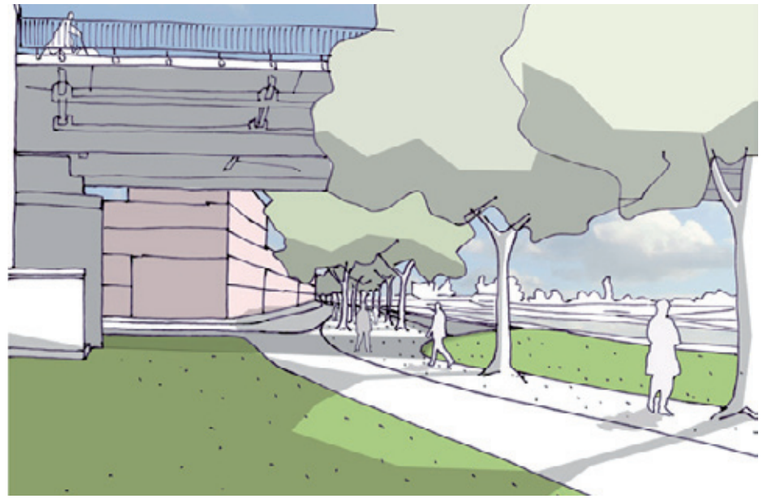
Schema lage kade.



Visie Rijnkade - Gemeente Arnhem en Buro Poelmans Reesink 2014.



Impressie groene balkon Nelson Mandelabrug.



Impressie groene balkon John Frostbrug.

Roermondsplein en omgeving

Het voorliggende document spreekt zich uit over het gebied van en rondom de huidige ‘Blauwe Golven’. Een gebied dat zich uitstrekt tussen de Oude Kraan aan de noordzijde en de Rijnkade / Boterdijk aan de zuidzijde, de ventweg Roermondsplein aan de oostzijde en het academiegebouw van ArtEZ aan de westzijde. Het is een ontwerp op hoofdlijnen dat is aangevuld met de beschrijving van diverse ambities voor in de (nabije) toekomst. Belangrijke aanleiding voor de opgave is de reconstructie van het verkeersontwerp dat inmiddels in uitvoering is. De herziening van de verkeersstructuur is dermate ingrijpend dat er een visie is opgesteld voor de herinrichting van het gehele plangebied.



Plangebied Roermondsplein e.o. met de huidige infrastructuur opgerekt tussen ArtEZ aan de westzijde en Rozet aan de oostzijde.

LANDSCHAPPELIJKE VISIE

DEEL 1

Historie Roermondsplein

Het Roermondsplein ligt op de plek van de oude haven. Na de Tweede Wereldoorlog is de haven gedempt en opgevuld met materiaal dat vrij kwam bij de sloop en wederopbouw van de binnenstad. In de jaren '70 zijn de huidige Blauwe Golven aangelegd.



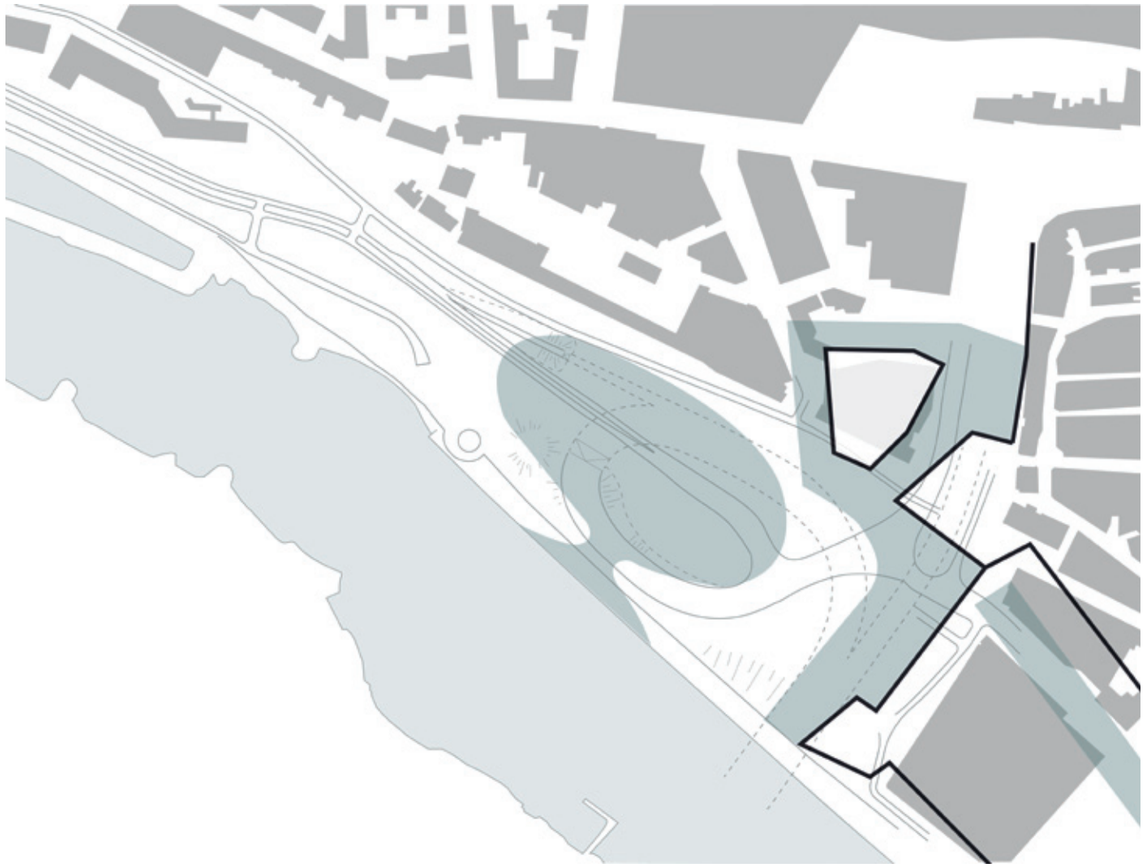
1649



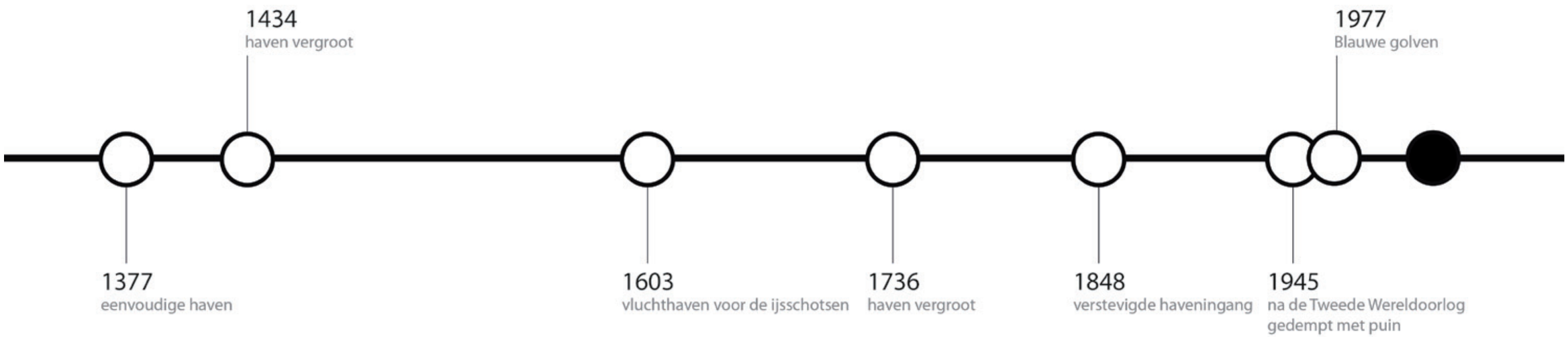
Scheepstimmerwerf in de Oude Haven 1880.



Oude Haven omstreeks 1920.



Kaart gebaseerd op een kaart uit 1649 - hierop is de oude haven en de stadswal te zien.



Het kunstwerk ‘De Blauwe Golven’

Het kunstwerk ‘De Blauwe Golven’ is in de jaren ’70 ontworpen en gerealiseerd door Peter Struycken. De landschappelijke inpassing van het kunstwerk is ontworpen door het toenmalige bureau Buys & Van der Vliet. Het kunstwerk vormt één geheel met de landschappelijke ingrepen zoals de hagen, keermuren en de fontein.

In het recente verleden zijn er al een aantal aanpassingen aan het kunstwerk gedaan. Met name in de oostflank zijn muren verwijderd en zijn enkele rijbanen opgeheven.



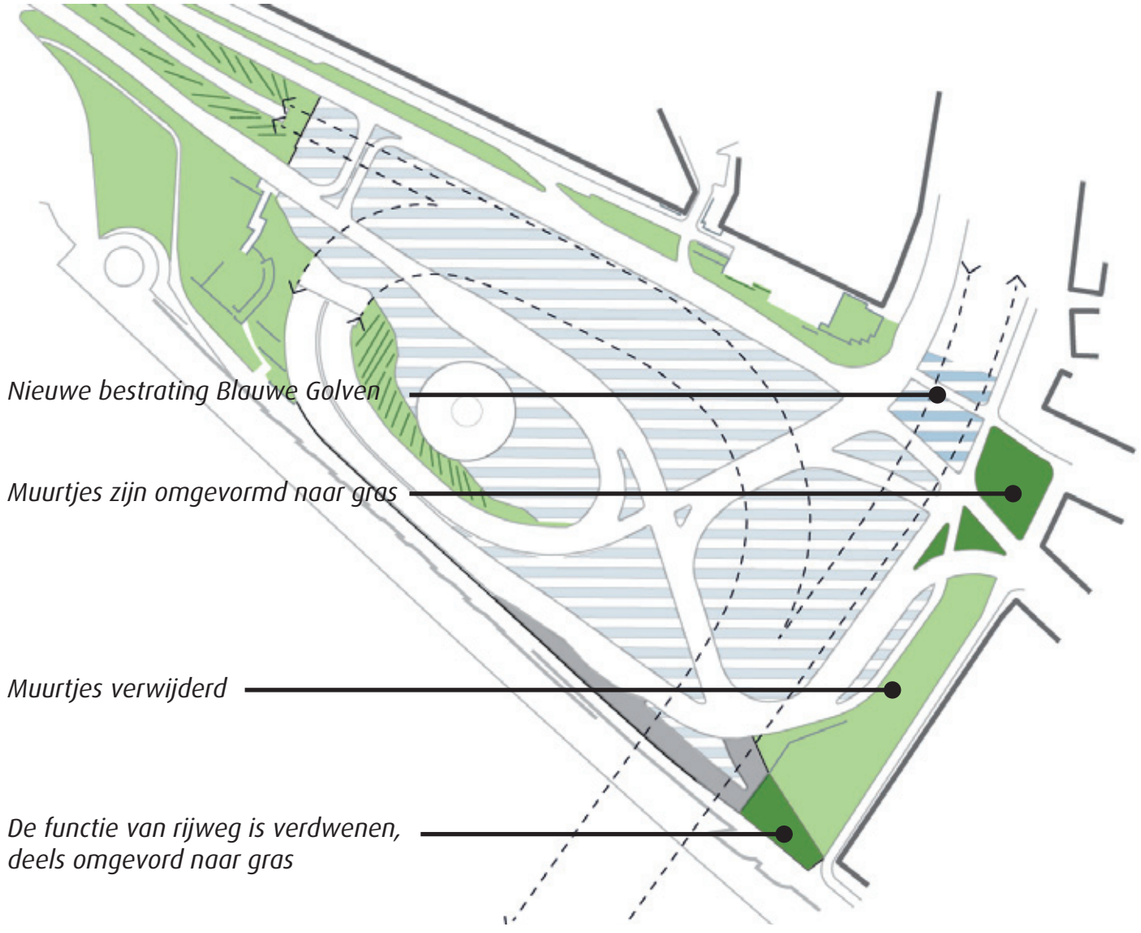
De golvende bestrating en de fontein.



De hagen.



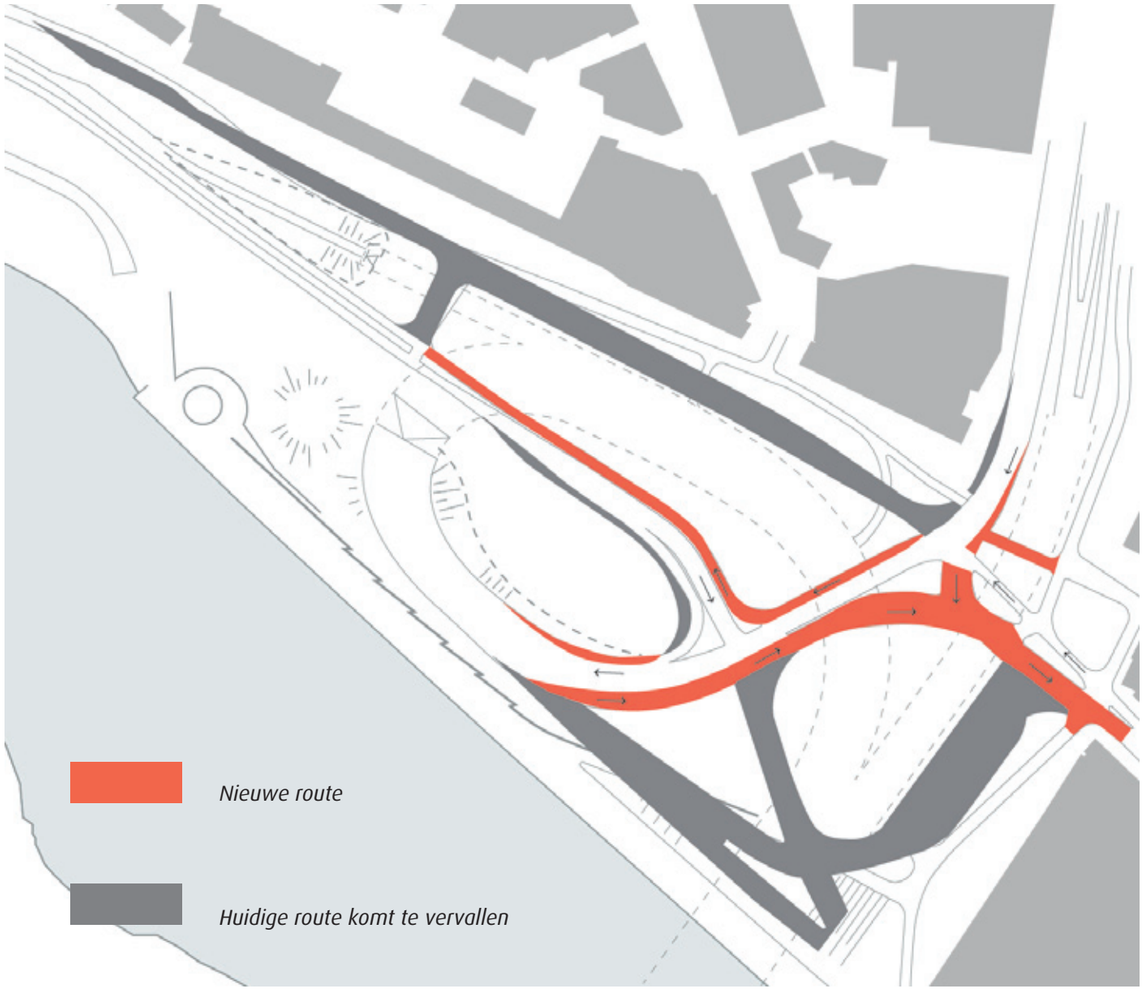
Het totale kunstwerk: de blauwe golven, de hagen, de muurtjes en de fontein.



Veranderingen die hebben plaatsgevonden aan het kunstwerk.

Verbetering van de hoofdinfrastructuur

De hoofdinfrastructuur van de Singel wordt vereenvoudigd. De huidige lus in de aansluiting vanaf Arnhem Centraal en vanaf de Nelson Mandelabrug richting de Weerdjesstraat wordt verwijderd. Daarnaast wordt de aansluiting vanaf Arnhem Centraal richting Oosterbeek naar het zuiden verplaatst en gecombineerd met de tegenrichting. Door deze wijzigingen kan er veel asfalt in het gebied worden opgeruimd en ontstaat er ruimte voor een nieuwe inrichting. De aanpassingen aan de hoofdinfrastructuur wordt nu uitgevoerd. Door de aanpassingen aan de hoofdinfrastructuur wordt een deel van het kunstwerk De Blauwe Golven aangepast.



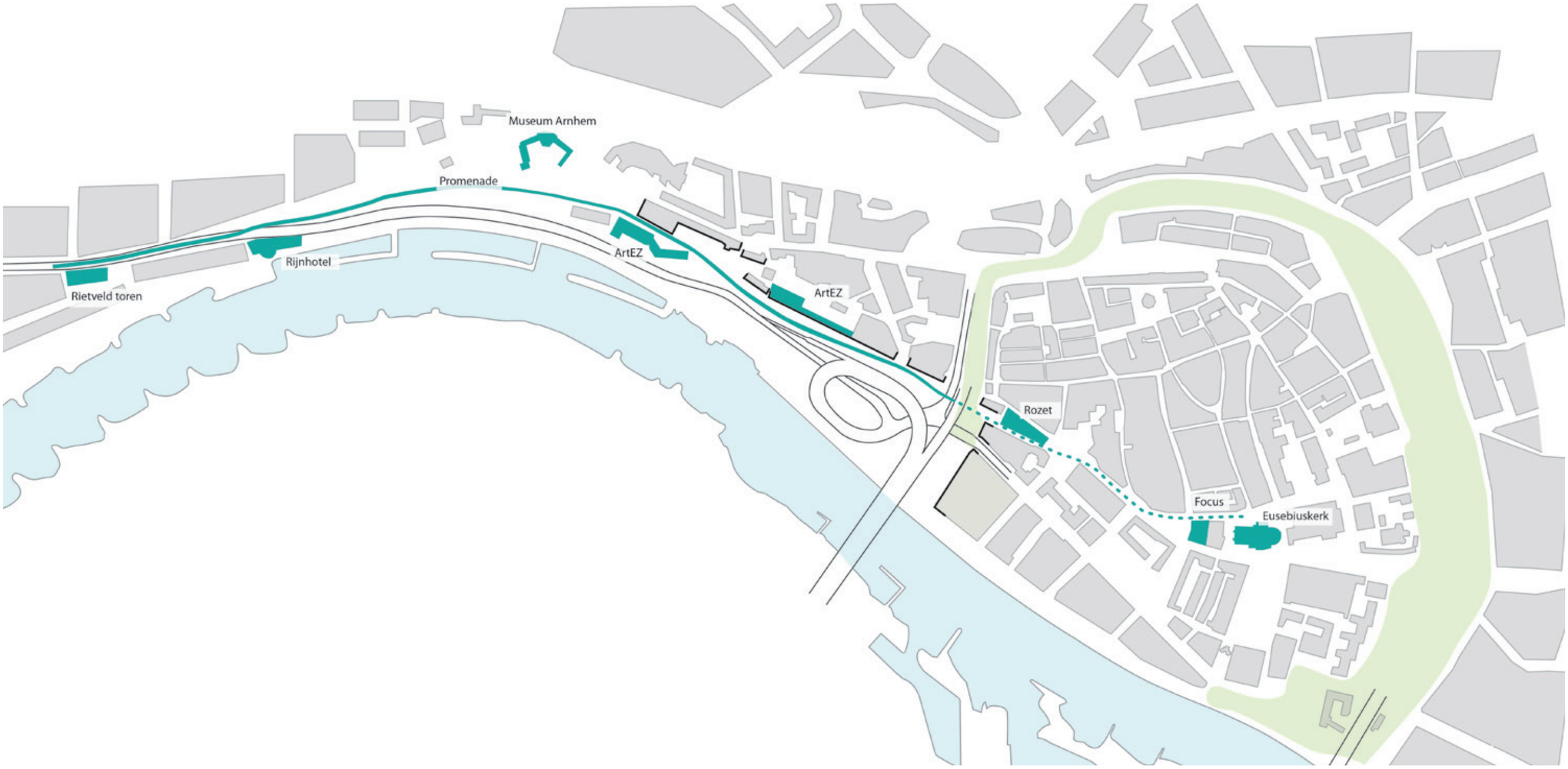
De infrastructuur wordt vereenvoudigd, directe verbinding naar oost (centrumring) en west (Oosterbeek).



Het rood gekleurde deel van de golven worden verwijderd en het donkerblauwe deel komt vrij.

Looproute Creatieve Corridor

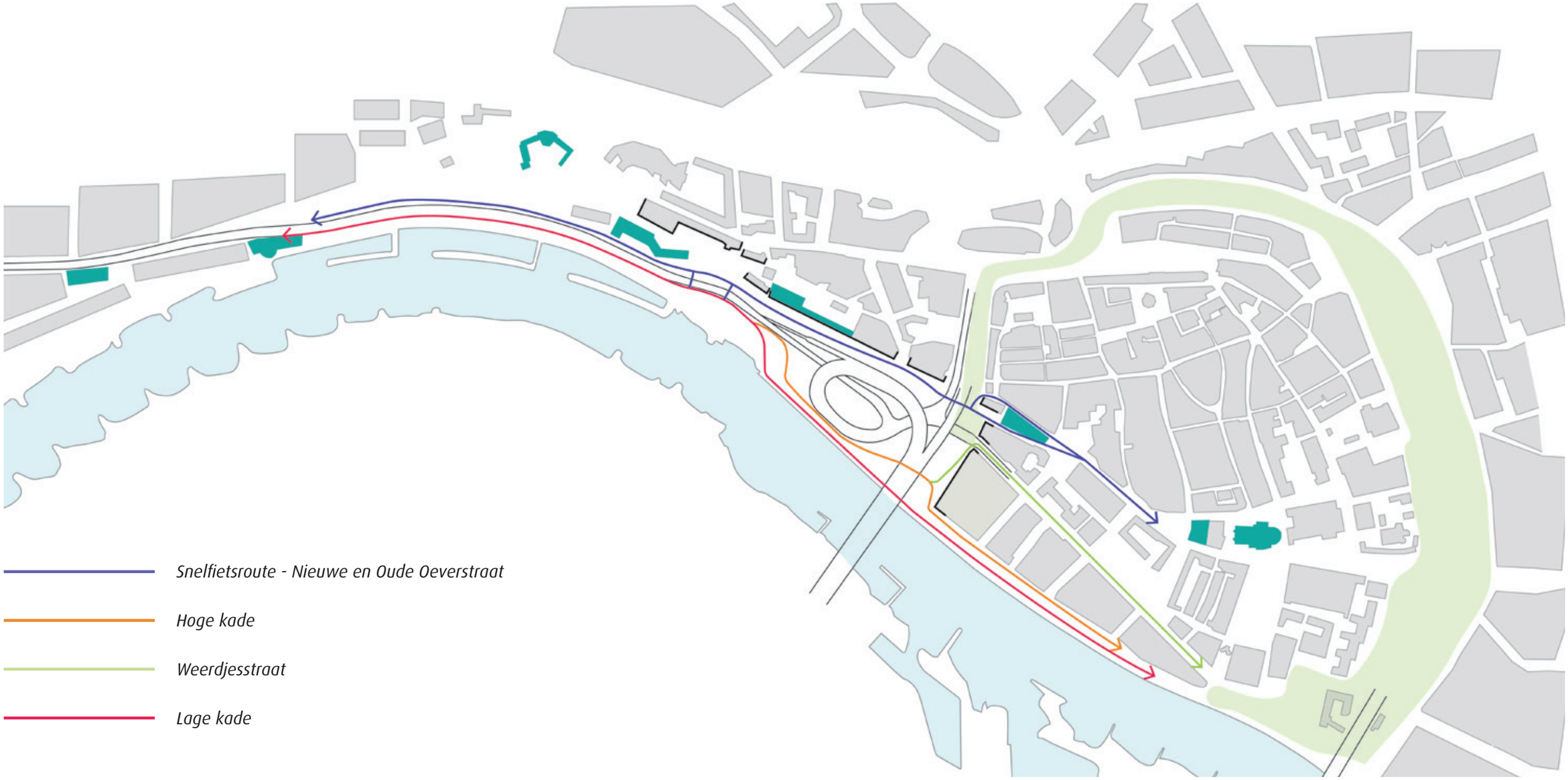
Onderaan de stuwwal loopt een wandelroute die weinig kwaliteit heeft. Het is de ambitie om deze route op te waarderen tot een fraaie wandelpromenade die de verschillende (culturele) instellingen langs de route met elkaar en met de binnenstad verbindt. Binnen het plangebied Roermondsplein krijgt de route vorm door de aanleg van een brede voetgangerszone langs de gebouwen van Oude Kraan.



Indicatieve ligging looproute tussen de culturele instellingen in de Creatieve Corridor.

Fietsroutes

De snelfietsroute van Oosterbeek naar het centrum van Arnhem loopt door het plangebied (onderdeel profiel Oude Kraan). De route sluit aan op de Nieuwe Oeverstraat. Aan de zuidzijde van Onderlangs sluit de fietsroute aan op de Hoge Kade met een verbinding naar de Weerdjesstraat en de Rijnkade. Vanaf Onderlangs wordt ook een verbinding gelegd met de fietsroute over de lage kade (via de Boterdijk).



Overzicht diverse fietsroutes van oost naar west.

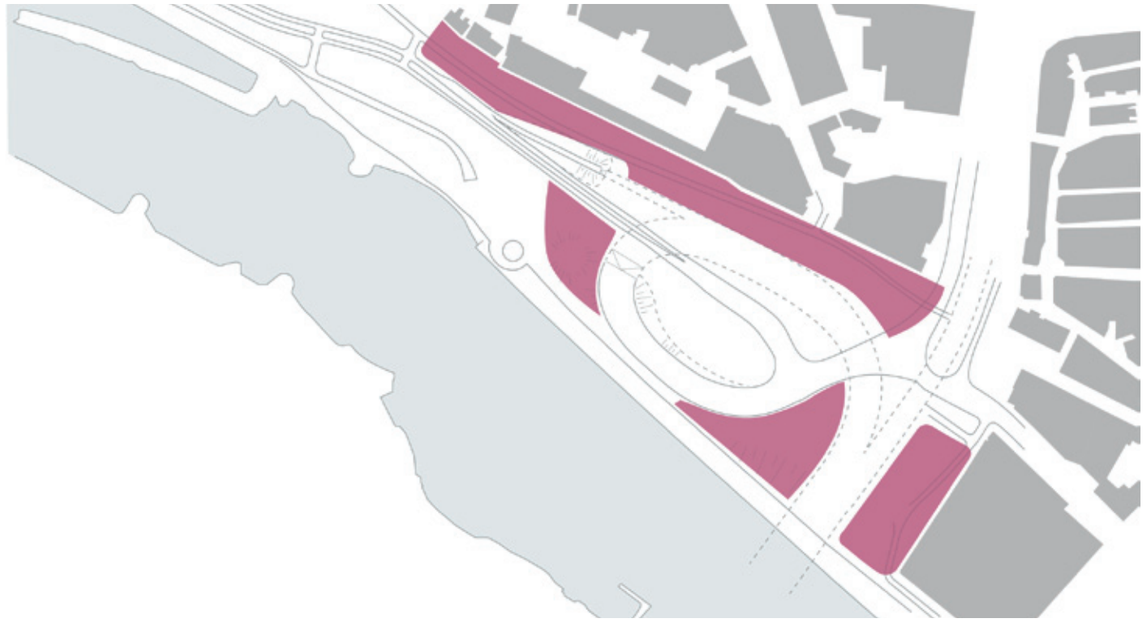
Opgave

De opgave voor het gebied is het realiseren van een aantrekkelijk entreegebied voor de binnenstad van Arnhem. Een gebied waar ontmoeting en verbinding plaatsvindt, reuring en dynamiek in een al energieke omgeving. De betekenis van de plek kan worden vergroot voor zowel de verbinding oost - west als de verbinding noord - zuid. Door de aanwezigheid van de brug met bijhorende infrastructuur is het plangebied moeilijk leesbaar als één geheel. De opgave richt zich enerzijds op het brengen van meer eenheid in het totale gebied (landschappelijke opgave) maar anderzijds worden er ook specifieke uitspraken gedaan over verschillende deelgebieden (programmatische opgave).

Herindeling ruimte aan de randen
Met het vereenvoudigen van de infrastructuur komt er ruimte vrij in het profiel voor Oude Kraan aan de noordzijde en Roermondsplein aan de oostzijde. Dat komt ten goede aan de ruimte voor langzaam verkeer en daarnaast kan de verblijfskwaliteit daardoor aanzienlijk worden verbeterd. Ook de aansluiting van het plangebied op de lage kade aan de zuidzijde krijgt aandacht. Waterschap Rijn en IJssel gaat aanpassingen doen aan de waterkering waardoor er betere connecties te maken zijn tussen de hoge en lage kade.

Herindeling ruimte onder de brug
Een groot deel van de ruimte op het Roermondsplein bevindt zich onder de brug en aansluitend onder de fly-over richting Oosterbeek. In totaal is ca. 1,3 ha. van het plangebied “overkapt”. In dit deel van het plangebied is begroeiing lastiger, met name doordat er geen regen valt. (de lichttoetreding is nog redelijk) Hiervoor zijn wel verschillende kunstmatige oplossingen te vinden. Onder het dek kan een gevarieerd programma ondergebracht worden; van parkeren tot paviljoens en ruimte voor urban sports. Bij optie B blijft het kunstwerk De Blauwe Golven onder de brug gehandhaafd (in combinatie met een paviljoen en parkeren).

Herindeling ruimte in het centrum van het gebied
Het hart van het plangebied is niet of nauwelijks bereikbaar voor voetgangers. De ruimte ligt opgesloten tussen de verschillende wegen. Dit is de ruimte waar momenteel de grote fontein is gesitueerd. Daarom ligt het in optie A voor de hand deze ruimte een natuurlijke inpassing te geven. Ook heeft het gebied veel potentie voor waterberging. In optie B blijft de bestaande fontein gehandhaafd en dient er een kunstmatige oplossing te worden gevonden voor overtollig hemelwater.



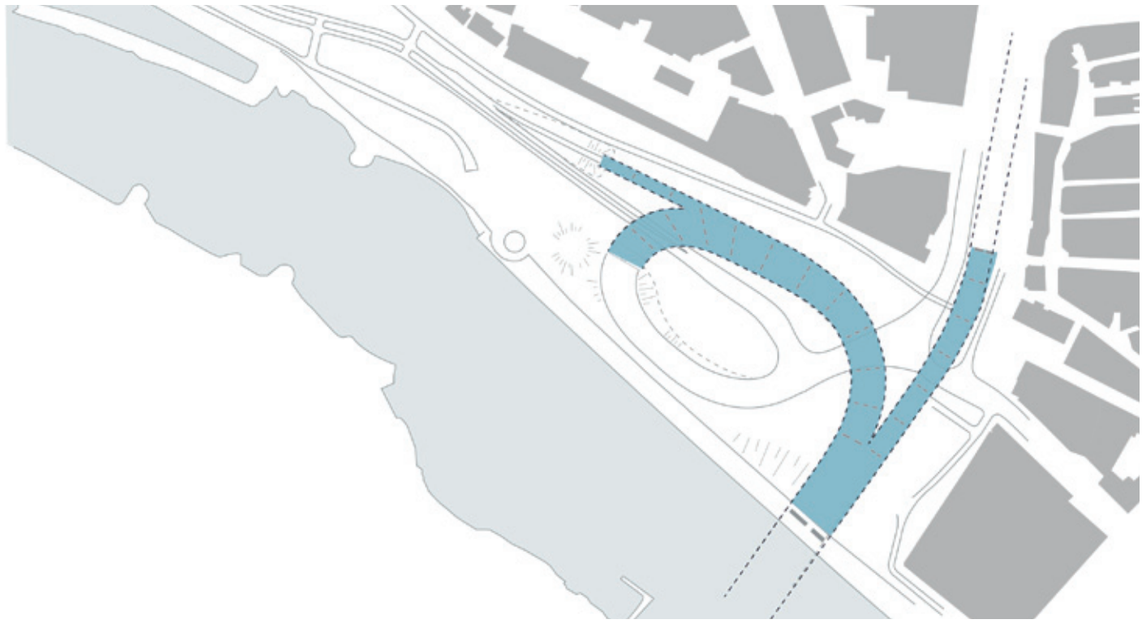
Herindeling ruimte aan de randen.



Roermondsplein.



Oude kraan.



Herinrichting ruimte onder de brug: er is een oppervlakte van 13.700 m2 onder de brugdelen aanwezig. Het totale oppervlakte van het Roermondsplein is 70.600 m2; 20% van het Roermondsplein is overdekt door de brug.



Herindeling ruimte in het centrum (alleen bij Optie A).



Parkeren onder de viaducten.



Robuuste constructies.



De ‘golven’ lopen onder de viaducten door.



De fontein in het centrum, direct na aanleg in 1977.

Ruimtelijk concept - Optie A

Rondom Roermondsplein komen drie structuren samen. De singelstructuur richting de Rijnkade, de Creatieve Corridor van de binnenstad richting Museum Arnhem en de Rijnkade zelf als dragende structuur voor het centrum van de stad. Het nieuwe landschapsontwerp voor het Roermondsplein speelt in op alle drie de structuren. Binnen het plangebied ontstaat door de vereenvoudiging van het verkeersontwerp ruimte om alle drie de structuren te versterken en uit te breiden. Het landschapsontwerp van het plangebied staat daarbij niet op zichzelf maar is (als vanzelfsprekend) onderdeel van een groter geheel.



A



Referentie parkzone om te verblijven.

Ruimtelijk concept - Optie B

Ook in optie B krijgen de drie structuren meer ruimte doordat het doorgaande verkeer aan de randen van het plein wordt opgeheven. De invulling van het middendeel verandert niet, hier blijft het kunstwerk De Blauwe Golven gehandhaafd.



B



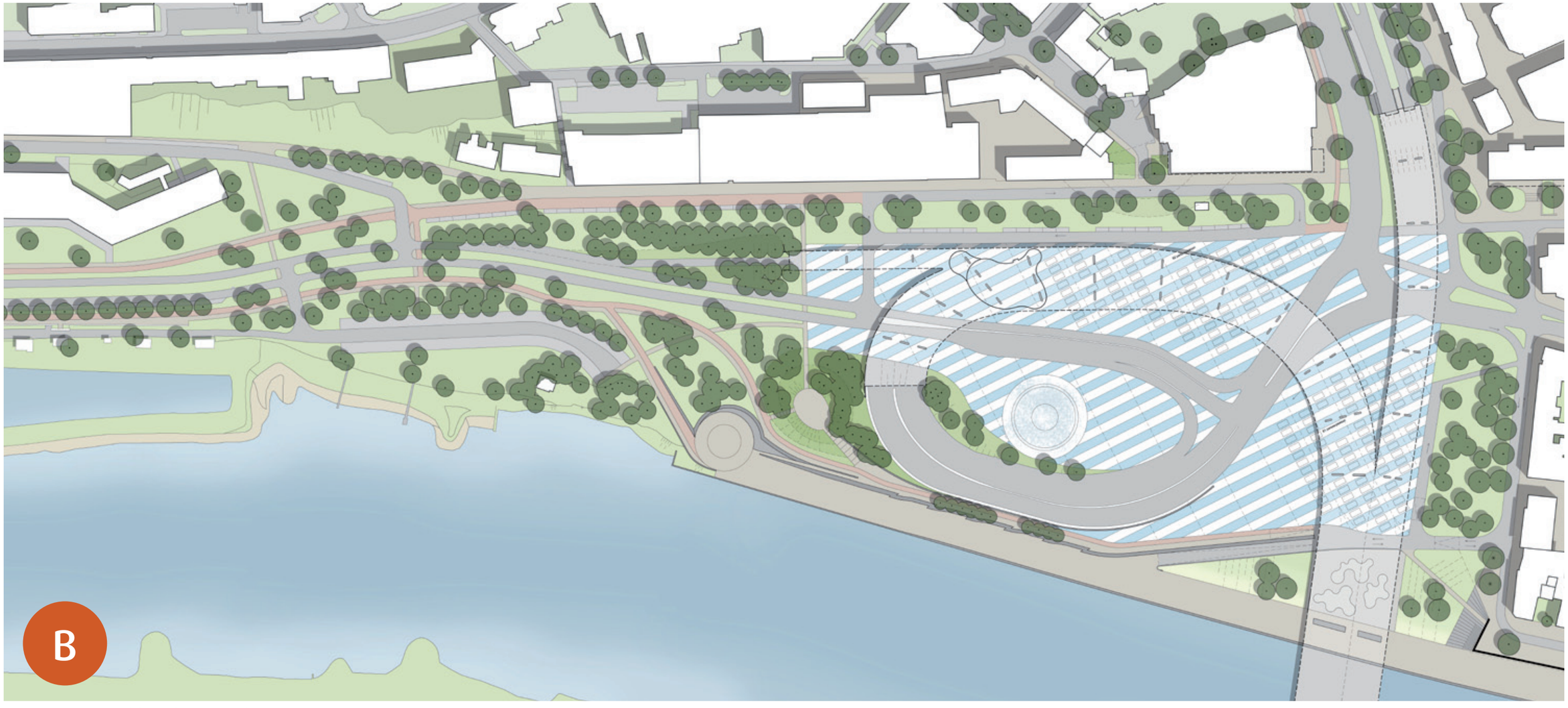
Referentie groene rand en wandelroute

Landschappelijke Visie

Het is de ambitie om van het Roermondsplein een aantrekkelijke stadsentree van de Arnhemse binnenstad te maken. De brug heeft met zijn landhoofd en fly-overs veel impact op het gebied. Dit vraagt om een robuust landschapsontwerp dat opgewassen is tegen de maat en schaal van de betonconstructies behorende bij de brug. Het landschapsontwerp vormt een kader waarbinnen allerlei ontwikkelingen (nu en in de toekomst) mogelijk zijn. Zie hiervoor ook het 'Ontwikkelingskader'. Het landschapsontwerp bestaat uit een aantal componenten die samen het park vorm geven. Een park als groene verbinding tussen de singel en de Rijn en een park als verlengstuk van de groene stuwwal rondom Museum Arnhem en ArtEZ. Voor de componenten van het park wordt in dit document een eerste aanzet gedaan. Er worden referentiebeelden getoond en ook zijn er al een aantal ruimtelijke impressies gemaakt. Deze impressies tonen de ambitie voor het gebied en de onderlinge samenhang tussen de componenten het is nadrukkelijk nog geen uitgewerkt ontwerp, daar dienen nog de nodige stappen voor te worden gezet.



Plankaart Structuurvisie basisplan - Optie A



Plankaart Structuurvisie basisplan - Optie B

Groene kade

Aan weerszijden van de Nelson Mandelabrug wordt in plaats van een kademuur een groen talud aangelegd. Hierdoor wordt de singel letterlijk met de lage kade verbonden. Er ontstaat een groene aansluiting die lijkt op het 'Groene Balkon' tussen het informatiecentrum 'Airborne at the Bridge' en de John Frostbrug. Dit nieuwe groene balkon wordt samen met Waterschap Rijn en IJssel ontwikkelt in het kader van het verbeteren van de hoogwaterkering ter hoogte van de binnenstad. In aansluiting op het nieuwe groene talud wordt de parkzone langs de oostzijde van Roermondsplein doorgezet. De parkeerplaats onder de brug wordt in het groen ingepast (dit geldt voor beide opties) zodat de auto's deels aan het zicht worden onttrokken zonder dat de sociale veiligheid in het geding is.



Referentie Rhododendronvallei.

Centrale vijver

In optie A liggen in het centrum van het gebied, op de plek van de huidige fontein, kansen voor de realisatie van een waterberging. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een natuurlijke vijver. Dit gebied binnen de 'krul van wegen' is niet voor voetgangers toegankelijk. Het waterwerk kan dienst doen als retentievijver voor de infiltratie van overtollig regenwater uit de singel en de binnenstad en draagt bij aan de oplossing van de nu regelmatig optredende wateroverlast. Deze wateroverlast leidt direct tot een doorstromingsprobleem op de centrumring. De groene taluds van de vijver sluiten aan op de geaccidenteerde parkaanleg in het overige gebied. In optie B blijft de huidige fontein gehandhaafd en is er geen mogelijkheid om de berging van regenwater in het gebied uit te breiden. Wateroverlast kan bestreden worden met civiel-technische ingrepen.



Parkelementen Optie A

Promenade

De snelfietsroute van Oosterbeek naar Arnhem wordt ter hoogte van Oude Kraan uitgevoerd als een fietsstraat waarop bestemmingsverkeer te gast is. Langs de straat kan ook geparkeerd worden. De route ligt vrij in het landschap en langs de plint van de gebouwen ontstaat ruimte voor de aanleg van een brede wandelpromenade vanaf de binnenstad (Rozet) richting ArtEZ en Museum Arnhem. Afhankelijk van de parkeeroplossing wordt in de strook ook een ontsluitingsweg aangelegd die de parkeerplaats onder de brug verbindt met Onderlangs. De huidige bomen langs de route bestaan hoofdzakelijk uit platanen. De nieuwe bomen die worden toegevoegd bevatten meer kleur en vormen daarmee een gevarieerder beeld



Referentie kleurrijke bomen promenade.

Rhododendronvallei

In optie A biedt het laagste punt onder de fly-over kansen om groen ingericht te worden als b.v een vallei met Rhododendrons. Het is mogelijk om het huidige voetpad (inclusief de oversteek Roermondsplein) te verleggen zodat het uitkijkpunt ten zuiden van Onderlangs bereikt kan worden en toegankelijk wordt gemaakt. In optie B blijft het huidige voetpad aan de rand van De Blauwe Golven naar het uitkijkpunt gehandhaafd.

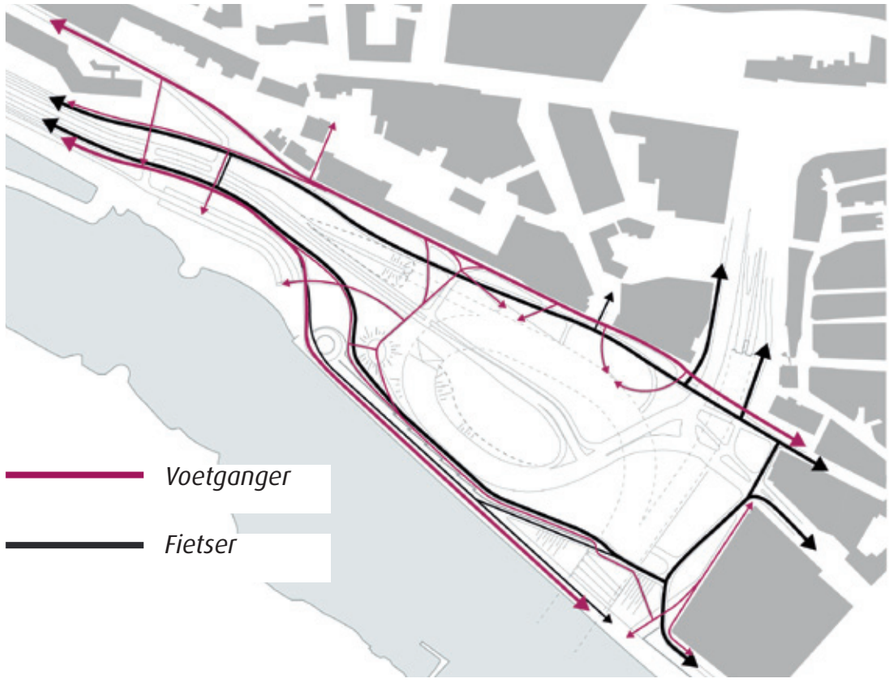
Uitkijkpunt

Het bestaande uitkijkpunt ten westen van de brug kan meer open en toegankelijk worden. Vanaf deze plek is er een panoramisch uitzicht op de rivier en de stuwwal. Dit is een uitgelezen plek om in de toekomst een paviljoen te ontwikkelen. Dit is alleen mogelijk in optie A als ook de toegang naar het uitkijkpunt vanaf Onderlangs (zie vorige alinea Rhododendronvallei) verbeterd wordt. Om die reden is het bij optie B niet relevant om een paviljoen te ontwikkelen op deze locatie. Bij de bouw van een paviljoen kunnen de bestaande keermuren en trappen worden vervangen en/of opgeschoond.



Parkelementen Optie B

Routes voor langzaam verkeer



Overzicht routes voor langzaam verkeer.



Roermondsplein - Optie A parkeren onder de brug



Roermondsplein - Optie B parkeren op De Blauwe Golven

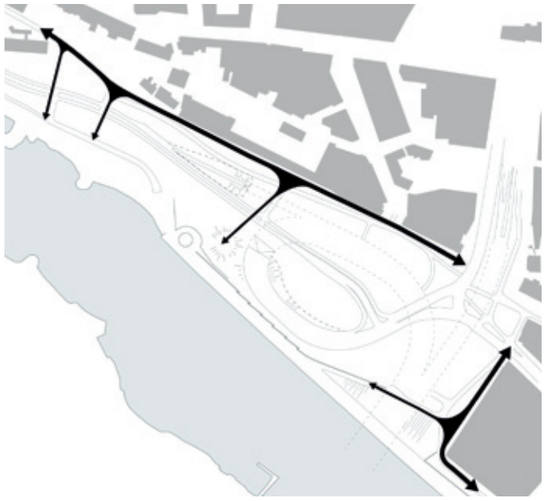


Oude Kraan.



Oude Kraan.

Plinten en dwarsverbindingen



Overzicht plinten en dwarsverbindingen in het gebied.

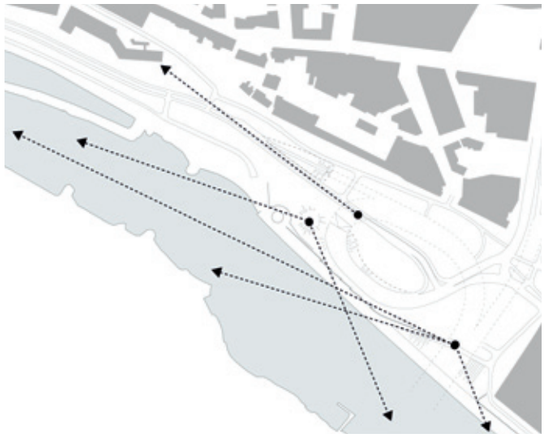


Rhododendronvallei met route richting uitkijkpunt



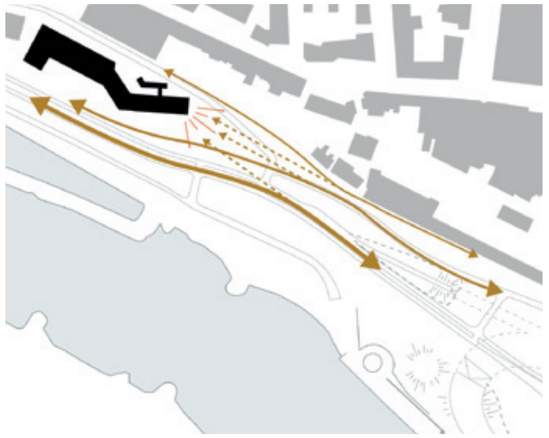
De Blauwe Golven met route richting uitkijkpunt op bestaande locatie (rechts)

Belangrijke zichtlijnen op het landschap



Overzicht zichtlijnen

Zicht op het Rietveldgebouw van ArtEZ



Het Rietveldgebouw in de zichtlijn vanaf diverse routes

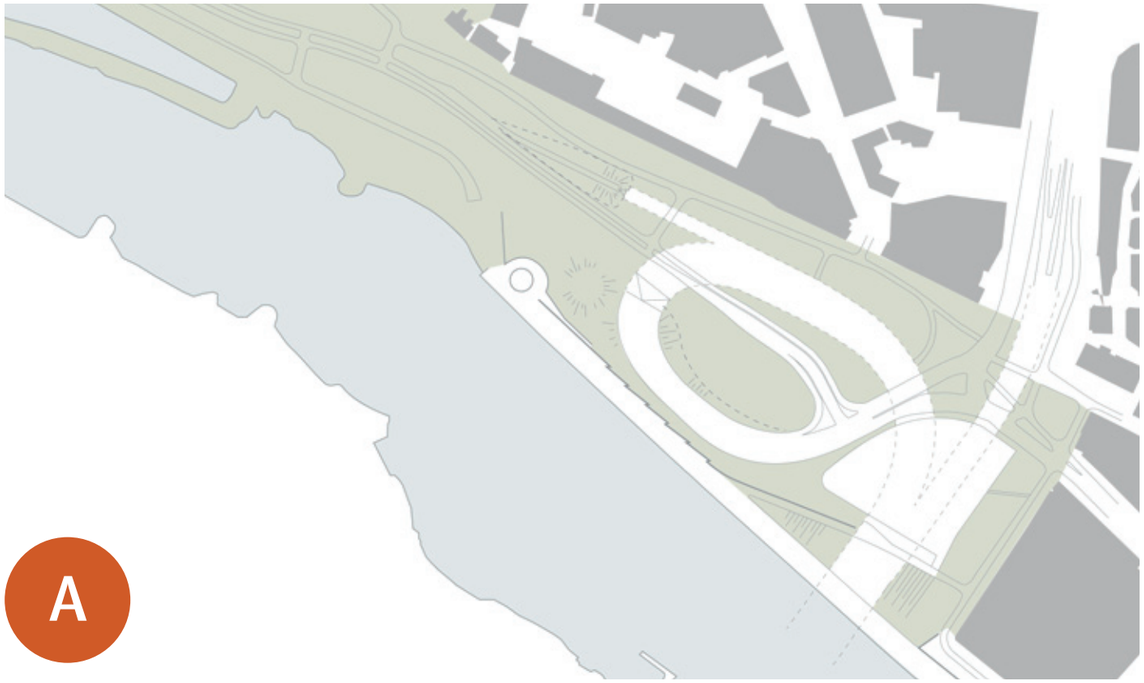


Zicht vanaf Roermondsplein op de rivier, voor zowel optie A als B identiek



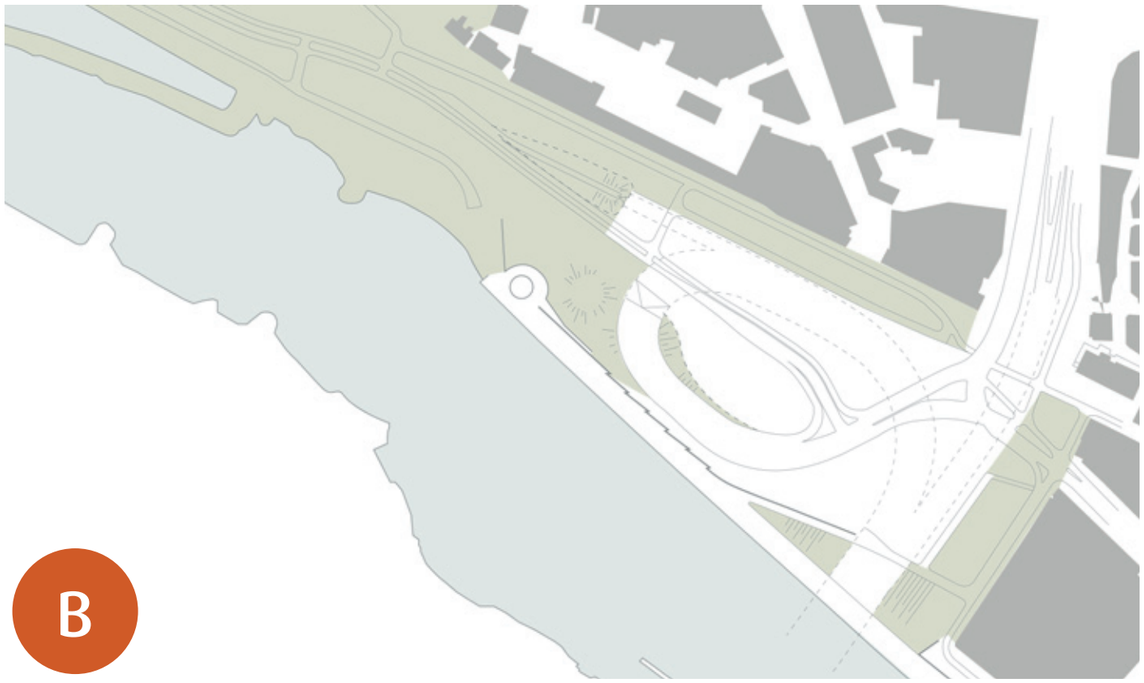
Zicht op het academiegebouw, voor zowel optie A als B identiek

Zonering beplanting



A

Overzicht groenzones Optie A



B

Overzicht groenzones Optie B



Cultuurlijk: vaste planten langs de wandelroutes



Natuurlijk: met maaibeheer onderscheid maken tussen gazon en bloemenweide



Natuurlijk: de beplanting verhoudt zich tot de maat van de infrastructuur



ONTWIKKELINGSKADER

DEEL 2

Kader voor organisch ontwikkelen

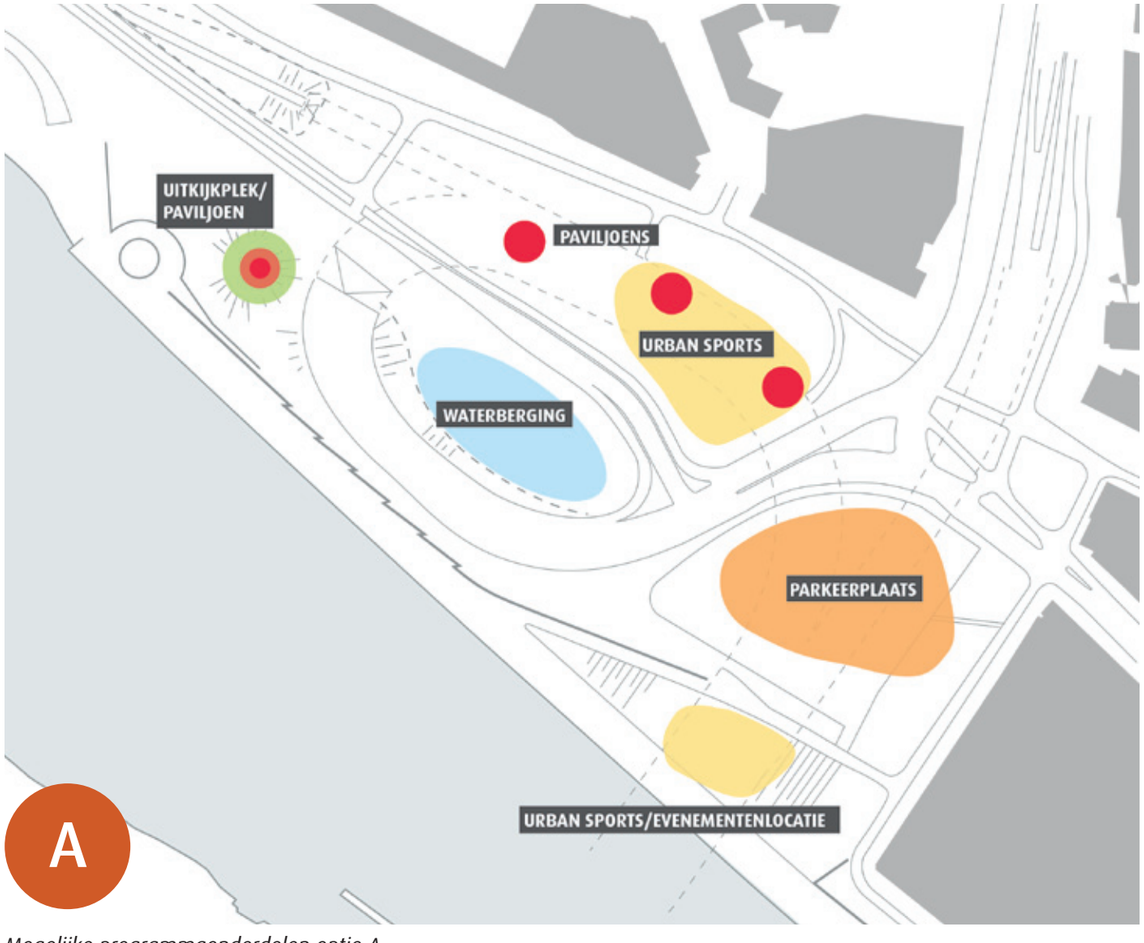
Binnen het landschappelijke kader dat in dit document wordt beschreven is er afhankelijk van de optie meer of minder ruimte voor toekomstige ontwikkelingen. Met name de programmastrip onder de fly-over van de brug parallel aan Onderlangs biedt ruimte voor een flexibele invulling. Momenteel wordt onderzocht of in de strip een nieuwe huisvesting voor Showroom gesitueerd kan worden (zie alinea ‘Showroom 2.0’). In optie A is voldoende ruimte om meerdere paviljoens te bouwen en ruimte voor urban sports te maken met de fly-over als gezamenlijk dak. De programmastrip heeft een prima connectie met Coehoorn Centraal en heeft een strategische ligging aan de route vanuit de binnenstad richting ArtEZ en Museum Arnhem (Creatieve Corridor). Deze mogelijkheid is er niet in optie B.
Het talud onder de brug biedt ruimte aan een hoogwaardige skatevoorziening en urban sports. maar daarnaast is er nog veel ruimte om programma toe te voegen en of evenementen op deze plek te organiseren. Wel ligt de locatie in de primaire waterkering en komt een deel van het talud met hoogwater onder water te staan.

Bij optie A leent de uitkijkplek zich goed voor het bouwen van een paviljoen met uitzicht op de rivier en de stuwwal richting Oosterbeek. Dit omdat de looproute in deze optie van Onderlangs naar de heuvel wordt verbeterd zodat de toegankelijkheid is gewaarborgd. Ook bestaat de mogelijkheid de verbinding met de hoge kade (fietsroute) in de toekomst beter in de parkaanleg te verankeren.

Urban Sports optie A
In afwijking van het raadsvoorstel uit mei 2017 is in deze versie in overleg met bewoners van de Du Soleil-flat gekozen voor een skatevoorziening in het talud en anderssoortige Urban Sports langs de Oude Kraan (bijvoorbeeld klimmen tegen de brugpilaren, BMX, freerunning of schommels onder de brug)



Optie A: Paviljoen met uitzicht over de Rijn



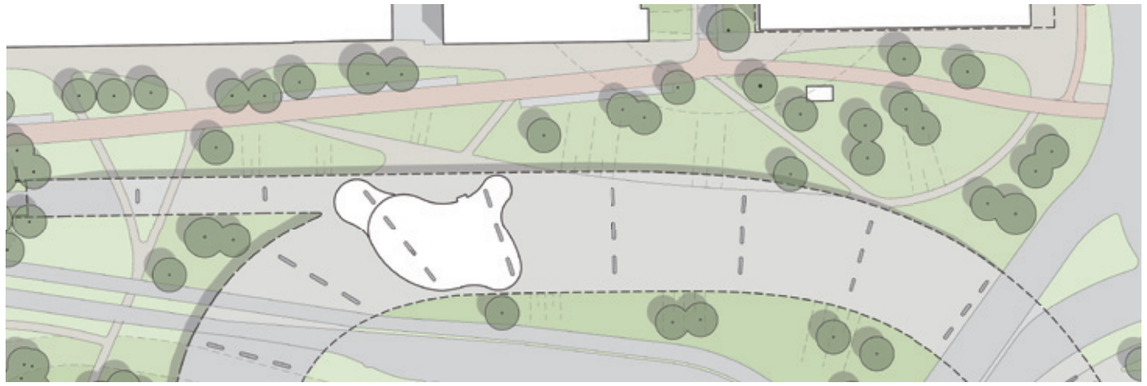
Mogelijke programmaonderdelen optie A



Mogelijke programmaonderdelen optie B

Showroom 2.0

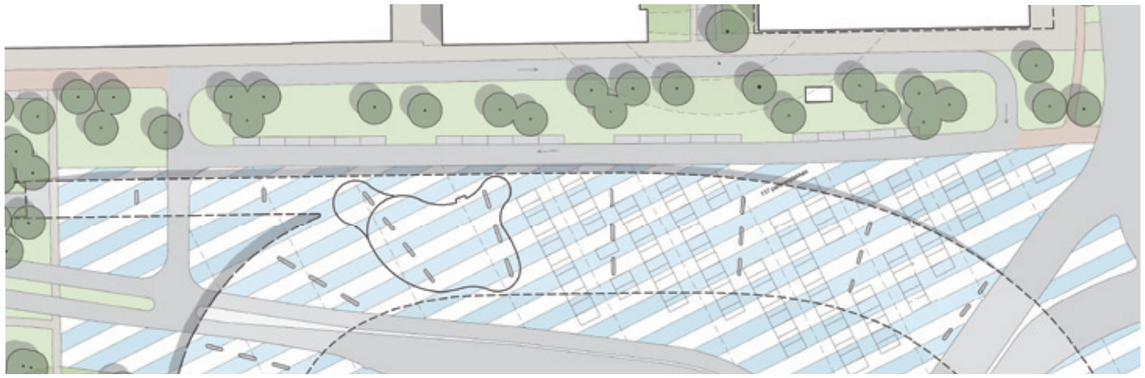
Binnen de strip, onder de fly-over van de brug parallel aan Oude Kraan, is aan de westzijde een plek gekozen om Showroom 2.0 te kunnen ontwikkelen. Dit kan zowel in optie A als in optie B. In dit laatste geval wordt het paviljoen op De Blauwe Golven gebouwd. In optie A is het overige deel van de strip nog vrij voor toekomstige ontwikkelingen (extra paviljoens, urban sports etc.). Het paviljoen van Showroom 2.0 wordt door DTO ontwikkeld en gebouwd door glazen wanden op te richten met de fly-over als plafond en dak. Door de strategische ligging van het paviljoen aan de westzijde van de strip ontstaat er vanuit Showroom 2.0 zicht op de rhododendronvallei en de route naar de uitkijkplek (optie A) of zicht op De Blauwe Golven (optie B). Voetpaden in het park verbinden het paviljoen met de brede promenade aan Onderlangs en richting Coehoorn Centraal (in geval van optie B doorsneden door de ontsluiting van het parkeerterrein op de Blauwe Golven).



Plattegrond strip onder de fly-over met de beoogde locatie voor Showroom 2.0.



Impressie urban sports en meerdere paviljoens onder de brug - Optie A

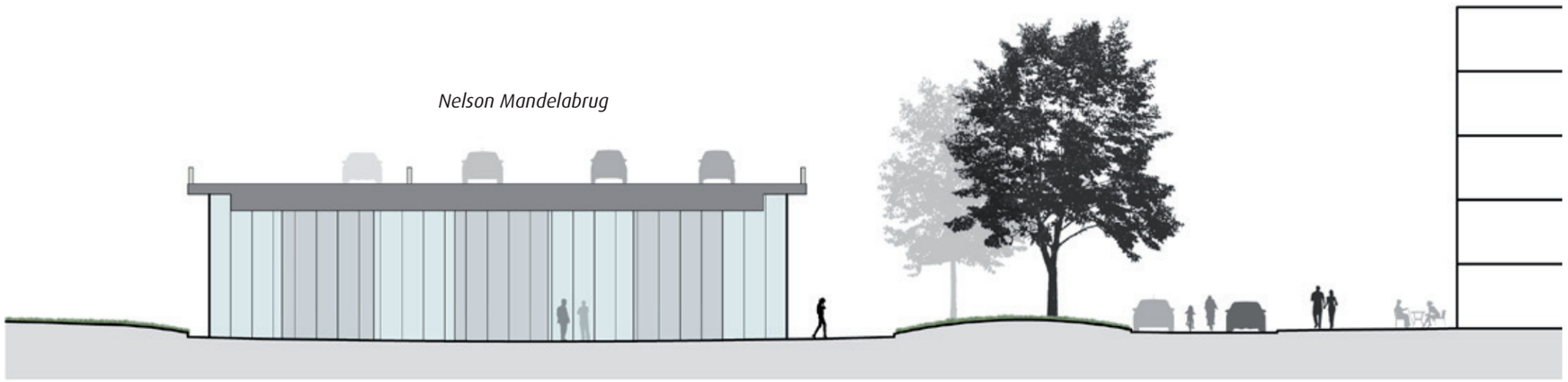


Plattegrond strip onder de fly-over met de beoogde locatie voor Showroom 2.0 op De Blauwe Golven

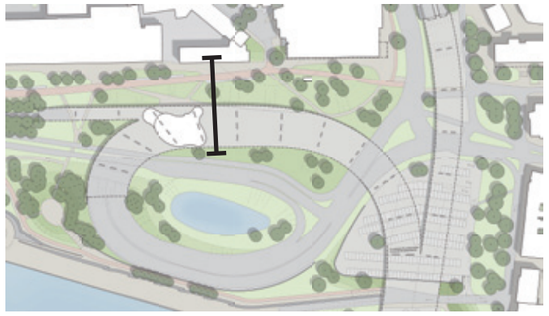


Impressie Blauwe Golven met paviljoen Casa en parkeren - Optie B

Principe-doorsnede Oude Kraan met CASA

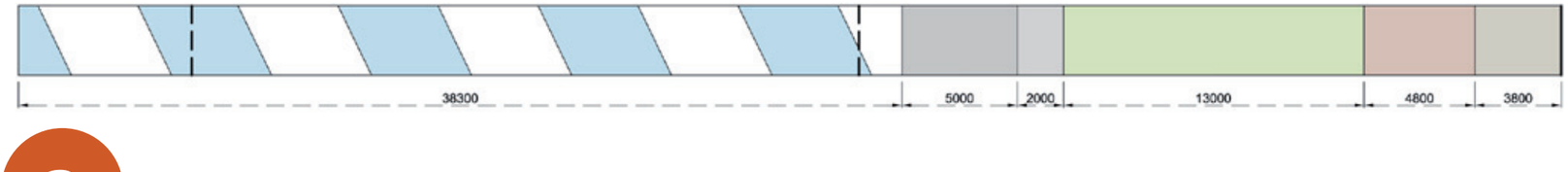


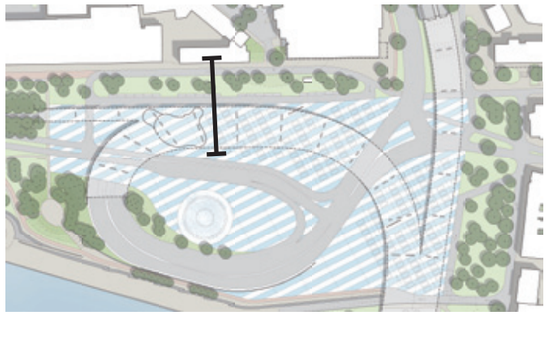




A





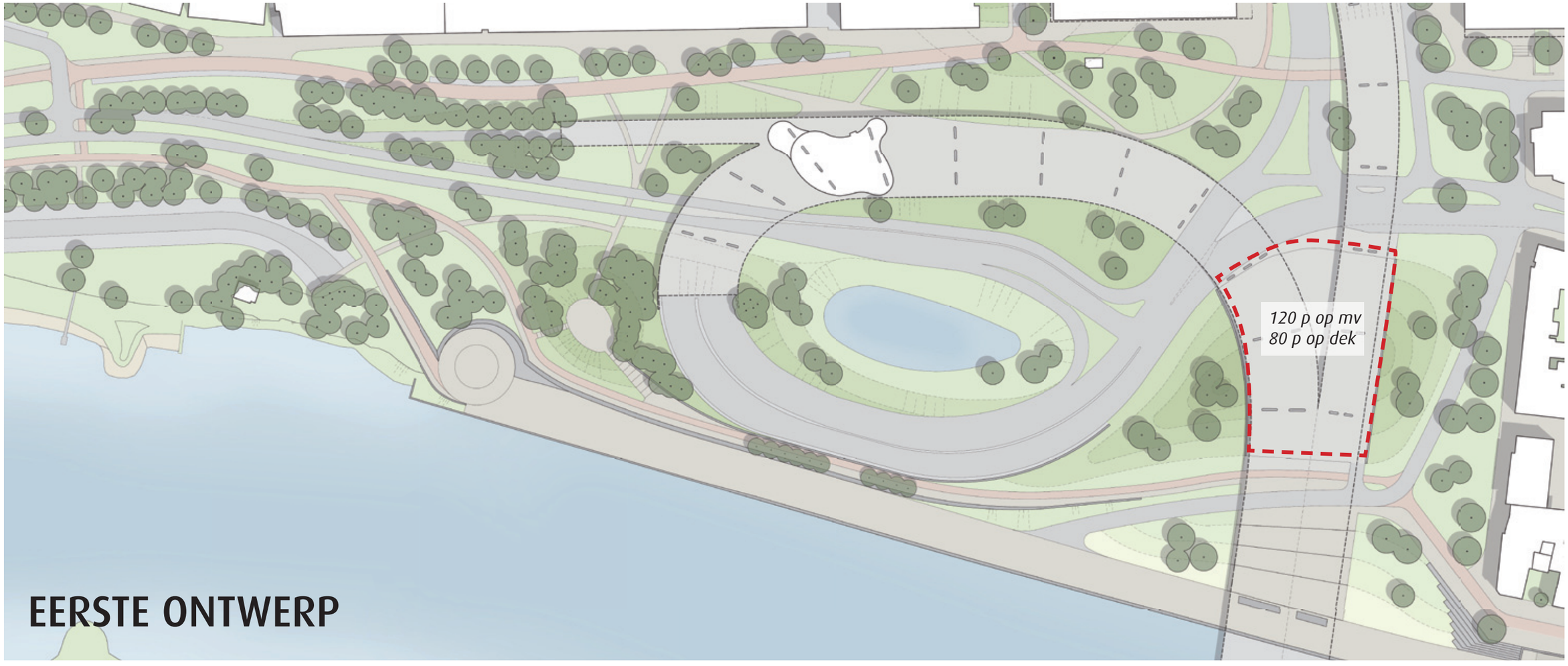


B

Hoogwaardige cityparking

In het voorstel van het College uit het voorjaar van 2018 was het vertrekpunt voor het aantal parkeerplaatsen als volgt:
Aan de centrumring komt een nieuw hoogwaardig parkeerterrein te liggen voor ca. 120 parkeerplaatsen. De parkeervoorziening wordt geheel onder het breedste deel van de fly-over van de brug gesitueerd en is daardoor goed in te passen in het park. De entreeweg heeft een directe ontsluiting op de Weerdjesstraat en de parkeerplaats heeft daarmee een volwaardige aansluiting op de centrumring. De parkeervoorziening kan op deze wijze opgenomen worden op het parkeerverwijssysteem van de centrumring. De fly-over heeft op deze locatie een dusdanige hoogte dat het in de toekomst mogelijk is om door middel van het bouwen van een één-laags parkeerdek een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen te maken met ca. 80 plaatsen. Ook is het mogelijk om een directe verbinding te maken met de parkeerplaatsen op de lage kade en de parkeerplaats aan de Boterdijk.
In de motie van juli 2018 is gevraagd om toevoeging van extra parkeerplaatsen wat in onderstaande voorstellen is uitgewerkt.

Totaal 120 parkeerplaatsen op maaiveld
Mogelijke uitbreiding van 80 parkeerplaatsen op een parkeerdek



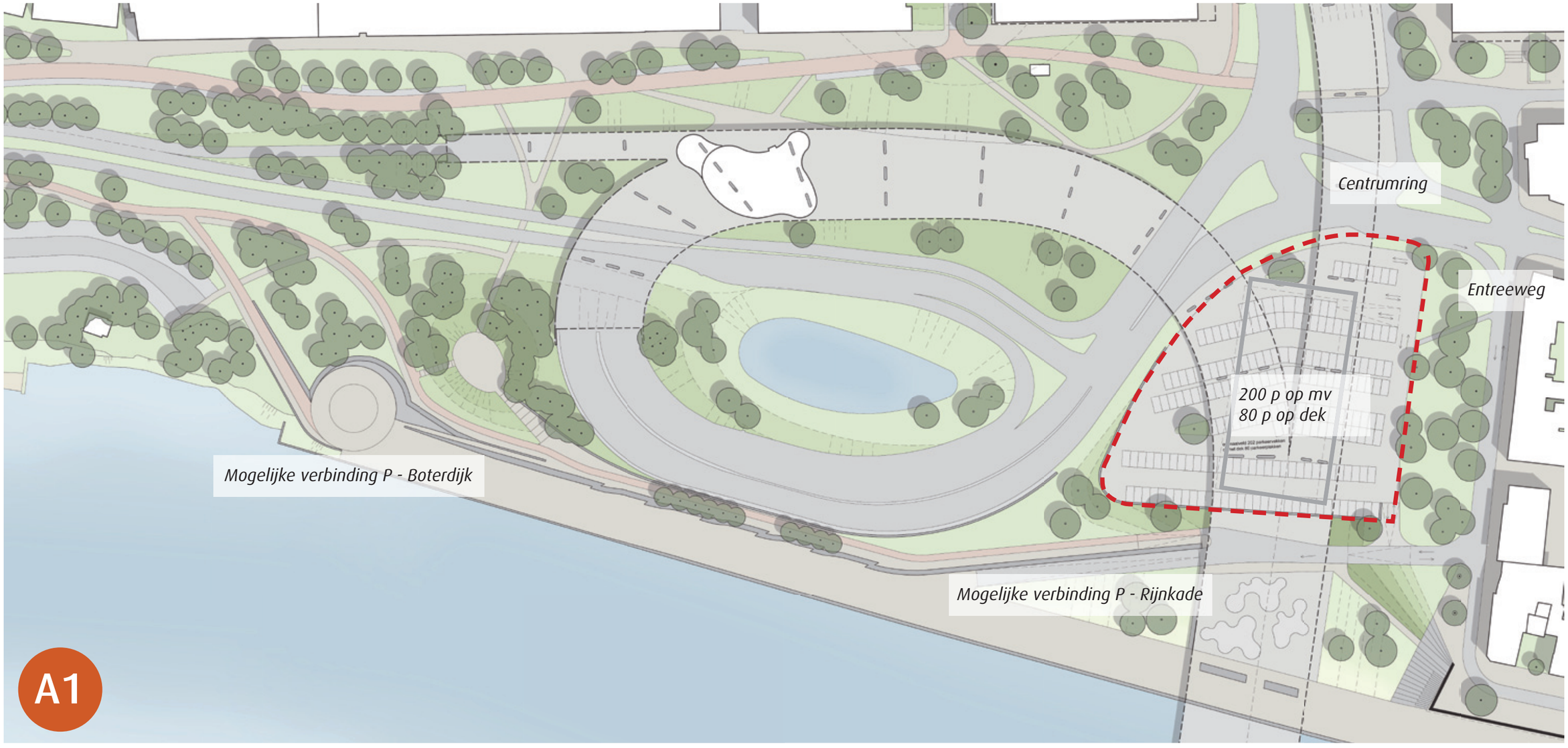
Plankaart Creatieve Corridor, zomer 2017 - met het aantal parkeerplaatsen voor het aannemen van de motie

Hoogwaardige cityparking - Optie A

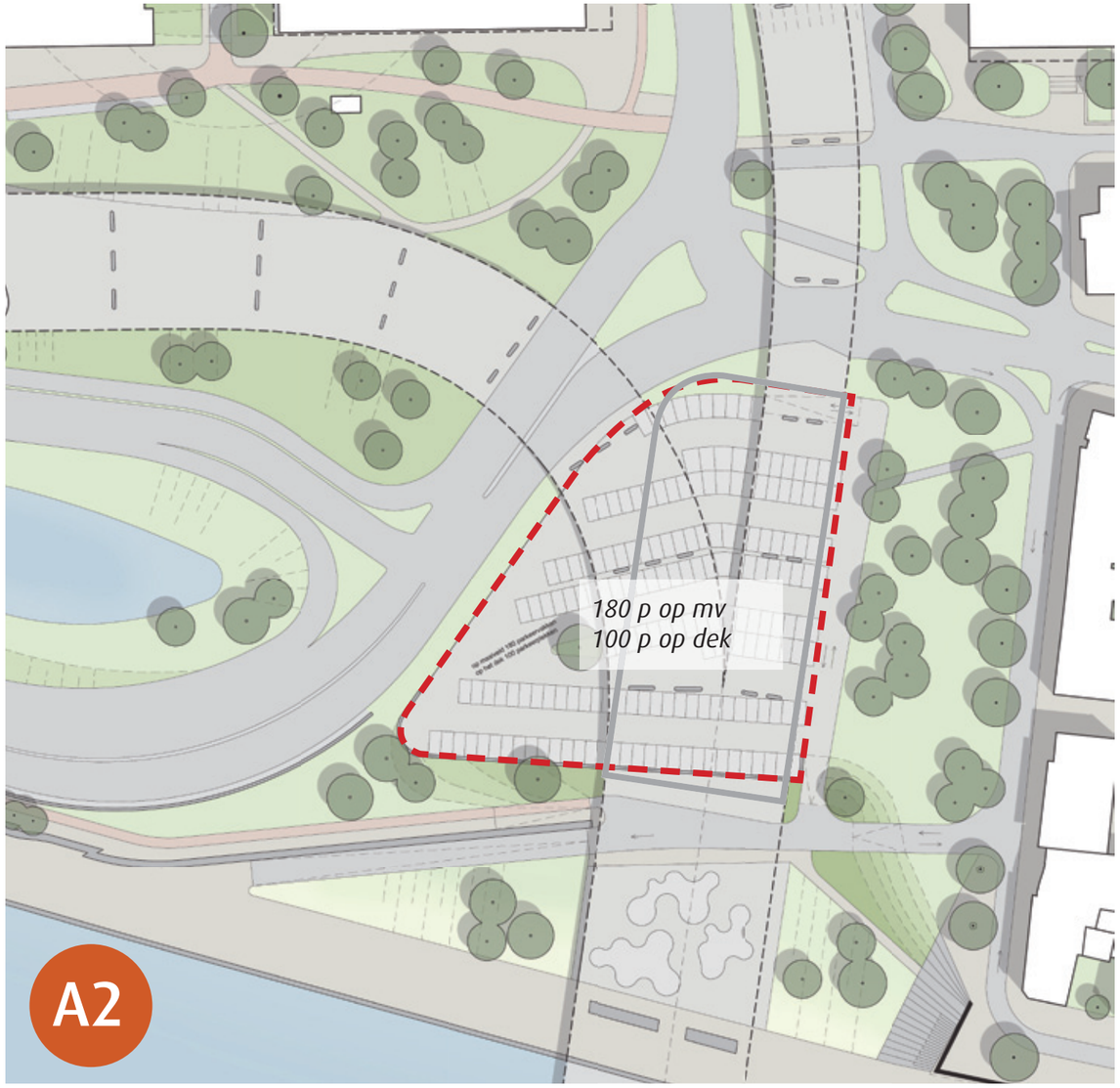
Uitgangspunt voor optie A is het toevoegen van 80 extra parkeerplaatsen op maaiveld en een dek voor 80 plekken (zie motie). Hiervoor zijn verschillende mogelijkheden onderzocht:
In optie A1 komt aan de centrumring een nieuw hoogwaardig parkeerterrein te liggen voor ca. 200 parkeerplaatsen op maaiveld en ca. 80 parkeerplaatsen op een één-laags parkeerdek (Door de extra parkeerplaatsen gaat dit deels ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn).

In optie A2 is getracht de impact van het toe te voegen maaiveld parkeren te beperken door het dek groter te maken: 180 parkeerplaatsen op maaiveld en ca. 100 plaatsen op het parkeerdek. Hierdoor kan de groene singel, één van de opgaven, beter worden ingevuld en kan meer groen worden gerealiseerd. Bij het realiseren van een parkeerdek is wel extra aandacht nodig voor de sociale veiligheid in het gebied evenals de exploitatie van het gebouwde parkeerdek (o.a. ook beheer en onderhoud).

Totaal 120 parkeerplaatsen op maaiveld en 80 parkeerplaatsen op een parkeerdek.



Optie A1 - parkeerterrein onder de brug met mogelijke uitbreiding op een parkeerdek



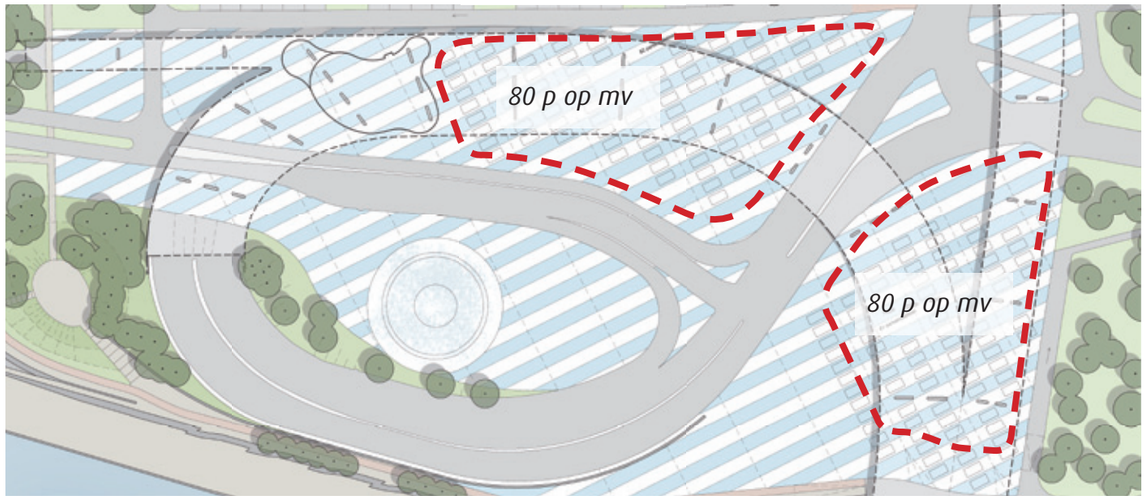
Optie A2 - kleiner parkeerterrein onder de brug met grotere uitbreiding op een parkeerdek

Hoogwaardige cityparking - Optie B

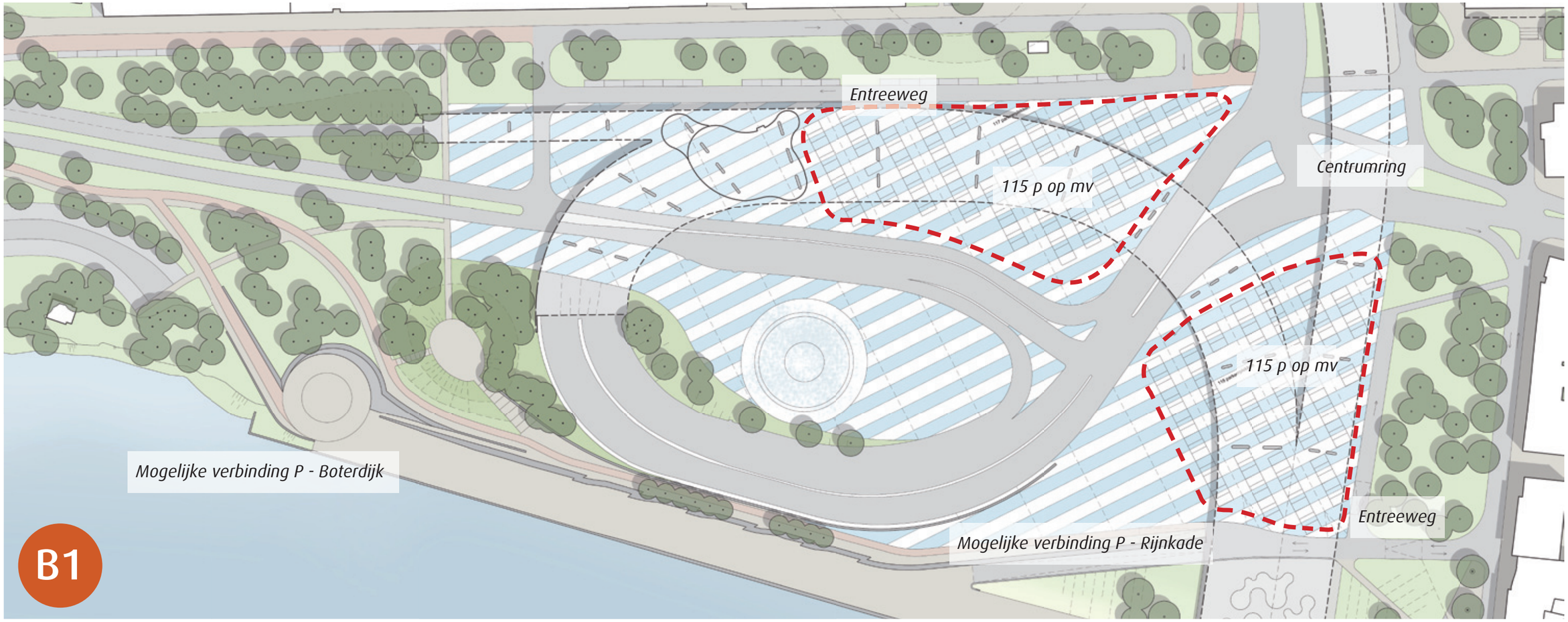
Uitgangspunt voor optie B is het toestaan van parkeren op De Blauwe Golven. Door het golvende maaiveld kan het (parkeer)terrein niet overal ontsloten worden. Ook is het werken met parkeerdekken om het ruimtebeslag van het parkeren te beperken niet te verenigen met het handhaven van het kunstwerk. Met dit gegeven is gekeken waar parkeren op De Blauwe Golven mogelijk is i.v.m. ontsluiting, bereikbaarheid etc..

In de maximale variant is uitgegaan van belijning om de parkeerplaatsen en de rijstroken aan te duiden. In de minimum variant wordt er geen belijning toegepast (wens Peter Struycken) en kan overal op de blauwe en witte banen worden geparkeerd. Daarbij moet de kanttekening worden gemaakt dat zonder belijning van de parkeervakken en rijstroken niet gehandhaafd kan worden op fout parkeren. en is de routing voor de automobilist niet zichtbaar.

Totaal 230 parkeerplaatsen op maaiveld met belijning en 160 parkeerplaatsen op maaiveld zonder belijning



Optie B1 - minimale variant - vrij parkeren op de blauwe en witte banen

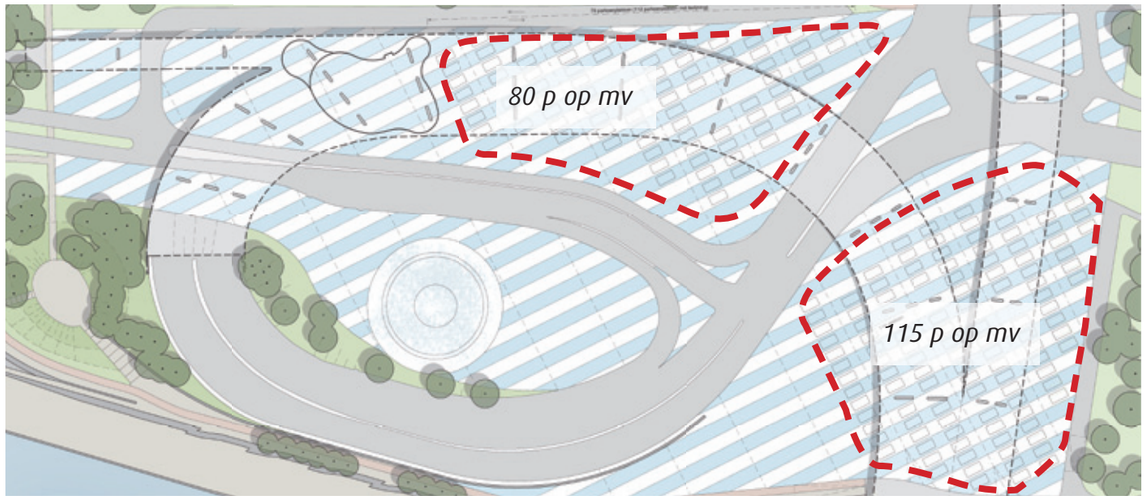


Optie B1 maximale variant - belijning toegepast

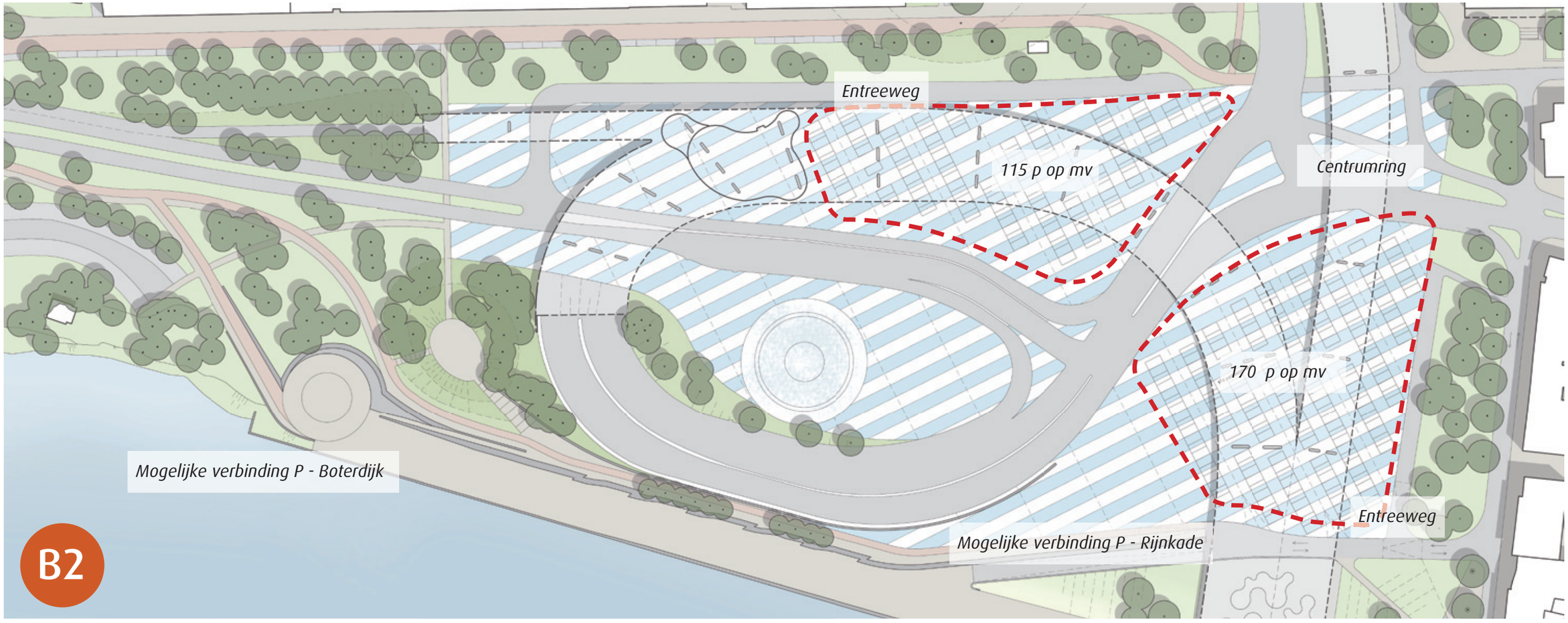
Daarnaast is de vindbaarheid van de twee uit elkaar liggende parkeerlocaties lastiger (dit vraagt om twee unieke namen).

In optie B2 zijn De Blauwe Golven naar het oosten uitgebreid (ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn) om meer parkeerplaatsen op de golven mogelijk te maken.

Totaal 285 parkeerplaatsen op maaiveld met belijning en 195 parkeerplaatsen op maaiveld zonder belijning



Optie B2 minimale variant - vrij parkeren op de blauwe en witte banen



Optie B2 maximale variant - belijning toegepast

Evenementenlocatie

Het nieuwe parkeerterrein is, in combinatie met het naastgelegen talud naar de Rijnkade, ook geschikt als evenemententerrein. De plek past als evenementenlocatie perfect in het rondje Trans, Nieuwstraat, Rijnkade (lage kade) en Roermondsplein. Daarbij moet bij optie B wel de kanttekening gemaakt worden dat bij De Blauwe Golven de mogelijkheden voor evenementen wat beperkter zijn in verband met het glooiende maaiveld. Naast de brug komt een groen talud met mogelijkheden voor urban sports, maar de plek krijgt daarmee ook vorm als amfitheater; met de rivier en de magistrale constructie van de brug als vergezicht. Voor grotere evenementen is er binnen de Creatieve Corridor in de toekomst ook ruimte beschikbaar op de grasvelden bij Onderlangs ten westen van ArtEZ.



Skatepark onder brug met rondom groen balkon.

Overzicht evenementenlocaties in en rond de binnenstad

Onderlangs
9000 m2



Trans
4500 m2



Gele Rijders Plein
7000 m2



Markt
8000 m2



Roermondsplein
9000 m2



Lage Rijnkade
11000 m2



Stadsblokken - Meinerswijk
30000 m2



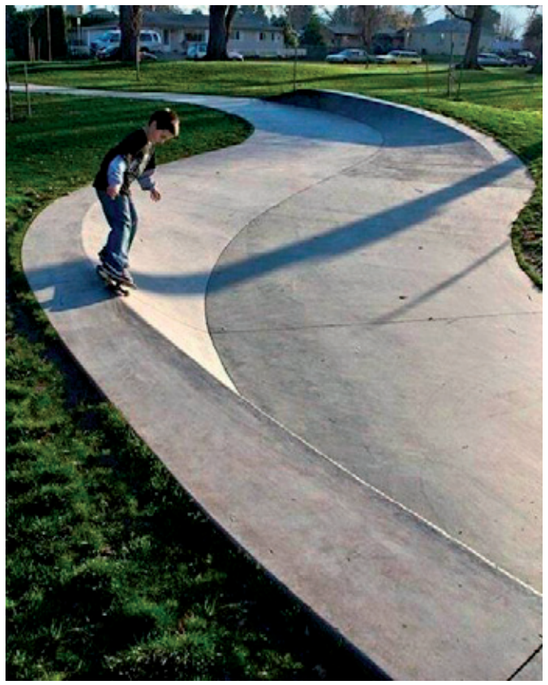
Rand Cobercoterrein
9000 m2



Referenties urban sports en spel onder de brug







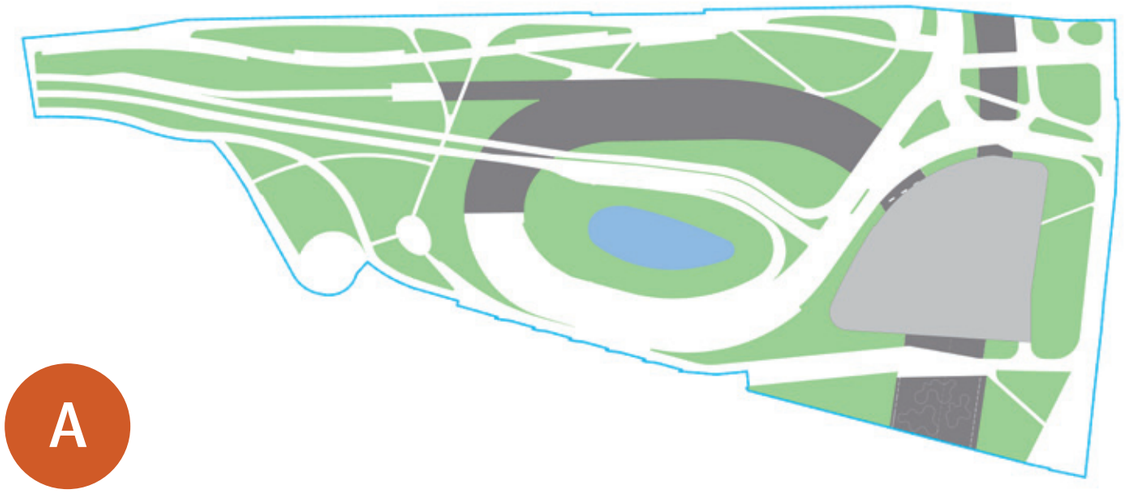




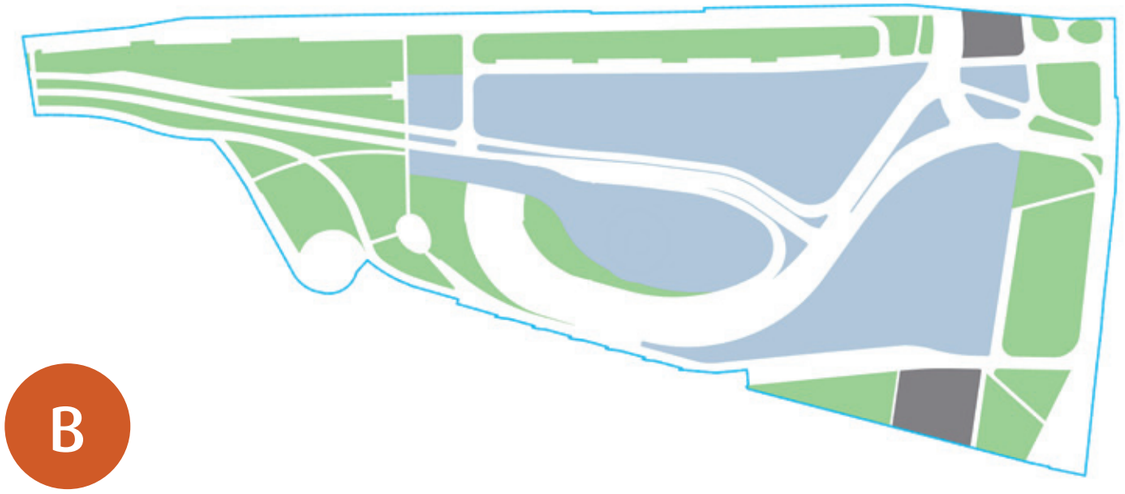
Overzicht verschillen per optie

Beide opties verschillen in ruimtegebruik. Optie A bevat meer groen dan optie B omdat in die optie De Blauwe Golven gehandhaafd blijven. In optie A is het mogelijk om extra waterberging te realiseren op de plek van de huidige fontein. In optie B blijft de fontein gehandhaafd en dienen er ook kosten voor het weer in bedrijf nemen en in stand houden van de fontein te worden opgenomen. In optie A is extra ruimte nodig om het parkeerterrein in te richten (deels buiten de contouren van de brug) dat gaat ten koste van de groene verbinding singel - Rijnkade. In optie B wordt op De Blauwe Golven geparkeerd en ontstaat weinig over-ruimte onder de brug. Daarnaast zijn er verschillen in welke programmaonderdelen er mogelijk zijn in beide opties. Om beide opties goed te kunnen vergelijken is het bijgevoegde overzicht gemaakt.

VERSCHILLEN PER OPTIE	A	A1	A2	B	B1	B2
OPPERVLAKTEN RUIMTEGEBRUIK						
Infrastructuur	25.700 m2			26.500 m2		
Parkeren	6.600 m2			0		
Vrije ruimte onder de brug	8.100 m2			1.800 m2		
Blauwe Golven	0			24.000 m2		
Groen	30.200 m2			19.700 m2		
Water	1.400 m2			0		
Totaal plangebied	72.000 m2			72.000 m2		
PROGRAMMA						
Aantal parkeerplaatsen maaiveld		200	180		160 MIN. 230 MAX.	195 MIN. 285 MAX.
Aantal parkeerplaatsen dek		80	100	NEE		
Casa paviljoen	JA			JA		
Paviljoen uitkijkpunt	JA			NEE		
Extra paviljoens mogelijk	JA			NEE		
Urban sports	JA - TWEE OPTIES			JA - ÉÉN OPTIE (TALUD RIJNKADE)		
Evenementen	JA			JA - DEELS OP DE GOLVEN		
Waterberging	JA - PLEK FONTEIN			NEE		

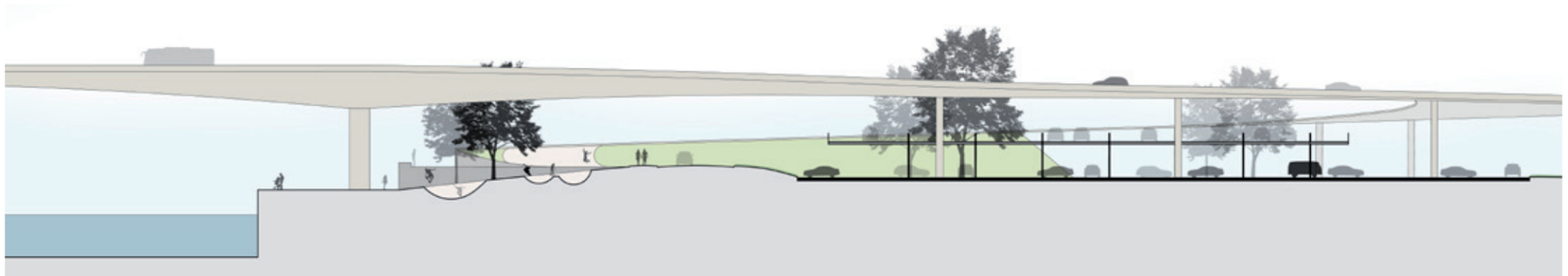


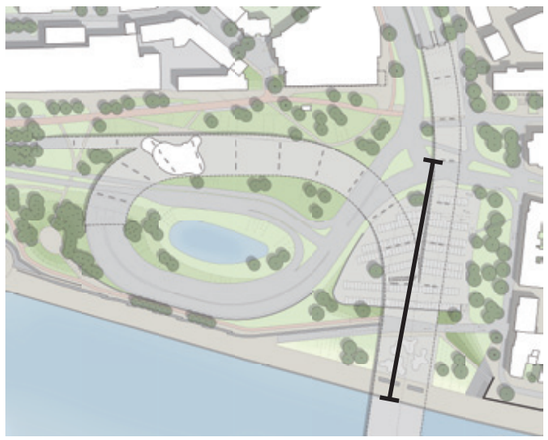
Overzicht oppervlakten ruimtegebruik Optie A



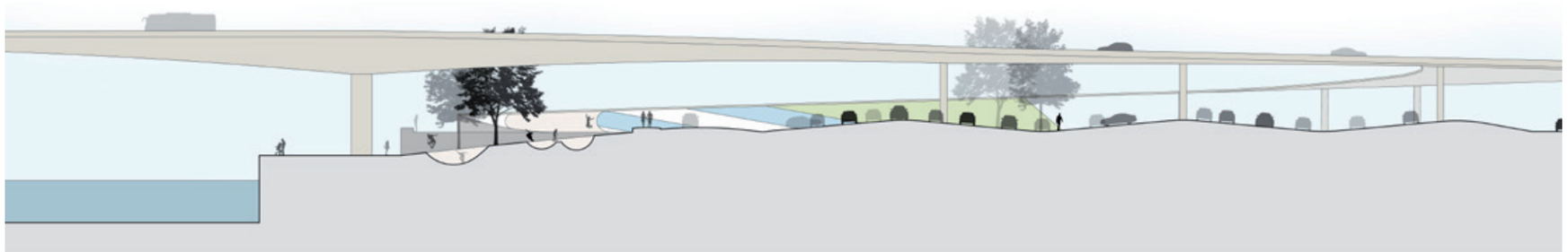
Overzicht oppervlakten ruimtegebruik Optie B

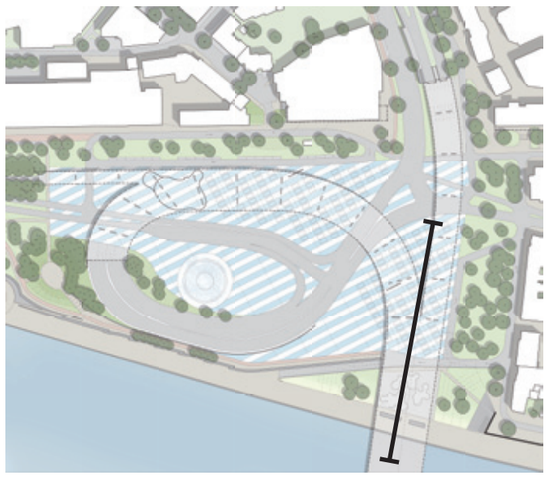
Bijlage: Principe doorsnede Zuid - Noord, onder de brug





A

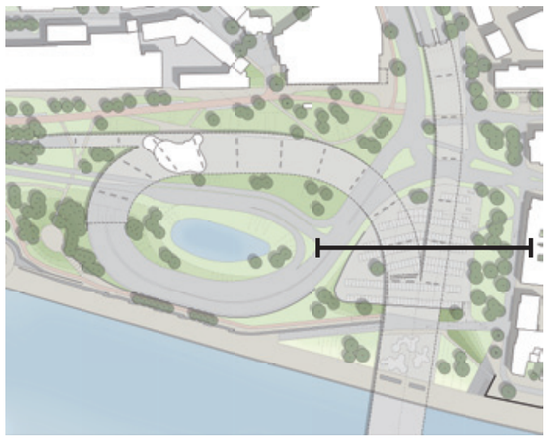




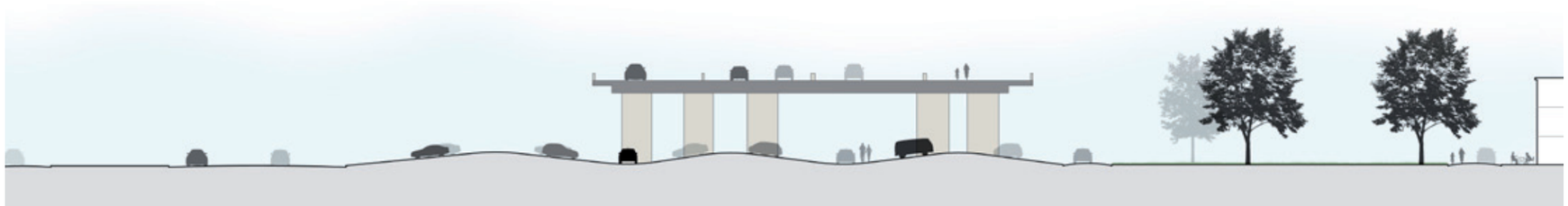
B

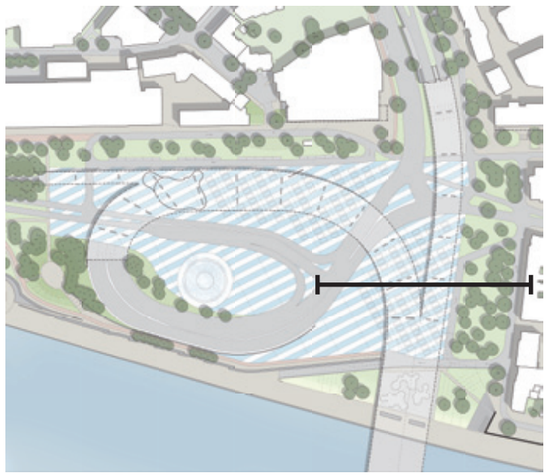
Bijlage: Principe doorsnede West - Oost, onder de brug





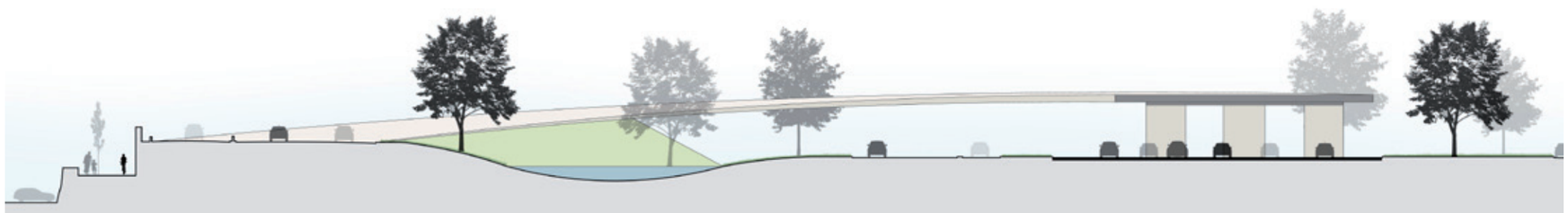
A

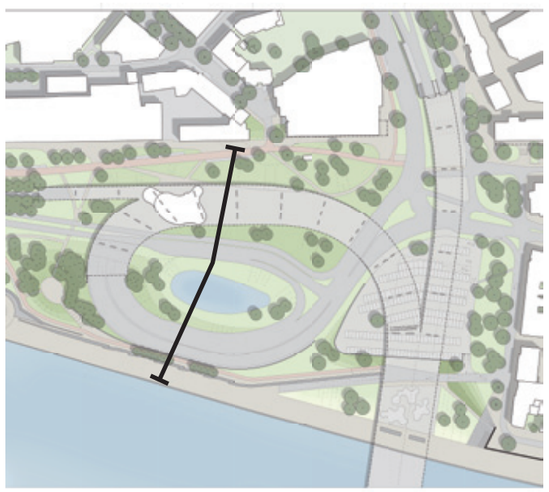




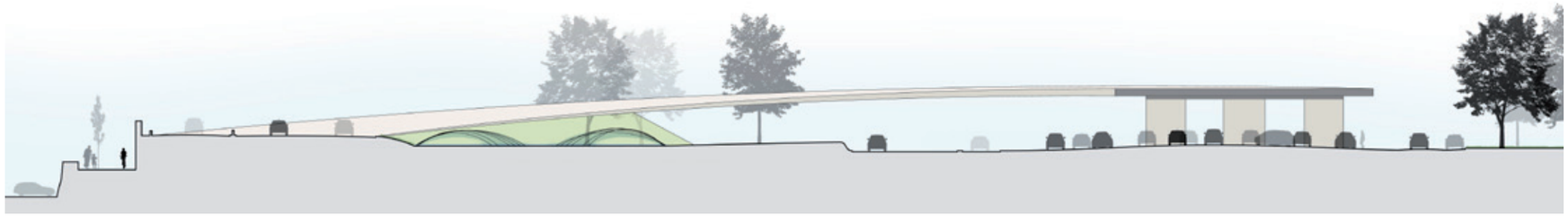
B

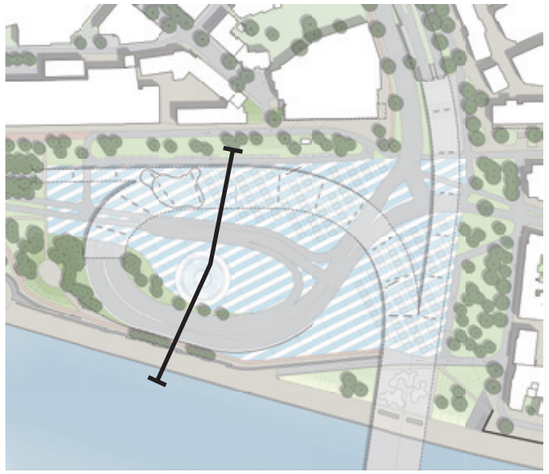
Bijlage: Principe doorsnede Zuid - Noord, door de waterberging / fontein





A





B

BURO POELMANS REESINK LANDSCHAPSARCHITECTUUR
Zijpendaalseweg 29 6814 CC Arnhem 026 4453915 www.poelmansreesink.nl

Bijlage 2: Financiële uitwerking van de opties voor de locatie Blauwe Golven

Inleiding

Zoals in de motie "Duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven" door uw Raad op 3 juli gevraagd, zijn er 2 opties uitgewerkt voor de locatie van de Blauwe Golven. Bij deze opties zijn op uw verzoek investeringsramingen gemaakt en zijn de beheerslasten inzichtelijk gemaakt. Van belang hierbij is om aan te geven dat de opties nog geen ontwerp zijn en dat de bedragen daarom als indicaties moeten worden beschouwd.

Opties



Optie A
Bij optie A zijn de 2 varianten zoals uitgewerkt in bijlage 1 "Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving" doorgerekend.
* Optie A1 De variant zoals in de motie opgenomen
* Optie A2 Een variant waarbij het parkeerdek geoptimaliseerd is, waardoor de groene singelstructuur beter kan worden afgerond. Door minder verharding heeft dit een positief effect op de klimaatadaptatiemogelijkheden op deze hittestressplek.

Optie B
Bij optie B zijn eveneens 2 varianten doorgerekend.
* Optie B1 De optie zoals in de motie omschreven met behoud Blauwe Golven en uitbreiden golven ter plaatse van de weggehaalde wegenstructuur
* Optie B2 Een variant waarbij de Blauwe Golven aan de oostzijde zijn uitgebreid de groene singelstructuur in, om de gevraagde aantallen parkeren op maaiveld te kunnen realiseren. Dit heeft een negatief effect op de klimaatadaptatiemogelijkheden op deze hittestressplek.
Bij zowel B1 als B2 is in de calculatie uitgegaan van belijning op de golven.

Raadsvoorstel 2017

Van belang voor het vergelijk met het raadsvoorstel uit mei 2017 is dat het raadsvoorstel een visie voor het gehele gebied voorlegde, maar dat de uitvoering fasegewijs zou plaatsvinden. Het bijbehorende financiële voorstel betrof daarom slechts over een aantal programma-onderdelen, te weten: urban sports, paviljoen tbv Showroom, de inrichting van een maaiveldparkeerplaats en de inrichting van de zone langs de Oude Kraan. Daarnaast zijn in de investeringsraming van de nu voorliggende opties de kostenstijgingen in de markt meegenomen.

De kosten voor de afzonderlijke onderdelen werden in 2017 geraamd op:
- € 444.000,- voor cityparking onder de brug
- € 384.000,- programma onder de brug (bouw/woonrijp Showroom, urban sports en spel)
- € 1.111.000,- voor invulling oude kraan / plint (vergroening).

Afgerond kwam dit uit op € 2 miljoen.

Investeringsraming

Optie A

	Optie A1		Optie A2	
Parkeerdek	1,3 miljoen		1,8 miljoen	
Urban Sports (2 locaties)	0,2 miljoen		0,2 miljoen	
Groenaanleg (incl vijver)	0,8 miljoen		0,9 miljoen	
Overig	4,3 miljoen		4,2 miljoen	
Investering		6,6 miljoen		7,1 miljoen
Plankosten (15%)		1,0 miljoen		1,1 miljoen
Totale Kosten		**7,6 miljoen**		**8,2 miljoen**

Optie B

	Optie B1		Optie B2	
Materiaal Blauwe Golven	1,6 miljoen		1,7 miljoen	
Fontein	0,6 miljoen		0,6 miljoen	
Water-op-straatprobleem	1,3 miljoen		1,3 miljoen	
Urban Sports (1 locatie)	0,1 miljoen		0,1 miljoen	
Groenaanleg	0,5 miljoen		0,5 miljoen	
Overig	3,5 miljoen		3,6 miljoen	
Investering		7,6 miljoen		7,8 miljoen
Plankosten (15%)		1,1 miljoen		1,2 miljoen
Totale Kosten		**8,7 miljoen**		**9,0 miljoen**

Kostenposten met grote financiële impact
De investeringsramingen liggen dicht in elkaars buurt, maar bij de diverse opties zijn verschillende kostenposten bepalend in de raming.

Bij optie A1 en A2 is het parkeerdek een bepalende kostenpost. Bij optie B1 en B2 zijn het materiaal van de Blauwe Golven, de fontein en de maatregelen ten gevolge van de 'water op straat problematiek' bepalende kostenposten. Verschil tussen optie A en optie B is daarnaast dat in optie A twee plekken voor urban sports zijn aangewezen en in optie B één plek.

Parkeerdek
Bij optie A is het parkeerdek een belangrijke kostenpost. Uitgegaan is van een eenvoudig stalen dek van 3,5 m hoogte onder het brugdek. Dit dek zal in optie A1 met 80 plaatsen ongeveer 1,3 miljoen euro kosten. In optie A2 met 100 plekken bedraagt de raming ongeveer 1,8 miljoen euro. Naast het dek zal bij het aanleggen van een parkeerdek ook extra geïnvesteerd moeten worden in o.a. verlichting om te zorgen dat de locatie ook sociaal veilig is.

Materiaal Blauwe Golven
Bij optie B is als uitgangspunt gekozen voor het volledig opnieuw straten van de Blauwe Golven en het gebruik maken van volledig nieuw materiaal. De raming van de nieuwe betonstenen in de juiste blauwe en witte kleuren bedraagt in optie B1 1,6 miljoen euro en in optie B2 1,7 miljoen euro. In de raming zijn daarnaast kosten opgenomen voor het aanbrengen van het gegolfde zandpakket ter plaatse van de nieuw aan te leggen golven en het intensievere werk van de stratenmaker ten opzichte van regulier straatwerk.

Redenen om te kiezen voor volledig opnieuw en met nieuw materiaal aanleggen van de Blauwe Golven zijn dat de huidige Blauwe Golven deels verzakt zijn, waardoor er bij regenval plassen blijven staan. Dit geeft overlast bij het parkeren en zorgt voor versnelde vervuiling van het kunstwerk. Daarnaast is de toplaag van de huidige stenen (die de kleur aan de stenen geeft) bij een groot deel van de stenen nog slechts 1 of enkele millimeters dik is (was 10mm). Indien gekozen wordt voor optie B (behoud Blauwe Golven) zal na herstel van het kunstwerk, jaarlijks moeten worden schoongemaakt om de kwaliteit van het kunstwerk te waarborgen. Bij reinigen zal de kleur opfrissen, maar ook de textuur ruwer worden, waardoor het proces van degeneratie en verontreiniging steeds sneller zal gaan. Op dit moment laat de witte toplaag reeds bij meerdere stenen los. Een derde reden is dat bij optie B de Blauwe Golven in ieder geval ter plaatse van de weggehaalde infrastructuur zal worden uitgebreid (en bij optie B2 nog iets meer). Hiervoor zijn nieuwe stenen nodig. Het kleurverschil tussen deze nieuwe stenen en de stenen die er nu al liggen zal groot zijn.

Fontein
Belangrijke kostenpost bij optie B is daarnaast het in oude luister herstellen van de fontein. Deze kostenpost is geraamd op ruim 600.000 euro In deze raming is als uitgangspunt genomen herstel van de huidige fontein in oude staat. Indien voor deze optie wordt gekozen, wordt geadviseerd om bij de nadere

uitwerking een duurzamer ontwerp te maken. De huidige fontein verbruikt veel stroom en is duur in onderhoud. Een nieuw ontwerp kan hierin verbetering brengen. Voor de raming is nu uitgegaan van herstel in oude staat. De verwachting is dat een nieuw ontwerp in investering niet goedkoper zal zijn. Wel is mogelijk winst voor milieu en beheerlasten te halen.

Water op straat probleem
Voor de calculatie van het oplossen van de op dit moment aanwezige water op straat problematiek is gebruik gemaakt van een onderzoek dat door RoyalHaskoningDHV is gedaan, waarbij in zowel optie A als optie B de technische mogelijkheden en de daarbij behorende kosten inzichtelijk worden gemaakt. Deze zijn bij optie B aanzienlijk hoger omdat niet van natuurlijke infiltratie gebruik kan worden gemaakt en omdat het verhard oppervlak vele malen groter is. Bij optie B is deze kostenpost dan ook bepalend in de raming; deze bedraagt 1,3 miljoen euro.

Raming beheerlasten

De beheerlasten zijn uitgerekend voor een periode van 20 jaar. Dat houdt in dat rekening is gehouden met jaarlijks onderhoud en beheer en eventuele vervangingsinvesteringen voor onderdelen die binnen 20 jaar vervangen moeten worden. Het verschil tussen optie A en optie B wordt met name bepaald door de fontein. Een bergingsvijver heeft vrijwel geen beheerlasten.

De beheerlasten van optie A1 en A2 zijn vrijwel gelijk. Hetzelfde geldt voor optie B1 en B2
De beheerlasten bij optie A bedragen naar onze inschatting ongeveer €100.000. Bij optie B bedragen de beheerlasten ongeveer €140.000.

Beschikbare dekkingsbronnen voor de beheerlasten:
- Bestaande beheerlast. Deze bedraagt ongeveer €80.000,-
- €100.000 extra beheerlast structureel vanaf 2019 opgenomen in coalitie-akkoord en opgenomen in de MJPB 2019-2022 die nu voorligt in de gemeenteraad.

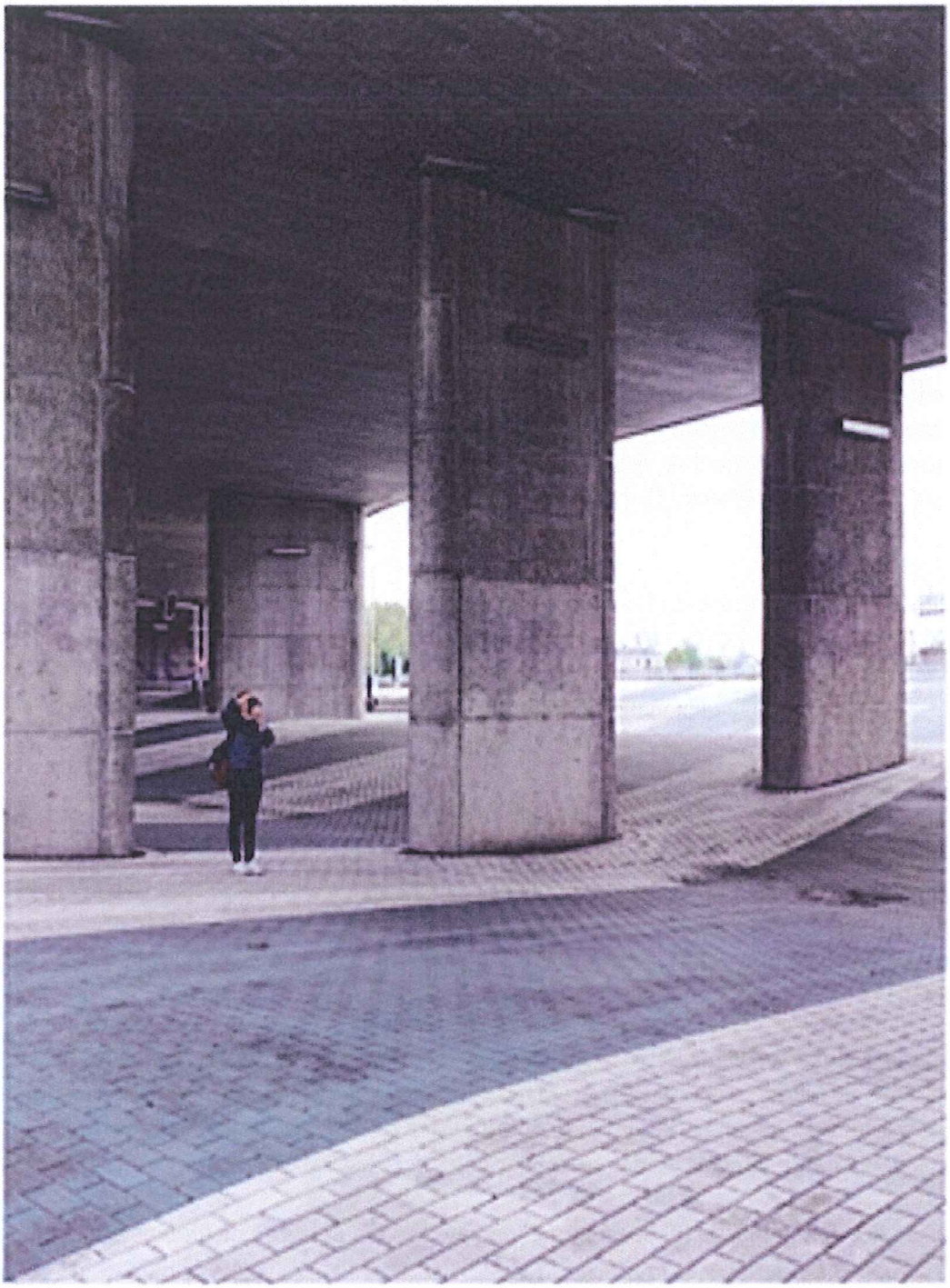
Bijlage 3

Stakeholders Blauwe Golven

Geraadpleegd i.k.v. motie Nieuwe kansen (feb 18)

Boekje m.b.t. motie "duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven' verstuurd op 27-9-18

1. Peter Struycken
2. Bond Heemschut
3. Werkgroep behoud Blauwe Golven
4. PBA
5. Omwonenden (WE Du Soleil)
6. DTO / Showroom 2.0
7. Skaters / BMX-ers
8. ArtEZ
9. Museum Arnhem
10. 6811
11. Bewonersgroep Arnhems Hart



2018-10-08 P.Struycken

Reactie op de voorgestelde plannen A en B voor de inrichting van het Roermondsplein en omgeving zoals voorgesteld door Buro Poelmans Reesink in de brochure *Creatieve Corridor* van 26.09.2018. De brochure is in nauwe samenwerking gemaakt met de opdrachtgever, de Gemeente Arnhem.

Algemeen

Als ontwerper van de Blauwe Golven ben ik ondanks mijn herhaald verzoek, niet bij het huidige plan betrokken geweest. Daardoor zitten er veel onjuistheden en overtolligheden in het huidige plan B (Blauwe Golven) die van invloed kunnen zijn op de beeldvorming. Ik voeg daarom een door mijzelf gecorrigeerde tekening bij (zie laatste pagina) en geef hieronder enkele onjuistheden aan. Omwille van de overzichtelijkheid en leesbaarheid zal ik niet op alle onjuistheden ingaan en beperk me tot de hoofdlijnen en verwijs daarbij naar de pagina's uit de brochure. Met plan A bedoel ik, net als in het voorstel van Buro Poelmans Reesink, het plan voor verwijdering van Blauwe Golven, plan B voor behoud van Blauwe Golven.

Uitkijkpunt paviljoen

In het huidige plan staat dat er alleen in plan A een verbeterde toegang tot het Uitkijkpunt kan worden ontwikkeld en dat daarom alleen in plan A in de toekomst een paviljoen mogelijk is (p. 23 en Tabel p. 43). Echter dat alles kan net zo goed in plan B. Ook in plan B kan een aantrekkelijke toegang met een stedelijk karakter worden gerealiseerd en een paviljoen.

Extra paviljoens

In het huidige plan wordt gesuggereerd dat in plan B geen extra paviljoens gerealiseerd kunnen worden (p. 31 en Tabel p. 43). Dat klopt niet. Er zijn, net als in plan A, in plan B, extra paviljoens mogelijk. Het groengebied aan het Roermondsplein biedt hiervoor gelegenheid. De paviljoens hebben daar in eerdere plannen ook een plaats gekregen (zie p.7).

Parkeren

Oude Kraan

In het huidige plan B staan 21 aparte parkeerplaatsen voor bewoners afgebeeld in het groengebied langs de Oude Kraan (p. 33). Die parkeervakken zijn echter overbodig, immers men kan op de Blauwe Golven parkeren: dichtbij huis. Het groen op de doorsnede van B (p. 34) wordt zodoende nog 2 meter breder en zonder geparkeerde auto's. Zie mijn tekening onderaan.

Bewoners kunnen in plan A (p. 33) niet met de auto bij hun huis komen en moeten hun auto parkeren op het Onderlangs.

Belijning

De telling van parkeerplaatsen is in de voorstellen voor optie B nodeloos ingewikkeld voorgesteld doordat deze mét- en zonder belijning is getekend. De telling zonder belijning gaat uit van 1 auto per blauw of wit helling vak. Met belijning kunnen er ruim 3 auto's staan per blauw+wit helling vak. Een toename van 50%.

Er is wat mij betreft geen bezwaar tegen belijning wanneer die in samenhang met Blauwe Golven wordt ontworpen. Bezwaar heb ik tegen de oranje lijnen die nu zijn aangebracht. Een goede belijning kan worden uitgevoerd in een reflecterende steen die ook 's avonds te zien is.

De differentiatie in een maximale (optie B2) en minimale (optie B2) in het huidige plan is daarmee overbodig en verwarrend (p. 38 en 39). Zie mijn getekende optie (onderaan) voor een alternatief.

Aantallen
De parkeergelegenheid in het huidige plan B is niet in overeenstemming met de beschikbare ruimte. De aantallen parkeerplaatsen kloppen niet.
Volgens het huidige plan B zijn er maximaal 285 parkeerplaatsen beschikbaar (Oude Kraan + Roermondsplein, p. 39). Dat klopt niet. Het zijn er circa 310. Zie tekening onderaan.
In het huidige plan B2 (p. 39) staat dat het nodig is om de Blauwe Golven aan het Roermondsplein naar het oosten toe uit te breiden, ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn, om een maximaal aantal parkeerplaatsen van 170 te behalen. Dat klopt niet. De mogelijke parkeerruimte op de golven bij het Roermondsplein, plan B1, (p.38) kan immers net zo ver doorlopen als in plan A2 (p.37) getekend is. Dat betekent dat op maaiveld in plan B 178 parkeerplaatsen mogelijk zijn. Zònder uitbreiding naar het oosten en dus niet ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn. Er zijn 3 toegangen tot het parkeerterrein. Zie mijn tekening onderaan.

De parkeerruimte op de golven bij Oude Kraan heeft 6 toegangen zodat de overlast voor bewoners verdeeld is over de lengte van het parkeerterrein. Het aantal bruikbare parkeerplaatsen is niet 80 of 115 (p. 38), maar 124. Zie mijn tekening onderaan.

Aan de west zijde van CASA aan de Oude Kraan is op dit moment ruimte voor ca. 12 parkeervakken. Door hun minder gemakkelijke bereikbaarheid zouden dit geoormerkte parkeerplaatsen voor omwonenden of Casa medewerkers kunnen worden. Sowieso is de bouw van CASA nog ongewis. Zolang daarover geen zekerheid bestaat bieden de golven extra parkeergelegenheid. In onderstaande telling ga ik uit van wel realiseren van CASA.

Parkeerplaatsen op Blauwe Golven:
12 (west van CASA) + 124 (Oude Kraan) + 174 (Roermondsplein) = 310 plaatsen

Parkeerplaatsen zonder Blauwe Golven:
Parkeerplaatsen plan A2 (p. 37) biedt (zonder extra platform en binnen de grenzen van Blauwe Golven) = 180 plaatsen. Voor het bereiken van 200 plaatsen op maaiveld is het noodzakelijk om het parkeerterrein A1 (p. 36), naar het oosten uit te breiden, ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn. Voor meer plaatsen dan 200 is sowieso de bouw van een extra platform nodig. Dat die bouw zeer kostbaar is, behoeft geen betoog.

Hoe je het ook wendt of keert bieden de Blauwe Golven een fors aantal parkeerplaatsen meer, zonder kostbaar parkeerdek en zonder uitbreiding naar het oosten.

Opvallend is dat geen aandacht is besteed aan oplaadpunten voor elektrische auto's. Deze zijn in plan B goed in te passen.

Feitelijke gegevens Overzicht verschillen per optie

Tabellen: Overzicht verschillen per optie (p. 43).

Van de aantallen m2 is geen chocola te maken.

Bijvoorbeeld staat in de tabel achter 'Parkeren' voor plan A 6.600 m2 en voor plan B 0 m2. Echter, bij elkaar opgeteld zijn de m2 parkeergelegenheid voor plan B (Oude Kraan + Roermondsplein) ruim 10.000 m2.

De plaatsing van paviljoens is goed mogelijk (zie boven)

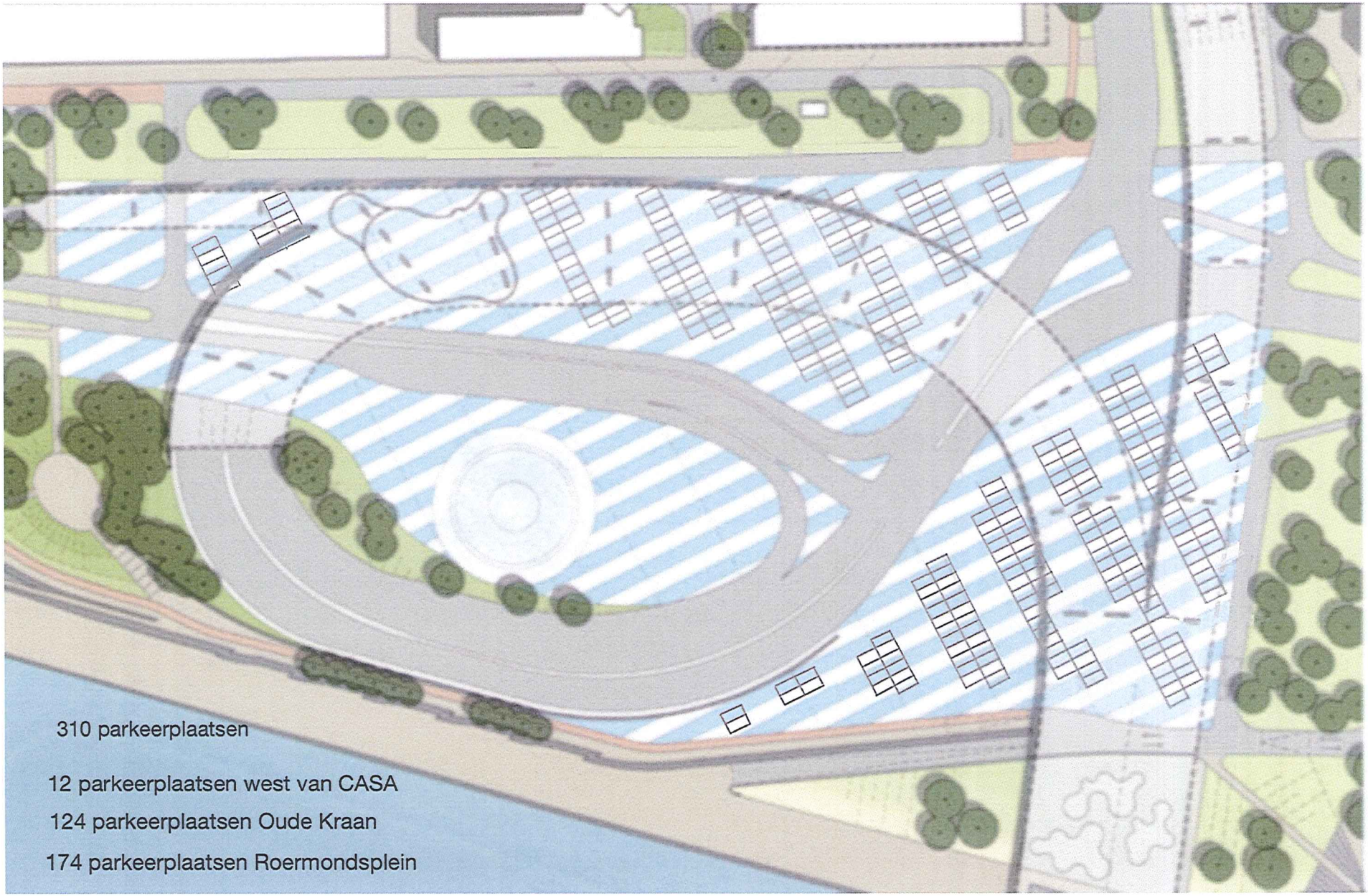
Het aantal parkeerplaatsen max. 230 (p. 38) of 285 (p. 39) in plan B is incorrect en moet ca. 310 parkeerplaatsen zijn.

Financien

De motie *Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven* draagt op om de opties A en B ook financieel uit te werken. Een overzicht heb ik niet ontvangen.

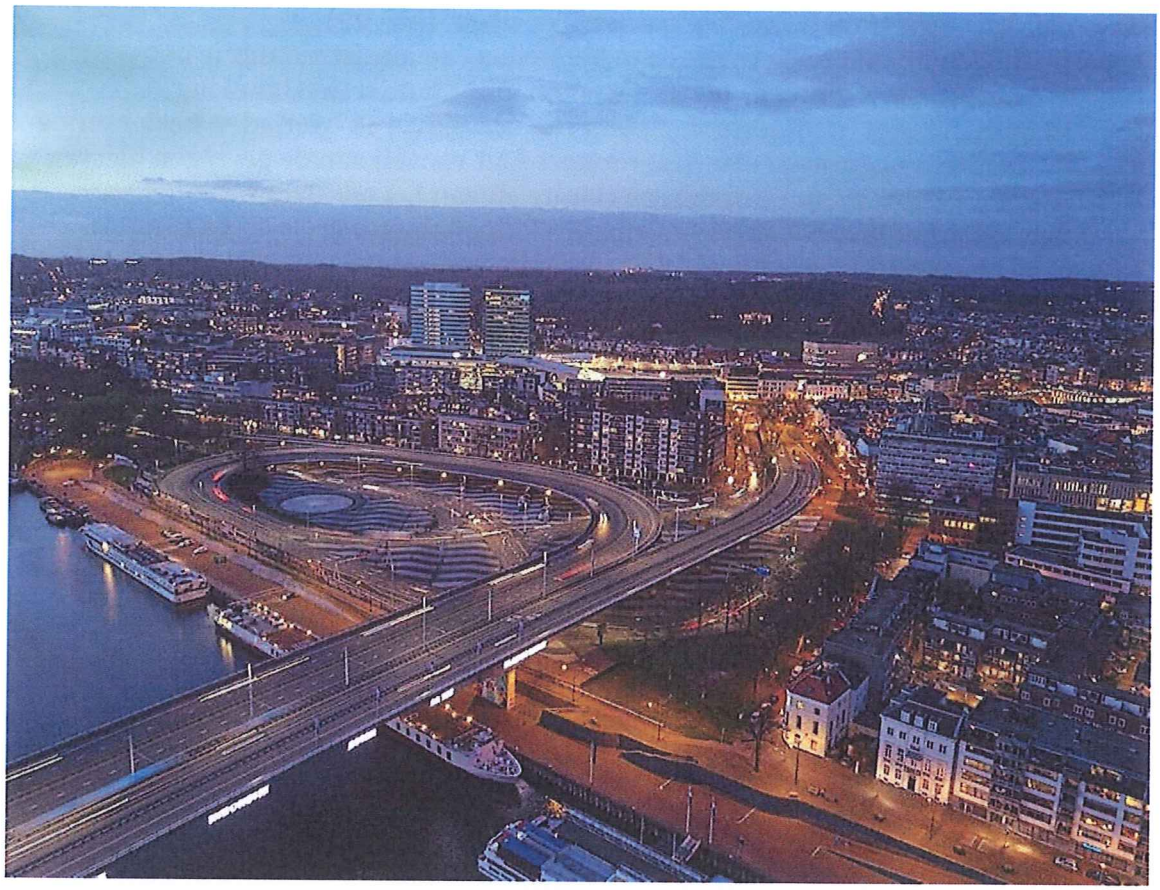
Volgens mededeling van de fractieleider van een coalitiepartij, die ik in een eerder stadium van hem heb ontvangen, zal het aanhelen en herstel van de golven als gevolg van de wegverlegging geen negatieve consequenties hebben voor de financiële beoordeling van plan B. Die kosten van herstel behoren bij de huidige wegverlegging. Voorts is volgens het coalitie-akkoord jaarlijks € 100.000 gereserveerd voor onderhoud van het plangebied. In de toekomst kan voor het schoonmaken van de golven een klein gedeelte van de parkeergelden worden gebruikt. Voor de bouw van het parkeerdek in plan A, ca. € 1.000.000, goed voor 80-100 auto's, kunnen Blauwe Golven met een capaciteit van ruim 300 auto's twee maal per jaar, gedurende vijftig jaar worden schoongehouden.

P. Struycken


310 parkeerplaatsen
12 parkeerplaatsen west van CASA
124 parkeerplaatsen Oude Kraan
174 parkeerplaatsen Roermondsplein

Ons standpunt inzake het rapport Creatieve Corridor

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem



Binnenkort beslist de Arnhemse gemeenteraad over het lot van Peter Struyckens omgevingskunstwerk Blauwe Golven. Dat doet de gemeenteraad mede op grond van een herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink (d.d. 26-09-2018). Daarin worden twee alternatieven geschetst voor de Creatieve Corridor: **optie A** (sloop Blauwe Golven) of **optie B** (behoud en aanpassing Blauwe Golven).

Wat ons betreft bevestigt het rapport wat wij gezamenlijk al eerder betoogden: behoud van Blauwe Golven is zonder noemenswaardige obstakels te verenigen met ALLE wensen van beleidsmakers, binnenstadbewoners en ondernemers.

We zijn verheugd dat optie B nu is toegevoegd. Het rapport laat volgens ons echter een reeks van zaken buiten beschouwing, is verwarrend als het om getallen gaat en schetst op onterechte gronden een gunstiger beeld van optie A dan van optie B.

Onze bezwaren kort samengevat

1. In het rapport komen **sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten** van Blauwe Golven niet aan bod. Dat past niet bij een stad die zich blijkens het laatste collegeakkoord wil laten gelden als de 'culturele hoofdstad van het Oosten' (Collegeakkoord blz. 12).
2. Wat betreft de **waterberging** maakt het rapport een kapitale fout. De wens om wateropvang te realiseren op het hoogste punt van het terrein is volstrekt onlogisch en kan alleen gerealiseerd worden na forse en dure ingrepen. Er is dan ook geen sprake van een 'natuurlijke vijver' (blz. 22).
3. De mogelijkheid om de **fontein** te herstellen (de infrastructuur is nog aanwezig), maar zuiniger te laten werken, blijft buiten beschouwing.
4. In optie A krijgt het Roermondsplein een éénzijdige en overladen bestemming als **evenemententerrein**. Het rapport gaat voorbij aan de gevolgen hiervan voor de kwaliteit van de openbare ruimte en aan het feit dat er van het park, dat de burger in eerdere versies van de sloopplannen werd voorgespiegeld, geen of amper plaats is.
5. Het rapport schetst een ongunstig beeld van optie B als het gaat om de **verbindingen** met andere delen van de binnenstad en de ontwikkeling van een paviljoen op het uitkijkpunt, zonder dat daar argumenten voor zijn.
6. Het **beeldmateriaal is suggestief**: vriendelijke 'groene' plaatjes zonder aanduiding van de locatie versus auto's, straten en viaductpijlers.
7. Het aantal genoemde **parkeerplaatsen in optie B** is niet alleen onjuist (310 in plaats van 230) maar gaat ook voorbij aan andere mogelijkheden dan belijning (blz. 18), bijvoorbeeld laadpalen voor elektrisch rijden.
8. De tabel die aan het einde van het rapport een **vergelijkend overzicht** geeft (blz. 43), is niet doorzichtig en herhaalt onberedeneerde en onjuiste aannames.

Voor het maken van een afgewogen keuze dient de informatie compleet en correct voor de gemeenteraad te zijn, lees daarom hierna ook onze onderbouwing.

Wij betreuren het, dat bij het herschrijven van onderhavig rapport ontwerper Peter Struycken niet is geraadpleegd. Was hij actiever betrokken geweest, dan zou hij op tijd zaken hebben kunnen corrigeren. Wij hopen derhalve dat het rapport alsnog op de door ons genoemde punten wordt bijgesteld.

Arnhem, 9 oktober 2018

Peter Nijenhuis, namens **Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem**
Johanna Jacobs, namens **Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut**
Edwin Kemers, namens **Vereniging Stadsschoon Arnhem**

Toelichting op onze bezwaren

1 Sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten

a. In het rapport wordt Blauwe Golven zonder nadere toelichting of nuancering omschreven als kunstwerk (met name blz. 12). Het zou beter zijn om Blauwe Golven een omgevingskunstwerk te noemen, hoewel ook die term voorbijgaat aan de praktische gebruikswaarde van Blauwe Golven. Een omschrijving van Blauwe Golven als 'parkeerterrein met een kunstzinnige en landschappelijke invulling' – want zo is Blauwe Golven door Peter Struycken oorspronkelijk ontworpen - zou het meeste recht doen aan de aard ervan. Dat die omschrijving een beetje ambtelijk en omslachtig is, spreekt voor zich.
b. Het rapport van Buro Poelmans Reesink gaat niet in op de betekenis van Blauwe Golven als herkenningspunt of 'landmark' voor bezoekers aan Arnhem en de sentimentele waarde ervan, zeker ook, zo is ons gebleken, voor bewoners en voormalige bewoners van de aangrenzende Du Soleilflat.
c. De kunsthistorische waarde van Blauwe Golven zoals geschetst in de waardebepaling van Jonneke Jobse blijft in het rapport buiten beschouwing. Kunstenaar en ontwerper Peter Struycken neemt in zijn vakgebied een vooraanstaande en internationaal erkende plaats in. Zijn werk is een schakel in de ontwikkeling van de twintigste-eeuwse moderne kunst, die in Nederland begint met figuren als Piet Mondriaan, Theo van Doesburg en Gerrit Rietveld. Niet minder belangrijk zijn Struyckens activiteiten als docent in het licht van de zogenaamde Arnhemse School. Dat ook naar dat laatste niet wordt verwezen lijkt ons een omissie. Blauwe Golven wordt niet voor niets het icoon van Arnhem genoemd!
d. Het rapport van Buro Poelmans Reesink vraagt aandacht op voor de relatie tussen het Roermondsplein en de grote structuren in de stad, zoals de singels, de route oost-west door het centrum en de Rijn (blz. 18). Andere grote structuren, of simpeler gezegd aspecten van de stad als een geheel, komen in het rapport echter niet aan bod. Geen aandacht besteedt het rapport aan Blauwe Golven als visuele tegenhanger van het door Ben van Berkel ontworpen station, waar de golf als vorm een minstens zo bepalende rol speelt.
e. Aandacht is er in het rapport evenmin voor de wijze waarop Blauwe Golven een extra visueel accent geeft aan het terrein van de binnenstad, dat vanaf Sonsbeek glooiend afloopt richting de Rijn.
f. Een omissie is in onze ogen eveneens dat in het rapport voorbij wordt gegaan aan de betekenis van Blauwe Golven als een uitgesproken en contrasterend gebaar tegenover de retrospectieve en naar kleinschaligheid neigende nieuwbouw op en aan de zuidelijke rand van het Kerkplein en langs het Kleine Oord.

2 Waterberging

Het rapport spreekt van kansen voor de aanleg van een extra berging voor het overtollige water van de singels en de binnenstad (blz. 16 en 22). Dat zou na de sloop van Blauwe Golven moeten gebeuren in het voor publiek af te sluiten centrale deel van het Roermondsplein, op de plek waar nu de buiten werking gestelde fontein ligt.

Wat ons betreft maakt men wat dit aangaat een behoorlijke denkfout. De aangeduide plek, waar nu de fontein ligt, is het **hoogste punt** van het terrein. Aangezien water niet omhoog stroomt, maar omlaag, zal de vijver of waterberging nooit kunnen fungeren als opvang van het overtollige regenwater van de singels en de binnenstad zoals in het rapport wordt gesteld tenzij er aanzienlijke kunstgrepen worden toegepast.

De vijver zal op z'n minst zeer diep, tot onder rioolniveau, moeten worden uitgegraven en in verband met de omringende wegen moeten worden versterkt met een muur. Niet ondenkbaar is dat bij de aanleg van een dergelijke vijver of waterberging zich problemen zullen voordoen vergelijkbaar met die van de wadi in Presikhaaf (Zoomstraat/Amerstraat), die het grootste deel van het jaar of een volledig drooggevallen bodem heeft of er is een vieze drab te zien. Door de aflopende wanden hoopt het zwerfvuil zich op onderin.

Het rapport stelt ook ten onrechte dat er in optie B geen mogelijkheden zijn voor uitbreiding van de wateropvang. Die zijn er wel degelijk. Het laagste punt van het terrein ligt immers bij de Boterdijk, ten westen van de afrit van de brug. Als er dan toch een waterberging moet worden gegraven, dan is dat, ook als men kiest voor optie B, de aangewezen plek. Deze waterberging kan dan in samenhang en samenwerking met Waterschap Rijn en IJssel ontwikkeld worden met Groene kade (blz. 22).

3 Fontein

In de discussie rond Blauwe Golven kwam meer dan eens naar voren dat veel Arnhemmers belang hechten aan het weer in werking stellen van de fontein. Het rapport van Buro Poelmans Reesink wijst op de mogelijke extra kosten hiervan (blz. 43), maar gaat niet in op de mogelijkheid om de fontein zuiniger te laten werken. In plaats van het grote aantal stralen van vroeger, zouden minder stralen kunnen volstaan en er zou ook voor een andere zuinige oplossing kunnen worden gekozen. Inmiddels zijn de technische mogelijkheden hiervoor legio. Bovendien kan gekozen worden voor een circulair watersysteem. Ontwerper Peter Struycken heeft al eerder kenbaar gemaakt voorstander te zijn van een dergelijke aanpak.

4 Gevolgen van de inrichting van het Roermondsplein tot evenemententerrein

In het kader van optie A, de sloop van Blauwe Golven, schildert het rapport van Poelmans Reesink een veelheid aan functies en voorzieningen. Aan de oostzijde zou plaats moeten komen voor een in het talud verzonken parkeerplaats die kan dienen als evenemententerrein en mogelijk een tweede parkeerdek daarboven. Langs de Oude Kraan voorziet het rapport onder de brug in een of meer paviljoens, een hoogwaardige skatebaan en sportfaciliteiten en paden voor wandelaars en fietsers.

Daarachter, meer naar het zuiden, omcirkelt het verkeer de al besproken, voor voetgangers afgesloten centrale waterberging. Niet ver daarvan, op de plek van de uitkijkpost in de zuidwesthoek van het Roermondsplein, zou dan ook nog plaats moeten zijn voor een paviljoen. Dat alles omdat het Roermondsplein een plek moet worden van 'reuring en dynamiek in een al energieke omgeving' (blz. 16).

Volgens ons betekent dit dat het Roermondsplein bij de keuze voor optie A (sloop van Blauwe Golven):

a. Aan de oostzijde en langs de Oude Kraan een nogal eenzijdige bestemming krijgt als evenemententerrein.
b. Zulke evenemententerreinen zijn er in Arnhem wel meer: het Gele Rijdersplein, de Stadsblokken, de Markt etc. (zie ook blz. 41 in het rapport). Het Roermondsplein krijgt echter nog iets extra's: een uitgebreide parkeerfunctie aan de oostzijde.
c. Het niet ondenkbaar is dat de parkeer- en geluidsproblemen zich bij een keuze voor optie A verplaatsen of uitbreiden van de noordzijde naar de oostzijde.
d. Dat, gezien al deze geplande functies en het feit dat het centrale deel met de waterberging wordt afgesloten, van een park waarvan in eerder plannen sprake was, nauwelijks meer sprake kan zijn. Voor een park is in optie A bovendien amper plaats doordat beplanting onder de afritten onmogelijk of buitengewoon moeilijk is (zie ook blz. 16 van het rapport). Zie wat dit betreft ook punt 7 c hieronder.

Volgens ons is het Roermondsplein bij de keuze voor optie B niet minder te gebruiken als evenemententerrein en als een plaats voor ontspanning en sport dan in optie A. Het programma is bij de keuze voor optie B echter niet zo eenzijdig en minder overladen. Blauwe Golven blijft behouden en het Roermondsplein behoudt daardoor zijn artistieke betekenis en waarde. Als die verdwijnen door sloop zijn er bovendien gevolgen – onder andere oorlogspuin in de ondergrond dat gesaneerd moet worden - waarop het rapport van Poelmans Reesink niet ingaat. Daar komt nog het volgende bij:

a. Het Roermondsplein is door het ontwerp van Peter Struycken een open, lichte, overzichtelijke en samenhangende ruimte. Het heldere, ogenschijnlijk simpele ontwerp, waardoor de golven lijken te bewegen voor wie er langs beweegt, zorgt voor visuele eenheid. Het verbindt wat qua aard (verkeersfuncties) en schaal niet zomaar bij elkaar past en elkaar zonder verbindende schakel visueel tegenwerkt en tenietdoet: de brug met zijn mastodontische proporties enerzijds en het stedelijke decor en de mens anderzijds. Waar het rapport van Poelmans Reesink aan voorbij gaat is, dat als Struyckens ontwerp verdwijnt en wordt vervangen door de hier geschetste veelheid aan functies en voorzieningen, het Roermondsplein een onoverzichtelijk en visueel versnipperd gebied zal worden. De eenheid, de lichte openheid en de nu aanwezige zichtlijnen zullen verdwijnen, met name door het verdwijnen van de mogelijkheid van doorkijk onder de pilaren.
b. Het rapport van Poelmans Reesink negeert het feit dat de veelheid aan geplande functies in optie A gevolgen zal hebben voor de druk op de binnenstad, de rust van de omwonenden en de niet onproblematische ordehandhaving in het gebied.

c. Het rapport negeert eveneens de blijvende aanwezigheid van de Mandelabrug en de permanente verkeersstroom. Verkeerslawaai en vervuiling zijn, met of zonder sloop van Blauwe Golven, feiten waar je niet omheen kunt en stellen hoe dan ook grenzen aan de recreatiemogelijkheden op en om het Roermondsplein.

5 Een ongunstige voorstelling van de verbindingen bij een keuze voor optie B en het uitsluiten van een paviljoen op het uitkijkpunt zonder deugdelijke argumenten

a. Het rapport van Poelmans Reesink stelt (blz. 31) dat de 'programmastrip' (bedoeld is het terrein langs de Oude Kraan aan de noordzijde) een prima connectie heeft met Coehoorn Centraal en strategisch ligt aan de route vanuit de binnenstad richting ArtEZ en Museum Arnhem. Daar voegt het rapport dan opmerkelijk genoeg aan toe: 'Deze mogelijkheid is er niet in optie B.' Volgens ons is deze bewering apert onjuist. Hij wordt in het rapport ook nergens onderbouwd. Uit alle in het rapport opgenomen tekeningen blijkt dat optie B geen enkele belemmering vormt voor de in het rapport genoemde routes van het oosten van de binnenstad naar het museum in het westen.
b. Het uitkijkpunt in het zuidwesten van het Roermondsplein, aldus het rapport van Poelmans Reesink (blz. 23 en 31), zou zich lenen voor het bouwen van een hierboven al genoemd paviljoen met uitzicht op de rivier en de stuwwal richting Oosterbeek. Dat dit uitkijkpunt niet alleen uitzicht biedt op stuwwal en rivier, maar in de eerste plaats op de brede oprit van de Mandelabrug die ervoor ligt, laat het rapport buiten beschouwing. Daar is misschien wat voor te zeggen aangezien het hier gaat om het benadrukken van de toeristische mogelijkheden. Waar niet echt iets voor te zeggen is de bewering (blz. 23) dat het bouwen van een paviljoen op de plaats van het uitkijkpunt in het kader van optie B niet 'relevant' zou zijn. Een argumentatie en onderbouwing voor deze bewering worden niet gegeven. Optie A heeft anders optie B geen verhard pad, maar een 'rododendronvallei' als verbinding tussen Oude Kraan en uitkijkpunt. Is dat een reden om in optie B de bouw van een paviljoen af te doen als irrelevant? In zowel optie A als B kruist het pad of de rododendronvallei de verkeersweg van en naar Oosterbeek en in beide gevallen is dat een even groot of klein obstakel.

6 Suggestief beeldmateriaal

Het rapport van Buro Poelmans Reesink toont met betrekking tot optie A prachtige groene plantsoenen, weelderige struiken en volgroeide, meest bloeiende, bomen zonder een locatie-aanduiding in genoemd plangebied. Was dit laatste wel gebeurd dan waren deze idyllische sfeerbeelden deels verstoord door brugpijlers, wegen en asfalt. Bovendien bloeien rododendrons en bomen een korte periode. Volgens ons wordt hierdoor een vertekend beeld geschetst. Op het Roermondsplein zullen de bomen en de gazons niet sneller en langer groeien en bloeien dan elders. Bovendien, het werd hierboven al aangestipt onder punt 4, geeft het rapport aan dat onder de afritten van de brug, ongeveer 20% van het gebied (onderschrift bij tekening rechtsboven blz. 17), niets zal kunnen groeien (blz. 16).

Ook de op blz. 18 en blz. 19., respectievelijk Ruimtelijk concept – Optie A en Optie B, weergegeven afbeeldingen kunnen niet anders dan subjectief genoemd worden: in optie B oogt alles strak en statisch terwijl optie A speels is uitgewerkt met ovalen in frisse kleuren zonder dat concreet wordt aangegeven wat hier is gedacht. Aangezien Blauwe Golven geen rechthoekig plat plein is, kan deze weergave volgens ons zelfs als een verkeerde voorstelling van zaken worden genoemd.

7 Parkeerplaatsen optie B en de markering

Het aantal door ons bij een keuze voor optie B berekende parkeerplaatsen bedraagt 310 en niet de door de Poelmans Reesink genoemde aantallen tussen 160 en 285 parkeerplaatsen. Het voortdurend goochelen met al dan niet belijnde parkeerplaatsen op verschillende locaties in het plangebied en op meerdere plaatsen in het rapport, werkt verwarrend. Het rapport doet onnodig ingewikkeld over belijning en stelt dat Peter Struycken hiertegen bezwaar zou hebben. Dat is een onjuiste weergave van zaken. Peter Struycken heeft al eerder betoogd dat de parkeerplaatsen eenvoudig en efficiënt gemarkeerd kunnen worden zonder de huidige dikke en detonerende oranje lijnen. Een steen, merk of stip zou voldoende zijn. Struycken pleit ook voor de markering van een deel of alle parkeerplaatsen met een **contactpunt of laadpaal voor elektrisch rijden.** Dit wordt immers de toekomst van parkeren. Bij dit laatste sluiten we ons graag aan.

Al eerder heeft Struycken meerdere mogelijkheden aangegeven om het huidige parkeerterrein van Blauwe Golven via minimale ingrepen beter 'vindbaar' maar vooral meer toegankelijk te maken zodat het vanaf alle kanten bereikbaar is. Hierdoor wordt het totale parkeerareaal beter en efficiënter benut.

8 Vergelijkend overzicht verwarrend en tegenstrijdig

a. In de tabel op blz. 43 waar beide opties worden vergeleken staat bij optie A achter het kopje parkeren 66.00 m2 en om onbegrijpelijke redenen bij optie B 0 m2.
b. Op blz. 17 vermeldt het bijschrift onder de tekening links boven 70.600 m2 als totale oppervlakte van het Roermondsplein. In de tabel op blz. 43 wordt 72.000 m2 vermeld als totale oppervlakte.
c. De vergelijkende tabel op blz. 43 geeft als oppervlakte van het groen in optie A 30.200 m2 en voor optie B 19.700 m2. Dat is een verschil van 10.500 m2. Dat lijkt ons overdreven veel extra. Bij een oppervlak van 1400 m2 voor de waterberging in het centrale gebied zouden die meer dan 10.000 m2 bijeengeschraapt moeten worden van losse stukjes langs en tussen de wegen, in smalle stroken rond de parkeerplaats en aan de randen van de centrale vijver.
d. De vergelijkende tabel herhaalt dat er in optie B geen mogelijkheid is voor een paviljoen op het uitkijkpunt en geen plaats is voor extra waterberging, wat volgens ons in beide gevallen onjuist is en met argumenten hierboven is weerlegd.
e. Nergens in het rapport worden kosten genoemd voor de realisering van optie A en B met uitzondering van blz. 43 waar staat 'In optie B blijft de fontein gehandhaafd en dienen er ook kosten voor het weer in bedrijf nemen en in stand houden van de fontein te worden opgenomen.' Niet alleen is deze zin suggestief maar laat onverlet de veel grotere kosten die gemoeid zijn om hier een waterberging aan te brengen (zie hierboven met name onder punt 3).

doorgestuurd bericht:

Van: Marian van Hooij

Datum: 4 oktober 2018 om 14:45:46 CEST
Aan: 'Paul van Hoof'

Onderwerp: PBA - creatieve corridor

Beste Paul,

Je hebt PBA gevraagd of wij ons uit willen spreken over de opties A of B in de motie met betrekking tot de creatieve corridor. In het bestuur d.d. 2 oktober jongsleden heeft het bestuur zich uitgesproken. Er is een lichte voorkeur, met unanieme stemmen, voor optie A. Randvoorwaarde hierbij is de uitdrukkelijke wens van het bestuur dat de aantallen parkeerplaatsen niet/nauwelijks kan afwijken van het huidige aantal of van optie B.

Voor de volledigheid heb ik hieronder het gespreksverslag opgenomen van de sessie die hierover heeft plaatsgevonden tussen Alwin en een afvaardiging van ons bestuur hierover d.d. 12 december 2017.

Ik hoop dat je hier zo mee uit de voeten kunt. We blijven graag op de hoogte van het vervolg.

Met vriendelijke groet,

Marian van Hooij
Regisseur Platform Binnenstad Arnhem

BINNENSTAD ARNHEM
made in [Arnhem]

Platform Binnenstad Arnhem is een samenwerking van: OndernemersKontakt Arnhem, Vereniging City Centrum Arnhem, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Arnhem, Hotel Overleg Regio Arnhem, Cultuur

Gespreksverslag delegatie bestuur PBA d.d. 12-12-17

De Arhemse binnenstad zit in de lift. Dat is merkbaar aan het aantal transacties die plaatsvinden, nieuwe concepten en investeringen in openbare ruimte die private investeringen uitlokken. Dat we de juiste koers kiezen wordt bevestigd met de zilveren plek bij de verkiezing "Beste Binnenstad". Nu is het zaak om de ingeslagen koers vast te houden en door te investeren om het zilver om te zetten in goud.

De Arnhemse binnenstad wordt goed gewaardeerd door de 45 plussers. Jongeren waarderen de binnenstad echter minder goed. Het beoogde programma op de creatieve corridor met kwalitatief hoogwaardige "outdoor sports" in een eigentijds *urban landscape* kan dè plek worden waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten en willen verblijven. Geheel in lijn met de ambitie om de binnenstad te transformeren van "place to buy" naar "place to meet" is PBA voorstander van de beoogde programmering op de creatieve corridor. PBA wil het beoogde programma om die reden serieus nemen. Voorwaarde voor het optimaal functioneren van het programma (outdoor-sports, paviljoens,

amfitheater én parkeren) is een gebied dat goed toegankelijk is, kwalitatief hoogwaardig, uitnodigend en gastvrij. Indien er voor zou worden gekozen om het programma te projecteren op het huidige 'blauwe golven'-kunstwerk, heeft PBA ernstige twijfel of het gebied zal voldoen aan genoemde voorwaarden. Wanneer PBA zich probeert voor te stellen hoe 'op' de blauwe golven een toegankelijk, gastvrij en uitnodigend gebied gemaakt kan worden, dan ziet PBA veel noodzakelijke aanpassingen: veel meer oppervlakte van het kunstwerk zal moeten verdwijnen dan men wellicht vanuit de behoudwens denkt, en het zal meer versnipperd worden. Niet alleen vanwege de functies zelf, maar door de toepaden en de onderlinge vervbindingen. In de ogen van PBA zal dan geen sprake zijn van een compleet kunstwerk.

Parkeren op de huidige locatie
Parkeren op de huidige locatie op de blauwe golven is geen optie voor PBA. Uit het mr. Y. Parking Guest onderzoek dat in opdracht van PBA in juli 2017 is uitgevoerd blijkt dat het serviceniveau van de parkeerplaats op de Blauwe Golven het laagst van alle parkeergelegenheden in Arnhem scoort met een 3,9. Het terrein is slecht vindbaar, onoverzichtelijk en het gebied heeft te kampen met veel zwerfvuil. Daarmee komt ook de prijs-kwaliteitverhouding tot de laagste score, van 4,0. De algehele opgave die hier ligt hoeft volgens PBA niet te worden uitgevoerd wanneer de oorspronkelijke visie 'Creatieve Corridor' snel wordt opgepakt, met in de eerste fase de realisatie van 200 parkeerplaatsen **(in twee lagen!)** in een compacte Cityparking onder het brughoofd van de Mandelabrug.

Parkeren op de golven onder het brughoofd van de Mandelabrug
'Onwenselijk' is de politieke term, 'veto' is wat men bedoelt. PBA is voorstander van verplaatsing van het parkeerterrein naar een compacte cityparking onder het brughoofd van de Mandelabrug. Deze locatie "voelt" voor de bezoeker dichter op het winkelhart en de ruimte op het midden terrein kan worden vrijgespeeld als ontmoetingsplaats. Parkeren op deze locatie op de huidige golven is echter geen optie. Met de golven is dit terrein slecht toegankelijk, onoverzichtelijk en zijn er zorgen rondom de verkeersafwikkeling. PBA is enkel voorstander van verplaatsing van het parkeerterrein als op deze nieuwe compacte locatie kan worden voorzien in de huidige parkeeraantallen. Het realiseren van dit aantal parkeerplaatsen is niet mogelijk wanneer het parkeerterrein op de golven wordt geprojecteerd onder het brughoofd. Tevens is het gewenste parkeerdak (parkeren op twee lagen) moeilijker of niet gastvrij te realiseren op de golven. En hiermee wordt de flexibiliteit om mee te bewegen met de parkeerbehoefte teniet gedaan.

Showroom
Showroom op de blauwe golven lijkt mogelijk, echter niet als dit parkeerruimte opsoupeert. Daarnaast is de vraag of de gewenste kwalitatieve uitstraling bereikt wordt wanneer Showroom verrijst tussen de auto's. Daarnaast is zeer de vraag of dan nog in alle redelijkheid gebruik gemaakt kan worden van de (rechthoekige) glaspanelen die vrijkomen bij de verbouwing van het Alliander kantoorpand aan de Utrechtseweg.

Amfitheater
PBA is voorstander van de realisatie van een amfitheater/evenemententerrein. De markt is de huiskamer van de stad, maar de warenmarkt maakt ook dat slechts een aantal keren per jaar de markt kan worden vrijgespeeld voor evenementen in de weekenden. Daarnaast biedt het gexhetste amfitheater ook weer een ander soort voorziening, die ook echt iets zal toevoegen aan de mogelijkheden voor openlucht uitvoeringen. Het is een illusie dat de blauwe golven gebruikt kunnen worden als "tribune" van het amfitheater. Enkel de eerste golf aan het amfitheater kan hier invulling aan geven, de rest niet.

Conclusie
PBA is voorstander van het eerder gepresenteerde programma dat de creatieve corridor omvat. Een urban landscape voegt kwaliteit toe aan de binnenstad en voorziet in de behoefte van een nieuw publiek dat elkaar hier kan ontmoeten. Daarvoor moet het gebied wel optimaal worden ingericht. Voor een optimale functionaliteit en toegankelijkheid van het gebied is het programma op het huidige kunstwerk onrealistisch en onwenselijk. Wanneer we het programma echt serieus willen nemen moeten we dit hoogwaardig oppakken naar voorbeeld van de successen in bijvoorbeeld Berlijn. Een urban landscape met Showroom, Amfitheater, kwalitatief hoogwaardige en compacte parkeervoorziening en kiosken/paviljoens die aansluiten bij de wensen van de jeugd (broedplaats, huur/verkoop skateborden, horeca, surferuitstraling) spreekt daarbij tot de verbeelding. Deze kunnen in realiteit niet geprojecteerd worden op de blauwe golven.


BINNENSTAD
ARNHEM
made in Arnhem

Ilse Lenderink

Van:
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 11:36
Aan: Ilse Lenderink
Onderwerp: Reactie Bestuur VVE Du Soleil mbt Roermondsplein.

Dag Ilse.

Namens bestuur VVE Du Soleil en heel, heel veel omwonenden willen wij graag de volgende brief bij de stukken over de herinrichting Roermondsplein die de raadsleden binnenkort ontvangen.

Groet

Dit vinden omwonenden over de plannen voor het Roermondsplein

Wie A zegt, moet in dit geval geen B zeggen.

Bewoners rondom het Roermondsplein zijn in grote meerderheid voor plan A.
En wij vragen de leden van de Arnhemse gemeenteraad dan ook in dit geval geen B te zeggen.

Waarom voor plan A:

Het gebied Roermondsplein is ruim 70.000 vierkante meter groot. Daarvan is 20 procent overdekt door brugdelen. Er blijft dus heel veel ruimte over voor groen. En zelfs onder brugdelen kan groen groeien, blijkt in veel steden.

Plan A is zoveel vriendelijker.

Minder geluidshinder.
Regenwater kan veel beter worden afgevoerd.
Co2 wordt afgevangen.
Geen regelmatig ernstige overlast meer van de parkeerplaats op de huidige plek op de golven.
De nieuwe parkeerplaats in plan A krijgt een volwaardige aansluiting op de Centrumring en deze nieuwe parkeerplaats zal voor veel minder overlast zorgen. Dat is in plan B niet het geval.
Plan A zorgt voor een veel leefbaardere omgeving en wordt een visitekaartje voor de stad.
Het handhaven van de golvende betonstenen zorgt voor een jaarlijks terugkerende ergernis van vieze stenen, aangetast door de uitstoot van het gemotoriseerde verkeer. Betonstenen die niet schoon te krijgen zijn. Dat is de afgelopen 25 jaar wel gebleken.

We dromen zelfs al van een Rhododendronvallei zoals onder andere in plan A geschetst.
Daarnaast denken wij dat de jaarlijkse kosten voor onderhoud voor plan A een stuk lager zullen zijn dan voor plan B waarin het gebied voor een groot deel toch een troosteloze vlakte van asfalt en betonstenen blijft.

Verder willen wij van de ernstig overlast gevende parkeerplaats op de huidige plek op de golven af. Niemand zal geloven dat er drie nachten tussen drie uur en zes uur in de ochtend handhavers of kroegbazen zullen staan die de orde onder late stappers handhaven.

Of zoals de Arnhemse schrijver Jac Toes zei: het getuigt van arrogantie om twee en een halve hectare binnenstad te reserveren voor een gedateerd kunstwerk dat ook nog eens dienst doet als een onhandige parkeerplaats.

Tenslotte. Een enquete onder Arnhemse inwoners (RTV Arnhem) heeft laten zien dat ruim tweederde van de Arnhemse bevolking voor het verwijderen van de golven is en voor het vergroenen van het gebied.

Tijdens een bijeenkomst onlangs in CASA: Nieuw Bestuur, Nieuwe Kansen, bleek ook dat een overgroot deel van de aanwezigen (volle zaal) voor het vergroenen van het gebied is.

De Arnhemse politiek beloofde maximale inspraak van de burger.

Laat dat geen loze belofte zijn.

Is getekend:

Bestuur VVE Du Soleil en 95 procent van alle omwonenden.

Gemeente Arnhem
t.a.v. Annemarie Kampkuiper
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ

Betreft: Creatieve Corridor

Arnhem, 09.10.2018

Geachte mevrouw Kampkuiper, beste Annemarie,

met belangstelling hebben wij kennis genomen van het Document; Creatieve Corridor (Roermondsplein en omgeving) d.d. ongedateerd

Wij hebben waardering voor het uitgebreide onderzoek en de heldere opbouw van de presentatie. Het gegeven dat er slechts twee opties zijn uitgewerkt beschouwen we als een gemiste kans. In de ogen van DTO zou het beste uit de twee opties samen een zeer sterke variant op kunnen leveren waarbij het geheel meer is dan de som der delen.
Daarnaast vinden we het spijtig dat Showroom Arnhem 2.0 op een aantal pagina's wordt benoemd als CASA Paviljoen. Dat is onjuist: Showroom Arnhem 2.0, een initiatief van DTO, is altijd gedacht als een projectlocatie met vele gebruikers waarvan CASA er mogelijk één is.
Omwille van de leesbaarheid van het document en de juiste informatieverstrekking lijkt het ons verstandig dat in de stukken aan te passen.

Zoals geschetst in de stukken is in beide varianten de realisatie van Showroom Arnhem 2.0. mogelijk.
Wel dient er bij te worden vermeld dat in optie B de aansluiting / interactie met de omgeving minimaal is aangezien het paviljoen strak wordt begrenst door infra en parkeren.
Deze verkeerstechnische situatie is hinderlijk voor het praktisch gebruik van het paviljoen en ook de onmogelijkheid om een deel van het aangrenzende gebied te kunnen gebruiken is een gemiste kans en verkleint de exploitatiemogelijkheden.

In beide varianten is de enorme hoeveelheid parkeerplaatsen zeer dwingend voor de planuitwerking. Gezien de sterk veranderende mobiliteit van de stadsbewoner vragen wij ons af of dergelijke grootschalige (gebouwde) parkeervoorzieningen nog wel voldoen aan de eisen en wensen van de toekomstige stadsbewoner/bezoeker.

Uiteraard zijn wij zeer benieuwd naar de reactie van andere belanghebbenden in het gebied.
Wij zullen de discussie met belangstelling blijven volgen en wensen de raad veel wijsheid toe met het te nemen besluit.

M.vr. gr.

Peter Groot
DTO

Zie hieronder onze reactie.

We hebben het dossier bekeken vanuit onze ervaring op het gebied van de aanleg van skatevoorzieningen, en zijn hierbij het volgende probleem tegengekomen:
In Nederland is het verplicht om een skatevoorziening te laten keuren en certificeren volgens de NEN-EN 14974:2006+AI:2010 en het WAS. Wat van belang is voor de plannen m.b.t. de blauwe golven (en dan met name optie A), is dat een skatevoorziening voldoende afgescheiden moet worden van andere speeltoestellen. Hieronder vallen zowel schommels en wipkippen, alsook de plannen om mensen te laten boulderen midden in of direct naast het skategedeelte. Een dermate grote afwijking op de norm zal niet goedgekeurd worden door een Aangemelde Keuringsinstantie (AKI), en daardoor niet gecertificeerd worden.
Wij willen graag meedenken om het ontwerp zo te maken dat het voldoet aan de eisen in de norm en van het WAS, zodat er na aanleg geen onoverkomelijke problemen ontstaan. Verder leek het op een bepaalde render of de skatebaan enkele meters van de openbare weg lag. Dit creëert gevaarlijke situaties omdat skateboards of onervaren gebruikers de weg op zullen schieten met alle gevolgen van dien.

We kunnen niet genoeg onderstrepen dat het op de manier zoals verbeeld in de stukken, onmogelijk is om een veilige gecertificeerde skatevoorziening aan te leggen waardoor openbaar stellen/gebruik dan ook niet mogelijk is. We horen graag of we de problematiek verder moeten toelichten, of dat u hiermee voldoende geïnformeerd bent.

Met vriendelijke groet,

Damiaan Winkelman

- SkateOn B.V.
  - Directeur

SKATEON
skateparks

ArtEZ hogeschool voor de kunsten
Onderlangs 9 | 6812 CE Arnhem
Postbus 49 | 6800 AA Arnhem
t 026 3535600 | f 026 3535677
www.artez.nl |

Gemeente Arnhem
t.a.v. mevr. I. Lenderink, projectsecretaris
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Datum : 2 oktober 2018
Kenmerk : 2018.285/cvb/mbr/kk
Doorkiesnumme :
Onderwerp : Reactie 'duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven'

Geachte mevrouw Lenderink,

Dank voor de gelegenheid om te reageren op plannen om de Creatieve Corridor te ontwikkelen. Zoals u weet, hechten wij grote waarde aan het verder ontwikkelen van het gebied; een kansrijke plek die verbindingen legt tussen de Rijn, de binnenstad, Coehoorn, Museum Arnhem en ArtEZ.
Ook in onze vorige reacties hebben wij steeds de kracht van de Creatieve Corridor benadrukt, omdat deze zal bijdragen aan de stad en aan de aantrekkelijkheid voor onder andere onze studenten en onze alumni om zich blijvend in Arnhem te vestigen. Zo kunnen zij bijdragen aan het kunst- en cultuurklimaat en de (creatieve) economie.

Nu ligt de keuze voor tussen een groene dan wel meer versteende ruimte onder de brug en de fly-over. In het rapport 'Creatieve corridor Roermondsplein en omgeving 26.09.2018' lijken beide opties (A en B) een vorm om de verbinding te ontwikkelen, de culturele programmering te ontsluiten en de relatie tussen binnenstad en omliggende wijken te realiseren. Er bestaan wezenlijke verschillen tussen de twee voorstellen, waarbij bij de ene optie de nadruk op groen en paviljoen ligt en de andere op stenen en parkeren.

Wij vertrouwen erop dat in het democratische proces een goede afweging wordt gemaakt om een aantrekkelijk entreegebied voor de binnenstad, waar ruimte is voor ontmoeting en verbinding, reuring en dynamiek, te realiseren. Wij laten de waardebepaling van de opties en hoe zij aansluiten bij de invulling van deze opdracht graag over aan het stadsbestuur.

Vanzelfsprekend denken wij graag mee in het vervolgproces en leveren wij graag een actieve bijdrage aan het beter zichtbaar maken, het fysiek verbinden van partners en de betere samenwerking.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur,



Marjolijn Brussaard
Voorzitter

Motie Blauwe Golven – 10 oktober 2018

Beste Arnhemse raad,

Wij als kernteam van bewonersplatform Arnhem6811 kiezen voor **optie A**:

Het kernteam heeft unaniem gekozen voor optie A, omdat deze optie meer op de toekomst is gerecht. Denk daarbij aan het hitteplan en het vergroenen van binnensteden. Ook hebben wij geconcludeerd dat onze achterban een ruime voorkeur heeft (op Facebook) voor optie A is. Echter hopen wij bij het kiezen van een optie (A of B) dat jullie het parkeeroverlast 's nachts aanpakken. De bewoners aan het Roermondsplein en de Oude Kraan, ondervinden veel overlast van lawaaierige uitgaanspubliek op de parkeerplaats van de Blauwe Golven.

Dit kan opgelost worden door de nieuwe parkeerplaats 's nachts te sluiten (tussen 12 en 6 uur). Wij zijn van mening dat er genoeg parkeerplek is, in de nachtelijke uren, onder het Centraal Station. Daarnaast zien wij graag dat bewoners met een parkeervergunning de auto op de betreffende parkeerplaats 24/7 kunnen parkeren.

Wanneer er voor optie B wordt gekozen, eisen wij dat het terrein (en voornamelijk) de stenen, schoongehouden worden en blijven. Dat ook bij deze optie de parkeerplaatsoverlast wordt aangepakt en het groen wordt onderhouden.

Met vriendelijke groet,

Kernteam bewonersplatform Arnhem6811

Gemeente Arnhem,
T.a.v. Burgemeester & wethouders,
Postbus 9029,
6800 EL Arnhem.

Arnhem, 7 oktober 2018.

Betreft: Motie 'duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven' en mening bewoners.

Beste,

Als stakeholder werden wij gevraagd om onze inbreng inzake de Blauwe Golven te Arnhem. Momenteel een kunstwerk gemaakt door Peter Struycken waar het college zich over buigt om deze op te waarderen naar een betere en goede parkeerplaats met vergroening of een totale creatieve corridor.

Omdat we een bewonersgroep zijn de meningen van de Arnhemse binnenstadbewoners onze input en werken we ook daarnaar. Arnhems Hart is en blijft openbaar voor bewoners en deze betrekken we ook steeds erbij. Zodoende hebben we ook een aparte bijeenkomst gehouden op woensdag 4 oktober jl., van 13.00 tot 15.00 uur, waar de binnenstadbewoner zijn of haar mening kon geven over de Blauwe Golven.

Ons verslag:
We zijn het gezamenlijk eens dat vanaf begin de voorgestelde opties onjuist en onvolledig naar buiten zijn gebracht voor de Arnhemmers maar ook voor de gemeenteraad. Wie twee opties voor zich krijgt met een totaal vergroend karakter en één met een huidige, wat veranderde, optie kiest in vele gevallen al gelijk voor groen.

In de opties zijn ook zaken vergeten zoals overlast, verkeer en de impact voor zowel Coehoorn als het Roermondsplein. Als men bv de huidige parkeerplaatsen op de Blauwe Golven zou verplaatsen naar het Roermondsplein, verplaatst men daarmee ook de (huidige) overlast mee. En zekers als men een extra parkeerdek erbij bouwt op het Roermondsplein.

Tevens dient men ook te weten dat later vanaf De Weerdjesstraat ook alle vrachtverkeer en touringcars via het Roermondsplein moeten om op de onderkade te komen. Zoals men weet is Waterschap Rijn-IJssel en de gemeente Arnhem bezig om de Rijnkade opnieuw in te richten. En hierbij loopt dan ook een weg onder de Nelson Mandelabrug naar de onderkade. Dit laatste is niet meegenomen in de ontwerpen.

Elke parkeerplaats in het centrum ondervindt overlast en vooral als uitgaanspubliek daar parkeert. De onderkade, De Trans, De Markt, Stationskwartier, Vijfzinnenstraat et cetera, alle omwonenden hebben dan daar overlast van. Van harde muziek tot schreeuwen tot drinken tot.....en ja ook de bekende slagroombuisjes liggen daar.

We weten dat het een gebied is waar dagelijks veel verkeer langs rijdt en dus milieutechnisch ook aandacht vraagt. In 2016 werden al een zestal fijnstofvangers opgehangen wat een primeur was voor Arnhem. Maar tot op heden zijn hiervan nog steeds geen resultaten bekend. Momenteel hangen nog maar vijf van deze vangers. En te zien aan de zwarte kleur zijn deze lang niet schoongemaakt.

Als we verder kijken tijdens de schouw zien we inderdaad een zeer grauwe uitstraling op en rond de Blauwe Golven. Maar het zijn niet alleen de stenen die grauw zijn maar ook de brug en pijlers. Dit

geeft ook een zeer trieste indruk en vooral als men er dagelijks tegen aan kijkt als bewoner. De eerdere genoemde (donateurs) schoonmaakbeurt hadden we dan ook zeer graag eerst gezien. In hoeverre onderhoudt de gemeente Arnhem kunst? En hoe gaat de gemeente om met kunst?

We vragen ons ook af in hoeverre er sprake is van auteursrecht. Als we kijken op Google dan zien we uitspraken van 70 jaar na het overlijden van de kunstenaar staan. En als de kunstenaar of nageslacht meewerkt om het op te heffen en/of aan te passen. En komt de kunstenaar of zijn nageslacht met een schadevergoeding aan als zijn werk verwijderd wordt? Zaken die men niet vindt in de aangeleverde stukken vanaf begin.

Advies:
Na de herinrichting van de wegen zou men minstens een half jaar moeten monitoren in hoever het verkeer zich gedraagt na de veranderingen. We zien in de opties geen onderbouwing na de herinrichting en het effect. Zijn de Blauwe Golven dan nog steeds een gewillige parkeerplaats overdag en vooral bij het uitgaanspubliek?

In het half jaar zou men dan ook de Bergstraat (zijde Oude Kraan) en de aanwezige parkeerplaatsen onder de Du Soleil-flat moeten afsluiten. Het is gebleken dat men vanaf de Oude Kraan vaak illegaal de Bergstraat inrijdt en vaak ook racend.

De betreffende parkeerplaats onder de Du Soleil-flat zou een plek zijn waar geregeld in de nachten gedronken en gebruikt wordt. Eén en ander staat ook in verband met de aanwezige Shisha lounge onder de flat. Na sluitingsuur schijnt het daar een Hotspot te zijn blijkt o.a. uit de meldingen die ook handhavers bereiken.

Waar we absoluut direct een ja op zeggen is het weer in werking stellen van de fontein. Het eerste aangezicht als men vanaf de Nelson Mandelabrug de stad in komt rijden. Een echte visitekaartje van en voor de stad welk helaas niet aanstaat.

Naar ons inziens zou men alvast kunnen starten met het herinrichten en vergroenen van de Oude Kraan. De Blauwe Golven zelf kan men dan ook later toevoegen. De stenen muren bij de Oude Kraan behoren ook niet tot Peter Struycken zijn werk en kunnen dus gewoon gesloopt worden.

Slot:
We missen vele onderbouwingen en de resultaten als het één en ander zou gebeuren. Maar ook de effecten van verkeer, veiligheid en milieu vooral als het vergroend is.

We hopen dan ook dat het college ons de ontbrekende vragen en opmerkingen kan beantwoorden. Daarnaast zijn we bereid om in een persoonlijk gesprek met het college en/of gemeenteraad zaken toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,
Bewonersgroep Arnhems Hart,
p/a Rodenburgstraat 11-4,
6811 HM Arnhem.

2018-1022055w

18m37 7k

Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven

De gemeenteraad van Arnhem, in vergadering bijeen op ~~20 juni~~ 3 juli 2018 ter bespreking van de moties vreemd aan de orde; 7k

Constaterende dat:
- De gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken over de toekomst van de Blauwe Golven;

Is van mening dat:
- Op het moment dat er vergelijkbare voorstellen ter besluitvorming voorliggen, de gemeenteraad ook snel een besluit kan nemen.

Draagt het college op:
Zo spoedig mogelijk na de zomer te komen met twee uitgewerkte opties (ruimtelijk en financieel) op basis waarvan de raad een besluit kan nemen:

Optie A, de groene corridor, met het reeds rondgestuurde collegevoorstel als basis:
- met ruimte voor CASA, de Urban Sports en extra groen;
- de Blauwe Golven verdwijnen bij deze optie;
- rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie A betekent dit het reeds eerder besloten parkeerdek én 200 (ipv120) parkeerplaatsen op maaiveld;
- rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;
- de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.

Optie B, de creatieve corridor:
- met ruimte voor CASA (op de Blauwe Golven in de richting van Artez), Urban Sports (ten zuiden van het Roermondsplein, nabij Rijnkade) en groen (oa Oude kraan);
- de Blauwe Golven blijven in deze optie behouden;
- rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie B betekent dit 80 extra plaatsen op/rond het Roermondsplein. Zodat daar net als bij optie A circa 200 parkeerplaatsen op maaiveld gerealiseerd kunnen worden. Naast de circa 80-120 die behouden blijven op de huidige P-plaats op de Blauwe Golven. In deze optie is geen sprake van een parkeerdek;
- rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;
- de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	ChristenUnie	PvdA	Arnhem Centraal	Arnhemse Ouderen Partij
Leendert Combee	Daniël Becker	Hanny Van Nunen	Guus van der Laak	Ton van Beers

AANGENOMEN 7k

griffie

Van: Peter Nijenhuis
Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 20:32
Aan: Raadsleden Arnhem; fractievolgers@arnhem.nl
Onderwerp: Blauwe Golven: gezamenlijk standpunt Stadsschoon, Heemschut en Werkgroep behoud

Geachte gemeenteraadsleden en fractievolgers,

Geeft het herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink inzake Blauwe Golven een juist beeld van de opties?

LEES ONS GEZAMENLIJKE STANDPUNT INZAKE HET RAPPORT CREATIEVE CORRIDOR [KLIK]

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Peter Nijenhuis
Internet: Behoud Blauwe Golven
e-mail: behoudblauwegolvenarnhem@gmail.com

Betreft: Reactie Luchtwachters op voorstel Creatieve Corridor Roermondsplein e.o.

Arnhem, 2 nov 2018

Geachte Raadsleden,

Onze groene stad Arnhem heeft serieuze milieuproblemen:

- De **luchtkwaliteit** is vooral langs de verkeersaders beroerd (en voldoet plaatselijk niet eens aan de milde Europese normen);
- De concentratie steen, staal en asfalt en gebrek aan groen maakt van het stadscentrum in warme perioden een **hitte-eiland**. 's Nachts koelt het daarom maar beperkt af. (Het verschil in temperatuur tussen stad en omringend gebied kan dan wel oplopen tot 7 graden).

Bovengenoemde zaken hebben negatieve effecten op de gezondheid en het welbevinden van bewoners en bezoekers.

Nu het goede nieuws: door de herinrichting van het Roermondsplein heeft Arnhem een gouden kans om de luchtkwaliteit te verbeteren en de hitte-stress te verminderen, DOOR STEEN TE BREKEN EN BOMEN TE PLANTEN.

Groene Golven

Wij, Arnhemse luchtwachters, kiezen daarom vanzelfsprekend **voor optie A** van het plan Creatieve Corridor Roermondsplein e.o. Omdat wij menen dat onze wensen uitstekend passen binnen deze planvariant. Wij gaan voor Groene Golven, maar dan wel golven die niet alleen op het oog groen zijn maar ook effectief groen functioneren als (fijn)stoffilter stadslong en waterbuffer.

Parkeervoorziening

Met één kanttekening: omdat wij de beleving en de gezondheids- en ecologische aspecten van de Groene Creative Corridor willen maximaliseren zien wij er niets in om met een parkeervoorziening nóg meer fossiel verkeer naar de binnenstad te lokken. Dat is echt niet meer van deze tijd.

Eventueel zouden wij ons nog wel kunnen vinden in de aanleg van een parkeervoorziening **uitsluitend voor elektrische voertuigen**. Hiermee zou de gemeente Arnhem een helder, toekomstgericht signaal afgeven.

Met vriendelijke groet,

Luchtwachters Arnhem

Gezonde lucht – wie is daar tegen?



griffie

Van: Peter Nijenhuis
Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 20:32
Aan: Raadsleden Arnhem; fractievolgers@arnhem.nl
Onderwerp: Blauwe Golven: gezamenlijk standpunt Stadsschoon, Heemschut en Werkgroep behoud

Geachte gemeenteraadsleden en fractievolgers,

Geeft het herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink inzake Blauwe Golven een juist beeld van de opties?

LEES ONS GEZAMENLIJKE STANDPUNT INZAKE HET RAPPORT CREATIEVE CORRIDOR [KLIK]

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Peter Nijenhuis
Internet: Behoud Blauwe Golven
e-mail: behoudblauwegolvenarnhem@gmail.com

Van: Marieke Pennnings
Verzonden: zaterdag 17 november 2018
Onderwerp: ernstige zorgen ivm herinrichting Roermondsplein

Geachte Raadsleden,

Je zult maar aan het Roermondsplein wonen! Nu, ik woon daar en met mij vele (vaak oudere en minder mondige) mede-Arnhemmers. Met lede ogen hebben we in de afgelopen jaren moeten ervaren hoe de verkeersdrukte (en daarmee de overlast in de vorm van luchtvervuiling en geluid) hand over hand toeneemt. Met de herinrichting van het plein blijkt nu, dat niet alleen ruim baan (letterlijk) gegeven wordt aan nog meer verkeer, maar dat ook het gehele gebied bekleed wordt met asfalt en steen (en kunstgras!), zelfs op de plekken waar eerder een (schaarse) boom stond. Met toenemende verbazing kijk ik naar buiten en moet ik zelfs vaststellen dat de Blauwe Golven op dit moment gerepareerd worden (met steen, jawel), terwijl de Gemeenteraad nog geen besluit heeft genomen over de toekomst van dit parkeerterrein. Er rijst een groeiend aantal vragen.

Is de Gemeenteraad er niet voor haar inwoners en hun welzijn? Wordt het geen tijd om MILIEU als speerpunt van beleid in de praktijk te brengen? Of gaat de Gemeente de nieuwe metingen van Milieudefensie gelaten afwachten en steekt zij ondertussen haar kop (nog steeds) in het zand? Hoe wilt u verklaren dat de Blauwe Golven nu al opnieuw bestraat worden? Is het behoud van dit parkeerterrein misschien dan toch een in de achterkamertjes al lang beklonken kwestie, die het winkelend en uitgaans-publiek wil aanmoedigen naar de Arnhemse binnenstad te komen? Is in dat verband ook nagedacht over de uit de hand gelopen concentratie van verkeer - zowel rijdend als parkerend - in deze hoek van de stad? Gaan de parkeerders op de Blauwe Golven in de toekomst wél de zwakke economie in de binnenstad versterken? Zo ja, welke aanwijzingen zijn daarvoor? Een cynicus denkt er het zijne van. En ik vraag me -kortom- af: WAAR BLIJFT HET GROEN? WAAR BLIJVEN DE BOMEN?

In hun brief van 2 november jl. (in uw bezit) verwoorden de Arnhemse Luchtwachters hun zorgen en verwijzen zij naar DE kans voor de Gemeente Arnhem om stenen te breken en bomen te planten. Daarnaast zult u begrijpen dat de aanwonenden hun optimisme over een kerend tij aan het vieze Roermondsplein nog even uitstellen. Van harte doe ik daarom een dringend beroep op u, geachte Raadsleden: neem uw verantwoordelijkheid en kies voor duurzaamheid & leefbaarheid, geef ons reden om weer trots te zijn op onze stad en op het vooruitstrevende lef dat zij toont door vanuit de huidige (milieu-)inzichten (op elke denkbare schaal) metterdaad in te zetten op WELZIJN. Gespannen wacht ik de uitkomsten van uw vergadering a.s. woensdag af en wens ik u veel wijsheid & succes!

Met vriendelijke groet,

Marieke Pennings

Van: Roy Stevens
Verzonden: maandag 19 november 2018
Onderwerp: Skatepark Roermondsplein

Geachte raadsleden en fractievolgers,

Hierbij wil ik namens de Arnhemse skaters onze wensen voor een skatebaan Roermondsplein middels bijlage graag kenbaar maken.
Aanstaande woensdag zouden wij dit graag mondeling verder willen toelichten tijdens het 'Ronde tafelgesprek'.

Hopende op gedeelde enthousiasme en een skatepark dat hoort bij de stad Arnhem!

Hartelijke groet namens,

Initiatiefnemers 'Skate for Coen!'

Sanna Rijpma
Sylvita Meertens
Douwe Macare
René Zadelhoff
Huub Slinger
Roy Stevens

SKATE FOR COEN

Sanna Rijpma
Roy Stevens
Douwe Macare
Sylvita Meertens
René van Zadelhoff
Huub Slinger



Aanleiding

Op 9 juni 2018 is Coen de Bruijn op 41 jarige leeftijd plots overleden als gevolg van een hersenbloeding. Skateboarden was voor Coen erg belangrijk. Veel skaters uit Arnhem, Gelderland en Nederland kennen hem door zijn energieke aanwezigheid bij talloze skate-sessies. Vaak nam hij Arnhemse skaters mee naar goede skatebanen en skateparken buiten Arnhem.

http://www.flatspot.nl/2018/07/video-skate-for-coen/

Wij willen Coen's hype voor het skateboarden laten voortleven !

Ons doel

- Medezeggenschap in de realisatie van een betonnen skatebaan in Arnhem Noord.
- Geïntegreerd een speciaal skate obstakel / monument ter ere en als nagedachtenis aan Coen.

Waarom

- Arnhem heeft geen skatevoorziening die voldoet aan de norm van deze tijd;
- Stimuleren van buiten beweging voor jeugd en volwassenen;
- Het ontbreken van een trainingsfaciliteit voor skateboarden op Papendal. Skateboarden is nu officieel een olympische sport;
- Skaten stimuleert creativiteit. En dat past bij Arnhem;
- Een goede skatebaan is een trekpleister.

Onze inbreng

Met ons team en netwerk bieden wij:

- expertise vanuit de skatescene (landelijk);
- vertegenwoordiging van de skatescene in Arnhem/Gelderland;
- financiële inbreng d.m.v. crowdfunding;
- contact met erkende skatepark bouwers.

Wij hopen slechte keuzes te voorkomen en een skatebaan te realiseren die generaties lang meegaat en blijft voldoen aan de wensen van de Arnhemse skaters.

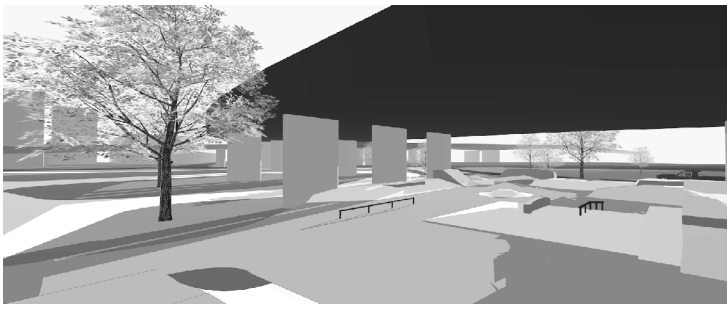
Hoe

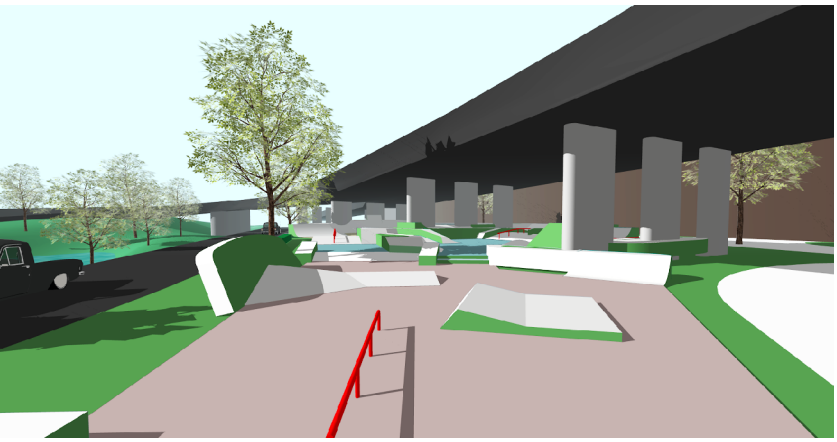
Om dit te bereiken willen wij betrokken worden bij de ontwikkelingsplannen voor het gebied Roermondsplein / Blauwe Golven.

Voorbeeld ontwerpen

Hoe zou een goede skatebaan op het Roermondsplein eruit kunnen zien?

Met deze vraag in gedachten zijn voorbeeld ontwerpen gemaakt om een beeld te krijgen van de mogelijkheden. **LET OP!** Deze ontwerpen zijn niet definitief en dienen puur als voorbeeld en als startpunt voor overleg.





Beton

Een skatebaan van ‘nu’ is van beton. Niet het goedkoopste materiaal maar wel het meest duurzame.

Dit materiaal heeft de voorkeur bij skaters vanwege het gladde oppervlakte met wel de juiste grip.

- Asfalt zorgt voor wonden.
- Metaal wordt heet en gaat roesten.
- Kunststof en metaal zorgen voor brandwonden en worden bij regen spekglad.

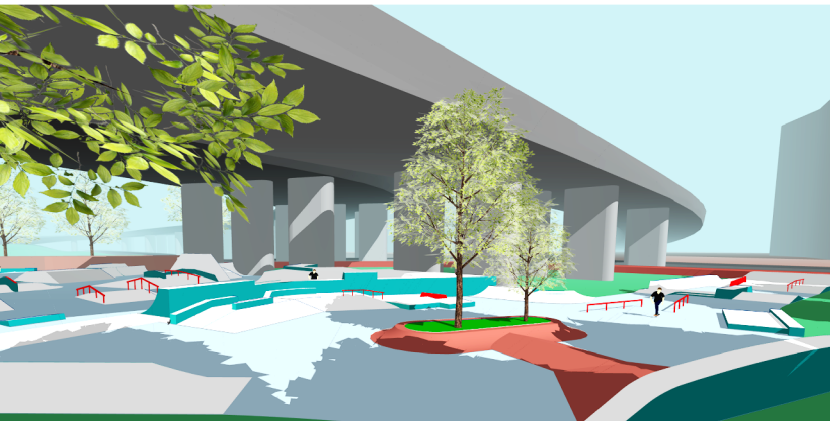
Groen

Skatebanen roepen een beeld op van grijze asfalt pleintjes met rondslingerend afval en graffiti.

Dit beeld is niet meer van deze tijd. Skatebanen van deze tijd zijn kleurrijk, fris en integreren groen in het terrein. Denk aan stukken gras, struiken en bomen i.p.v. alleen asfalt.

En aan het beton is kleur toe te voegen wat zorgt voor een vrolijk geheel. Wellicht is met een blauwe kleur een referentie te maken naar het kunstwerk “Blauwe Golven”.





Overdekt

Het Roermondsplein heeft de voorkeur als locatie voor een nieuwe skatebaan. Naast de centrale ligging biedt deze locatie namelijk de mogelijkheid om een skatebaan te overdekken.

Als de skatebaan geheel of deels onder de bruggen wordt geplaatst kunnen skaters ook gebruik maken van de skatebaan in de seizoenen met meer neerslag.

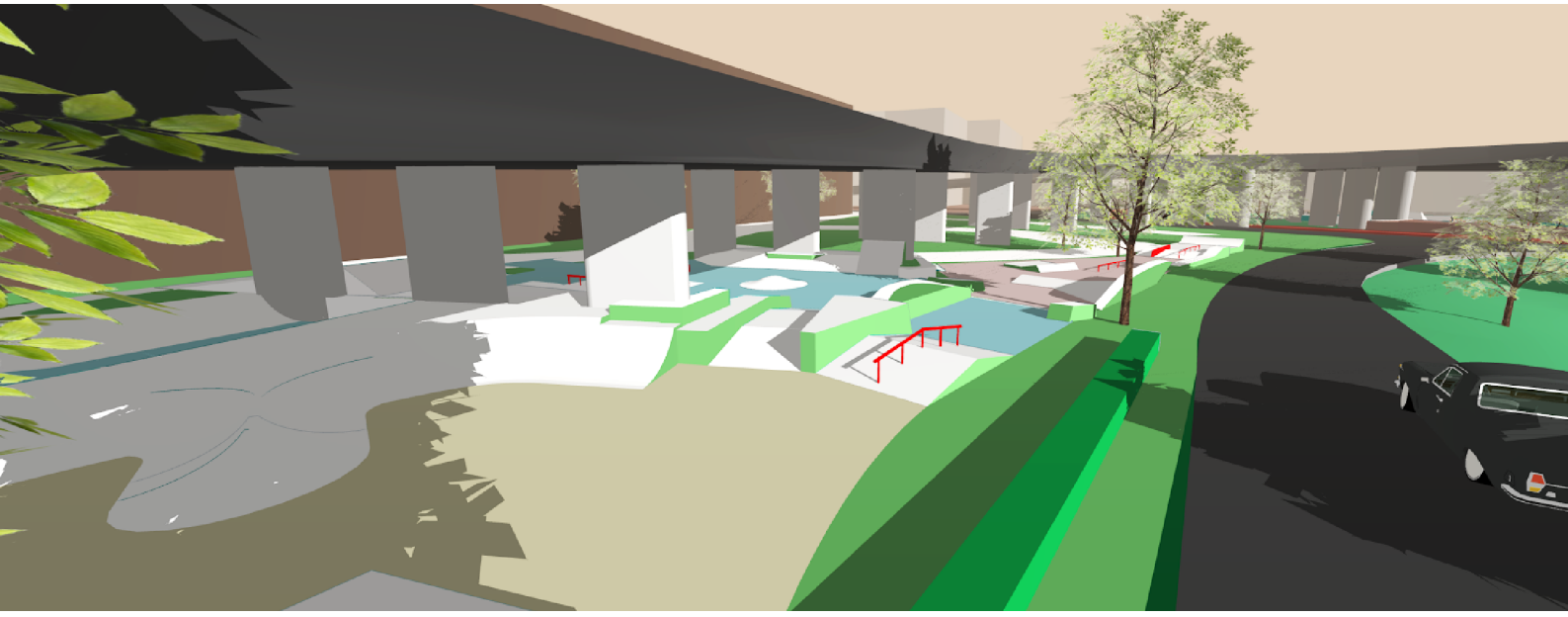
Creatieve Corridor

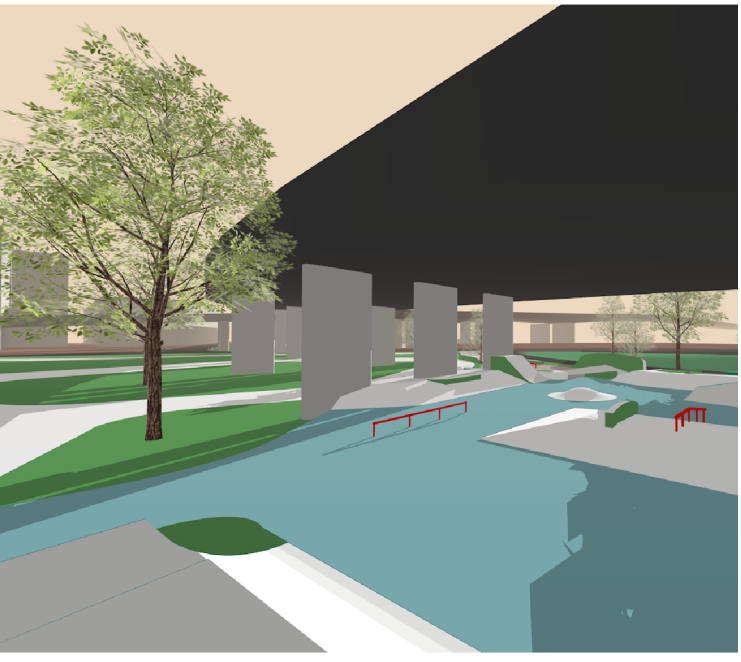
Roermondsplein en omgeving

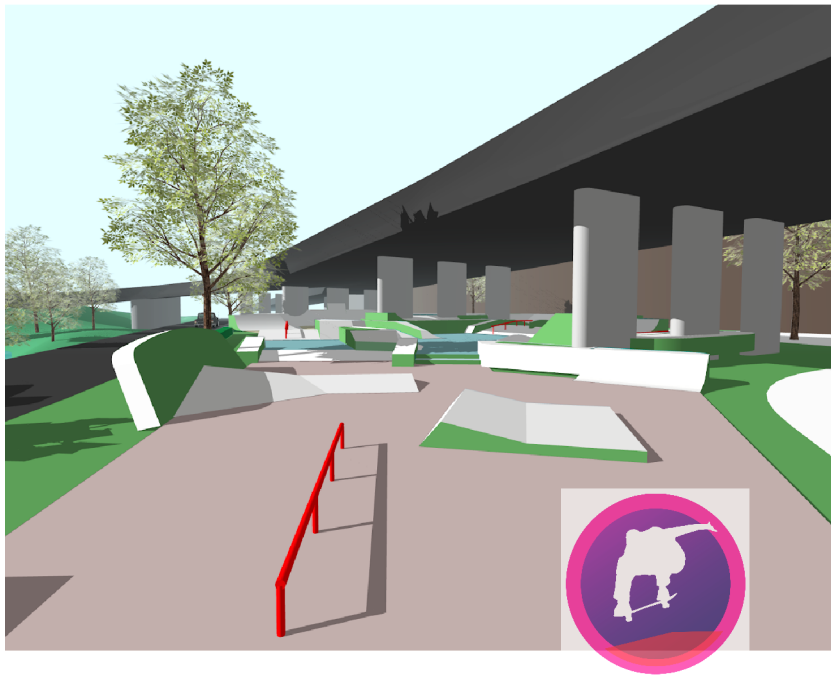
Wij hebben geen uitgesproken voorkeur voor Ruimtelijk concept: “Optie A” of “Optie B”.
Ons streven is simpelweg zoveel mogelijk ruimte voor een skatebaan.
De keuze voor zowel het behoud van blauwe golven als voor een groene herinrichting hoeft niet bepalend te zijn voor het aantal m2 dat gereserveerd wordt voor een skatebaan.

Contactgegevens

skateforcoen@gmail.com
stevens.roy@gmail.com







Titel/onderwerp: **Agenderingsverzoek**
'Raadsbrief Afdoening motie duidelijke opdracht Blauwe Golven'

Raadsadviseur: E.J.S. Dirksen Telefoonnr: 3774712 Elsebee.dirksen@arnhem.nl

Van:	Fracties VVD, AOP, PvdA, CU, GL, AC, D/VA	Ambtenaar:	Kirsten van Rijen
Portefeuillehouder:	R.van der Zee	Telefoonnr:	377 3583
		E-mailadres:	Kirsten.van.rijen@arnhem.nl
Doel activiteit	De bespreking van het onderwerp stelt de raadskamer in staat om het door het college gevoerde beleid te controleren.		
Toelichting	**Voorgeschiedenis** Op 18 september 2017 is het raadsvoorstel: Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving d.m.v. een ordevoorstel van de agenda gehaald en dus niet inhoudelijk behandeld. Aansluitend is tijdens de raadsvergadering van 25 september 2017 de motie 'Nieuwe Kansen' aangenomen. Deze motie vroeg het college om met de kunstenaar en andere betrokkenen te kijken of het omgevingskunstwerk de Blauwe Golven ingepast kan worden in de plannen voor de Creatieve Corridor. Vervolgens is op 12 februari 2018 de wijze waarop de motie Nieuwe Kansen is afgedaan besproken in de raadskamer. Een meerderheid van de raadskamer oordeelde dat de motie niet als afgedaan kon worden beschouwd. Op 3 juli 2018 is de motie 'Duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven' aangenomen die het college opdraagt zo spoedig mogelijk na de zomer te komen met twee uitgewerkte opties (ruimtelijk en financieel) op basis waarvan de gemeenteraad een besluit kan nemen. **Aanleiding voor de agendering** De fracties van VVD, AOP, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Arnhem Centraal en DENK/Verenigd Arnhem hebben om agendering verzocht van de raadsbrief Afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven [23/10/2018]. Men wil deze brief agenderen om op basis van de uitkomst van de bespreking d.m.v. een motie vreemd aan de agenda of een initiatiefvoorstel het college opdracht te geven tot het opstellen van een raadsvoorstel waarin een van de twee opties nader wordt uitgewerkt. **Uit de raadsbrief:** Uitvoering en evaluatie: (…) Indien de Raad op basis van voorliggende informatie tot een principekeuze komt, zal een uitwerking van deze optie plaatsvinden op basis waarvan de Raad een raadsvoorstel voorgelegd krijgt. Belangstellenden zijn uitgenodigd om aanwezig te zijn en desgewenst in te spreken/ deel te nemen aan het ronde tafelgespek.		
Voorgesteld resultaat van de bespreking	Er is geen vervolgbehandeling voorzien. Een eventueel vervolg hangt af van het initiatief dat een of meerdere fracties neemt.		
Spreekrecht publiek	Ja		
Behandeladvies	▪ Het eerste deel van de behandeling bestaat uit een **ronde tafelgesprek.** Tot nu toe hebben zich hiervoor 5 deelnemers aangemeld. Zij zullen na een korte introductie met u in gesprek gaan over de informatie uit de raadsbrief. ▪ Na een korte pauze krijgt een woordvoerder namens de agenderende partijen de gelegenheid het agenderingsverzoek toe te lichten. ▪ Aansluitend wordt de portefeuillehouder in de gelegenheid gesteld te reageren. ▪ Daarna worden de leden van de raadskamer uitgenodigd aan de bespreking deel te nemen. De behandeling vindt plaats in één termijn, hierbij is een afwisseling van het stellen van		

	informatieve vragen en het uitwisselen van gedachten toegestaan. Interrupties zijn toegestaan.			
Bijlagen				
Agenderingsverzoek				
Raadsbrief Afdoening motie duidelijke opdracht ten aan zien van de Blauwe Golven [d.d. 23-10-18]				
Bijlage 1 bij raadsbrief: Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving (Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur, 26-9-2018)				
Bijlage 2 bij raadsbrief: Financiële uitwerking van de 2 opties				
Bijlage 3 bij raadsbrief: Schriftelijke reacties omwonenden en belanghebbenden				
Bijlage 4 bij raadsbrief: Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven				
11-10-18: Blauwe Golven: gezamenlijk standpunt Stadsschoon, Heemschut en Werkgroep Behoud Blauwe Golven over rapport Creatieve Corridor				

Verzonden: dinsdag 20 november 2018

Onderwerp: Raadsvergadering 21 november: Blauwe Golven

20 november 2018

Geachte Leden van de gemeenteraad Arnhem,

Zoals toegezegd, mail ik u vier stukken ten behoeve van het ronde tafelgesprek en de aansluitende raadsvergadering over Blauwe Golven op woensdag 21 november aanstaande.
Het betreft:

1) Een alternatieve raming waarbij de posten vermeld in 'Bijlage 2: Financiële uitwerking van de opties voor de locatie Blauwe Golven' behorend bij het rapport van Buro Poelmans Reesink landschapsarchitectuur van 26 september 2018, zijn herberekend op basis van kengetallen en aangevraagde offertes;
2) Een rapport van firma Reinasan over de methoden en de resultaten van het schoonmaken van Blauwe Golven. Tijdens de bijeenkomst zullen de resultaten fysiek te zien zijn;
3) Een document 'Behoud en aanpassing van Blauwe Golven in de Creatieve Corridor niet duurder dan sloop en in het belang van een veelzijdige stad';
4) Een document 'Ons standpunt inzake het rapport Creatieve Corridor'.

Wij hopen op een vruchtbaar ronde tafelgesprek aanstaande woensdag!

Met vriendelijke groeten,

Peter Nijenhuis, Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Piet van Dijk, Vereniging Stadsschoon Arnhem
Gerard van den Berg en Johanna Jacobs, Werkgroep Monumentale Kunst van Bond Heemschut

Alternatieve Raming op basis van kengetallen met betrekking tot optie A (sloop Blauwe Golven / aanleg Creatieve Corridor) en optie B (behoud Blauwe Golven met vergroening aan de randen)

Onjuiste argumenten voor sloop Blauwe Golven

Allereerst: ten onrechte gaat de kostenraming van Buro Poelmans Reesink ervan uit dat Blauwe Golven in zijn geheel herbestraat moet worden met nieuwe betonklinkers. Daarop zijn de getallen gebaseerd die in Bijlage 2 (Financiële uitwerking) van de raadsbrief van 23 oktober 2018 aan de gemeenteraad van Arnhem werden gepresenteerd.
Onze mening is dat vervanging van de betonklinkers niet nodig is: al eerder is deze mening, onderbouwd met de uitkomsten van een onderzoek door een gespecialiseerd bedrijf, aan de gemeente Arnhem kenbaar gemaakt (zie Bijlage 1 van dit stuk).
Dit betekent dat uitsluitend reparatiewerkzaamheden verricht dienen te worden aan de delen die nu verzakt zijn. Dit bedraagt 1/5 deel van het totale oppervlak van Blauwe Golven (25.000 m2) = 5.000 m2.
Ten tweede volhardt de kostenraming van Buro Poelmans Reesink in de mening dat Blauwe Golven hittestress veroorzaakt en daarom gesloopt moet worden. Ook deze misvatting is al eerder afdoende weerlegd op grond van de hittekaart waarop te zien is dat niet Blauwe Golven maar het stationsgebied en de Arnhemse binnenstad deze hittestress veroorzaakt (zie Bijlage 2 van dit stuk).

Kengetallen

De kengetallen gebaseerd op vervanging van de betonklinkers, de sloop van Blauwe Golven en de bestrating zijn enerzijds gebaseerd op offertes aangevraagd bij gespecialiseerde bedrijven – v.d. Bosch Beton bv in Almelo en Sierbestrating Lambert van Venrooij in Wijchen - en anderzijds op een second opinion ingewonnen bij een bureau voor landschapsarchitectuur en een ingenieursbureau van een gemeente van gelijke omvang als Arnhem.

1) Het opruimwerk van Blauwe Golven en ervan uitgaande dat de aannemer de stenen om niet afvoert en in eigendom krijgt, bedraagt 72.000 m2 a € 10,-- = € 720.000,--
2) De aanleg van de infrastructuur voor 26.500 m2 a € 200,-- bedraagt € 5.300.000,--
3) Herstel van de fontein € 600.000,--
4) Er gaan 44 betonklinkers (105 x 211 x 80 mm met een deklaag in kleur van 15 mm) in 1 m2. De witte klinkers kosten € 33,22 m2 en de blauwe € 65,78 m2. Uitgaande van 25.000 m2 kosten de nieuwe klinkers voor Blauwe Golven € 1.237.500,-- (v.d. Bosch Beton bv)
5) Het straatwerk van Blauwe Golven komt op circa € 42 m2 x 25.000 m2 = € 1.050.000,-- Hierbij komen de uitzetkosten á € 15.000,-- In totaal wordt het dan € 1.065.000,-- (Lambert van Venrooij)
6) In totaal kost herbestrating met nieuwe betonklinkers van Blauwe Golven uitgaande van 25.000 m2 € 8.922.500,-- (inclusief opruimwerk, infrastructuur en herstel fontein).

Indien Blauwe Golven blijft gehandhaafd en voor 1/5 dient te worden vervangen dan komt dit bedrag uit op 5000 m2 nieuwe betontegels en bestrating (2500 m2 x € 33,22 (witte betonklinkers) en 2500 m2 x € 65,78 m2 (blauwe betonklinkers) € 247.500,--. Bestratingskosten 5000 m2 x € 42,-- = € 210.000,-- + uitzetkosten van € 15.000,-- = € 225.000,--

In totaal kost het **alleen** herbestraten van 1/5 gedeelte van Blauwe Golven met nieuwe betonklinkers € 472.500,-- (exclusief opruimwerk, infrastructuur en herstel fontein).

Opmerkingen bureau voor landschapsarchitectuur
Wordt er een afweging voor optie A of B op kosten of op principiële gronden gemaakt? Dat is het belangrijkste uitgangspunt.
Kan de gemeente Arnhem wat betreft Creatieve Corridor haar beloften wel waar maken? Er wordt veel beloofd maar is het wel maakbaar? Gaat Creatieve Corridor functioneren zoals het bedacht is? Zijn stellige mening is: er kan nooit sprake zijn van één samenhangend park of groenaanleg: door de wegen en bruggen op die locatie zal Creatieve Corridor gerealiseerd kunnen worden als “plukjes groen”. Bovendien wordt dat groen nog ‘opgeknipt’ door de aanleg van weggetjes daarin.

Opmerkingen ingenieursbureau
De kengetallen voor de aanleg van groen kennen drie categorieën: basis, middel en hoge kwaliteit. Deze kengetallen zijn vastgesteld aan de hand van inschrijvingen door aannemers op grote groenprojecten.

De aanleg van een parkeerdek is veel omvattender dan in het rapport van Buro Poelmans Reesink wordt geschetst. Sowieso is het kengetal per m2 parkeerdek hoger dan voorgesteld: namelijk: € 2.500,-- exclusief op- en afritten. Door de ligging onder een viaduct moet er een uitgebreide infrastructuur van lange op- en afritten worden aangelegd die veel plaats zullen innemen. Bovendien zal het parkeerdek ’s avonds als een ‘unheimische’ plek worden ervaren. Daarnaast ontstaat met de aanleg van Creatieve Corridor een ingewikkelde beheerconstructie en onderhoudsstructuur: wie is verantwoordelijk voor wat. Je hebt met Creatieve Corridor met verschillende partijen te maken. Veel gemeenten proberen dit soort constructies zoals Creatieve Corridor te vermijden. Wie zijn de verschillende partijen: 1) parkeerbeheer voor het parkeerdek; 2) de eigenaren van Casa, de paviljoens en urban sports; 3) de gemeente en provincie voor de wegen en de viaducten; 3) groenbeheer en 4) waterbeheer (vijver en overstort). Deze complexiteit ontbreekt bij handhaving van Blauwe Golven.

De vijver: deze dient gerealiseerd te worden door afgraving tot het niveau van het riool. Een extra complicatie is de aanwezigheid van de kademuur waardoor overstort niet weg kan lopen. Overstort kan enkel onder de grond in de vorm van buizen worden gerealiseerd. Hiervoor zijn nodig:
Een gewapend beton pijp rond 800 mm. € 150,-- per strekkende meter.
Uitstroombak € 5.500,--
Doorvoer damwand € 6.500 / 7.000,--
Tijdelijke werkput € 5.500,--.

Omdat Creatieve Corridor op een historische locatie (voormalige haven) wordt aangelegd, treedt het Verdrag van Malta in werking: er zal gelegenheid geboden moeten worden uitgebreid archeologisch onderzoek te laten verrichten. Ook hieraan zijn kosten verbonden.

Een post onvoorzien is altijd 10% van de investeringskosten.
De kosten voor projecttoezicht bedragen 8% van de investeringskosten.

Wanneer er sprake is van een project van 10 à 11 miljoen euro moet er Europees aanbesteed worden.

Er is ook een constructie 'Design and Construct' waarbij het hele project binnen een vastgesteld bedrag door een partij anders dan de gemeente wordt uitgevoerd. De kaders waarbinnen het project gerealiseerd moeten worden, dienen zeer zorgvuldig gespecificeerd te zijn zodat er geen ondeugdelijk of ongewenst eindresultaat wordt afgeleverd. Dit vergt een heel goede voorbereiding door de gemeente.

Investeringsraming op basis van kengetallen exclusief 21% BTW, 10% post onvoorzien en 8% projecttoezicht

Optie A 1

	oppvl. m2	kengetal in euro's	bedrag
Opruimwerk	72.000 *	10,--	720.000,--
Infrastructuur	25.700 *	200,--	5.140.000,--
Parkeren	6.600 *	150,--	990.000,--
Parkeerdek	1.500 *	2.500,--	3.750.000,--
Groen	30.200 *	55,--	1.661.000,--
Water	1.400 *	40,--	56.000,--
Urban sports	2 stuks *	100.000,--	200.000,--

Totaal: € 12.517.000,--

Optie A 2

	oppvl. m2	kengetal in euro's	bedrag

Opruimwerk	72.000	*	10,--	720.000,--
Infrastructuur	25.700	*	200,--	5.140.000,--
Parkeren	6.600	*	150,--	990.000,--
Parkeerdek	1.875	*	2.500,--	4.687.500,--
Groen	30.200	*	55,--	1.661.000,--
Water	1.400	*	40,--	56.000,--
Urban sports	2 stuks	*	100.000,--	200.000,--

Totaal: € 13.454.500,--

Optie B 1: Blauwe Golven volledige herbestrating met nieuwe klinkers en vergroening

NB: voor de overzichtelijkheid is voor de bestrating per m2 het kengetal van € 92,10 aangehouden (gebaseerd op € 1.237.500,-- nieuwe blauw/witte straatklinkers + € 1.065.000,-- nieuw straatwerk/uitzetkosten gedeeld door 25.000 m2 = € 92,10) (zie onder Kengetallen 4 + 5).

	oppvl. m2		kengetal in euro's	bedrag
Opruimwerk	72.000	*	10,--	720.000,--
Infrastructuur	26.500	*	200,--	5.300.000,--
Fontein	1 stuks	*	600.000,--	600.000,--
Herbestrating	25.000	*	92,10	2.302.500,--
Groen	19.700	*	55,--	1.083.500,--
Watermaatregelen	1	*	1.300.000,--	1.300.000,--
Urban sports	2 stuks	*	100.000,--	200.000,--

Totaal: € 11.506.000,--

Optie B: Behoud Blauwe Golven met vergroening

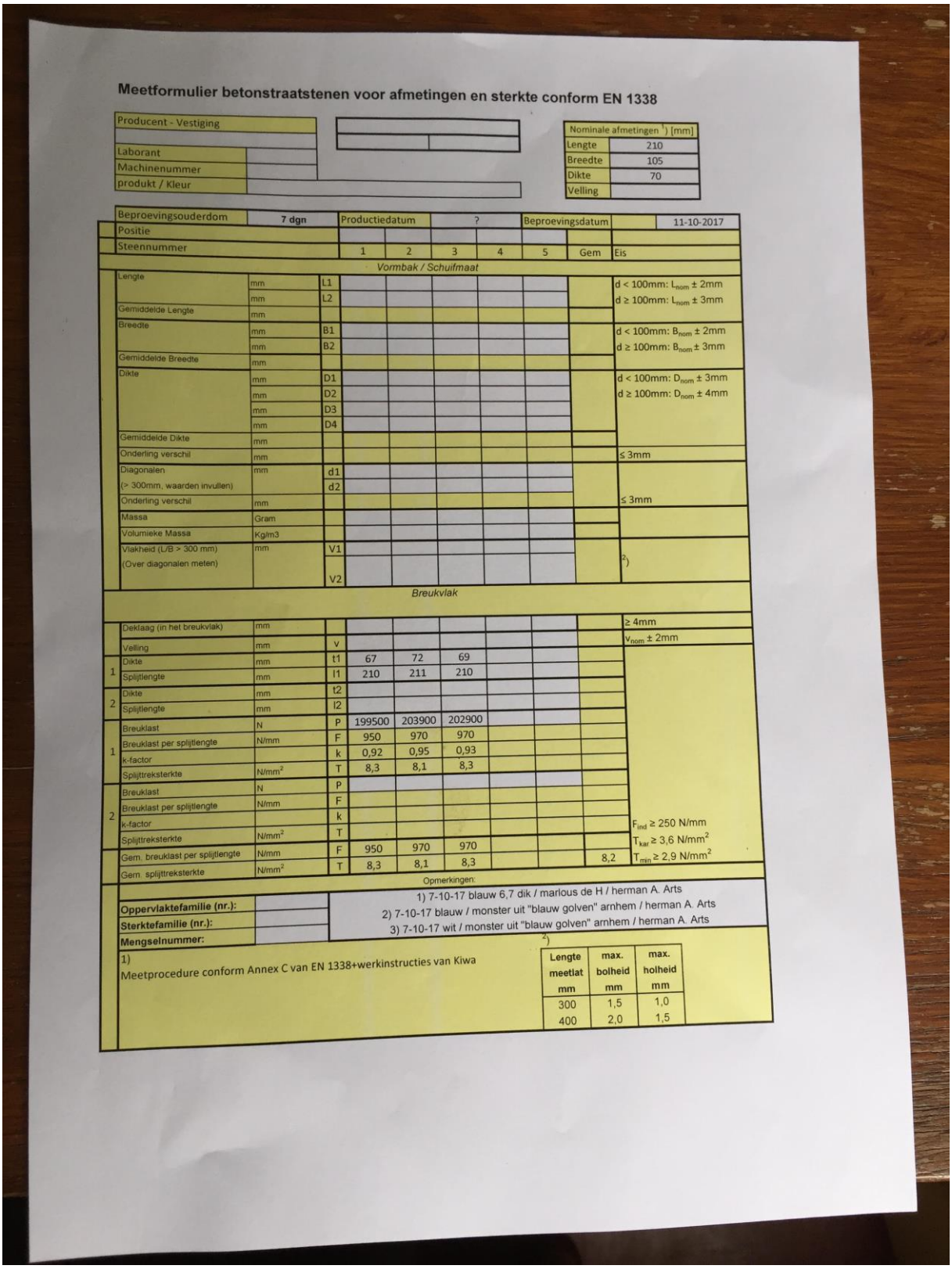
	oppvl. m2	kengetal in euro's	bedrag
Opruimwerk	--	--	--
Infrastructuur	--	--	--
Fontein	1 stuks *	600.000,--	600.000,--
Reparatiewerkzaamheden	5.000 *	92,10	460.500,--
Groen	19.700 *	55,--	1.083.500,--
Watermaatregelen	1 *	1.300.000,--	1.300.000,--
Urban sports	2 stuks *	100.000,--	200.000,--

Totaal: € 3.644.000,--

Bijlage 1: Onderzoek huidige toestand betonklinkers Blauwe Golven
Op verzoek van betrokken partijen zijn een witte en twee blauwe betonstenen afkomstig van Blauwe Golven onderzocht door een expert. Op 11 oktober 2017 werden in de het betonlaboratorium in Tiel testen 'Beproevingsouderdom' uitgevoerd. In genoemd betonlaboratorium worden monsters beoordeeld op de heden ten dage vereiste KOMOkeur. De betontegels moesten voor het onderzoek doormidden worden gebroken. De uitkomst van de testen was dat de splijttreksterkte van de aangeleverde monsterstenen minimaal twee keer sterker is dan de gestelde eis voor deze toepassing: 8,3, 8,1 en 8,3 in het tekstrapport dus een gemiddelde waarde van ruim 8,2 N/mm2; de minimale splijttreksterkte is > 2,9 N/mm2 en de aanbevolen splijttreksterkte > 3,6 N/mm2. De uitslagen van het testrapport vindt u op onderstaande afbeelding evenals doorsneden van de witte en blauwe betonstenen waarop duidelijk de nog dik aanwezige kleurlaag te zien is: > 4 mm in het breukvlak en circa 2 mm bij de velling (afschuining aan de zijkant). De betonspecialist heeft aangegeven dat de betontegels na een grondige schoonmaakbeurt vrijwel hun oorspronkelijke kleur terugkrijgen en nog zeker honderd jaar meegaan.







Meetformulier betonstraatstenen voor afmetingen en sterkte conform EN 1338

Producent - Vestiging	
Laborant	
Machinenummer	
produkt / Kleur	

Nominale afmetingen [1] [mm]	
Lengte	210
Breedte	105
Dikte	70
Velling	

Beproevingsouderdom	7 dgn	Productiedatum	?		Beproevingsdatum		11-10-2017		
Positie									
Steennummer			1	2	3	4	5	Gem	Eis
Vormbak / Schuifmaat									
Lengte	mm	L1							d < 100mm: L_{nom} ± 2mm d ≥ 100mm: L_{nom} ± 3mm
	mm	L2							
Gemiddelde Lengte	mm								
Breedte	mm	B1							d < 100mm: B_{nom} ± 2mm d ≥ 100mm: B_{nom} ± 3mm
	mm	B2							
Gemiddelde Breedte	mm								
Dikte	mm	D1							d < 100mm: D_{nom} ± 3mm d ≥ 100mm: D_{nom} ± 4mm
	mm	D2							
	mm	D3							
	mm	D4							
Gemiddelde Dikte	mm								
Onderling verschil	mm								≤ 3mm
Diagonalen	mm	d1							
(> 300mm, waarden invullen)		d2							
Onderling verschil	mm								≤ 3mm
Massa	Gram								
Volumieke Massa	Kg/m3								
Vlakheid (L/B > 300 mm)	mm	V1							[2]
(Over diagonalen meten)		V2							
Breukvlak									
Deklaag (in het breukvlak)	mm								≥ 4mm
Velling	mm	v							v_{nom} ± 2mm
1 Dikte	mm	t1	67	72	69				
1 Splijtlengte	mm	l1	210	211	210				
2 Dikte	mm	t2							
2 Splijtlengte	mm	l2							
1 Breuklast	N	P	199500	203900	202900				
1 Breuklast per splijtlengte	N/mm	F	950	970	970				
1 k-factor		k	0,92	0,95	0,93				
1 Splijttreksterkte	N/mm²	T	8,3	8,1	8,3				
2 Breuklast	N	P							
2 Breuklast per splijtlengte	N/mm	F							
2 k-factor		k							
2 Splijttreksterkte	N/mm²	T							F_{ind} ≥ 250 N/mm
Gem. breuklast per splijtlengte	N/mm	F	950	970	970				T_{kar} ≥ 3,6 N/mm²
Gem. splijttreksterkte	N/mm²	T	8,3	8,1	8,3			8,2	T_{min} ≥ 2,9 N/mm²

Opmerkingen:

Oppervlaktefamilie (nr.):	
Sterktefamilie (nr.):	
Mengselnummer:	

1) 7-10-17 blauw 6,7 dik / marlous de H / herman A. Arts
2) 7-10-17 blauw / monster uit "blauw golven" arnhem / herman A. Arts
3) 7-10-17 wit / monster uit "blauw golven" arnhem / herman A. Arts

1)
Meetprocedure conform Annex C van EN 1338+werkinstructies van Kiwa

[2]

Lengte meetlat mm	max. bolheid mm	max. holheid mm
300	1,5	1,0
400	2,0	1,5

Conclusie: de betonstenen waarin Blauwe Golven zijn uitgevoerd hebben een twee maal hogere splijttreksterkte dan voor de hedendaagse KOMOkeur vereist is; bovendien tonen dwarsdoorsneden van de betonstenen aan dat de kleurlaag ruim voldoende dik aanwezig is. De betonexpert geeft aan dat een goede schoonmaakbeurt de kleuren herstellen en dat de betonstenen van Blauwe Golven nog minstens honderd jaar mee kunnen.

Bijlage 2: Blauwe Golven géén hitteschild

De Blauwe Golven zijn gerealiseerd met blauwe en witte betonstenen. Zoals bekend kaatsen lichte kleuren licht en warmte terug terwijl donkere deze absorberen. Het gegolfde oppervlak zorgt bij reflectie en afgifte van de straling voor verstrooiing onder verschillende hoeken. Aantoonbaar aan de hand van een actuele hittekaart van de stad Arnhem blijkt dat het gebied van de Blauwe Golven tot de minst warmte reflecterende gebieden behoort in de bebouwde kom van de gemeente Arnhem. De nu niet meer in werking gestelde fontein zou bij functioneren niet alleen voor extra ver- en afkoeling zorgen maar ook voor het reduceren van fijnstof veroorzaakt door het vele verkeer dat over dit verkeersplein rijdt.

Conclusie: Blauwe Golven vormen géén hitteschild. Het enorme oppervlak van de gezamenlijke asfaltwegen van het verkeerscircuit maakt dat over de breedte van de Blauwe Golven van 120 m er circa 65 m asfalt is te zien. De asfaltwegen die warmte vasthouden kunnen door een lichtkleurige coating aanzien minderen in warmte-absorptie en -afgifte. Dit effect wordt versterkt indien de fontein weer functioneert. Afdoende bewijs aan de hand van (uitsnedes van de) hittekaart en stadskaarten van het gebied: zie:
http://behoudblauwegolvenarnhem.blogspot.nl/2017/03/blauwe-golven-geen-hitteschild.html.

15 november 2018

Peter Nijenhuis, Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Piet van Dijk, Vereniging Stadsschoon Arnhem
Gerard van den Berg en Johanna Jacobs, Werkgroep Monumentale Kunst van Bond Heemschut

Rapport: bevindingen - advies

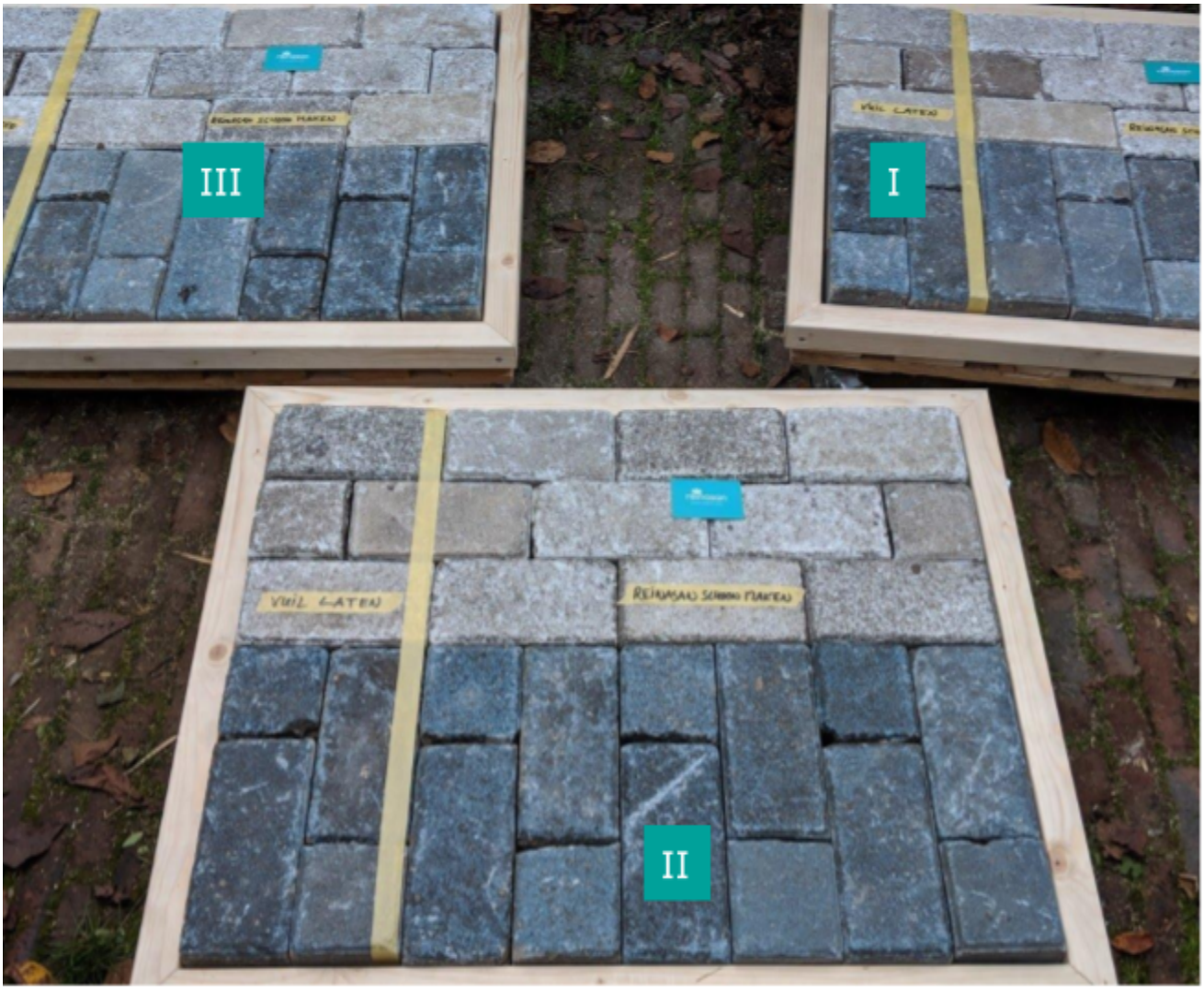
Datum / Locatie	01-11-2018	Posterholt
Organisatie / Adviseur:	Reinasan	Roel de Kanter Carl Schoonenberg
Opdrachtgever / Contactpersoon:	Vereniging Stadsschoon Arnhem	Pieter van Dijk
Adres / Object:	De Blauwe Golven Arnhem	Bestaande bestrating
Contactgegevens:	Moersbergenlaan 16, 6825 AN Arnhem	
Object / Positie:	bestaand klinkervloeren wit - blauw	3 voorbeeld bakken
Doel:	Advies reiniging betonklinkers, 3 methoden	beoordeling resultaat
Email:	Pieter van Dijk / Voorzitter Ver. Stadsschoon Roel de Kanter / Reinasan	pvandijkarnhem@upcmail.nl roel@reinasan.nl

Advies voorstel:
Bestaande klinkerbestrating / fontein van de Blauwe Golven te diep reinigen en te beschermen.

DIEPTEREINIGING + PROTECTIE = DUURZAAM SCHONER



Foto 1:
Overzichtsfoto van 3 voorbeeld bakken.

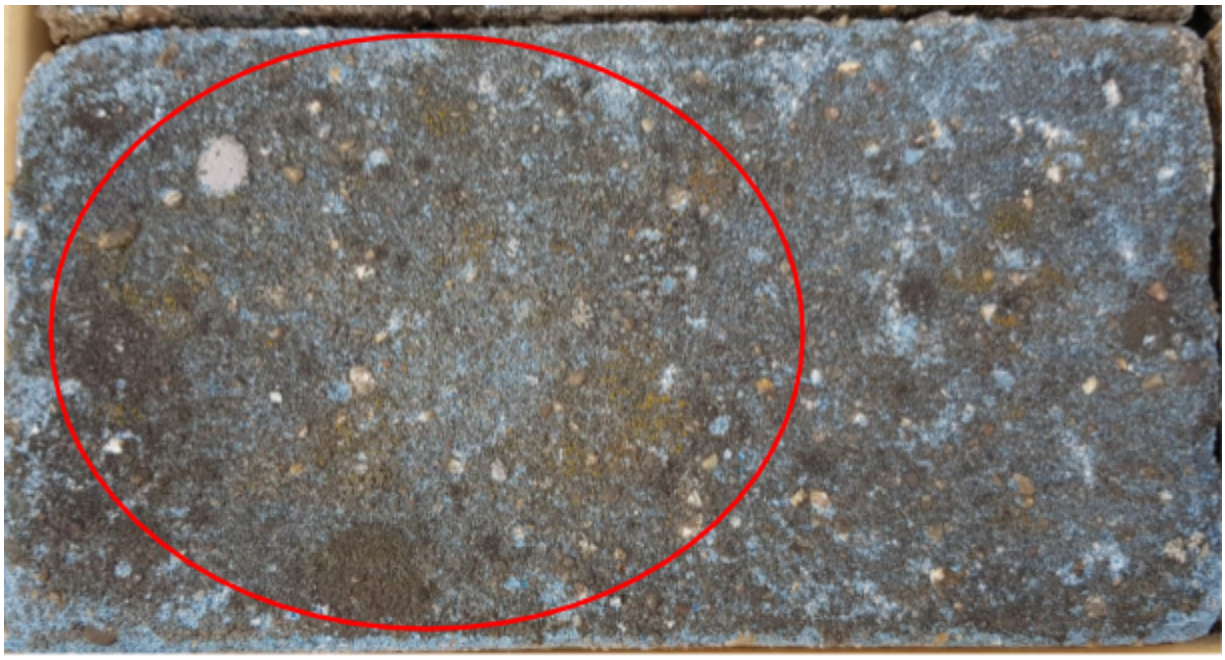


Inspectie overzichtsfoto (1): Voorbeeldbakken met betonklinkers Blauwe Golven onbehandelde staat

- Zware organische vervuiling, olie, kauwgom, algen, fijnstof.

DIEPTEREINIGING + PROTECTIE = DUURZAAM SCHONER

Foto 2-3: Detail opname verontreinigingen.



Inspectie detail foto blauwe klinkers vooraf (2):

- Algen, mossen, fijnstof zware organische vervuiling.



Inspectie detail foto witte klinkers vooraf (3):

- Algen, mossen, fijnstof zware organische vervuiling.

Foto 4: Detail opname pigment-kleurstof toplaag diepte.



Inspectie detail foto pigment kleurstof diepte (4):

- +/- 2 tot 2,5 mm

Foto 5: Detail opname van vervuilingen op oppervlak en in de poriën.



Inspectie detail foto vervuiling (5):

- korstmossen, algen, schimmel, fijnstof verzameling van organische vervuilingen.

Foto: 6
Methode I: Traditionele reinigingsmethode:

- Machinaal borstelen en met hoge druk 100 bar koud water afspuiten.



Inspectie detail foto:

- Links: Onbehandelde huidige staat klinkers.
- Rechts: Methode I - Traditionele reinigingsmethode
  - machinaal geborsteld
  - afgespoten met 100 Bar hoge druk koud water
- NB: Olie in steen getrokken
- NB: Na hogedrukreiniging zijn er een aantal stenen die nog duidelijk zichtbare organische vervuilingen hebben in de poriën.

Foto: 7
Methode I - Detailfoto blauwe betonklinker

Machinaal geborsteld en reiniging met hoge druk 100 bar koud water.



Resultaat na borstelen en dieptereiniging met 100 bar hoge druk koud water.
De poriën zijn bij enkele stenen niet volledig schoon. (7)

Foto: 8
Methode I - Detailfoto witte betonklinker

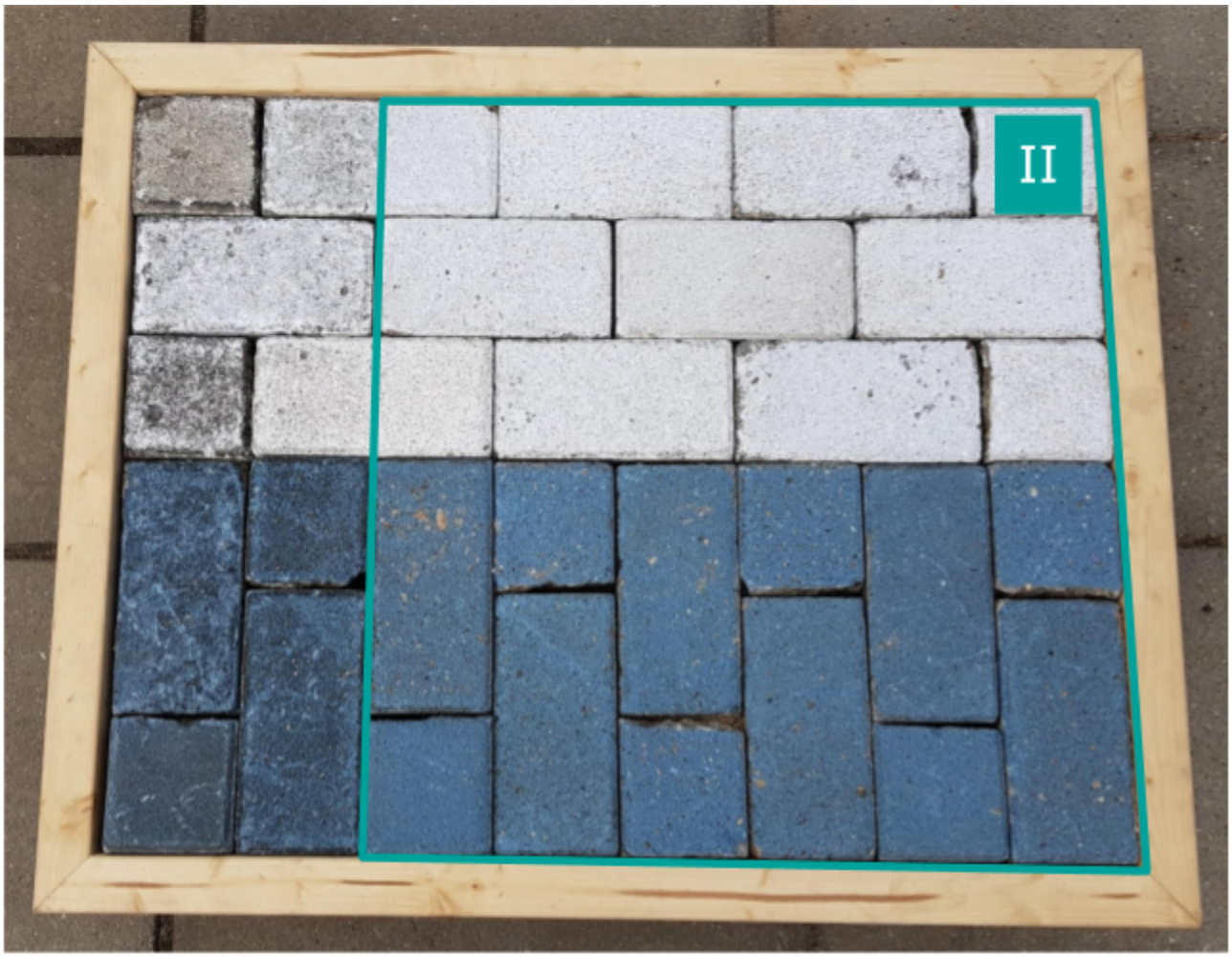
Machinaal geborsteld en reiniging met hoge druk 100 bar koud water.



Resultaat na machinaal borstelen en dieptereiniging met 100 bar hoge druk koud water.
De poriën zijn bij enkele stenen niet volledig schoon. (8)

Foto: 9
Methode II: Reinasan Dieptereiniging

Zand scrub met DCS / machinaal borstelen hoge druk reinigen met 60 bar met koud water, na behandeling met DCS voor verder dieptereiniging (langzaam)



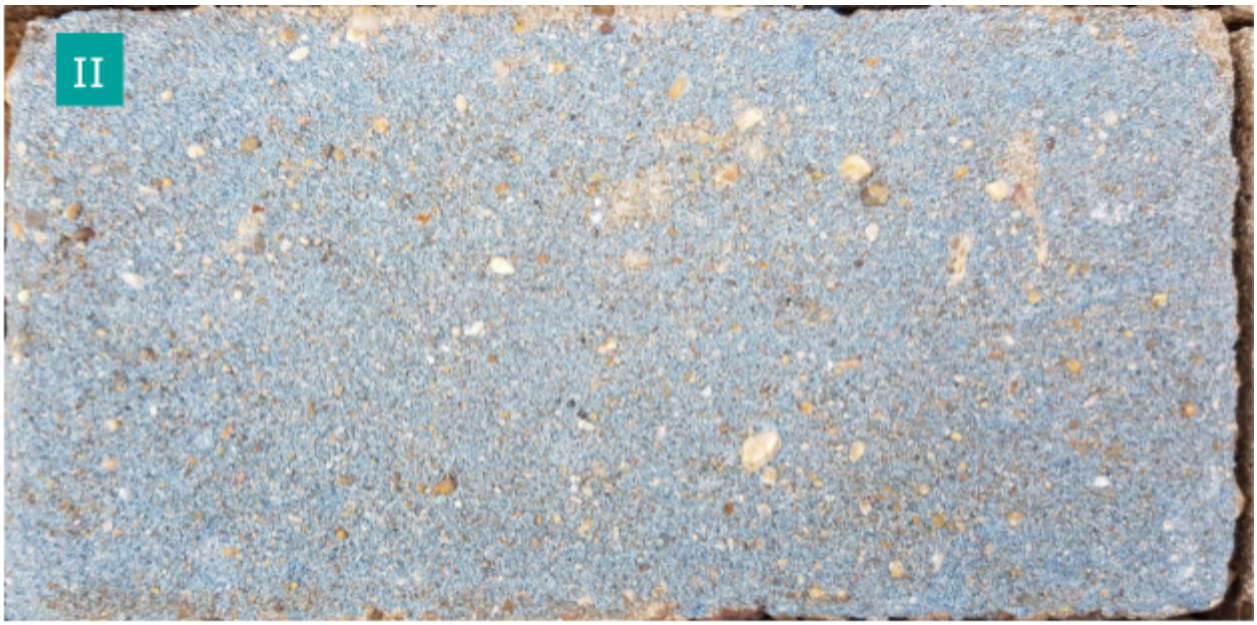
Inspectie detail foto:

- Links: Onbehandelde huidige staat klinkers.
- Rechts: Methode II - Reinasan Dieptereiniging
  - zand scrub met DCS en machinaal borstelen
  - afgespoten met 60 Bar koud water
  - nabehandeling met DCS voor verdere dieptereiniging. (9)

DIEPTEREINIGING

Foto: 10
Methode II - Detailfoto blauwe betonklinker

Detail opname na zand scrub met DCS + machinaal borstelen, hoge druk reinigen met 60 bar met koud water en na behandeling met DCS voor verder dieptereiniging.



Resultaat na zand scrub met DCS en machinaal borstelen en afspuiten met 60 Bar koud water, nabehandeling met DCS voor verdere dieptereiniging. (10)

Foto: 11
Methode II - Detailfoto witte betonklinker

Detail opname na zand scrub met DCS + machinaal borstelen, hoge druk reinigen met 60 bar met koud water en na behandeling met DCS voor verder dieptereiniging.



Resultaat na zand scrub met DCS en machinaal borstelen gereinigd met 60 Bar koud water, na behandeling met DCS voor verdere dieptereiniging. (11)

Foto: 12
Methode III: Reinasan Duurzaam Schoner; dieptereiniging + Protectie



Inspectie detail foto:

- Links: Onbehandelde huidige staat klinkers.
- Rechts: Methode III - Reinasan Dieptereiniging + Protectie
  - zand scrub met DCS en machinaal borstelen
  - afgespoten met 60 Bar koud water
  - bescherming met PSS voor duurzaam schone klinkers met luchtzuiverende functie. (12)

DIEPTEREINIGING + PROTECTIE = DUURZAAM SCHONER

Foto: 13
Methode III - detailfoto blauwe betonklinker

Zand scrub met DCS + machinaal borstelen, hoge druk afgespoten met 60 bar met koud water; bescherming met PSS protectie voor duurzaam schone klinkers met luchtzuiverende functie.



Resultaat na zand scrub met DCS en machinaal borstelen, afgespoten met 60 Bar koud water en bescherming met PSS protectie voor een duurzaam schone klinker met luchtzuiverende functie. NB: foto is enigzins overbelicht om reinheid tot in de poriën duidelijk zichtbaar te maken; hierdoor komt de blauwe kleur echter minder helder uit dan deze in werkelijkheid is. (13)

Foto: 14
Methode III - detailfoto witte betonklinker

Zand scrub met DCS + machinaal borstelen, hoge druk afgespoten met 60 bar met koud water; bescherming met PSS protectie voor duurzaam schone klinkers met luchtzuiverende functie.



Resultaat na zand scrub met DCS en machinaal borstelen, afgespoten met 60 Bar koud water en bescherming met PSS protectie voor een duurzaam schone klinker met luchtzuiverende functie. (14)

Samenvatting test Reinasan.

Drie verschillende methodes voor reiniging van bestaande betonklinkers Blauwe Golven Arnhem

- **Methode I**: Traditionele reiniging
  - machinaal borstelen
  - afspuiten met hogedrukreiniger 100 bar koud water.
  - NB: de poriën van de stenen worden soms niet geheel schoon en oppervlak is gevoeliger (door de reiniging met hogere druk) na reiniging voor vuil opbouw.

- **Methode II**: Reinasan Dieptereiniging
  - Zand scrub met toegevoegde DCS vloeistof en machinaal borstelen
  - Afspuiten met beperkte hoge druk 60 bar
  - Nabehandeling met DCS voor nawerkende dieptereiniging.

- **Methode III**: Reinasan Duurzaam Schoon (Dieptereiniging + Protectie)
  - Zand scrub met toegevoegde DCS vloeistof en machinaal borstelen
  - Afspuiten met beperkte hoge druk 60 bar afspuiten
  - Bescherming met PSS protectie voor duurzaam schone klinkers met luchtzuiverende functie.







Algemene opmerkingen:

- De luchtzuiverende functie van Reinasan PSS zorgt er voor dat het behandelde oppervlak (de betonklinkers) actief schadelijke stoffen in de lucht zoals NO_x en VOC op natuurlijk wijze afbreken. Op deze wijze dragen de Blauwe Golven dus actief bij aan schonere lucht in Arnhem.
- Kauwgom-verwijdering dient apart te worden uitgevoerd met speciale Reinasan kauwgom verwijderaar.
- Voor de 3 testbakken zijn diverse types Blauwe Golven klinkers gebruikt, vooral veel van de oudste klinkers, aangezien deze het ernstigst vervuild en aangetast zijn.
- Hier en daar zijn beschadigingen in de klinkers te zien oa. vanwege de leeftijd en de huidige wegwerkzaamheden bij de Blauwe Golven. Op een groot oppervlak zoals de Blauwe Golven zullen deze beschadigingen echter optisch vrijwel in het niet vallen.

Ons standpunt inzake het rapport Creatieve Corridor

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem



Binnenkort beslist de Arnhemse gemeenteraad over het lot van Peter Struyckens omgevingskunstwerk Blauwe Golven. Dat doet de gemeenteraad mede op grond van een herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink (d.d. 26-09-2018). Daarin worden twee alternatieven geschetst voor de Creatieve Corridor: **optie A** (sloop Blauwe Golven) of **optie B** (behoud en aanpassing Blauwe Golven).

Wat ons betreft bevestigt het rapport wat wij gezamenlijk al eerder betoogden: behoud van Blauwe Golven is zonder noemenswaardige obstakels te verenigen met ALLE wensen van beleidsmakers, binnenstadbewoners en ondernemers.

We zijn verheugd dat optie B nu is toegevoegd. Het rapport laat volgens ons echter een reeks van zaken buiten beschouwing, is verwarrend als het om getallen gaat en schetst op onterechte gronden een gunstiger beeld van optie A dan van optie B.

Onze bezwaren kort samengevat

1. In het rapport komen **sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten** van Blauwe Golven niet aan bod. Dat past niet bij een stad die zich blijkens het laatste collegeakkoord wil laten gelden als de 'culturele hoofdstad van het Oosten' (Collegeakkoord blz. 12).
2. Wat betreft de **waterberging** maakt het rapport een kapitale fout. De wens om wateropvang te realiseren op het hoogste punt van het terrein is volstrekt onlogisch en kan alleen gerealiseerd worden na forse en dure ingrepen. Er is dan ook geen sprake van een 'natuurlijke vijver' (blz. 22).
3. De mogelijkheid om de **fontein** te herstellen (de infrastructuur is nog aanwezig), maar zuiniger te laten werken, blijft buiten beschouwing.
4. In optie A krijgt het Roermondsplein een éénzijdige en overladen bestemming als **evenemententerrein**. Het rapport gaat voorbij aan de gevolgen hiervan voor de kwaliteit van de openbare ruimte en aan het feit dat er van het park, dat de burger in eerdere versies van de sloopplannen werd voorgespiegeld, geen of amper plaats is.
5. Het rapport schetst een ongunstig beeld van optie B als het gaat om de **verbindingen** met andere delen van de binnenstad en de ontwikkeling van een paviljoen op het uitkijkpunt, zonder dat daar argumenten voor zijn.
6. Het **beeldmateriaal is suggestief**: vriendelijke 'groene' plaatjes zonder aanduiding van de locatie versus auto's, straten en viaductpijlers.
7. Het aantal genoemde **parkeerplaatsen in optie B** is niet alleen onjuist (310 in plaats van 230) maar gaat ook voorbij aan andere mogelijkheden dan belijning (blz. 18), bijvoorbeeld laadpalen voor elektrisch rijden.
8. De tabel die aan het einde van het rapport een **vergelijkend overzicht** geeft (blz. 43), is niet doorzichtig en herhaalt onberedeneerde en onjuiste aannames.

Voor het maken van een afgewogen keuze dient de informatie compleet en correct voor de gemeenteraad te zijn, lees daarom hierna ook onze onderbouwing.

Wij betreuren het, dat bij het herschrijven van onderhavig rapport ontwerper Peter Struycken niet is geraadpleegd. Was hij actiever betrokken geweest, dan zou hij op tijd zaken hebben kunnen corrigeren. Wij hopen derhalve dat het rapport alsnog op de door ons genoemde punten wordt bijgesteld.

Arnhem, 9 oktober 2018

Peter Nijenhuis, namens **Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem**
Johanna Jacobs, namens **Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut**
Edwin Kemers, namens **Vereniging Stadsschoon Arnhem**

Toelichting op onze bezwaren

1 Sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten

a. In het rapport wordt Blauwe Golven zonder nadere toelichting of nuancering omschreven als kunstwerk (met name blz. 12). Het zou beter zijn om Blauwe Golven een omgevingskunstwerk te noemen, hoewel ook die term voorbijgaat aan de praktische gebruikswaarde van Blauwe Golven. Een omschrijving van Blauwe Golven als 'parkeerterrein met een kunstzinnige en landschappelijke invulling' – want zo is Blauwe Golven door Peter Struycken oorspronkelijk ontworpen - zou het meeste recht doen aan de aard ervan. Dat die omschrijving een beetje ambtelijk en omslachtig is, spreekt voor zich.
b. Het rapport van Buro Poelmans Reesink gaat niet in op de betekenis van Blauwe Golven als herkenningspunt of 'landmark' voor bezoekers aan Arnhem en de sentimentele waarde ervan, zeker ook, zo is ons gebleken, voor bewoners en voormalige bewoners van de aangrenzende Du Soleilflat.
c. De kunsthistorische waarde van Blauwe Golven zoals geschetst in de waardebepaling van Jonneke Jobse blijft in het rapport buiten beschouwing. Kunstenaar en ontwerper Peter Struycken neemt in zijn vakgebied een vooraanstaande en internationaal erkende plaats in. Zijn werk is een schakel in de ontwikkeling van de twintigste-eeuwse moderne kunst, die in Nederland begint met figuren als Piet Mondriaan, Theo van Doesburg en Gerrit Rietveld. Niet minder belangrijk zijn Struyckens activiteiten als docent in het licht van de zogenaamde Arnhemse School. Dat ook naar dat laatste niet wordt verwezen lijkt ons een omissie. Blauwe Golven wordt niet voor niets het icoon van Arnhem genoemd!
d. Het rapport van Buro Poelmans Reesink vraagt aandacht op voor de relatie tussen het Roermondsplein en de grote structuren in de stad, zoals de singels, de route oost-west door het centrum en de Rijn (blz. 18). Andere grote structuren, of simpeler gezegd aspecten van de stad als een geheel, komen in het rapport echter niet aan bod. Geen aandacht besteedt het rapport aan Blauwe Golven als visuele tegenhanger van het door Ben van Berkel ontworpen station, waar de golf als vorm een minstens zo bepalende rol speelt.
e. Aandacht is er in het rapport evenmin voor de wijze waarop Blauwe Golven een extra visueel accent geeft aan het terrein van de binnenstad, dat vanaf Sonsbeek glooiend afloopt richting de Rijn.
f. Een omissie is in onze ogen eveneens dat in het rapport voorbij wordt gegaan aan de betekenis van Blauwe Golven als een uitgesproken en contrasterend gebaar tegenover de retrospectieve en naar kleinschaligheid neigende nieuwbouw op en aan de zuidelijke rand van het Kerkplein en langs het Kleine Oord.

2 Waterberging

Het rapport spreekt van kansen voor de aanleg van een extra berging voor het overtollige water van de singels en de binnenstad (blz. 16 en 22). Dat zou na de sloop van Blauwe Golven moeten gebeuren in het voor publiek af te sluiten centrale deel van het Roermondsplein, op de plek waar nu de buiten werking gestelde fontein ligt.

Wat ons betreft maakt men wat dit aangaat een behoorlijke denkfout. De aangeduide plek, waar nu de fontein ligt, is het **hoogste punt** van het terrein. Aangezien water niet omhoog stroomt, maar omlaag, zal de vijver of waterberging nooit kunnen fungeren als opvang van het overtollige regenwater van de singels en de binnenstad zoals in het rapport wordt gesteld tenzij er aanzienlijke kunstgrepen worden toegepast.

De vijver zal op z'n minst zeer diep, tot onder rioolniveau, moeten worden uitgegraven en in verband met de omringende wegen moeten worden versterkt met een muur. Niet ondenkbaar is dat bij de aanleg van een dergelijke vijver of waterberging zich problemen zullen voordoen vergelijkbaar met die van de wadi in Presikhaaf (Zoomstraat/Amerstraat), die het grootste deel van het jaar of een volledig drooggevallen bodem heeft of er is een vieze drab te zien. Door de aflopende wanden hoopt het zwerfvuil zich op onderin.

Het rapport stelt ook ten onrechte dat er in optie B geen mogelijkheden zijn voor uitbreiding van de wateropvang. Die zijn er wel degelijk. Het laagste punt van het terrein ligt immers bij de Boterdijk, ten westen van de afrit van de brug. Als er dan toch een waterberging moet worden gegraven, dan is dat, ook als men kiest voor optie B, de aangewezen plek. Deze waterberging kan dan in samenhang en samenwerking met Waterschap Rijn en IJssel ontwikkeld worden met Groene kade (blz. 22).

3 Fontein

In de discussie rond Blauwe Golven kwam meer dan eens naar voren dat veel Arnhemmers belang hechten aan het weer in werking stellen van de fontein. Het rapport van Buro Poelmans Reesink wijst op de mogelijke extra kosten hiervan (blz. 43), maar gaat niet in op de mogelijkheid om de fontein zuiniger te laten werken. In plaats van het grote aantal stralen van vroeger, zouden minder stralen kunnen volstaan en er zou ook voor een andere zuinige oplossing kunnen worden gekozen. Inmiddels zijn de technische mogelijkheden hiervoor legio. Bovendien kan gekozen worden voor een circulair watersysteem. Ontwerper Peter Struycken heeft al eerder kenbaar gemaakt voorstander te zijn van een dergelijke aanpak.

4 Gevolgen van de inrichting van het Roermondsplein tot evenemententerrein

In het kader van optie A, de sloop van Blauwe Golven, schildert het rapport van Poelmans Reesink een veelheid aan functies en voorzieningen. Aan de oostzijde zou plaats moeten komen voor een in het talud verzonken parkeerplaats die kan dienen als evenemententerrein en mogelijk een tweede parkeerdek daarboven. Langs de Oude Kraan voorziet het rapport onder de brug in een of meer paviljoens, een hoogwaardige skatebaan en sportfaciliteiten en paden voor wandelaars en fietsers.

Daarachter, meer naar het zuiden, omcirkelt het verkeer de al besproken, voor voetgangers afgesloten centrale waterberging. Niet ver daarvan, op de plek van de uitkijkpost in de zuidwesthoek van het Roermondsplein, zou dan ook nog plaats moeten zijn voor een paviljoen. Dat alles omdat het Roermondsplein een plek moet worden van 'reuring en dynamiek in een al energieke omgeving' (blz. 16).

Volgens ons betekent dit dat het Roermondsplein bij de keuze voor optie A (sloop van Blauwe Golven):

a. Aan de oostzijde en langs de Oude Kraan een nogal eenzijdige bestemming krijgt als evenemententerrein.
b. Zulke evenemententerreinen zijn er in Arnhem wel meer: het Gele Rijdersplein, de Stadsblokken, de Markt etc. (zie ook blz. 41 in het rapport). Het Roermondsplein krijgt echter nog iets extra's: een uitgebreide parkeerfunctie aan de oostzijde.
c. Het niet ondenkbaar is dat de parkeer- en geluidsproblemen zich bij een keuze voor optie A verplaatsen of uitbreiden van de noordzijde naar de oostzijde.
d. Dat, gezien al deze geplande functies en het feit dat het centrale deel met de waterberging wordt afgesloten, van een park waarvan in eerder plannen sprake was, nauwelijks meer sprake kan zijn. Voor een park is in optie A bovendien amper plaats doordat beplanting onder de afritten onmogelijk of buitengewoon moeilijk is (zie ook blz. 16 van het rapport). Zie wat dit betreft ook punt 7 c hieronder.

Volgens ons is het Roermondsplein bij de keuze voor optie B niet minder te gebruiken als evenemententerrein en als een plaats voor ontspanning en sport dan in optie A. Het programma is bij de keuze voor optie B echter niet zo eenzijdig en minder overladen. Blauwe Golven blijft behouden en het Roermondsplein behoudt daardoor zijn artistieke betekenis en waarde. Als die verdwijnen door sloop zijn er bovendien gevolgen – onder andere oorlogspuin in de ondergrond dat gesaneerd moet worden - waarop het rapport van Poelmans Reesink niet ingaat. Daar komt nog het volgende bij:

a. Het Roermondsplein is door het ontwerp van Peter Struycken een open, lichte, overzichtelijke en samenhangende ruimte. Het heldere, ogenschijnlijk simpele ontwerp, waardoor de golven lijken te bewegen voor wie er langs beweegt, zorgt voor visuele eenheid. Het verbindt wat qua aard (verkeersfuncties) en schaal niet zomaar bij elkaar past en elkaar zonder verbindende schakel visueel tegenwerkt en tenietdoet: de brug met zijn mastodontische proporties enerzijds en het stedelijke decor en de mens anderzijds. Waar het rapport van Poelmans Reesink aan voorbij gaat is, dat als Struyckens ontwerp verdwijnt en wordt vervangen door de hier geschetste veelheid aan functies en voorzieningen, het Roermondsplein een onoverzichtelijk en visueel versnipperd gebied zal worden. De eenheid, de lichte openheid en de nu aanwezige zichtlijnen zullen verdwijnen, met name door het verdwijnen van de mogelijkheid van doorkijk onder de pilaren.
b. Het rapport van Poelmans Reesink negeert het feit dat de veelheid aan geplande functies in optie A gevolgen zal hebben voor de druk op de binnenstad, de rust van de omwonenden en de niet onproblematische ordehandhaving in het gebied.

c. Het rapport negeert eveneens de blijvende aanwezigheid van de Mandelabrug en de permanente verkeersstroom. Verkeerslawaai en vervuiling zijn, met of zonder sloop van Blauwe Golven, feiten waar je niet omheen kunt en stellen hoe dan ook grenzen aan de recreatiemogelijkheden op en om het Roermondsplein.

5 Een ongunstige voorstelling van de verbindingen bij een keuze voor optie B en het uitsluiten van een paviljoen op het uitkijkpunt zonder deugdelijke argumenten

a. Het rapport van Poelmans Reesink stelt (blz. 31) dat de 'programmastrip' (bedoeld is het terrein langs de Oude Kraan aan de noordzijde) een prima connectie heeft met Coehoorn Centraal en strategisch ligt aan de route vanuit de binnenstad richting ArtEZ en Museum Arnhem. Daar voegt het rapport dan opmerkelijk genoeg aan toe: 'Deze mogelijkheid is er niet in optie B.' Volgens ons is deze bewering apert onjuist. Hij wordt in het rapport ook nergens onderbouwd. Uit alle in het rapport opgenomen tekeningen blijkt dat optie B geen enkele belemmering vormt voor de in het rapport genoemde routes van het oosten van de binnenstad naar het museum in het westen.
b. Het uitkijkpunt in het zuidwesten van het Roermondsplein, aldus het rapport van Poelmans Reesink (blz. 23 en 31), zou zich lenen voor het bouwen van een hierboven al genoemd paviljoen met uitzicht op de rivier en de stuwwal richting Oosterbeek. Dat dit uitkijkpunt niet alleen uitzicht biedt op stuwwal en rivier, maar in de eerste plaats op de brede oprit van de Mandelabrug die ervoor ligt, laat het rapport buiten beschouwing. Daar is misschien wat voor te zeggen aangezien het hier gaat om het benadrukken van de toeristische mogelijkheden. Waar niet echt iets voor te zeggen is de bewering (blz. 23) dat het bouwen van een paviljoen op de plaats van het uitkijkpunt in het kader van optie B niet 'relevant' zou zijn. Een argumentatie en onderbouwing voor deze bewering worden niet gegeven. Optie A heeft anders optie B geen verhard pad, maar een 'rododendronvallei' als verbinding tussen Oude Kraan en uitkijkpunt. Is dat een reden om in optie B de bouw van een paviljoen af te doen als irrelevant? In zowel optie A als B kruist het pad of de rododendronvallei de verkeersweg van en naar Oosterbeek en in beide gevallen is dat een even groot of klein obstakel.

6 Suggestief beeldmateriaal

Het rapport van Buro Poelmans Reesink toont met betrekking tot optie A prachtige groene plantsoenen, weelderige struiken en volgroeide, meest bloeiende, bomen zonder een locatie-aanduiding in genoemd plangebied. Was dit laatste wel gebeurd dan waren deze idyllische sfeerbeelden deels verstoord door brugpijlers, wegen en asfalt. Bovendien bloeien rododendrons en bomen een korte periode. Volgens ons wordt hierdoor een vertekend beeld geschetst. Op het Roermondsplein zullen de bomen en de gazons niet sneller en langer groeien en bloeien dan elders. Bovendien, het werd hierboven al aangestipt onder punt 4, geeft het rapport aan dat onder de afritten van de brug, ongeveer 20% van het gebied (onderschrift bij tekening rechtsboven blz. 17), niets zal kunnen groeien (blz. 16).

Ook de op blz. 18 en blz. 19., respectievelijk Ruimtelijk concept – Optie A en Optie B, weergegeven afbeeldingen kunnen niet anders dan subjectief genoemd worden: in optie B oogt alles strak en statisch terwijl optie A speels is uitgewerkt met ovalen in frisse kleuren zonder dat concreet wordt aangegeven wat hier is gedacht. Aangezien Blauwe Golven geen rechthoekig plat plein is, kan deze weergave volgens ons zelfs als een verkeerde voorstelling van zaken worden genoemd.

7 Parkeerplaatsen optie B en de markering

Het aantal door ons bij een keuze voor optie B berekende parkeerplaatsen bedraagt 310 en niet de door de Poelmans Reesink genoemde aantallen tussen 160 en 285 parkeerplaatsen. Het voortdurend goochelen met al dan niet belijnde parkeerplaatsen op verschillende locaties in het plangebied en op meerdere plaatsen in het rapport, werkt verwarrend. Het rapport doet onnodig ingewikkeld over belijning en stelt dat Peter Struycken hiertegen bezwaar zou hebben. Dat is een onjuiste weergave van zaken. Peter Struycken heeft al eerder betoogd dat de parkeerplaatsen eenvoudig en efficiënt gemarkeerd kunnen worden zonder de huidige dikke en detonerende oranje lijnen. Een steen, merk of stip zou voldoende zijn. Struycken pleit ook voor de markering van een deel of alle parkeerplaatsen met een **contactpunt of laadpaal voor elektrisch rijden.** Dit wordt immers de toekomst van parkeren. Bij dit laatste sluiten we ons graag aan.

Al eerder heeft Struycken meerdere mogelijkheden aangegeven om het huidige parkeerterrein van Blauwe Golven via minimale ingrepen beter 'vindbaar' maar vooral meer toegankelijk te maken zodat het vanaf alle kanten bereikbaar is. Hierdoor wordt het totale parkeerareaal beter en efficiënter benut.

8 Vergelijkend overzicht verwarrend en tegenstrijdig

a. In de tabel op blz. 43 waar beide opties worden vergeleken staat bij optie A achter het kopje parkeren 66.00 m2 en om onbegrijpelijke redenen bij optie B 0 m2.
b. Op blz. 17 vermeldt het bijschrift onder de tekening links boven 70.600 m2 als totale oppervlakte van het Roermondsplein. In de tabel op blz. 43 wordt 72.000 m2 vermeld als totale oppervlakte.
c. De vergelijkende tabel op blz. 43 geeft als oppervlakte van het groen in optie A 30.200 m2 en voor optie B 19.700 m2. Dat is een verschil van 10.500 m2. Dat lijkt ons overdreven veel extra. Bij een oppervlak van 1400 m2 voor de waterberging in het centrale gebied zouden die meer dan 10.000 m2 bijeengeschraapt moeten worden van losse stukjes langs en tussen de wegen, in smalle stroken rond de parkeerplaats en aan de randen van de centrale vijver.
d. De vergelijkende tabel herhaalt dat er in optie B geen mogelijkheid is voor een paviljoen op het uitkijkpunt en geen plaats is voor extra waterberging, wat volgens ons in beide gevallen onjuist is en met argumenten hierboven is weerlegd.
e. Nergens in het rapport worden kosten genoemd voor de realisering van optie A en B met uitzondering van blz. 43 waar staat 'In optie B blijft de fontein gehandhaafd en dienen er ook kosten voor het weer in bedrijf nemen en in stand houden van de fontein te worden opgenomen.' Niet alleen is deze zin suggestief maar laat onverlet de veel grotere kosten die gemoeid zijn om hier een waterberging aan te brengen (zie hierboven met name onder punt 3).

Behoud en aanpassing van Blauwe Golven in de Creatieve Corridor niet duurder dan sloop en in het belang van een veelzijdige stad

1 Blauwe Golven is een onlosmakelijk onderdeel van de visuele en culturele veelzijdigheid van de stad

Blauwe Golven werd door Peter Struycken ontworpen om de grootschalige Mandelabrug op een visueel aantrekkelijke wijze te verbinden met de stad. Samen met het station van Ben van Berkel zorgt het omgevingskunstwerk Blauwe Golven voor verbinding, maar ook voor contrast en visuele veelzijdigheid. Rond het Roermondsplein en het station gaat het *andante* van de kleinschalige binnenstad over in een *fortissimo animato*. Een bijdrage aan de veelzijdigheid van de stad is Blauwe Golven ook in een andere zin. Mandelabrug en Roermondsplein zijn onderdeel van een zeer intensief gebruikt verkeersknooppunt. Deze dagelijkse en praktisch gebruikte omgeving is tegelijkertijd een veelzijdig cultureel podium met gevraagde en ongevraagde artistieke bijdragen: het werk van Remy Zaugg aan de brug, de graffiti op de pijlers en de kademuren en de toevoegingen van autonoom opererende kunstenaars elders. Blauwe Golven, het grootste omgevingskunstwerk in Nederland en Europa, is hier een onlosmakelijk onderdeel van. Wij willen deze veelzijdigheid behouden en niet teniet doen door van het Roermondsplein een non-descripte afrit te maken.

2 Blauwe Golven is na veertig jaar nog steeds een optimale oplossing voor het Roermondsplein

Hoewel veelzijdig is het Roermondsplein een omgeving met beperkingen. Ook als men Blauwe Golven sloopt blijven brug en verkeerswegen zorgen voor permanent lawaai en vervuiling. Dàt en het gebrek aan zonlicht onder de afritten maakt van de aanleg van een park een onhaalbare, illusoire zaak. En ook voor een evenemententerrein, wat de plannen voor een zogenaamd park in feite inhouden, is het Roermondsplein een verre van ideale plaats. In het licht bezien van de onontkoombare feiten van lawaai, vervuiling en verkeersdrukte is Blauwe Golven nog altijd een optimale oplossing voor een gecompliceerde situatie: een helder en flexibel ontwerp dat zorgt voor samenhang, beleving, openheid en licht. En daarbij is het ook nog eens praktisch te gebruiken als een in Arnhem broodnodig parkeerterrein.

3 Behoud en aanpassing van Blauwe Golven in de Creatieve Corridor staat vergroening, omgevingsverbetering en de aanleg van nieuwe voorzieningen geenszins in de weg

In het afgelopen jaar zijn de wegen op het Roermondsplein ingrijpend veranderd. Als gevolg daarvan zijn de Blauwe Golven verlegd, weggenomen en elders weer aangeheeld. Dat kan! Ontwerper Peter Struycken zocht en vond een zo flexibel mogelijk ontwerp. Daardoor kan Blauwe Golven nu en in de toekomst aan veranderende omstandigheden worden aangepast. Dat betekent dat vergroening van met name de Oude Kraan zonder enig probleem mogelijk is, net als de aanleg van paviljoens aan de noordzijde, een sportvoorziening aan de oostzijde en fiets- en wandelpaden.

4 Behoud en aanpassing van Blauwe Golven niet duurder dan sloop

Na alle broodjeaapverhalen over Blauwe Golven als veroorzaker van klimaatschade en de vermeende slechte staat van de betonstenen worden we nu geconfronteerd met een zogenaamd nieuw financieel feit. Behoud van Blauwe Golven zou duurder zijn dan sloop. De kostenraming die tot die conclusie komt, is niet van een onafhankelijke instantie. Hij is afkomstig van het nauw bij de gemeente betrokken Buro Poelmans Reesink. De kostenraming komt opmerkelijk genoeg opnieuw aanzetten met het verhaal dat Blauwe Golven een bron van hittestress zou zijn, een bewering die in 2017 werd weerlegd op grond van de hittekaart. Opmerkelijk is ook de kostenpost 'Materiaal' voor het vervangen van alle betonklinkers. De raming gaat ervan uit dat Blauwe Golven in zijn geheel opnieuw moet worden bestraat. Een andere aanzienlijke kostenpost is die voor het herstel van de fontein. Toegelicht met een verwijzing naar een rapport van Royal Haskoning DHV is nog een andere kostenpost voor het 'Water op straat probleem'. Wat dat is, wordt niet echt duidelijk uit de toelichting. En tenslotte zijn daar aanzienlijke posten voor onderhoud en reiniging. Op die wijze komt de raming uit op een bedrag voor behoud van Blauwe Golven tussen de 8,7 en 9,0 miljoen euro tegenover een bedrag tussen de 7,6 en 8,2 miljoen voor sloop en vergroening van het terrein.

Kan behoud niet goedkoper? Volgens ons wel. Buro Poelmans Reesink heeft wat ons betreft de oren laten hangen naar de voorstanders van sloop binnen het Arnhemse ambtenarenapparaat. Om te beginnen hoeven zeker niet alle stenen vervangen te worden. Onderzoek door een deskundige heeft in 2017 uitgewezen dat de stenen van Blauwe Golven in een goede conditie verkeren. Weliswaar zijn op sommige plekken stenen verzakt en door de wegverleggingsoperatie van het afgelopen jaar beschadigd, maar nodig is vervanging hoogstens op bepaalde plaatsen. Dat laatste is een stuk goedkoper dan vervanging van alle betonklinkers waar Buro Poelmans Reesink van uitgaat. Hetzelfde kan gezegd worden over de fontein. Net als Peter Struycken pleiten wij voor een fontein die zuiniger is wat betreft water- en energieverbruik, wat neer zou komen op een aanzienlijk lager bedrag dan begroot door Poelmans Reesink. Onderhoud is volgens ons bij toepassing van een op nanotechniek gebaseerde methode eveneens aanzienlijk goedkoper dan Poelmans Reesink begroot. De kostenraming van Buro Poelmans Reesink gaat kortom uit van aannames waarvan de onomstotelijke feitelijkheid nog moet worden aangetoond. Gezond verstand zegt wat ons betreft dat behoud van Blauwe Golven goedkoper kan dan Buro Poelmans Reesink in de raming doet voorkomen.

5 Blauwe Golven is Arnhems Erfgoed

Waarom spannen we ons in voor behoud en aanpassing van Blauwe Golven? Dat doen we om bovenstaande redenen, maar ook omdat het in dit geval belangrijk cultureel erfgoed betreft. Het tot stand komen van Blauwe Golven in de jaren zeventig was geen incident. In de jaren zeventig zetten Arnhemse wethouders als Terstegge, Bisterbosch en Hekkelman zich in om beeldende kunst een plek te geven in de stad die na een periode van herstel van de oorlogsschade aan de vooravond stond van een reeks stadsuitbreidingen en grote infrastructurele ingrepen zoals de bouw van de Mandelabrug. Wat deze bestuurders dreef waren naoorlogse idealen van vooruitgang en culturele verheffing en het streven om een breed publiek op een laagdrempelige manier kennis te laten maken met toen nieuwe vormen van kunst en kunsttoepassingen. Begrippen als vooruitgang en verheffing spelen tegenwoordig een

andere rol of misschien wel geen enkele rol meer. Maar ooit leverden ze voor Arnhem karakteristieke en voor de tijdsgeest illustratieve gebeurtenissen en objecten op. Ze veranderden de stad. In dat kader te noemen zijn de eerst verguisde, maar nu als een doorbraak beschouwde Sonsbeektentoonstelling van 1971, de beeldengroep van Ubbo Scheffer vóór en de sculptuur van Herman de Vries in het Hoofdbureau van Politie, de boom van Albert Dekkers voor V&D (nu Groningensingel, Arnhem-Zuid), de beelden van Hans Koetsier voor het voormalige Girokantoor (inmiddels deels gesloopt), de Kroonse Wal in de Laar in Arnhem Zuid (nagenoeg verdwenen). het voormalige Expeditieknooppunt aan de Johan de Wittlaan van Bas Maters en werken van kunstenaars als Piet Slegers, Joep Sterman, Wim Korvinus, Jetty Homan en Marius van Beek. Tot de rij van beeldende objecten die de vruchten waren van de toenmalige culturele ambities van Arnhem behoort ook Blauwe Golven. Veel van die objecten zijn inmiddels verdwenen. Als Blauwe Golven – door kenners beschouwd als een van de meest geslaagde artistieke experimenten van de jaren zeventig - wordt gesloopt, raakt Arnhem een deel van zijn geschiedenis en zijn culturele identiteit kwijt. Dat verhoudt zich volgens ons slecht met het Coalitieakkoord 2018-2022. Daarin staat onder het kopje Cultuur en Toerisme: 'Kunst en cultuur verlevendigen de stad en verbinden inwoners met elkaar. Arnhem is Culturele Hoofdstad van het Oosten en heeft een veelzijdig kunst- en cultuuraanbod. Dat willen wij zo houden.' Bij dat streven sluiten we graag aan en daarom doen we een dringend beroep op de gemeenteraadsleden om voor het behoud en de aanpassing van Blauwe Golven te stemmen.

15 november 2018
Peter Nijenhuis, Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Piet van Dijk, Vereniging Stadsschoon Arnhem
Johanna Jacobs, Werkgroep Monumentale Kunst, Erfgoedvereniging Bond Heemschut

BEHANDELRESULTAAT

GEMEENTE Arnhem

Agenderingsverzoek raadsbrief 'Afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven' 21 november 2018

"Duidelijke opdracht t.a.v. Blauwe Golven"

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	R. van der Zee

Resultaat van bespreking:

Aanwezig de heer C. Prinsen (GroenLinks), de heer L. Combée (VVD**),** de heer M. Venhoek (D66), mevrouw H. van Nunen (PvdA), mevrouw L. Manders (Arnhem Centraal), de heer H. Eliëns (Partij voor de Dieren), mevrouw I. van Burgsteden (CDA), de heer D. Becker (ChristenUnie) de heer C. Verheij (PVV) en de heer Y. Usta (DENK Verenigd Arnhem), de heer A. Çetintaş (SP) en de heer A. Tujeehut (Arnhemse Ouderenpartij).

Ronde tafelgesprek
Het eerste deel van de avond hebben de woordvoerders gesproken met belangstellenden en betrokkenen. De externe deelnemers van het ronde tafelgesprek waren: de heer P. Nijenhuis, de heer H. van den Bos, de heer P. Struycken, mevrouw J. Jacobs, de heer P. van Dijk, de heer A. Oost, de heer M. van Empel, mevrouw G. de Kinkelder, de heer C. Wortmann en de heer R. Stevens.

Verloop
Na het ronde tafelgesprek bespreekt de raadskamer op verzoek van de fracties: VVD, AOP, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Arnhem Centraal en Denk/Verenigd Arnhem de raadsbrief 'afdoening motie duidelijke opdracht Blauwe Golven' waarin het college (op verzoek van de raad) twee opties voor het gebied rondom de Blauwe Golven nader heeft uitgewerkt.
De fracties van de VVD, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK/Verenigd Arnhem, AOP, PVV geven aan dat zij neigen naar optie B. De fracties van D66, SP en CDA spraken hun voorkeur uit voor optie A.
De fracties van Arnhem Centraal en de ChristenUnie hebben nog geen definitieve voorkeur uitgesproken.

Toezegging
Wethouder Van der Zee zegt toe om voor beide keuzes (optie A en optie B) voor de lange(re) termijn de kosten van het onderhoud van het groen en het schoonmaken van oude stenen t.o. nieuwe bestrating te berekenen c.q. in beeld te brengen.

Conclusie
De fractie van de VVD geeft aan in overleg met andere fracties een debatverzoek voor te bereiden voor de Politieke Avond van 19 december.

De voorzitter concludeert dat de behandeling is afgerond en sluit de vergadering.

De raadsadviseur,

E.J.S. Dirksen

De voorzitter,

C.J.M. Kalthoff

INGEKOMEN 25 OKT. 2018

Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

College van Burgemeester en Wethouders van Arnhem
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM



Rijksvastgoedbedrijf
Atelier Rijksbouwmeester

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Contactpersoon
Gijs Frieling

INGEKOMEN 25 OKT. 2018

Ons kenmerk
629562

Datum 23 oktober 2018
Betreft Kunstwerk de Blauwe Golven

Geachte leden van de raad,

Binnenkort beslist uw raad over de herinrichting van het Roermondsplein, de Oude Kraan en Rijnkade. Daaraan is tevens het lot verbonden van de Blauwe Golven, het kunstwerk dat door Peter Struycken in samenwerking met de toenmalige verkeersdienst van Arnhem als bijzondere parkeerplaats ontworpen is.

Er liggen twee voorstellen voor: één waarin de Blauwe Golven behouden blijven en één waarin zij worden gesloopt.
De Blauwe Golven zijn in opdracht van de gemeente Arnhem gemaakt en de beslissing wat daarmee moet gebeuren is uiteraard aan u.

Toch voel ik het als mijn plicht om de brief van 31 mei 2017 aan B&W van Arnhem, die ik als voorzitter van het College van Rijksadviseurs heb geschreven, nogmaals onder uw aandacht te brengen.

Met vriendelijke groet,

Floris Alkemade
Rijksbouwmeester

griffie - Het college van Rijksadviseurs maakt zich zorgen over onzorgvuldige besluitvorming van de gemeente Arnhem over sloop van de blauwe golven

---

Van: gijsfrieling
Aan: <raadsleden@arnhem.nl>, <fractievolgers@arnhem.nl>
Datum: 22-6-2017 10:16
Onderwerp: Het college van Rijksadviseurs maakt zich zorgen over onzorgvuldige besluitvorming van de gemeente Arnhem over sloop van de blauwe golven
Bijlagen: cra brief B&W Arnhem.doc

Geachte raadsleden en fractievolgers van de gemeente Arnhem,

Namens het college van Rijksadviseurs (CRA) https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/wil ik u graag op de hoogte brengen van zorgen die leven over de gehaaste en onzorgvuldige besluitvorming over sloop van de Blauwe Golven, het monumentale kunstwerk van Peter Struycken uit 1977 op het Roermondsplein. De plannen van cultuurwethouder Gerrie Elfrink voor een creatieve corridor van het museum via de kunstacademie naar Rozet wordt door deze op oneigenlijke wijze verbonden met de noodzaak van sloop van dit kunstwerk. Het college van Rijksadviseurs kan in de plannen en het raadsvoorstel geen enkel argument ontdekken waarom sloop van de Blauwe Golven voorwaardelijk voor de creatieve corridor is. Het omgekeerde lijkt eerder het geval, een zorgvuldige inpassing van het kunstwerk kan de creatieve corridor aanzienlijk versterken.

Een brief van het CRA aan B&W van Arnhem over dit onderwerp van twee weken geleden werd weliswaar beantwoord met een uitnodiging om op ambtelijk niveau over de plannen van gedachten te wisselen maar viel ook samen met een plotselinge vervroeging van het besluitvormingstraject over dit onderwerp in de raad naar een tijdstip dat aan dit ambtelijke onderhoud voorafgaat.

Daarom sturen wij hierbij deze brief nu nogmaals aan u allen direct, zodat u zich van de inhoud op de hoogte kan stellen. Wij hopen u ervan te kunnen overtuigen dat de gehaaste besluitvorming over dit onderwerp onwenselijk is en dat een gedegen cultuurhistorische waardering van de Blauwe Golven onderdeel van uw afweging zou moeten uitmaken. Mocht echter de nu ingezette versnelde besluitvormingsprocedure over sloop van de Blauwe Golven onverhoopt voortgaan dan zullen wij niet aarzelen de landelijke pers over dit onderwerp te benaderen.

Met vriendelijke groet,

Het College van Rijksadviseurs,

Floris Alkemade, Rijksbouwmeester
Berno Strootman, Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving
Daan Zandbelt, Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving

Namens deze

Gijs Frieling

Den Haag, woensdag 17 mei 2017

"Once upon a time or maybe twice
there was an unearthly paradise called Pepperland"

The Beatles, The Yellow Submarine

Aan: het college van Burgemeester en Wethouders van Arnhem.

Geacht College,

We hebben vernomen dat in uw gemeente plannen worden ontwikkeld om het centrumgebied aan de Rijn, het Roermondsplein onder de Nelson Mandelabrug te transformeren tot een groene corridor. Daarbij zou het kunstwerk "de Blauwe Golven" van Peter Struycken verdwijnen.

Wij zien dat het werk onderhoud behoeft en daardoor niet meer de oorspronkelijke frisse uitstraling heeft. Ook hebben wij begrip voor een aantal van de vraagstukken die in dit gebied spelen zoals wateroverlast bij zware regenval en hittestress in de zomer. Daar staat tegenover dat het kunstwerk van Peter Struycken uniek is. Het is het meest overrompelende voorbeeld van omgevingskunst uit de Arnhemse school: een uitzonderlijk zorgvuldig ontworpen èn uitgevoerde functioneel-artistieke omgeving.

Tot begin jaren 70 was deze zone in gebruik als informele parkeerplaats tussen de oorlogsruïnes. Het werk sluit daar naadloos in vorm en functie op aan. Door de op- en neergang van de geparkeerde auto's ontstaat een licht vervreemdend beeld. Beeldend is dit werk van Struycken familie van "le Jardin d'email" van Jean Debuffet in het nabijgelegen museum Kröller Müller, de hellingen en schotsen van Joop Beljon rond het Openbaar Ministerie aan de voet van de andere grote Arnhemse brug maar ook van de kleurige golvende heuvels uit de film "the Yellow Submarine" van the Beatles uit dezelfde periode. Tenslotte overbrugt het werk in schaal, materiaal en detaillering de afstand tussen de kolossale verkeersstructuren en de verfijndere architectuur en openbare ruimte van de binnenstad. Om al deze redenen getuigd de Blauwe Golven van een in Nederland ongeëvenaard moedig en visionair opdrachtgeverschap van uw voorgangers.

De plannen die nu voorliggen spiegelen een situatie voor die ons inziens grotendeels denkbeeldig is. De wens om het Roermondsplein publiek te activeren is op zich begrijpelijk maar zal in het moeilijk toegankelijke gebied en tussen zoveel verkeersgeweld niet eenvoudig te verwerkelijken zijn. Soms is het onvermijdelijk om

afscheid te nemen van kunstwerken in de openbare ruimte. In dit geval moet de noodzaak èn de waarde van de nieuwe situatie wel zeer overtuigend zijn.

Wij zijn als College van Rijksadviseurs verantwoordelijk voor de verbinding tussen overheid, ontwerppraktijk en samenleving. Gebruikmakend van onze taak om ook ongevraagd ruimtelijk kwaliteitsadvies aan overheden te geven, zouden wij graag met u in gesprek gaan over het Roermondsplein en zijn benieuwd of u daar op in wil gaan.

De Rijksbouwmeester heeft Peter Struycken uitgenodigd voor een gesprek over de Blauwe Golven op 19 juni.

Met Vriendelijke groet,

Floris Alkemade, Rijksbouwmeester,
Berno Strootman, Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving.
Daan Zandbelt, Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving.

griffie

Van: Margareth Beernink <
Verzonden: donderdag 29 november 2018 16:26
Aan: Raadsleden Arnhem
Onderwerp: Blauwe Golven als monument

Arnhem, 29 november 2018.

Geachte raadsleden.

Binnenkort staat het onderwerp Blauwe Golven weer op uw agenda.

Als omwonende (ik woon in de Bergstraat dichtbij de Blauwe Golven), heb ik – na eerst gecharmeerd te zijn geweest van het idee van een creatieve corridor vanwege de wijze waarop dit zo mooi gepresenteerd werd (ja ik ben ook maar een mens) – toch steeds meer vraagtekens gekregen bij het voorstel.

Voortschrijdend inzicht heeft er bij mij toe geleid dat ik er dan ook uitgesproken voorstander van ben dat het kunstwerk Blauwe Golven op het Roermondsplein blijft bestaan.

Er zijn inmiddels al enige aanpassingen gedaan door de gemeente voor wat betreft het terugdringen van verkeer langs de Oude Kraan wat voor de omwonenden goed te merken is in positieve zin.

Aan de overzijde van het terrein waar nu verkeer van en naar richting Oosterbeek gaat is een slimme groene vaargeul aangelegd tegen wateroverlast bij zware regenval.

Natuurlijk is een extra park altijd welkom in iedere stad waar mogelijk maar er kan geen park ontstaan op een plek die een zo druk en belangrijk verkeersplein is, daar is geen ruimte voor iets wat een park zou mogen heten en het woord creatief heeft ook geen bestaansrecht.

Bovendien waait het nergens zo hard in Arnhem als juist daar dus hoe aangenaam kan het worden.

Wat ik aan de uitvoerig gevoerde discussie zou willen toevoegen is echter het volgende en de reden dat ik u deze brief schrijf.

Laten we niet vergeten wat onder de Blauwe Golven verborgen ligt en wat bedekt wordt met dit kunstwerk.

Dat is ook een herinnering aan Arnhems oorlogsverleden.

Helaas is de oude haven die daar oorspronkelijk lag en die een sieraad voor de stad geweest zou zijn, niet meer.

Water werd Blauwe Golven.

En daar is gedempt met het puin van de platgebombardeerde huizen van Arnhem.

Eenmaal de Blauwe Golven voorgoed verdwenen zijn verdwijnt ook deze betekenis en een belangrijk stuk verleden voorgoed naar de achtergrond.

Het Roermondsplein mag niet verworden tot een rommelige nauwelijks vergroende omgeving zonder enige bijzondere waarde.

Laat de Blauwe Golven waar ze zijn, ze horen daar.

Met vriendelijke groet,

Margareth Beernink

Arnhem

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 301404

Onderwerp: Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019

Voorstel

1. De Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019 (hierna: de Verordening) vast te stellen conform bijgevoegd concept zodat de Toeristenbelasting opnieuw wordt ingevoerd.

Inleiding

In het coalitieakkoord is opgenomen dat de Toeristenbelasting wordt ingevoerd. "*Afspraak 3.11: Wij voeren één belasting in. Dat is de toeristenbelasting met een tarief van €2,- per persoon per nacht. Meeropbrengsten boven €625.000,- per jaar worden besteed aan City-marketing, Toerisme en Recreatie."*

Veel (regio)gemeenten heffen Toeristenbelasting. Bij het voorstel voor de hernieuwde invoering van de Toeristenbelasting is daarom aansluiting gezocht bij de bedragen en voorwaarden uit de regio.
Er heeft afstemming plaatsgevonden met de sector. Met hen bespraken we de uitgangspunten voor de invoering (onder meer de wijze van invoeren, administratieve lasten en differentiatie qua tarief).
Er is een relatie gelegd tussen de hoogte van de Toeristenbelasting en de draagkracht van de bezoeker en het type locatie. Een gemiddeld hotel heeft bijvoorbeeld een hogere kamerprijs dan de prijs die een camping of vakantiepark met kampeervoorziening hanteert en beide locaties trekken andere bezoekers. Daarom wordt een gedifferentieerde tarifering voorgesteld en wordt er uitgegaan van enkele uitzonderingen.

Beoogd effect

1. Toeristenbelasting in te voeren;
2. De geraamde belastingopbrengsten uit de begroting te innen.

Argumenten

1.1 Om in 2019 de gemeentelijke belastingen en heffingen te kunnen heffen en innen is het nodig dat op 1 januari 2019 de belastingverordeningen zijn vastgesteld en gepubliceerd.

1.2 *De opbrengst van de Toeristenbelasting wordt onder meer ingezet om de (binnen)stad aantrekkelijk te maken. Een aantrekkelijke (binnen)stad is namelijk het belangrijkste voor toeristen en bezoekers.* De gemeente investeert veel in toerisme en recreatie. Naast basisvoorzieningen zoals wegen, riolering, openbare orde en veiligheid maakt het invoeren en innen van toeristenbelasting het dus

Arnhem GEMEENTE

mogelijk om te investeren in een aantrekkelijke (binnen)stad, onder meer door de reeds in de MJPB opgenomen extra bijdrage à €100.000 voor citymarketing en de gastvrijheidsmaatregelen door het vergroten van de autobereikbaarheid van de binnenstad.
Uit diverse onderzoeken blijkt namelijk dat een aantrekkelijke stad en omgeving de belangrijkste factor is waar toeristen zich door laten leiden. Het wel of niet hebben van toeristenbelasting of de hoogte daarvan is geen bepalende factor.

1.3 *De tariefstelling is naar draagkracht gedifferentieerd waarbij rekening is gehouden met enkele vrijgestelde inrichtingen. Hier is aangesloten bij de regio.*
De raad wordt voorgesteld de volgende, gedifferentieerde toeristenbelasting vast te stellen waarbij onderscheid wordt gemaakt naar het soort accommodatie:
Het tarief bedraagt per persoon per overnachting:

a. in vakantie-onderkomens, mobiele kampeeronderkomens, hotels, pensions, niet-beroepsmatig verhuurde ruimten zoals Airbnb en vergelijkbare platformen, groepsverblijven, Bed&Breakfast en hostels: € 2,00;
b. voor vaste staanplaatsen, mobiele kampeeronderkomens en vakantie-onderkomens, die gelegen zijn op campings en vakantieparken, mits deze campings en vakantieparken minimaal 50% van hun oppervlakte aanbieden ten behoeve van kamperen (vaste staanplaatsen en mobiele kampeeronderkomens) en ze binnen de gemeente gelegen zijn: € 0,75.

Met deze wijze van tariefdifferentiatie leg je een koppeling tussen het belastbare feit en de prijs van het vakantie-onderkomen. Bij een tariefdifferentiatie worden kleinere ondernemers minder belast, waardoor de totaalprijs voor een overnachting kleiner wordt. Het bovengenoemd bedrag van €0,75 per persoon per nacht is passend voor overnachtingen op campings en vakantieparken die minimaal 50% van hun oppervlakte aanbieden ten behoeve van kamperen en de doelgroepen die deze locaties bezoeken. Dit onderscheid is met de branche besproken.

Er is een aantal vrijgestelde inrichtingen (artikel 4). Voorbeelden hiervan zijn: Maatschappelijk verantwoorde vakantieoorden (Bio Vakantieoord), Zorgcentra (Groot Klimmendaal e.d.), scouting, schoolkampen en asielzoekerscentra.

Met bovenstaande bedragen en vrijstellingen wordt aansluiting gezocht bij de gemeenten in de directe omgeving van Arnhem (zie bijlage).

1.4 *De administratieve lasten blijven beperkt.*
Bij de wijze van invoeren kiezen we voor maximale aansluiting bij de wijzen van administreren die binnen de sector al gebruikt worden. Arnhem legt daarmee geen extra administratieve last op, buiten het doen van aangifte.
Stakeholders werken bijna allemaal met een geautomatiseerd systeem, waardoor de extra administratieve lasten beperkt zullen zijn. Dit geldt ook voor het vereiste Nachtregister. Deze is al voorgeschreven op basis van het Wetboek van Strafrecht en de Algemene Plaatselijke Verordening voor Arnhem. Het Nachtregister is vormvrij en ondernemers kunnen dus hier dus hun eigen (geautomatiseerde) systeem blijven gebruiken.

1.5 *De stakeholders zijn bij de invoering betrokken en worden bevraagd bij de inzet van het surplus (de opbrengst boven de €625.000)*
De invoering van Toeristenbelasting is besproken met het HORA, het RECRON en RBT KAN.

Het HORA is in de basis geen voorstander van extra belastingen, maar onderkent dat de branche deze belasting ook sinds de afschaffing vaak nog in rekening brengt.
Het RECRON vindt het eerdergenoemde bedrag van €2 euro per persoon per nacht te hoog voor hun doelgroep. Met de voorgestelde differentiatie en het lager tarief voor overnachtingen op campings en vakantieparken die minimaal 50% van hun oppervlakte aanbieden ten behoeve van kamperen mag gerekend worden op een positievere houding vanuit het RECRON.
RBT KAN vindt het invoeren van Toeristenbelasting niet bezwaarlijk, maar pleit wel voor differentiatie.

Meeropbrengsten boven €625.000,- per jaar worden direct besteed aan City-marketing, Toerisme en Recreatie. De stakeholders (Hotel Overleg Regio Arnhem (HORA), de Vereniging van Recreatieondernemers Nederland (RECRON) en het Regionaal Bureau voor Toerisme Knooppunt Arnhem Nijmegen (RBT KAN)) zijn blij met deze toezegging. Met hen is afgesproken dat zij worden betrokken bij de inzet van het surplus. In de loop van 2019 gaan we met hen en de overige stakeholders op het gebied van Citymarketing en Recreatie in gesprek en wordt bedacht op welke wijze het surplus een goede bestemming krijgt.

Kanttekeningen en risico's

1.2 *De Toeristenbelasting is een doelbelasting, maar komt terecht in de algemene middelen en wordt niet rechtstreeks ingezet t.b.v. de branche.*
De Toeristenbelasting vloeit terug in de algemene middelen. Dat neemt niet weg dat het geld in belangrijke mate wordt besteed aan zaken die (uiteindelijk) ook de toerist baten. Zo wordt er extra geïnvesteerd in projecten en opgaven die de aantrekkelijkheid en toeristische positie van de (binnen)stad versterken (o.a. citymarketing).

Financiën

De verwachting is dat de extra werkzaamheden met betrekking tot de uitvoering van de Toeristenbelasting binnen de huidige formatie van de afdeling Belastingen (als onderdeel van De Connectie) kunnen worden opgevangen.
Wel zijn er incidentele en structurele kosten te verwachten. De incidentele kosten hebben betrekking op enerzijds de invoering van een registratiesysteem in verband met de meldplicht voor Airbnb en anderzijds op de aanschaf van software voor de aanslagoplegging. De totale geschatte incidentele kosten bedragen € 25.000.
Daarnaast zijn er structurele kosten voor de uit te voeren controles. Deze expertise wordt extern ingehuurd en naar verwachting bedragen deze kosten vanaf 2020 €15.000 per jaar.
De incidentele kosten voor 2019 en de structurele kosten vanaf 2020 worden gedekt uit de meeropbrengst (het bedrag aan inkomsten boven de € 625.000)

Uitvoering

Na vaststelling wordt de verordening gepubliceerd zodat de Toeristenbelasting kan worden geïnd.

Communicatie

Het voorstel wordt gepubliceerd. Daarnaast wordt er actief gecommuniceerd naar de branche (de brancheorganisaties en de ons bekende individuele partijen).

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

- Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019 (zie onder)
- Schema met overzicht tarieven en vrijstellingen Toeristenbelasting uit de regio.

Ter inzage stukken voor gemeenteraad

-

RAADSVOORSTEL

Besluit van

Zaaknummer 301404

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 30 oktober 2018, Bedrijfsvoering, nummer 301404;

Gelet op artikel 224 van de Gemeentewet;

Besluit:

vast te stellen de

VERORDENING OP DE HEFFING EN DE INVORDERING VAN TOERISTENBELASTING 2019

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

a. vakantie-onderkomens: woningen en andere verblijven, niet-zijnde mobiele kampeeronderkomens of stacaravans, in hoofdzaak bestemd voor en gebezigd als verblijf voor vakantie- en andere recreatieve doeleinden;
b. mobiele kampeeronderkomens: tenten, vouwwagens, kampeerauto's, toercaravans en soortgelijke onderkomens dan wel soortgelijke voertuigen die bestemd zijn voor dan wel gebezigd worden als verblijf voor vakantie en andere recreatieve doeleinden;
c. niet-beroepsmatig verhuurde ruimten: woningen en andere verblijven, of gedeelten daarvan, niet-zijnde mobiele parkeeronderkomens of stacaravans, die niet in hoofdzaak bestemd zijn als verblijf voor vakantie en andere recreatieve doeleinden, doch wel in bepaalde perioden van het jaar voor die doeleinden worden verhuurd dan wel te huur aangeboden;
d. vaste standplaats: een terrein of terreingedeelte dat bestemd is voor het gedurende een seizoen of een jaar plaatsen van eenzelfde mobiel kampeeronderkomen of stacaravan;

Artikel 2 Belastbaar feit

Onder de naam 'toeristenbelasting' wordt een directe belasting geheven voor het houden van verblijf met overnachten binnen de gemeente tegen een vergoeding in welke vorm dan ook door personen die niet als ingezetene in de Basisregistratie personen van de gemeente zijn ingeschreven.

Artikel 3 Belastingplicht

1. Belastingplichtig is degene die gelegenheid biedt tot verblijf als bedoeld in artikel 2.
2. De belastingplichtige is bevoegd de belasting als zodanig te verhalen op degene, die verblijf houdt als bedoeld in artikel 2.
3. Als er geen persoon is aan te wijzen die gelegenheid biedt tot verblijf, is degene belastingplichtig die verblijf houdt als bedoeld in artikel 2.

Arnhem GEMEENTE

Artikel 4 Vrijstellingen

De belasting wordt niet geheven ter zake van het verblijf:

a. van degene die verblijft in een toegelaten instelling als bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de Wet Toelating Zorginstellingen;
b. van degene die verblijft in het vakantiepark 'Bio Vakantieoord';
c. van een vreemdeling als bedoeld in artikel 29, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, die rechtmatig in Nederland verblijft in de zin van artikel 8, letters c, d, f, g, h, van voornoemde wet, en voorzover deze persoon verblijf houdt als bedoeld in artikel 2 van deze verordening, onder verantwoordelijkheid van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers;
d. van degene die tijdelijk in de gemeente verblijft als deelnemer aan een zogenoemde schoolwerkweek of als deelnemer van een scoutinggroep.

Artikel 5 Maatstaf van heffing

De belasting wordt geheven naar het aantal overnachtingen in het belastingjaar.

Artikel 6 Belastingtarief

Het tarief bedraagt per persoon per overnachting:

a. in vakantie-onderkomens, mobiele kampeeronderkomens, hotels, pensions, niet-beroepsmatig verhuurde ruimten zoals Airbnb en vergelijkbare platformen, groepsverblijven, Bed&Breakfast en hostels: € 2,00;
b. voor vaste staanplaatsen, mobiele kampeeronderkomens en vakantie-onderkomens, die gelegen zijn op campings en vakantieparken, mits deze campings en vakantieparken minimaal 50% van hun oppervlakte aanbieden ten behoeve van kamperen (vaste staanplaatsen en mobiele kampeeronderkomens) en ze binnen de gemeente gelegen zijn: € 0,75.

Artikel 7 Belastingtijdvak

Het belastingtijdvak is gelijk aan het kalenderjaar.

Artikel 8 Wijze van heffing

De belasting wordt bij wege van aanslag geheven.

Artikel 9 Aanslaggrens

Belastingaanslagen van minder dan € 9,00 worden niet opgelegd.

Artikel 10 Termijnen van betaling

1. Op grond van van artikel 9, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 moeten de aanslagen betaald worden binnen zes weken nadat de beschikking is bekendgemaakt.
2. De Algemene termijnenwet is niet van toepassing op de in het eerste lid gestelde termijn.

Artikel 11 Nadere regels door het college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en invordering van de toeristenbelasting.

Artikel 12 Aanmeldingsplicht

De belastingplichtige bedoeld in artikel 3, eerste lid, is gehouden, voordat hij voor de eerste maal gelegenheid tot overnachten verschaft, zulks schriftelijk te melden aan de door het college van burgemeester en wethouders aangewezen gemeenteambtenaren van de gemeentelijke belastingen.

Artikel 13 Administratie

1. De belastingplichtige is gehouden per belastingjaar een deugdelijke administratie bij te houden.
2. Deze administratie bevat, met betrekking tot ieder aan wie gelegenheid tot overnachten wordt verschaft, tenminste gegevens betreffende:
   a. het wel of niet woonachtig zijn in de gemeente Arnhem;
   b. aantal personen;
   c. aantal overnachtingen ter zake waarvan belasting verschuldigd is.
3. Een nachtverblijfregister kan worden aangemerkt als een deugdelijke administratie als bedoeld in lid 1.

Artikel 14 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de eerste dag na die van bekendmaking.
2. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2019.
3. Deze verordening kan worden aangehaald als de ‘Verordening toeristenbelasting 2019'.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van ….december 2018.

De griffier, De voorzitter,

Toeristenbelasting - vergelijking 2018						
	Rheden	*Renkum*	*Nijmegen*	*Ede*	*Apeldoorn*	*Enschede*
Tarieven						
Aantal verschillende tarieven	1	2	2	2	4	2
Hotels	€ 1,14	€ 1,90	€ 2,24	€ 1,48		€ 1,27
Hotels en pensions t/m 2 sterren					€ 1,66	
Hotels en pensions 3 of meer sterren					€ 2,24	
Pension, niet-beroepsmatig verhuurde ruimten, groepsverblijf		€ 1,05				
Conferentieoord, bed en breakfast, vakantiewoning, zomerhuisje, appartement of pension						€ 1,27
Vakantiehuisjes en niet-beroepsmatig verhuurde ruimten					€ 0,99	
Campings (incl vakantiehuisjes)		€ 1,05	€ 0,59			
Rest	€ 1,14		€ 2,24	€ 1,11	€ 0,49	€ 0,76
Forfaitaire mogelijkheid	✓	✓	X	✓	✓	✓

Vrijstellingen						
	Rheden	***Renkum***	***Nijmegen***	***Ede***	***Apeldoorn***	***Enschede***
Zorginstellingen	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Asielzoekerscentra	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Schoolkamp	✓			✓	✓	
Scouting	✓			✓		✓
Vaartuigen waarvoor watertoeristen-belasting verschuldigd is	✓	✓				
Woonwagens en woonschepen						
Gemeubileerde woning waarvoor forensenbelasting is verschuldigd	✓			✓		
Groepsaccommodatie voor meer dan 15 personen					✓	

Titel/onderwerp: **Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019**

Raadsadviseur: K. Vons Telefoonnr: 3774087 katinka.vons@arnhem.nl

Van:	College	Ambtenaar:	Coen Peelen/ Nicole van Eerden
Portefeuillehouder:	R. Paping / H. de Vroome	Telefoonnr:	3773564/ 3774751
		E-mailadres:	Coen.Peelen@arnhem.nl Nicole.van.Eerden@arnhem.nl
Doel activiteit	Meningsvormend I		
Toelichting	Het college biedt de raad het voorstel: " Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019 aan, om vast te stellen. Om in 2019 de gemeentelijke belastingen en heffingen te kunnen innen is het nodig dat op1 januari 2019 de belastingverordeningen zijn vastgesteld en gepubliceerd. **Inleiding** In het coalitieakkoord is opgenomen dat de Toeristenbelasting wordt ingevoerd. Veel regio gemeenten heffen Toeristenbelasting. Bij dit voorstel voor de hernieuwde invoering van de Toeristenbelasting is aansluiting gezocht bij de bedragen en voorwaarden uit de regio. Tevens heeft er afstemming plaatsgevonden met de sector, over o.a. de wijze van invoeren, administratieve lasten en differentiatie qua tarief. Er is een relatie gelegd tussen de hoogte van de Toeristenbelasting en de draagkracht van de bezoeker en het type locatie. Het college stelt een gedifferentieerd tarifering voor en er wordt uitgegaan van enkele uitzonderingen. De opbrengst van de toeristenbelasting wordt onder meer ingezet om de (binnen) stad aantrekkelijker te maken. De administratieve lasten zullen beperkt blijven.		
Voorgesteld resultaat van de bespreking	Beslissen of het voorstel kan worden doorgeleid naar de besluitvormende fase of dat een M2 behandeling eerst nog gewenst is.		
Spreekrecht publiek	Ja		
Behandeladvies	Technische vragen dienen voorafgaand aan de bespreking te worden gesteld. Het voorstel is voor een eerste meningsvormende behandeling (m1) geagendeerd. Er bestaat wel gelegenheid voor insprekers om hun mening onder de aandacht van de raad te brengen, maar gezien de aard van het voorstel ligt het niet in de verwachting dat zich (veel) insprekers zullen melden. Eventuele insprekers zullen aan het begin van de vergadering de ruimte krijgen de raad toe te spreken over dit voorstel. Bedoeling van deze (meningsvormende) fase is om partijen te laten verkennen welke essentiële politieke informatie en/of toezeggingen van het college de fracties missen om hun definitieve standpunt te bepalen. Daartoe kunnen woordvoerders vragen stellen aan het college en aan elkaar. Uitkomst van de meningsvormende (I) behandeling kan zijn: 1. Partijen zijn het eens, het voorstel wordt doorgeleid naar de besluitvormende fase, of 2. Partijen zijn het niet (volledig) eens en overwegen moties en/of amendementen. Het voorstel wordt doorgeleid naar de fase meningsvorming II, waar deze besproken zullen worden.		
Bijlagen			

Raadsvoorstel "Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019"			
Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019 (zit achter Raadsvoorstel)			
Bijlage 1 Schema met overzicht tarieven en vrijstellingen Toeristenbelasting uit de regio.			

Van: Bed & Breakfast Drijfpaleis
Verzonden: dinsdag 20 november 2018
Onderwerp: heffing toeristenbelasting

Goedemorgen dames/heren,

De toeristenbelasting.... het begint al met een verkeerde naam natuurlijk, alleen mensen die blijven overnachten in Arnhem worden beboet, de bijvoorbeeld 1,5 miljoen toeristen die jaarlijks Burgers Zoo bezoeken, hoeven niets te betalen, welke logica zit hier achter ?

Welke voorzieningen kosten Gemeente Arnhem extra geld, die alleen aan de overnachters zijn te koppelen ?

Mensen die s`nachts blijven zijn natuurlijk top voor Arnhem, gaan eten, drinken shoppen etc. etc.. veel rendabeler voor de stad dan Burgers Zoo gasten.

De toeristenbelasting was gelukkig afgeschaft in Arnhem in verband met het vele werk wat hier aan vast zat in verhouding tot de opbrengst en de onredelijkheid.

Als de enige reden dus is, we zoeken wat, waar we geld van kunnen pakken, zonder dat de meeste burgers van Arnhem daar last van hebben, succes !

Er is nog wel meer te verzinnen dan, ik denk aan tolpoortjes aan de rand van de stad en zo, terug naar vroeger .

Ik voorspel nu al, tegenvallers... en, extra handhavers ! Het is een heel moeilijke belasting qua controle, privacy wetgeving, of er moeten s`nachts invallen gedaan gaan worden, om te handhaven !

De hotels zullen meer concurrentie krijgen van airbnb overnachtingen, de BTW gaat per 1 januari naar 9 % , dus met de toeristenbelasting erbij is dat 10 euro extra per nacht, dat is heel fors.

Het is een illusie om te denken dat particuliere overnachtingen effectief gecontroleerd kunnen worden, een gezond verstand denkt dan, we beginnen er niet aan, hotels gaan er onder lijden, de praktijk zal zijn, extra regels, verboden en handhavers !!

Dames, heren, veel wijsheid toegewenst !

Vriendelijke groet

Ruud Hilbrands

Vragen SP.

1. Wat zijn de volledige perceptiekosten? In het voorstel wordt gesproken over een eenmalig bedrag voor aanschaf computersysteem en structureel bedrag voor controles. Computersysteem wordt toch afgeschreven? Onderhoud? Beheer? Naast controle zijn er toch ook administratiekosten? Graag inzicht in de volledige perceptiekosten.
De in het raadsvoorstel genoemde bedragen zijn een eerste inschatting. De incidentele kosten hebben betrekking op eenmalige licentiekosten en de uren om de module in te richten. Er is hier geen sprake van afschrijving.
De jaarlijkse onderhoudskosten bedragen € 500 en zitten in de structurele kosten van € 15.000. Administratie is beperkt en kan binnen bestaande formatie worden opgevangen.

2. Wat is de goedkoopste overnachting die in Arnhem te vinden is en waarover bij het aannemen van het voorstel 2 euro geheven gaat worden?
De kamerprijzen fluctueren per dag en per seizoen. Indicatief gesteld is de goedkoopste overnachting in te Arnhem te vinden in op een gedeelde kamer in het hostel in het laagseizoen. (tussen de €15-20)

3. Wat is de duurste overnachting in Arnhem waarover bij het aannemen van het voorstel 2 euro geheven gaat worden?
De kamerprijzen fluctueren per dag en per seizoen. Indicatief gesteld is de duurste overnachting in te Arnhem te vinden in de hotels met hoogste sterrenclassificatie in het hoogseizoen (de bruidskamer - tussen de €250-€300)

4. Alternatief; toeristenbelasting als percentage van de overnachting;
De volgende redenen hebben ertoe geleid niet te kiezen voor een percentage als tarief. Belastingen is ondergebracht in De Connectie. De gemeenten Rheden en Renkum heffen al toeristenbelasting, gebaseerd op een geldelijk tarief. Afspraak is dat in De Connectie harmonisatie een belangrijk uitgangspunt is. Reden om ook voor Arnhem te kiezen voor een geldelijk tarief. Er kan dan met dezelfde modules van het computersysteem gewerkt worden. Verder wil de branche ook liever een geldelijk tarief, omdat dit makkelijker is in verband met het bijhouden van hun administratie. Nu hoeven ze alleen aantallen van personen en overnachtingen te kunnen overleggen.

5. Ik wil graag weten welke bruto-opbrengst (zonder perceptiekosten - ik ga ervan uit dat deze gelijk blijft tov heffing collegevoorstel- anders graag inzicht hierin) er per jaar wordt gegenereerd per % toeristenbelasting (over de prijs van de overnachting)
Deze vraag is op dit moment niet te beantwoorden, wij hebben daarvoor zicht nodig op alle overnachtigingsprijzen per locatie. De perceptiekosten veranderen bij dit voorstel wel: nu is harmonisatie in het systeem gezocht met de regio waardoor we een uitvoeringsvoordeel hebben.

6. Graag een overzicht van de NL gemeenten die een % heffen en hoe hoog het % is dat zij heffen.
Uit overzichten op internet, die betrekking hebben op 2017, blijkt dat er 289 gemeenten zijn die toeristenbelasting heffen. Daarvan zijn er 16 gemeenten die via % van de overnachtingsprijs heffen. Van deze gemeenten is in onderstaand schema weergegeven welke percentages dat voor 2018 zijn.

		Tarief 2018
1.	Amsterdam	6%: voor bepaalde stadsdelen, B&B en Short Stay 4%: rest

2.		Rotterdam	4,5%
3.		Utrecht	5%
4.		Breda	3,25%
5.		Haarlemmermeer	6,05%
6.		Huizen	2%: hotels € 1,35: campings
7.		Eersel	2,5%: hotel en motel 6,5%: rest
8.		Mill	3,5%
9.		Cuijk	4%
10.		Bergeijk	3,11%
11.		Schinnen	3%
12.		Opsterland	5%: in eigen onderkomens 2,5%: in gehuurde onderkomens
13.		Weststellingwerf	4%
14.		Alphen-Chaam	3,6%
15.		Tilburg	3,5%
16.		Houten	4%

7. Inmiddels heb ik nog een aanvullende vraag. Ik heb becijferd dat de jeugdherberg (die 30.000 overnachtingen per jaar heeft) 60.000 euro toeristenbelasting zal moeten gaan betalen. Dat is bijna 10% van de 625.000 euro. Geeft me toch te denken. Kan ik een overzicht van de te verwachten inkomsten ontvangen?
In 2014 (laatste jaar dat de belasting werd geheven) was de opbrengst van toeristenbelasting €206.730. Dit is gebaseerd op circa 390.000 overnachtingen in de hotels, campings e.d. met een heffing van €0,57 per persoon / per nacht.

Indicatie voor 2019: totaal van 465.000-495.000 overnachtingen (excl Airbnb)

Campings en vakantieparken	100.000
Hotels	o.b.v. onderzoek horecavisie bandbreedte 320.000-350.000
Airnbnb	(registratieplicht wordt volgend jaar ingevoerd) XXXXX
Hostel	30.000
B&B & Pension	5000
Rivierschepen incl Jachthaven	10000

Totale opbrengst te verwachten €805.000-€865.000 (excl Airbnb) (excl perceptiekosten)

8. Aanvullend ontvang ik ook nog graag informatie over de duurste overnachtingen waarover €0,75 geheven gaat worden
De kamerprijzen fluctueren per dag en per seizoen. Indicatief gesteld is de duurste overnachting waarover €0,75 geheven gaat worden in Arnhem te vinden op een camping in een chalet voor 6 personen in het hoogseizoen (ongeveer €150 per nacht)

BEHANDELRESULTAAT

Meningsvorming 1 Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019

Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019

Zaaknummer:	301404
Portefeuillehouder:	H. De Vroome en R. paping

Resultaat van bespreking:

Aanwezige woordvoerders
M. van Butselaar en R. Kraaienbrink (Arnhem Centraal); J. Hutten (CDA); N. Neede (CU); G. Elfrink (SP); M. Loor (D66); L. de Groot (PvdD); B. Van Es (VVD); T. Aydemir (Denk/Verenigd Arnhem) M. Coenders (GroenLinks); E. Greving (PvdA); Van Plateringen (AOP)
De fractie van de PPV was niet aanwezig tijdens deze raadskamerbehandeling.

Insprekers
Er is niet ingesproken voor de raadskamer op dit onderwerp. Er is wel een schriftelijk reactie van dhr. R. Hilbrands van "Het Drijfpaleis" bij de stukken gevoegd.

Toezeggingen wethouder De Vroome
- De wethouder zegt toe de technische vraag te zullen uitzoeken over hoe het tarief van de haven zich verhoudt tot tarief in de verordening? Graag in percentages en absolute getallen.
- De wethouder meldplicht AIRB&B net zo licht (administratieve lasten) te doen over uitgifte als voor de toeristen sector belasting.
- De wethouder zegt toe met de Hostels contact op te nemen over het raadsvoorstel "Verordening op de heffing en de invoering van de toeristenbelasting" in uitleggende zin.

Aankondiging moties en amendenten
De fracties van D66 en SP hebben aangekondigd met amendement(en) te zullen komen en de fractie van Arnhem Centraal overweegt met een motie dan wel amendement te komen.

Afsluiting
De voorzitter concludeert dat de raadskamer niet voldoende haar meningen heeft kunnen delen, maar desondanks toch het voorstel wil doorgeleiden naar de Meningsvorming 2. Vervolgens sluit de voorzitter de vergadering.

De raadsadviseur,

K. Vons

De voorzitter,

S. Dijk

Documentnummer:
Zaaknummer:

Van: Leendert Combee
Verzonden: maandag 29 oktober 2018
Onderwerp: Agenderingsverzoek

Geachte agendacommissie, griffie, collega's,

Graag agenderen wij de recente brief van het college van B&W (23/10/2018) over de 'afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven'.

Het is wellicht goed om bij de agendering rekening te houden met eerst een informatieve ronde (ronde tafelgesprek) en daarna een meningsvormende ronde waarin de gemeenteraad de opdracht aan het college formuleert (dmv een motie/voorstel).

Met vriendelijke groet,

Leendert Combee, VVD
Nico Wiggers, Arnhemse Ouderenpartij
Hanny van Nunen, PvdA
Daniel Becker, ChristenUnie
Cyriel Prinsen, GroenLinks
Guus vd Laak, Arnhem Centraal
Yildirim Usta, DENK Verenigd Arnhem

Aan de gemeenteraad

Datum	: 23 oktober 2018
Zaaknummer	: 278384
Contactpersoon	: Kirsten van Rijen
Telefoonnummer	: 026 3773583

Onderwerp: Afdoening Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven (18M37)

Geachte voorzitter en leden,

Wij hebben op 23 oktober 2018 besloten uw bovengenoemde motie op de volgende wijze uit te voeren.

Aanleiding
In de vergadering van uw raad op 3 juli 2018 (zaaknummer 278384) is de volgende motie aangenomen.

Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven

De gemeenteraad van Arnhem, in vergadering bijeen op 3 juli 2018 ter bespreking van de moties vreemd aan de orde;

Constaterende dat:
- *De gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken over de toekomst van de Blauwe Golven;*

Is van mening dat:
- *Op het moment dat er vergelijkbare voorstellen ter besluitvorming voorliggen , de gemeenteraad ook snel een besluit kan nemen.*

Draagt het college op:
Zo spoedig mogelijk na de zomer te komen met twee uitgewerkte opties (ruimtelijk en financieel) op basis waarvan de raad een besluit kan nemen:

Optie A, de groene corridor, met het reeds rondgestuurde collegevoorstel als basis:
- *met ruimte voor CASA, de Urban Sports en extra groen;*
- *de Blauwe Golven verdwijnen bij deze optie;*
- *rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie A betekent dit het reeds eerder besloten parkeerdek én 200 (ipv 120) parkeerplaatsen op maaiveld;*
- *rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;*
- *de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.*

Optie B, de creatieve corridor :
- *met ruimte voor CASA (op de Blauwe Golven in de richting van Artez), Urban Sports (ten zuiden van het Roermondsplein, nabij Rijnkade) en groen (oa Oude kraan);*
- *de Blauwe Golven blijven in deze optie behouden;*

- *rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie B betekent dit 80 extra plaatsen op/rond het Roermondsplein. Zodat daar net als bij optie A circa 200 parkeerplaatsen op maaiveld gerealiseerd kunnen worden. Naast de circa 80- 120 die behouden blijven op de huidige P-plaats op de Blauwe Golven. In deze optie is geen sprake van een parkeerdek;*
- *rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;*
- *de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.*

Argumenten
Zoals u in uw motie aan het college opdraagt, zijn 2 opties uitgewerkt voor de locatie waar op dit moment de Blauwe Golven aanwezig zijn. In de afgelopen maanden is samen met bureau Poelmans Reesink en RoyalHaskoningDHV invulling gegeven aan de inhoudelijke en technische uitwerking van twee opties zodat deze onderling vergelijkbaar zijn. Dit heeft zijn weerslag gekregen in het document "Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving" (Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur, 26-9-2018, bijlage 1). Vervolgens zijn deze opties indicatief financieel uitgewerkt op zowel de investeringkosten als de bijbehorende beheerlasten voor 20 jaar. In bijlage 3 ten slotte vindt u zoals in de motie verzocht, de reacties van omwonenden en belanghebbende organisaties op de ruimtelijke uitwerking.

Financiën en risico's
Deze brief heeft op zichzelf geen financiële consequenties. In bijlage 2 zijn de investeringskosten van beide opties weergegeven evenals de beheerlasten. Van belang is te weten dat dit indicaties zijn op basis van de ruimtelijke uitwerking. Op basis van een ontwerp kunnen de ramingen worden gespecificeerd.

Uitvoering en evaluatie
Indien de Raad op basis van voorliggende informatie tot een principekeuze komt, zal een uitwerking van deze optie plaatsvinden op basis waarvan de Raad een raadsvoorstel voorgelegd krijgt. Dit raadsvoorstel kan ook een fasering inhouden, zoals bijvoorbeeld in het raadsvoorstel van 2017 het geval was.

Gelet op het hiervoor beschrevene beschouwen wij de motie hiermee als afgedaan.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

Bijlage:
1. Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving (Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur, 26-9-2018)
2. Financiële uitwerking van de 2 opties
3. Schriftelijke reacties omwonenden en belanghebbenden
4. Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven

GEMEENTE Arnhem

CREATIEVE CORRIDOR

ROERMONDSPLEIN EN OMGEVING



BURO POELMANS REESINK LANDSCHAPSARCHITECTUUR

CREATIEVE CORRIDOR

ROERMONDSPLEIN EN OMGEVING

26.09.2018

Inhoud

Leeswijzer 5

Inleiding

Gebied 'Creatieve Corridor' 6
Inspiratiedocument Creatieve Corridor 7
Visie Rijnkade 8
Roermondsplein en omgeving 9

Deel 1 Landschappelijke visie

Historie Roermondsplein 11
Het kunstwerk 'De Blauwe Golven' 12
Verbetering van de hoofdinfrastructuur 13
Looproute Creatieve Corridor 14
Fietsroutes 15
Opgave 16
Ruimtelijk concept - Optie A 18
Ruimtelijk concept - Optie B 19
Landschappelijke visie 20
Routes voor langzaam verkeer 24
Plinten en dwarsverbindingen 26
Belangrijke zichtlijnen 27
Zicht op het Rietveldgebouw van ArtEZ 27
Zonering beplanting 28

Deel 2 Ontwikkelingskader

Kader voor organisch ontwikkelen 31
Showroom 2.0 32
Principe-doorsnede Oude Kraan 34
Hoogwaardige cityparking 35
Hoogwaardige cityparking - Optie A 36
Hoogwaardige cityparking - Optie B 38
Evenementenlocatie 40
Overzicht evenementenlocaties 41
Referenties urban sports en spel 42
Overzicht verschillen per optie 43

Bijlage

Principe doorsnede Zuid - Noord, onder de brug 44
Principe doorsnede West - Oost, onder de brug 45
Principe doorsnede Zuid - Noord, door fontein 46

Colofon

Dit rapport is in opdracht van Gemeente Arnhem gemaakt door Buro Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur en in nauwe samenwerking met de opdrachtgever tot stand gekomen.

BURO POELMANS REESINK LANDSCHAPSARCHITECTUUR
Zijpendaalseweg 29 6814 CC Arnhem 026 4453915 www.poelmansreesink.nl

Leeswijzer

In het voorjaar van 2018 heeft het College van B&W een visie voor de invulling van een deel van de Creatieve Corridor aan de Gemeenteraad voorgelegd. Door de Raad is in juli bij de behandeling de motie: duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven aangenomen. Daarom ligt nu dit nieuwe document Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving voor. Na de beschrijving van de algemene uitgangspunten voor dit gebied zijn er in dit document 2 opties uitgewerkt:

optie A; De groene corridor waarbij het kunstwerk De Blauwe Golven verdwijnt en het aantal parkeerplaatsen is gewijzigd conform de motie en

optie B; De creatieve corridor waarbij het kunstwerk De Blauwe Golven is ingepast.

Om de verschillen tussen beide opties goed inzichtelijk te maken worden de opties in dit document per thema naast elkaar gepresenteerd.



De huidige situatie van het Roermondsplein met het kunstwerk De Blauwe Golven

2018-1022055w

10m: 37 K

Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven

De gemeenteraad van Arnhem, in vergadering bijeen op ~~20 juni~~ 3 juli 2018 ter bespreking van de moties vreemd aan de orde;

Constaterende dat:
- De gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken over de toekomst van de Blauwe Golven;

Is van mening dat:
- Op het moment dat er vergelijkbare voorstellen ter besluitvorming voorliggen, de gemeenteraad ook snel een besluit kan nemen.

Draagt het college op:
Zo spoedig mogelijk na de zomer te komen met twee uitgewerkte opties (ruimtelijk en financieel) op basis waarvan de raad een besluit kan nemen:

Optie A, de groene corridor, met het reeds rondgestuurde collegevoorstel als basis:
- met ruimte voor CASA, de Urban Sports en extra groen;
- de Blauwe Golven verdwijnen bij deze optie;
- rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie A betekent dit het reeds eerder besloten parkeerdek én 200 (ipv120) parkeerplaatsen op maaiveld;
- rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;
- de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.

Optie B, de creatieve corridor:
- met ruimte voor CASA (op de Blauwe Golven in de richting van Artez), Urban Sports (ten zuiden van het Roermondsplein, nabij Rijnkade) en groen (oa Oude kraan);
- de Blauwe Golven blijven in deze optie behouden;
- rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie B betekent dit 80 extra plaatsen op/rond het Roermondsplein. Zodat daar net als bij optie A circa 200 parkeerplaatsen op maaiveld gerealiseerd kunnen worden. Naast de circa 80-120 die behouden blijven op de huidige P-plaats op de Blauwe Golven. In deze optie is geen sprake van een parkeerdek;
- rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;
- de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD | ChristenUnie | PvdA | Arnhem Centraal | Arnhemse Ouderen Partij

Leendert Combee | Daniël Becker | Hanny Van Nunen | Guus van der Laak | Ton van Beers

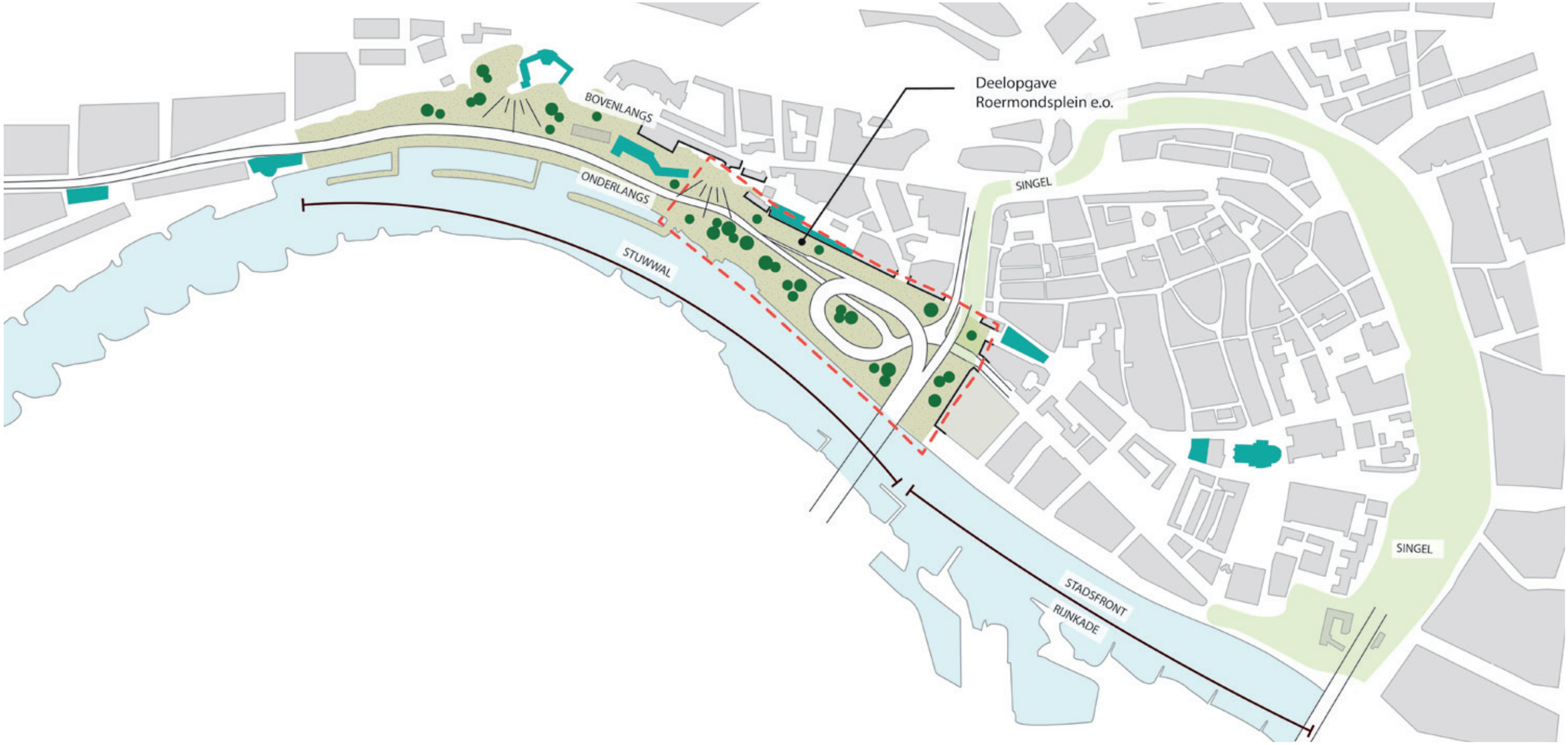
AANGENOMEN K

kopie van de motie

Inleiding

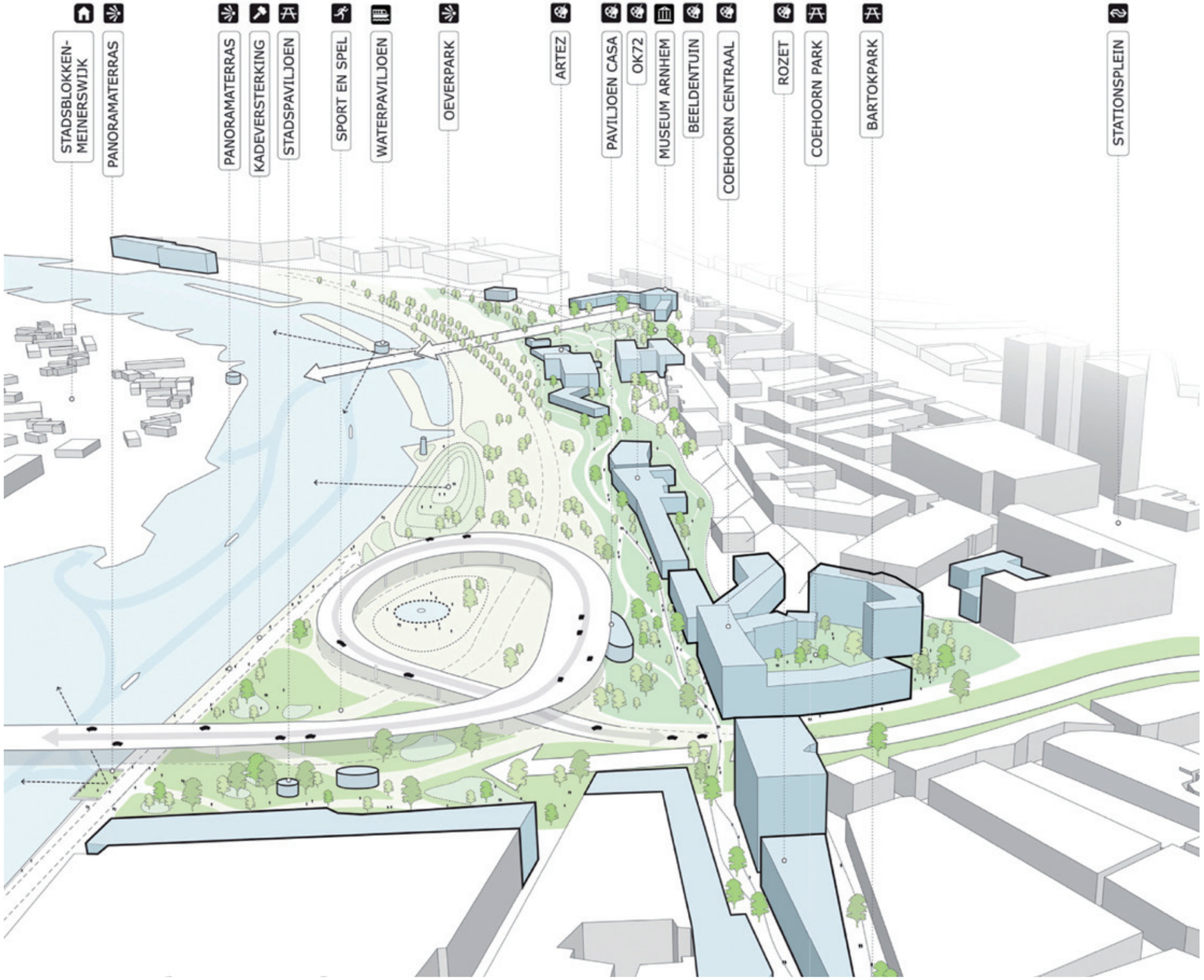
Gebied ‘Creatieve Corridor’

De omgeving van het Roermondsplein, de Blauwe Golven en de Mandelabrug wordt onderdeel van een aantrekkelijke verbinding tussen Museum Arnhem, ARTEZ en de binnenstad, de Creatieve Corridor. Deze Creatieve Corridor ontsluit de culturele programmering en versterkt de relatie tussen de binnenstad en de omliggende wijken. Voor dit gebied is begin 2017 het Inspiratiedocument Creatieve Corridor opgesteld door bureau Karres + Brands. Dit document vormt de basis voor de uitwerking van de visie op het plangebied Roermondsplein. In 2016 is door Bureau Harro een inspirerende schets gemaakt voor de nieuwe locatie van Showroom 2.0 onder de brug en een groene inrichting van de huidige ‘Blauwe Golven’. In 2014 heeft de gemeente samen met ons bureau een visie gemaakt voor de Rijnkade. Al deze documenten hebben bijgedragen aan de doorontwikkeling van de visie op deze locatie.



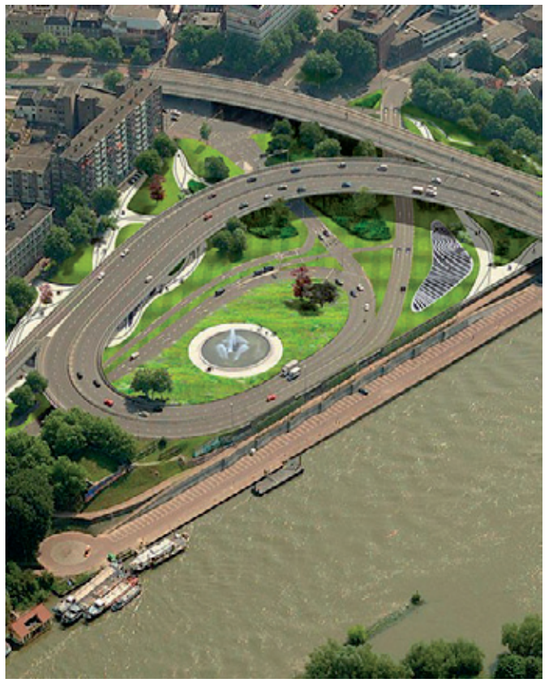
Het plangebied Roermondsplein e.o. binnen de grotere context (met de nieuwe infrastructuur).

Inspiratiedocument Creatieve Corridor



Inspiratiedocument Creatieve Corridor Arnhem - januari 2017 - Karres + Brands.

Studie locatie CASA



De Groene Golven - Buro Harro 2016.



Nieuwe locatie CASA - Buro Harro 2016.

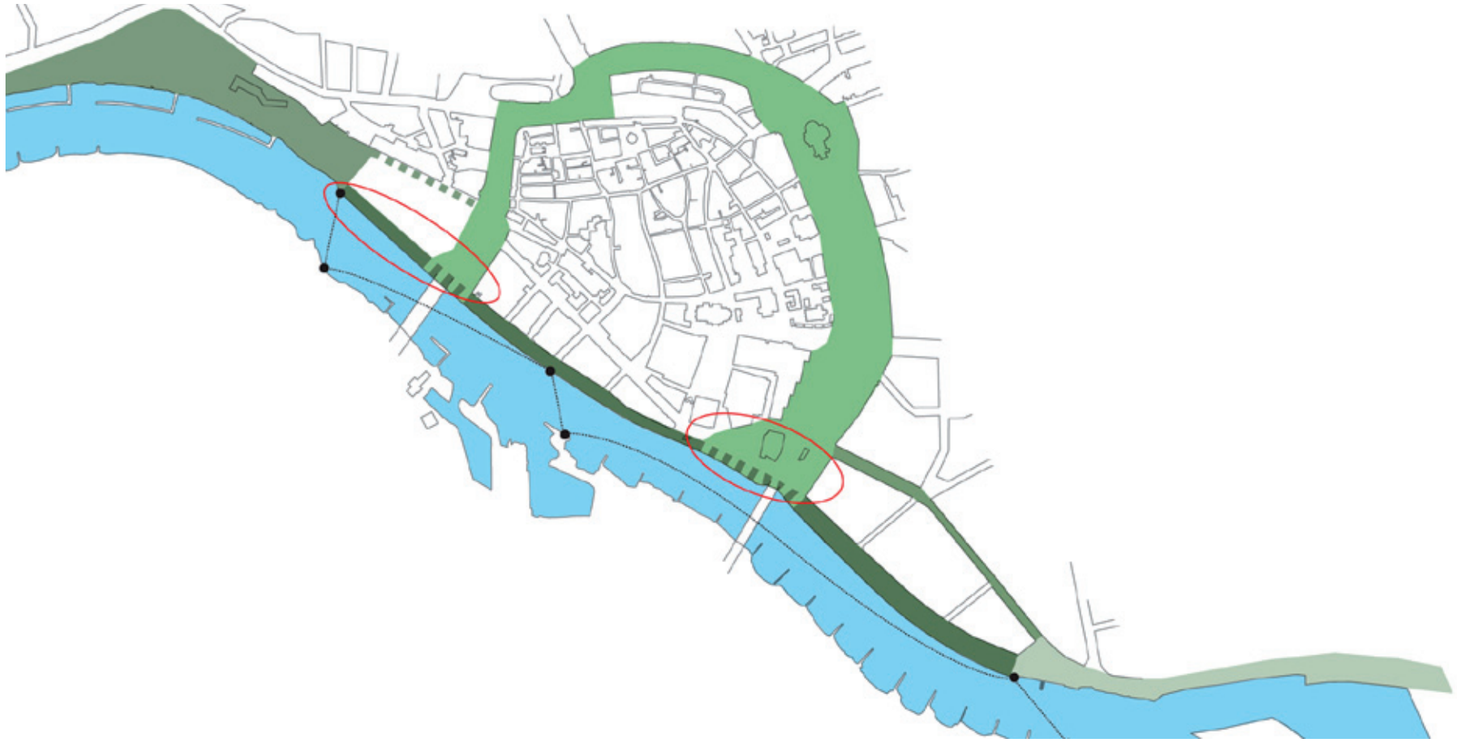
Visie Rijnkade



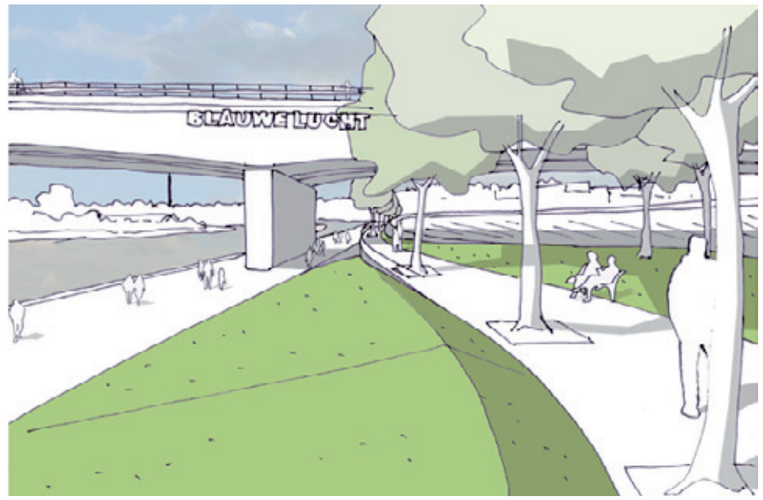
Schema hoge kade.



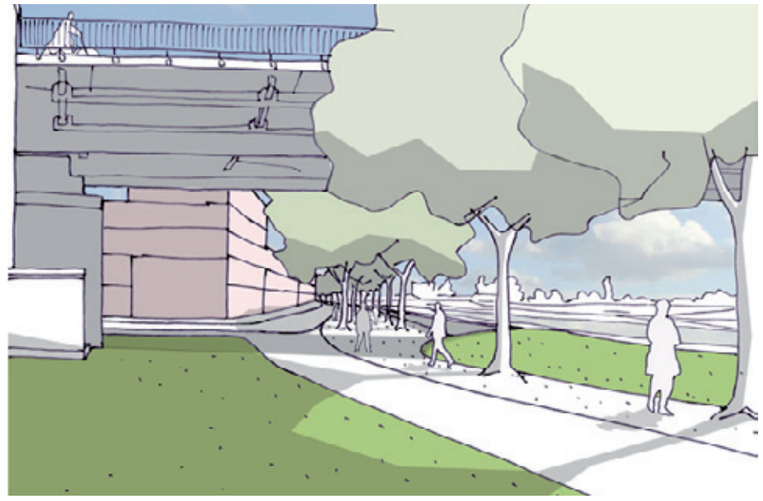
Schema lage kade.



Visie Rijnkade - Gemeente Arnhem en Buro Poelmans Reesink 2014.



Impressie groene balkon Nelson Mandelabrug.



Impressie groene balkon John Frostbrug.

Roermondsplein en omgeving

Het voorliggende document spreekt zich uit over het gebied van en rondom de huidige ‘Blauwe Golven’. Een gebied dat zich uitstrekt tussen de Oude Kraan aan de noordzijde en de Rijnkade / Boterdijk aan de zuidzijde, de ventweg Roermondsplein aan de oostzijde en het academiegebouw van ArtEZ aan de westzijde. Het is een ontwerp op hoofdlijnen dat is aangevuld met de beschrijving van diverse ambities voor in de (nabije) toekomst. Belangrijke aanleiding voor de opgave is de reconstructie van het verkeersontwerp dat inmiddels in uitvoering is. De herziening van de verkeersstructuur is dermate ingrijpend dat er een visie is opgesteld voor de herinrichting van het gehele plangebied.



Plangebied Roermondsplein e.o. met de huidige infrastructuur opgerekt tussen ArtEZ aan de westzijde en Rozet aan de oostzijde.

LANDSCHAPPELIJKE VISIE

DEEL 1

Historie Roermondsplein

Het Roermondsplein ligt op de plek van de oude haven. Na de Tweede Wereldoorlog is de haven gedempt en opgevuld met materiaal dat vrij kwam bij de sloop en wederopbouw van de binnenstad. In de jaren '70 zijn de huidige Blauwe Golven aangelegd.



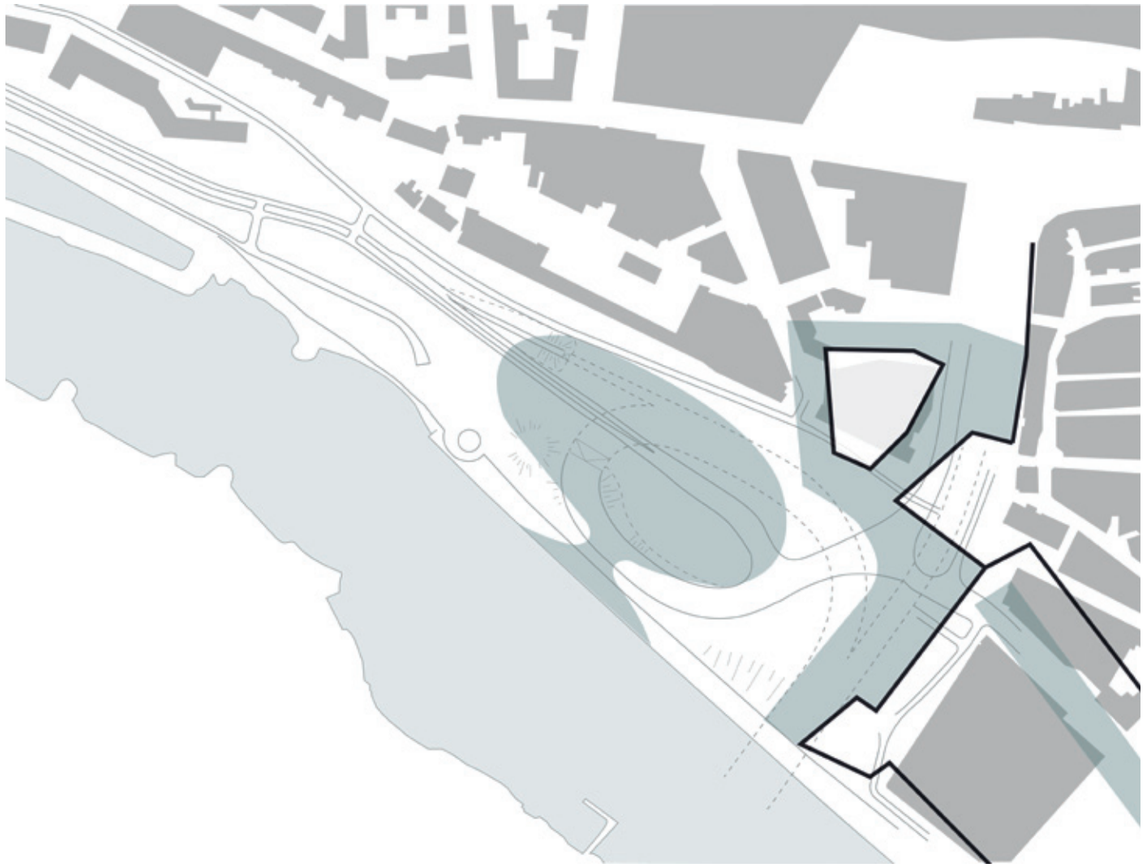
1649



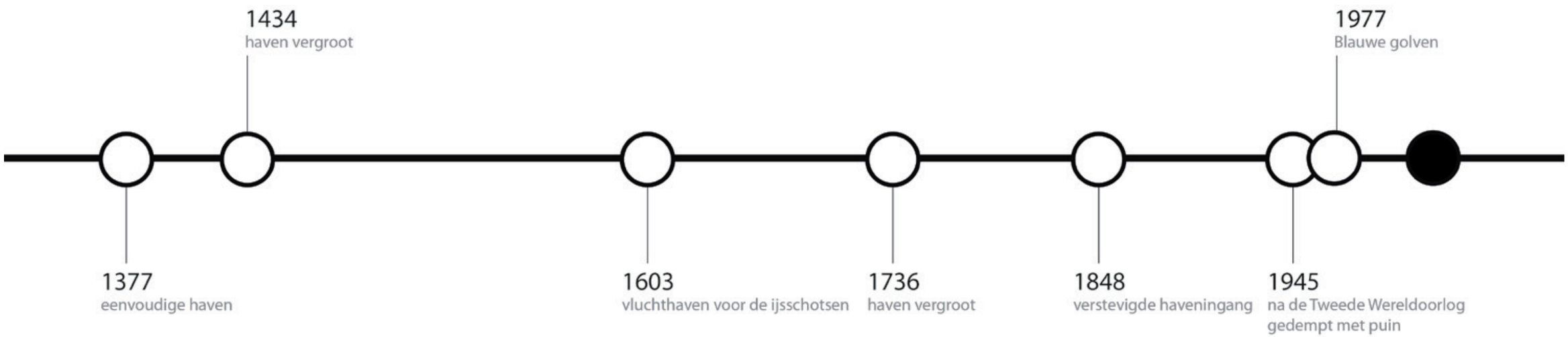
Scheepstimmerwerf in de Oude Haven 1880.



Oude Haven omstreeks 1920.



Kaart gebaseerd op een kaart uit 1649 - hierop is de oude haven en de stadswal te zien.



Het kunstwerk ‘De Blauwe Golven’

Het kunstwerk ‘De Blauwe Golven’ is in de jaren ’70 ontworpen en gerealiseerd door Peter Struycken. De landschappelijke inpassing van het kunstwerk is ontworpen door het toenmalige bureau Buys & Van der Vliet. Het kunstwerk vormt één geheel met de landschappelijke ingrepen zoals de hagen, keermuren en de fontein.

In het recente verleden zijn er al een aantal aanpassingen aan het kunstwerk gedaan. Met name in de oostflank zijn muren verwijderd en zijn enkele rijbanen opgeheven.



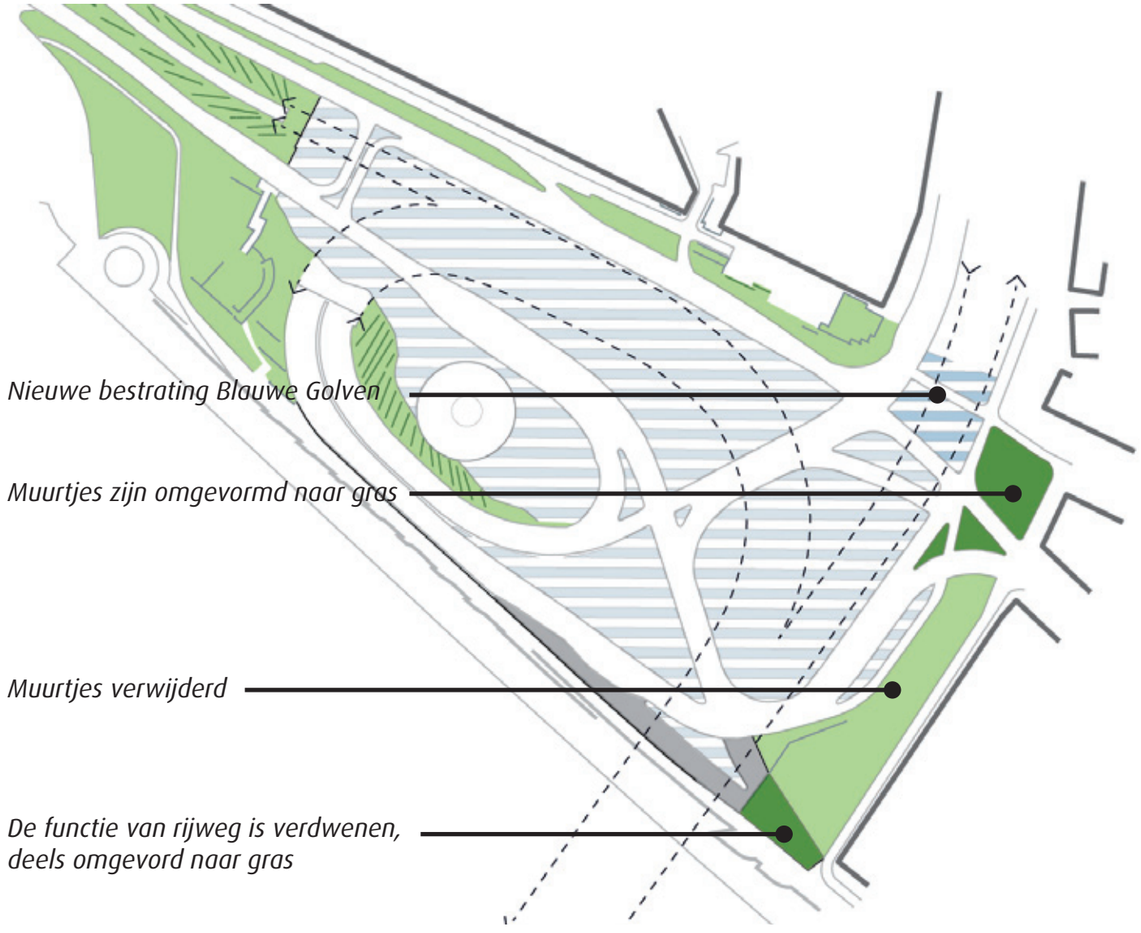
De golvende bestrating en de fontein.



De hagen.



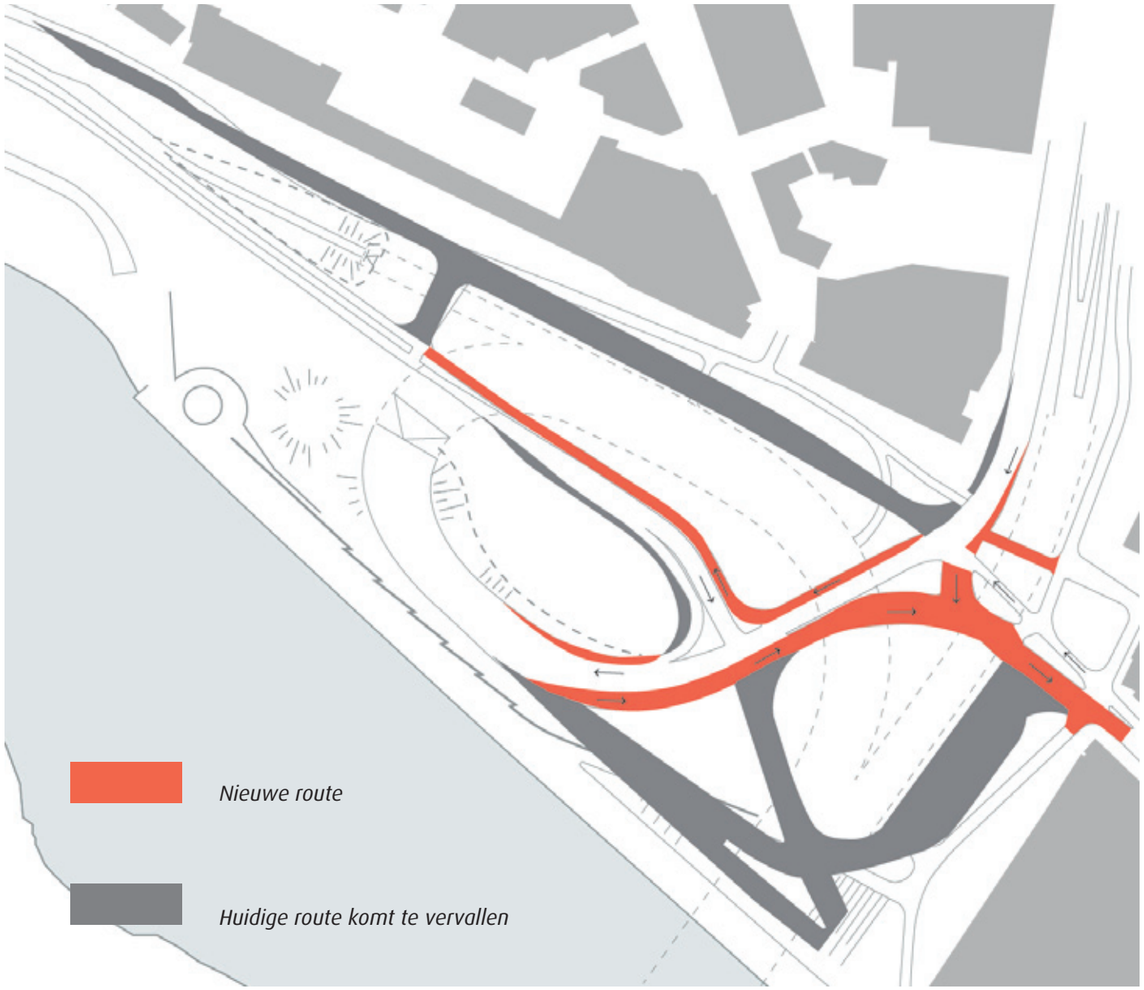
Het totale kunstwerk: de blauwe golven, de hagen, de muurtjes en de fontein.



Veranderingen die hebben plaatsgevonden aan het kunstwerk.

Verbetering van de hoofdinfrastructuur

De hoofdinfrastructuur van de Singel wordt vereenvoudigd. De huidige lus in de aansluiting vanaf Arnhem Centraal en vanaf de Nelson Mandelabrug richting de Weerdjesstraat wordt verwijderd. Daarnaast wordt de aansluiting vanaf Arnhem Centraal richting Oosterbeek naar het zuiden verplaatst en gecombineerd met de tegenrichting. Door deze wijzigingen kan er veel asfalt in het gebied worden opgeruimd en ontstaat er ruimte voor een nieuwe inrichting. De aanpassingen aan de hoofdinfrastructuur wordt nu uitgevoerd. Door de aanpassingen aan de hoofdinfrastructuur wordt een deel van het kunstwerk De Blauwe Golven aangepast.



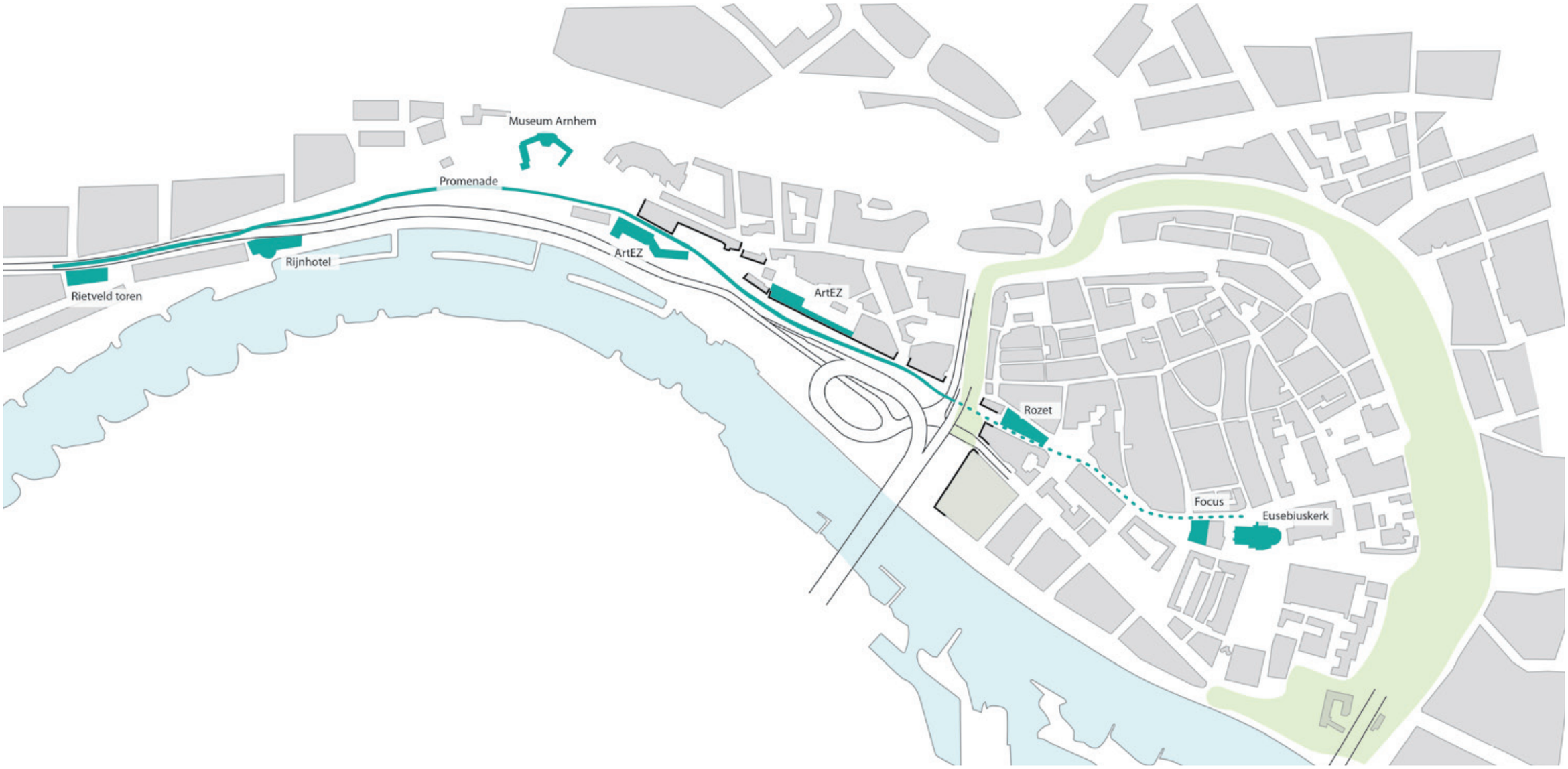
De infrastructuur wordt vereenvoudigd, directe verbinding naar oost (centrumring) en west (Oosterbeek).



Het rood gekleurde deel van de golven worden verwijderd en het donkerblauwe deel komt vrij.

Looproute Creatieve Corridor

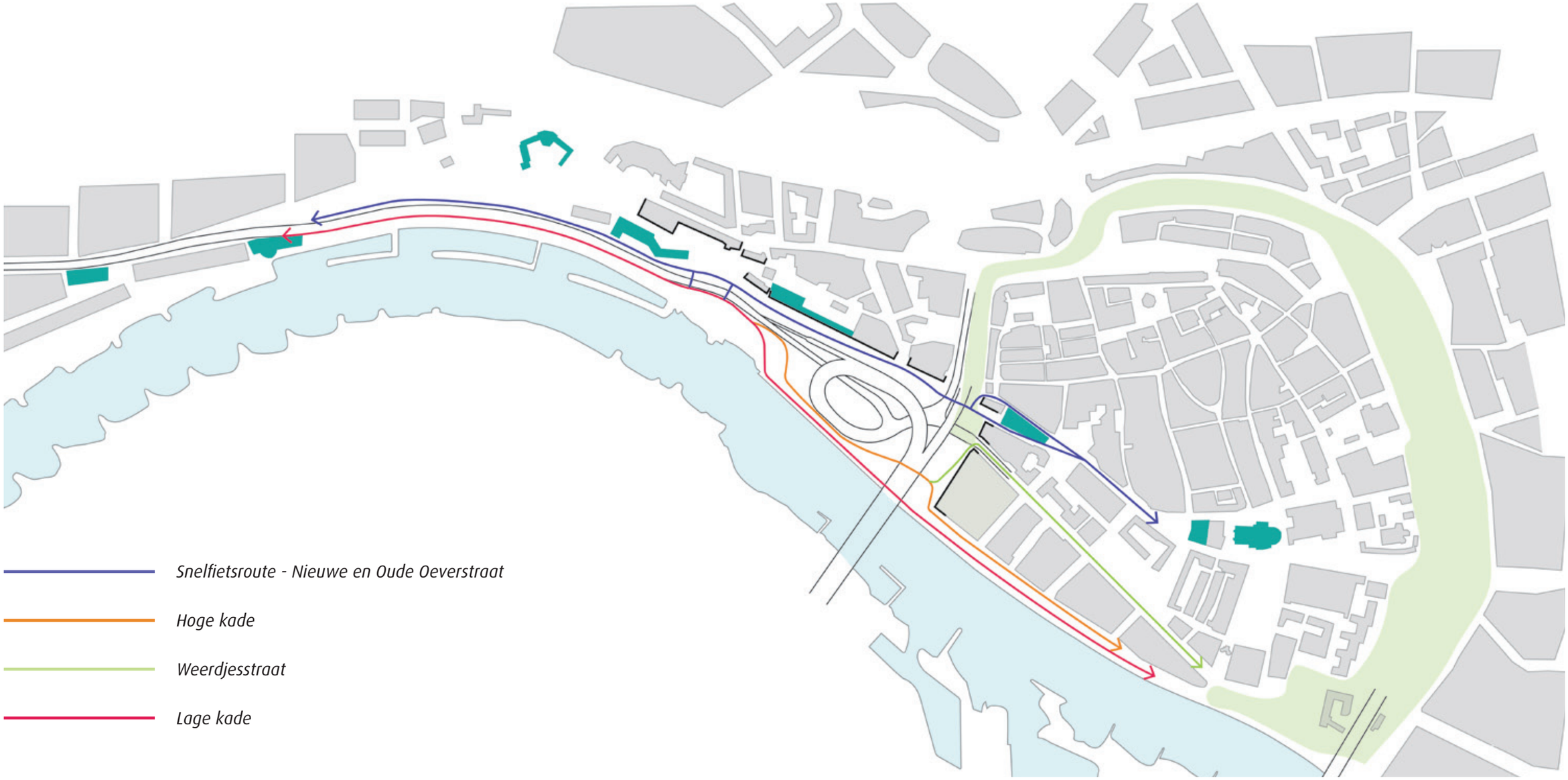
Onderaan de stuwwal loopt een wandelroute die weinig kwaliteit heeft. Het is de ambitie om deze route op te waarderen tot een fraaie wandelpromenade die de verschillende (culturele) instellingen langs de route met elkaar en met de binnenstad verbindt. Binnen het plangebied Roermondsplein krijgt de route vorm door de aanleg van een brede voetgangerszone langs de gebouwen van Oude Kraan.



Indicatieve ligging looproute tussen de culturele instellingen in de Creatieve Corridor.

Fietsroutes

De snelfietsroute van Oosterbeek naar het centrum van Arnhem loopt door het plangebied (onderdeel profiel Oude Kraan). De route sluit aan op de Nieuwe Oeverstraat. Aan de zuidzijde van Onderlangs sluit de fietsroute aan op de Hoge Kade met een verbinding naar de Weerdjesstraat en de Rijnkade. Vanaf Onderlangs wordt ook een verbinding gelegd met de fietsroute over de lage kade (via de Boterdijk).



Overzicht diverse fietsroutes van oost naar west.

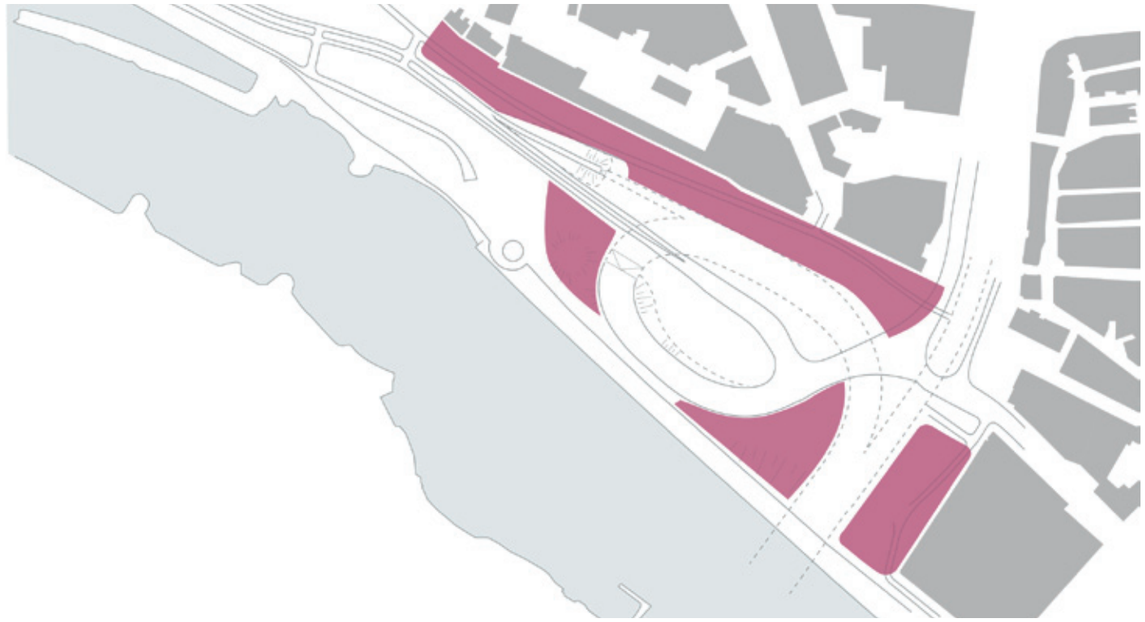
Opgave

De opgave voor het gebied is het realiseren van een aantrekkelijk entreegebied voor de binnenstad van Arnhem. Een gebied waar ontmoeting en verbinding plaatsvindt, reuring en dynamiek in een al energieke omgeving. De betekenis van de plek kan worden vergroot voor zowel de verbinding oost - west als de verbinding noord - zuid. Door de aanwezigheid van de brug met bijhorende infrastructuur is het plangebied moeilijk leesbaar als één geheel. De opgave richt zich enerzijds op het brengen van meer eenheid in het totale gebied (landschappelijke opgave) maar anderzijds worden er ook specifieke uitspraken gedaan over verschillende deelgebieden (programmatische opgave).

Herindeling ruimte aan de randen
Met het vereenvoudigen van de infrastructuur komt er ruimte vrij in het profiel voor Oude Kraan aan de noordzijde en Roermondsplein aan de oostzijde. Dat komt ten goede aan de ruimte voor langzaam verkeer en daarnaast kan de verblijfskwaliteit daardoor aanzienlijk worden verbeterd. Ook de aansluiting van het plangebied op de lage kade aan de zuidzijde krijgt aandacht. Waterschap Rijn en IJssel gaat aanpassingen doen aan de waterkering waardoor er betere connecties te maken zijn tussen de hoge en lage kade.

Herindeling ruimte onder de brug
Een groot deel van de ruimte op het Roermondsplein bevindt zich onder de brug en aansluitend onder de fly-over richting Oosterbeek. In totaal is ca. 1,3 ha. van het plangebied “overkapt”. In dit deel van het plangebied is begroeiing lastiger, met name doordat er geen regen valt. (de lichttoetreding is nog redelijk) Hiervoor zijn wel verschillende kunstmatige oplossingen te vinden. Onder het dek kan een gevarieerd programma ondergebracht worden; van parkeren tot paviljoens en ruimte voor urban sports. Bij optie B blijft het kunstwerk De Blauwe Golven onder de brug gehandhaafd (in combinatie met een paviljoen en parkeren).

Herindeling ruimte in het centrum van het gebied
Het hart van het plangebied is niet of nauwelijks bereikbaar voor voetgangers. De ruimte ligt opgesloten tussen de verschillende wegen. Dit is de ruimte waar momenteel de grote fontein is gesitueerd. Daarom ligt het in optie A voor de hand deze ruimte een natuurlijke inpassing te geven. Ook heeft het gebied veel potentie voor waterberging. In optie B blijft de bestaande fontein gehandhaafd en dient er een kunstmatige oplossing te worden gevonden voor overtollig hemelwater.



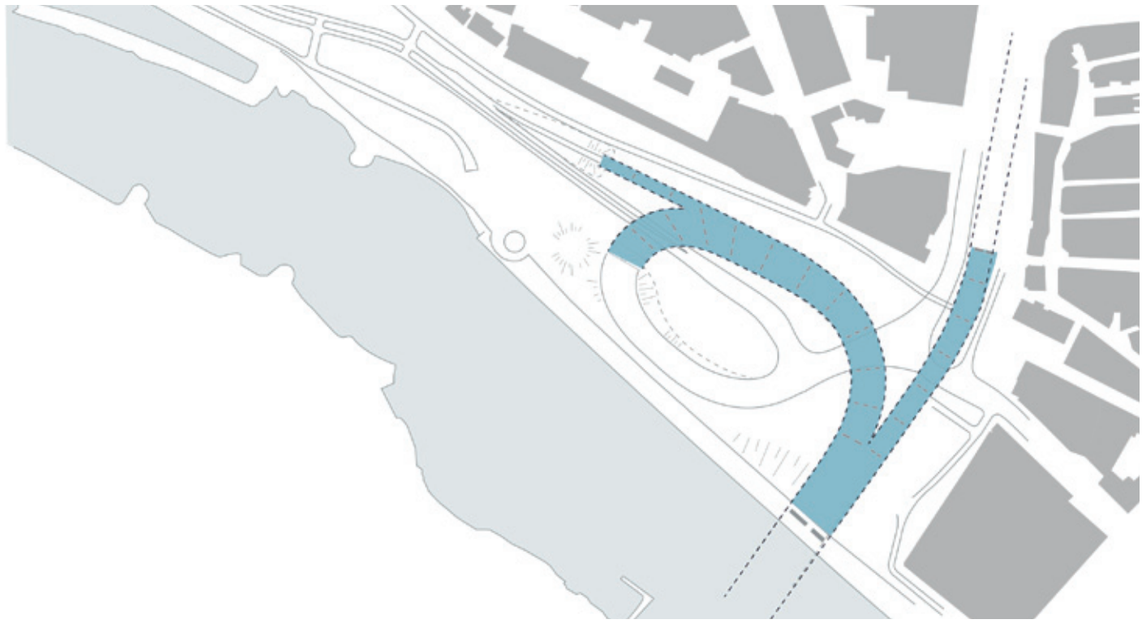
Herindeling ruimte aan de randen.



Roermondsplein.



Oude kraan.



Herinrichting ruimte onder de brug: er is een oppervlakte van 13.700 m2 onder de brugdelen aanwezig. Het totale oppervlakte van het Roermondsplein is 70.600 m2; 20% van het Roermondsplein is overdekt door de brug.



Herindeling ruimte in het centrum (alleen bij Optie A).



Parkeren onder de viaducten.



Robuuste constructies.



De ‘golven’ lopen onder de viaducten door.



De fontein in het centrum, direct na aanleg in 1977.

Ruimtelijk concept - Optie A

Rondom Roermondsplein komen drie structuren samen. De singelstructuur richting de Rijnkade, de Creatieve Corridor van de binnenstad richting Museum Arnhem en de Rijnkade zelf als dragende structuur voor het centrum van de stad. Het nieuwe landschapsontwerp voor het Roermondsplein speelt in op alle drie de structuren. Binnen het plangebied ontstaat door de vereenvoudiging van het verkeersontwerp ruimte om alle drie de structuren te versterken en uit te breiden. Het landschapsontwerp van het plangebied staat daarbij niet op zichzelf maar is (als vanzelfsprekend) onderdeel van een groter geheel.



A



Referentie parkzone om te verblijven.

Ruimtelijk concept - Optie B

Ook in optie B krijgen de drie structuren meer ruimte doordat het doorgaande verkeer aan de randen van het plein wordt opgeheven. De invulling van het middendeel verandert niet, hier blijft het kunstwerk De Blauwe Golven gehandhaafd.



B



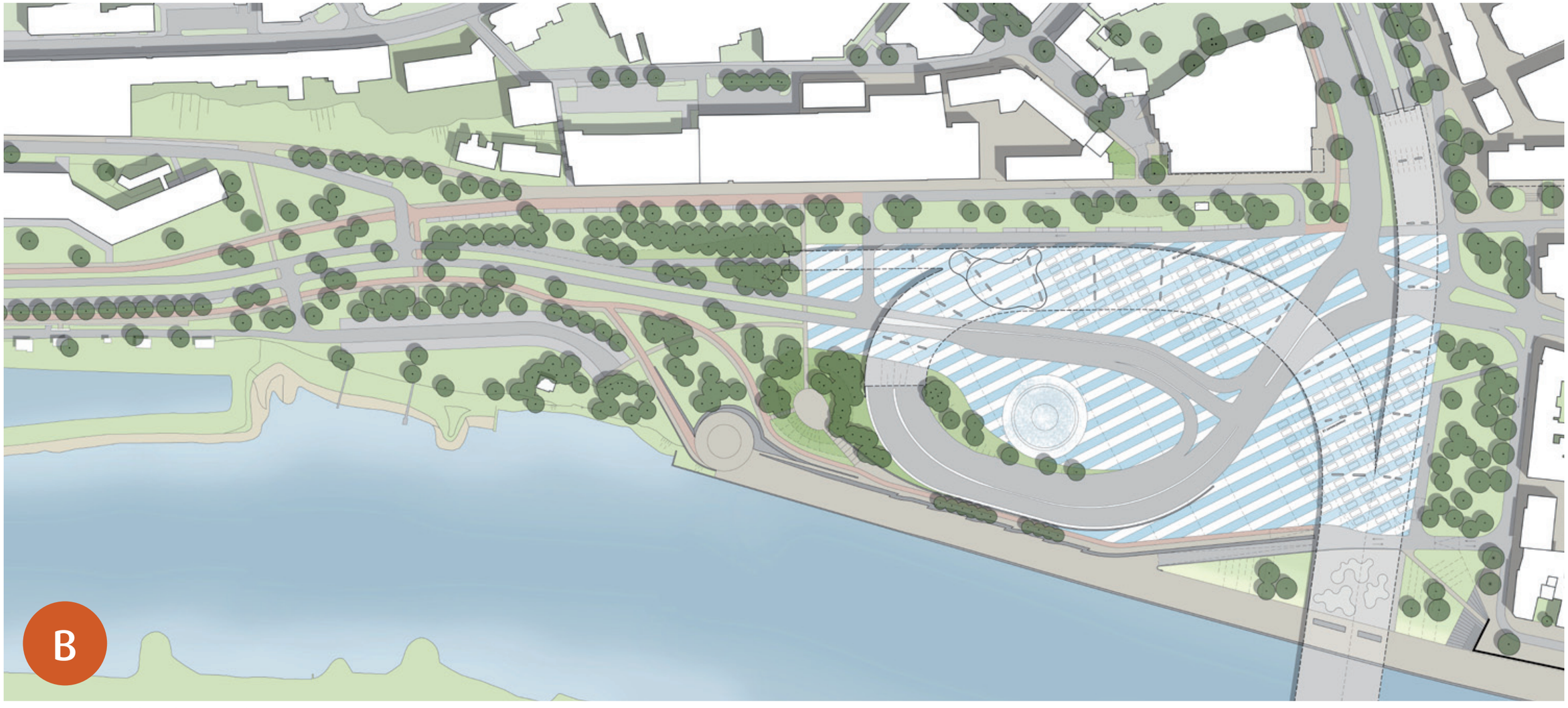
Referentie groene rand en wandelroute

Landschappelijke Visie

Het is de ambitie om van het Roermondsplein een aantrekkelijke stadsentree van de Arnhemse binnenstad te maken. De brug heeft met zijn landhoofd en fly-overs veel impact op het gebied. Dit vraagt om een robuust landschapsontwerp dat opgewassen is tegen de maat en schaal van de betonconstructies behorende bij de brug. Het landschapsontwerp vormt een kader waarbinnen allerlei ontwikkelingen (nu en in de toekomst) mogelijk zijn. Zie hiervoor ook het 'Ontwikkelingskader'. Het landschapsontwerp bestaat uit een aantal componenten die samen het park vorm geven. Een park als groene verbinding tussen de singel en de Rijn en een park als verlengstuk van de groene stuwwal rondom Museum Arnhem en ArtEZ. Voor de componenten van het park wordt in dit document een eerste aanzet gedaan. Er worden referentiebeelden getoond en ook zijn er al een aantal ruimtelijke impressies gemaakt. Deze impressies tonen de ambitie voor het gebied en de onderlinge samenhang tussen de componenten het is nadrukkelijk nog geen uitgewerkt ontwerp, daar dienen nog de nodige stappen voor te worden gezet.



Plankaart Structuurvisie basisplan - Optie A



Plankaart Structuurvisie basisplan - Optie B

Groene kade

Aan weerszijden van de Nelson Mandelabrug wordt in plaats van een kademuur een groen talud aangelegd. Hierdoor wordt de singel letterlijk met de lage kade verbonden. Er ontstaat een groene aansluiting die lijkt op het 'Groene Balkon' tussen het informatiecentrum 'Airborne at the Bridge' en de John Frostbrug. Dit nieuwe groene balkon wordt samen met Waterschap Rijn en IJssel ontwikkelt in het kader van het verbeteren van de hoogwaterkering ter hoogte van de binnenstad. In aansluiting op het nieuwe groene talud wordt de parkzone langs de oostzijde van Roermondsplein doorgezet. De parkeerplaats onder de brug wordt in het groen ingepast (dit geldt voor beide opties) zodat de auto's deels aan het zicht worden onttrokken zonder dat de sociale veiligheid in het geding is.



Referentie Rhododendronvallei.

Centrale vijver

In optie A liggen in het centrum van het gebied, op de plek van de huidige fontein, kansen voor de realisatie van een waterberging. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een natuurlijke vijver. Dit gebied binnen de 'krul van wegen' is niet voor voetgangers toegankelijk. Het waterwerk kan dienst doen als retentievijver voor de infiltratie van overtollig regenwater uit de singel en de binnenstad en draagt bij aan de oplossing van de nu regelmatig optredende wateroverlast. Deze wateroverlast leidt direct tot een doorstromingsprobleem op de centrumring. De groene taluds van de vijver sluiten aan op de geaccidenteerde parkaanleg in het overige gebied. In optie B blijft de huidige fontein gehandhaafd en is er geen mogelijkheid om de berging van regenwater in het gebied uit te breiden. Wateroverlast kan bestreden worden met civiel-technische ingrepen.



Parkelementen Optie A

Promenade

De snelfietsroute van Oosterbeek naar Arnhem wordt ter hoogte van Oude Kraan uitgevoerd als een fietsstraat waarop bestemmingsverkeer te gast is. Langs de straat kan ook geparkeerd worden. De route ligt vrij in het landschap en langs de plint van de gebouwen ontstaat ruimte voor de aanleg van een brede wandelpromenade vanaf de binnenstad (Rozet) richting ArtEZ en Museum Arnhem. Afhankelijk van de parkeeroplossing wordt in de strook ook een ontsluitingsweg aangelegd die de parkeerplaats onder de brug verbindt met Onderlangs. De huidige bomen langs de route bestaan hoofdzakelijk uit platanen. De nieuwe bomen die worden toegevoegd bevatten meer kleur en vormen daarmee een gevarieerder beeld



Referentie kleurrijke bomen promenade.

Rhododendronvallei

In optie A biedt het laagste punt onder de fly-over kansen om groen ingericht te worden als b.v een vallei met Rhododendrons. Het is mogelijk om het huidige voetpad (inclusief de oversteek Roermondsplein) te verleggen zodat het uitkijkpunt ten zuiden van Onderlangs bereikt kan worden en toegankelijk wordt gemaakt. In optie B blijft het huidige voetpad aan de rand van De Blauwe Golven naar het uitkijkpunt gehandhaafd.

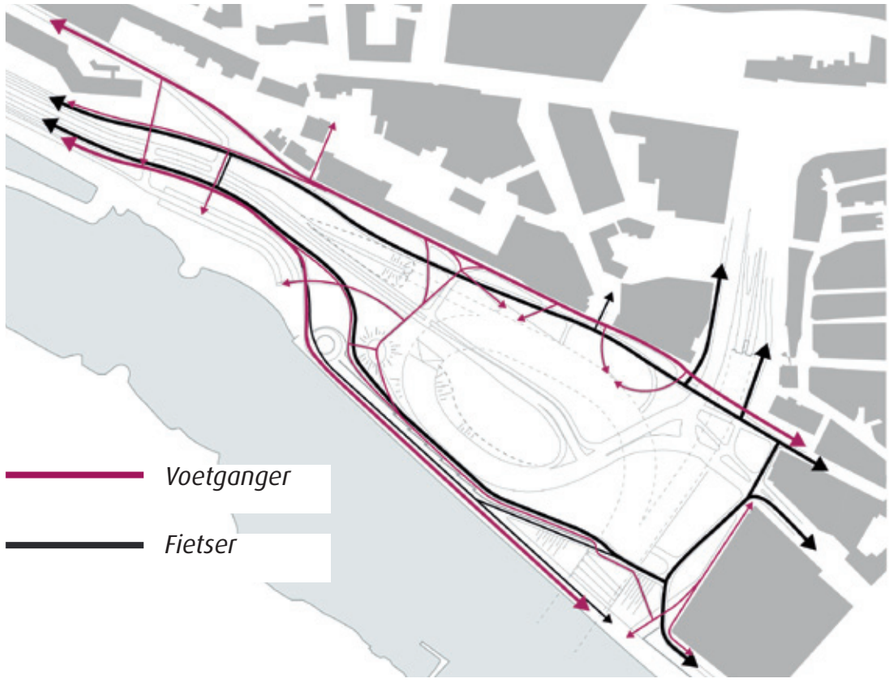
Uitkijkpunt

Het bestaande uitkijkpunt ten westen van de brug kan meer open en toegankelijk worden. Vanaf deze plek is er een panoramisch uitzicht op de rivier en de stuwwal. Dit is een uitgelezen plek om in de toekomst een paviljoen te ontwikkelen. Dit is alleen mogelijk in optie A als ook de toegang naar het uitkijkpunt vanaf Onderlangs (zie vorige alinea Rhododendronvallei) verbeterd wordt. Om die reden is het bij optie B niet relevant om een paviljoen te ontwikkelen op deze locatie. Bij de bouw van een paviljoen kunnen de bestaande keermuren en trappen worden vervangen en/of opgeschoond.



Parkelementen Optie B

Routes voor langzaam verkeer



Overzicht routes voor langzaam verkeer.



Roermondsplein - Optie A parkeren onder de brug



Roermondsplein - Optie B parkeren op De Blauwe Golven

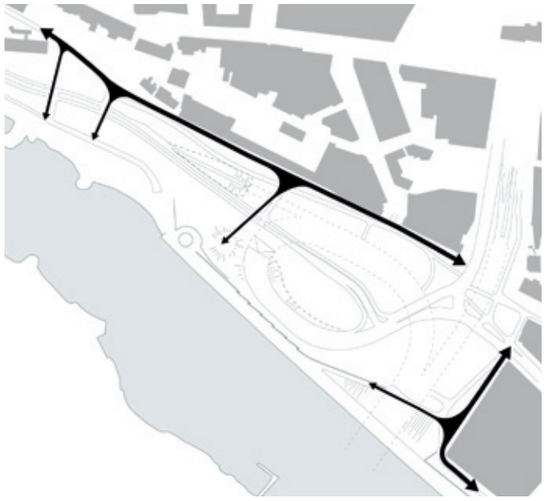


Oude Kraan.



Oude Kraan.

Plinten en dwarsverbindingen



Overzicht plinten en dwarsverbindingen in het gebied.

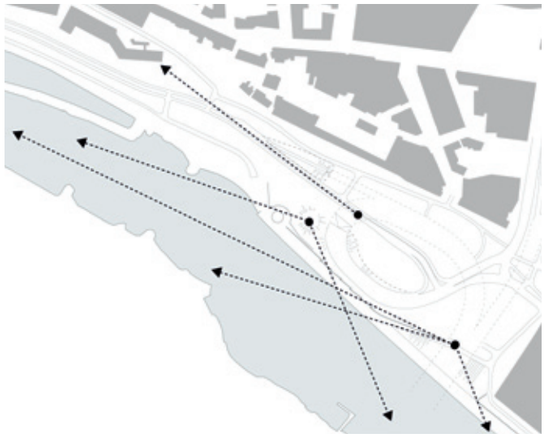


Rhododendronvallei met route richting uitkijkpunt



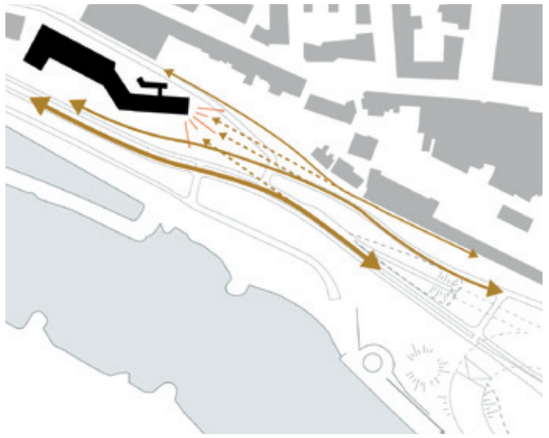
De Blauwe Golven met route richting uitkijkpunt op bestaande locatie (rechts)

Belangrijke zichtlijnen op het landschap



Overzicht zichtlijnen

Zicht op het Rietveldgebouw van ArtEZ



Het Rietveldgebouw in de zichtlijn vanaf diverse routes

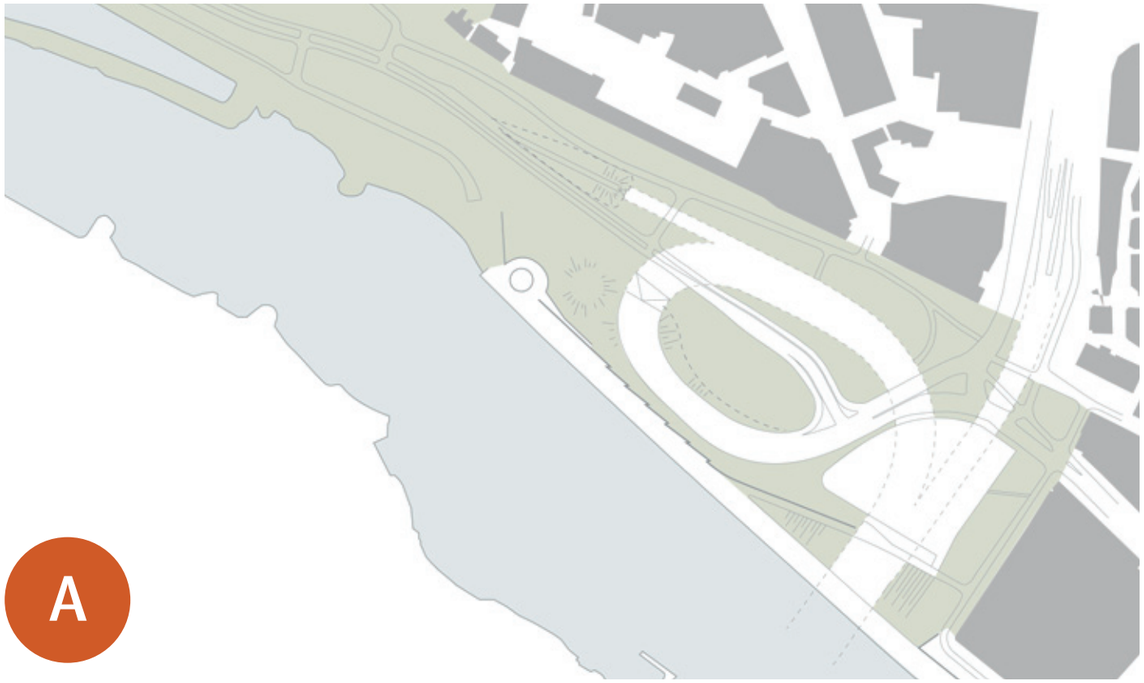


Zicht vanaf Roermondsplein op de rivier, voor zowel optie A als B identiek



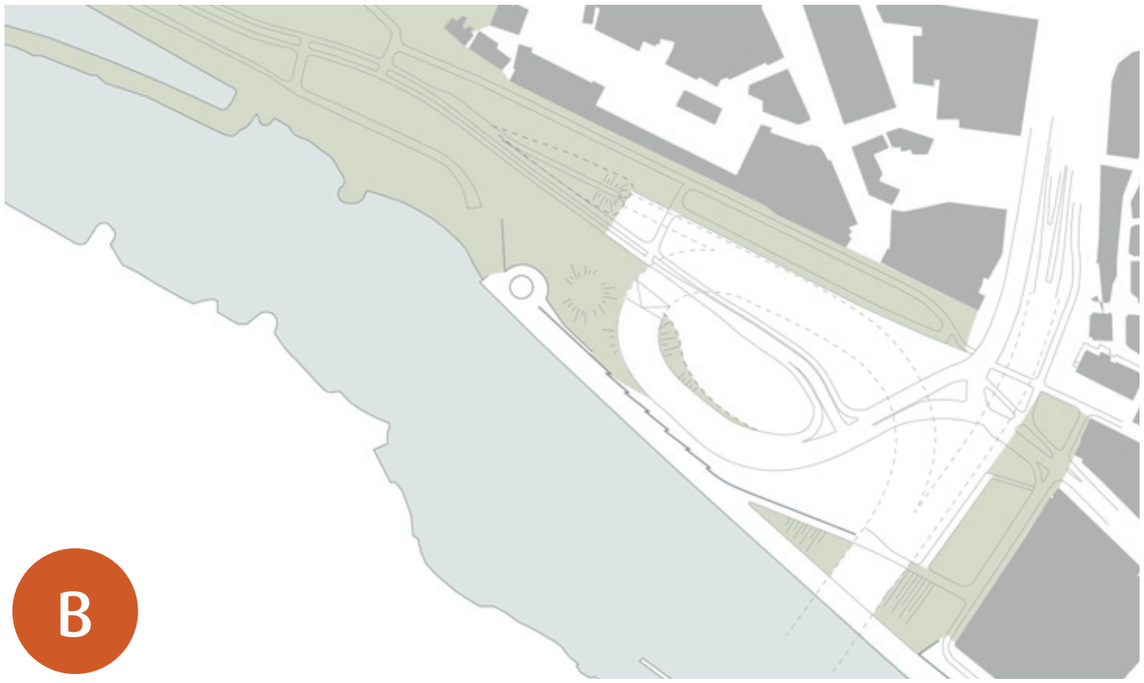
Zicht op het academiegebouw, voor zowel optie A als B identiek

Zonering beplanting



A

Overzicht groenzones Optie A



B

Overzicht groenzones Optie B



Cultuurlijk: vaste planten langs de wandelroutes



Natuurlijk: met maaibeheer onderscheid maken tussen gazon en bloemenweide



Natuurlijk: de beplanting verhoudt zich tot de maat van de infrastructuur



ONTWIKKELINGSKADER

DEEL 2

Kader voor organisch ontwikkelen

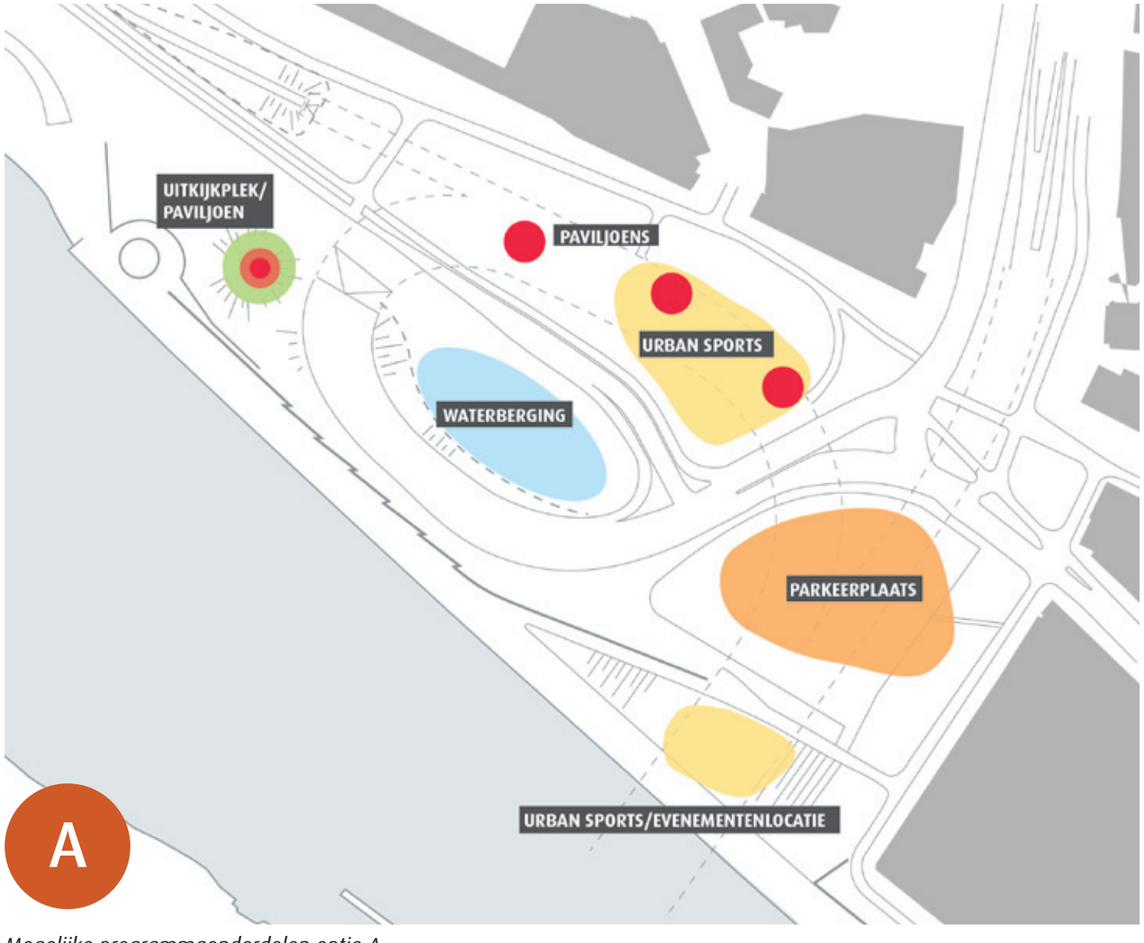
Binnen het landschappelijke kader dat in dit document wordt beschreven is er afhankelijk van de optie meer of minder ruimte voor toekomstige ontwikkelingen. Met name de programmastrip onder de fly-over van de brug parallel aan Onderlangs biedt ruimte voor een flexibele invulling. Momenteel wordt onderzocht of in de strip een nieuwe huisvesting voor Showroom gesitueerd kan worden (zie alinea ‘Showroom 2.0’). In optie A is voldoende ruimte om meerdere paviljoens te bouwen en ruimte voor urban sports te maken met de fly-over als gezamenlijk dak. De programmastrip heeft een prima connectie met Coehoorn Centraal en heeft een strategische ligging aan de route vanuit de binnenstad richting ArtEZ en Museum Arnhem (Creatieve Corridor). Deze mogelijkheid is er niet in optie B.
Het talud onder de brug biedt ruimte aan een hoogwaardige skatevoorziening en urban sports. maar daarnaast is er nog veel ruimte om programma toe te voegen en of evenementen op deze plek te organiseren. Wel ligt de locatie in de primaire waterkering en komt een deel van het talud met hoogwater onder water te staan.

Bij optie A leent de uitkijkplek zich goed voor het bouwen van een paviljoen met uitzicht op de rivier en de stuwwal richting Oosterbeek. Dit omdat de looproute in deze optie van Onderlangs naar de heuvel wordt verbeterd zodat de toegankelijkheid is gewaarborgd. Ook bestaat de mogelijkheid de verbinding met de hoge kade (fietsroute) in de toekomst beter in de parkaanleg te verankeren.

Urban Sports optie A
In afwijking van het raadsvoorstel uit mei 2017 is in deze versie in overleg met bewoners van de Du Soleil-flat gekozen voor een skatevoorziening in het talud en anderssoortige Urban Sports langs de Oude Kraan (bijvoorbeeld klimmen tegen de brugpilaren, BMX, freerunning of schommels onder de brug)



Optie A: Paviljoen met uitzicht over de Rijn



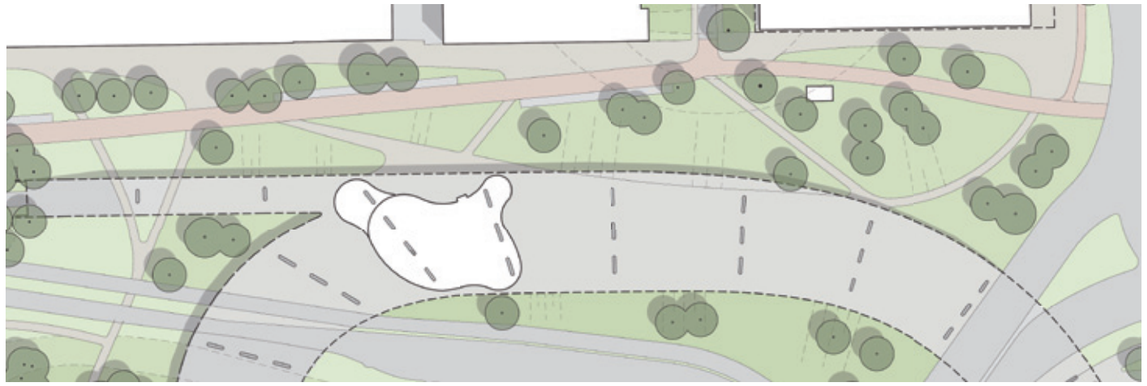
Mogelijke programmaonderdelen optie A



Mogelijke programmaonderdelen optie B

Showroom 2.0

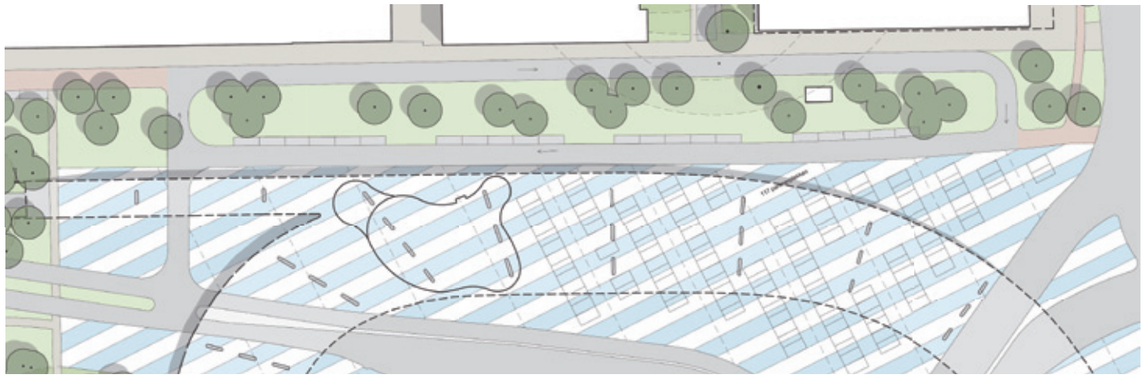
Binnen de strip, onder de fly-over van de brug parallel aan Oude Kraan, is aan de westzijde een plek gekozen om Showroom 2.0 te kunnen ontwikkelen. Dit kan zowel in optie A als in optie B. In dit laatste geval wordt het paviljoen op De Blauwe Golven gebouwd. In optie A is het overige deel van de strip nog vrij voor toekomstige ontwikkelingen (extra paviljoens, urban sports etc.). Het paviljoen van Showroom 2.0 wordt door DTO ontwikkeld en gebouwd door glazen wanden op te richten met de fly-over als plafond en dak. Door de strategische ligging van het paviljoen aan de westzijde van de strip ontstaat er vanuit Showroom 2.0 zicht op de rhododendronvallei en de route naar de uitkijkplek (optie A) of zicht op De Blauwe Golven (optie B). Voetpaden in het park verbinden het paviljoen met de brede promenade aan Onderlangs en richting Coehoorn Centraal (in geval van optie B doorsneden door de ontsluiting van het parkeerterrein op de Blauwe Golven).



Plattegrond strip onder de fly-over met de beoogde locatie voor Showroom 2.0.



Impressie urban sports en meerdere paviljoens onder de brug - Optie A

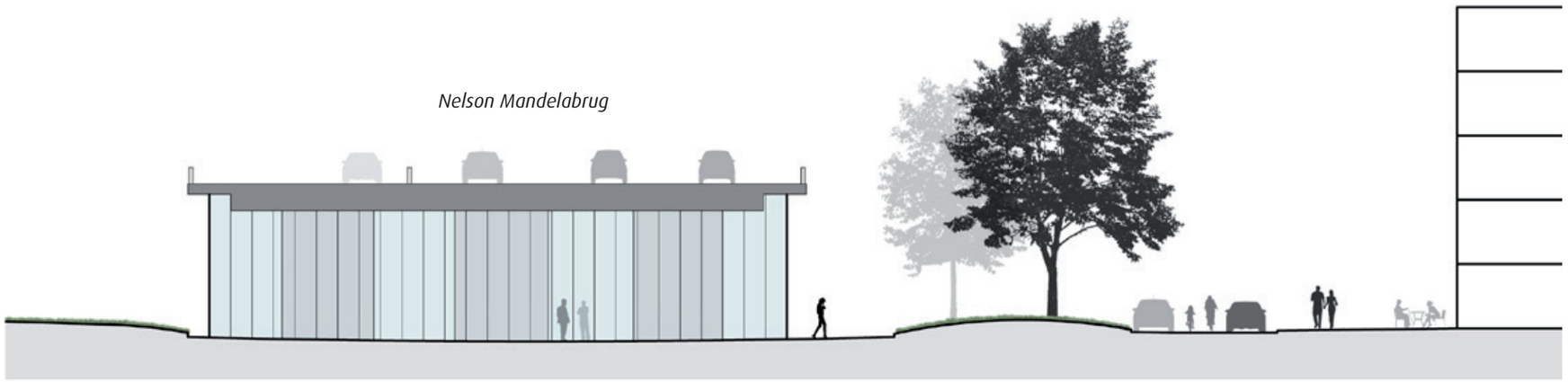


Plattegrond strip onder de fly-over met de beoogde locatie voor Showroom 2.0 op De Blauwe Golven

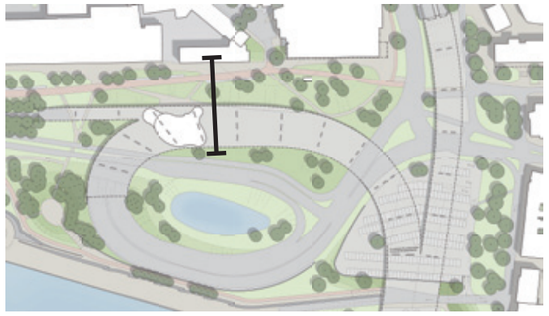


Impressie Blauwe Golven met paviljoen Casa en parkeren - Optie B

Principe-doorsnede Oude Kraan met CASA

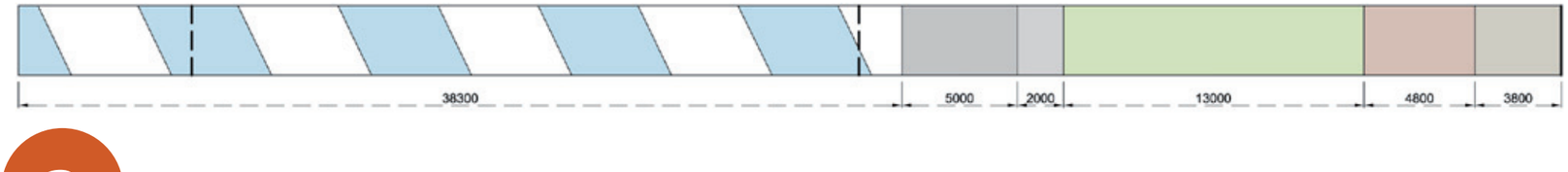


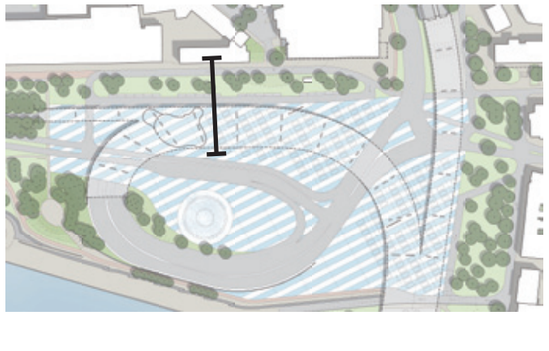




A





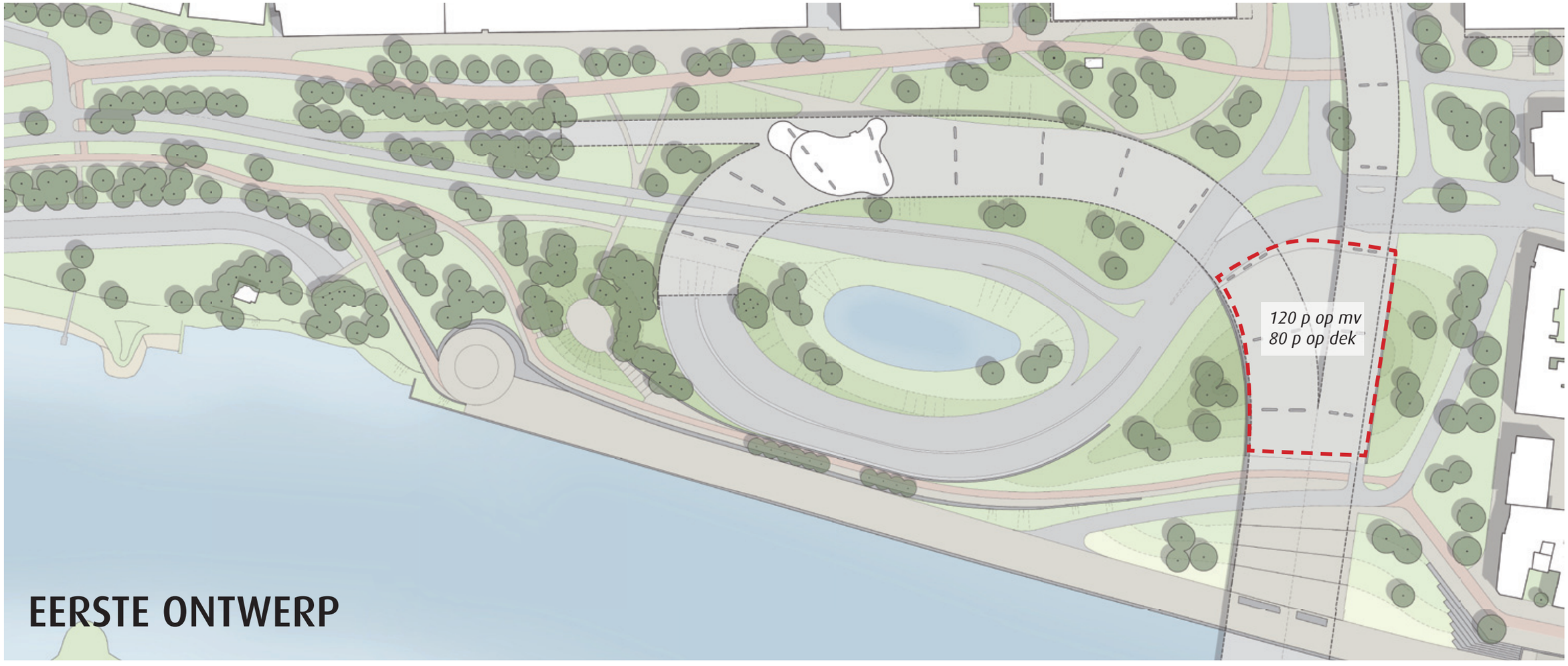


B

Hoogwaardige cityparking

In het voorstel van het College uit het voorjaar van 2018 was het vertrekpunt voor het aantal parkeerplaatsen als volgt:
Aan de centrumring komt een nieuw hoogwaardig parkeerterrein te liggen voor ca. 120 parkeerplaatsen. De parkeervoorziening wordt geheel onder het breedste deel van de fly-over van de brug gesitueerd en is daardoor goed in te passen in het park. De entreeweg heeft een directe ontsluiting op de Weerdjesstraat en de parkeerplaats heeft daarmee een volwaardige aansluiting op de centrumring. De parkeervoorziening kan op deze wijze opgenomen worden op het parkeerverwijssysteem van de centrumring. De fly-over heeft op deze locatie een dusdanige hoogte dat het in de toekomst mogelijk is om door middel van het bouwen van een één-laags parkeerdek een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen te maken met ca. 80 plaatsen. Ook is het mogelijk om een directe verbinding te maken met de parkeerplaatsen op de lage kade en de parkeerplaats aan de Boterdijk.
In de motie van juli 2018 is gevraagd om toevoeging van extra parkeerplaatsen wat in onderstaande voorstellen is uitgewerkt.

Totaal 120 parkeerplaatsen op maaiveld
Mogelijke uitbreiding van 80 parkeerplaatsen op een parkeerdek



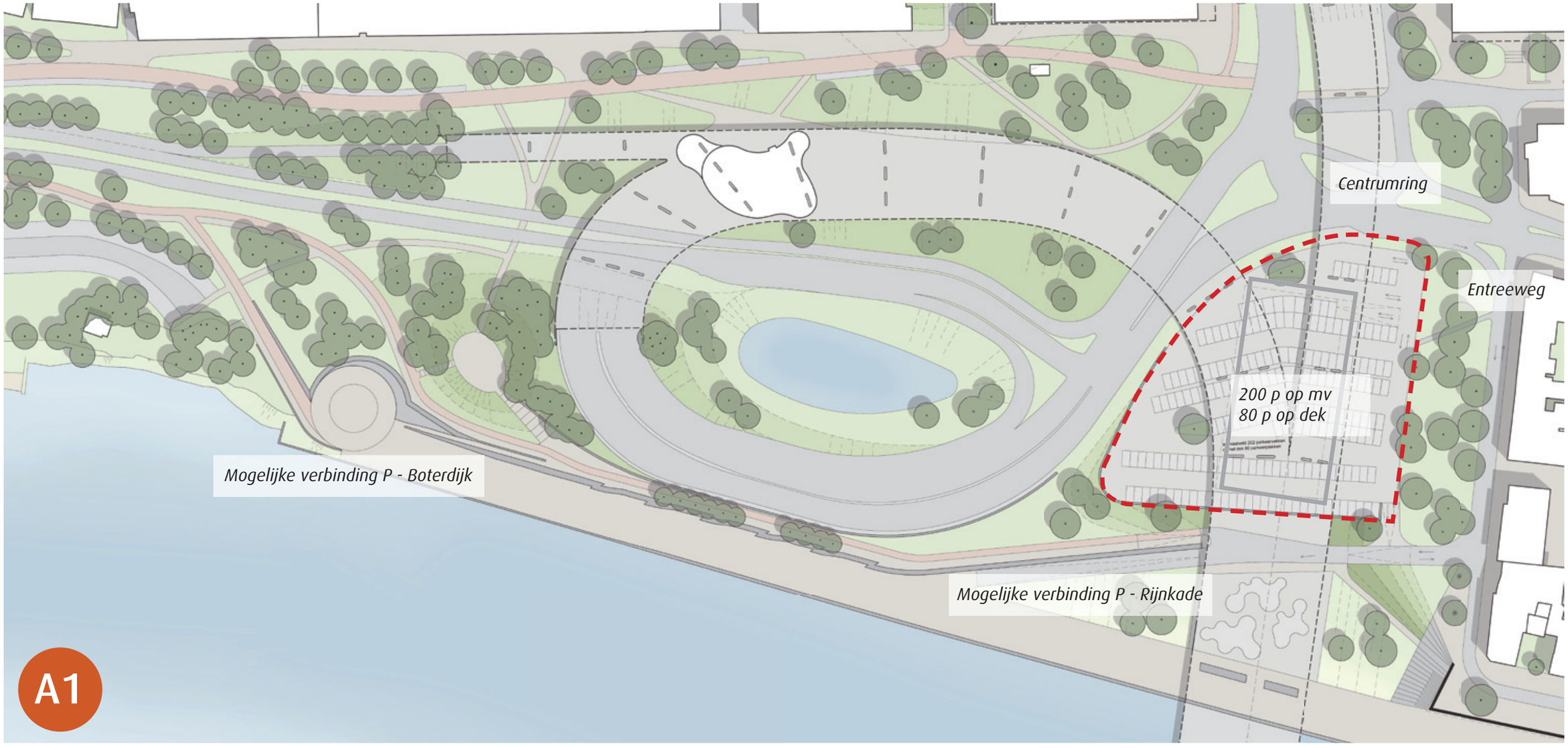
Plankaart Creatieve Corridor, zomer 2017 - met het aantal parkeerplaatsen voor het aannemen van de motie

Hoogwaardige cityparking - Optie A

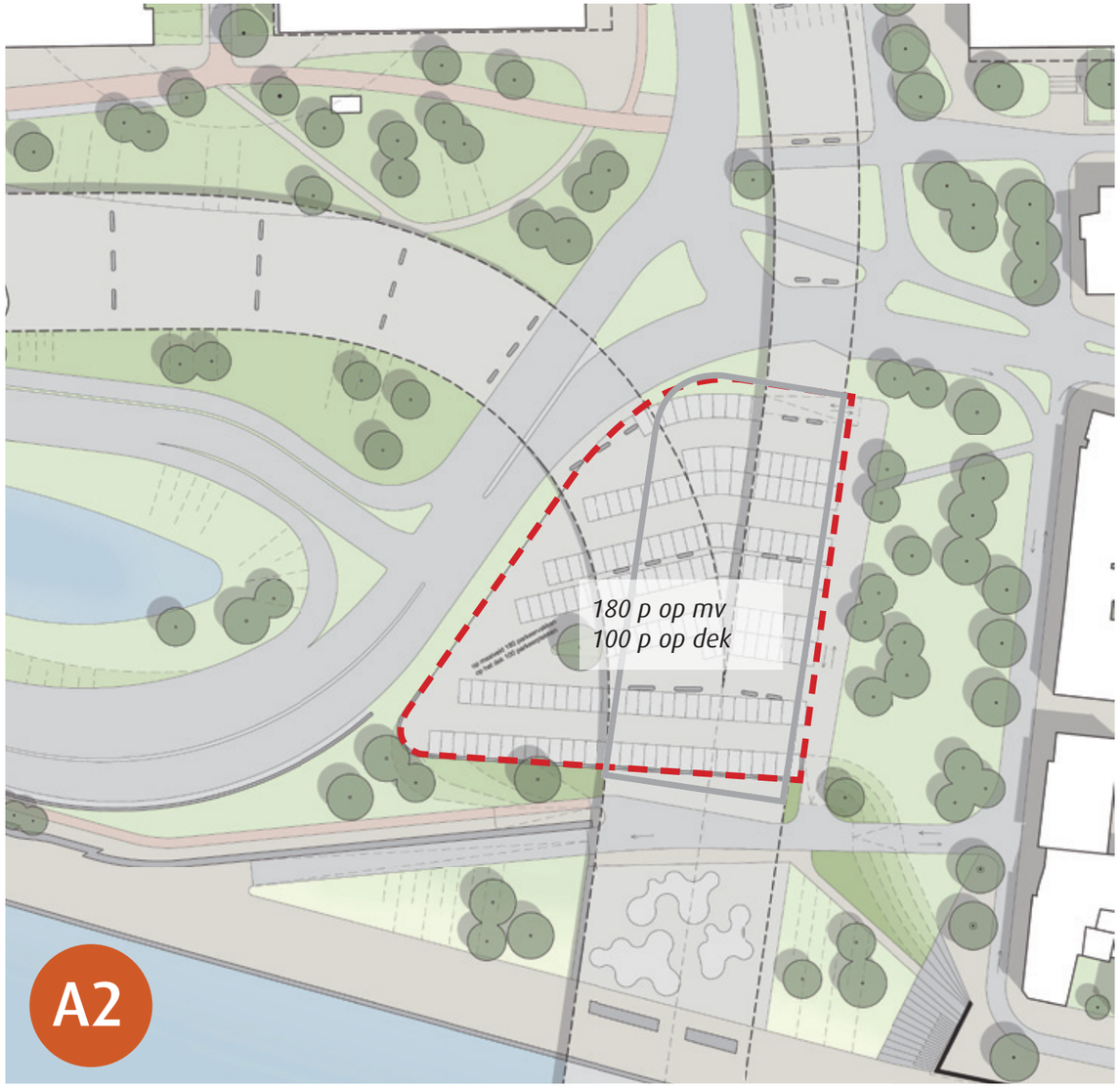
Uitgangspunt voor optie A is het toevoegen van 80 extra parkeerplaatsen op maaiveld en een dek voor 80 plekken (zie motie). Hiervoor zijn verschillende mogelijkheden onderzocht:
In optie A1 komt aan de centrumring een nieuw hoogwaardig parkeerterrein te liggen voor ca. 200 parkeerplaatsen op maaiveld en ca. 80 parkeerplaatsen op een één-laags parkeerdek (Door de extra parkeerplaatsen gaat dit deels ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn).

In optie A2 is getracht de impact van het toe te voegen maaiveld parkeren te beperken door het dek groter te maken: 180 parkeerplaatsen op maaiveld en ca. 100 plaatsen op het parkeerdek. Hierdoor kan de groene singel, één van de opgaven, beter worden ingevuld en kan meer groen worden gerealiseerd. Bij het realiseren van een parkeerdek is wel extra aandacht nodig voor de sociale veiligheid in het gebied evenals de exploitatie van het gebouwde parkeerdek (o.a. ook beheer en onderhoud).

Totaal 120 parkeerplaatsen op maaiveld en 80 parkeerplaatsen op een parkeerdek.



Optie A1 - parkeerterrein onder de brug met mogelijke uitbreiding op een parkeerdek



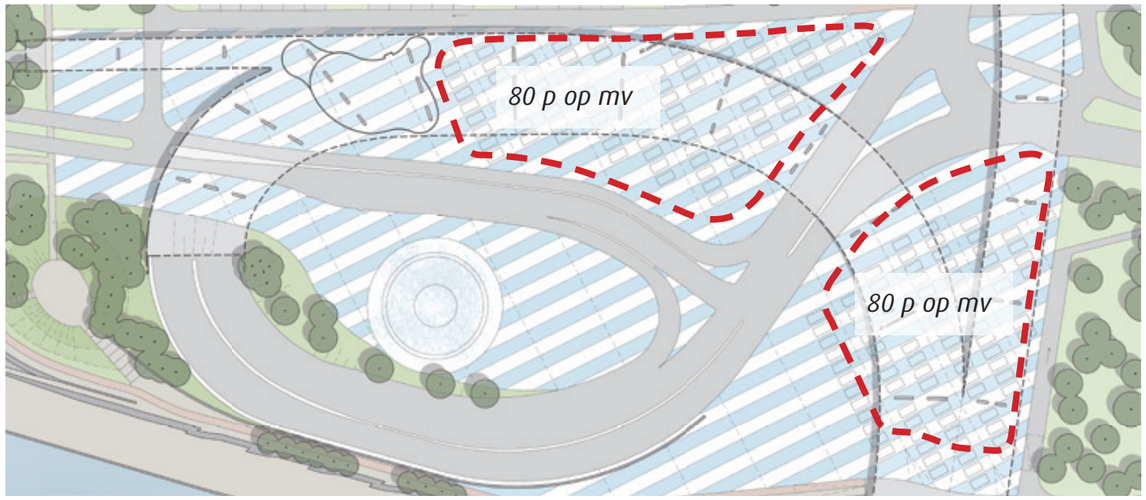
Optie A2 - kleiner parkeerterrein onder de brug met grotere uitbreiding op een parkeerdek

Hoogwaardige cityparking - Optie B

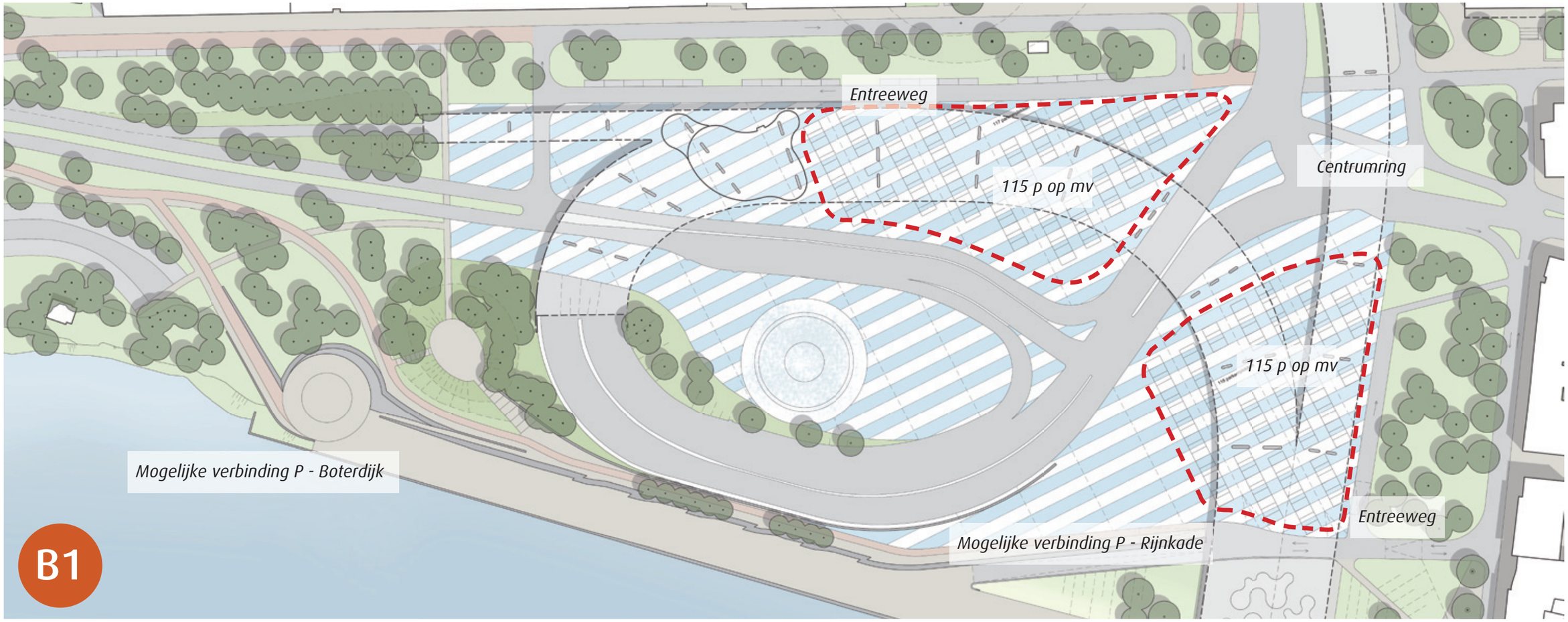
Uitgangspunt voor optie B is het toestaan van parkeren op De Blauwe Golven. Door het golvende maaiveld kan het (parkeer)terrein niet overal ontsloten worden. Ook is het werken met parkeerdekken om het ruimtebeslag van het parkeren te beperken niet te verenigen met het handhaven van het kunstwerk. Met dit gegeven is gekeken waar parkeren op De Blauwe Golven mogelijk is i.v.m. ontsluiting, bereikbaarheid etc..

In de maximale variant is uitgegaan van belijning om de parkeerplaatsen en de rijstroken aan te duiden. In de minimum variant wordt er geen belijning toegepast (wens Peter Struycken) en kan overal op de blauwe en witte banen worden geparkeerd. Daarbij moet de kanttekening worden gemaakt dat zonder belijning van de parkeervakken en rijstroken niet gehandhaafd kan worden op fout parkeren. en is de routing voor de automobilist niet zichtbaar.

Totaal 230 parkeerplaatsen op maaiveld met belijning en 160 parkeerplaatsen op maaiveld zonder belijning



Optie B1 - minimale variant - vrij parkeren op de blauwe en witte banen

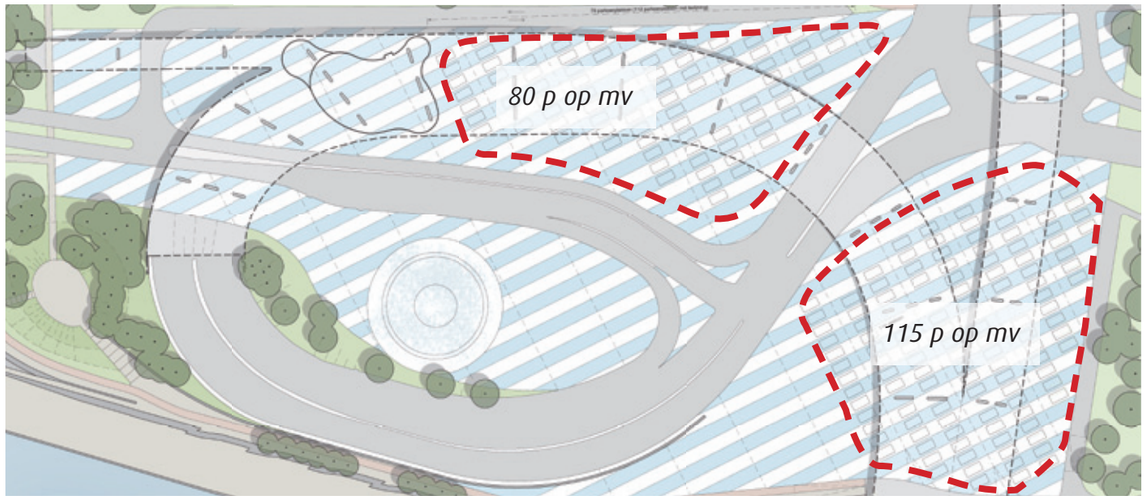


Optie B1 maximale variant - belijning toegepast

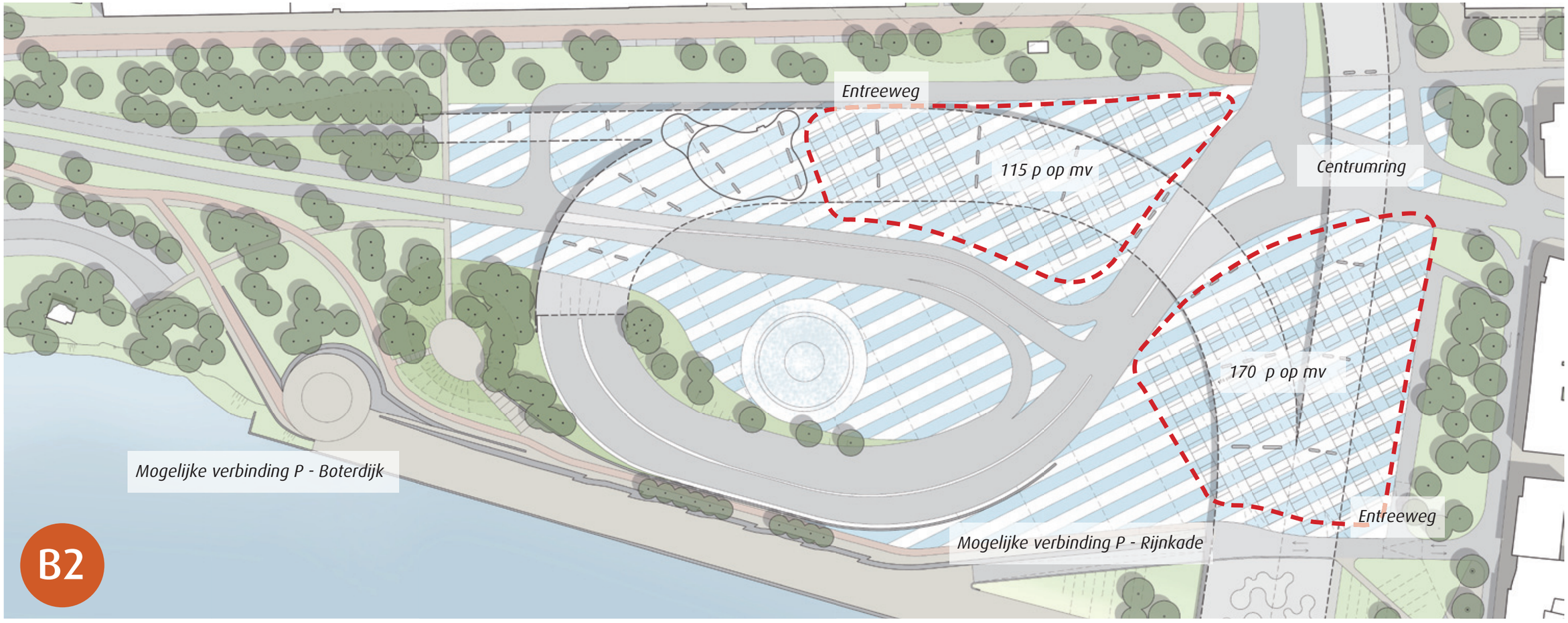
Daarnaast is de vindbaarheid van de twee uit elkaar liggende parkeerlocaties lastiger (dit vraagt om twee unieke namen).

In optie B2 zijn De Blauwe Golven naar het oosten uitgebreid (ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn) om meer parkeerplaatsen op de golven mogelijk te maken.

Totaal 285 parkeerplaatsen op maaiveld met belijning en 195 parkeerplaatsen op maaiveld zonder belijning



Optie B2 minimale variant - vrij parkeren op de blauwe en witte banen



Optie B2 maximale variant - belijning toegepast

Evenementenlocatie

Het nieuwe parkeerterrein is, in combinatie met het naastgelegen talud naar de Rijnkade, ook geschikt als evenemententerrein. De plek past als evenementenlocatie perfect in het rondje Trans, Nieuwstraat, Rijnkade (lage kade) en Roermondsplein. Daarbij moet bij optie B wel de kanttekening gemaakt worden dat bij De Blauwe Golven de mogelijkheden voor evenementen wat beperkter zijn in verband met het glooiende maaiveld. Naast de brug komt een groen talud met mogelijkheden voor urban sports, maar de plek krijgt daarmee ook vorm als amfitheater; met de rivier en de magistrale constructie van de brug als vergezicht. Voor grotere evenementen is er binnen de Creatieve Corridor in de toekomst ook ruimte beschikbaar op de grasvelden bij Onderlangs ten westen van ArtEZ.



Skatepark onder brug met rondom groen balkon.

Overzicht evenementenlocaties in en rond de binnenstad

Onderlangs
9000 m2



Trans
4500 m2



Gele Rijders Plein
7000 m2



Markt
8000 m2



Roermondsplein
9000 m2



Lage Rijnkade
11000 m2



Stadsblokken - Meinerswijk
30000 m2



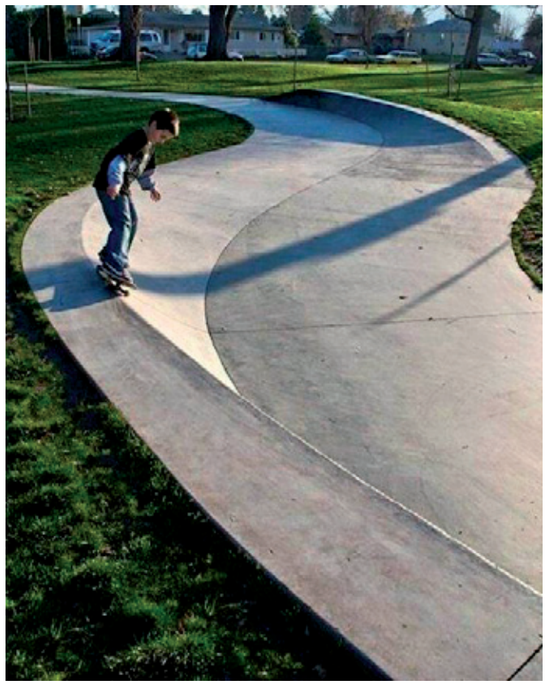
Rand Cobercoterrein
9000 m2



Referenties urban sports en spel onder de brug







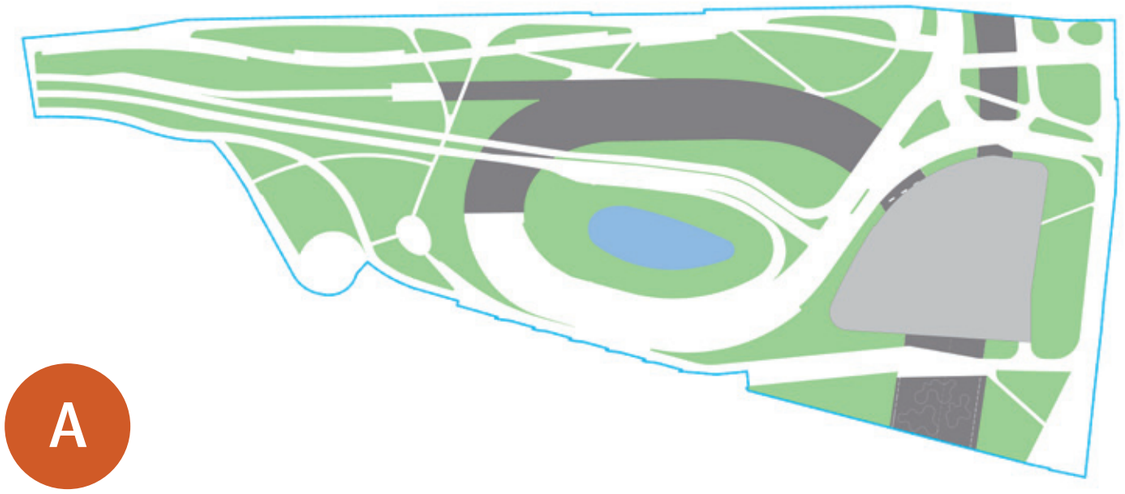




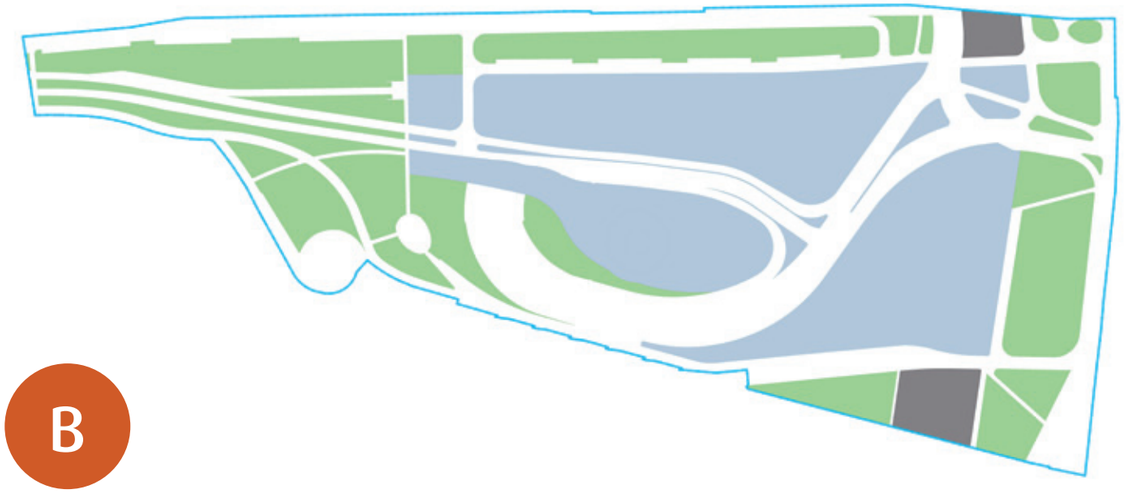
Overzicht verschillen per optie

Beide opties verschillen in ruimtegebruik. Optie A bevat meer groen dan optie B omdat in die optie De Blauwe Golven gehandhaafd blijven. In optie A is het mogelijk om extra waterberging te realiseren op de plek van de huidige fontein. In optie B blijft de fontein gehandhaafd en dienen er ook kosten voor het weer in bedrijf nemen en in stand houden van de fontein te worden opgenomen. In optie A is extra ruimte nodig om het parkeerterrein in te richten (deels buiten de contouren van de brug) dat gaat ten koste van de groene verbinding singel - Rijnkade. In optie B wordt op De Blauwe Golven geparkeerd en ontstaat weinig over-ruimte onder de brug. Daarnaast zijn er verschillen in welke programmaonderdelen er mogelijk zijn in beide opties. Om beide opties goed te kunnen vergelijken is het bijgevoegde overzicht gemaakt.

VERSCHILLEN PER OPTIE	A	A1	A2	B	B1	B2
OPPERVLAKTEN RUIMTEGEBRUIK						
Infrastructuur	25.700 m2			26.500 m2		
Parkeren	6.600 m2			0		
Vrije ruimte onder de brug	8.100 m2			1.800 m2		
Blauwe Golven	0			24.000 m2		
Groen	30.200 m2			19.700 m2		
Water	1.400 m2			0		
Totaal plangebied	72.000 m2			72.000 m2		
PROGRAMMA						
Aantal parkeerplaatsen maaiveld		200	180		160 MIN. 230 MAX.	195 MIN. 285 MAX.
Aantal parkeerplaatsen dek		80	100	NEE		
Casa paviljoen	JA			JA		
Paviljoen uitkijkpunt	JA			NEE		
Extra paviljoens mogelijk	JA			NEE		
Urban sports	JA - TWEE OPTIES			JA - ÉÉN OPTIE (TALUD RIJNKADE)		
Evenementen	JA			JA - DEELS OP DE GOLVEN		
Waterberging	JA - PLEK FONTEIN			NEE		

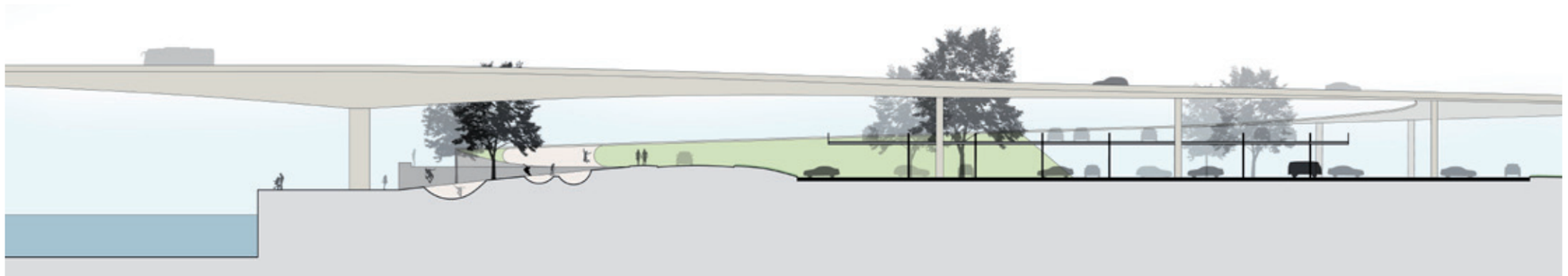


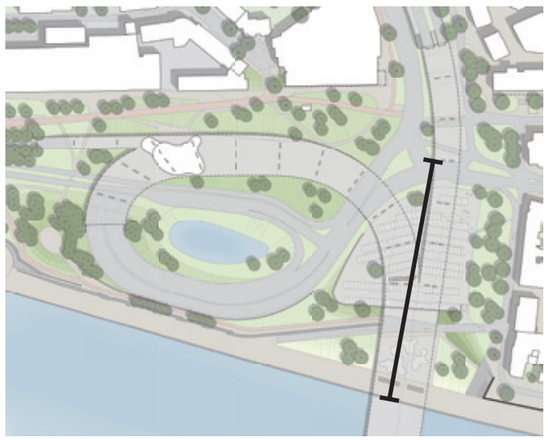
Overzicht oppervlakten ruimtegebruik Optie A



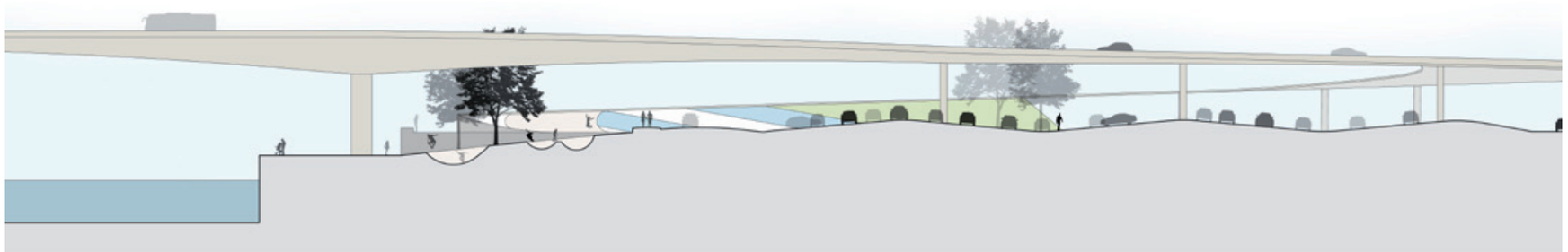
Overzicht oppervlakten ruimtegebruik Optie B

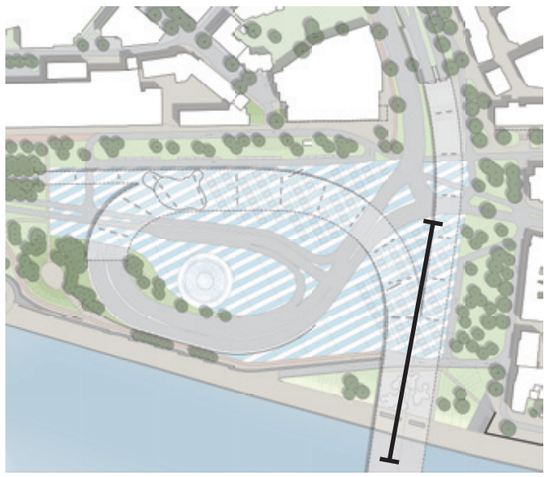
Bijlage: Principe doorsnede Zuid - Noord, onder de brug





A

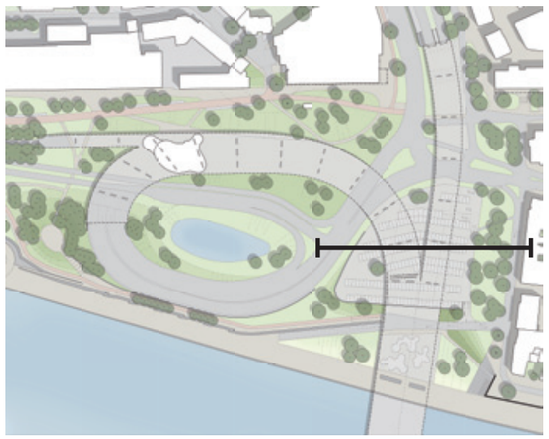




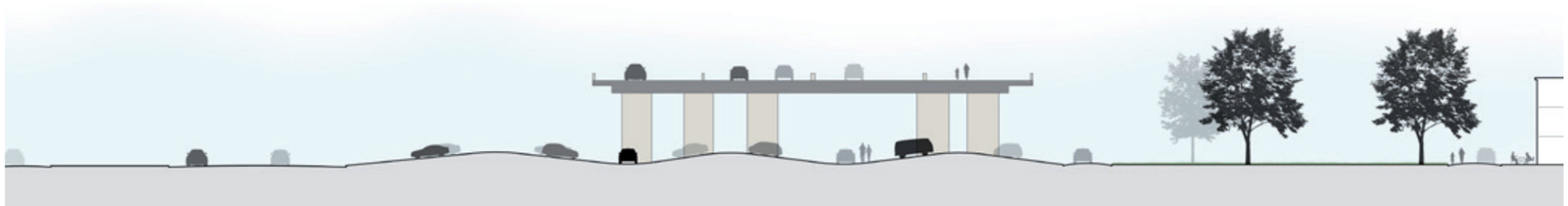
B

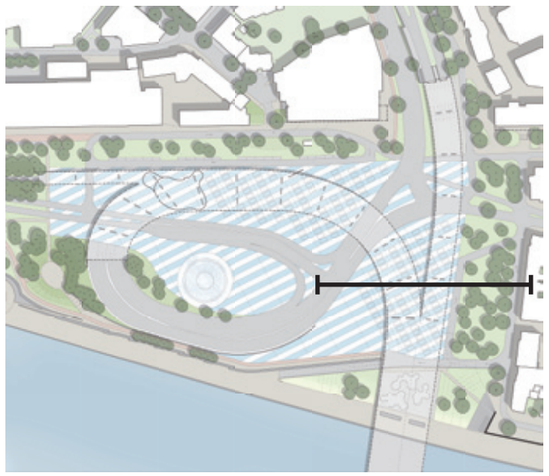
Bijlage: Principe doorsnede West - Oost, onder de brug





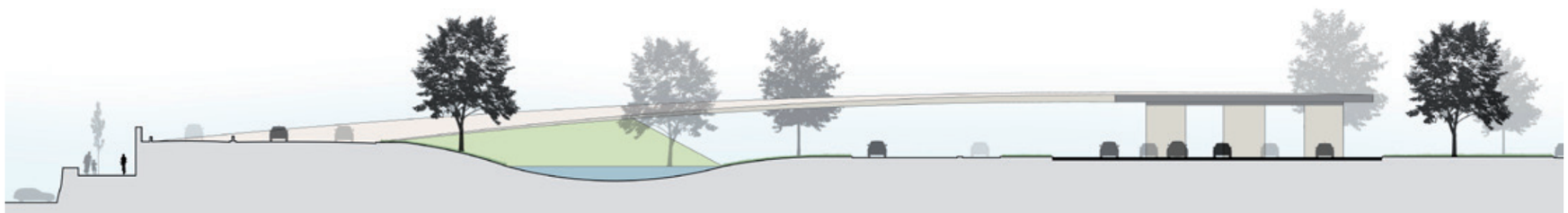
A

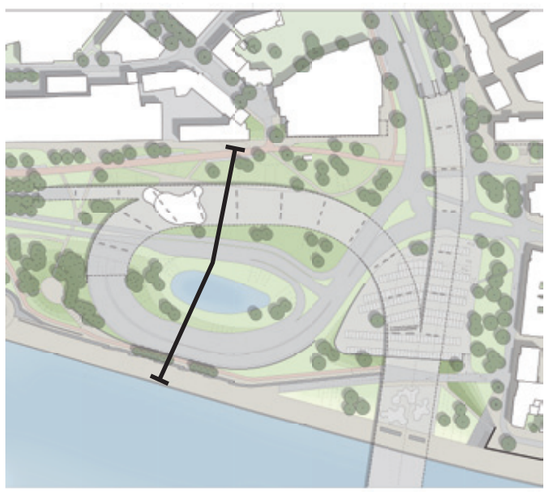




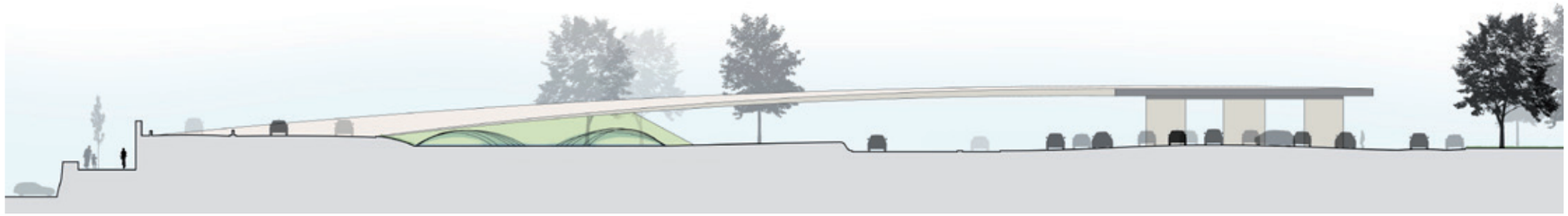
B

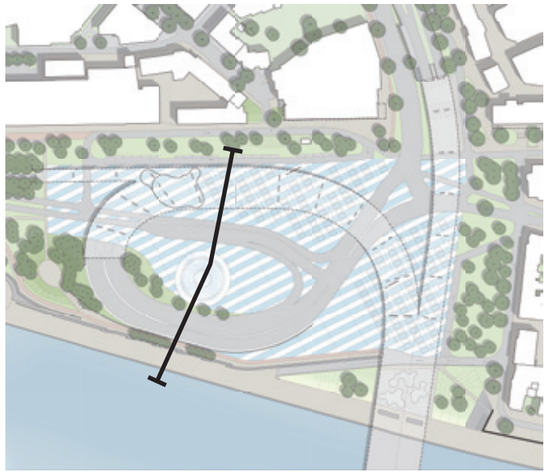
Bijlage: Principe doorsnede Zuid - Noord, door de waterberging / fontein





A





B

BURO POELMANS REESINK LANDSCHAPSARCHITECTUUR
Zijpendaalseweg 29 6814 CC Arnhem 026 4453915 www.poelmansreesink.nl

Bijlage 2: Financiële uitwerking van de opties voor de locatie Blauwe Golven

Inleiding

Zoals in de motie "Duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven" door uw Raad op 3 juli gevraagd, zijn er 2 opties uitgewerkt voor de locatie van de Blauwe Golven. Bij deze opties zijn op uw verzoek investeringsramingen gemaakt en zijn de beheerslasten inzichtelijk gemaakt. Van belang hierbij is om aan te geven dat de opties nog geen ontwerp zijn en dat de bedragen daarom als indicaties moeten worden beschouwd.

Opties



Optie A
Bij optie A zijn de 2 varianten zoals uitgewerkt in bijlage 1 "Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving" doorgerekend.
* Optie A1 De variant zoals in de motie opgenomen
* Optie A2 Een variant waarbij het parkeerdek geoptimaliseerd is, waardoor de groene singelstructuur beter kan worden afgerond. Door minder verharding heeft dit een positief effect op de klimaatadaptatiemogelijkheden op deze hittestressplek.

Optie B
Bij optie B zijn eveneens 2 varianten doorgerekend.
* Optie B1 De optie zoals in de motie omschreven met behoud Blauwe Golven en uitbreiden golven ter plaatse van de weggehaalde wegenstructuur
* Optie B2 Een variant waarbij de Blauwe Golven aan de oostzijde zijn uitgebreid de groene singelstructuur in, om de gevraagde aantallen parkeren op maaiveld te kunnen realiseren. Dit heeft een negatief effect op de klimaatadaptatiemogelijkheden op deze hittestressplek.
Bij zowel B1 als B2 is in de calculatie uitgegaan van belijning op de golven.

Raadsvoorstel 2017

Van belang voor het vergelijk met het raadsvoorstel uit mei 2017 is dat het raadsvoorstel een visie voor het gehele gebied voorlegde, maar dat de uitvoering fasegewijs zou plaatsvinden. Het bijbehorende financiële voorstel betrof daarom slechts over een aantal programma-onderdelen, te weten: urban sports, paviljoen tbv Showroom, de inrichting van een maaiveldparkeerplaats en de inrichting van de zone langs de Oude Kraan. Daarnaast zijn in de investeringsraming van de nu voorliggende opties de kostenstijgingen in de markt meegenomen.

De kosten voor de afzonderlijke onderdelen werden in 2017 geraamd op:
- € 444.000,- voor cityparking onder de brug
- € 384.000,- programma onder de brug (bouw/woonrijp Showroom, urban sports en spel)
- € 1.111.000,- voor invulling oude kraan / plint (vergroening).

Afgerond kwam dit uit op € 2 miljoen.

Investeringsraming

Optie A

	Optie A1		Optie A2	
Parkeerdek	1,3 miljoen		1,8 miljoen	
Urban Sports (2 locaties)	0,2 miljoen		0,2 miljoen	
Groenaanleg (incl vijver)	0,8 miljoen		0,9 miljoen	
Overig	4,3 miljoen		4,2 miljoen	
Investering		6,6 miljoen		7,1 miljoen
Plankosten (15%)		1,0 miljoen		1,1 miljoen
Totale Kosten		**7,6 miljoen**		**8,2 miljoen**

Optie B

	Optie B1		Optie B2	
Materiaal Blauwe Golven	1,6 miljoen		1,7 miljoen	
Fontein	0,6 miljoen		0,6 miljoen	
Water-op-straatprobleem	1,3 miljoen		1,3 miljoen	
Urban Sports (1 locatie)	0,1 miljoen		0,1 miljoen	
Groenaanleg	0,5 miljoen		0,5 miljoen	
Overig	3,5 miljoen		3,6 miljoen	
Investering		7,6 miljoen		7,8 miljoen
Plankosten (15%)		1,1 miljoen		1,2 miljoen
Totale Kosten		**8,7 miljoen**		**9,0 miljoen**

Kostenposten met grote financiële impact
De investeringsramingen liggen dicht in elkaars buurt, maar bij de diverse opties zijn verschillende kostenposten bepalend in de raming.

Bij optie A1 en A2 is het parkeerdek een bepalende kostenpost. Bij optie B1 en B2 zijn het materiaal van de Blauwe Golven, de fontein en de maatregelen ten gevolge van de 'water op straat problematiek' bepalende kostenposten. Verschil tussen optie A en optie B is daarnaast dat in optie A twee plekken voor urban sports zijn aangewezen en in optie B één plek.

Parkeerdek
Bij optie A is het parkeerdek een belangrijke kostenpost. Uitgegaan is van een eenvoudig stalen dek van 3,5 m hoogte onder het brugdek. Dit dek zal in optie A1 met 80 plaatsen ongeveer 1,3 miljoen euro kosten. In optie A2 met 100 plekken bedraagt de raming ongeveer 1,8 miljoen euro. Naast het dek zal bij het aanleggen van een parkeerdek ook extra geïnvesteerd moeten worden in o.a. verlichting om te zorgen dat de locatie ook sociaal veilig is.

Materiaal Blauwe Golven
Bij optie B is als uitgangspunt gekozen voor het volledig opnieuw straten van de Blauwe Golven en het gebruik maken van volledig nieuw materiaal. De raming van de nieuwe betonstenen in de juiste blauwe en witte kleuren bedraagt in optie B1 1,6 miljoen euro en in optie B2 1,7 miljoen euro. In de raming zijn daarnaast kosten opgenomen voor het aanbrengen van het gegolfde zandpakket ter plaatse van de nieuw aan te leggen golven en het intensievere werk van de stratenmaker ten opzichte van regulier straatwerk.

Redenen om te kiezen voor volledig opnieuw en met nieuw materiaal aanleggen van de Blauwe Golven zijn dat de huidige Blauwe Golven deels verzakt zijn, waardoor er bij regenval plassen blijven staan. Dit geeft overlast bij het parkeren en zorgt voor versnelde vervuiling van het kunstwerk. Daarnaast is de toplaag van de huidige stenen (die de kleur aan de stenen geeft) bij een groot deel van de stenen nog slechts 1 of enkele millimeters dik is (was 10mm). Indien gekozen wordt voor optie B (behoud Blauwe Golven) zal na herstel van het kunstwerk, jaarlijks moeten worden schoongemaakt om de kwaliteit van het kunstwerk te waarborgen. Bij reinigen zal de kleur opfrissen, maar ook de textuur ruwer worden, waardoor het proces van degeneratie en verontreiniging steeds sneller zal gaan. Op dit moment laat de witte toplaag reeds bij meerdere stenen los. Een derde reden is dat bij optie B de Blauwe Golven in ieder geval ter plaatse van de weggehaalde infrastructuur zal worden uitgebreid (en bij optie B2 nog iets meer). Hiervoor zijn nieuwe stenen nodig. Het kleurverschil tussen deze nieuwe stenen en de stenen die er nu al liggen zal groot zijn.

Fontein
Belangrijke kostenpost bij optie B is daarnaast het in oude luister herstellen van de fontein. Deze kostenpost is geraamd op ruim 600.000 euro In deze raming is als uitgangspunt genomen herstel van de huidige fontein in oude staat. Indien voor deze optie wordt gekozen, wordt geadviseerd om bij de nadere

uitwerking een duurzamer ontwerp te maken. De huidige fontein verbruikt veel stroom en is duur in onderhoud. Een nieuw ontwerp kan hierin verbetering brengen. Voor de raming is nu uitgegaan van herstel in oude staat. De verwachting is dat een nieuw ontwerp in investering niet goedkoper zal zijn. Wel is mogelijk winst voor milieu en beheerlasten te halen.

Water op straat probleem
Voor de calculatie van het oplossen van de op dit moment aanwezige water op straat problematiek is gebruik gemaakt van een onderzoek dat door RoyalHaskoningDHV is gedaan, waarbij in zowel optie A als optie B de technische mogelijkheden en de daarbij behorende kosten inzichtelijk worden gemaakt. Deze zijn bij optie B aanzienlijk hoger omdat niet van natuurlijke infiltratie gebruik kan worden gemaakt en omdat het verhard oppervlak vele malen groter is. Bij optie B is deze kostenpost dan ook bepalend in de raming; deze bedraagt 1,3 miljoen euro.

Raming beheerlasten

De beheerlasten zijn uitgerekend voor een periode van 20 jaar. Dat houdt in dat rekening is gehouden met jaarlijks onderhoud en beheer en eventuele vervangingsinvesteringen voor onderdelen die binnen 20 jaar vervangen moeten worden. Het verschil tussen optie A en optie B wordt met name bepaald door de fontein. Een bergingsvijver heeft vrijwel geen beheerlasten.

De beheerlasten van optie A1 en A2 zijn vrijwel gelijk. Hetzelfde geldt voor optie B1 en B2
De beheerlasten bij optie A bedragen naar onze inschatting ongeveer €100.000. Bij optie B bedragen de beheerlasten ongeveer €140.000.

Beschikbare dekkingsbronnen voor de beheerlasten:
- Bestaande beheerlast. Deze bedraagt ongeveer €80.000,-
- €100.000 extra beheerlast structureel vanaf 2019 opgenomen in coalitie-akkoord en opgenomen in de MJPB 2019-2022 die nu voorligt in de gemeenteraad.

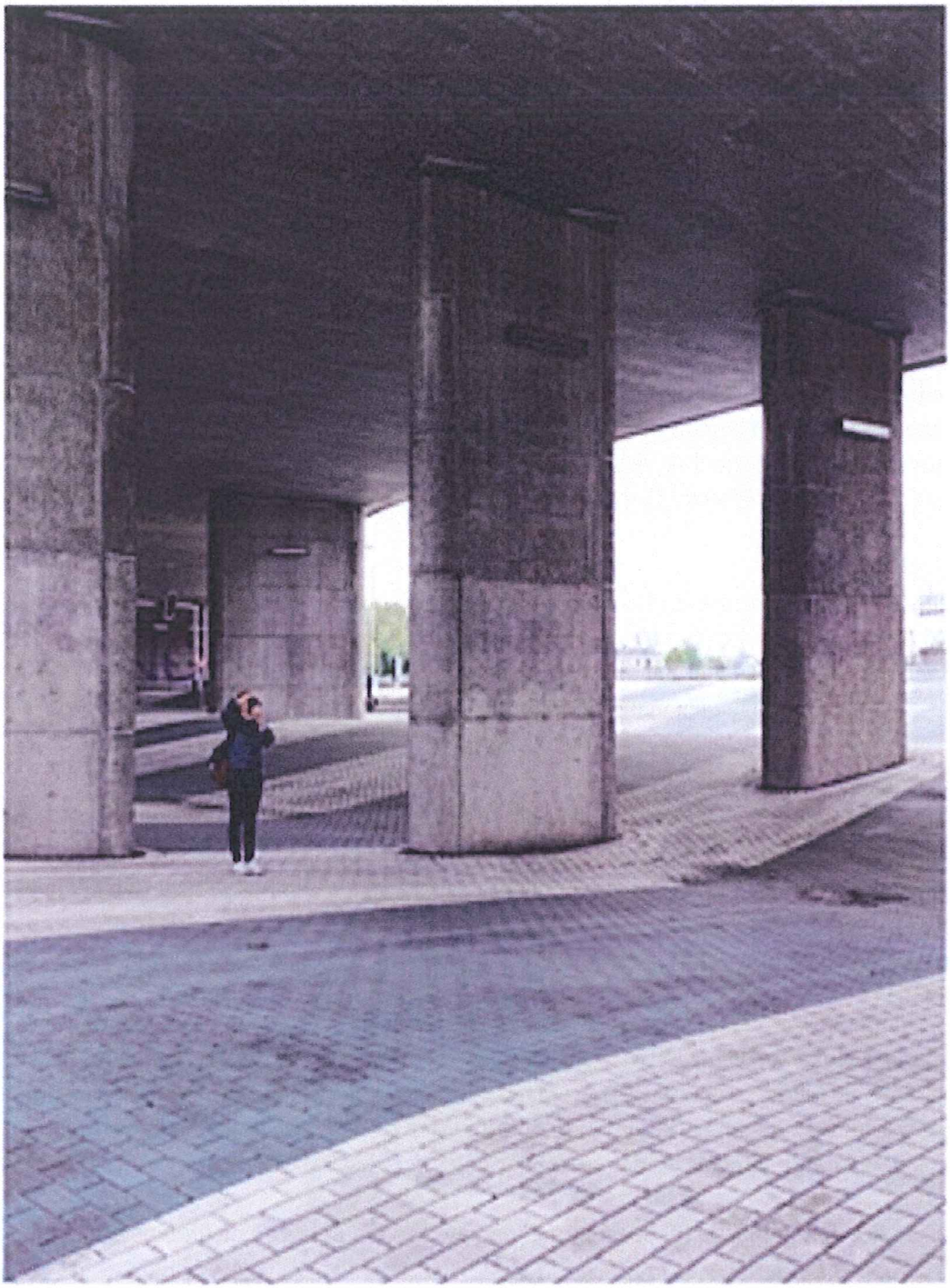
Bijlage 3

Stakeholders Blauwe Golven

Geraadpleegd i.k.v. motie Nieuwe kansen (feb 18)

Boekje m.b.t. motie "duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven' verstuurd op 27-9-18

1. Peter Struycken
2. Bond Heemschut
3. Werkgroep behoud Blauwe Golven
4. PBA
5. Omwonenden (VVE Du Soleil)
6. DTO / Showroom 2.0
7. Skaters / BMX-ers
8. ArtEZ
9. Museum Arnhem
10. 6811
11. Hart van Arnhem



2018-10-08 P.Struycken

Reactie op de voorgestelde plannen A en B voor de inrichting van het Roermondsplein en omgeving zoals voorgesteld door Buro Poelmans Reesink in de brochure *Creatieve Corridor* van 26.09.2018. De brochure is in nauwe samenwerking gemaakt met de opdrachtgever, de Gemeente Arnhem.

Algemeen

Als ontwerper van de Blauwe Golven ben ik ondanks mijn herhaald verzoek, niet bij het huidige plan betrokken geweest. Daardoor zitten er veel onjuistheden en overtolligheden in het huidige plan B (Blauwe Golven) die van invloed kunnen zijn op de beeldvorming. Ik voeg daarom een door mijzelf gecorrigeerde tekening bij (zie laatste pagina) en geef hieronder enkele onjuistheden aan. Omwille van de overzichtelijkheid en leesbaarheid zal ik niet op alle onjuistheden ingaan en beperk me tot de hoofdlijnen en verwijs daarbij naar de pagina's uit de brochure. Met plan A bedoel ik, net als in het voorstel van Buro Poelmans Reesink, het plan voor verwijdering van Blauwe Golven, plan B voor behoud van Blauwe Golven.

Uitkijkpunt paviljoen

In het huidige plan staat dat er alleen in plan A een verbeterde toegang tot het Uitkijkpunt kan worden ontwikkeld en dat daarom alleen in plan A in de toekomst een paviljoen mogelijk is (p. 23 en Tabel p. 43). Echter dat alles kan net zo goed in plan B. Ook in plan B kan een aantrekkelijke toegang met een stedelijk karakter worden gerealiseerd en een paviljoen.

Extra paviljoens

In het huidige plan wordt gesuggereerd dat in plan B geen extra paviljoens gerealiseerd kunnen worden (p. 31 en Tabel p. 43). Dat klopt niet. Er zijn, net als in plan A, in plan B, extra paviljoens mogelijk. Het groengebied aan het Roermondsplein biedt hiervoor gelegenheid. De paviljoens hebben daar in eerdere plannen ook een plaats gekregen (zie p.7).

Parkeren

Oude Kraan

In het huidige plan B staan 21 aparte parkeerplaatsen voor bewoners afgebeeld in het groengebied langs de Oude Kraan (p. 33). Die parkeervakken zijn echter overbodig, immers men kan op de Blauwe Golven parkeren: dichtbij huis. Het groen op de doorsnede van B (p. 34) wordt zodoende nog 2 meter breder en zonder geparkeerde auto's. Zie mijn tekening onderaan.

Bewoners kunnen in plan A (p. 33) niet met de auto bij hun huis komen en moeten hun auto parkeren op het Onderlangs.

Belijning

De telling van parkeerplaatsen is in de voorstellen voor optie B nodeloos ingewikkeld voorgesteld doordat deze mét- en zonder belijning is getekend. De telling zonder belijning gaat uit van 1 auto per blauw of wit helling vak. Met belijning kunnen er ruim 3 auto's staan per blauw+wit helling vak. Een toename van 50%.

Er is wat mij betreft geen bezwaar tegen belijning wanneer die in samenhang met Blauwe Golven wordt ontworpen. Bezwaar heb ik tegen de oranje lijnen die nu zijn aangebracht. Een goede belijning kan worden uitgevoerd in een reflecterende steen die ook 's avonds te zien is.

De differentiatie in een maximale (optie B2) en minimale (optie B2) in het huidige plan is daarmee overbodig en verwarrend (p. 38 en 39). Zie mijn getekende optie (onderaan) voor een alternatief.

Aantallen
De parkeergelegenheid in het huidige plan B is niet in overeenstemming met de beschikbare ruimte. De aantallen parkeerplaatsen kloppen niet.
Volgens het huidige plan B zijn er maximaal 285 parkeerplaatsen beschikbaar (Oude Kraan + Roermondsplein, p. 39). Dat klopt niet. Het zijn er circa 310. Zie tekening onderaan.
In het huidige plan B2 (p. 39) staat dat het nodig is om de Blauwe Golven aan het Roermondsplein naar het oosten toe uit te breiden, ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn, om een maximaal aantal parkeerplaatsen van 170 te behalen. Dat klopt niet. De mogelijke parkeerruimte op de golven bij het Roermondsplein, plan B1, (p.38) kan immers net zo ver doorlopen als in plan A2 (p.37) getekend is. Dat betekent dat op maaiveld in plan B 178 parkeerplaatsen mogelijk zijn. Zònder uitbreiding naar het oosten en dus niet ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn. Er zijn 3 toegangen tot het parkeerterrein. Zie mijn tekening onderaan.

De parkeerruimte op de golven bij Oude Kraan heeft 6 toegangen zodat de overlast voor bewoners verdeeld is over de lengte van het parkeerterrein. Het aantal bruikbare parkeerplaatsen is niet 80 of 115 (p. 38), maar 124. Zie mijn tekening onderaan.

Aan de west zijde van CASA aan de Oude Kraan is op dit moment ruimte voor ca. 12 parkeervakken. Door hun minder gemakkelijke bereikbaarheid zouden dit geoormerkte parkeerplaatsen voor omwonenden of Casa medewerkers kunnen worden. Sowieso is de bouw van CASA nog ongewis. Zolang daarover geen zekerheid bestaat bieden de golven extra parkeergelegenheid. In onderstaande telling ga ik uit van wel realiseren van CASA.

Parkeerplaatsen op Blauwe Golven:
12 (west van CASA) + 124 (Oude Kraan) + 174 (Roermondsplein) = 310 plaatsen

Parkeerplaatsen zonder Blauwe Golven:
Parkeerplaatsen plan A2 (p. 37) biedt (zonder extra platform en binnen de grenzen van Blauwe Golven) = 180 plaatsen. Voor het bereiken van 200 plaatsen op maaiveld is het noodzakelijk om het parkeerterrein A1 (p. 36), naar het oosten uit te breiden, ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn. Voor meer plaatsen dan 200 is sowieso de bouw van een extra platform nodig. Dat die bouw zeer kostbaar is, behoeft geen betoog.

Hoe je het ook wendt of keert bieden de Blauwe Golven een fors aantal parkeerplaatsen meer, zonder kostbaar parkeerdek en zonder uitbreiding naar het oosten.

Opvallend is dat geen aandacht is besteed aan oplaadpunten voor elektrische auto's. Deze zijn in plan B goed in te passen.

Feitelijke gegevens Overzicht verschillen per optie

Tabellen: Overzicht verschillen per optie (p. 43).

Van de aantallen m2 is geen chocola te maken.

Bijvoorbeeld staat in de tabel achter 'Parkeren' voor plan A 6.600 m2 en voor plan B 0 m2. Echter, bij elkaar opgeteld zijn de m2 parkeergelegenheid voor plan B (Oude Kraan + Roermondsplein) ruim 10.000 m2.

De plaatsing van paviljoens is goed mogelijk (zie boven)

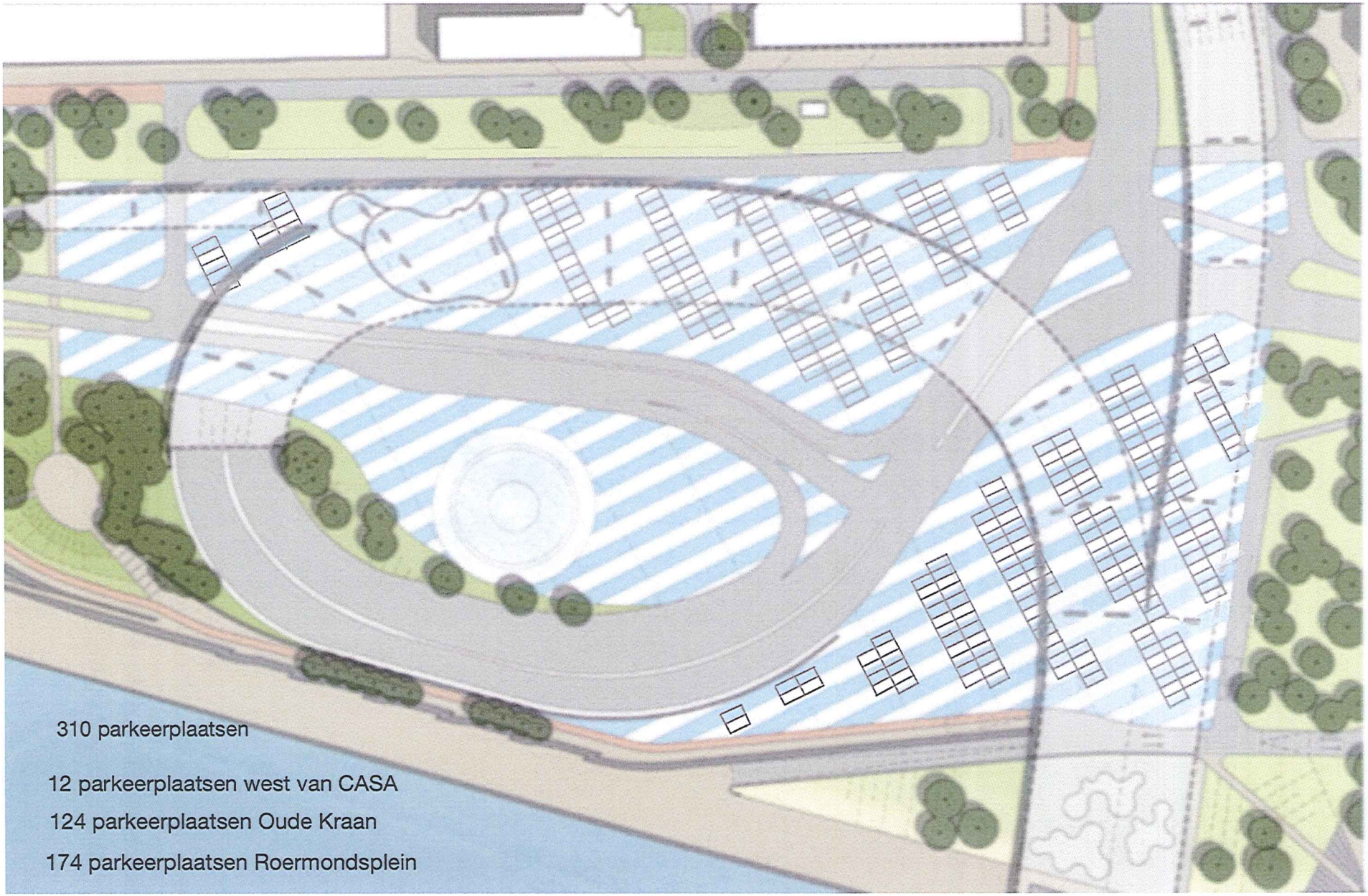
Het aantal parkeerplaatsen max. 230 (p. 38) of 285 (p. 39) in plan B is incorrect en moet ca. 310 parkeerplaatsen zijn.

Financien

De motie *Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven* draagt op om de opties A en B ook financieel uit te werken. Een overzicht heb ik niet ontvangen.

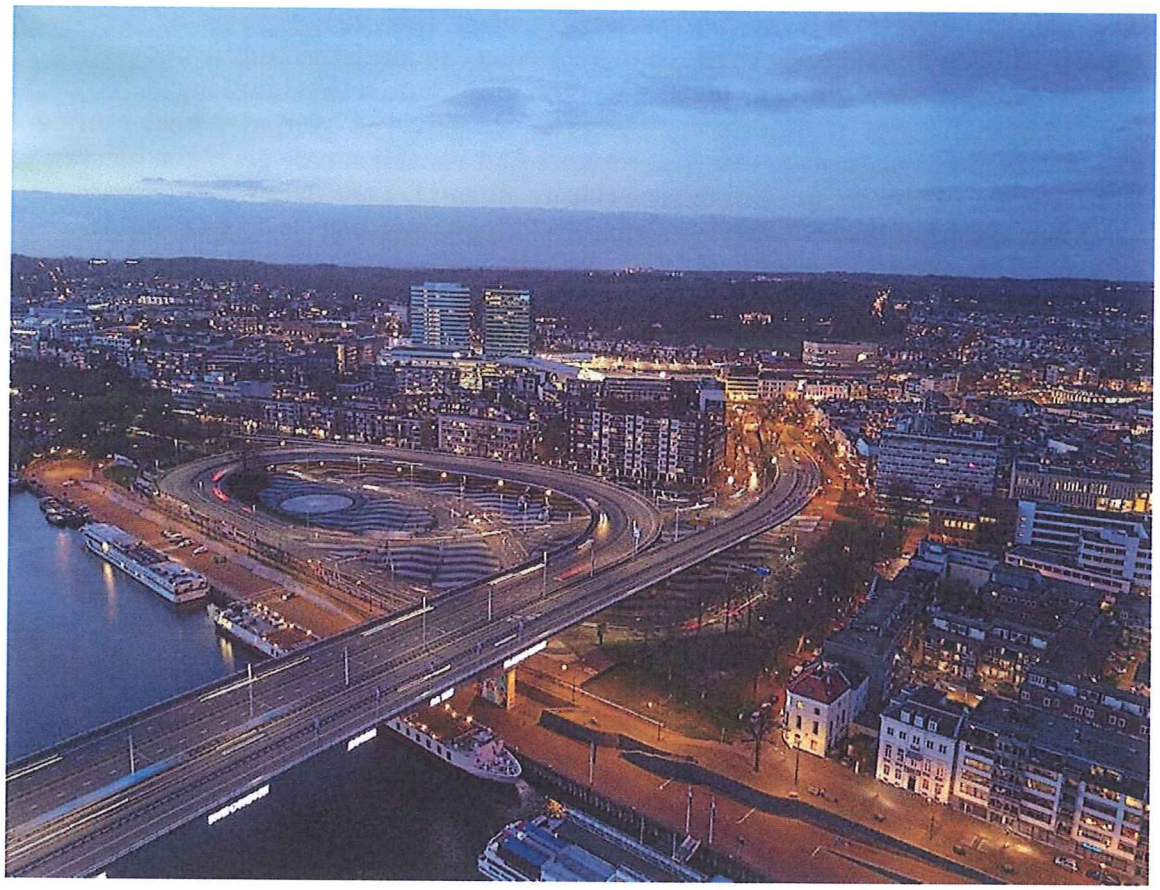
Volgens mededeling van de fractieleider van een coalitiepartij, die ik in een eerder stadium van hem heb ontvangen, zal het aanhelen en herstel van de golven als gevolg van de wegverlegging geen negatieve consequenties hebben voor de financiële beoordeling van plan B. Die kosten van herstel behoren bij de huidige wegverlegging. Voorts is volgens het coalitie-akkoord jaarlijks € 100.000 gereserveerd voor onderhoud van het plangebied. In de toekomst kan voor het schoonmaken van de golven een klein gedeelte van de parkeergelden worden gebruikt. Voor de bouw van het parkeerdek in plan A, ca. € 1.000.000, goed voor 80-100 auto's, kunnen Blauwe Golven met een capaciteit van ruim 300 auto's twee maal per jaar, gedurende vijftig jaar worden schoongehouden.

P. Struycken


310 parkeerplaatsen
12 parkeerplaatsen west van CASA
124 parkeerplaatsen Oude Kraan
174 parkeerplaatsen Roermondsplein

Ons standpunt inzake het rapport Creatieve Corridor

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem



Binnenkort beslist de Arnhemse gemeenteraad over het lot van Peter Struyckens omgevingskunstwerk Blauwe Golven. Dat doet de gemeenteraad mede op grond van een herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink (d.d. 26-09-2018). Daarin worden twee alternatieven geschetst voor de Creatieve Corridor: **optie A** (sloop Blauwe Golven) of **optie B** (behoud en aanpassing Blauwe Golven).

Wat ons betreft bevestigt het rapport wat wij gezamenlijk al eerder betoogden: behoud van Blauwe Golven is zonder noemenswaardige obstakels te verenigen met ALLE wensen van beleidsmakers, binnenstadbewoners en ondernemers.

We zijn verheugd dat optie B nu is toegevoegd. Het rapport laat volgens ons echter een reeks van zaken buiten beschouwing, is verwarrend als het om getallen gaat en schetst op onterechte gronden een gunstiger beeld van optie A dan van optie B.

Onze bezwaren kort samengevat

1. In het rapport komen **sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten** van Blauwe Golven niet aan bod. Dat past niet bij een stad die zich blijkens het laatste collegeakkoord wil laten gelden als de 'culturele hoofdstad van het Oosten' (Collegeakkoord blz. 12).
2. Wat betreft de **waterberging** maakt het rapport een kapitale fout. De wens om wateropvang te realiseren op het hoogste punt van het terrein is volstrekt onlogisch en kan alleen gerealiseerd worden na forse en dure ingrepen. Er is dan ook geen sprake van een 'natuurlijke vijver' (blz. 22).
3. De mogelijkheid om de **fontein** te herstellen (de infrastructuur is nog aanwezig), maar zuiniger te laten werken, blijft buiten beschouwing.
4. In optie A krijgt het Roermondsplein een éénzijdige en overladen bestemming als **evenemententerrein**. Het rapport gaat voorbij aan de gevolgen hiervan voor de kwaliteit van de openbare ruimte en aan het feit dat er van het park, dat de burger in eerdere versies van de sloopplannen werd voorgespiegeld, geen of amper plaats is.
5. Het rapport schetst een ongunstig beeld van optie B als het gaat om de **verbindingen** met andere delen van de binnenstad en de ontwikkeling van een paviljoen op het uitkijkpunt, zonder dat daar argumenten voor zijn.
6. Het **beeldmateriaal is suggestief**: vriendelijke 'groene' plaatjes zonder aanduiding van de locatie versus auto's, straten en viaductpijlers.
7. Het aantal genoemde **parkeerplaatsen in optie B** is niet alleen onjuist (310 in plaats van 230) maar gaat ook voorbij aan andere mogelijkheden dan belijning (blz. 18), bijvoorbeeld laadpalen voor elektrisch rijden.
8. De tabel die aan het einde van het rapport een **vergelijkend overzicht** geeft (blz. 43), is niet doorzichtig en herhaalt onberedeneerde en onjuiste aannames.

Voor het maken van een afgewogen keuze dient de informatie compleet en correct voor de gemeenteraad te zijn, lees daarom hierna ook onze onderbouwing.

Wij betreuren het, dat bij het herschrijven van onderhavig rapport ontwerper Peter Struycken niet is geraadpleegd. Was hij actiever betrokken geweest, dan zou hij op tijd zaken hebben kunnen corrigeren. Wij hopen derhalve dat het rapport alsnog op de door ons genoemde punten wordt bijgesteld.

Arnhem, 9 oktober 2018

Peter Nijenhuis, namens **Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem**
Johanna Jacobs, namens **Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut**
Edwin Kemers, namens **Vereniging Stadsschoon Arnhem**

Toelichting op onze bezwaren

1 Sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten

a. In het rapport wordt Blauwe Golven zonder nadere toelichting of nuancering omschreven als kunstwerk (met name blz. 12). Het zou beter zijn om Blauwe Golven een omgevingskunstwerk te noemen, hoewel ook die term voorbijgaat aan de praktische gebruikswaarde van Blauwe Golven. Een omschrijving van Blauwe Golven als 'parkeerterrein met een kunstzinnige en landschappelijke invulling' – want zo is Blauwe Golven door Peter Struycken oorspronkelijk ontworpen - zou het meeste recht doen aan de aard ervan. Dat die omschrijving een beetje ambtelijk en omslachtig is, spreekt voor zich.
b. Het rapport van Buro Poelmans Reesink gaat niet in op de betekenis van Blauwe Golven als herkenningspunt of 'landmark' voor bezoekers aan Arnhem en de sentimentele waarde ervan, zeker ook, zo is ons gebleken, voor bewoners en voormalige bewoners van de aangrenzende Du Soleilflat.
c. De kunsthistorische waarde van Blauwe Golven zoals geschetst in de waardebepaling van Jonneke Jobse blijft in het rapport buiten beschouwing. Kunstenaar en ontwerper Peter Struycken neemt in zijn vakgebied een vooraanstaande en internationaal erkende plaats in. Zijn werk is een schakel in de ontwikkeling van de twintigste-eeuwse moderne kunst, die in Nederland begint met figuren als Piet Mondriaan, Theo van Doesburg en Gerrit Rietveld. Niet minder belangrijk zijn Struyckens activiteiten als docent in het licht van de zogenaamde Arnhemse School. Dat ook naar dat laatste niet wordt verwezen lijkt ons een omissie. Blauwe Golven wordt niet voor niets het icoon van Arnhem genoemd!
d. Het rapport van Buro Poelmans Reesink vraagt aandacht op voor de relatie tussen het Roermondsplein en de grote structuren in de stad, zoals de singels, de route oost-west door het centrum en de Rijn (blz. 18). Andere grote structuren, of simpeler gezegd aspecten van de stad als een geheel, komen in het rapport echter niet aan bod. Geen aandacht besteedt het rapport aan Blauwe Golven als visuele tegenhanger van het door Ben van Berkel ontworpen station, waar de golf als vorm een minstens zo bepalende rol speelt.
e. Aandacht is er in het rapport evenmin voor de wijze waarop Blauwe Golven een extra visueel accent geeft aan het terrein van de binnenstad, dat vanaf Sonsbeek glooiend afloopt richting de Rijn.
f. Een omissie is in onze ogen eveneens dat in het rapport voorbij wordt gegaan aan de betekenis van Blauwe Golven als een uitgesproken en contrasterend gebaar tegenover de retrospectieve en naar kleinschaligheid neigende nieuwbouw op en aan de zuidelijke rand van het Kerkplein en langs het Kleine Oord.

2 Waterberging

Het rapport spreekt van kansen voor de aanleg van een extra berging voor het overtollige water van de singels en de binnenstad (blz. 16 en 22). Dat zou na de sloop van Blauwe Golven moeten gebeuren in het voor publiek af te sluiten centrale deel van het Roermondsplein, op de plek waar nu de buiten werking gestelde fontein ligt.

Wat ons betreft maakt men wat dit aangaat een behoorlijke denkfout. De aangeduide plek, waar nu de fontein ligt, is het **hoogste punt** van het terrein. Aangezien water niet omhoog stroomt, maar omlaag, zal de vijver of waterberging nooit kunnen fungeren als opvang van het overtollige regenwater van de singels en de binnenstad zoals in het rapport wordt gesteld tenzij er aanzienlijke kunstgrepen worden toegepast.

De vijver zal op z'n minst zeer diep, tot onder rioolniveau, moeten worden uitgegraven en in verband met de omringende wegen moeten worden versterkt met een muur. Niet ondenkbaar is dat bij de aanleg van een dergelijke vijver of waterberging zich problemen zullen voordoen vergelijkbaar met die van de wadi in Presikhaaf (Zoomstraat/Amerstraat), die het grootste deel van het jaar of een volledig drooggevallen bodem heeft of er is een vieze drab te zien. Door de aflopende wanden hoopt het zwerfvuil zich op onderin.

Het rapport stelt ook ten onrechte dat er in optie B geen mogelijkheden zijn voor uitbreiding van de wateropvang. Die zijn er wel degelijk. Het laagste punt van het terrein ligt immers bij de Boterdijk, ten westen van de afrit van de brug. Als er dan toch een waterberging moet worden gegraven, dan is dat, ook als men kiest voor optie B, de aangewezen plek. Deze waterberging kan dan in samenhang en samenwerking met Waterschap Rijn en IJssel ontwikkeld worden met Groene kade (blz. 22).

3 Fontein

In de discussie rond Blauwe Golven kwam meer dan eens naar voren dat veel Arnhemmers belang hechten aan het weer in werking stellen van de fontein. Het rapport van Buro Poelmans Reesink wijst op de mogelijke extra kosten hiervan (blz. 43), maar gaat niet in op de mogelijkheid om de fontein zuiniger te laten werken. In plaats van het grote aantal stralen van vroeger, zouden minder stralen kunnen volstaan en er zou ook voor een andere zuinige oplossing kunnen worden gekozen. Inmiddels zijn de technische mogelijkheden hiervoor legio. Bovendien kan gekozen worden voor een circulair watersysteem. Ontwerper Peter Struycken heeft al eerder kenbaar gemaakt voorstander te zijn van een dergelijke aanpak.

4 Gevolgen van de inrichting van het Roermondsplein tot evenemententerrein

In het kader van optie A, de sloop van Blauwe Golven, schildert het rapport van Poelmans Reesink een veelheid aan functies en voorzieningen. Aan de oostzijde zou plaats moeten komen voor een in het talud verzonken parkeerplaats die kan dienen als evenemententerrein en mogelijk een tweede parkeerdek daarboven. Langs de Oude Kraan voorziet het rapport onder de brug in een of meer paviljoens, een hoogwaardige skatebaan en sportfaciliteiten en paden voor wandelaars en fietsers.

Daarachter, meer naar het zuiden, omcirkelt het verkeer de al besproken, voor voetgangers afgesloten centrale waterberging. Niet ver daarvan, op de plek van de uitkijkpost in de zuidwesthoek van het Roermondsplein, zou dan ook nog plaats moeten zijn voor een paviljoen. Dat alles omdat het Roermondsplein een plek moet worden van 'reuring en dynamiek in een al energieke omgeving' (blz. 16).

Volgens ons betekent dit dat het Roermondsplein bij de keuze voor optie A (sloop van Blauwe Golven):

a. Aan de oostzijde en langs de Oude Kraan een nogal eenzijdige bestemming krijgt als evenemententerrein.
b. Zulke evenemententerreinen zijn er in Arnhem wel meer: het Gele Rijdersplein, de Stadsblokken, de Markt etc. (zie ook blz. 41 in het rapport). Het Roermondsplein krijgt echter nog iets extra's: een uitgebreide parkeerfunctie aan de oostzijde.
c. Het niet ondenkbaar is dat de parkeer- en geluidsproblemen zich bij een keuze voor optie A verplaatsen of uitbreiden van de noordzijde naar de oostzijde.
d. Dat, gezien al deze geplande functies en het feit dat het centrale deel met de waterberging wordt afgesloten, van een park waarvan in eerder plannen sprake was, nauwelijks meer sprake kan zijn. Voor een park is in optie A bovendien amper plaats doordat beplanting onder de afritten onmogelijk of buitengewoon moeilijk is (zie ook blz. 16 van het rapport). Zie wat dit betreft ook punt 7 c hieronder.

Volgens ons is het Roermondsplein bij de keuze voor optie B niet minder te gebruiken als evenemententerrein en als een plaats voor ontspanning en sport dan in optie A. Het programma is bij de keuze voor optie B echter niet zo eenzijdig en minder overladen. Blauwe Golven blijft behouden en het Roermondsplein behoudt daardoor zijn artistieke betekenis en waarde. Als die verdwijnen door sloop zijn er bovendien gevolgen – onder andere oorlogspuin in de ondergrond dat gesaneerd moet worden - waarop het rapport van Poelmans Reesink niet ingaat. Daar komt nog het volgende bij:

a. Het Roermondsplein is door het ontwerp van Peter Struycken een open, lichte, overzichtelijke en samenhangende ruimte. Het heldere, ogenschijnlijk simpele ontwerp, waardoor de golven lijken te bewegen voor wie er langs beweegt, zorgt voor visuele eenheid. Het verbindt wat qua aard (verkeersfuncties) en schaal niet zomaar bij elkaar past en elkaar zonder verbindende schakel visueel tegenwerkt en tenietdoet: de brug met zijn mastodontische proporties enerzijds en het stedelijke decor en de mens anderzijds. Waar het rapport van Poelmans Reesink aan voorbij gaat is, dat als Struyckens ontwerp verdwijnt en wordt vervangen door de hier geschetste veelheid aan functies en voorzieningen, het Roermondsplein een onoverzichtelijk en visueel versnipperd gebied zal worden. De eenheid, de lichte openheid en de nu aanwezige zichtlijnen zullen verdwijnen, met name door het verdwijnen van de mogelijkheid van doorkijk onder de pilaren.
b. Het rapport van Poelmans Reesink negeert het feit dat de veelheid aan geplande functies in optie A gevolgen zal hebben voor de druk op de binnenstad, de rust van de omwonenden en de niet onproblematische ordehandhaving in het gebied.

c. Het rapport negeert eveneens de blijvende aanwezigheid van de Mandelabrug en de permanente verkeersstroom. Verkeerslawaai en vervuiling zijn, met of zonder sloop van Blauwe Golven, feiten waar je niet omheen kunt en stellen hoe dan ook grenzen aan de recreatiemogelijkheden op en om het Roermondsplein.

5 Een ongunstige voorstelling van de verbindingen bij een keuze voor optie B en het uitsluiten van een paviljoen op het uitkijkpunt zonder deugdelijke argumenten

a. Het rapport van Poelmans Reesink stelt (blz. 31) dat de 'programmastrip' (bedoeld is het terrein langs de Oude Kraan aan de noordzijde) een prima connectie heeft met Coehoorn Centraal en strategisch ligt aan de route vanuit de binnenstad richting ArtEZ en Museum Arnhem. Daar voegt het rapport dan opmerkelijk genoeg aan toe: 'Deze mogelijkheid is er niet in optie B.' Volgens ons is deze bewering apert onjuist. Hij wordt in het rapport ook nergens onderbouwd. Uit alle in het rapport opgenomen tekeningen blijkt dat optie B geen enkele belemmering vormt voor de in het rapport genoemde routes van het oosten van de binnenstad naar het museum in het westen.
b. Het uitkijkpunt in het zuidwesten van het Roermondsplein, aldus het rapport van Poelmans Reesink (blz. 23 en 31), zou zich lenen voor het bouwen van een hierboven al genoemd paviljoen met uitzicht op de rivier en de stuwwal richting Oosterbeek. Dat dit uitkijkpunt niet alleen uitzicht biedt op stuwwal en rivier, maar in de eerste plaats op de brede oprit van de Mandelabrug die ervoor ligt, laat het rapport buiten beschouwing. Daar is misschien wat voor te zeggen aangezien het hier gaat om het benadrukken van de toeristische mogelijkheden. Waar niet echt iets voor te zeggen is de bewering (blz. 23) dat het bouwen van een paviljoen op de plaats van het uitkijkpunt in het kader van optie B niet 'relevant' zou zijn. Een argumentatie en onderbouwing voor deze bewering worden niet gegeven. Optie A heeft anders optie B geen verhard pad, maar een 'rododendronvallei' als verbinding tussen Oude Kraan en uitkijkpunt. Is dat een reden om in optie B de bouw van een paviljoen af te doen als irrelevant? In zowel optie A als B kruist het pad of de rododendronvallei de verkeersweg van en naar Oosterbeek en in beide gevallen is dat een even groot of klein obstakel.

6 Suggestief beeldmateriaal

Het rapport van Buro Poelmans Reesink toont met betrekking tot optie A prachtige groene plantsoenen, weelderige struiken en volgroeide, meest bloeiende, bomen zonder een locatie-aanduiding in genoemd plangebied. Was dit laatste wel gebeurd dan waren deze idyllische sfeerbeelden deels verstoord door brugpijlers, wegen en asfalt. Bovendien bloeien rododendrons en bomen een korte periode. Volgens ons wordt hierdoor een vertekend beeld geschetst. Op het Roermondsplein zullen de bomen en de gazons niet sneller en langer groeien en bloeien dan elders. Bovendien, het werd hierboven al aangestipt onder punt 4, geeft het rapport aan dat onder de afritten van de brug, ongeveer 20% van het gebied (onderschrift bij tekening rechtsboven blz. 17), niets zal kunnen groeien (blz. 16).

Ook de op blz. 18 en blz. 19., respectievelijk Ruimtelijk concept – Optie A en Optie B, weergegeven afbeeldingen kunnen niet anders dan subjectief genoemd worden: in optie B oogt alles strak en statisch terwijl optie A speels is uitgewerkt met ovalen in frisse kleuren zonder dat concreet wordt aangegeven wat hier is gedacht. Aangezien Blauwe Golven geen rechthoekig plat plein is, kan deze weergave volgens ons zelfs als een verkeerde voorstelling van zaken worden genoemd.

7 Parkeerplaatsen optie B en de markering

Het aantal door ons bij een keuze voor optie B berekende parkeerplaatsen bedraagt 310 en niet de door de Poelmans Reesink genoemde aantallen tussen 160 en 285 parkeerplaatsen. Het voortdurend goochelen met al dan niet belijnde parkeerplaatsen op verschillende locaties in het plangebied en op meerdere plaatsen in het rapport, werkt verwarrend. Het rapport doet onnodig ingewikkeld over belijning en stelt dat Peter Struycken hiertegen bezwaar zou hebben. Dat is een onjuiste weergave van zaken. Peter Struycken heeft al eerder betoogd dat de parkeerplaatsen eenvoudig en efficiënt gemarkeerd kunnen worden zonder de huidige dikke en detonerende oranje lijnen. Een steen, merk of stip zou voldoende zijn. Struycken pleit ook voor de markering van een deel of alle parkeerplaatsen met een **contactpunt of laadpaal voor elektrisch rijden.** Dit wordt immers de toekomst van parkeren. Bij dit laatste sluiten we ons graag aan.

Al eerder heeft Struycken meerdere mogelijkheden aangegeven om het huidige parkeerterrein van Blauwe Golven via minimale ingrepen beter 'vindbaar' maar vooral meer toegankelijk te maken zodat het vanaf alle kanten bereikbaar is. Hierdoor wordt het totale parkeerareaal beter en efficiënter benut.

8 Vergelijkend overzicht verwarrend en tegenstrijdig

a. In de tabel op blz. 43 waar beide opties worden vergeleken staat bij optie A achter het kopje parkeren 66.00 m2 en om onbegrijpelijke redenen bij optie B 0 m2.
b. Op blz. 17 vermeldt het bijschrift onder de tekening links boven 70.600 m2 als totale oppervlakte van het Roermondsplein. In de tabel op blz. 43 wordt 72.000 m2 vermeld als totale oppervlakte.
c. De vergelijkende tabel op blz. 43 geeft als oppervlakte van het groen in optie A 30.200 m2 en voor optie B 19.700 m2. Dat is een verschil van 10.500 m2. Dat lijkt ons overdreven veel extra. Bij een oppervlak van 1400 m2 voor de waterberging in het centrale gebied zouden die meer dan 10.000 m2 bijeengeschraapt moeten worden van losse stukjes langs en tussen de wegen, in smalle stroken rond de parkeerplaats en aan de randen van de centrale vijver.
d. De vergelijkende tabel herhaalt dat er in optie B geen mogelijkheid is voor een paviljoen op het uitkijkpunt en geen plaats is voor extra waterberging, wat volgens ons in beide gevallen onjuist is en met argumenten hierboven is weerlegd.
e. Nergens in het rapport worden kosten genoemd voor de realisering van optie A en B met uitzondering van blz. 43 waar staat 'In optie B blijft de fontein gehandhaafd en dienen er ook kosten voor het weer in bedrijf nemen en in stand houden van de fontein te worden opgenomen.' Niet alleen is deze zin suggestief maar laat onverlet de veel grotere kosten die gemoeid zijn om hier een waterberging aan te brengen (zie hierboven met name onder punt 3).

doorgestuurd bericht:

Van: Marian van Hooij

Datum: 4 oktober 2018 om 14:45:46 CEST
Aan: 'Paul van Hoof'

Onderwerp: PBA - creatieve corridor

Beste Paul,

Je hebt PBA gevraagd of wij ons uit willen spreken over de opties A of B in de motie met betrekking tot de creatieve corridor. In het bestuur d.d. 2 oktober jongsleden heeft het bestuur zich uitgesproken. Er is een lichte voorkeur, met unanieme stemmen, voor optie A. Randvoorwaarde hierbij is de uitdrukkelijke wens van het bestuur dat de aantallen parkeerplaatsen niet/nauwelijks kan afwijken van het huidige aantal of van optie B.

Voor de volledigheid heb ik hieronder het gespreksverslag opgenomen van de sessie die hierover heeft plaatsgevonden tussen Alwin en een afvaardiging van ons bestuur hierover d.d. 12 december 2017.

Ik hoop dat je hier zo mee uit de voeten kunt. We blijven graag op de hoogte van het vervolg.

Met vriendelijke groet,

Marian van Hooij
Regisseur Platform Binnenstad Arnhem

BINNENSTAD ARNHEM
made in [Arnhem]

Platform Binnenstad Arnhem is een samenwerking van: OndernemersKontakt Arnhem, Vereniging City Centrum Arnhem, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Arnhem, Hotel Overleg Regio Arnhem, Cultuur

Gespreksverslag delegatie bestuur PBA d.d. 12-12-17

De Arhemse binnenstad zit in de lift. Dat is merkbaar aan het aantal transacties die plaatsvinden, nieuwe concepten en investeringen in openbare ruimte die private investeringen uitlokken. Dat we de juiste koers kiezen wordt bevestigd met de zilveren plek bij de verkiezing "Beste Binnenstad". Nu is het zaak om de ingeslagen koers vast te houden en door te investeren om het zilver om te zetten in goud.

De Arnhemse binnenstad wordt goed gewaardeerd door de 45 plussers. Jongeren waarderen de binnenstad echter minder goed. Het beoogde programma op de creatieve corridor met kwalitatief hoogwaardige "outdoor sports" in een eigentijds *urban landscape* kan dè plek worden waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten en willen verblijven. Geheel in lijn met de ambitie om de binnenstad te transformeren van "place to buy" naar "place to meet" is PBA voorstander van de beoogde programmering op de creatieve corridor. PBA wil het beoogde programma om die reden serieus nemen. Voorwaarde voor het optimaal functioneren van het programma (outdoor-sports, paviljoens,

amfitheater én parkeren) is een gebied dat goed toegankelijk is, kwalitatief hoogwaardig, uitnodigend en gastvrij. Indien er voor zou worden gekozen om het programma te projecteren op het huidige 'blauwe golven'-kunstwerk, heeft PBA ernstige twijfel of het gebied zal voldoen aan genoemde voorwaarden. Wanneer PBA zich probeert voor te stellen hoe 'op' de blauwe golven een toegankelijk, gastvrij en uitnodigend gebied gemaakt kan worden, dan ziet PBA veel noodzakelijke aanpassingen: veel meer oppervlakte van het kunstwerk zal moeten verdwijnen dan men wellicht vanuit de behoudwens denkt, en het zal meer versnipperd worden. Niet alleen vanwege de functies zelf, maar door de toepaden en de onderlinge vervbindingen. In de ogen van PBA zal dan geen sprake zijn van een compleet kunstwerk.

Parkeren op de huidige locatie
Parkeren op de huidige locatie op de blauwe golven is geen optie voor PBA. Uit het mr. Y. Parking Guest onderzoek dat in opdracht van PBA in juli 2017 is uitgevoerd blijkt dat het serviceniveau van de parkeerplaats op de Blauwe Golven het laagst van alle parkeergelegenheden in Arnhem scoort met een 3,9. Het terrein is slecht vindbaar, onoverzichtelijk en het gebied heeft te kampen met veel zwerfvuil. Daarmee komt ook de prijs-kwaliteitverhouding tot de laagste score, van 4,0. De algehele opgave die hier ligt hoeft volgens PBA niet te worden uitgevoerd wanneer de oorspronkelijke visie 'Creatieve Corridor' snel wordt opgepakt, met in de eerste fase de realisatie van 200 parkeerplaatsen **(in twee lagen!)** in een compacte Cityparking onder het brughoofd van de Mandelabrug.

Parkeren op de golven onder het brughoofd van de Mandelabrug
'Onwenselijk' is de politieke term, 'veto' is wat men bedoelt. PBA is voorstander van verplaatsing van het parkeerterrein naar een compacte cityparking onder het brughoofd van de Mandelabrug. Deze locatie "voelt" voor de bezoeker dichter op het winkelhart en de ruimte op het midden terrein kan worden vrijgespeeld als ontmoetingsplaats. Parkeren op deze locatie op de huidige golven is echter geen optie. Met de golven is dit terrein slecht toegankelijk, onoverzichtelijk en zijn er zorgen rondom de verkeersafwikkeling. PBA is enkel voorstander van verplaatsing van het parkeerterrein als op deze nieuwe compacte locatie kan worden voorzien in de huidige parkeeraantallen. Het realiseren van dit aantal parkeerplaatsen is niet mogelijk wanneer het parkeerterrein op de golven wordt geprojecteerd onder het brughoofd. Tevens is het gewenste parkeerdak (parkeren op twee lagen) moeilijker of niet gastvrij te realiseren op de golven. En hiermee wordt de flexibiliteit om mee te bewegen met de parkeerbehoefte teniet gedaan.

Showroom
Showroom op de blauwe golven lijkt mogelijk, echter niet als dit parkeerruimte opsoupeert. Daarnaast is de vraag of de gewenste kwalitatieve uitstraling bereikt wordt wanneer Showroom verrijst tussen de auto's. Daarnaast is zeer de vraag of dan nog in alle redelijkheid gebruik gemaakt kan worden van de (rechthoekige) glaspanelen die vrijkomen bij de verbouwing van het Alliander kantoorpand aan de Utrechtseweg.

Amfitheater
PBA is voorstander van de realisatie van een amfitheater/evenemententerrein. De markt is de huiskamer van de stad, maar de warenmarkt maakt ook dat slechts een aantal keren per jaar de markt kan worden vrijgespeeld voor evenementen in de weekenden. Daarnaast biedt het gexhetste amfitheater ook weer een ander soort voorziening, die ook echt iets zal toevoegen aan de mogelijkheden voor openlucht uitvoeringen. Het is een illusie dat de blauwe golven gebruikt kunnen worden als "tribune" van het amfitheater. Enkel de eerste golf aan het amfitheater kan hier invulling aan geven, de rest niet.

Conclusie
PBA is voorstander van het eerder gepresenteerde programma dat de creatieve corridor omvat. Een urban landscape voegt kwaliteit toe aan de binnenstad en voorziet in de behoefte van een nieuw publiek dat elkaar hier kan ontmoeten. Daarvoor moet het gebied wel optimaal worden ingericht. Voor een optimale functionaliteit en toegankelijkheid van het gebied is het programma op het huidige kunstwerk onrealistisch en onwenselijk. Wanneer we het programma echt serieus willen nemen moeten we dit hoogwaardig oppakken naar voorbeeld van de successen in bijvoorbeeld Berlijn. Een urban landscape met Showroom, Amfitheater, kwalitatief hoogwaardige en compacte parkeervoorziening en kiosken/paviljoens die aansluiten bij de wensen van de jeugd (broedplaats, huur/verkoop skateborden, horeca, surferuitstraling) spreekt daarbij tot de verbeelding. Deze kunnen in realiteit niet geprojecteerd worden op de blauwe golven.


BINNENSTAD
ARNHEM
made in Arnhem

Ilse Lenderink

Van:
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 11:36
Aan: Ilse Lenderink
Onderwerp: Reactie Bestuur VVE Du Soleil mbt Roermondsplein.

Dag Ilse.

Namens bestuur VVE Du Soleil en heel, heel veel omwonenden willen wij graag de volgende brief bij de stukken over de herinrichting Roermondsplein die de raadsleden binnenkort ontvangen.

Groet

Dit vinden omwonenden over de plannen voor het Roermondsplein

Wie A zegt, moet in dit geval geen B zeggen.

Bewoners rondom het Roermondsplein zijn in grote meerderheid voor plan A.
En wij vragen de leden van de Arnhemse gemeenteraad dan ook in dit geval geen B te zeggen.

Waarom voor plan A:

Het gebied Roermondsplein is ruim 70.000 vierkante meter groot. Daarvan is 20 procent overdekt door brugdelen. Er blijft dus heel veel ruimte over voor groen. En zelfs onder brugdelen kan groen groeien, blijkt in veel steden.

Plan A is zoveel vriendelijker.

Minder geluidshinder.
Regenwater kan veel beter worden afgevoerd.
Co2 wordt afgevangen.
Geen regelmatig ernstige overlast meer van de parkeerplaats op de huidige plek op de golven.
De nieuwe parkeerplaats in plan A krijgt een volwaardige aansluiting op de Centrumring en deze nieuwe parkeerplaats zal voor veel minder overlast zorgen. Dat is in plan B niet het geval.
Plan A zorgt voor een veel leefbaardere omgeving en wordt een visitekaartje voor de stad.
Het handhaven van de golvende betonstenen zorgt voor een jaarlijks terugkerende ergernis van vieze stenen, aangetast door de uitstoot van het gemotoriseerde verkeer. Betonstenen die niet schoon te krijgen zijn. Dat is de afgelopen 25 jaar wel gebleken.

We dromen zelfs al van een Rhododendronvallei zoals onder andere in plan A geschetst.
Daarnaast denken wij dat de jaarlijkse kosten voor onderhoud voor plan A een stuk lager zullen zijn dan voor plan B waarin het gebied voor een groot deel toch een troosteloze vlakte van asfalt en betonstenen blijft.

Verder willen wij van de ernstig overlast gevende parkeerplaats op de huidige plek op de golven af. Niemand zal geloven dat er drie nachten tussen drie uur en zes uur in de ochtend handhavers of kroegbazen zullen staan die de orde onder late stappers handhaven.

Of zoals de Arnhemse schrijver Jac Toes zei: het getuigt van arrogantie om twee en een halve hectare binnenstad te reserveren voor een gedateerd kunstwerk dat ook nog eens dienst doet als een onhandige parkeerplaats.

Tenslotte. Een enquete onder Arnhemse inwoners (RTV Arnhem) heeft laten zien dat ruim tweederde van de Arnhemse bevolking voor het verwijderen van de golven is en voor het vergroenen van het gebied.

Tijdens een bijeenkomst onlangs in CASA: Nieuw Bestuur, Nieuwe Kansen, bleek ook dat een overgroot deel van de aanwezigen (volle zaal) voor het vergroenen van het gebied is.

De Arnhemse politiek beloofde maximale inspraak van de burger.

Laat dat geen loze belofte zijn.

Is getekend:

Bestuur VVE Du Soleil en 95 procent van alle omwonenden.

Gemeente Arnhem
t.a.v. Annemarie Kampkuiper
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ

Betreft: Creatieve Corridor

Arnhem, 09.10.2018

Geachte mevrouw Kampkuiper, beste Annemarie,

met belangstelling hebben wij kennis genomen van het Document; Creatieve Corridor (Roermondsplein en omgeving) d.d. ongedateerd

Wij hebben waardering voor het uitgebreide onderzoek en de heldere opbouw van de presentatie. Het gegeven dat er slechts twee opties zijn uitgewerkt beschouwen we als een gemiste kans. In de ogen van DTO zou het beste uit de twee opties samen een zeer sterke variant op kunnen leveren waarbij het geheel meer is dan de som der delen.
Daarnaast vinden we het spijtig dat Showroom Arnhem 2.0 op een aantal pagina's wordt benoemd als CASA Paviljoen. Dat is onjuist: Showroom Arnhem 2.0, een initiatief van DTO, is altijd gedacht als een projectlocatie met vele gebruikers waarvan CASA er mogelijk één is.
Omwille van de leesbaarheid van het document en de juiste informatieverstrekking lijkt het ons verstandig dat in de stukken aan te passen.

Zoals geschetst in de stukken is in beide varianten de realisatie van Showroom Arnhem 2.0. mogelijk.
Wel dient er bij te worden vermeld dat in optie B de aansluiting / interactie met de omgeving minimaal is aangezien het paviljoen strak wordt begrenst door infra en parkeren.
Deze verkeerstechnische situatie is hinderlijk voor het praktisch gebruik van het paviljoen en ook de onmogelijkheid om een deel van het aangrenzende gebied te kunnen gebruiken is een gemiste kans en verkleint de exploitatiemogelijkheden.

In beide varianten is de enorme hoeveelheid parkeerplaatsen zeer dwingend voor de planuitwerking. Gezien de sterk veranderende mobiliteit van de stadsbewoner vragen wij ons af of dergelijke grootschalige (gebouwde) parkeervoorzieningen nog wel voldoen aan de eisen en wensen van de toekomstige stadsbewoner/bezoeker.

Uiteraard zijn wij zeer benieuwd naar de reactie van andere belanghebbenden in het gebied.
Wij zullen de discussie met belangstelling blijven volgen en wensen de raad veel wijsheid toe met het te nemen besluit.

M.vr. gr.

Peter Groot
DTO

Zie hieronder onze reactie.

We hebben het dossier bekeken vanuit onze ervaring op het gebied van de aanleg van skatevoorzieningen, en zijn hierbij het volgende probleem tegengekomen:
In Nederland is het verplicht om een skatevoorziening te laten keuren en certificeren volgens de NEN-EN 14974:2006+AI:2010 en het WAS. Wat van belang is voor de plannen m.b.t. de blauwe golven (en dan met name optie A), is dat een skatevoorziening voldoende afgescheiden moet worden van andere speeltoestellen. Hieronder vallen zowel schommels en wipkippen, alsook de plannen om mensen te laten boulderen midden in of direct naast het skategedeelte. Een dermate grote afwijking op de norm zal niet goedgekeurd worden door een Aangemelde Keuringsinstantie (AKI), en daardoor niet gecertificeerd worden.
Wij willen graag meedenken om het ontwerp zo te maken dat het voldoet aan de eisen in de norm en van het WAS, zodat er na aanleg geen onoverkomelijke problemen ontstaan. Verder leek het op een bepaalde render of de skatebaan enkele meters van de openbare weg lag. Dit creëert gevaarlijke situaties omdat skateboards of onervaren gebruikers de weg op zullen schieten met alle gevolgen van dien.

We kunnen niet genoeg onderstrepen dat het op de manier zoals verbeeld in de stukken, onmogelijk is om een veilige gecertificeerde skatevoorziening aan te leggen waardoor openbaar stellen/gebruik dan ook niet mogelijk is. We horen graag of we de problematiek verder moeten toelichten, of dat u hiermee voldoende geïnformeerd bent.

Met vriendelijke groet,

Damiaan Winkelman

- SkateOn B.V.
  - Directeur

SKATEON
skateparks

ArtEZ hogeschool voor de kunsten
Onderlangs 9 | 6812 CE Arnhem
Postbus 49 | 6800 AA Arnhem
t 026 3535600 | f 026 3535677
www.artez.nl |

Gemeente Arnhem
t.a.v. mevr. I. Lenderink, projectsecretaris
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Datum : 2 oktober 2018
Kenmerk : 2018.285/cvb/mbr/kk
Doorkiesnumme :
Onderwerp : Reactie 'duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven'

Geachte mevrouw Lenderink,

Dank voor de gelegenheid om te reageren op plannen om de Creatieve Corridor te ontwikkelen. Zoals u weet, hechten wij grote waarde aan het verder ontwikkelen van het gebied; een kansrijke plek die verbindingen legt tussen de Rijn, de binnenstad, Coehoorn, Museum Arnhem en ArtEZ.
Ook in onze vorige reacties hebben wij steeds de kracht van de Creatieve Corridor benadrukt, omdat deze zal bijdragen aan de stad en aan de aantrekkelijkheid voor onder andere onze studenten en onze alumni om zich blijvend in Arnhem te vestigen. Zo kunnen zij bijdragen aan het kunst- en cultuurklimaat en de (creatieve) economie.

Nu ligt de keuze voor tussen een groene dan wel meer versteende ruimte onder de brug en de fly-over. In het rapport 'Creatieve corridor Roermondsplein en omgeving 26.09.2018' lijken beide opties (A en B) een vorm om de verbinding te ontwikkelen, de culturele programmering te ontsluiten en de relatie tussen binnenstad en omliggende wijken te realiseren. Er bestaan wezenlijke verschillen tussen de twee voorstellen, waarbij bij de ene optie de nadruk op groen en paviljoen ligt en de andere op stenen en parkeren.

Wij vertrouwen erop dat in het democratische proces een goede afweging wordt gemaakt om een aantrekkelijk entreegebied voor de binnenstad, waar ruimte is voor ontmoeting en verbinding, reuring en dynamiek, te realiseren. Wij laten de waardebepaling van de opties en hoe zij aansluiten bij de invulling van deze opdracht graag over aan het stadsbestuur.

Vanzelfsprekend denken wij graag mee in het vervolgproces en leveren wij graag een actieve bijdrage aan het beter zichtbaar maken, het fysiek verbinden van partners en de betere samenwerking.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur,



Marjolijn Brussaard
Voorzitter

Motie Blauwe Golven – 10 oktober 2018

Beste Arnhemse raad,

Wij als kernteam van bewonersplatform Arnhem6811 kiezen voor **optie A**:

Het kernteam heeft unaniem gekozen voor optie A, omdat deze optie meer op de toekomst is gerecht. Denk daarbij aan het hitteplan en het vergroenen van binnensteden. Ook hebben wij geconcludeerd dat onze achterban een ruime voorkeur heeft (op Facebook) voor optie A is. Echter hopen wij bij het kiezen van een optie (A of B) dat jullie het parkeeroverlast 's nachts aanpakken. De bewoners aan het Roermondsplein en de Oude Kraan, ondervinden veel overlast van lawaaierige uitgaanspubliek op de parkeerplaats van de Blauwe Golven.

Dit kan opgelost worden door de nieuwe parkeerplaats 's nachts te sluiten (tussen 12 en 6 uur). Wij zijn van mening dat er genoeg parkeerplek is, in de nachtelijke uren, onder het Centraal Station. Daarnaast zien wij graag dat bewoners met een parkeervergunning de auto op de betreffende parkeerplaats 24/7 kunnen parkeren.

Wanneer er voor optie B wordt gekozen, eisen wij dat het terrein (en voornamelijk) de stenen, schoongehouden worden en blijven. Dat ook bij deze optie de parkeerplaatsoverlast wordt aangepakt en het groen wordt onderhouden.

Met vriendelijke groet,

Kernteam bewonersplatform Arnhem6811

Gemeente Arnhem,
T.a.v. Burgemeester & wethouders,
Postbus 9029,
6800 EL Arnhem.

Arnhem, 7 oktober 2018.

Betreft: Motie 'duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven' en mening bewoners.

Beste,

Als stakeholder werden wij gevraagd om onze inbreng inzake de Blauwe Golven te Arnhem. Momenteel een kunstwerk gemaakt door Peter Struycken waar het college zich over buigt om deze op te waarderen naar een betere en goede parkeerplaats met vergroening of een totale creatieve corridor.

Omdat we een bewonersgroep zijn de meningen van de Arnhemse binnenstadbewoners onze input en werken we ook daarnaar. Arnhems Hart is en blijft openbaar voor bewoners en deze betrekken we ook steeds erbij. Zodoende hebben we ook een aparte bijeenkomst gehouden op woensdag 4 oktober jl., van 13.00 tot 15.00 uur, waar de binnenstadbewoner zijn of haar mening kon geven over de Blauwe Golven.

Ons verslag:
We zijn het gezamenlijk eens dat vanaf begin de voorgestelde opties onjuist en onvolledig naar buiten zijn gebracht voor de Arnhemmers maar ook voor de gemeenteraad. Wie twee opties voor zich krijgt met een totaal vergroend karakter en één met een huidige, wat veranderde, optie kiest in vele gevallen al gelijk voor groen.

In de opties zijn ook zaken vergeten zoals overlast, verkeer en de impact voor zowel Coehoorn als het Roermondsplein. Als men bv de huidige parkeerplaatsen op de Blauwe Golven zou verplaatsen naar het Roermondsplein, verplaatst men daarmee ook de (huidige) overlast mee. En zekers als men een extra parkeerdek erbij bouwt op het Roermondsplein.

Tevens dient men ook te weten dat later vanaf De Weerdjesstraat ook alle vrachtverkeer en touringcars via het Roermondsplein moeten om op de onderkade te komen. Zoals men weet is Waterschap Rijn-IJssel en de gemeente Arnhem bezig om de Rijnkade opnieuw in te richten. En hierbij loopt dan ook een weg onder de Nelson Mandelabrug naar de onderkade. Dit laatste is niet meegenomen in de ontwerpen.

Elke parkeerplaats in het centrum ondervindt overlast en vooral als uitgaanspubliek daar parkeert. De onderkade, De Trans, De Markt, Stationskwartier, Vijfzinnenstraat et cetera, alle omwonenden hebben dan daar overlast van. Van harde muziek tot schreeuwen tot drinken tot.....en ja ook de bekende slagroombuisjes liggen daar.

We weten dat het een gebied is waar dagelijks veel verkeer langs rijdt en dus milieutechnisch ook aandacht vraagt. In 2016 werden al een zestal fijnstofvangers opgehangen wat een primeur was voor Arnhem. Maar tot op heden zijn hiervan nog steeds geen resultaten bekend. Momenteel hangen nog maar vijf van deze vangers. En te zien aan de zwarte kleur zijn deze lang niet schoongemaakt.

Als we verder kijken tijdens de schouw zien we inderdaad een zeer grauwe uitstraling op en rond de Blauwe Golven. Maar het zijn niet alleen de stenen die grauw zijn maar ook de brug en pijlers. Dit

geeft ook een zeer trieste indruk en vooral als men er dagelijks tegen aan kijkt als bewoner. De eerdere genoemde (donateurs) schoonmaakbeurt hadden we dan ook zeer graag eerst gezien. In hoeverre onderhoudt de gemeente Arnhem kunst? En hoe gaat de gemeente om met kunst?

We vragen ons ook af in hoeverre er sprake is van auteursrecht. Als we kijken op Google dan zien we uitspraken van 70 jaar na het overlijden van de kunstenaar staan. En als de kunstenaar of nageslacht meewerkt om het op te heffen en/of aan te passen. En komt de kunstenaar of zijn nageslacht met een schadevergoeding aan als zijn werk verwijderd wordt? Zaken die men niet vindt in de aangeleverde stukken vanaf begin.

Advies:
Na de herinrichting van de wegen zou men minstens een half jaar moeten monitoren in hoever het verkeer zich gedraagt na de veranderingen. We zien in de opties geen onderbouwing na de herinrichting en het effect. Zijn de Blauwe Golven dan nog steeds een gewillige parkeerplaats overdag en vooral bij het uitgaanspubliek?

In het half jaar zou men dan ook de Bergstraat (zijde Oude Kraan) en de aanwezige parkeerplaatsen onder de Du Soleil-flat moeten afsluiten. Het is gebleken dat men vanaf de Oude Kraan vaak illegaal de Bergstraat inrijdt en vaak ook racend.

De betreffende parkeerplaats onder de Du Soleil-flat zou een plek zijn waar geregeld in de nachten gedronken en gebruikt wordt. Eén en ander staat ook in verband met de aanwezige Shisha lounge onder de flat. Na sluitingsuur schijnt het daar een Hotspot te zijn blijkt o.a. uit de meldingen die ook handhavers bereiken.

Waar we absoluut direct een ja op zeggen is het weer in werking stellen van de fontein. Het eerste aangezicht als men vanaf de Nelson Mandelabrug de stad in komt rijden. Een echte visitekaartje van en voor de stad welk helaas niet aanstaat.

Naar ons inziens zou men alvast kunnen starten met het herinrichten en vergroenen van de Oude Kraan. De Blauwe Golven zelf kan men dan ook later toevoegen. De stenen muren bij de Oude Kraan behoren ook niet tot Peter Struycken zijn werk en kunnen dus gewoon gesloopt worden.

Slot:
We missen vele onderbouwingen en de resultaten als het één en ander zou gebeuren. Maar ook de effecten van verkeer, veiligheid en milieu vooral als het vergroend is.

We hopen dan ook dat het college ons de ontbrekende vragen en opmerkingen kan beantwoorden. Daarnaast zijn we bereid om in een persoonlijk gesprek met het college en/of gemeenteraad zaken toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,
Bewonersgroep Arnhems Hart,
p/a Rodenburgstraat 11-4,
6811 HM Arnhem.

2018-1022055w

18m37 7k

Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven

De gemeenteraad van Arnhem, in vergadering bijeen op ~~20 juni~~ 3 juli 2018 ter bespreking van de moties vreemd aan de orde; 7k

Constaterende dat:
- De gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken over de toekomst van de Blauwe Golven;

Is van mening dat:
- Op het moment dat er vergelijkbare voorstellen ter besluitvorming voorliggen, de gemeenteraad ook snel een besluit kan nemen.

Draagt het college op:
Zo spoedig mogelijk na de zomer te komen met twee uitgewerkte opties (ruimtelijk en financieel) op basis waarvan de raad een besluit kan nemen:

Optie A, de groene corridor, met het reeds rondgestuurde collegevoorstel als basis:
- met ruimte voor CASA, de Urban Sports en extra groen;
- de Blauwe Golven verdwijnen bij deze optie;
- rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie A betekent dit het reeds eerder besloten parkeerdek én 200 (ipv120) parkeerplaatsen op maaiveld;
- rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;
- de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.

Optie B, de creatieve corridor:
- met ruimte voor CASA (op de Blauwe Golven in de richting van Artez), Urban Sports (ten zuiden van het Roermondsplein, nabij Rijnkade) en groen (oa Oude kraan);
- de Blauwe Golven blijven in deze optie behouden;
- rekening houdend met het toevoegen van circa 80 extra straatparkeerplaatsen. Voor optie B betekent dit 80 extra plaatsen op/rond het Roermondsplein. Zodat daar net als bij optie A circa 200 parkeerplaatsen op maaiveld gerealiseerd kunnen worden. Naast de circa 80-120 die behouden blijven op de huidige P-plaats op de Blauwe Golven. In deze optie is geen sprake van een parkeerdek;
- rekening houdend met het structurele onderhoudsbudget voor dit plangebied zoals opgenomen in het coalitieakkoord;
- de reactie van omwonenden en belanghebbende organisaties wordt opgenomen in het voorstel.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	ChristenUnie	PvdA	Arnhem Centraal	Arnhemse Ouderen Partij
Leendert Combee	Daniël Becker	Hanny Van Nunen	Guus van der Laak	Ton van Beers

AANGENOMEN 7k

griffie

Van: Peter Nijenhuis
Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 20:32
Aan: Raadsleden Arnhem; fractievolgers@arnhem.nl
Onderwerp: Blauwe Golven: gezamenlijk standpunt Stadsschoon, Heemschut en Werkgroep behoud

Geachte gemeenteraadsleden en fractievolgers,

Geeft het herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink inzake Blauwe Golven een juist beeld van de opties?

LEES ONS GEZAMENLIJKE STANDPUNT INZAKE HET RAPPORT CREATIEVE CORRIDOR [KLIK]

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Peter Nijenhuis
Internet: Behoud Blauwe Golven
e-mail: behoudblauwegolvenarnhem@gmail.com

Betreft: Reactie Luchtwachters op voorstel Creatieve Corridor Roermondsplein e.o.

Arnhem, 2 nov 2018

Geachte Raadsleden,

Onze groene stad Arnhem heeft serieuze milieuproblemen:

- De **luchtkwaliteit** is vooral langs de verkeersaders beroerd (en voldoet plaatselijk niet eens aan de milde Europese normen);
- De concentratie steen, staal en asfalt en gebrek aan groen maakt van het stadscentrum in warme perioden een **hitte-eiland**. 's Nachts koelt het daarom maar beperkt af. (Het verschil in temperatuur tussen stad en omringend gebied kan dan wel oplopen tot 7 graden).

Bovengenoemde zaken hebben negatieve effecten op de gezondheid en het welbevinden van bewoners en bezoekers.

Nu het goede nieuws: door de herinrichting van het Roermondsplein heeft Arnhem een gouden kans om de luchtkwaliteit te verbeteren en de hitte-stress te verminderen, DOOR STEEN TE BREKEN EN BOMEN TE PLANTEN.

Groene Golven

Wij, Arnhemse luchtwachters, kiezen daarom vanzelfsprekend **voor optie A** van het plan Creatieve Corridor Roermondsplein e.o. Omdat wij menen dat onze wensen uitstekend passen binnen deze planvariant. Wij gaan voor Groene Golven, maar dan wel golven die niet alleen op het oog groen zijn maar ook effectief groen functioneren als (fijn)stoffilter stadslong en waterbuffer.

Parkeervoorziening

Met één kanttekening: omdat wij de beleving en de gezondheids- en ecologische aspecten van de Groene Creative Corridor willen maximaliseren zien wij er niets in om met een parkeervoorziening nóg meer fossiel verkeer naar de binnenstad te lokken. Dat is echt niet meer van deze tijd.

Eventueel zouden wij ons nog wel kunnen vinden in de aanleg van een parkeervoorziening **uitsluitend voor elektrische voertuigen**. Hiermee zou de gemeente Arnhem een helder, toekomstgericht signaal afgeven.

Met vriendelijke groet,

Luchtwachters Arnhem

Gezonde lucht – wie is daar tegen?



griffie

Van: Peter Nijenhuis
Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 20:32
Aan: Raadsleden Arnhem; fractievolgers@arnhem.nl
Onderwerp: Blauwe Golven: gezamenlijk standpunt Stadsschoon, Heemschut en Werkgroep behoud

Geachte gemeenteraadsleden en fractievolgers,

Geeft het herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink inzake Blauwe Golven een juist beeld van de opties?

LEES ONS GEZAMENLIJKE STANDPUNT INZAKE HET RAPPORT CREATIEVE CORRIDOR [KLIK]

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Peter Nijenhuis
Internet: Behoud Blauwe Golven
e-mail: behoudblauwegolvenarnhem@gmail.com

Van: Marieke Pennnings
Verzonden: zaterdag 17 november 2018
Onderwerp: ernstige zorgen ivm herinrichting Roermondsplein

Geachte Raadsleden,

Je zult maar aan het Roermondsplein wonen! Nu, ik woon daar en met mij vele (vaak oudere en minder mondige) mede-Arnhemmers. Met lede ogen hebben we in de afgelopen jaren moeten ervaren hoe de verkeersdrukte (en daarmee de overlast in de vorm van luchtvervuiling en geluid) hand over hand toeneemt. Met de herinrichting van het plein blijkt nu, dat niet alleen ruim baan (letterlijk) gegeven wordt aan nog meer verkeer, maar dat ook het gehele gebied bekleed wordt met asfalt en steen (en kunstgras!), zelfs op de plekken waar eerder een (schaarse) boom stond. Met toenemende verbazing kijk ik naar buiten en moet ik zelfs vaststellen dat de Blauwe Golven op dit moment gerepareerd worden (met steen, jawel), terwijl de Gemeenteraad nog geen besluit heeft genomen over de toekomst van dit parkeerterrein. Er rijst een groeiend aantal vragen.

Is de Gemeenteraad er niet voor haar inwoners en hun welzijn? Wordt het geen tijd om MILIEU als speerpunt van beleid in de praktijk te brengen? Of gaat de Gemeente de nieuwe metingen van Milieudefensie gelaten afwachten en steekt zij ondertussen haar kop (nog steeds) in het zand? Hoe wilt u verklaren dat de Blauwe Golven nu al opnieuw bestraat worden? Is het behoud van dit parkeerterrein misschien dan toch een in de achterkamertjes al lang beklonken kwestie, die het winkelend en uitgaans-publiek wil aanmoedigen naar de Arnhemse binnenstad te komen? Is in dat verband ook nagedacht over de uit de hand gelopen concentratie van verkeer - zowel rijdend als parkerend - in deze hoek van de stad? Gaan de parkeerders op de Blauwe Golven in de toekomst wél de zwakke economie in de binnenstad versterken? Zo ja, welke aanwijzingen zijn daarvoor? Een cynicus denkt er het zijne van. En ik vraag me -kortom- af: WAAR BLIJFT HET GROEN? WAAR BLIJVEN DE BOMEN?

In hun brief van 2 november jl. (in uw bezit) verwoorden de Arnhemse Luchtwachters hun zorgen en verwijzen zij naar DE kans voor de Gemeente Arnhem om stenen te breken en bomen te planten. Daarnaast zult u begrijpen dat de aanwonenden hun optimisme over een kerend tij aan het vieze Roermondsplein nog even uitstellen. Van harte doe ik daarom een dringend beroep op u, geachte Raadsleden: neem uw verantwoordelijkheid en kies voor duurzaamheid & leefbaarheid, geef ons reden om weer trots te zijn op onze stad en op het vooruitstrevende lef dat zij toont door vanuit de huidige (milieu-)inzichten (op elke denkbare schaal) metterdaad in te zetten op WELZIJN. Gespannen wacht ik de uitkomsten van uw vergadering a.s. woensdag af en wens ik u veel wijsheid & succes!

Met vriendelijke groet,

Marieke Pennings

Van: Roy Stevens
Verzonden: maandag 19 november 2018
Onderwerp: Skatepark Roermondsplein

Geachte raadsleden en fractievolgers,

Hierbij wil ik namens de Arnhemse skaters onze wensen voor een skatebaan Roermondsplein middels bijlage graag kenbaar maken.
Aanstaande woensdag zouden wij dit graag mondeling verder willen toelichten tijdens het 'Ronde tafelgesprek'.

Hopende op gedeelde enthousiasme en een skatepark dat hoort bij de stad Arnhem!

Hartelijke groet namens,

Initiatiefnemers 'Skate for Coen!'

Sanna Rijpma
Sylvita Meertens
Douwe Macare
René Zadelhoff
Huub Slinger
Roy Stevens

SKATE FOR COEN

Sanna Rijpma
Roy Stevens
Douwe Macare
Sylvita Meertens
René van Zadelhoff
Huub Slinger



Aanleiding

Op 9 juni 2018 is Coen de Bruijn op 41 jarige leeftijd plots overleden als gevolg van een hersenbloeding. Skateboarden was voor Coen erg belangrijk. Veel skaters uit Arnhem, Gelderland en Nederland kennen hem door zijn energieke aanwezigheid bij talloze skate-sessies. Vaak nam hij Arnhemse skaters mee naar goede skatebanen en skateparken buiten Arnhem.

http://www.flatspot.nl/2018/07/video-skate-for-coen/

Wij willen Coen's hype voor het skateboarden laten voortleven !

Ons doel

- Medezeggenschap in de realisatie van een betonnen skatebaan in Arnhem Noord.
- Geïntegreerd een speciaal skate obstakel / monument ter ere en als nagedachtenis aan Coen.

Waarom

- Arnhem heeft geen skatevoorziening die voldoet aan de norm van deze tijd;
- Stimuleren van buiten beweging voor jeugd en volwassenen;
- Het ontbreken van een trainingsfaciliteit voor skateboarden op Papendal. Skateboarden is nu officieel een olympische sport;
- Skaten stimuleert creativiteit. En dat past bij Arnhem;
- Een goede skatebaan is een trekpleister.

Onze inbreng

Met ons team en netwerk bieden wij:

- expertise vanuit de skatescene (landelijk);
- vertegenwoordiging van de skatescene in Arnhem/Gelderland;
- financiële inbreng d.m.v. crowdfunding;
- contact met erkende skatepark bouwers.

Wij hopen slechte keuzes te voorkomen en een skatebaan te realiseren die generaties lang meegaat en blijft voldoen aan de wensen van de Arnhemse skaters.

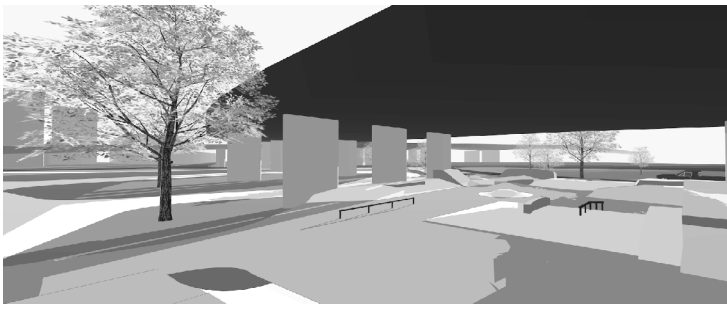
Hoe

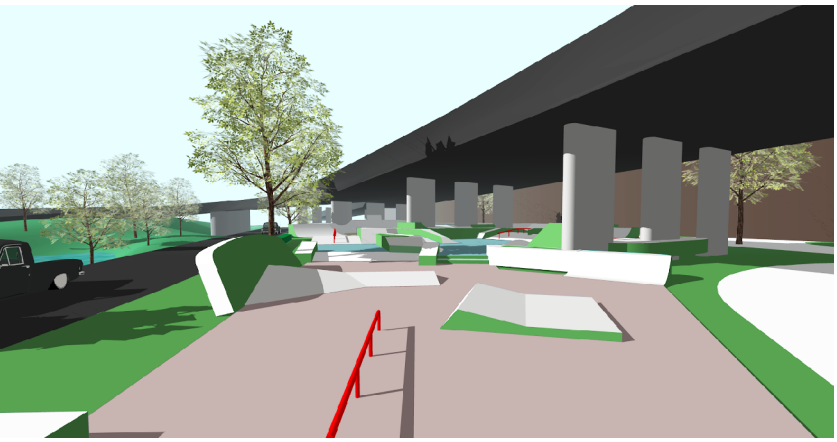
Om dit te bereiken willen wij betrokken worden bij de ontwikkelingsplannen voor het gebied Roermondsplein / Blauwe Golven.

Voorbeeld ontwerpen

Hoe zou een goede skatebaan op het Roermondsplein eruit kunnen zien?

Met deze vraag in gedachten zijn voorbeeld ontwerpen gemaakt om een beeld te krijgen van de mogelijkheden. **LET OP!** Deze ontwerpen zijn niet definitief en dienen puur als voorbeeld en als startpunt voor overleg.





Beton

Een skatebaan van ‘nu’ is van beton. Niet het goedkoopste materiaal maar wel het meest duurzame.

Dit materiaal heeft de voorkeur bij skaters vanwege het gladde oppervlakte met wel de juiste grip.

- Asfalt zorgt voor wonden.
- Metaal wordt heet en gaat roesten.
- Kunststof en metaal zorgen voor brandwonden en worden bij regen spekglad.

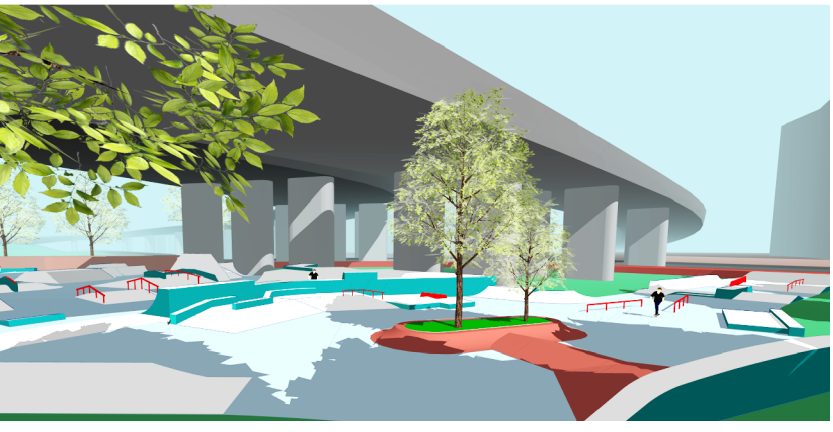
Groen

Skatebanen roepen een beeld op van grijze asfalt pleintjes met rondslingerend afval en graffiti.

Dit beeld is niet meer van deze tijd. Skatebanen van deze tijd zijn kleurrijk, fris en integreren groen in het terrein. Denk aan stukken gras, struiken en bomen i.p.v. alleen asfalt.

En aan het beton is kleur toe te voegen wat zorgt voor een vrolijk geheel. Wellicht is met een blauwe kleur een referentie te maken naar het kunstwerk “Blauwe Golven”.





Overdekt

Het Roermondsplein heeft de voorkeur als locatie voor een nieuwe skatebaan. Naast de centrale ligging biedt deze locatie namelijk de mogelijkheid om een skatebaan te overdekken.

Als de skatebaan geheel of deels onder de bruggen wordt geplaatst kunnen skaters ook gebruik maken van de skatebaan in de seizoenen met meer neerslag.

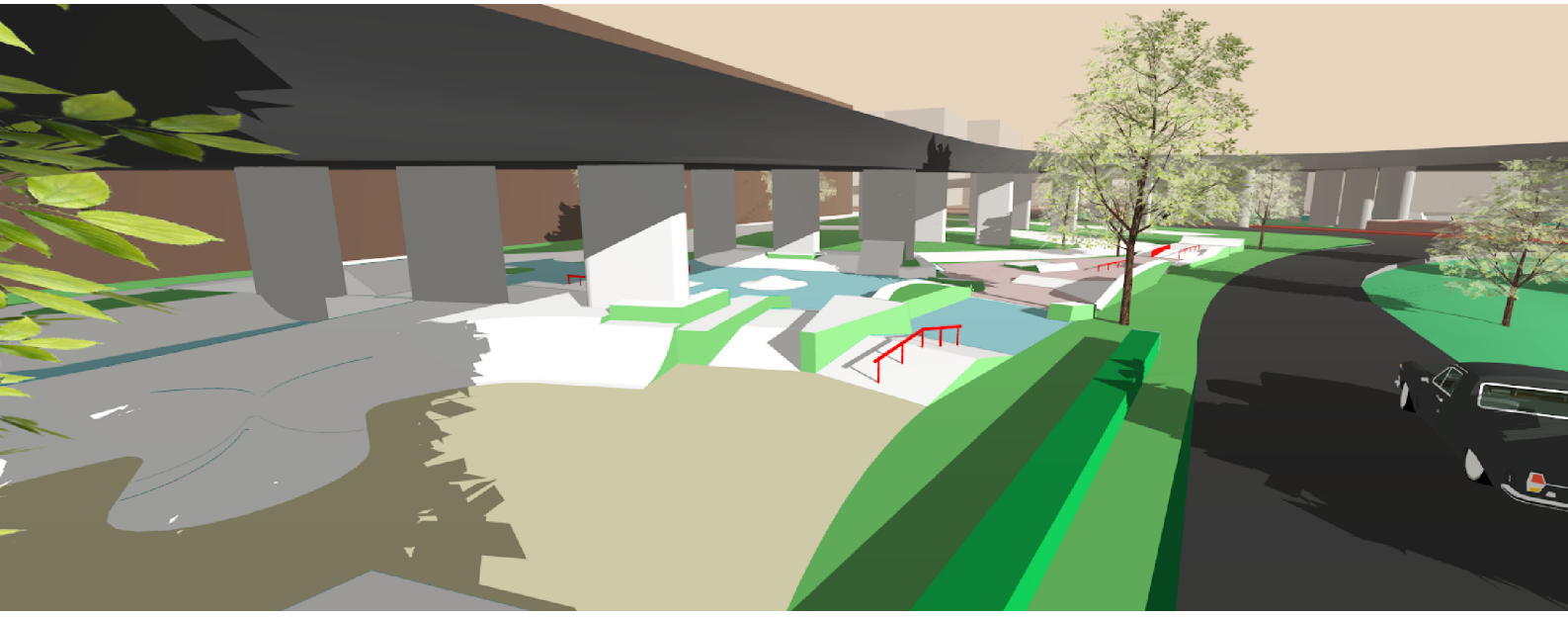
Creatieve Corridor

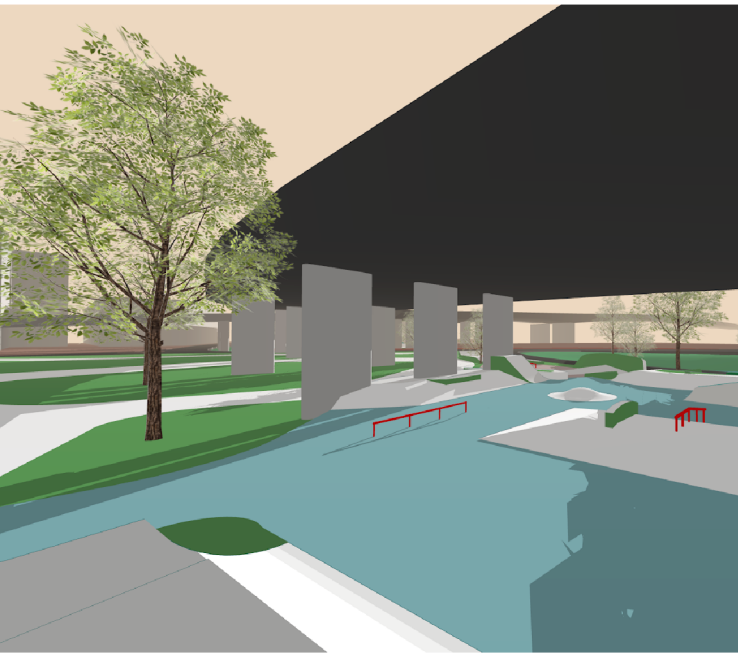
Roermondsplein en omgeving

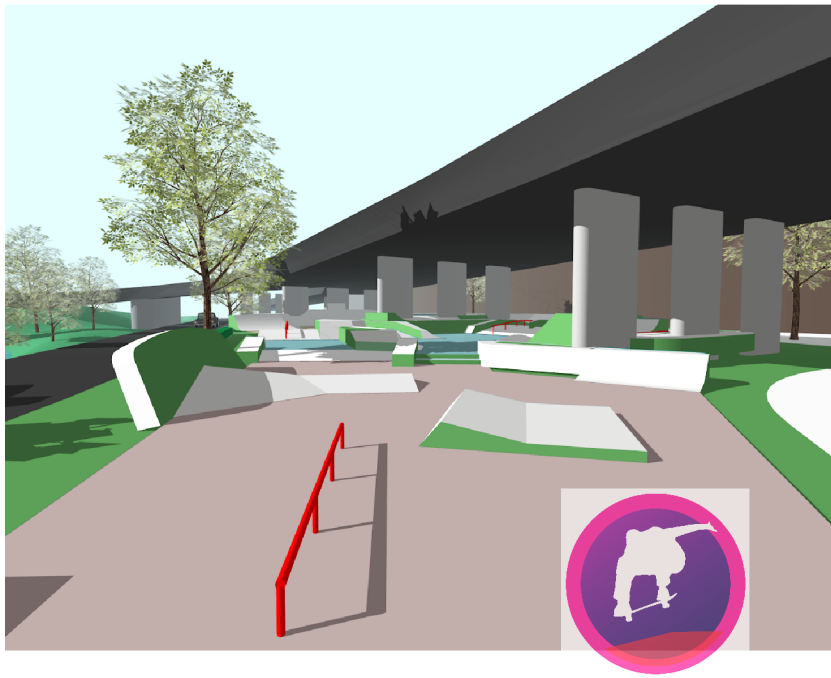
Wij hebben geen uitgesproken voorkeur voor Ruimtelijk concept: “Optie A” of “Optie B”.
Ons streven is simpelweg zoveel mogelijk ruimte voor een skatebaan.
De keuze voor zowel het behoud van blauwe golven als voor een groene herinrichting hoeft niet bepalend te zijn voor het aantal m2 dat gereserveerd wordt voor een skatebaan.

Contactgegevens

skateforcoen@gmail.com
stevens.roy@gmail.com







Titel/onderwerp: **Agenderingsverzoek**
'Raadsbrief Afdoening motie duidelijke opdracht Blauwe Golven'

Raadsadviseur: E.J.S. Dirksen Telefoonnr: 3774712 Elsebee.dirksen@arnhem.nl

Van:	Fracties VVD, AOP, PvdA, CU, GL, AC, D/VA	Ambtenaar:	Kirsten van Rijen
Portefeuillehouder:	R.van der Zee	Telefoonnr:	377 3583
		E-mailadres:	Kirsten.van.rijen@arnhem.nl
Doel activiteit	De bespreking van het onderwerp stelt de raadskamer in staat om het door het college gevoerde beleid te controleren.		
Toelichting	**Voorgeschiedenis** Op 18 september 2017 is het raadsvoorstel: Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving d.m.v. een ordevoorstel van de agenda gehaald en dus niet inhoudelijk behandeld. Aansluitend is tijdens de raadsvergadering van 25 september 2017 de motie 'Nieuwe Kansen' aangenomen. Deze motie vroeg het college om met de kunstenaar en andere betrokkenen te kijken of het omgevingskunstwerk de Blauwe Golven ingepast kan worden in de plannen voor de Creatieve Corridor. Vervolgens is op 12 februari 2018 de wijze waarop de motie Nieuwe Kansen is afgedaan besproken in de raadskamer. Een meerderheid van de raadskamer oordeelde dat de motie niet als afgedaan kon worden beschouwd. Op 3 juli 2018 is de motie 'Duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven' aangenomen die het college opdraagt zo spoedig mogelijk na de zomer te komen met twee uitgewerkte opties (ruimtelijk en financieel) op basis waarvan de gemeenteraad een besluit kan nemen. **Aanleiding voor de agendering** De fracties van VVD, AOP, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Arnhem Centraal en DENK/Verenigd Arnhem hebben om agendering verzocht van de raadsbrief Afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven [23/10/2018]. Men wil deze brief agenderen om op basis van de uitkomst van de bespreking d.m.v. een motie vreemd aan de agenda of een initiatiefvoorstel het college opdracht te geven tot het opstellen van een raadsvoorstel waarin een van de twee opties nader wordt uitgewerkt. **Uit de raadsbrief:** Uitvoering en evaluatie: (…) Indien de Raad op basis van voorliggende informatie tot een principekeuze komt, zal een uitwerking van deze optie plaatsvinden op basis waarvan de Raad een raadsvoorstel voorgelegd krijgt. Belangstellenden zijn uitgenodigd om aanwezig te zijn en desgewenst in te spreken/ deel te nemen aan het ronde tafelgespek.		
Voorgesteld resultaat van de bespreking	Er is geen vervolgbehandeling voorzien. Een eventueel vervolg hangt af van het initiatief dat een of meerdere fracties neemt.		
Spreekrecht publiek	Ja		
Behandeladvies	▪ Het eerste deel van de behandeling bestaat uit een **ronde tafelgesprek.** Tot nu toe hebben zich hiervoor 5 deelnemers aangemeld. Zij zullen na een korte introductie met u in gesprek gaan over de informatie uit de raadsbrief. ▪ Na een korte pauze krijgt een woordvoerder namens de agenderende partijen de gelegenheid het agenderingsverzoek toe te lichten. ▪ Aansluitend wordt de portefeuillehouder in de gelegenheid gesteld te reageren. ▪ Daarna worden de leden van de raadskamer uitgenodigd aan de bespreking deel te nemen. De behandeling vindt plaats in één termijn, hierbij is een afwisseling van het stellen van		

	informatieve vragen en het uitwisselen van gedachten toegestaan. Interrupties zijn toegestaan.			
Bijlagen				
Agenderingsverzoek				
Raadsbrief Afdoening motie duidelijke opdracht ten aan zien van de Blauwe Golven [d.d. 23-10-18]				
Bijlage 1 bij raadsbrief: Creatieve Corridor Roermondsplein en omgeving (Poelmans Reesink Landschapsarchitectuur, 26-9-2018)				
Bijlage 2 bij raadsbrief: Financiële uitwerking van de 2 opties				
Bijlage 3 bij raadsbrief: Schriftelijke reacties omwonenden en belanghebbenden				
Bijlage 4 bij raadsbrief: Motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven				
11-10-18: Blauwe Golven: gezamenlijk standpunt Stadsschoon, Heemschut en Werkgroep Behoud Blauwe Golven over rapport Creatieve Corridor				

Verzonden: dinsdag 20 november 2018

Onderwerp: Raadsvergadering 21 november: Blauwe Golven

20 november 2018

Geachte Leden van de gemeenteraad Arnhem,

Zoals toegezegd, mail ik u vier stukken ten behoeve van het ronde tafelgesprek en de aansluitende raadsvergadering over Blauwe Golven op woensdag 21 november aanstaande.
Het betreft:

1) Een alternatieve raming waarbij de posten vermeld in 'Bijlage 2: Financiële uitwerking van de opties voor de locatie Blauwe Golven' behorend bij het rapport van Buro Poelmans Reesink landschapsarchitectuur van 26 september 2018, zijn herberekend op basis van kengetallen en aangevraagde offertes;
2) Een rapport van firma Reinasan over de methoden en de resultaten van het schoonmaken van Blauwe Golven. Tijdens de bijeenkomst zullen de resultaten fysiek te zien zijn;
3) Een document 'Behoud en aanpassing van Blauwe Golven in de Creatieve Corridor niet duurder dan sloop en in het belang van een veelzijdige stad';
4) Een document 'Ons standpunt inzake het rapport Creatieve Corridor'.

Wij hopen op een vruchtbaar ronde tafelgesprek aanstaande woensdag!

Met vriendelijke groeten,

Peter Nijenhuis, Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Piet van Dijk, Vereniging Stadsschoon Arnhem
Gerard van den Berg en Johanna Jacobs, Werkgroep Monumentale Kunst van Bond Heemschut

Alternatieve Raming op basis van kengetallen met betrekking tot optie A (sloop Blauwe Golven / aanleg Creatieve Corridor) en optie B (behoud Blauwe Golven met vergroening aan de randen)

Onjuiste argumenten voor sloop Blauwe Golven

Allereerst: ten onrechte gaat de kostenraming van Buro Poelmans Reesink ervan uit dat Blauwe Golven in zijn geheel herbestraat moet worden met nieuwe betonklinkers. Daarop zijn de getallen gebaseerd die in Bijlage 2 (Financiële uitwerking) van de raadsbrief van 23 oktober 2018 aan de gemeenteraad van Arnhem werden gepresenteerd.
Onze mening is dat vervanging van de betonklinkers niet nodig is: al eerder is deze mening, onderbouwd met de uitkomsten van een onderzoek door een gespecialiseerd bedrijf, aan de gemeente Arnhem kenbaar gemaakt (zie Bijlage 1 van dit stuk).
Dit betekent dat uitsluitend reparatiewerkzaamheden verricht dienen te worden aan de delen die nu verzakt zijn. Dit bedraagt 1/5 deel van het totale oppervlak van Blauwe Golven (25.000 m2) = 5.000 m2.
Ten tweede volhardt de kostenraming van Buro Poelmans Reesink in de mening dat Blauwe Golven hittestress veroorzaakt en daarom gesloopt moet worden. Ook deze misvatting is al eerder afdoende weerlegd op grond van de hittekaart waarop te zien is dat niet Blauwe Golven maar het stationsgebied en de Arnhemse binnenstad deze hittestress veroorzaakt (zie Bijlage 2 van dit stuk).

Kengetallen

De kengetallen gebaseerd op vervanging van de betonklinkers, de sloop van Blauwe Golven en de bestrating zijn enerzijds gebaseerd op offertes aangevraagd bij gespecialiseerde bedrijven – v.d. Bosch Beton bv in Almelo en Sierbestrating Lambert van Venrooij in Wijchen - en anderzijds op een second opinion ingewonnen bij een bureau voor landschapsarchitectuur en een ingenieursbureau van een gemeente van gelijke omvang als Arnhem.

1) Het opruimwerk van Blauwe Golven en ervan uitgaande dat de aannemer de stenen om niet afvoert en in eigendom krijgt, bedraagt 72.000 m2 a € 10,-- = € 720.000,--
2) De aanleg van de infrastructuur voor 26.500 m2 a € 200,-- bedraagt € 5.300.000,--
3) Herstel van de fontein € 600.000,--
4) Er gaan 44 betonklinkers (105 x 211 x 80 mm met een deklaag in kleur van 15 mm) in 1 m2. De witte klinkers kosten € 33,22 m2 en de blauwe € 65,78 m2. Uitgaande van 25.000 m2 kosten de nieuwe klinkers voor Blauwe Golven € 1.237.500,-- (v.d. Bosch Beton bv)
5) Het straatwerk van Blauwe Golven komt op circa € 42 m2 x 25.000 m2 = € 1.050.000,-- Hierbij komen de uitzetkosten á € 15.000,-- In totaal wordt het dan € 1.065.000,-- (Lambert van Venrooij)
6) In totaal kost herbestrating met nieuwe betonklinkers van Blauwe Golven uitgaande van 25.000 m2 € 8.922.500,-- (inclusief opruimwerk, infrastructuur en herstel fontein).

Indien Blauwe Golven blijft gehandhaafd en voor 1/5 dient te worden vervangen dan komt dit bedrag uit op 5000 m2 nieuwe betontegels en bestrating (2500 m2 x € 33,22 (witte betonklinkers) en 2500 m2 x € 65,78 m2 (blauwe betonklinkers) € 247.500,--. Bestratingskosten 5000 m2 x € 42,-- = € 210.000,-- + uitzetkosten van € 15.000,-- = € 225.000,--

In totaal kost het **alleen** herbestraten van 1/5 gedeelte van Blauwe Golven met nieuwe betonklinkers € 472.500,-- (exclusief opruimwerk, infrastructuur en herstel fontein).

Opmerkingen bureau voor landschapsarchitectuur
Wordt er een afweging voor optie A of B op kosten of op principiële gronden gemaakt? Dat is het belangrijkste uitgangspunt.
Kan de gemeente Arnhem wat betreft Creatieve Corridor haar beloften wel waar maken? Er wordt veel beloofd maar is het wel maakbaar? Gaat Creatieve Corridor functioneren zoals het bedacht is? Zijn stellige mening is: er kan nooit sprake zijn van één samenhangend park of groenaanleg: door de wegen en bruggen op die locatie zal Creatieve Corridor gerealiseerd kunnen worden als “plukjes groen”. Bovendien wordt dat groen nog ‘opgeknipt’ door de aanleg van weggetjes daarin.

Opmerkingen ingenieursbureau
De kengetallen voor de aanleg van groen kennen drie categorieën: basis, middel en hoge kwaliteit. Deze kengetallen zijn vastgesteld aan de hand van inschrijvingen door aannemers op grote groenprojecten.

De aanleg van een parkeerdek is veel omvattender dan in het rapport van Buro Poelmans Reesink wordt geschetst. Sowieso is het kengetal per m2 parkeerdek hoger dan voorgesteld: namelijk: € 2.500,-- exclusief op- en afritten. Door de ligging onder een viaduct moet er een uitgebreide infrastructuur van lange op- en afritten worden aangelegd die veel plaats zullen innemen. Bovendien zal het parkeerdek ’s avonds als een ‘unheimische’ plek worden ervaren. Daarnaast ontstaat met de aanleg van Creatieve Corridor een ingewikkelde beheerconstructie en onderhoudsstructuur: wie is verantwoordelijk voor wat. Je hebt met Creatieve Corridor met verschillende partijen te maken. Veel gemeenten proberen dit soort constructies zoals Creatieve Corridor te vermijden. Wie zijn de verschillende partijen: 1) parkeerbeheer voor het parkeerdek; 2) de eigenaren van Casa, de paviljoens en urban sports; 3) de gemeente en provincie voor de wegen en de viaducten; 3) groenbeheer en 4) waterbeheer (vijver en overstort). Deze complexiteit ontbreekt bij handhaving van Blauwe Golven.

De vijver: deze dient gerealiseerd te worden door afgraving tot het niveau van het riool. Een extra complicatie is de aanwezigheid van de kademuur waardoor overstort niet weg kan lopen. Overstort kan enkel onder de grond in de vorm van buizen worden gerealiseerd. Hiervoor zijn nodig:
Een gewapend beton pijp rond 800 mm. € 150,-- per strekkende meter.
Uitstroombak € 5.500,--
Doorvoer damwand € 6.500 / 7.000,--
Tijdelijke werkput € 5.500,--.

Omdat Creatieve Corridor op een historische locatie (voormalige haven) wordt aangelegd, treedt het Verdrag van Malta in werking: er zal gelegenheid geboden moeten worden uitgebreid archeologisch onderzoek te laten verrichten. Ook hieraan zijn kosten verbonden.

Een post onvoorzien is altijd 10% van de investeringskosten.
De kosten voor projecttoezicht bedragen 8% van de investeringskosten.

Wanneer er sprake is van een project van 10 à 11 miljoen euro moet er Europees aanbesteed worden.

Er is ook een constructie 'Design and Construct' waarbij het hele project binnen een vastgesteld bedrag door een partij anders dan de gemeente wordt uitgevoerd. De kaders waarbinnen het project gerealiseerd moeten worden, dienen zeer zorgvuldig gespecificeerd te zijn zodat er geen ondeugdelijk of ongewenst eindresultaat wordt afgeleverd. Dit vergt een heel goede voorbereiding door de gemeente.

Investeringsraming op basis van kengetallen exclusief 21% BTW, 10% post onvoorzien en 8% projecttoezicht

Optie A 1

	oppvl. m2	kengetal in euro's	bedrag
Opruimwerk	72.000 *	10,--	720.000,--
Infrastructuur	25.700 *	200,--	5.140.000,--
Parkeren	6.600 *	150,--	990.000,--
Parkeerdek	1.500 *	2.500,--	3.750.000,--
Groen	30.200 *	55,--	1.661.000,--
Water	1.400 *	40,--	56.000,--
Urban sports	2 stuks *	100.000,--	200.000,--

Totaal: € 12.517.000,--

Optie A 2

	oppvl. m2	kengetal in euro's	bedrag

Opruimwerk	72.000	*	10,--	720.000,--
Infrastructuur	25.700	*	200,--	5.140.000,--
Parkeren	6.600	*	150,--	990.000,--
Parkeerdek	1.875	*	2.500,--	4.687.500,--
Groen	30.200	*	55,--	1.661.000,--
Water	1.400	*	40,--	56.000,--
Urban sports	2 stuks	*	100.000,--	200.000,--

Totaal: € 13.454.500,--

Optie B 1: Blauwe Golven volledige herbestrating met nieuwe klinkers en vergroening

NB: voor de overzichtelijkheid is voor de bestrating per m2 het kengetal van € 92,10 aangehouden (gebaseerd op € 1.237.500,-- nieuwe blauw/witte straatklinkers + € 1.065.000,-- nieuw straatwerk/uitzetkosten gedeeld door 25.000 m2 = € 92,10) (zie onder Kengetallen 4 + 5).

	oppvl. m2		kengetal in euro's	bedrag
Opruimwerk	72.000	*	10,--	720.000,--
Infrastructuur	26.500	*	200,--	5.300.000,--
Fontein	1 stuks	*	600.000,--	600.000,--
Herbestrating	25.000	*	92,10	2.302.500,--
Groen	19.700	*	55,--	1.083.500,--
Watermaatregelen	1	*	1.300.000,--	1.300.000,--
Urban sports	2 stuks	*	100.000,--	200.000,--

Totaal: € 11.506.000,--

Optie B: Behoud Blauwe Golven met vergroening

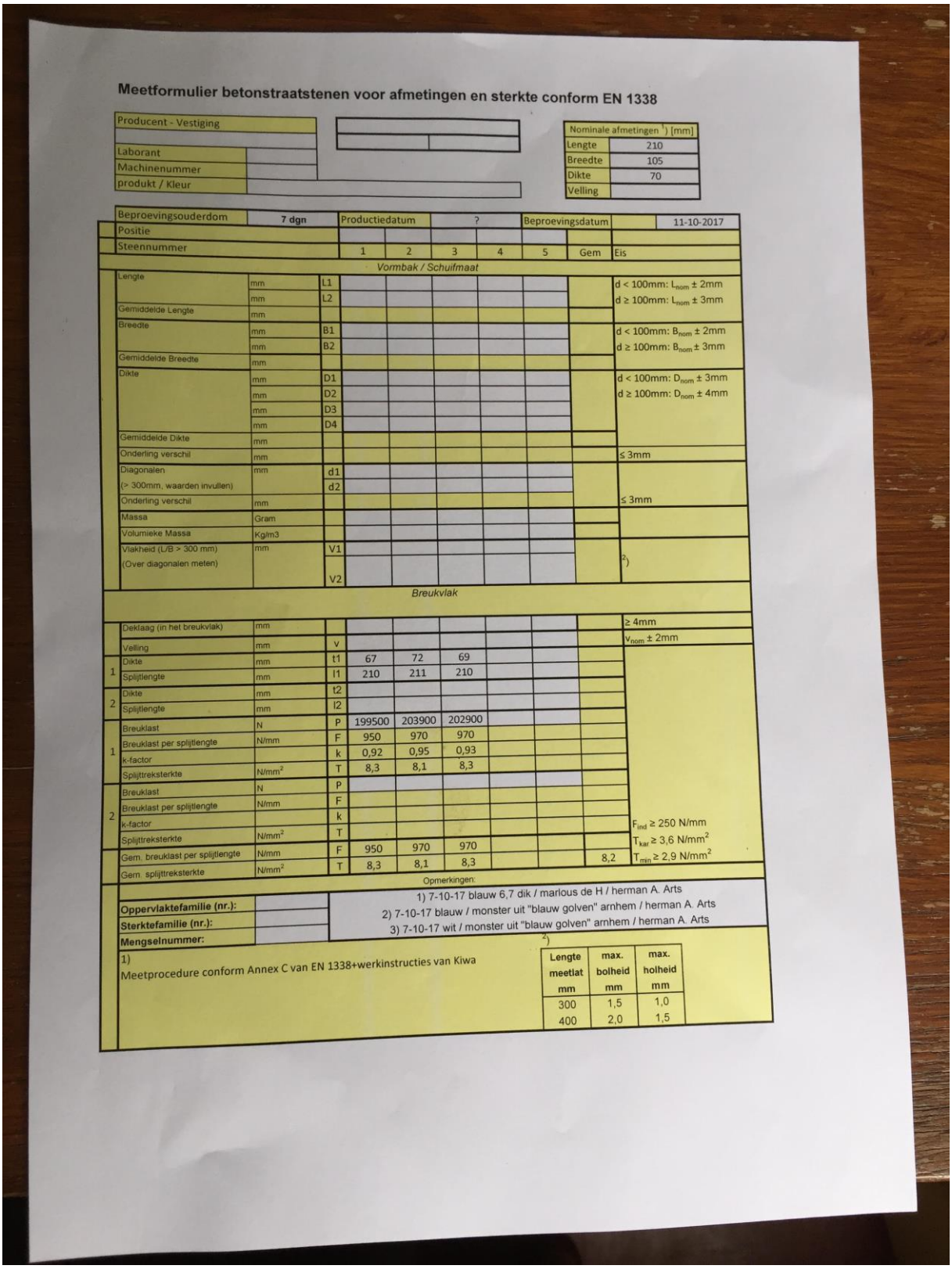
	oppvl. m2	kengetal in euro's	bedrag
Opruimwerk	--	--	--
Infrastructuur	--	--	--
Fontein	1 stuks *	600.000,--	600.000,--
Reparatiewerkzaamheden	5.000 *	92,10	460.500,--
Groen	19.700 *	55,--	1.083.500,--
Watermaatregelen	1 *	1.300.000,--	1.300.000,--
Urban sports	2 stuks *	100.000,--	200.000,--

Totaal: € 3.644.000,--

Bijlage 1: Onderzoek huidige toestand betonklinkers Blauwe Golven
Op verzoek van betrokken partijen zijn een witte en twee blauwe betonstenen afkomstig van Blauwe Golven onderzocht door een expert. Op 11 oktober 2017 werden in de het betonlaboratorium in Tiel testen 'Beproevingsouderdom' uitgevoerd. In genoemd betonlaboratorium worden monsters beoordeeld op de heden ten dage vereiste KOMOkeur. De betontegels moesten voor het onderzoek doormidden worden gebroken. De uitkomst van de testen was dat de splijttreksterkte van de aangeleverde monsterstenen minimaal twee keer sterker is dan de gestelde eis voor deze toepassing: 8,3, 8,1 en 8,3 in het tekstrapport dus een gemiddelde waarde van ruim 8,2 N/mm2; de minimale splijttreksterkte is > 2,9 N/mm2 en de aanbevolen splijttreksterkte > 3,6 N/mm2. De uitslagen van het testrapport vindt u op onderstaande afbeelding evenals doorsneden van de witte en blauwe betonstenen waarop duidelijk de nog dik aanwezige kleurlaag te zien is: > 4 mm in het breukvlak en circa 2 mm bij de velling (afschuining aan de zijkant). De betonspecialist heeft aangegeven dat de betontegels na een grondige schoonmaakbeurt vrijwel hun oorspronkelijke kleur terugkrijgen en nog zeker honderd jaar meegaan.







Meetformulier betonstraatstenen voor afmetingen en sterkte conform EN 1338

Producent - Vestiging	
Laborant	
Machinenummer	
produkt / Kleur	

Nominale afmetingen [1] [mm]	
Lengte	210
Breedte	105
Dikte	70
Velling	

Beproevingsouderdom	7 dgn	Productiedatum		?		Beproevingsdatum		11-10-2017	
Positie									
Steennummer			1	2	3	4	5	Gem	Eis
Vormbak / Schuifmaat									
Lengte	mm	L1							d < 100mm: L_{nom} ± 2mm
	mm	L2							d ≥ 100mm: L_{nom} ± 3mm
Gemiddelde Lengte	mm								
Breedte	mm	B1							d < 100mm: B_{nom} ± 2mm
	mm	B2							d ≥ 100mm: B_{nom} ± 3mm
Gemiddelde Breedte	mm								
Dikte	mm	D1							d < 100mm: D_{nom} ± 3mm
	mm	D2							d ≥ 100mm: D_{nom} ± 4mm
	mm	D3							
	mm	D4							
Gemiddelde Dikte	mm								
Onderling verschil	mm								≤ 3mm
Diagonalen	mm	d1							
(> 300mm, waarden invullen)		d2							
Onderling verschil	mm								≤ 3mm
Massa	Gram								
Volumieke Massa	Kg/m3								
Vlakheid (L/B > 300 mm)	mm	V1							[2]
(Over diagonalen meten)		V2							
Breukvlak									
Deklaag (in het breukvlak)	mm								≥ 4mm
Velling	mm	v							v_{nom} ± 2mm
1 Dikte	mm	t1	67	72	69				
1 Splijtlengte	mm	l1	210	211	210				
2 Dikte	mm	t2							
2 Splijtlengte	mm	l2							
1 Breuklast	N	P	199500	203900	202900				
1 Breuklast per splijtlengte	N/mm	F	950	970	970				
1 k-factor		k	0,92	0,95	0,93				
1 Splijttreksterkte	N/mm²	T	8,3	8,1	8,3				
2 Breuklast	N	P							
2 Breuklast per splijtlengte	N/mm	F							
2 k-factor		k							
2 Splijttreksterkte	N/mm²	T							F_{ind} ≥ 250 N/mm
Gem. breuklast per splijtlengte	N/mm	F	950	970	970				T_{kar} ≥ 3,6 N/mm²
Gem. splijttreksterkte	N/mm²	T	8,3	8,1	8,3			8,2	T_{min} ≥ 2,9 N/mm²

Opmerkingen:

Oppervlaktefamilie (nr.):	
Sterktefamilie (nr.):	
Mengselnummer:	

1) 7-10-17 blauw 6,7 dik / marlous de H / herman A. Arts
2) 7-10-17 blauw / monster uit "blauw golven" arnhem / herman A. Arts
3) 7-10-17 wit / monster uit "blauw golven" arnhem / herman A. Arts

1)
Meetprocedure conform Annex C van EN 1338+werkinstructies van Kiwa

[2]

Lengte meetlat mm	max. bolheid mm	max. holheid mm
300	1,5	1,0
400	2,0	1,5

Conclusie: de betonstenen waarin Blauwe Golven zijn uitgevoerd hebben een twee maal hogere splijttreksterkte dan voor de hedendaagse KOMOkeur vereist is; bovendien tonen dwarsdoorsneden van de betonstenen aan dat de kleurlaag ruim voldoende dik aanwezig is. De betonexpert geeft aan dat een goede schoonmaakbeurt de kleuren herstellen en dat de betonstenen van Blauwe Golven nog minstens honderd jaar mee kunnen.

Bijlage 2: Blauwe Golven géén hitteschild

De Blauwe Golven zijn gerealiseerd met blauwe en witte betonstenen. Zoals bekend kaatsen lichte kleuren licht en warmte terug terwijl donkere deze absorberen. Het gegolfde oppervlak zorgt bij reflectie en afgifte van de straling voor verstrooiing onder verschillende hoeken. Aantoonbaar aan de hand van een actuele hittekaart van de stad Arnhem blijkt dat het gebied van de Blauwe Golven tot de minst warmte reflecterende gebieden behoort in de bebouwde kom van de gemeente Arnhem. De nu niet meer in werking gestelde fontein zou bij functioneren niet alleen voor extra ver- en afkoeling zorgen maar ook voor het reduceren van fijnstof veroorzaakt door het vele verkeer dat over dit verkeersplein rijdt.

Conclusie: Blauwe Golven vormen géén hitteschild. Het enorme oppervlak van de gezamenlijke asfaltwegen van het verkeerscircuit maakt dat over de breedte van de Blauwe Golven van 120 m er circa 65 m asfalt is te zien. De asfaltwegen die warmte vasthouden kunnen door een lichtkleurige coating aanzien minderen in warmte-absorptie en -afgifte. Dit effect wordt versterkt indien de fontein weer functioneert. Afdoende bewijs aan de hand van (uitsnedes van de) hittekaart en stadskaarten van het gebied: zie:
http://behoudblauwegolvenarnhem.blogspot.nl/2017/03/blauwe-golven-geen-hitteschild.html.

15 november 2018

Peter Nijenhuis, Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Piet van Dijk, Vereniging Stadsschoon Arnhem
Gerard van den Berg en Johanna Jacobs, Werkgroep Monumentale Kunst van Bond Heemschut

Rapport: bevindingen - advies

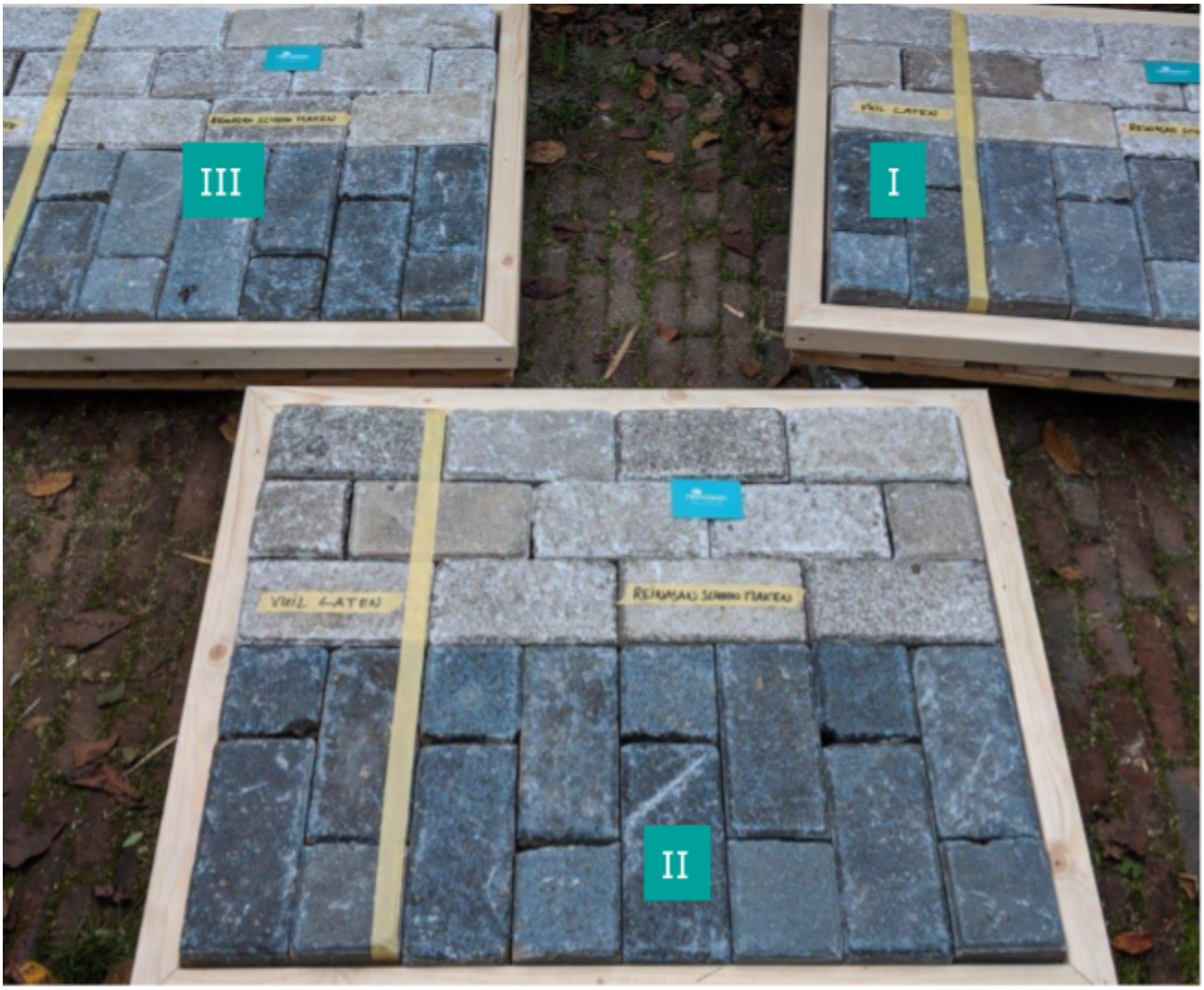
Datum / Locatie	01-11-2018	Posterholt
Organisatie / Adviseur:	Reinasan	Roel de Kanter Carl Schoonenberg
Opdrachtgever / Contactpersoon:	Vereniging Stadsschoon Arnhem	Pieter van Dijk
Adres / Object:	De Blauwe Golven Arnhem	Bestaande bestrating
Contactgegevens:	Moersbergenlaan 16, 6825 AN Arnhem	
Object / Positie:	bestaand klinkervloeren wit - blauw	3 voorbeeld bakken
Doel:	Advies reiniging betonklinkers, 3 methoden	beoordeling resultaat
Email:	Pieter van Dijk / Voorzitter Ver. Stadsschoon Roel de Kanter / Reinasan	pvandijkarnhem@upcmail.nl roel@reinasan.nl

Advies voorstel:
Bestaande klinkerbestrating / fontein van de Blauwe Golven te diep reinigen en te beschermen.

DIEPTEREINIGING + PROTECTIE = DUURZAAM SCHONER



Foto 1:
Overzichtsfoto van 3 voorbeeld bakken.

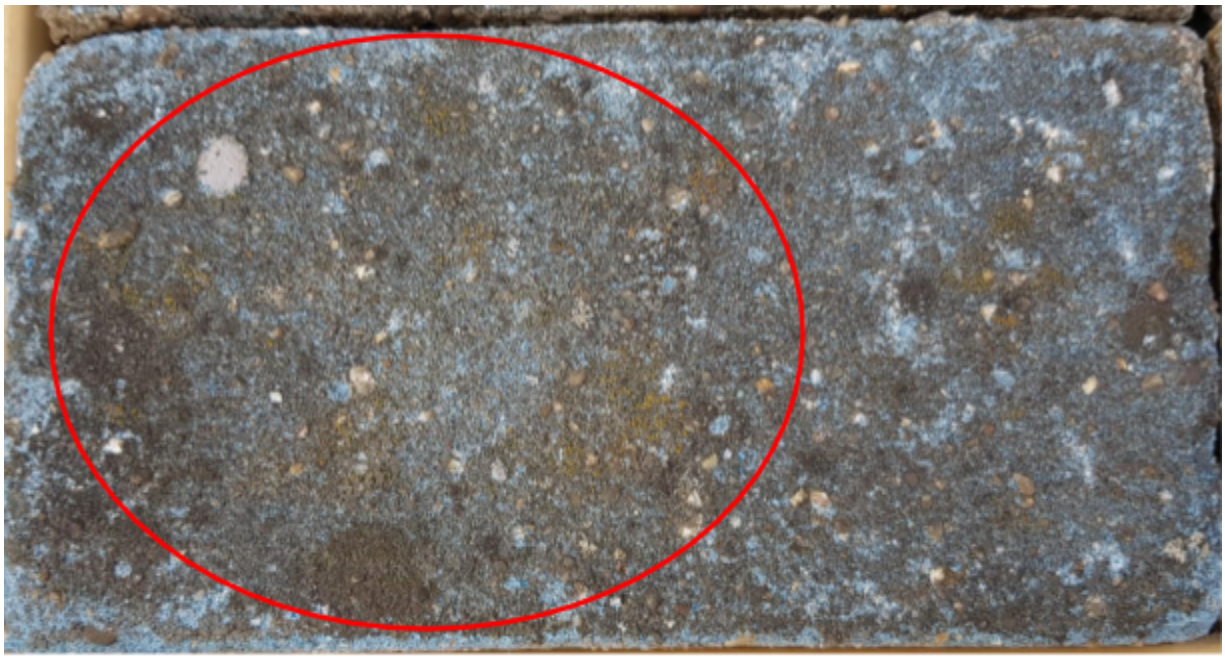


Inspectie overzichtsfoto (1): Voorbeeldbakken met betonklinkers Blauwe Golven onbehandelde staat

- Zware organische vervuiling, olie, kauwgom, algen, fijnstof.

DIEPTEREINIGING + PROTECTIE = DUURZAAM SCHONER

Foto 2-3: Detail opname verontreinigingen.



Inspectie detail foto blauwe klinkers vooraf (2):

- Algen, mossen, fijnstof zware organische vervuiling.



Inspectie detail foto witte klinkers vooraf (3):

- Algen, mossen, fijnstof zware organische vervuiling.

Foto 4: Detail opname pigment-kleurstof toplaag diepte.



Inspectie detail foto pigment kleurstof diepte (4):

- +/- 2 tot 2,5 mm

Foto 5: Detail opname van vervuilingen op oppervlak en in de poriën.



Inspectie detail foto vervuiling (5):

- korstmossen, algen, schimmel, fijnstof verzameling van organische vervuilingen.

Foto: 6
Methode I: Traditionele reinigingsmethode:

- Machinaal borstelen en met hoge druk 100 bar koud water afspuiten.



Inspectie detail foto:

- Links: Onbehandelde huidige staat klinkers.
- Rechts: Methode I - Traditionele reinigingsmethode
  - machinaal geborsteld
  - afgespoten met 100 Bar hoge druk koud water
- NB: Olie in steen getrokken
- NB: Na hogedrukreiniging zijn er een aantal stenen die nog duidelijk zichtbare organische vervuilingen hebben in de poriën.

Foto: 7
Methode I - Detailfoto blauwe betonklinker

Machinaal geborsteld en reiniging met hoge druk 100 bar koud water.



Resultaat na borstelen en dieptereiniging met 100 bar hoge druk koud water.
De poriën zijn bij enkele stenen niet volledig schoon. (7)

Foto: 8
Methode I - Detailfoto witte betonklinker

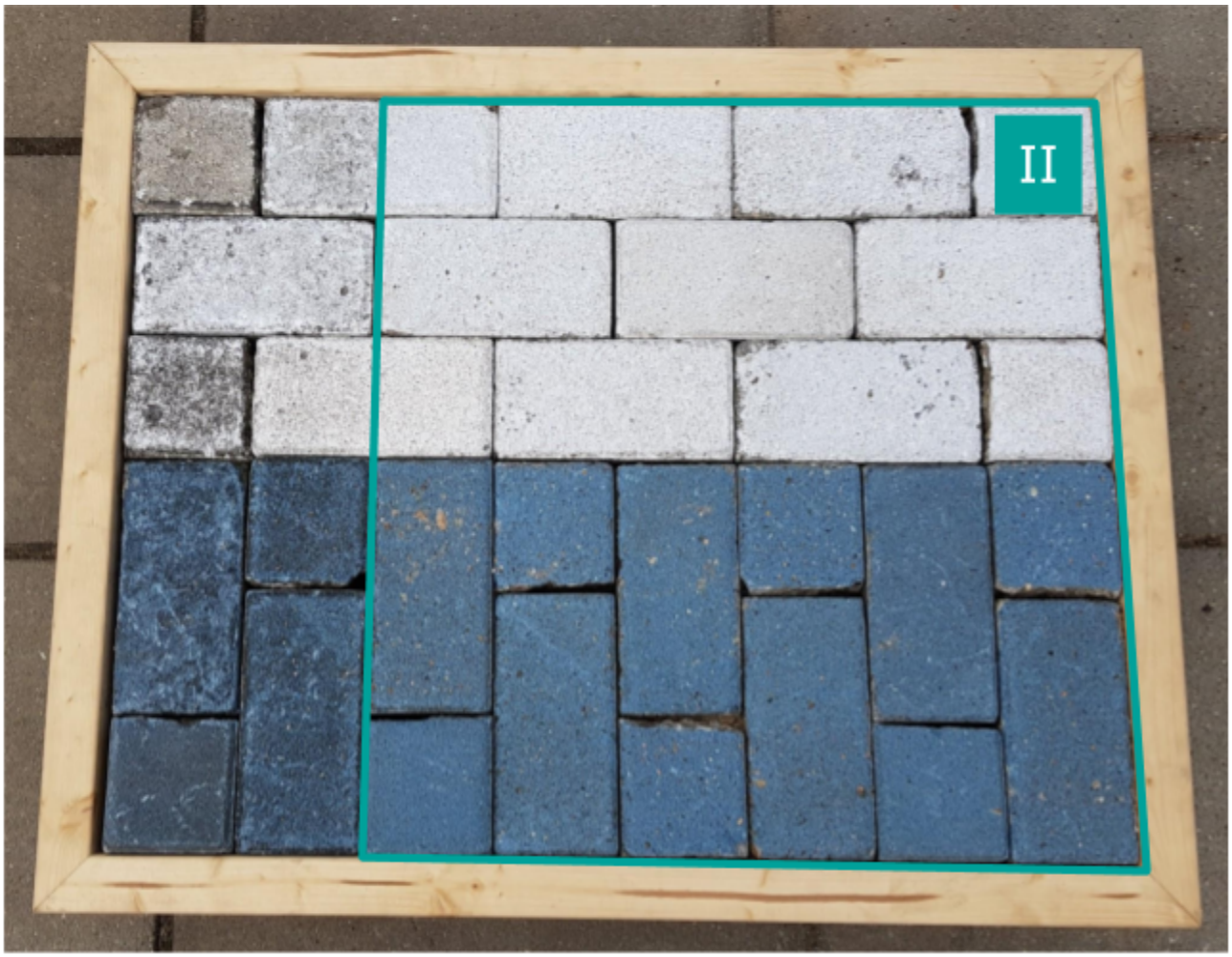
Machinaal geborsteld en reiniging met hoge druk 100 bar koud water.



Resultaat na machinaal borstelen en dieptereiniging met 100 bar hoge druk koud water.
De poriën zijn bij enkele stenen niet volledig schoon. (8)

Foto: 9
Methode II: Reinasan Dieptereiniging

Zand scrub met DCS / machinaal borstelen hoge druk reinigen met 60 bar met koud water, na behandeling met DCS voor verder dieptereiniging (langzaam)



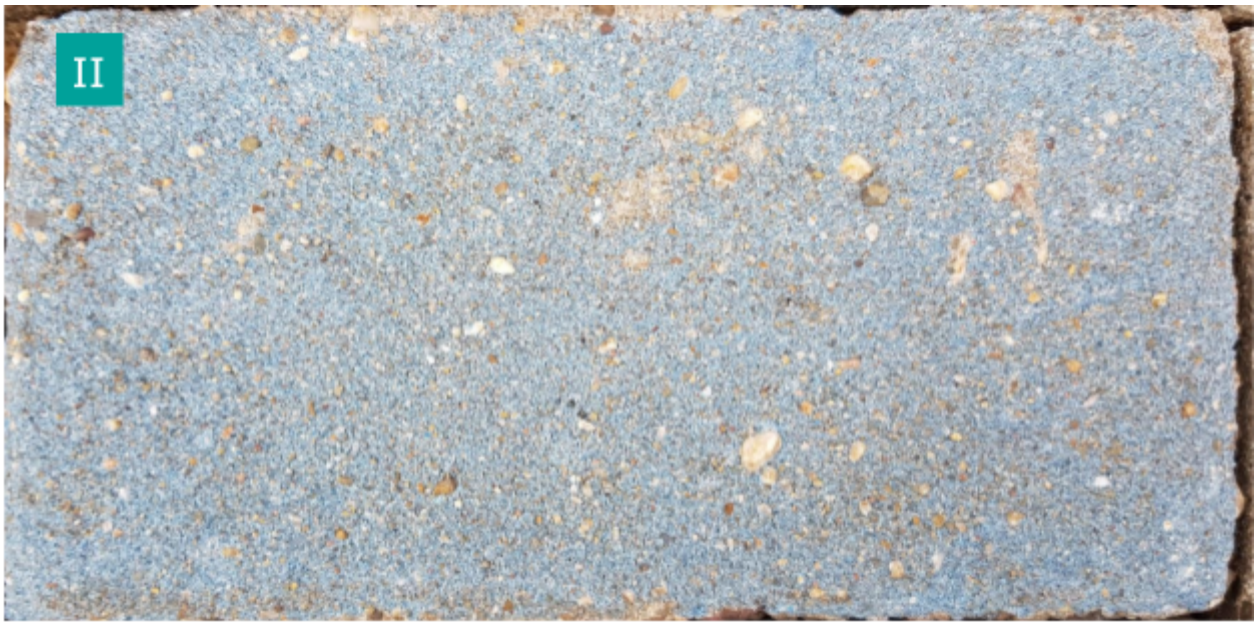
Inspectie detail foto:

- Links: Onbehandelde huidige staat klinkers.
- Rechts: Methode II - Reinasan Dieptereiniging
  - zand scrub met DCS en machinaal borstelen
  - afgespoten met 60 Bar koud water
  - nabehandeling met DCS voor verdere dieptereiniging. (9)

DIEPTEREINIGING

Foto: 10
Methode II - Detailfoto blauwe betonklinker

Detail opname na zand scrub met DCS + machinaal borstelen, hoge druk reinigen met 60 bar met koud water en na behandeling met DCS voor verder dieptereiniging.



Resultaat na zand scrub met DCS en machinaal borstelen en afspuiten met 60 Bar koud water, nabehandeling met DCS voor verdere dieptereiniging. (10)

Foto: 11
Methode II - Detailfoto witte betonklinker

Detail opname na zand scrub met DCS + machinaal borstelen, hoge druk reinigen met 60 bar met koud water en na behandeling met DCS voor verder dieptereiniging.



Resultaat na zand scrub met DCS en machinaal borstelen gereinigd met 60 Bar koud water, na behandeling met DCS voor verdere dieptereiniging. (11)

Foto: 12
Methode III: Reinasan Duurzaam Schoner; dieptereiniging + Protectie



Inspectie detail foto:

- Links: Onbehandelde huidige staat klinkers.
- Rechts: Methode III - Reinasan Dieptereiniging + Protectie
  - zand scrub met DCS en machinaal borstelen
  - afgespoten met 60 Bar koud water
  - bescherming met PSS voor duurzaam schone klinkers met luchtzuiverende functie. (12)

DIEPTEREINIGING + PROTECTIE = DUURZAAM SCHONER

Foto: 13
Methode III - detailfoto blauwe betonklinker

Zand scrub met DCS + machinaal borstelen, hoge druk afgespoten met 60 bar met koud water; bescherming met PSS protectie voor duurzaam schone klinkers met luchtzuiverende functie.



Resultaat na zand scrub met DCS en machinaal borstelen, afgespoten met 60 Bar koud water en bescherming met PSS protectie voor een duurzaam schone klinker met luchtzuiverende functie. NB: foto is enigzins overbelicht om reinheid tot in de poriën duidelijk zichtbaar te maken; hierdoor komt de blauwe kleur echter minder helder uit dan deze in werkelijkheid is. (13)

Foto: 14
Methode III - detailfoto witte betonklinker

Zand scrub met DCS + machinaal borstelen, hoge druk afgespoten met 60 bar met koud water; bescherming met PSS protectie voor duurzaam schone klinkers met luchtzuiverende functie.



Resultaat na zand scrub met DCS en machinaal borstelen, afgespoten met 60 Bar koud water en bescherming met PSS protectie voor een duurzaam schone klinker met luchtzuiverende functie. (14)

Samenvatting test Reinasan.

Drie verschillende methodes voor reiniging van bestaande betonklinkers Blauwe Golven Arnhem

- **Methode I**: Traditionele reiniging
  - machinaal borstelen
  - afspuiten met hogedrukreiniger 100 bar koud water.
  - NB: de poriën van de stenen worden soms niet geheel schoon en oppervlak is gevoeliger (door de reiniging met hogere druk) na reiniging voor vuil opbouw.

- **Methode II**: Reinasan Dieptereiniging
  - Zand scrub met toegevoegde DCS vloeistof en machinaal borstelen
  - Afspuiten met beperkte hoge druk 60 bar
  - Nabehandeling met DCS voor nawerkende dieptereiniging.

- **Methode III**: Reinasan Duurzaam Schoon (Dieptereiniging + Protectie)
  - Zand scrub met toegevoegde DCS vloeistof en machinaal borstelen
  - Afspuiten met beperkte hoge druk 60 bar afspuiten
  - Bescherming met PSS protectie voor duurzaam schone klinkers met luchtzuiverende functie.







Algemene opmerkingen:

- De luchtzuiverende functie van Reinasan PSS zorgt er voor dat het behandelde oppervlak (de betonklinkers) actief schadelijke stoffen in de lucht zoals NO_x en VOC op natuurlijk wijze afbreken. Op deze wijze dragen de Blauwe Golven dus actief bij aan schonere lucht in Arnhem.
- Kauwgom-verwijdering dient apart te worden uitgevoerd met speciale Reinasan kauwgom verwijderaar.
- Voor de 3 testbakken zijn diverse types Blauwe Golven klinkers gebruikt, vooral veel van de oudste klinkers, aangezien deze het ernstigst vervuild en aangetast zijn.
- Hier en daar zijn beschadigingen in de klinkers te zien oa. vanwege de leeftijd en de huidige wegwerkzaamheden bij de Blauwe Golven. Op een groot oppervlak zoals de Blauwe Golven zullen deze beschadigingen echter optisch vrijwel in het niet vallen.

Ons standpunt inzake het rapport Creatieve Corridor

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem



Binnenkort beslist de Arnhemse gemeenteraad over het lot van Peter Struyckens omgevingskunstwerk Blauwe Golven. Dat doet de gemeenteraad mede op grond van een herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink (d.d. 26-09-2018). Daarin worden twee alternatieven geschetst voor de Creatieve Corridor: **optie A** (sloop Blauwe Golven) of **optie B** (behoud en aanpassing Blauwe Golven).

Wat ons betreft bevestigt het rapport wat wij gezamenlijk al eerder betoogden: behoud van Blauwe Golven is zonder noemenswaardige obstakels te verenigen met ALLE wensen van beleidsmakers, binnenstadbewoners en ondernemers.

We zijn verheugd dat optie B nu is toegevoegd. Het rapport laat volgens ons echter een reeks van zaken buiten beschouwing, is verwarrend als het om getallen gaat en schetst op onterechte gronden een gunstiger beeld van optie A dan van optie B.

Onze bezwaren kort samengevat

1. In het rapport komen **sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten** van Blauwe Golven niet aan bod. Dat past niet bij een stad die zich blijkens het laatste collegeakkoord wil laten gelden als de 'culturele hoofdstad van het Oosten' (Collegeakkoord blz. 12).
2. Wat betreft de **waterberging** maakt het rapport een kapitale fout. De wens om wateropvang te realiseren op het hoogste punt van het terrein is volstrekt onlogisch en kan alleen gerealiseerd worden na forse en dure ingrepen. Er is dan ook geen sprake van een 'natuurlijke vijver' (blz. 22).
3. De mogelijkheid om de **fontein** te herstellen (de infrastructuur is nog aanwezig), maar zuiniger te laten werken, blijft buiten beschouwing.
4. In optie A krijgt het Roermondsplein een éénzijdige en overladen bestemming als **evenemententerrein**. Het rapport gaat voorbij aan de gevolgen hiervan voor de kwaliteit van de openbare ruimte en aan het feit dat er van het park, dat de burger in eerdere versies van de sloopplannen werd voorgespiegeld, geen of amper plaats is.
5. Het rapport schetst een ongunstig beeld van optie B als het gaat om de **verbindingen** met andere delen van de binnenstad en de ontwikkeling van een paviljoen op het uitkijkpunt, zonder dat daar argumenten voor zijn.
6. Het **beeldmateriaal is suggestief**: vriendelijke 'groene' plaatjes zonder aanduiding van de locatie versus auto's, straten en viaductpijlers.
7. Het aantal genoemde **parkeerplaatsen in optie B** is niet alleen onjuist (310 in plaats van 230) maar gaat ook voorbij aan andere mogelijkheden dan belijning (blz. 18), bijvoorbeeld laadpalen voor elektrisch rijden.
8. De tabel die aan het einde van het rapport een **vergelijkend overzicht** geeft (blz. 43), is niet doorzichtig en herhaalt onberedeneerde en onjuiste aannames.

Voor het maken van een afgewogen keuze dient de informatie compleet en correct voor de gemeenteraad te zijn, lees daarom hierna ook onze onderbouwing.

Wij betreuren het, dat bij het herschrijven van onderhavig rapport ontwerper Peter Struycken niet is geraadpleegd. Was hij actiever betrokken geweest, dan zou hij op tijd zaken hebben kunnen corrigeren. Wij hopen derhalve dat het rapport alsnog op de door ons genoemde punten wordt bijgesteld.

Arnhem, 9 oktober 2018

Peter Nijenhuis, namens **Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem**
Johanna Jacobs, namens **Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut**
Edwin Kemers, namens **Vereniging Stadsschoon Arnhem**

Toelichting op onze bezwaren

1 Sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten

a. In het rapport wordt Blauwe Golven zonder nadere toelichting of nuancering omschreven als kunstwerk (met name blz. 12). Het zou beter zijn om Blauwe Golven een omgevingskunstwerk te noemen, hoewel ook die term voorbijgaat aan de praktische gebruikswaarde van Blauwe Golven. Een omschrijving van Blauwe Golven als 'parkeerterrein met een kunstzinnige en landschappelijke invulling' – want zo is Blauwe Golven door Peter Struycken oorspronkelijk ontworpen - zou het meeste recht doen aan de aard ervan. Dat die omschrijving een beetje ambtelijk en omslachtig is, spreekt voor zich.
b. Het rapport van Buro Poelmans Reesink gaat niet in op de betekenis van Blauwe Golven als herkenningspunt of 'landmark' voor bezoekers aan Arnhem en de sentimentele waarde ervan, zeker ook, zo is ons gebleken, voor bewoners en voormalige bewoners van de aangrenzende Du Soleilflat.
c. De kunsthistorische waarde van Blauwe Golven zoals geschetst in de waardebepaling van Jonneke Jobse blijft in het rapport buiten beschouwing. Kunstenaar en ontwerper Peter Struycken neemt in zijn vakgebied een vooraanstaande en internationaal erkende plaats in. Zijn werk is een schakel in de ontwikkeling van de twintigste-eeuwse moderne kunst, die in Nederland begint met figuren als Piet Mondriaan, Theo van Doesburg en Gerrit Rietveld. Niet minder belangrijk zijn Struyckens activiteiten als docent in het licht van de zogenaamde Arnhemse School. Dat ook naar dat laatste niet wordt verwezen lijkt ons een omissie. Blauwe Golven wordt niet voor niets het icoon van Arnhem genoemd!
d. Het rapport van Buro Poelmans Reesink vraagt aandacht op voor de relatie tussen het Roermondsplein en de grote structuren in de stad, zoals de singels, de route oost-west door het centrum en de Rijn (blz. 18). Andere grote structuren, of simpeler gezegd aspecten van de stad als een geheel, komen in het rapport echter niet aan bod. Geen aandacht besteedt het rapport aan Blauwe Golven als visuele tegenhanger van het door Ben van Berkel ontworpen station, waar de golf als vorm een minstens zo bepalende rol speelt.
e. Aandacht is er in het rapport evenmin voor de wijze waarop Blauwe Golven een extra visueel accent geeft aan het terrein van de binnenstad, dat vanaf Sonsbeek glooiend afloopt richting de Rijn.
f. Een omissie is in onze ogen eveneens dat in het rapport voorbij wordt gegaan aan de betekenis van Blauwe Golven als een uitgesproken en contrasterend gebaar tegenover de retrospectieve en naar kleinschaligheid neigende nieuwbouw op en aan de zuidelijke rand van het Kerkplein en langs het Kleine Oord.

2 Waterberging

Het rapport spreekt van kansen voor de aanleg van een extra berging voor het overtollige water van de singels en de binnenstad (blz. 16 en 22). Dat zou na de sloop van Blauwe Golven moeten gebeuren in het voor publiek af te sluiten centrale deel van het Roermondsplein, op de plek waar nu de buiten werking gestelde fontein ligt.

Wat ons betreft maakt men wat dit aangaat een behoorlijke denkfout. De aangeduide plek, waar nu de fontein ligt, is het **hoogste punt** van het terrein. Aangezien water niet omhoog stroomt, maar omlaag, zal de vijver of waterberging nooit kunnen fungeren als opvang van het overtollige regenwater van de singels en de binnenstad zoals in het rapport wordt gesteld tenzij er aanzienlijke kunstgrepen worden toegepast.

De vijver zal op z'n minst zeer diep, tot onder rioolniveau, moeten worden uitgegraven en in verband met de omringende wegen moeten worden versterkt met een muur. Niet ondenkbaar is dat bij de aanleg van een dergelijke vijver of waterberging zich problemen zullen voordoen vergelijkbaar met die van de wadi in Presikhaaf (Zoomstraat/Amerstraat), die het grootste deel van het jaar of een volledig drooggevallen bodem heeft of er is een vieze drab te zien. Door de aflopende wanden hoopt het zwerfvuil zich op onderin.

Het rapport stelt ook ten onrechte dat er in optie B geen mogelijkheden zijn voor uitbreiding van de wateropvang. Die zijn er wel degelijk. Het laagste punt van het terrein ligt immers bij de Boterdijk, ten westen van de afrit van de brug. Als er dan toch een waterberging moet worden gegraven, dan is dat, ook als men kiest voor optie B, de aangewezen plek. Deze waterberging kan dan in samenhang en samenwerking met Waterschap Rijn en IJssel ontwikkeld worden met Groene kade (blz. 22).

3 Fontein

In de discussie rond Blauwe Golven kwam meer dan eens naar voren dat veel Arnhemmers belang hechten aan het weer in werking stellen van de fontein. Het rapport van Buro Poelmans Reesink wijst op de mogelijke extra kosten hiervan (blz. 43), maar gaat niet in op de mogelijkheid om de fontein zuiniger te laten werken. In plaats van het grote aantal stralen van vroeger, zouden minder stralen kunnen volstaan en er zou ook voor een andere zuinige oplossing kunnen worden gekozen. Inmiddels zijn de technische mogelijkheden hiervoor legio. Bovendien kan gekozen worden voor een circulair watersysteem. Ontwerper Peter Struycken heeft al eerder kenbaar gemaakt voorstander te zijn van een dergelijke aanpak.

4 Gevolgen van de inrichting van het Roermondsplein tot evenemententerrein

In het kader van optie A, de sloop van Blauwe Golven, schildert het rapport van Poelmans Reesink een veelheid aan functies en voorzieningen. Aan de oostzijde zou plaats moeten komen voor een in het talud verzonken parkeerplaats die kan dienen als evenemententerrein en mogelijk een tweede parkeerdek daarboven. Langs de Oude Kraan voorziet het rapport onder de brug in een of meer paviljoens, een hoogwaardige skatebaan en sportfaciliteiten en paden voor wandelaars en fietsers.

Daarachter, meer naar het zuiden, omcirkelt het verkeer de al besproken, voor voetgangers afgesloten centrale waterberging. Niet ver daarvan, op de plek van de uitkijkpost in de zuidwesthoek van het Roermondsplein, zou dan ook nog plaats moeten zijn voor een paviljoen. Dat alles omdat het Roermondsplein een plek moet worden van 'reuring en dynamiek in een al energieke omgeving' (blz. 16).

Volgens ons betekent dit dat het Roermondsplein bij de keuze voor optie A (sloop van Blauwe Golven):

a. Aan de oostzijde en langs de Oude Kraan een nogal eenzijdige bestemming krijgt als evenemententerrein.
b. Zulke evenemententerreinen zijn er in Arnhem wel meer: het Gele Rijdersplein, de Stadsblokken, de Markt etc. (zie ook blz. 41 in het rapport). Het Roermondsplein krijgt echter nog iets extra's: een uitgebreide parkeerfunctie aan de oostzijde.
c. Het niet ondenkbaar is dat de parkeer- en geluidsproblemen zich bij een keuze voor optie A verplaatsen of uitbreiden van de noordzijde naar de oostzijde.
d. Dat, gezien al deze geplande functies en het feit dat het centrale deel met de waterberging wordt afgesloten, van een park waarvan in eerder plannen sprake was, nauwelijks meer sprake kan zijn. Voor een park is in optie A bovendien amper plaats doordat beplanting onder de afritten onmogelijk of buitengewoon moeilijk is (zie ook blz. 16 van het rapport). Zie wat dit betreft ook punt 7 c hieronder.

Volgens ons is het Roermondsplein bij de keuze voor optie B niet minder te gebruiken als evenemententerrein en als een plaats voor ontspanning en sport dan in optie A. Het programma is bij de keuze voor optie B echter niet zo eenzijdig en minder overladen. Blauwe Golven blijft behouden en het Roermondsplein behoudt daardoor zijn artistieke betekenis en waarde. Als die verdwijnen door sloop zijn er bovendien gevolgen – onder andere oorlogspuin in de ondergrond dat gesaneerd moet worden - waarop het rapport van Poelmans Reesink niet ingaat. Daar komt nog het volgende bij:

a. Het Roermondsplein is door het ontwerp van Peter Struycken een open, lichte, overzichtelijke en samenhangende ruimte. Het heldere, ogenschijnlijk simpele ontwerp, waardoor de golven lijken te bewegen voor wie er langs beweegt, zorgt voor visuele eenheid. Het verbindt wat qua aard (verkeersfuncties) en schaal niet zomaar bij elkaar past en elkaar zonder verbindende schakel visueel tegenwerkt en tenietdoet: de brug met zijn mastodontische proporties enerzijds en het stedelijke decor en de mens anderzijds. Waar het rapport van Poelmans Reesink aan voorbij gaat is, dat als Struyckens ontwerp verdwijnt en wordt vervangen door de hier geschetste veelheid aan functies en voorzieningen, het Roermondsplein een onoverzichtelijk en visueel versnipperd gebied zal worden. De eenheid, de lichte openheid en de nu aanwezige zichtlijnen zullen verdwijnen, met name door het verdwijnen van de mogelijkheid van doorkijk onder de pilaren.
b. Het rapport van Poelmans Reesink negeert het feit dat de veelheid aan geplande functies in optie A gevolgen zal hebben voor de druk op de binnenstad, de rust van de omwonenden en de niet onproblematische ordehandhaving in het gebied.

c. Het rapport negeert eveneens de blijvende aanwezigheid van de Mandelabrug en de permanente verkeersstroom. Verkeerslawaai en vervuiling zijn, met of zonder sloop van Blauwe Golven, feiten waar je niet omheen kunt en stellen hoe dan ook grenzen aan de recreatiemogelijkheden op en om het Roermondsplein.

5 Een ongunstige voorstelling van de verbindingen bij een keuze voor optie B en het uitsluiten van een paviljoen op het uitkijkpunt zonder deugdelijke argumenten

a. Het rapport van Poelmans Reesink stelt (blz. 31) dat de 'programmastrip' (bedoeld is het terrein langs de Oude Kraan aan de noordzijde) een prima connectie heeft met Coehoorn Centraal en strategisch ligt aan de route vanuit de binnenstad richting ArtEZ en Museum Arnhem. Daar voegt het rapport dan opmerkelijk genoeg aan toe: 'Deze mogelijkheid is er niet in optie B.' Volgens ons is deze bewering apert onjuist. Hij wordt in het rapport ook nergens onderbouwd. Uit alle in het rapport opgenomen tekeningen blijkt dat optie B geen enkele belemmering vormt voor de in het rapport genoemde routes van het oosten van de binnenstad naar het museum in het westen.
b. Het uitkijkpunt in het zuidwesten van het Roermondsplein, aldus het rapport van Poelmans Reesink (blz. 23 en 31), zou zich lenen voor het bouwen van een hierboven al genoemd paviljoen met uitzicht op de rivier en de stuwwal richting Oosterbeek. Dat dit uitkijkpunt niet alleen uitzicht biedt op stuwwal en rivier, maar in de eerste plaats op de brede oprit van de Mandelabrug die ervoor ligt, laat het rapport buiten beschouwing. Daar is misschien wat voor te zeggen aangezien het hier gaat om het benadrukken van de toeristische mogelijkheden. Waar niet echt iets voor te zeggen is de bewering (blz. 23) dat het bouwen van een paviljoen op de plaats van het uitkijkpunt in het kader van optie B niet 'relevant' zou zijn. Een argumentatie en onderbouwing voor deze bewering worden niet gegeven. Optie A heeft anders optie B geen verhard pad, maar een 'rododendronvallei' als verbinding tussen Oude Kraan en uitkijkpunt. Is dat een reden om in optie B de bouw van een paviljoen af te doen als irrelevant? In zowel optie A als B kruist het pad of de rododendronvallei de verkeersweg van en naar Oosterbeek en in beide gevallen is dat een even groot of klein obstakel.

6 Suggestief beeldmateriaal

Het rapport van Buro Poelmans Reesink toont met betrekking tot optie A prachtige groene plantsoenen, weelderige struiken en volgroeide, meest bloeiende, bomen zonder een locatie-aanduiding in genoemd plangebied. Was dit laatste wel gebeurd dan waren deze idyllische sfeerbeelden deels verstoord door brugpijlers, wegen en asfalt. Bovendien bloeien rododendrons en bomen een korte periode. Volgens ons wordt hierdoor een vertekend beeld geschetst. Op het Roermondsplein zullen de bomen en de gazons niet sneller en langer groeien en bloeien dan elders. Bovendien, het werd hierboven al aangestipt onder punt 4, geeft het rapport aan dat onder de afritten van de brug, ongeveer 20% van het gebied (onderschrift bij tekening rechtsboven blz. 17), niets zal kunnen groeien (blz. 16).

Ook de op blz. 18 en blz. 19., respectievelijk Ruimtelijk concept – Optie A en Optie B, weergegeven afbeeldingen kunnen niet anders dan subjectief genoemd worden: in optie B oogt alles strak en statisch terwijl optie A speels is uitgewerkt met ovalen in frisse kleuren zonder dat concreet wordt aangegeven wat hier is gedacht. Aangezien Blauwe Golven geen rechthoekig plat plein is, kan deze weergave volgens ons zelfs als een verkeerde voorstelling van zaken worden genoemd.

7 Parkeerplaatsen optie B en de markering

Het aantal door ons bij een keuze voor optie B berekende parkeerplaatsen bedraagt 310 en niet de door de Poelmans Reesink genoemde aantallen tussen 160 en 285 parkeerplaatsen. Het voortdurend goochelen met al dan niet belijnde parkeerplaatsen op verschillende locaties in het plangebied en op meerdere plaatsen in het rapport, werkt verwarrend. Het rapport doet onnodig ingewikkeld over belijning en stelt dat Peter Struycken hiertegen bezwaar zou hebben. Dat is een onjuiste weergave van zaken. Peter Struycken heeft al eerder betoogd dat de parkeerplaatsen eenvoudig en efficiënt gemarkeerd kunnen worden zonder de huidige dikke en detonerende oranje lijnen. Een steen, merk of stip zou voldoende zijn. Struycken pleit ook voor de markering van een deel of alle parkeerplaatsen met een **contactpunt of laadpaal voor elektrisch rijden.** Dit wordt immers de toekomst van parkeren. Bij dit laatste sluiten we ons graag aan.

Al eerder heeft Struycken meerdere mogelijkheden aangegeven om het huidige parkeerterrein van Blauwe Golven via minimale ingrepen beter 'vindbaar' maar vooral meer toegankelijk te maken zodat het vanaf alle kanten bereikbaar is. Hierdoor wordt het totale parkeerareaal beter en efficiënter benut.

8 Vergelijkend overzicht verwarrend en tegenstrijdig

a. In de tabel op blz. 43 waar beide opties worden vergeleken staat bij optie A achter het kopje parkeren 66.00 m2 en om onbegrijpelijke redenen bij optie B 0 m2.
b. Op blz. 17 vermeldt het bijschrift onder de tekening links boven 70.600 m2 als totale oppervlakte van het Roermondsplein. In de tabel op blz. 43 wordt 72.000 m2 vermeld als totale oppervlakte.
c. De vergelijkende tabel op blz. 43 geeft als oppervlakte van het groen in optie A 30.200 m2 en voor optie B 19.700 m2. Dat is een verschil van 10.500 m2. Dat lijkt ons overdreven veel extra. Bij een oppervlak van 1400 m2 voor de waterberging in het centrale gebied zouden die meer dan 10.000 m2 bijeengeschraapt moeten worden van losse stukjes langs en tussen de wegen, in smalle stroken rond de parkeerplaats en aan de randen van de centrale vijver.
d. De vergelijkende tabel herhaalt dat er in optie B geen mogelijkheid is voor een paviljoen op het uitkijkpunt en geen plaats is voor extra waterberging, wat volgens ons in beide gevallen onjuist is en met argumenten hierboven is weerlegd.
e. Nergens in het rapport worden kosten genoemd voor de realisering van optie A en B met uitzondering van blz. 43 waar staat 'In optie B blijft de fontein gehandhaafd en dienen er ook kosten voor het weer in bedrijf nemen en in stand houden van de fontein te worden opgenomen.' Niet alleen is deze zin suggestief maar laat onverlet de veel grotere kosten die gemoeid zijn om hier een waterberging aan te brengen (zie hierboven met name onder punt 3).

Behoud en aanpassing van Blauwe Golven in de Creatieve Corridor niet duurder dan sloop en in het belang van een veelzijdige stad

1 Blauwe Golven is een onlosmakelijk onderdeel van de visuele en culturele veelzijdigheid van de stad

Blauwe Golven werd door Peter Struycken ontworpen om de grootschalige Mandelabrug op een visueel aantrekkelijke wijze te verbinden met de stad. Samen met het station van Ben van Berkel zorgt het omgevingskunstwerk Blauwe Golven voor verbinding, maar ook voor contrast en visuele veelzijdigheid. Rond het Roermondsplein en het station gaat het *andante* van de kleinschalige binnenstad over in een *fortissimo animato*. Een bijdrage aan de veelzijdigheid van de stad is Blauwe Golven ook in een andere zin. Mandelabrug en Roermondsplein zijn onderdeel van een zeer intensief gebruikt verkeersknooppunt. Deze dagelijkse en praktisch gebruikte omgeving is tegelijkertijd een veelzijdig cultureel podium met gevraagde en ongevraagde artistieke bijdragen: het werk van Remy Zaugg aan de brug, de graffiti op de pijlers en de kademuren en de toevoegingen van autonoom opererende kunstenaars elders. Blauwe Golven, het grootste omgevingskunstwerk in Nederland en Europa, is hier een onlosmakelijk onderdeel van. Wij willen deze veelzijdigheid behouden en niet teniet doen door van het Roermondsplein een non-descripte afrit te maken.

2 Blauwe Golven is na veertig jaar nog steeds een optimale oplossing voor het Roermondsplein

Hoewel veelzijdig is het Roermondsplein een omgeving met beperkingen. Ook als men Blauwe Golven sloopt blijven brug en verkeerswegen zorgen voor permanent lawaai en vervuiling. Dàt en het gebrek aan zonlicht onder de afritten maakt van de aanleg van een park een onhaalbare, illusoire zaak. En ook voor een evenemententerrein, wat de plannen voor een zogenaamd park in feite inhouden, is het Roermondsplein een verre van ideale plaats. In het licht bezien van de onontkoombare feiten van lawaai, vervuiling en verkeersdrukte is Blauwe Golven nog altijd een optimale oplossing voor een gecompliceerde situatie: een helder en flexibel ontwerp dat zorgt voor samenhang, beleving, openheid en licht. En daarbij is het ook nog eens praktisch te gebruiken als een in Arnhem broodnodig parkeerterrein.

3 Behoud en aanpassing van Blauwe Golven in de Creatieve Corridor staat vergroening, omgevingsverbetering en de aanleg van nieuwe voorzieningen geenszins in de weg

In het afgelopen jaar zijn de wegen op het Roermondsplein ingrijpend veranderd. Als gevolg daarvan zijn de Blauwe Golven verlegd, weggenomen en elders weer aangeheeld. Dat kan! Ontwerper Peter Struycken zocht en vond een zo flexibel mogelijk ontwerp. Daardoor kan Blauwe Golven nu en in de toekomst aan veranderende omstandigheden worden aangepast. Dat betekent dat vergroening van met name de Oude Kraan zonder enig probleem mogelijk is, net als de aanleg van paviljoens aan de noordzijde, een sportvoorziening aan de oostzijde en fiets- en wandelpaden.

4 Behoud en aanpassing van Blauwe Golven niet duurder dan sloop

Na alle broodjeaapverhalen over Blauwe Golven als veroorzaker van klimaatschade en de vermeende slechte staat van de betonstenen worden we nu geconfronteerd met een zogenaamd nieuw financieel feit. Behoud van Blauwe Golven zou duurder zijn dan sloop. De kostenraming die tot die conclusie komt, is niet van een onafhankelijke instantie. Hij is afkomstig van het nauw bij de gemeente betrokken Buro Poelmans Reesink. De kostenraming komt opmerkelijk genoeg opnieuw aanzetten met het verhaal dat Blauwe Golven een bron van hittestress zou zijn, een bewering die in 2017 werd weerlegd op grond van de hittekaart. Opmerkelijk is ook de kostenpost 'Materiaal' voor het vervangen van alle betonklinkers. De raming gaat ervan uit dat Blauwe Golven in zijn geheel opnieuw moet worden bestraat. Een andere aanzienlijke kostenpost is die voor het herstel van de fontein. Toegelicht met een verwijzing naar een rapport van Royal Haskoning DHV is nog een andere kostenpost voor het 'Water op straat probleem'. Wat dat is, wordt niet echt duidelijk uit de toelichting. En tenslotte zijn daar aanzienlijke posten voor onderhoud en reiniging. Op die wijze komt de raming uit op een bedrag voor behoud van Blauwe Golven tussen de 8,7 en 9,0 miljoen euro tegenover een bedrag tussen de 7,6 en 8,2 miljoen voor sloop en vergroening van het terrein.

Kan behoud niet goedkoper? Volgens ons wel. Buro Poelmans Reesink heeft wat ons betreft de oren laten hangen naar de voorstanders van sloop binnen het Arnhemse ambtenarenapparaat. Om te beginnen hoeven zeker niet alle stenen vervangen te worden. Onderzoek door een deskundige heeft in 2017 uitgewezen dat de stenen van Blauwe Golven in een goede conditie verkeren. Weliswaar zijn op sommige plekken stenen verzakt en door de wegverleggingsoperatie van het afgelopen jaar beschadigd, maar nodig is vervanging hoogstens op bepaalde plaatsen. Dat laatste is een stuk goedkoper dan vervanging van alle betonklinkers waar Buro Poelmans Reesink van uitgaat. Hetzelfde kan gezegd worden over de fontein. Net als Peter Struycken pleiten wij voor een fontein die zuiniger is wat betreft water- en energieverbruik, wat neer zou komen op een aanzienlijk lager bedrag dan begroot door Poelmans Reesink. Onderhoud is volgens ons bij toepassing van een op nanotechniek gebaseerde methode eveneens aanzienlijk goedkoper dan Poelmans Reesink begroot. De kostenraming van Buro Poelmans Reesink gaat kortom uit van aannames waarvan de onomstotelijke feitelijkheid nog moet worden aangetoond. Gezond verstand zegt wat ons betreft dat behoud van Blauwe Golven goedkoper kan dan Buro Poelmans Reesink in de raming doet voorkomen.

5 Blauwe Golven is Arnhems Erfgoed

Waarom spannen we ons in voor behoud en aanpassing van Blauwe Golven? Dat doen we om bovenstaande redenen, maar ook omdat het in dit geval belangrijk cultureel erfgoed betreft. Het tot stand komen van Blauwe Golven in de jaren zeventig was geen incident. In de jaren zeventig zetten Arnhemse wethouders als Terstegge, Bisterbosch en Hekkelman zich in om beeldende kunst een plek te geven in de stad die na een periode van herstel van de oorlogsschade aan de vooravond stond van een reeks stadsuitbreidingen en grote infrastructurele ingrepen zoals de bouw van de Mandelabrug. Wat deze bestuurders dreef waren naoorlogse idealen van vooruitgang en culturele verheffing en het streven om een breed publiek op een laagdrempelige manier kennis te laten maken met toen nieuwe vormen van kunst en kunsttoepassingen. Begrippen als vooruitgang en verheffing spelen tegenwoordig een

andere rol of misschien wel geen enkele rol meer. Maar ooit leverden ze voor Arnhem karakteristieke en voor de tijdsgeest illustratieve gebeurtenissen en objecten op. Ze veranderden de stad. In dat kader te noemen zijn de eerst verguisde, maar nu als een doorbraak beschouwde Sonsbeektentoonstelling van 1971, de beeldengroep van Ubbo Scheffer vóór en de sculptuur van Herman de Vries in het Hoofdbureau van Politie, de boom van Albert Dekkers voor V&D (nu Groningensingel, Arnhem-Zuid), de beelden van Hans Koetsier voor het voormalige Girokantoor (inmiddels deels gesloopt), de Kroonse Wal in de Laar in Arnhem Zuid (nagenoeg verdwenen). het voormalige Expeditieknooppunt aan de Johan de Wittlaan van Bas Maters en werken van kunstenaars als Piet Slegers, Joep Sterman, Wim Korvinus, Jetty Homan en Marius van Beek. Tot de rij van beeldende objecten die de vruchten waren van de toenmalige culturele ambities van Arnhem behoort ook Blauwe Golven. Veel van die objecten zijn inmiddels verdwenen. Als Blauwe Golven – door kenners beschouwd als een van de meest geslaagde artistieke experimenten van de jaren zeventig - wordt gesloopt, raakt Arnhem een deel van zijn geschiedenis en zijn culturele identiteit kwijt. Dat verhoudt zich volgens ons slecht met het Coalitieakkoord 2018-2022. Daarin staat onder het kopje Cultuur en Toerisme: 'Kunst en cultuur verlevendigen de stad en verbinden inwoners met elkaar. Arnhem is Culturele Hoofdstad van het Oosten en heeft een veelzijdig kunst- en cultuuraanbod. Dat willen wij zo houden.' Bij dat streven sluiten we graag aan en daarom doen we een dringend beroep op de gemeenteraadsleden om voor het behoud en de aanpassing van Blauwe Golven te stemmen.

15 november 2018
Peter Nijenhuis, Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Piet van Dijk, Vereniging Stadsschoon Arnhem
Johanna Jacobs, Werkgroep Monumentale Kunst, Erfgoedvereniging Bond Heemschut

BEHANDELRESULTAAT

GEMEENTE Arnhem

Agenderingsverzoek raadsbrief 'Afdoening motie duidelijke opdracht ten aanzien van de Blauwe Golven' 21 november 2018

"Duidelijke opdracht t.a.v. Blauwe Golven"

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	R. van der Zee

Resultaat van bespreking:

Aanwezig de heer C. Prinsen (GroenLinks), de heer L. Combée (VVD**),** de heer M. Venhoek (D66), mevrouw H. van Nunen (PvdA), mevrouw L. Manders (Arnhem Centraal), de heer H. Eliëns (Partij voor de Dieren), mevrouw I. van Burgsteden (CDA), de heer D. Becker (ChristenUnie) de heer C. Verheij (PVV) en de heer Y. Usta (DENK Verenigd Arnhem), de heer A. Çetintaş (SP) en de heer A. Tujeehut (Arnhemse Ouderenpartij).

Ronde tafelgesprek
Het eerste deel van de avond hebben de woordvoerders gesproken met belangstellenden en betrokkenen. De externe deelnemers van het ronde tafelgesprek waren: de heer P. Nijenhuis, de heer H. van den Bos, de heer P. Struycken, mevrouw J. Jacobs, de heer P. van Dijk, de heer A. Oost, de heer M. van Empel, mevrouw G. de Kinkelder, de heer C. Wortmann en de heer R. Stevens.

Verloop
Na het ronde tafelgesprek bespreekt de raadskamer op verzoek van de fracties: VVD, AOP, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, Arnhem Centraal en Denk/Verenigd Arnhem de raadsbrief 'afdoening motie duidelijke opdracht Blauwe Golven' waarin het college (op verzoek van de raad) twee opties voor het gebied rondom de Blauwe Golven nader heeft uitgewerkt.
De fracties van de VVD, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK/Verenigd Arnhem, AOP, PVV geven aan dat zij neigen naar optie B. De fracties van D66, SP en CDA spraken hun voorkeur uit voor optie A.
De fracties van Arnhem Centraal en de ChristenUnie hebben nog geen definitieve voorkeur uitgesproken.

Toezegging
Wethouder Van der Zee zegt toe om voor beide keuzes (optie A en optie B) voor de lange(re) termijn de kosten van het onderhoud van het groen en het schoonmaken van oude stenen t.o. nieuwe bestrating te berekenen c.q. in beeld te brengen.

Conclusie
De fractie van de VVD geeft aan in overleg met andere fracties een debatverzoek voor te bereiden voor de Politieke Avond van 19 december.

De voorzitter concludeert dat de behandeling is afgerond en sluit de vergadering.

De raadsadviseur,

E.J.S. Dirksen

De voorzitter,

C.J.M. Kalthoff

Van: Peter Nijenhuis
Verzonden: woensdag 28 november 2018
Onderwerp: BEHOUD BLAUWE GOLVEN EN HERSTEL FONTEIN IS NIET IN STRIJD MET GOEDE MILIEUZORG

L.s.,

In de aanloop naar het debat over Blauwe Golven op 19 december a.s. onze argumenten waarom het Behoud van Blauwe Golven niet in strijd is met de zorg voor het milieu. [KLIK VOOR HET ARTIKEL OP ONS BLOG]

Met vriendelijke groet,

Peter Nijenhuis, Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Piet van Dijk, Vereniging Stadsschoon Arnhem
Johanna Jacobs, Werkgroep Monumentale Kunst, Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Peter Nijenhuis
Internet: Behoud Blauwe Golven
e-mail: behoudblauwegolvenarnhem@gmail.com

griffie

Van: Margareth Beernink <
Verzonden: donderdag 29 november 2018 16:26
Aan: Raadsleden Arnhem
Onderwerp: Blauwe Golven als monument

Arnhem, 29 november 2018.

Geachte raadsleden.

Binnenkort staat het onderwerp Blauwe Golven weer op uw agenda.

Als omwonende (ik woon in de Bergstraat dichtbij de Blauwe Golven), heb ik – na eerst gecharmeerd te zijn geweest van het idee van een creatieve corridor vanwege de wijze waarop dit zo mooi gepresenteerd werd (ja ik ben ook maar een mens) – toch steeds meer vraagtekens gekregen bij het voorstel.

Voortschrijdend inzicht heeft er bij mij toe geleid dat ik er dan ook uitgesproken voorstander van ben dat het kunstwerk Blauwe Golven op het Roermondsplein blijft bestaan.

Er zijn inmiddels al enige aanpassingen gedaan door de gemeente voor wat betreft het terugdringen van verkeer langs de Oude Kraan wat voor de omwonenden goed te merken is in positieve zin.

Aan de overzijde van het terrein waar nu verkeer van en naar richting Oosterbeek gaat is een slimme groene vaargeul aangelegd tegen wateroverlast bij zware regenval.

Natuurlijk is een extra park altijd welkom in iedere stad waar mogelijk maar er kan geen park ontstaan op een plek die een zo druk en belangrijk verkeersplein is, daar is geen ruimte voor iets wat een park zou mogen heten en het woord creatief heeft ook geen bestaansrecht.

Bovendien waait het nergens zo hard in Arnhem als juist daar dus hoe aangenaam kan het worden.

Wat ik aan de uitvoerig gevoerde discussie zou willen toevoegen is echter het volgende en de reden dat ik u deze brief schrijf.

Laten we niet vergeten wat onder de Blauwe Golven verborgen ligt en wat bedekt wordt met dit kunstwerk.

Dat is ook een herinnering aan Arnhems oorlogsverleden.

Helaas is de oude haven die daar oorspronkelijk lag en die een sieraad voor de stad geweest zou zijn, niet meer.

Water werd Blauwe Golven.

En daar is gedempt met het puin van de platgebombardeerde huizen van Arnhem.

Eenmaal de Blauwe Golven voorgoed verdwenen zijn verdwijnt ook deze betekenis en een belangrijk stuk verleden voorgoed naar de achtergrond.

Het Roermondsplein mag niet verworden tot een rommelige nauwelijks vergroende omgeving zonder enige bijzondere waarde.

Laat de Blauwe Golven waar ze zijn, ze horen daar.

Met vriendelijke groet,

Margareth Beernink

Arnhem

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 212163

Onderwerp: Vastleggen afspraken gebruik sportaccommodaties

Voorstel

1. Met ingang van 1 januari 2019 de huidige verordening "ingebruikgeving sportaccommodaties (versie 1 februari 1994 - nummer 2024)" in te trekken.

Inleiding

De gemeenteraad heeft in 1994 de afspraken waaraan gebruikers en huurders van sportaccommodaties moeten voldoen, vastgelegd in een verordening. Het college heeft met beleidsregels de verordening aangevuld met specifieke afspraken voor het onderhoud van de accommodaties, de aanschaf en vervanging van terreininventaris, het voeren van reclame, het gebruik van de kantines etc.

Sinds de dualisering stelt de raad de beleidskaders vast, voor in dit geval sport en bewegen, maar gaat het college over de uitvoering. Het stellen van de voorwaarden en voorschriften voor het gebruik van accommodaties is daarmee een verantwoordelijkheid van het college geworden.

Vanaf 2017 is Sportbedrijf Arnhem BV (het Sportbedrijf) verzelfstandigd en heeft de opdracht gekregen om de (sport)accommodaties van de gemeente te beheren en exploiteren. In die nieuwe rol maakt het Sportbedrijf afspraken met gebruikers en huurders over het gebruik van de accommodaties.
Hiermee is voor de huurders ondubbelzinnig duidelijk welke afspraken gelden en is de verordening overbodig.

Beoogd effect

De wijze waarop de gemeente afspraken maakt voor het gebruik van sportaccommodaties sluit aan op de nieuwe rolverdeling die is ontstaan na de dualisering en de verzelfstandiging van het Sportbedrijf.

Argumenten

Sinds de dualisering is het vaststellen van de voorwaarden en voorschriften voor het gebruik van (sport)accommodaties een verantwoordelijkheid van het college en het college gebruikt daarvoor andere instrumenten dan een verordening.

De verzelfstandiging van het Sportbedrijf heeft er voor gezorgd, dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor beheer en exploitatie van de accommodaties heeft overgedragen aan het Sportbedrijf. In die nieuwe

Arnhem GEMEENTE

relatie tussen gemeente en het Sportbedrijf, legt het college de afspraken met het sportbedrijf vast in huur- en exploitatieovereenkomsten. In die overeenkomsten kan het college ook de voorwaarden en voorschriften opnemen, die het college wil stellen aan het gebruik van de accommodaties. In aanvulling op bovenstaande overeenkomsten kan het college ook nog kaders stellen aan het gebruik van de accommodaties via de jaarlijkse beleidsopdracht en subsidiebeschikking voor het Sportbedrijf.

Het college heeft ook een goed alternatief voor de huidige afspraken tussen de gemeente en verenigingen die eigenaar zijn van opstal op terrein van de gemeente. Die afspraken staan nu zowel in de verordening als de beleidsregels, maar die kan het college opnemen in de huurovereenkomst voor het betreffende perceel en het 'afhankelijk recht van opstal' voor het gebouw.

Kanttekeningen en risico's

De raad kan de verordening intrekken en het college de beleidsregels als de voorwaarden en voorschriften voor het gebruik zijn vastgelegd zoals hiervoor aangegeven. Alle voorbereidingen zijn getroffen: een standaardcontract is gereed, juridisch getoetst, getoetst aan de oude afspraken en getest bij een aantal verenigingen. De gemeente/Sportbedrijf Arnhem gebruikt de periode tot 1 januari 2019 om het aangaan van de contractuele afspraken tussen partijen te regelen.

Financiën

Niet van toepassing.

Uitvoering

Sportbedrijf Arnhem BV maakt zelf afspraken met gebruikers en huurders over het gebruik van de accommodaties. Het Sportbedrijf doet dat via gebruiksovereenkomsten, algemene voorwaarden en het huishoudelijk reglement (binnen de door de gemeente gestelde kaders). Zowel het Sportbedrijf als de gemeente hebben de eerste keer ervoor gekozen samen op te trekken. Vooral om de aansprakelijkheid over en weer goed te regelen, maar ook richting de gebruikers en huurders.

Ook heeft de gemeente samen met het Sportbedrijf vastgesteld hoe beide partijen de afspraken zoveel als mogelijk kunnen reduceren en vereenvoudigen. Zo nemen we alleen afspraken op die niet worden geregeld via voorliggende wet- en regelgeving (denk onder andere aan de APV, de horecawet, etc.) en beperken we de administratieve last voor elkaar en vooral voor de gebruikers en huurders.

Communicatie

Na besluitvorming door het college en de raad zal de gemeente Sportbedrijf Arnhem BV informeren. De gebruikers en huurders worden door het Sportbedrijf geïnformeerd bij het afsluiten van de gebruiksovereenkomsten en via de algemene voorwaarden en het huishoudelijk reglement.

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

- Niet van toepassing

RAADSVOORSTEL

Besluit van

Zaaknummer 212163

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 november 2018, nummer: 212163;

gelet op artikel 147 van de Gemeentewet;

besluit:

1. Met ingang van 1 januari 2019 de huidige verordening "ingebruikgeving sportaccommodaties (versie 1 februari 1994 - nummer 2024)" in te trekken.

De griffier, De voorzitter,

GEMEENTE Arnhem

Titel/onderwerp: **Vastleggen afspraken gebruik sportaccommodaties**

Raadsadviseur: E.J.S. Dirksen Telefoonnr: 3774712 Elsebee.dirksen@arnhem.nl

Van:	college	Ambtenaar:	H. Popken
Portefeuillehouder:	J. van Dellen	Telefoonnr:	377 4066
		E-mailadres:	Harry.popken@arnhem.nl
Doel activiteit	Meningsvormend 1		
Toelichting	**Voorstel:** Met ingang van 1 januari 2019 de huidige verordening "ingebruikgeving sportaccommodaties (versie 1 februari 1994 - nummer 2024)" in te trekken. **Aanleiding/achtergrond** De verordening is sterk verouderd qua terminologie en qua bevoegdheden en komt niet meer overeen met de huidige en toekomstige praktijk. De wijze waarop de gemeente nu afspraken maakt voor het gebruik van sportaccommodaties sluit aan op de nieuwe rolverdeling na de dualisering en de verzelfstandiging van het Sportbedrijf. De huurders kunnen nu rechtstreeks afspraken maken met het sportbedrijf. Daarom stelt het college u voor deze verouderde verordening in te trekken. Het Sportbedrijf en de gemeente hebben ervoor gekozen om de eerste keer samen op te trekken om de aansprakelijkheid over en weer goed te regelen. Na besluitvorming zal het Sportbedrijf de gebruikers en huurders informeren bij het afsluiten van de gebruikersovereenkomsten en via de algemene voorwaarden en het huishoudelijk reglement.		
Voorgesteld resultaat van de bespreking	Beslissen of het voorstel kan worden doorgeleid naar besluitvorming.		
Spreekrecht publiek	n.v.t.		
Behandeladvies	Technische vragen dienen voorafgaand aan de bespreking te worden gesteld. M1 De bedoeling van de meningsvormende 1 fase is om partijen te laten verkennen welke essentiële politieke informatie en/of toezeggingen zij van het college missen om hun definitieve standpunt te bepalen. Daartoe kunnen de woordvoerders vragen stellen aan het college en aan elkaar. Uitkomst van de meningsvormende 1 behandeling kan zijn: 1. partijen zijn het eens, het voorstel wordt doorgeleid naar de besluitvormende fase 2. partijen zijn het niet (volledig) eens en overwegen moties e/o amendementen. Het voorstel wordt in dat geval doorgeleid naar de fase Meningsvorming II, waar deze besproken zullen worden.		
Bijlagen			
Raadsvoorstel Vastleggen afspraken gebruik sportaccommodaties			

VERORDENING

Nr. 2024
DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 1 februari 1994;
dienst Cultuur, Educatie, Welzijn en Sport,
gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;
besluit vast te stellen de:

VERORDENING INGEBRUIKGEVING SPORTACCOMMODATIES

Artikel 1 Begripsomschrijving

In deze verordening wordt verstaan:

a. "directeur" :de directeur van de gemeentelijke dienst voor lichamelijke opvoeding en sport;

b. "sportaccommodatie" :de accommodatie, welke gelegenheid biedt tot het beoefenen van sport en lichamelijke opvoeding, waarvan de gemeente juridisch en economisch eigenaar is;

c. "buitensportaccommodatie" :gemeentelijke accommodatie welke gelegenheid biedt tot het beoefenen van sport en lichamelijke opvoeding in de openlucht;

d. "zwembad" :gemeentelijke accommodatie welke gelegenheid biedt tot het beoefenen van en onderricht in de zwemsport in een vaste (on)overdekte ruimte;

e. "binnensportaccommodaties" :gemeentelijke accommodatie welke gelegenheid biedt tot het beoefenen van sport en lichamelijke opvoeding in een vaste overdekte ruimte;

f. "vaste gebruiker":
   1. van een buitensportaccommodatie: de (sport) vereniging of instelling of particulier, die (een deel van) de accommodatie in vaste gebruik heeft verkregen, voor een langere periode (minimaal 1 sportseizoen);
   2. van een binnensportaccommodatie: de (sport) vereniging, instelling of particulier, die (een deel van) de accommodatie voor een langere periode in gebruik heeft verkregen;

g. "incidentele gebruiker" :de (sport)vereniging, instelling of particulier die (een deel van) de accommodatie in eenmalig gebruik heeft verkregen. Incidenteel gebruik kan meerdere keren per jaar/per seizoen plaatsvinden.

VERORDENING

Nr. 2024

Artikel 2 Algemene bepalingen

a. Het gebruik van de sportaccommodatie dient in overeenstemming te zijn met de bepalingen van deze verordening of de nader te bepalen voorwaarden en regels welke in afzonderlijke afspraken met de gebruiker worden vastgelegd.

b. Elke gebruiker is verantwoordelijk voor de gedragingen van de door hem op of in de sportaccommodatie toegelaten personen. Aanwijzingen dienaangaande gegeven door of namens de directeur aan die gebruiker dienen door deze te worden opgevolgd.

c. Het is de gebruiker niet toegestaan de aan hem in gebruik gegeven sportaccommodatie en/of was- en kleedgelegenheid onder te verhuren of zonder toestemming van de directeur in gebruik te geven aan derden.

d. Voor het stichten danwel verbouwen van een clubgebouw, een lichtinstallatie, een tribune of enig ander opstal is de toestemming vereist van burgemeester en wethouders.

e. De gemeente is niet aansprakelijk voor schade van de gebruiker of voor schade aan eigendommen van de gebruiker door storm, hagel, sneeuw, wind, lekkage, diefstal, brand en dergelijke gevallen, tenzij de gebruiker kan aantonen dat de schade te wijten is aan de schuld van nalatigheid van de gemeente.

f. In alle gevallen waarin deze verordening, danwel het op grond hiervan uitgewerkte gebruiksreglement, niet voorziet, (alsmede bij verschil van mening) beslissen burgemeester en wethouders, de betrokkenen gehoord.

Artikel 3

Het onderhoud en de instandhouding van de sportaccommodaties

a. De eindverantwoordelijkheid voor de instandhouding van de kwaliteit van de sportaccommodaties berust bij de directeur.

b. Burgemeester en wethouders kunnen onder nader te bepalen voorwaarden (een deel van) de verantwoordelijkheid voor wat betreft de instandhouding van de kwaliteit of het onderhoud van de sportaccommodatie geheel of gedeeltelijk overdragen aan de sportverenigingen die één of meer sportaccommodaties in vast gebruik hebben.

Artikel 4 De toegang

a. De directeur of de door hem daartoe gemachtigde, is gerechtigd om degene die handelt in strijd met het bij of krachtens deze verordening bepaalde van de sportaccommodatie te verwijderen en de toegang ontzeggen.

b. Bij niet naleving van de voorwaarden van deze verordening of de door burgemeester en wethouders nader te bepalen regels of van aanwijzingen gegeven door of namens de directeur kan de gebruiksovereenkomst onmiddellijk worden beëindigd, zonder dat de gebruiker enige aanspraak heeft op gehele of gedeeltelijke terugbetaling van de betaalde gebruiksvergoeding.

c. De leden van de raadscommissie voor cultuur, recreatie, samenlevingsopbouw en jeugdzaken, de bestuursleden van de Stichting Raad voor de Sportbelangen, de ambtenaren belast met het sportbeleid, alsmede de door burgemeester en wethouders aan te wijzen personen, hebben - desgevraagd op vertoon van een deugdelijke legitimatie - te allen tijde vrije toegang tot de sportaccommodatie.

d. Het is de gebruiker uitdrukkelijk niet toegestaan in de binnensportaccommodaties en zwembaden personen toe te laten van wie bekend is dat zij lijdende zijn aan een besmettelijke A-ziekte, in de zin van de Besmettelijke ziekte-wet, of personen die afkomstig zijn uit een leef-woonmilieu waarin een besmettelijke A-ziekte heerst. Tevens dienen personen die lijdende aan B en/of C-ziekten of hinderlijke ziekte de toegang ontzegd te worden, waarvan mag worden aangenomen dat het gebruik van de accommodatie besmettingsgevaar danwel hinder en onhygiënische situaties voor mede-gebruikers oplevert. Verwijderen of het toegang ontzeggen van personen in dergelijke gevallen geschiedt niet alvorens een gemeente-arts in dezen heeft geadviseerd.

Artikel 5 De gebruikstijd en -vergoeding

a. Ingebruikgeving vindt niet plaats voor de periode tussen 24.00 uur en 09.00 uur.
De directeur is bevoegd ontheffing te verlenen van deze regel.

b. De directeur stelt, zoveel mogelijk in overleg met de vaste gebruiker(s), een onderhoudsperiode voor de sportaccommodatie vast.
Tijdens deze periode alsmede onder nader aan te geven bijzondere omstandigheden kan de accommodatie door de directeur worden gesloten. De gebruiker heeft in die gevallen geen aanspraak op restitutie van huur.

c. De gebruiksperiode voor de sportaccommodaties loopt van 1 januari tot en met 31 december.

d. Op bijzondere (feest)dagen kan de sportaccommodatie door burgemeester en wethouders gesloten worden.

e. De gebruiker is voor het gebruik van de sportaccommodatie en wegens de op grond van deze verordening opgelegde boetes, de bedragen verschuldigd volgens de door de gemeenteraad vastgestelde tarieven.

f. De gemeente is niet aansprakelijk voor schade indien de sportaccommodatie ten gevolge van onoverkomelijke omstandigheden niet ter beschikking van de gebruiker gesteld kan worden.

g. De gemeente zal binnen redelijke grenzen medewerking verlenen bij het vinden van een vervangende sportaccommodatie.
Indien zich een situatie voordoet als bedoeld onder f, dan zal de gemeente de gebruiker hiervan zo spoedig mogelijk mededeling doen.
Indien zich een situatie voordoet als bedoeld onder f, dan zal de reeds betaalde huur worden gerestitueerd.

Het bepaalde in dit lid is niet van toepassing indien het gebruik als gevolg van weersomstandigheden onmogelijk is of niet kan worden toegestaan.

h. Tenzij anders met de directeur overeengekomen, dienen de op artikel 5, lid e, van toepassing zijnde bedragen vooraf te worden voldaan door storting op de postbankrekening van de gemeentelijke dienst voor lichamelijke opvoeding en sport.
Overige - incidentele - betalingen geschieden zoals is aangegeven op de nota.

i. De voldoening als bedoeld in artikel 5, lid e, moet plaatsvinden in wettig Nederlands betaalmiddel, terwijl ieder beroep of korting of compensatie uit een vordering, welke de gebruiker meent op de gemeente te hebben of te zullen krijgen, uitgesloten is.

Artikel 6 Het gebruik

a. De sportaccommodatie dient te worden gebruikt ter stimulering van de sportbeoefening in het algemeen.
Het is de gebruiker niet toegestaan zonder de uitdrukkelijke toestemming van burgemeester en wethouders de accommodatie ten behoeve van een andere doelstelling te gebruiken.
Bij geschillen omtrent het gebruik binnen de gewenste doelstelling beslissen burgemeester en wethouders.

b. De gebruiker dient te zorgen voor het verkrijgen van de eventueel voor het gebruik van de sportaccommodatie vereiste vergunningen en/of ontheffingen; weigering of intrekking daarvan is geen grond voor ontbinding of nietig verklaring van de gebruiksovereenkomst of tot enige ander actie tegen de gemeente.

c. De gebruiker is gehouden de uiterste voorzichtigheid in en op de sportaccommodatie te betrachten en ieder onnodig gebruik van water, gas en elektriciteit tegen te gaan.

d. Met inachtneming van artikel 5, lid c, draagt de gemeente zorg voor het ongestoord genot van gas, licht en water aan de gebruiker van de in gebruik gegeven accommodatie.

e. Bij in gebreke blijven van regels uit deze verordening kan een boete opgelegd worden, nader te bepalen door burgemeester en wethouders.

Artikel 7 Bouw en/of gebruik opstallen

a. De vaste gebruiker kan in overleg met de directeur en met toestemming van burgemeester en wethouders desgewenst zelf een kleedgelegenheid eventueel annex clubgebouw, een lichtinstallatie op een terrein, een tribune of andere opstallen ten behoeve van het sportgebruik stichten, danwel reeds zelf gestichte opstallen verbouwen, onverminderd het bepaalde bij of krachtens de Woningwet.

b. De vaste gebruiker die zelf enig opstal heeft gesticht is verplicht deze opstal regelmatig te onderhouden en schoon te houden; zulks ten genoegen van burgemeester en wethouders.

VERORDENING

Nr. 2024

De vaste gebruiker die zelf enig opstal heeft gesticht zal de kosten (eventueel middels doorberekening) in rekening gebracht worden van:

- de onroerendgoed-belasting, zowel de eigenaars- als de gebruikersheffing;
- het reinigingsrecht;
- het electriciteits-, gas- en watergebruik alsmede het gebruik van telefoon en dergelijke.

Verzekeringen zullen door de vereniging zelf afgesloten dienen te worden.

Artikel 8 Reclame

Reclamevoering is toegestaan in en op de sportaccommodaties en in de door de gebruiker zelf gestichte opstallen onder nader door burgemeester en wethouders te bepalen voorwaarden.

Artikel 9 Schade en aansprakelijkheid

Tijdens de uren waarop de sportaccommodatie in gebruik is gegeven, is de gebruiker aansprakelijk voor eventueel toegebrachte schade aan opstallen, inventaris van de opstallen, de terreinen, afscheidingen, beplantingen en terrein-inventaris.

Artikel 10 Slot en overgangsbepalingen

a. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om nadere regels te stellen ten aanzien van de in deze verordening geregelde onderwerpen.
b. Deze verordening treedt in werking nadat zij op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
c. De "Verordening ingebruikgeving sportaccommodaties", aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 6 december 1993 wordt bij de in werking treding van deze verordening ingetrokken.

Deze verordening kan worden aangehaald als "Verordening ingebruikgeving sportaccommodaties".

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 februari 1994, nr. 94.019232.

De secretaris, De voorzitter,

H. HOFMAN P. SCHOLTEN

NB Toelichting bij de verordening aanwezig bij LOFA-DIV (tel. 4559)

BEHANDELRESULTAAT

Raadsvoorstel, meningsvormende (2) bijeenkomst 21 november 2018

Vastleggen afspraken gebruik sportaccommodaties

Zaaknummer:	212163
Portefeuillehouder:	J. van Dellen

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers Engelaar (PVV), Kraaijenbrink (AC), De Groot (PvdD), Broersma (CU), Bouma (PvdA), van Es (VVD), Gemici (GL), Dijk (D66), Aydemir (DENK-Verenigd Arnhem), van Plateringen (AOP) en Hutten (CDA).
De fractie van de SP was niet bij de behandeling aanwezig.

Bespreking en toezeggingen
De wethouder heeft vragen beantwoord over het huidige en toekomstige gebruik van sportaccommodaties en de regels die daarvoor gelden.
Verschillende fracties geven aan het belangrijk te vinden dat de mogelijkheden, die er nu bestaan om de sportaccommodaties te kunnen gebruiken voor wijkactiviteiten, blijven bestaan.

Toezeggingen
Wethouder van Dellen zegt toe dat de huur- en exploitatieovereenkomsten, die het college met het Sportbedrijf afsluit, met de raad zullen worden gedeeld.
De wethouder bevestigt desgevraagd (nogmaals) dat wat er tot op heden mogelijk was aan wijkbijeenkomsten op sportaccommodaties, ook in de toekomst mogelijk blijft.

Conclusie
De voorzitter stelt met instemming van de raadskamer vast dat het onderwerp als hamerstuk doorgeleid kan worden naar de besluitvorming.

De raadsadviseur,

B. Kranenborg

De voorzitter,

E. Greving

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 278707

Onderwerp: Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp

Voorstel

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019 vast te stellen, conform bijgevoegd concept.
2. De Verordening jeugdhulp gemeente Arnhem 2019 vast te stellen, conform bijgevoegd concept.

Inleiding

De huidige Verordening maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp zijn per 1 januari 2015 in werking getreden. Sinds die tijd:

- is er een duidelijke uitspraak geweest van de Centrale Raad voor Beroep (CRvB) over de wijze van vaststellen van PGB-tarieven. De CRvB stelt dat de wijze van vaststellen van PGB-tarieven in de verordening moet worden vastgelegd. Dit is in de huidige verordeningen nog niet het geval;
- is het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 gewijzigd waarin is geregeld dat de gemeente een reële prijs moet betalen voor een Wmo-dienst;
- heeft bij verschillende voorzieningen een doorontwikkeling plaatsgevonden;
- is de uitvoeringspraktijk op verschillende punten gewijzigd.

Naast deze noodzakelijke wijzigingen zijn beide verordeningen op actualiteit en gebruiksgemak bekeken en zijn ze, waar mogelijk, onderling op elkaar afgestemd. Dit heeft geleid tot de bijgevoegde, aangepaste verordeningen, die per 1 januari 2019 moeten ingaan.

In de bijlagen *Samenvatting wijzigingen Verordeningen maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp* zijn de wijzigingen beschreven.

Beoogd effect

Actuele verordeningen Maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp, die goed aansluiten op de huidige uitvoeringspraktijk, jurisprudentie en landelijke wet- en regelgeving.

Argumenten

1.1 Een juridische uitspraak en wijziging van regelgeving leidt er toe dat in de verordeningen de wijze van vaststellen PGB-tarieven en het vaststellen van een reële kostprijs voor diensten moet worden vastgelegd.

Gemeente Arnhem

Op 17 mei 2017 heeft de CRvB een uitspraak gedaan over de wijze van vaststellen van de hoogte van PGB-tarieven. Dit moet worden vastgelegd in de verordening en kan niet worden gedelegeerd aan het college. In de voorliggende verordeningen worden er 3 methoden gebruikt om de PGB-tarieven vast te stellen:

1. Voor product gebonden tarieven (bv. rolstoelen, hulpmiddelen, etc.) wordt dit bepaald op basis van de kostprijs van de zaak die de inwoner zou hebben ontvangen als de zaak in natura zou zijn verstrekt en rekening houdende met een reële termijn voor de technische afschrijving en de onderhouds- en verzekeringskosten. Daarbij wordt de laagste prijs van het Zorg in Natura alternatief genomen.

2. Voor overige voorzieningen wordt het Zorg in Natura tarief gehanteerd minus een afslag van 15%. In deze tariefbepaling voor de Zorg in Natura is rekening gehouden met een opslag voor zowel overheadkosten als ook een risico-opslag. Uit verschillende onderzoeken blijkt dat de overhead circa 30% van de kosten bedraagt. In deze overheadkosten zitten onder andere alle administratieve functies, maar ook de automatisering, inkooppersoneel, management- en terreingebonden functies. Wanneer een cliënt een PGB wenst zal dit ertoe leiden dat een zorgaanbieder minder kosten kwijt is aan overhead. Dit omdat het administratieve proces omtrent een PGB minder lasten met zich mee brengt en de regie daarnaast bij de cliënt zelf ligt. Derhalve is het gerechtvaardigd om hierover een afslag toe te passen op het tarief zoals deze bij Zorg in Natura is vastgesteld. De afslag die wordt gemaakt op de overheadkosten is 40%.

Naast een afslag voor de overheadkosten is een afslag voor de risico-opslag die verrekend is in de tarieven gerechtvaardigd. Gemiddeld is in de tarieven voor de ZiN producten een opslag van 3% mee genomen. Deze opslag geldt voor aanbieders om financiële risico's af te dekken en een marge te kunnen maken. Dit is voor zorg aangeboden via PGB niet van toepassing en derhalve zal er een correctie van 3% plaats vinden op de tarieven ZiN. Deze twee afslagen komen neer op een korting ten opzichte van het ZiN tarief van 15%.

Uitzondering hierop zijn een groot aantal producten in de percelen Verblijf en Beschermd Wonen. Daar wordt naast de afslag van 15% eerst het tarief gecorrigeerd voor hotelmatige- en huisvestingskosten welke wel in de ZiN tarieven zitten, maar niet in het PGB zitten.

3. Voor informele zorg wordt aangesloten op de tarieven vanuit de Wet langdurige zorg voor niet-professionals. Uitzondering hierop is de informele zorg omtrent Hulp bij Huishouden. Hiervoor wordt een afslag gehanteerd ten opzichte van het ZiN tarief van 31%. Deze is hoger dan de reguliere 15%, omdat bij informele zorg geen sprake is van overhead- en andere kosten die niet rechtstreeks aan de zorgverlening kunnen worden gekoppeld.

De aangepaste PGB-tarieven gaan in per 1 januari 2019. Om PGB-houders hier tijdig over te informeren, is het van belang dat beide verordeningen begin november zijn vastgesteld door de raad.

Daarnaast is aan het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 een nieuw artikel (5.4) toegevoegd dat tot doel heeft dat de gemeente een reële prijs betaalt voor een Wmo dienst, waarmee de aanbieder kan voldoen aan de gemeentelijke eisen van kwaliteit en continuïteit van deze dienst. Dit geldt ook voor

de arbeidsrechtelijke verplichtingen die de aanbieder heeft richting de beroepskracht die deze dienst verleent aan de cliënt. In beide verordeningen is dit verwerkt.

1.2 De gewijzigde uitvoeringspraktijk vraagt om aanpassing van de verordening

Sinds 2015 is veel ervaring opgedaan door de sociale wijkteams om maatwerk te leveren en te "doen wat nodig is". Dit heeft geleid tot wijzigingen in de uitvoeringspraktijk. Ook zijn verschillende voorzieningen doorontwikkeld. De verordeningen zijn in lijn gebracht met deze wijzigingen.

Kanttekeningen en risico's

1.1 De verordeningen moeten uiterlijk begin november zijn vastgesteld door de raad om PGB-houders tijdig te informeren over de nieuwe PGB-producten/-tarieven

De nieuwe PGB-producten/-tarieven zullen per 1 januari 2019 ingaan. Zolang PGB-houders een lopende toewijzing hebben, die ook kan doorlopen na 1 januari 2019, hebben de nieuwe PGB-producten/-tarieven geen gevolgen. De PGB-houder blijft dan gebruik maken van de "oude" producten. De tarieven van deze oude producten worden ook per 1 januari 2019 geïndexeerd.

Bij toewijzingen die aflopen vanaf 1 januari 2019, gaat het sociale wijkteam wel de nieuwe PGB-producten en -tarieven inzetten. In dat geval is er altijd tijdig een (keukentafel)gesprek met de PGB-houder om het passende PGB-product/-tarief in te zetten. Daarbij is van belang dat de nieuwe PGB-producten/-tarieven uiterlijk begin november bekend zijn, zodat sociale wijkteams en PGB-houder voldoende tijd hebben om zich voor te bereiden op de nieuwe situatie indien indicaties vanaf 1 januari 2019 aflopen.
Bij een aantal PGB-producten leidt dit tot een daling van het PGB-tarief. Mogelijk betekent dit dat de PGB-houder de zorg op een andere wijze moet vormgeven. Naar huidige inzichten is dit slechts bij 4 PGB-houders het geval.

Financiën

Op basis van deze verordeningen en Nadere regels wijzigt een aantal PGB-tarieven ten opzichte van de huidige verordening, zowel positief als negatief. De wijzigingen zijn over het algemeen niet substantieel. Wij verwachten niet dat de tariefswijzigingen bij het huidige gebruik leiden tot een substantiële wijziging in de totale kosten.

Uitvoering

Na akkoord van uw raad zullen de Verordening maatschappelijke ondersteuning en de Verordening jeugdhulp in werking treden. De Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015 en Verordening jeugdhulp 2015 worden ingetrokken.

Overigens geldt dat het sociaal domein nog volop in beweging is en dat geldt ook voor de jurisprudentie op dit gebied. De verwachting is dat de komende tijd meer duidelijkheid zal komen over bepaalde

aspecten en onderdelen die op dit moment nog niet volledig uitgekristalliseerd zijn. Dat zal er mogelijk toe leiden dat nieuwe voorstellen tot aanpassing van de verordeningen worden gedaan.

Communicatie

Na vaststelling door de raad worden de Verordeningen maatschappelijke ondersteuning en de Verordening jeugdhulp gepubliceerd en krijgen de partijen die te maken hebben met deze verordeningen bericht. PGB-houders die vanaf 1 januari 2019 te maken krijgen met aflopende toewijzingen, zullen tijdig een (keukentafel)gesprek krijgen met het sociaal wijkteam over de nieuwe toewijzing met passende PGB-producten/-tarieven.

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

- Raadsvoorstel
- Samenvatting wijzigingen Wmo-Verordening per 1-1-2019
- Samenvatting wijzigingen Verordening en Nadere regels Jeugdhulp 2019
- Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019
- Toelichting op de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019
- Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019
- Toelichting op de Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019

Ter inzage stukken voor gemeenteraad

- Nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019
- Samenvatting Wijzigingen Nadere regels Wmo per 1-1-2019
- Nadere regels Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019

RAADSVOORSTEL

Besluit van

Zaaknummer 278707

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 september 2018, nummer 278707,

gelet op de artikelen 2.9, 2.12 en 8.1.1, vierde lid van de Jeugdwet en de artikelen 1 en 6a.7 van de Regeling Jeugdwet,
de artikelen 2.1.3, 2.1.4, eerste tot en met derde lid en zevende lid, 2.1.5, eerste lid, 2.1.6, .1.7, 2.3.6, vierde lid, 2.2.6, eerste lid en 2.6.6, eerste lid, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en artikel 5.4 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en
artikel 147, eerste lid, van de Gemeentewet;

besluit:

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019 vast te stellen, conform bijgevoegd concept.
2. De Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019 vast te stellen, conform bijgevoegd concept.

De griffier, De voorzitter,

GEMEENTE Arnhem

zaaknummer: 278707

Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019

Hoofdstuk 1 Begripsbepalingen en algemene bepalingen

Artikel 1.1 Begripsbepalingen

1. In deze verordening wordt verstaan onder:
   - *algemeen gebruikelijk*: niet speciaal bedoeld voor mensen met een beperking, algemeen verkrijgbaar en niet of niet veel duurder dan vergelijkbare producten;
   - *bijstandsnorm*: de van toepassing zijnde norm van de Participatiewet, inclusief eventuele verlagingen op grond van het Arnhems beleid, exclusief vakantietoeslag op 1 januari van het kalenderjaar;
   - *collectief vraagafhankelijk vervoer*: een vervoerssysteem voor gehandicapten in de regio Arnhem waarbij de deelnemers collectief van deur tot deur of van kamer tot kamer worden vervoerd;
   - *college:* college van burgemeester en wethouders;
   - *huishoudelijke hulp toelage:* algemene voorziening in de vorm van goedkope huishoudelijke hulp voor inwoners van Arnhem die:
     - 75 jaar of ouder zijn en zelfstandig wonen en/of
     - mantelzorg verlenen en daardoor extra hulp in hun eigen huishouden kunnen gebruiken en/of
     - tijdelijk zorg nodig hebben;
   - *inwoner:* de cliënt als bedoeld in de wet;
   - *instelling voor opvang*: een rechtspersoon die een voorziening voor opvang exploiteert of trajecten voor opvang uitvoert in opdracht van de gemeente Arnhem. Stichting Stoelenproject 'De Duif' en Stichting Kruispunt worden niet als instelling voor opvang aangemerkt;
   - *opvang*: de volgende voorzieningen:
     a. voltijdopvang of 24-uurs verblijf maatschappelijke opvang: een tijdelijk verblijf gedurende een volledig etmaal of langer, voor mensen die dakloos of thuisloos zijn. De 24-uursvoorziening omvat onderdak, slaapgelegenheid, begeleiding op diverse aspecten en eventueel voeding;
     b. opvang huiselijk geweld: een tijdelijk verblijf gedurende een volledig etmaal of langer, al of niet op een geheim adres, voor mensen met of zonder hun kinderen die gevlucht zijn voor huiselijk geweld of dreiging van relationeel geweld;
     c. crisisopvang: tijdelijke voltijdopvang in een crisissituatie door een instelling voor opvang;
     d. crisisopvang voor gezinnen: het bieden van een eigen woongelegenheid aan (één)oudergezinnen met acute huisvestingsproblemen door een instelling voor opvang ;
     e. begeleid wonen: een woonvorm waarbij inwoners die (nog) geen regie hebben over een aantal aspecten van het wonen, in een woning van een instelling voor opvang zelfstandig of in een kleine gemeenschap wonen, begeleiding en/of dagbesteding krijgen, en een bijdrage of huur aan de instelling voor opvang betalen;
     f. logeeropvang voor zwerfjongeren: het bieden van dag- en nachtopvang aan dakloze jongeren;
     g. dagopvang: het bieden van een verblijf voor de dag, al dan niet met voeding, door een instelling voor opvang;
     h. nachtopvang: het bieden van een verblijf voor de nacht, al dan niet met voeding, door een instelling voor opvang;
   - *pgb*: een persoonsgebonden budget als bedoeld in de wet
   - *de wet*: de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015;
   - *winterkoude opvang*: bijzondere vorm van dag- en nachtopvang gedurende een afgebakende periode wanneer er sprake is van extreme koude
   - *zzp-er*: ondernemer die zelfstandig zonder personeel diensten verricht voor verschillende opdrachtgevers.
2. Begrippen, die in deze verordening worden gebruikt en die niet nader worden omschreven hebben dezelfde betekenis als in de wet.

Artikel 1.2 Klachtregeling en medezeggenschap bij aanbieders van maatwerkvoorzieningen

1. Iedere aanbieder van een maatwerkvoorziening is verplicht te beschikken over een regeling voor de afhandeling van klachten van cliënten.
2. De aanbieder van een maatwerkvoorziening in de vorm van dienstverlening is verplicht een regeling te treffen voor medezeggenschap over voorgenomen besluiten van de aanbieder die voor de gebruikers van belang zijn.
3. De aanbieder draagt er zorg voor dat de informatie over de medezeggenschap en klachtbehandeling voldoende kenbaar is voor de cliënten van zijn organisatie.

Artikel 1.3 Privacy

1. Het college verwerkt geen gegevens betreffende een inwoner, tenzij dit voor de uitvoering van de wet noodzakelijk is.
2. Het college verwerkt geen persoonsgegevens betreffende een inwoner zonder daartoe van de inwoner toestemming te verkrijgen.
3. In afwijking van het tweede lid kan het college persoonsgegevens van een inwoner verwerken zonder daartoe de toestemming van die inwoner te hebben verkregen, wanneer daarmee tegemoet gekomen wordt aan een spoedeisend belang van de inwoner of een wettelijke plicht.
4. Het college beveiligt de persoonsgegevens die zijn verkregen ten behoeve van de uitvoering van de wet deugdelijk en adequaat.

Hoofdstuk 2 Algemene uitvoeringsaspecten

Artikel 2.1 Toegang

1. Het college bepaalt, met inachtneming van de artikelen 1.2.1 en 2.3.1 tot en met 2.3.5 van de wet en de bepalingen in deze verordening, in samenspraak met de inwoner of deze in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening en zo ja op welke wijze de inzet daarvan een passende bijdrage levert ter ondersteuning van de zelfredzaamheid en/of participatie van de inwoner dan wel ter voorziening in zijn behoefte aan beschermd wonen of opvang.
2. Ter beoordeling van de noodzaak om een maatwerkvoorziening in te zetten onderzoekt het college:
   a. de hulpvraag van de inwoner;
   b. welke problemen zich voordoen bij de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving;
   c. welke ondersteuning naar aard en omvang nodig is om een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid of participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving;
   d. of en in hoeverre de eigen mogelijkheden, gebruikelijke hulp, mantelzorg, ondersteuning door anderen uit het sociale netwerk de nodige hulp en ondersteuning kunnen bieden;
   e. de mogelijkheden om gebruik te maken van een algemene voorziening of een andere voorziening.

Artikel 2.2 Begrenzing van het recht op een maatwerkvoorziening

1. Er bestaat geen recht op een maatwerkvoorziening of een pgb voor het inkopen van een dergelijke voorziening, indien:
   a. het gevraagde voor een persoon als de aanvrager algemeen gebruikelijk is;
   b. de aanvraag betrekking heeft op kosten die de inwoner voorafgaand aan het moment van beschikken heeft gemaakt, tenzij:
      1°. het college vooraf uitdrukkelijk schriftelijk toestemming heeft gegeven; of
      2°. het college de noodzaak, de mate van compensatie en passendheid van de voorziening en de gemaakte kosten achteraf nog kan beoordelen.
   c. op grond van enige andere wettelijke of niet-wettelijke regeling aanspraak op de voorziening bestaat;
   d. deze als gevolg van de beperking van de inwoner voor zichzelf of voor derden onveilig is, gezondheidsrisico's met zich meebrengt of niet bevorderlijk is voor de gezondheid, of het functioneren van de inwoner;
   e. de inwoner door zijn gedrag een risico voor de hulpverlening is.

2. Het college kan besluiten dat de inwoner niet in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening met betrekking tot zelfredzaamheid of participatie of een pgb voor de inkoop van een dergelijke voorziening als:
   a. het college van oordeel is dat de inwoner zijn hulpvraag redelijkerwijs van tevoren had kunnen voorzien en met zijn beslissing had kunnen voorkomen;
   b. deze noodzakelijk is doordat de inwoner een eerder verstrekte maatwerkvoorziening heeft gebruikt op een wijze die niet voldeed aan de eisen die aan die verstrekking waren verbonden, dan wel die maatwerkvoorziening of het pgb niet of voor een ander doel heeft gebruikt.
3. Als een maatwerkvoorziening noodzakelijk is, verstrekt het college de goedkoopst adequate voorziening.

Artikel 2.3 Bruikleen

1. Indien het college een voorziening in bruikleen verstrekt dient de inwoner met de gemeente een bruikleenovereenkomst te sluiten en zich te houden aan het in die overeenkomst bepaalde.
2. Er bestaat geen recht op de voorziening, indien de bruikleenovereenkomst niet tot stand komt.
3. Indien de bruikleenovereenkomst eindigt door inname van de voorziening omdat deze niet gebruikt wordt zoals overeengekomen in de bruikleenovereenkomst, kan het college het besluit tot toekenning van de voorziening intrekken.

Artikel 2.4 Pgb

1. Het college verstrekt een pgb in overeenstemming met artikel 2.3.6 van de wet.
2. De hoogte van een pgb:
   a. wordt gebaseerd op een door de inwoner opgesteld plan waarin de wijze van besteding van het pgb wordt toegelicht;
   b. is toereikend om veilige, doeltreffende en kwalitatief goede diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, van derden te betrekken, indien nodig aangevuld met een bedrag voor onderhoud en verzekering, en
   c. bedraagt niet meer dan de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate beschikbare maatwerkvoorziening in natura.
3. De hoogte van het pgb-tarief wordt bepaald voor:
   a. een zaak: op basis van de kostprijs van de zaak die de inwoner zou hebben ontvangen als de zaak in natura zou zijn verstrekt en rekening houdende met een reële termijn voor de technische afschrijving en de onderhouds- en verzekeringskosten;
   b. hulp bij het huishouden, ambulante ondersteuning, ondersteuning op locatie en activerend werk: op het laagst toepasselijke tarief waarvoor deze hulp of ondersteuning in natura is gecontracteerd, minus 15 procent;
   c. beschermd wonen: op het laagst toepasselijke tarief waarvoor deze voorziening in natura is gecontracteerd, minus de hotelmatige kosten en huisvestingskosten, minus 15 procent;
   d. een autoaanpassing: op basis van de laagste kostprijs van de noodzakelijke aanpassingen die de gemeente hiervoor zou betalen aan een door de gemeente gecontracteerde leverancier;
   e. verhuis- en herinrichtingskosten: op basis van de laagste kostprijs van de verhuizing en de herinrichting die hiervoor zou worden gehanteerd door door de gemeente geconsulteerde verhuizer en leveranciers, en rekening houdend met de keuze van de cliënt om al dan niet gebruik te maken van een erkende verhuizer;
   f. woningaanpassing: op basis van de laagste kostprijs van de noodzakelijke aanpassingen die hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde of geconsulteerde aannemer en rekening houdende met de keuze van de cliënt om al dan niet gebruik te maken van een erkende aannemer.
4. In afwijking van het bepaalde in het derde lid onder b wordt de hoogte van het pgb-tarief voor hulp bij het huishouden die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk van de inwoner bepaald op het laagst toepasselijke tarief waarvoor de betreffende individuele voorziening in natura is gecontracteerd, minus 31 procent.
5. In afwijking van het bepaalde in het derde lid onder b wordt de hoogte van het pgb-tarief voor ambulante ondersteuning en ondersteuning op locatie die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk van de inwoner gebaseerd op het bedrag dat hiervoor op 1 januari 2015 onder de Wet langdurige zorg werd gehanteerd.

6. Indien de persoon uit het sociaal netwerk als bedoeld in het vierde en vijfde lid de daar bedoelde hulp of ondersteuning bedrijfsmatig aan de inwoner verleent, geldt het tarief als bedoeld in het derde lid.
7. Hulp of ondersteuning wordt bedrijfsmatig verleend door een persoon die behoort tot het sociale netwerk indien de betreffende persoon:
   a. aantoonbaar gekwalificeerd is;
   b. de hulp of ondersteuning verleent met inachtneming van de kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 3.1, eerste en tweede lid van de wet;
   c. de hulp of ondersteuning verleent ter uitvoering van een overeenkomst van opdracht, en;
   d. deze hulp of ondersteuning ook aanbiedt aan anderen dan de betreffende inwoner.
8. Indien de hulp of ondersteuning wordt betrokken van een persoon buiten het sociale netwerk, die niet voldoet aan de eisen onder a en b in het vorige lid, geldt het tarief als bedoeld in het vierde of vijfde lid.
9. Het college kan in of bij nadere regels de tarieven vastleggen die voortvloeien uit dit artikel en die gehanteerd worden bij het vaststellen van een pgb.
10. Een pgb wordt niet besteed aan:
    a. tussenpersonen en belangenbehartigers;
    b. eenmalige uitkeringen;
    c. feestdagenuitkeringen;
    d. administratieve kosten van de zorgaanbieder;
    e. reiskosten van de zorgaanbieder;
    f. hulp of ondersteuning die zonder toestemming van het college daartoe in het buitenland wordt afgenomen.

Artikel 2.5 Eigen bijdrage voor een maatwerkvoorziening of pgb

1. Een inwoner is een bijdrage in de kosten verschuldigd voor een maatwerkvoorziening dan wel pgb zolang de inwoner van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of gedurende de periode waarvoor het pgb wordt verstrekt, en afhankelijk van het inkomen en vermogen van de inwoner en zijn echtgenoot.
2. De eigen bijdrage voor een maatwerkvoorziening dan wel een pgb is gelijk aan de maximale eigen bijdrage die mogelijk is op grond van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en bedraagt maximaal de kostprijs.
3. De kostprijs van een:
   a. maatwerkvoorziening wordt bepaald door een aanbesteding, na consultatie in de markt of na overleg met de aanbieder;
   b. pgb is gelijk aan de hoogte van het pgb.
4. In afwijking van het eerste lid wordt geen eigen bijdrage geheven voor activerend werk.
5. Het tweede lid is niet van toepassing op de maatwerkvoorziening opvang. Hiervoor geldt artikel 2.6 van deze verordening.
6. De bijdrage voor een maatwerkvoorziening of pgb ten behoeve van een woningaanpassing voor een minderjarige inwoner is verschuldigd door de onderhoudsplichtige ouders, daaronder begrepen degene tegen wie een op artikel 394 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek gegrond verzoek is toegewezen, en degene die anders dan als ouder samen met de ouder het gezag uitoefent over een inwoner.

Artikel 2.6 Eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening opvang

1. In afwijking van artikel 2.5, tweede lid, wordt de hoogte van de bijdrage bepaald volgens artikel 3.20 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015, maar wordt, in afwijking van de daar gehanteerde berekening:
   a. voor opvang met uitzondering van opvang huiselijk geweld:
      - als fictief bijdrageplichtig inkomen in aanmerking genomen een inkomen ter hoogte van de bijstandsnorm of, ten aanzien van alleenstaande ouders, de bijstandsnorm verhoogd met een bedrag van € 270,-;
      - de bijdrage verminderd met een bedrag voor voeding, gebaseerd op de NIBUD-normen;
   b. voor opvang huiselijk geweld:
      - het bijdrageplichtig inkomen, indien dit inkomen uit arbeid is, gesteld op 90% van dat inkomen uit arbeid.
2. Voor bewoners van de Logeeropvang zwerfjongeren voor wie het normbedrag van artikel 23, eerste en tweede lid, van de Participatiewet vanwege hun leeftijd niet van toepassing is, geldt een eigen bijdrage van € 100,- per maand.

3. Bij afwezigheid uit de opvang, anders dan in verband met beëindiging van de opvang of de situatie bedoeld in artikel 3.20, tweede lid, Uitvoeringsbesluit Wmo 2015, blijft de eigen bijdrage volledig verschuldigd.
4. Indien de inwoner beschikt over eigen woonruimte waarvoor hij huur of hypotheek is verschuldigd wordt, in afwijking van het eerste lid, de eigen bijdrage gedurende maximaal zes maanden verminderd met een forfaitair bedrag voor dubbele woonlasten, zijnde 20% van de bijstandsnorm.
5. Er wordt geen eigen bijdrage geheven voor verblijf in de opvang van de Stichting Stoelenproject 'De Duif' en Stichting Kruispunt en de winterkoude opvang.
6. De eigen bijdrage voor opvang wordt vastgesteld en geïnd door de instelling waar de inwoner verblijft.
7. In afwijking van het vorige lid wordt, indien de inwoner een bijstandsuitkering of andere uitkering van de gemeente ontvangt, de eigen bijdrage voor opvang door de gemeente vastgesteld en geïnd door deze op de uitkering in mindering te brengen.
8. Het college kan in of bij nadere regels de bijdragen vastleggen die voortvloeien uit dit artikel.

Artikel 2.7 Eigen bijdrage voor algemene voorzieningen

1. Voor het gebruik van de huishoudelijke hulp toelage is een inwoner een bijdrage in de kosten verschuldigd ter hoogte van € 7,50 per uur.
2. In afwijking van het eerste lid bedraagt de bijdrage voor houders van de Gelrepas € 2,50 per uur.
3. De eigen bijdrage voor de huishoudelijke hulp toelage wordt vastgesteld en geïnd door de organisatie die de huishoudelijke hulp verleent.

Hoofdstuk 3 Maatwerkvoorzieningen

§ 3.1 Hulp bij het huishouden

Artikel 3.1.1 Omvang van de hulp bij het huishouden

1. De omvang van de toe te kennen hulp bij het huishouden wordt bepaald aan de hand van de noodzakelijke activiteiten en frequentie daarvan, uitgedrukt in uren per week.
2. Het college kan nadere regels stellen met betrekking tot het genoemde in het eerste lid.

§ 3.2 Woonvoorzieningen

Artikel 3.2.1 Soorten woonvoorzieningen

Een woonvoorziening kan bestaan uit:

a. een pgb persoonsgebonden budget voor de verhuis- en inrichtingskosten;
b. een bouwkundige of woontechnische woonvoorziening, hierna: woningaanpassing;
c. een niet bouwkundige of niet woontechnische roerende voorziening, hierna: roerende woonvoorziening.

Artikel 3.2.2 Primaat van de verhuizing

1. Indien een woonvoorziening als bedoeld in artikel 3.2.1 onder b of c is geïndiceerd en de kosten van die voorziening boven een bepaald grensbedrag uitstijgen, moet de inwoner in beginsel omzien naar andere adequate of op goedkopere wijze adequaat te maken woonruimte.
2. Het college stelt nadere regels over de hoogte van het grensbedrag en de wijze waarop het primaat van de verhuizing zoals omschreven in het eerste lid wordt toegepast.
3. Wanneer het primaat van de verhuizing wordt toegepast, kan aan de inwoner een voorziening als bedoeld in artikel 3.2.1 onder a worden toegekend indien en voorzover een tegemoetkoming als bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de Nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2018 ontoereikend is.

Artikel 3.2.3 Verhuis- en herinrichtingskosten

Wanneer naar het oordeel van het college aantoonbare beperkingen het normale gebruik van de woning belemmeren kan aan een inwoner een voorziening als bedoeld in artikel 3.2.1 onder a worden toegekend indien en voorzover een tegemoetkoming als bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de Nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2018 ontoereikend is.

Artikel 3.2.4 Woningaanpassingen en roerende woonvoorzieningen
Een inwoner met aantoonbare beperkingen die het normale gebruik van de woning belemmeren kan voor een voorziening als bedoeld in artikel 3.2.1 onder b en/of c in aanmerking komen wanneer toepassing van het primaat als bedoeld in artikel 3.2.2 niet mogelijk is of niet de goedkoopst adequate oplossing is.

Artikel 3.2.5 Begrenzing van het recht op een woonvoorziening
1. Een woonvoorziening wordt geweigerd:
   a. voor het verblijf in een hotel/pension, trekkerswoonwagen, klooster, tweede woning, vakantiewoning of recreatiewoning;
   b. indien de beperkingen bij het normale gebruik van de woning voortvloeien uit de aard van de in de woning gebruikte materialen of uit de slechte staat van onderhoud van de woonruimte;
   c. indien het woonruimte betreft die niet bestemd is om permanent bewoond te worden;
   d. indien de noodzaak tot het treffen van de woonvoorziening het gevolg is van een verhuizing waartoe op grond van belemmeringen bij het normale gebruik van de woning geen aanleiding bestond, tenzij er sprake is van zeer bijzondere omstandigheden;
   e. indien de inwoner niet is verhuisd naar de op dat moment beschikbare, voor zijn of haar beperkingen meest geschikte woning, tenzij daarvoor tevoren schriftelijk toestemming is verleend door het college.
2. Een woningaanpassing kan worden geweigerd, indien:
   a. het een specifiek op mensen met beperkingen gericht woongebouw betreft, waarbij de aanpassingen bij nieuwbouw of renovatie zonder noemenswaardige meerkosten meegenomen kunnen worden;
   b. het een niet zelfstandige woonruimte betreft;
   c. het woonruimte betreft die de inwoner zonder recht of titel of op basis van een tijdelijke huurovereenkomst bewoont.
3. Een pgb voor verhuis- en inrichtingskosten wordt niet verstrekt aan een inwoner die verhuist naar een Wlz-instelling of een andere instelling of locatie gericht op het verstrekken van zorg.

§ 3.3 Vervoer

Artikel 3.3.1 Voorwaarden
Een inwoner kan in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening voor vervoer indien:
a. als gevolg van aantoonbare beperkingen in zijn situatie gebruik van het openbaar vervoer niet mogelijk is en;
b. de onmogelijkheid om zelfstandig gebruik te maken van het openbaar vervoer ook met een hierop gerichte training niet op te lossen is en;
c. hij niet met beschikbare hulp van personen uit zijn sociale netwerk of vrijwilligers kan reizen of op een andere manier kan worden begeleid en;
d. in zijn vervoersbehoefte niet voorzien kan worden door gebruikmaking van een in het huishouden beschikbare auto.

Artikel 3.3.2 Collectief vraagafhankelijk vervoer
1. Indien een inwoner ingevolge artikel 3.3.1 is geïndiceerd voor een maatwerkvoorziening voor vervoer, bestaat de voorziening in beginsel uit een kortingspas voor de regiotaxi. De regiotaxi levert collectief deur tot deur vervoer.
2. Indien een inwoner aantoonbare beperkingen heeft die het onmogelijk maken om gebruik te maken van de regiotaxi als bedoeld in het eerste lid, kan een kortingspas voor de zorgtaxi worden geïndiceerd. De zorgtaxi levert collectief kamer-tot-kamervervoer of individueel vervoer via taxi of rolstoeltaxi.
3. Voor het reizen met de regiotaxi of de zorgtaxi is een ritbijdrage verschuldigd.
4. De hoogte van de ritbijdrage is gebaseerd op de ritbijdrage die passagiers jonger dan 65 jaar moeten betalen bij deelname aan het regulier openbaar vervoer.
5. Een inwoner die naar het oordeel van het college op medische gronden is aangewezen op begeleiding, kan gratis een begeleider laten meereizen.

Artikel 3.3.3 Individuele maatwerkvoorziening voor vervoer

Een inwoner die ingevolge artikel 3.3.1. is geindiceerd voor een maatwerkvoorziening voor vervoer en voor wie een voorziening als bedoeld in artikel 3.3.2 geen passende voorziening is, kan in aanmerking komen voor een op de persoon toegesneden oplossing voor zijn vervoersprobleem.

§ 3.4 Verplaatsingshulpmiddelen

Artikel 3.4.1 Rolstoelen

1. Indien aantoonbare beperkingen **incidenteel** zittend verplaatsen in en rond de woning of instelling noodzakelijk maken en hulpmiddelen die verstrekt worden op grond van de Wet Langdurige Zorg of een andere wettelijke regeling geen adequate oplossing bieden komt een inwoner in aanmerking voor een algemene voorziening in de vorm van de mogelijkheid gebruik te maken van een standaard rolstoel uit de rolstoelpool.
2. Een individuele rolstoelvoorziening kan worden verstrekt aan een inwoner voor wie:
   a. de standaardvoorziening bedoeld in het eerste lid geen adequate oplossing biedt of
   b. aantoonbare beperkingen **dagelijks** zittend verplaatsen in en orn de woning of instelling noodzakelijk maken.

§ 3.5 Ambulante ondersteuning, ondersteuning op locatie en activerend werk

Artikel 3.5.1 Ambulante ondersteuning

1. Een inwoner kan in aanmerking komen voor ambulante ondersteuning indien hij:
   - niet in staat is zelfstandig een gestructureerd huishouden te voeren; of
   - niet in staat is de noodzakelijke algemene dagelijkse levensverrichtingen uit te voeren; en
   - zonder deze ondersteuning zou zijn aangewezen op verblijf in een instelling, zou verwaarlozen of sterk geïsoleerd zou raken.
2. Ambulante ondersteuning bestaat uit individuele begeleiding thuis of elders, niet zijnde op de locatie van de aanbieder, en/of persoonlijke verzorging die is gericht op:
   - het bevorderen en behouden van de zelfredzaamheid en de participatie van de inwoner opdat deze zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kan blijven wonen;
   - ontlasting van de mantelzorger of de persoon die gebruikelijke hulp levert.
3. Van persoonlijke verzorging als bedoeld in het vorige lid is sprake als de behoefte eraan samenvalt met de behoefte aan individuele begeleiding en geen verband houdt met de behoefte aan geneeskundige zorg of een hoog risico daarop.

Artikel 3.5.2 Ondersteuning op locatie

1. Een inwoner die niet in staat is zelfstandig te voorzien in een zinvolle daginvulling kan in aanmerking komen voor ondersteuning op locatie indien hij bovendien niet in staat is:
   - aangepast werk of vrijwilligerswerk te verrichten of
   - deel te nemen aan activerend werk.
2. Ondersteuning op locatie bestaat uit dagactiviteiten in groepsverband op de locatie van de aanbieder, die, afhankelijk van de persoonskenmerken van de inwoner, gericht zijn op:
   a. het doorbreken van het sociaal isolement;
   b. activering van de inwoner;
   c. ontlasting van de mantelzorger of de persoon die gebruikelijke hulp levert;
   d. behouden of bevorderen van zelfredzaamheid;
   e. het leren omgaan met fysieke, cognitieve of sociale beperkingen.

Artikel 3.5.3 Activerend werk

1. Een inwoner in de leeftijdscategorie van 16 jaar tot de pensioengerechtigde leeftijd kan in aanmerking komen voor activerend werk indien hij een grote afstand tot de arbeidsmarkt heeft en een arbeidsintegratietraject, regulier werk of vrijwilligerswerk niet voldoende passend is voor het bereiken van het beoogde resultaat.
2. Activerend werk bestaat uit (een aanbod van) gestructureerde activiteiten of werkzaamheden buitenshuis die, afhankelijk van de persoonskenmerken van de inwoner, gericht zijn op:
   a. het opdoen van arbeidsvaardigheden en -ervaring;
   b. maatschappelijke (her)integratie;
   c. het stabiliseren van het dagelijkse leven;
   d. voorkomen van sociaal isolement.

Artikel 3.5.4 Vervoer naar de ondersteuning op locatie/activerend werk

1. Het college draagt zorg voor het noodzakelijk vervoer zodat de inwoner gebruik kan maken van ondersteuning op locatie of activerend werk op een door het college aangewezen locatie.
2. De inwoner heeft geen recht op vervoer naar de ondersteuning op locatie of de locatie van het activerend werk, indien:
   a. hij zelfstandig lopend, al dan niet gebruik makend van een loophulpmiddel, de ondersteuning op locatie of de locatie van het activerend werk kan bereiken of zelfstandig met een vervoermiddel of openbaar vervoer kan reizen; of
   b. hij met beschikbare hulp van personen uit zijn sociale netwerk of vrijwilligers kan reizen of op een andere manier kan worden begeleid;
   c. na een bepaalde periode van training blijkt, dat de inwoner, al dan niet gebruik makend van een hulpmiddel, kan deelnemen aan het reguliere openbaar vervoer.

§ 3.6 Kortdurend verblijf

Artikel 3.6.1 Kortdurend verblijf in een instelling

1. De inwoner kan in aanmerking komen voor een kortdurend verblijf in een instelling, niet zijnde een ziekenhuis, indien:
   - de inwoner, om zelfstandig te kunnen blijven wonen, is aangewezen op ondersteuning die gepaard gaat met permanent toezicht; én
   - zonder de inzet van deze voorziening overbelasting dreigt van de mantelzorger of de persoon die gebruikelijke hulp levert; én
   - ondersteuning op locatie en/of ambulante ondersteuning geen adequate oplossing bieden.
2. Het kortdurend verblijf als bedoeld in het eerste lid, omvat maximaal drie etmalen per week.

§ 3.7 Beschermd wonen en opvang

Artikel 3.7.1 Maatwerkvoorzieningen voor beschermd wonen

1. Een inwoner met ernstige psychische, psychiatrische of psychosociale problemen kan in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening beschermd wonen indien hij naar het oordeel van het college niet zelfstandig kan wonen en zich niet op eigen kracht kan handhaven in de samenleving, ook niet met ambulante ondersteuning. Dit kan het geval zijn indien de inwoner:
   a. een mogelijk gevaar voor zichzelf of anderen vormt of maatschappelijke overlast veroorzaakt; of
   b. afhankelijk is van anderen als het gaat om oordeelsvorming over essentiële zaken in het dagelijks bestaan; of
   c. de vaardigheden mist om zich staande te houden in een individuele, zelfstandige woonomgeving; en
   d. niet of niet altijd in staat is om op relevante momenten hulp in te roepen; en
   e. tengevolge van de omstandigheden genoemd in de onderdelen a tot en met d noodzakelijkerwijs is aangewezen op verblijf in een beschermde woonomgeving.
2. Onder een beschermde woonomgeving als bedoeld in het eerste lid, onderdeel e, wordt verstaan een woonomgeving waarin:
   - gegarandeerd is dat de inwoner 24 uur per dag, 7 dagen per week gebruik kan maken van ondersteuning en
   - de zorgaanbieder die deze ondersteuning levert een actieve rol speelt in het signaleren van de ondersteuningsnoodzaak dan wel -behoefte.
3. Een maatwerkvoorziening voor beschermd wonen bestaat , afhankelijk van de noodzaak, behoefte van de inwoner en de gekozen wijze van invulling van de maatwerkvoorziening uit:
   a. zorg in natura in de vorm van intramuraal beschermd wonen of;
   b. zorg in natura in de vorm van groepswonen of;
   c. zorg in natura in de vorm van intensieve begeleiding thuis of;
   d. een pgb voor groepswonen of;
   e. een pgb voor intensieve begeleiding thuis.
4. Voor een maatwerkvoorziening als bedoeld in het vorige lid onder a. kan een inwoner slechts in aanmerking komen indien het noodzakelijk is dat gekwalificeerde hulpverleners 24 uur per dag, 7 dagen per week, fysiek in de nabijheid zijn.

Artikel 3.7.2 Maatwerkvoorziening voor opvang

Een inwoner kan in aanmerking komen voor een maatwerkvoorziening voor opvang indien hij naar het oordeel van het college niet in staat is zich op eigen kracht te handhaven en:

a. slachtoffer is geworden of dreigt te worden van huiselijk geweld; of
b. dakloos is geworden.

Hoofdstuk 4 Andere maatregelen voor maatschappelijke ondersteuning

Artikel 4.1 Financiële tegemoetkoming meerkosten

1. Het college kan ter ondersteuning van de zelfredzaamheid en de participatie op aanvraag een financiële tegemoetkoming verstrekken aan ingezetenen die als gevolg van een beperking of chronische psychische of psychosociale problemen aannemelijke meerkosten hebben.
2. Het college stelt nadere regels over de gevallen waarin een financiële tegemoetkoming kan worden verstrekt, de berekening van de hoogte en de wijze van verstrekking van de tegemoetkoming.

Artikel 4.2 Jaarlijkse waardering mantelzorgers

1. De jaarlijkse blijk van waardering voor een mantelzorger bestaat uit een voorziening in natura of een geldbedrag.
2. Het college bepaalt in nadere regels op welke wijze de jaarlijkse waardering voor een mantelzorger wordt vastgesteld.

Hoofdstuk 5 Kwaliteit

Artikel 5.1 Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning

1. Aanbieders zorgen voor een goede kwaliteit van voorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen, door:
   a. het afstemmen van voorzieningen op de persoonlijke situatie van de inwoner;
   b. het afstemmen van voorzieningen op andere vormen van zorg en ondersteuning;
   c. erop toe te zien dat beroepskrachten tijdens hun werkzaamheden in het kader van het leveren van voorzieningen handelen in overeenstemming met de professionele standaard;
   d. voor zover van toepassing, erop toe te zien dat de kwaliteit van de voorzieningen en de deskundigheid van beroepskrachten tenminste voldoen aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de in de toepasselijke sector erkende keurmerken.
2. Met een pgb bekostigde bedrijfsmatig verleende hulp, ondersteuning of zorg moet aan dezelfde kwaliteitseisen voldoen als gecontracteerde hulp, ondersteuning of zorg.
3. Het college kan nadere regels stellen over verdere eisen aan de kwaliteit van voorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen.
4. Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het college toe op de naleving van deze eisen door periodieke overleggen met de aanbieders, een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek en het zo nodig in overleg met de inwoner ter plaatse controleren van de geleverde voorzieningen.

Artikel 5.2 Verhouding prijs en kwaliteit

1. Ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van een dienst door een derde als bedoeld in artikel 2.6.4 van de wet en de eisen die gesteld worden aan de kwaliteit van de dienst stelt het college vast:
   a. een vaste prijs, die geldt voor een inschrijving als bedoeld in de Aanbestedingswet 2012 en het aangaan overeenkomst met derde; of
   b. een reële prijs die geldt als ondergrens voor:
      1° een inschrijving en het aangaan overeenkomst met de derde, en
      2° de vaste prijs, bedoeld in onderdeel a.
2. Het college stelt de prijzen, bedoeld in het eerste lid, vast:
   a. overeenkomstig de eisen aan de kwaliteit van die dienst, waaronder de eisen aan de deskundigheid van de beroepskracht, bedoeld in artikel 2.1.3, tweede lid, onderdeel c, van de wet, en

b. rekening houdend met de continuïteit in de hulpverlening, bedoeld in artikel 2.6.5, tweede lid, van de wet, tussen degenen aan wie de dienst wordt verstrekt en de betrokken hulpverleners.

3. Het college baseert de vaste prijs of de reële prijs op de volgende kostprijselementen:
   a. de kosten van de beroepskracht;
   b. redelijke overheadkosten;
   c. kosten voor niet productieve uren van de beroepskrachten als gevolg van verlof, ziekte, scholing, werkoverleg;
   d. reis en opleidingskosten;
   e. indexatie van de reële prijs voor het leveren van een dienst;
   f. overige kosten als gevolg van door de gemeente gestelde verplichtingen voor aanbieders waaronder rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen.
4. Het college kan, onder verantwoording aan de gemeenteraad, het eerste lid, onderdeel b, buiten beschouwing laten indien bij de inschrijving aan de derde de eis wordt gesteld een prijs voor de dienst te hanteren die gebaseerd is op hetgeen gesteld is in het tweede en derde lid.

Hoofdstuk 6 Fraudepreventie en -bestrijding

Artikel 6.1 Maatregelen ter voorkoming en bestrijding van misbruik of oneigenlijk gebruik

1. Het college informeert inwoners of hun vertegenwoordiger over de rechten en plichten die aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening of pgb zijn verbonden en over de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik.
2. Het college kan onderzoek doen naar het gebruik van maatwerkvoorzieningen en pgb's met het oog op de beoordeling van de kwaliteit en de recht- en doelmatigheid daarvan.
3. Onverminderd artikel 2.3.10 van de wet kan het college een beslissing als bedoeld in artikel 2.3.5 of 2.3.6 van de wet herzien dan wel intrekken als het college vaststelt dat de inwoner langer dan twee maanden verblijft in een instelling als bedoeld in de Wet langdurige zorg of de Zorgverzekeringswet.

Artikel 6.2 Opschorting betaling uit het pgb

1. Het college kan de Sociale verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een gehele of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken als er ten aanzien van een inwoner een ernstig vermoeden is gerezen dat er sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.3.10, eerste lid, onder a, d of e, van de wet.
2. Het college kan de Sociale verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een gehele of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor de duur van de opname als sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 6.1, derde lid.
3. Het college stelt de inwoner schriftelijk op de hoogte van het verzoek op grond van het eerste en tweede lid.

Hoofdstuk 7 Overgangsbepalingen

Artikel 7.1 Overgangsrecht

1. Een inwoner houdt recht op een lopende voorziening verstrekt op grond van de verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2015 gemeente Arnhem, totdat het college een nieuw besluit heeft genomen waarbij het besluit waarmee deze voorziening is verstrekt, wordt ingetrokken.
2. Aanvragen die zijn ingediend onder de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2015 gemeente Arnhem en waarop nog niet is beslist bij het in werking treden van deze verordening, worden afgehandeld krachtens deze verordening.
3. Op bezwaarschriften tegen een besluit op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2015 gemeente Arnhem, wordt beslist met inachtneming van die verordening.

Hoofdstuk 8 Slotbepalingen

Artikel 8.1 Hardheidsclausule
Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de inwoner gemotiveerd afwijken van de bepalingen in deze verordening indien onverkorte toepassing daarvan leidt tot disproportionele onredelijkheid of onbillijkheid .

Artikel 8.2 Intrekking oude verordening
De Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2015 gemeente Arnhem wordt ingetrokken.

Artikel 8.3 Inwerkingtreding
Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2019.

Artikel 8.4 Citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019.

Toelichting Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019

Algemeen

Deze verordening geeft uitvoering aan de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (hierna: Wmo 2015). De Wmo 2015 maakt onderdeel uit van de bestuurlijke en – met toepassing van een budgetkorting – financiële decentralisatie naar gemeenten van een aantal taken uit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (hierna: AWBZ). Deze taken zijn toegevoegd aan het takenpakket dat al bij gemeenten lag onder de 'oude' Wet maatschappelijke ondersteuning. Hierbij is deels voortgeborduurd op de weg die met die wet al was ingezet. Er wordt bekeken wat redelijkerwijs verwacht mag worden van de inwoner en zijn sociale netwerk, vervolgens zal waar nodig de gemeente in aanvulling hierop hem in staat stellen gebruik te maken van een algemene voorziening of – als dat niet volstaat – een maatwerkvoorziening waarmee een bijdrage wordt geleverd aan zijn mogelijkheden om deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer en zelfstandig te functioneren in de maatschappij.
Er dient telkens een zorgvuldige procedure doorlopen te worden om de hulpvraag van de inwoner, zijn behoeften en de gewenste resultaten helder te krijgen, om te achterhalen wat de inwoner op eigen kracht, met gebruikelijke hulp, algemeen gebruikelijke voorzieningen, mantelzorg of met hulp van zijn sociale netwerk dan wel door het verrichten van maatschappelijk nuttige activiteiten kan doen om zijn zelfredzaamheid en participatie te handhaven of verbeteren, om te bepalen of zo nodig met gebruikmaking van een algemene voorziening kan worden volstaan, of dat een maatwerkvoorziening nodig is, en of sprake is van een andere voorziening die niet onder de reikwijdte van de Wmo 2015 valt. Een dergelijke procedure zal telkens tot een juist eindoordeel moeten leiden: ondersteuning waar ondersteuning nodig is. Het leveren van maatwerk ("doen wat nodig is") is daarbij altijd het uitgangspunt.
Indien de inwoner van mening is dat het college hem ten onrechte geen maatwerkvoorziening verstrekt of dat de maatwerkvoorziening onvoldoende bijdraagt aan de zelfredzaamheid of participatie, of dat hem opvang of beschermd wonen ten onrechte wordt onthouden, kan betrokkene daartegen vanzelfsprekend bezwaar maken en daarna eventueel in beroep gaan tegen de beslissing op zijn bezwaar. De rechter zal toetsen of de gemeente zich heeft gehouden aan de voorgeschreven procedures, het onderzoek naar de omstandigheden van betrokkene op adequate wijze heeft verricht en of de ondersteuning een passende bijdrage levert aan het realiseren van een situatie waarin de inwoner in staat wordt gesteld tot zelfredzaamheid of participatie en zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kan blijven.
De Wmo 2015 schrijft in artikel 2.1.3, eerste lid, voor dat de gemeente per verordening de regels dient vast te stellen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het verplichte gemeentelijk beleidsplan met betrekking tot maatschappelijke ondersteuning. Deze verordening kan dan ook niet los worden gezien van het beleidsplan "Jeugd en Wmo" 2015-2016, dat de raad op grond van artikel 2.1.2 van de Wmo 2015 heeft vastgesteld, het uitvoeringsplan "de veerkrachtige samenleving Arnhem 2015-2016" vastgesteld door B&W op 10 juni 2014 en de kadernota "Veerkrachtig Arnhem" vastgesteld door de gemeenteraad op 16 september 2013.

Wijzigingen t.o.v. voorgaande versie
Deze verordening vervangt de eerdere Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2015 die door de raad voor het laatst gewijzigd is vastgesteld op 29 juni 2015.
1. De CRvB heeft op 17 mei 2017 geoordeeld dat in de Wmo-verordening van Emmen ten onrechte de bepaling is opgenomen dat het college nadere regels kan stellen over de hoogte van het pgb en het vaststellen van het pgb. De essentialia van het voorzieningenpakket dienen in de verordening te worden vastgelegd, en daartoe behoort ook het differentieren m.b.t. de hoogte van de pgb-tarieven. Omdat Arnhem een zelfde bepaling in de huidige verordening heeft als Emmen, vloeit uit deze

uitspraak noodzakelijkerwijs voort dat ook Arnhem gehoor geeft aan deze uitspraak en de verordening op dit punt aanpast. Zie artikel 2.4 voor de wijze waarop dit is gebeurd.
2. Uit de wijziging van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 per 1 juni 2017 (inhoudende de toevoeging van artikel 5.4) vloeit de verplichting voort dat de gemeenteraad in de verordening vastlegt:
- dat het college een vaste of een reële prijs vaststelt voor Wmo-diensten en dat deze prijs tevens de ondergrens is voor een inschrijving in de aanbestedingsprocedure;
- de kostprijselementen waar een vaste of reële prijs op is gebaseerd.
Dit is geffectueerd in artikel 5.2.
3. De uitvoeringspraktijk heeft zich sinds 2015 zodanig ontwikkeld dat deze op sommige punten niet meer strookte met de verordening. Zo is een nieuwe voorziening activerend werk opgezet, waarvoor geen eigen bijdrage geldt; dit hoort in de verordening te staan. Hetzelfde geldt voor het eerdere besluit van het college dat er voor de huishoudelijke hulp toelage juist wel een eigen bijdrage geheven wordt. Er zijn producten die in de nieuwe aanbesteding een andere naam hebben gekregen (bijv. ambulante ondersteuning, ondersteuning op locatie) waardoor deze niet meer herkenbaar waren in de verordening.
4. Er is een goed werkbare oplossing gevonden voor het dilemma van de pgb's/"oude" tegemoetkomingen voor vervoerskosten en verhuiskosten, door deze in eerste instantie te verstrekken als tegemoetkomingen (zie artikel 4.1) die in voorkomende gevallen wanneer dit ontoereikend is, aangevuld kunnen worden middels pgb.
5. Naast de punten die wijziging van de verordening noodzakelijk maakten is de verordening compacter en gebruiksvriendelijker gemaakt en zijn waar mogelijk deze verordening en de Verordening Jeugdhulp onderling op elkaar afgestemd.

Artikelsgewijs

Hoofdstuk 1 Begripsbepalingen en algemene bepalingen

Artikel 1.1 Begripsbepalingen
Het aantal definities van artikel 1.1 is beperkt aangezien de wet (in artikel 1.1.1) al een flink aantal definities kent die ook bindend zijn voor deze verordening.

Artikel 1.2 Klachtregeling en medezeggenschap bij aanbieders van maatwerkvoorzieningen
Dit artikel geeft uitvoering aan artikel 2.1.3, lid 2, onder f, van de wet, waarin staat dat in ieder geval moet worden bepaald ten aanzien van welke voorzieningen een regeling is vereist voor medezeggenschap van cliënten over voorgenomen besluiten van de aanbieder welke voor de gebruikers van belang zijn.
In dit artikel gaat het dus om medezeggenschap van cliënten tegenover de aanbieder. Voorheen moest de aanbieder voldoen aan de in de Wet klachtrecht cliënten en de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen (Wmcz) gestelde regels. Onder de Wmcz werd inspraak tegenover de aanbieder reeds verwezenlijkt via de cliëntenraad. Onder de Wmo 2015 is het stellen van regels geheel aan gemeenten overgelaten.

Artikel 1.3 Privacy
Vanwege de kwetsbare positie waarin een inwoner zich kan bevinden en vanwege de gevoelige aard van de informatie waarmee wordt gewerkt, zijn in dit artikel regels opgenomen om de privacy van de inwoner zoveel als mogelijk te garanderen. Deze regels bestaan in aanvulling op het in de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) neergelegde kader. In dit artikel wordt evenals in de Wbp gesproken van het verwerken van persoonsgegevens en daarmee geldt het artikel voor elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens. Daaronder valt onder meer het verzamelen, vastleggen, bewaren, wijzigen, opvragen, raadplegen, vernietigen, het delen met derden, en het verstrekken door middel van doorzending.

Hoofdstuk 2 Algemene uitvoeringsaspecten

Artikel 2.1 Toegang

Lid 2

In navolging van jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:CRVB:2018:819) is aangegeven welke stappen in het onderzoek n.a.v. een melding doorlopen moeten worden. Dit is een nadere uitwerking van artikel 2.3.2, vierde lid van de wet.

Artikel 2.2 Begrenzing van het recht op een maatwerkvoorziening

Uit artikel 2.1 van deze verordening en artikel 2.3.2, vierde lid van de wet volgt dat een inwoner alleen in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening ter compensatie van de beperkingen in de zelfredzaamheid of participatie (of ter voorziening in zijn behoefte aan beschermd wonen opf opvang), voor zover hij deze beperkingen niet op eigen kracht, met gebruikelijke hulp, met mantelzorg of met hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk dan wel met gebruikmaking van algemene of andere voorzieningen kan verminderen of wegnemen. In dit artikel wordt het recht op een maatwerkvoorziening meer concreet afgebakend.

Lid 1 onderdeel a

Een voorziening is algemeen gebruikelijk als een met de inwoner vergelijkbare persoon, ook los van de beperking, erover zou kunnen beschikken. Wat in een concreet geval algemeen gebruikelijk is, hangt dus niet alleen af van de aard van de gevraagde voorziening maar ook van de desbetreffende persoon: het vergt altijd een individuele beoordeling.

Lid 1 onderdeel b

Hiermee wordt gedoeld op de situatie dat de inwoner een voorziening aanvraagt nadat deze reeds door de inwoner gerealiseerd of aangekocht is. Omdat het college dan geen mogelijkheden meer heeft de voorziening volgens het vastgestelde beleid te verstrekken, noch anderszins invloed heeft op de te verstrekken voorziening, kan in deze situatie de voorziening worden geweigerd.
Door deze regeling wordt voorkomen dat een voorziening waar vroegtijdig mee is begonnen uiteindelijk niet overeenstemt met hetgeen het college als goedkoopst adequate voorziening beschouwt. Het college kan desgewenst een uitzondering maken indien het achteraf nog wel mogelijk is alle relevante feiten te beoordelen.

Lid 2

Van de inwoner wordt verwacht dat hij zelf of samen met het eigen netwerk oplossingen zoekt voor ervaren of toekomstig te verwachten belemmeringen. Beide hier genoemde afwijzingsgronden zien op deze eigen verantwoordelijkheid van de inwoner.
Voorzienbaarheid en onjuist gebruik van een eerder verstrekte voorziening of pgb kúnnen ertoe leiden dat het college geen voorziening (meer) verstrekt. Het betreft een kan-bepaling, wat betekent dat deze afwijzingsgronden pas gebruikt mogen worden na een gedegen individuele afweging.

Lid 3

Het college kiest uit de beschikbare alternatieven de voorziening die het minst kost, maar waarmee een passende bijdrage wordt geleverd. Bij de toepassing van dit artikel dient in eerste instantie bepaald te worden of de te verstrekken voorziening adequaat is. Met het begrip adequaat wordt bedoeld ‘volgens objectieve maatstaven toereikend’. Dit kan er bijvoorbeeld toe leiden dat als maatwerkvoorziening niet een woningaanpassing wordt verstrekt maar een verhuiskostenvergoeding omdat een woningaanpassing dermate kostbaar zou worden dat het college het primaat van de verhuizing hanteert.

Artikel 2.3 Bruikleen

Wanneer een voorziening in bruikleen wordt verstrekt dient een inwoner daartoe een overeenkomst te tekenen. In de overeenkomst staan de voorwaarden van de bruikleen vermeld. Het niet nakomen van deze voorwaarden kan leiden tot terugname van de voorziening en tot intrekking van het toekenningsbesluit.

Artikel 2.4 Persoonsgebonden budget

Lid 1

Hiermee wordt onder meer verwezen naar de wettelijke voorwaarden waaraan voldaan moet zijn wil een inwoner in aanmerking kunnen komen voor een pgb:

- het college moet van oordeel zijn dat de inwoner (zelf of met behulp van iemand uit zijn netwerk of zijn vertegenwoordiger) in staat is tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake en in staat is te achten de aan een pgb verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren;
- de inwoner moet kunnen motiveren waarom hij de maatwerkvoorziening als pgb wenst geleverd te krijgen;
- het college moet van oordeel zijn dat is gewaarborgd dat de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, veilig, doeltreffend en cliëntgericht worden verstrekt.

Lid 2

a. Het plan dat de inwoner moet kunnen overleggen is de basis voor de beoordeling of hij voldoet aan de voorwaarden voor een pgb en is het uitgangspunt voor het in gezamenlijk overleg bepalen van de hoogte van het pgb.
b. Het toegekende budget moet voldoende zijn om een passende en kwalitatief goede voorziening mee te kunnen inkopen.
c. Het budget is echter nooit hoger dan wat het college in de betreffende situatie voor de goedkoopst adequate maatwerkvoorziening in natura zou moeten betalen.

Lid 3 en 4

In deze bepaling wordt beschreven op welke wijze de pgb-tarieven dienen te worden berekend.
Er zijn 3 berekeningsmethoden gebruikt, die allemaal zijn gerelateerd aan de prijs van vergelijkbare Zorg in Natura (ZIN).
1e: Voor product gebonden tarieven (bv. rolstoelen, hulpmiddelen, etc.) wordt dit bepaald op basis van de kostprijs van de zaak die de inwoner zou hebben ontvangen als de zaak in natura zou zijn verstrekt en rekening houdende met een reële termijn voor de technische afschrijving en de onderhouds- en verzekeringskosten. Daarbij wordt de laagste prijs van het ZIN-alternatief genomen. (lid 3 sub a)

2e: Voor de meeste van de overige voorzieningen wordt het ZIN-tarief gehanteerd minus een afslag van 15%.
Deze afslag is als volgt tot stand gekomen:
In de tarieven die worden betaald voor Zorg in Natura (ZIN) is een opslag voor overheadkosten en een risico-opslag begrepen.
Er wordt van uit gegaan dat de overhead bij ZIN circa 30% van de kosten bedraagt. Daarin zitten onder andere administratieve functies, automatisering, inkooppersoneel, management- en terreingebonden functies. Omdat het administratieve proces omtrent een pgb minder lasten met zich mee brengt en de regie daarnaast bij de inwoner zelf ligt zal de zorgaanbieder voor een pgb-cliënt minder overheadkosten kwijt zijn. Daarom is het voor berekening van de pgb-tarieven gerechtvaardigd om op de ZIN-tarieven een afslag i.v.m. minder overhead toe te passen van 40%. 40% van 30% levert een afslag op van 12%.
Naast de opslag voor overheadkosten is in de ZIN-tarieven ook een risico-opslag meegenomen. Deze opslag bedraagt 3% en is bedoeld voor aanbieders om financiële risico's af te dekken en een marge te kunnen maken. Omdat dit voor zorg ingekocht via pgb niet van toepassing is, is het gerechtvaardigd om ook hiervoor een correctie toe te passen op de ZIN-tarieven.

Deze twee afslagen samen komen neer op een korting ten opzichte van het ZIN-tarief van 15%. (lid 3 sub b)

Uitzondering hierop zijn een aantal producten in de percelen Verblijf en Beschermd Wonen. Daar wordt naast de afslag van 15% eerst het tarief gecorrigeerd voor hotelmatige- en huisvestingskosten welke wel in de ZIN-tarieven zitten, maar niet in de pgb-tarieven. (lid 3 sub c)

3e: Voor ondersteuning die wordt betrokken uit het sociaal netwerk (ambulante ondersteuning en ondersteuning op locatie), wordt aangesloten op het tarief dat op 1 januari 2015 vanuit de Wet langdurige zorg gold voor niet-professionals (lid 5). Artikel 5.22, eerste lid van de Regeling langdurige zorg bepaalde op dat moment: "Het uit het persoonsgebonden budget te betalen bruto loon of de te betalen vergoeding aan een zorgaanbieder bedraagt ten hoogste € 20 per uur of per dagdeel, tenzij de verzekerde kan aantonen dat de zorg is verleend door: (…) " gevolgd door een aantal criteria om in aanmerking te komen voor het tarief voor professionals. Dit Wlz-tarief voor informele zorg, € 20,- per uur of per dagdeel, is in Arnhem per 1 januari 2015 voor toepassing bij Wmo-ondersteuning en jeugdhulp als uitgangspunt genomen, maar is door het college inmiddels reeds gewijzigd tengevolge van indexering. Ook in de toekomst zal het in Arnhem gehanteerde pgb-tarief voor ondersteuning door het sociaal netwerk meelopen met de indexeringen, zodat het mogelijk verder zal gaan afwijken van het bedrag van € 20,- dat als uitgangspunt heeft gegolden.
Voor het pgb-tarief voor Hulp bij Huishouden die wordt betrokken vanuit het sociaal netwerk geldt een uitzondering (lid 4). Dit tarief wordt berekend door een afslag van 31% te hanteren ten opzichte van het ZiN tarief. Deze afslag is hoger dan de reguliere 15%, omdat bij deze "informele" hulp geen sprake is van overhead- en andere kosten die niet rechtstreeks aan de zorgverlening kunnen worden gekoppeld.

Lid 6 en 7
Een persoon uit het sociaal netwerk kan tegelijkertijd een professional zijn. Deze bepalingen regelen onder welke voorwaarden een pgb voor hulp of ondersteuning door een professional uit het sociaal netwerk berekend kan worden volgens het tarief voor bedrijfsmatig verleende hulp. De persoon moet bedrijfsmatig (dus "voor zichzelf") werken, dat betekent onder andere dat het niet geldt voor een professional die in loondienst werkt.

Lid 8
Ook als de hulp of ondersteuning verleend wordt door iemand van buiten het sociaal netwerk gelden er voorwaarden, deels dezelfde, om voor het tarief voor bedrijfsmatig verleende hulp of ondersteuning in aanmerking te komen.

Lid 10
Het pgb is bedoeld voor hulp en ondersteuning. Dat betekent dat het in ieder geval niet mag worden besteed aan de hier genoemde kosten.

Artikel 2.5 Eigen bijdrage voor een maatwerkvoorziening of persoonsgebonden budget
Op grond van de wet kan het college een bijdrage voor een maatwerkvoorziening of een pgb opleggen. De gemeente Arnhem legt de maximale eigen bijdrage op, die op grond van de regelgeving mogelijk is en doet dat voor alle Wmo-voorzieningen, behalve voor de kosten van opvang en voor activerend werk. De bijdrage wordt opgelegd gedurende de periode, dat een inwoner gebruik maakt van een voorziening en het totaal mag de hoogte van de kostprijs niet overstijgen.

Artikel 2.6 Eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening opvang
Lid 1
Uitgangspunt bij de opvang is, met uitzondering van de opvang huiselijk geweld, dat men minimaal een bedrag overhoudt ter hoogte van de zak- en kleedgeldnorm van artikel 23 lid 1 Participatiewet, opgehoogd met een bedrag voor de ziektekostenpremie en een bedrag voor voeding. Hierdoor blijft er

voldoende ruimte over voor het herstel en het versterken van het sociale netwerk. Bij de opvang huiselijk geweld wordt geen rekening gehouden met een bedrag voor voeding omdat dit bij deze opvang is inbegrepen.
Iemand die een inkomen heeft, dat hoger is dan de van toepassing zijnde norm uit de Participatiewet, houdt meer te besteden over. Bij de berekening van de eigen bijdrage voor huiselijk geweld wordt wel uitgegaan van het werkelijke inkomen.
De ophoging van € 270,- voor alleenstaande ouders heeft te maken met de zgn. "alleenstaande ouderkop". Sinds de bijstandsnorm voor alleenstaande ouders niet meer bestaat ontvangen zij een alleenstaandennorm, die via de belastingdienst wordt aangevuld via een kindgebonden budget. Het is reëel om deze "alleenstaande ouderkop" vrij te laten bij de berekening van de eigen bijdrage. Het bedrag van het kindgebonden budget kan variëren maar voor de uitvoerbaarheid is gekozen voor een bedrag van €270,-, wat een goed gemiddelde aangeeft.

Lid 3
De eigen bijdrage voor de opvang met verblijf blijft ook doorlopen bij tijdelijke afwezigheid van de inwoner. Immers, de inwoner houdt de beschikking over de plek/woonruimte binnen de opvang en ook de overige kosten voor de opvang blijven gewoon doorlopen, al maakt de inwoner er niet feitelijk gebruik van.

Lid 4
Bij de opvang is het mogelijk, dat de inwoner nog kosten heeft voor een zelfstandige woonruimte en zodoende redelijkerwijs de berekende bijdrage niet kan betalen. De eigen bijdrage wordt in zo'n geval daarom voor een periode van maximaal 6 maanden verlaagd met een forfaitair bedrag van 20% van de bijstandsnorm.

Artikel 2.7 Eigen bijdrage voor algemene voorzieningen
De enige algemene voorziening waar op dit moment een eigen bijdrage voor geheven wordt is de huishoudelijke hulp toelage. Hoogte van de toelage en inning worden hier geregeld.

Hoofdstuk 3 Maatwerkvoorzieningen

§ 3.1 Hulp bij het huishouden

Artikel 3.1.1 Omvang van de hulp bij het huishouden
De omvang van de hulp bij het huishouden wordt bepaald aan de hand van de noodzakelijke activiteiten die nodig zijn om de belemmeringen in het voeren van een huishouden op te heffen. De benodigde omvang kan door het college worden uitgewerkt in de nadere regels. In de categorie hulp bij het huishouden valt ook combi-ondersteuning, een combinatie van huishoudelijke hulp en (lichte) begeleiding, die door dezelfde hulpverlener gedaan wordt.

§ 3.2 Woonvoorzieningen

Artikel 3.2.1 Soorten woonvoorzieningen
Een pgb voor verhuiskosten als genoemd in onderdeel a wordt slechts verstrekt indien en voor zover een tegemoetkoming in de verhuis- en inrichtingskosten niet toereikend is gelet op de individuele situatie. Zie artikel 3.2.2 lid 3 en 3.2.3.

Artikel 3.2.2 Primaat van de verhuizing
Algemeen uitgangspunt is, dat de kosten van een woningaanpassing worden vergoed, tenzij deze kosten een bepaald (in de nadere regels vastgesteld) grensbedrag overschrijden. Is dat het geval, dan zal de inwoner moeten omzien naar een andere meer adequate en goedkopere woning. Dit is het zogenoemde primaat van de verhuizing. In feite gaat het om een uitwerking van de regel dat in beginsel wordt gekozen voor de goedkoopst adequate voorziening.

De mogelijkheid tot het hanteren van het primaat van de verhuizing is in de jurisprudentie erkend, zij het dat wel enkele duidelijke voorwaarden zijn gesteld. In de eerste plaats moeten de financiële gevolgen van de verhuizing voor de woonlasten binnen aanvaardbare financiële grenzen vallen. Verder moet duidelijk zijn dat de oplossing in de vorm van een verhuizing kan worden gerealiseerd binnen een uit het advies blijkende medisch verantwoorde termijn. Ook diverse andere relevante aspecten kunnen, afhankelijk van de situatie, een rol spelen bij de afweging omtrent het toepassen van het primaat van de verhuizing in een concreet geval.

Artikel 3.2.3 Verhuis- en herinrichtingskosten
Indien de inwoner voor verhuizing kiest en deze keuze is de goedkoopst adequate oplossing, dan komt hij in aanmerking voor een forfaitaire tegemoetkoming voor de verhuis- en inrichtingskosten (zie artikel 4.1 en uitwerking in de Nadere regels). Indien dit vaste bedrag voor de situatie van de inwoner onvoldoende blijkt te zijn, dan kan hij op grond van dit artikel in aanmerking komen voor een aanvullend pgb.

Artikel 3.2.5 Begrenzing van het recht op een woonvoorziening
Lid 1, onderdeel b
Deze afwijzingsgrond is bedoeld voor situaties waarin gebruikte materialen of onderhoudsgebreken voor problemen (onder meer vocht, tocht of giftige dampen) zorgen. Het wegnemen van belemmeringen, die voortvloeien uit gebruikte materialen of slechte staat van onderhoud valt niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Lid 2, onderdeel a
Een woningaanpassing kan worden geweigerd in woongebouwen voor ouderen of gehandicapten of voorzieningen die in dergelijke gebouwen, ook in de wooneenheden, bij nieuwbouw of renovatie zonder noemenswaardige meerkosten kunnen worden meegenomen. Het is algemeen gebruikelijk dat de kosten van deze voorzieningen door de eigenaar van het complex betaald worden.

Lid 2, onderdeel b
Een woningaanpassing wordt alleen toegekend als het woonruimte betreft die als zelfstandige woonruimte in het kader van de Wet op de huurtoeslag aangemerkt wordt. In bijzondere situaties kan hiervan worden afgeweken. Een uitzondering zijn aanpassingen aan woonschepen en binnenschepen.

§ 3.3 Vervoer

Artikel 3.3.1 Voorwaarden
Ook het nieuwe concept "Breng Flex" kan worden beschouwd als een vorm van regulier openbaar vervoer als bedoeld in dit artikel en is voorliggend voor zover het gebied waar de inwoner wil reizen door Breng Flex bediend wordt.
De training genoemd onder b betreft momenteel de Reiskoffer: een pakket reisondersteunende producten waarmee deelnemers (leren om) zelfstandig (te) kunnen reizen.

Artikel 3.3.2 Collectief vraagafhankelijk vervoer
Met de kortingspas voor de regiotaxi kan de inwoner tegen regulier openbaarvervoertarief een bepaald aantal kilometers reizen.

Artikel 3.3.3 Individuele maatwerkvoorziening voor vervoer
Indien het aanbod van artikel 3.3.2 niet passend is, is een op de persoon toegesneden oplossing mogelijk. Een dergelijke oplossing zou *bijvoorbeeld* kunnen bestaan uit een pgb voor vervoerskosten, maar dan slechts indien en voor zover de forfaitaire tegemoetkoming voor vervoerskosten (zie artikel 4.1 en uitwerking in de Nadere regels) in de situatie van de inwoner ontoereikend is.

§ 3.4 Verplaatsingshulpmiddelen

Artikel 3.4.1 Rolstoelen

Primair doel van de rolstoel is het zittend verplaatsen, omdat lopend verplaatsen, ook met op grond van andere regelingen te verstrekken voorzieningen als looprekken, rollators, wandelstokken en krukken, niet of onvoldoende mogelijk is. Kosten van onderhoud en reparatie van de rolstoel vallen eveneens onder de wet.
Voorzieningen die geen verband houden met het genoemde primaire verstrekkingsdoel (het verplaatsen) omdat ze nodig zijn in verband met therapeutische doeleinden, worden niet op grond van de Wmo verstrekt. Hierbij valt te denken aan aanpassingen voor het gebruik van zuurstofapparatuur en andere aanpassingen.

Lid 1
Hier is het primaat van de algemene voorziening geregeld. Dit betekent, dat een verstrekking van een rolstoelvoorziening uit een algemene voorziening (een rolstoelpool) voorrang heeft boven een individuele verstrekking. Op deze wijze wordt voorkomen, dat rolstoelen gedurende lange perioden ongebruikt in bergingen staan en wordt het hergebruik gestimuleerd. De gemeente Arnhem heeft in een aantal verzorgingstehuizen een rolstoelpool geïnstalleerd.
Het betreft situaties waarbij soms een rolstoel nodig is, terwijl het dagelijks verplaatsen in en om de woning zonder rolstoel plaatsvindt. Voor die situaties kan de behoefte aan een rolstoel ingevuld worden via een rolstoelpool waarop de betrokkene een beroep kan doen. Het moet dan wel gaan om **incidenteel** gebruik en om een **standaard**voorziening.

Lid 2
Een inwoner kan voor een individuele rolstoelvoorziening in aanmerking komen als de rolstoel voor het dagelijks zittend verplaatsen in en om de woning medisch noodzakelijk is. Dit geldt ook als de voorziening weliswaar slechts incidenteel noodzakelijk is, maar een standaardvoorziening voor de inwoner niet voldoet.
De rolstoel wordt in bruikleen of als persoonsgebonden budget verstrekt.

§ 3.5 Ambulante ondersteuning, ondersteuning op locatie en activerend werk

Artikel 3.5.1 t/m 3.5.3

Het gaat bij ambulante ondersteuning en ondersteuning op locatie om een doorontwikkeling van respectievelijk de "oude' producten individuele begeleiding en dagbesteding. Activerend werk is een doorontwikkeling van de vroegere "arbeidsmatige" dagbesteding.

Artikel 3.5.4 Vervoer naar de ondersteuning op locatie/activerend werk

De door het college aangewezen locatie is de dichtstbijzijnde passende locatie.
Onder "zelfstandig met een vervoermiddel" wordt ook verstaan: met een in het huishouden beschikbare auto.

§ 3.6 Kortdurend verblijf

Artikel 3.6.1 Kortdurend verblijf in een instelling

Bij kortdurend verblijf gaat het om logeren in een instelling gedurende in principe maximaal drie etmalen per week, als de zorg (persoonlijke verzorging, en/of verpleging en/of begeleiding) voor de inwoner noodzakelijk gepaard gaat met permanent toezicht. Dit betekent, dat kortdurend verblijf niet gepaard kan gaan met behandeling. Het accent van de zorg ligt op logeren met als doel het overnemen van het permanente toezicht op de inwoner ter aanvulling op het wonen in de thuissituatie.

§ 3.7 Beschermd wonen en opvang

Artikel 3.7.1 Maatwerkvoorzieningen voor beschermd wonen

De zwaarste vorm van beschermd wonen is de intramurale maatwerkvoorziening. Deze intramurale voorziening, die nodig kan zijn als gekwalificeerde hulpverleners altijd fysiek in de nabijheid moeten zijn, wordt in principe uitsluitend als zorg in natura (dus niet als pgb) geleverd.
Een beschermde woonomgeving kan ook gecreëerd worden met zgn. intensieve begeleiding thuis. Bij deze vorm woont de inwoner in een eigen woning (gehuurd van een woningbouwcorparatie / particulier of van de zorgaanbieder die intensieve begeleiding thuis biedt). De zorgaanbieder die intensieve begeleiding thuis levert, garandeert dat de inwoner ook daar 24 uur per dag, 7 dagen per week gebruik kan maken van ondersteuning en speelt ook daar een actieve rol in het signaleren van de ondersteuningsnoodzaak dan wel -behoefte.
Ondersteuning aan inwoners voor wie 24 uur per dag, 7 dagen per week bereikbaarheid en beschikbaarheid van de zorgaanbieder en een actieve signalerende rol van de zorgaanbieder niet noodzakelijk is, valt, ook als deze intensief moet zijn, niet onder beschermd wonen/intensieve begeleiding thuis, maar onder ambulante ondersteuning.

Artikel 3.7.2 Maatwerkvoorziening voor opvang

Gemeenten hebben ook de taak om personen op te vangen, die dakloos zijn geworden of slachtoffer zijn geworden van huiselijk geweld. Welke vorm van opvang als ondersteuning gegeven wordt is afhankelijk van de situatie.

Hoofdstuk 4 Andere maatregelen voor maatschappelijke ondersteuning

Artikel 4.1 Financiële tegemoetkoming meerkosten

Deze tegemoetkomingen zijn niet bedoeld als individuele maatwerkvoorziening ter ondersteuning van zelfredzaamheid en participatie maar als algemene maatregel ter tegemoetkoming in de meerkosten waarmee mensen met een beperking zich vaak geconfronteerd zien. In tegenstelling tot een maatwerkvoorziening ligt aan een tegemoetkoming geen *plicht* tot compensatie van beperkingen in zelfredzaamheid en participatie ten grondslag. In het verstrekken van een dergelijke tegemoetkoming zijn gemeenten vrij.
In de Nadere regels werkt het college uit om welke tegemoetkomingen het gaat en kan het college hiervoor vaste bedragen vaststellen. Het betreft onder andere autokosten en verhuiskosten, en voor deze kostensoorten geldt dat zij in sommige situaties wel kúnnen vallen onder de compensatieplicht van de gemeente. Is dat het geval én is het vaste bedrag van de tegemoetkoming ontoereikend, dan kan aanvulling via een maatwerkvoorziening in de vorm van een aanvullend pgb nog noodzakelijk zijn. Dit kan voor verhuiskosten op grond van artikel 3.2.2 lid 3 of artikel 3.2.3 en voor autokosten op grond van artikel 3.3.3.
Over de tegemoetkoming is geen eigen bijdrage verschuldigd. Over een eventueel aanvullend pgb wel.

Hoofdstuk 5 Kwaliteit

Artikel 5.1 Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning

De regering legt de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van voorzieningen bij de gemeente en de aanbieder. Het is aan de gemeente om in de verordening te bepalen welke kwaliteitseisen worden gesteld aan aanbieders van voorzieningen. Die eisen zullen ook betrekking kunnen hebben op de deskundigheid van het in te schakelen personeel. De regering benadrukt in de toelichting op artikel 2.1.3, tweede lid, onder c, van de wet dat de kwaliteitseisen die zijn vervat in de artikelen 3.1 e.v. van de wet en die zich rechtstreeks tot aanbieders richten, daarbij uitgangspunt zijn.
De eis dat een voorziening van goede kwaliteit wordt verleend, biedt veel ruimte voor de gemeenten om in overleg met organisaties van cliënten en aanbieders te werken aan kwaliteitsstandaarden voor de ondersteuning.

In het eerste lid is een aantal voor de hand liggende kwaliteitseisen uitgewerkt. Het in het derde lid genoemde jaarlijkse cliëntervaringsonderzoek is verplicht op grond van artikel 2.5.1, eerste lid, van de wet.
In het tweede lid wordt bepaald dat met pgb ingekochte hulp en ondersteuning aan dezelfde kwaliteitseisen moet voldoen als hulp en ondersteuning die door de gemeente zelf wordt ingekocht. Deze gelijkschakeling geldt niet voor hulp en ondersteuning die wordt verleend door een persoon uit het sociaal netwerk, maar geldt slechts ten aanzien van bedrijfsmatig verleende hulp en ondersteuning. Aangezien voor deze categorie ook een hoger tarief geldt dan voor hulp en ondersteuning uit het sociaal netwerk is het stellen van deze eisen gerechtvaardigd.

Artikel 5.2 Verhouding prijs en kwaliteit
Het college kan de uitvoering van de wet, met uitzondering van de vaststelling van de rechten en plichten van de inwoner, door derden (aanbieders) laten verrichten (artikel 2.6.4, eerste lid, van de wet). Met het oog hierop moeten bij verordening regels worden gesteld ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van een voorziening en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit daarvan (artikel 2.6.6, eerste lid, van de wet). Daarbij dient in ieder geval rekening gehouden te worden met de deskundigheid van de beroepskrachten en de arbeidsvoorwaarden en de (op grond van artikel 2.6.6, tweede lid, gestelde) nadere regels in het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.
Met artikel 5.4 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 is die nadere invulling gegeven aan de verplichting van artikel 2.6.6, eerste lid, van de wet om bij verordening regels te stellen ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van een voorziening en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit daarvan. Het artikel bepaalt aan welke eisen ten minste moet worden voldaan om een goede prijs-kwaliteitverhouding te borgen.
Artikel 5.2 van de verordening volgt artikel 5.4 van het Uitvoeringsbesluit Wmo.

Hoofdstuk 6 Fraudepreventie en -bestrijding

Artikel 6.1 Maatregelen ter voorkoming en bestrijding van misbruik of oneigenlijk gebruik
Lid 1
Aan het ‘bestrijden’ van ten onrechte ontvangen maatwerkvoorzieningen en pgb’s gaat als het goed is een poging dit te ‘voorkomen’ vooraf. Duidelijke informatie over enerzijds de rechten en plichten van de inwoner en anderzijds de gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik spelen hierbij een belangrijke rol. Daarom is in het eerste lid een ‘informatieplicht’ voor het college opgenomen.

Lid 2
Op grond van het tweede lid kan het college een beslissing als bedoeld in artikel 2.3.5 of 2.3.6 van de wet herzien dan wel intrekken als het college vaststelt dat de inwoner langer dan twee maanden verblijft in een instelling als bedoeld in de Wet langdurige zorg of de Zorgverzekeringswet. Deze bepaling is toegevoegd naar analogie van artikel 5.20, eerste lid, onderdeel b, van de Regeling langdurige zorg op basis waarvan het zorgkantoor de verleningsbeschikking kan wijzigen of intrekken, indien de verzekerde langer dan twee maanden verblijft in een instelling als bedoeld in de wet of de Zorgverzekeringswet. Deze termijn is overgenomen.

Artikel 6.2 Opschorting betaling uit het pgb
In bepaalde gevallen is (tijdelijke) opschorting van een betaling uit het pgb naar aanleiding van een declaratie een beter instrument dan beëindiging of weigering (op grond van artikel 2, vierde lid, van de Uitvoeringsregeling Wmo 2015) of zelfs intrekken of herzien van het verleningsbesluit (op grond van artikel 2.3.10 van de wet). Middels opschorting kan ruimte geboden worden voor herstelmaatregelen of nader onderzoek. Bijvoorbeeld als het gaat om de overeenkomsten die de budgethouder is aangegaan of bij herziening van de toekenningbeschikking.

Om deze redenen is de mogelijkheid voor het college om de SVB te verzoeken over te gaan tot opschorting aan de verordening toegevoegd. Het college kan een verzoek enkel doen als een ernstig vermoeden is gerezen dat:
1) de inwoner onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid,
2) de inwoner niet voldoet aan de aan het persoonsgebonden budget verbonden voorwaarden, of
3) de inwoner het persoonsgebonden budget niet of voor een ander doel gebruikt.
Van de onder 2 genoemde omstandigheid is ook sprake als de inwoner niet langer voldoende in staat is op eigen kracht, dan wel met hulp uit zijn sociale netwerk of van zijn vertegenwoordiger, de aan een persoonsgebonden budget verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren, en als niet langer is gewaarborgd dat de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, veilig, doeltreffend en cliëntgericht worden verstrekt.
Uiteraard moet het college het verzoek goed motiveren en – met inachtneming van de daarvoor geldende regels – de SVB van voldoende informatie voorzien op grond waarvan de SVB over kan gaan tot deugdelijke besluitvorming ten aanzien van het al dan niet nemen van een besluit tot opschorting.
Verder kan er voor ten hoogste dertien weken worden opgeschort. Hierbij is aansluiting gezocht bij de termijn zoals deze ook wordt gehanteerd in artikel 4:56 van de Awb en onder de Wet langdurige zorg.

Lid 2
Deze bepaling is toegevoegd omdat het voor kan komen dat een inwoner tijdelijk geen gebruik van een maatwerkvoorziening of pgb kan maken door (tijdelijke) opname in een instelling. In dat geval kan het praktischer zijn de SVB te verzoeken het pgb tijdelijk op te schorten. Het college stelt de pgb-houder schriftelijk op de hoogte van dit verzoek.

Hoofdstuk 8 Slotbepalingen

Artikel 8.1 Hardheidsclausule
Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de aanvrager afwijken van de bepalingen van deze verordening. Afwijken kan enkel ten gunste, niet ten nadele van de aanvrager. Benadrukt wordt dat slechts in bijzondere gevallen gebruik gemaakt kan worden van de hardheidsclausule. Het college geeft bij toepassing van deze clausule duidelijk aan waarom van de verordening moet worden afgeweken.

zaaknummer: 278707

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem;

gelet op de artikelen 2.4, negende lid, 2.6, achtste lid, 3.2.2, tweede lid, 3.2.3, 4.1, tweede lid, en 4.2, tweede lid, van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019

besluit:

vast te stellen de

Nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019

Artikel 1 Begrippen

1. In deze nadere regels wordt verstaan onder:
   - verordening: Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019;
   - wet: Wet maatschappelijke ondersteuning 2015;
2. Begrippen die in deze nadere regels worden gebruikt en die niet nader worden omschreven hebben dezelfde betekenis als in de verordening.

Artikel 2 Grensbedrag primaat verhuizing

Het grensbedrag als bedoeld in artikel 3.2.2, eerste lid, van de Verordening is € 25.000,-.

Artikel 3 Waardering mantelzorgers

De waardering voor mantelzorgers, als bedoeld in artikel 4.2 van de Verordening, wordt nader door het college uitgewerkt.

Artikel 4 Pgb

1. Een pgb wordt berekend op basis van de prijzen en tarieven die in de bijlage bij deze nadere regels zijn opgenomen.
2. Indien een inwoner een pgb ontvangt en met de middelen uit dit budget een tweedehands voorziening wil aanschaffen, dient hij dit bij zijn aanvraag kenbaar te maken.
3. Indien de inwoner een pgb ontvangt voor een nieuwe voorziening en met de middelen uit dit budget een tweedehands voorziening heeft aangeschaft zonder dit aan de gemeente kenbaar te hebben gemaakt, vordert het college het verschil terug tussen het ontvangen pgb en de feitelijke kosten van de tweedehands voorziening.

Artikel 5 Financiële tegemoetkoming meerkosten

1. Voor een financiële tegemoetkoming in de meerkosten vanwege het gebruik van een auto kan in aanmerking komen:
   a. een inwoner voor wie de criteria genoemd in artikel 3.3.1 onder a, b en c van de Verordening van toepassing zijn en voor wie een voorziening als bedoeld in artikel 3.3.2 van de Verordening geen passende voorziening is, en die in zijn vervoersbehoefte voorziet door gebruik te maken van een eigen auto;
   b. een inwoner aan wie op grond van artikel 3.3.3 van de Verordening als maatwerkvoorziening een bruikleenauto of een gesloten buitenwagen is toegekend.
2. Voor een financiële tegemoetkoming in de meerkosten vanwege verhuizing en herinrichting kan in aanmerking komen:
   a. een inwoner bij wie het primaat van de verhuizing als bedoeld in artikel 3.2.2 van de Verordening wordt toegepast;
   b. een inwoner bij wie naar het oordeel van het college aantoonbare beperkingen het normale gebruik van de woning belemmeren.
3. Het college kan een financiële tegemoetkoming verstrekken voor een sportrolstoel of vergelijkbare voorziening.
4. Een bedrag verstrekt voor een voorziening als bedoeld in het vorige lid is bedoeld voor aanschaf en onderhoud voor een periode van tenminste drie jaar.
5. De maximale hoogte van de financiële tegemoetkomingen wordt bepaald op de in de bijlage genoemde bedragen.

Artikel 6 Inwerkingtreding
Deze nadere regels treden in werking op 1 januari 2019.

Artikel 7 Citeertitel
Deze nadere regels worden aangehaald als ‘Nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019’.

Bijlage bij Nadere regels maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019: pgb-tarieven en financiële tegemoetkomingen per 1 januari 2019

1. Hulp en ondersteuning die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk

- Voor ambulante ondersteuning en ondersteuning op locatie die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk geldt een maximaal pgb-tarief van € 20,90 per uur respectievelijk per dagdeel.
- Voor huishoudelijke hulp die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk geldt een maximaal pgb-tarief van € 16,20 per uur.
- Voor combi-ondersteuning (hulp bij het huishouden met lichte begeleiding) die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk geldt een maximaal pgb-tarief van € 22,20 per uur.

De hierbovengenoemde maximale tarieven gelden eveneens voor hulp of ondersteuning die wordt betrokken van een persoon buiten het sociaal netwerk die niet voldoet aan de eisen genoemd in artikel 2.4, zevende lid, onder a en b, van de verordening.

2. Hulp en ondersteuning die wordt betrokken van een persoon die deze hulp en ondersteuning bedrijfsmatig verleent

	Pgb-tarief, maximaal	
Hulp bij het huishouden		
- Huishoudelijke hulp	€ 24,60	per uur
- Combi-ondersteuning (Hbh/lichte begeleiding)	€ 27,60	per uur
Ambulante ondersteuning		
- persoonlijke verzorging	€ 37,23	per uur
- begeleiding	€ 40,29	per uur
- begeleiding NAH	€ 56,61	per uur
- begeleiding speciaal	€ 63,24	per uur
- coaching on the job	€ 82,62	per uur
- conferentie module informatief gesprek	€ 259,90	per stuk
- conferentie module conferentie	€ 1.153,58	per stuk
- conferentie module vervolg	€ 1.153,58	per stuk
- conferentie module activering	€ 2.078,27	per stuk
Ondersteuning op locatie		
- licht	€ 28,02	per dagdeel
- midden	€ 36,11	per dagdeel
- zwaar	€ 49,58	per dagdeel
- dagactiviteit GGZ-LZA	€ 9,18	per uur

Activerend werk		
- Ontwikkeling naar trede 2	€ 216,89	per maand
- Ontwikkeling naar trede 3	€ 461,77	per maand
- Ontwikkeling naar trede 4	€ 556,52	per maand
- Ontwikkeling naar trede 5	€ 325,56	per maand
- Stabiel op trede 3	€ 6,12	per uur
- Stabiel op trede 4	€ 4,59	per uur
Beschermd wonen		
- Beschermende component bij zelfstandig wonen met intensieve begeleiding	€ 12,11	per etmaal
- Groepswonen met intensieve begeleiding	€ 67,44	per etmaal
Verblijf		
- ZZP VG&LG verblijfscomponent	€ 18,66	per etmaal
- ZZP V&V verblijf niet-geindiceerd	€ 17,60	per etmaal
- GGZ verblijfscomponent	€ 15,64	per etmaal
Vervoer		
- Vervoer naar ondersteuning op locatie & activerend werk	€ 5,24	per enkele reis

3. Financiële tegemoetkomingen

	Maximaal bedrag	
Verhuis- en herinrichtingskosten	€ 2.500,-	eenmalig
Vervoerkosten voor auto of gesloten buitenwagen in bruikleen	€ 650,-	per kalenderjaar
Vervoerskosten voor eigen auto of gesloten buitenwagen	€ 1.650,-	per kalenderjaar
Sportrolstoel of vergelijkbare voorziening	€ 2.270,-	eenmalig
Elektrische sportrolstoel	€10.000,-	eenmalig

Samenvatting wijzigingen Wmo-verordening per 1-1-2019

Hoofdstuk 1 Begrips- en algemene bepalingen

- Opschoning artikel begripsbepalingen, er zaten overbodige definities in en definities die de wet al geeft.
- Toevoeging enkele nieuwe begrippen.
- Samenvoeging van artikelen.
- Artikel over inspraak (oud artikel 1.4) vervalt, daar is op 25 oktober 2016 een aparte verordening voor in werking getreden (Verordening adviesraden gemeente Arnhem).

Hoofdstuk 2 Algemene uitvoeringsaspecten

- Herformulering en samenvoeging van artikelen.
- Toevoeging artikel 2.1 (Toegang) i.v.m. onderlinge afstemming verordeningen Wmo en Jeugdhulp. In navolging van de CRvB-uitspraak van 23 maart 2018 is aangegeven welke stappen het onderzoek n.a.v. een melding moet doorlopen.
- Deels vervallen van bepalingen die slechts reproduceren wat er in de wet staat.
- Vervallen van afwijsgrond "normale afschrijvingstermijn van de voorziening is nog niet verstreken". We kennen voor maatwerkvoorzieningen geen "normale afschrijvingstermijnen" meer, het is altijd een individuele beoordeling.
- Nieuw: artikel 2.3 lid 3 maakt het mogelijk een besluit tot toekenning van een bruikleenvoorziening in te trekken als bruikleenovereenkomst is geeindigd vanwege niet nakomen voorwaarden bruikleenovereeenkomst. Dat is nodig omdat anders het recht op een voorziening zou blijven bestaan, wat in deze situatie niet de bedoeling is.
- Nieuw: artikel 2.4 lid 3 over pgb's. Beschreven wordt hoe deze moeten worden berekend. Dit is nodig n.a.v. de uitspraak van de CRvB van 17 mei 2017 (ECLI:NL:CRVB:2017:1803), waarin wordt bepaald dat de raad het vaststellen van de hoogte van pgb-tariven niet mag delegeren aan het college.
- In artikel 2.4 lid 6 en 7 wordt geregeld dat, onder bepaalde voorwaarden, voor hulp of ondersteuning door een persoon uit het sociaal netwerk die bedrijfsmatig wordt verleend, een pgb berekend volgens het tarief voor een professional kan worden toegekend.
- Op grond van artikel 2.4 lid 8 moet ook voor ondersteuning verleend door een persoon buiten het sociaal netwerk aan bepaalde criteria voldaan zijn om voor het tarief voor een professional in aanmerking te komen.
- Artikel 2.4 lid 10 regelt de bestedingsmogelijkheden van een pgb.
- In artikel 2.6 wordt nu geformuleerd hoe de eigen bijdrage voor opvang berekend wordt. Voorheen stond dat in een tabel die als bijlage bij de verordening was gevoegd. Nadeel was dat deze jaarlijkse aanpassing behoefde.
- Toevoeging artikel 2.7 over eigen bijdrage voor algemene voorziening HHT (huishoudelijke hulp toelage). (O.b.v. eerdere besluitvorming door college).

Hoofdstuk 3 Maatwerkvoorzieningen

Par. 3.1 Hulp bij het huishouden

- Herformulering.
- Voorschrift aan college om nadere regels te stellen wordt kan-bepaling.

Par. 3.2 Woonvoorzieningen

- Herformulering en samenvoeging van artikelen.
- Vanwege de mogelijkheid van een (eigen-bijdrage-vrije) tegemoetkoming voor verhuis- en herinrichtingskosten (zie artikel 4.1 en verdere uitwerking in de nadere regels) zal een pgbb voor

verhuis- en herinrichtingskosten nog slechts als aanvulling worden verstrekt in die gevallen waarin de tegemoetkoming niet volstaat.

Par. 3.3 Vervoer

- Herformulering en samenvoeging.
- Vanwege de mogelijkheid van een (eigen-bijdrage-vrije) tegemoetkoming voor gebruik van een (bruikleen of eigen) auto (zie artikel 4.1 en verdere uitwerking in de nadere regels) zal een pgb voor deze kosten nog slechts als aanvulling worden verstrekt in die gevallen waarin de tegemoetkoming niet volstaat.

Par. 3.4 Verplaatsingshulpmiddelen

- Herformulering en samenvoeging.

Par. 3.5 Ambulante ondersteuning, ondersteuning op locatie en activerend werk

- Herformulering en samenvoeging (productbenamingen aangepast aan bij aanbesteding gebruikte termen).
- Nieuw: art. 3.5.3 activerend werk. (O.b.v. eerdere besluitvorming door college)

Par. 3.6 Kortdurend verblijf

- Herformulering en samenvoeging.

Par. 3.7 Beschermd wonen en opvang

- Herformulering. (Productbenamingen aangepast aan bij aanbesteding gebruikte termen)
- Overgangsbepaling: de in het derde lid omschreven producten gelden vanaf de nieuwe aanbesteding. Voor lopende gevallen is in het vijfde lid een overgangsbepaling opgenomen die de oude situatie omschrijft.

Par. 3.8 Doventolkzorg

- Is komen te vervallen. Afgelopen jaren is deze voorziening ingekocht via de VNG die als opdrachtgever optreedt. Minister De Jonge heeft met een kamerbrief (dd 20 december 2017, onderwerp: "Centralisatie en harmonisatie tolkvoorziening") de Kamers laten weten dat de tolkvoorziening in de toekomst zal worden georganiseerd door het UWV. De Wmo zal daar op worden aangepast. Tot het moment dat het UWV deze opdrachtgeversrol op zich kan nemen, zal de rijksoverheid dit tijdelijk doen. Gemeenten zijn daar vanaf 1 januari 2018 niet meer verantwoordelijk voor.

<u>Hoofdstuk 4</u> Andere maatregelen voor maatschappelijke ondersteuning

- Artikel 4.1 gaat over maatregelen die niet als maatwerkvoorziening maar als tegemoetkoming in de meerkosten gezien moeten worden. In tegenstelling tot een maatwerkvoorziening ligt aan een tegemoetkoming geen plicht tot compensatie van beperkingen in zelfredzaamheid en participatie ten grondslag. In het verstrekken van een dergelijke tegemoetkoming zijn gemeenten vrij.
In de Nadere regels worden deze tegemoetkomingen verder uitgewerkt.
- De bepaling over de jaarlijkse waardering van mantelzorgers (oud art. 15.1) is in dit hoofdstuk ondergebracht. Ter uitvoering van het eerdere besluit van de raad is opgenomen dat de jaarlijkse waardering mantelzorgers, behalve uit een voorziening in natura, ook kan bestaan uit een geldbedrag.

Hoofdstuk 5 Kwaliteit

- In artikel 5.1 lid 2 een nieuwe bepaling over de kwaliteit waaraan met pgb ingekochte bedrijfsmatig verleende hulp of ondersteuning moet voldoen. Vanuit handhavingsoogpunt is het belangrijk dat dit is gedefinieerd.
- Artikel 5.2: herformulering van oud artikel 13.2 over verhouding prijs en kwaliteit levering dienst door derden, n.a.v. wijziging van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 (door AMvB reele kostprijs thuisondersteuning). De voorgestelde formulering is conform het Uitvoeringsbesluit.

Hoofdstuk 6 Fraudepreventie en -bestrijding

- De wet verplicht om in de verordening bepalingen over dit onderwerp op te nemen. Inhoudelijk had dit onderwerp tot op heden nog weinig invulling gekregen, maar binnenkort wordt binnen de gemeente het handhavingsbeleid ter hand genomen. Omdat de huidige bepalingen (art. 14.1) niet veel toevoegen wordt voorgesteld ze te vervangen door een deel van de bepalingen uit de VNG-modelverordening (art. 6.1). Het tweede lid geeft een algemene bepaling betreffende het onderzoek naar de de kwaliteit en de recht- en doelmatigheid van het gebruik van maatwerkvoorzieningen en pgb's.
- Nieuw artikel 6.2 geeft invulling aan de bevoegdheid (op grond van artikel 2.1.3, vierde lid Wmo 2015 en artikel 2, vierde lid aanhef en onder e Uitvoeringsregeling Wmo 2015) om betalingen uit het pgb te laten opschorten.
- Oud artikel (14.2) over intrekking en herziening vervalt omdat intrekking en herziening een bevoegdheid is die het college toekomt.
- Voor oud artikel 14.3 over terugvordering en verrekening geldt hetzelfde, vervalt ook.

Hoofdstuk 7 Overgangsbepalingen

- Uitgewerkte bepalingen zijn verwijderd.

Hoofdstuk 8 Slotbepalingen

- Geactualiseerd.

Samenvatting wijzigingen Nadere regels Wmo per 1-1-2019:

De oude artikelen 2 t/m 7 en 10 t/m 13 komen te vervallen:
- Artikel 2 ging over gebruikelijke hulp. De oude verordening schreef voor dat het college hier nadere regels over moest stellen, maar deze bepaling is komen te vervallen. Een objectief afwegingskader voor wat gebruikelijke hulp is, is weliswaar gewenst, maar de inhoud van artikel 2 Nadere regels bood te weinig handvat. Als in de toekomst een dergelijk kader wel ontwikkeld is kan dit eventueel in beleidsregels worden opgenomen.
- De artikelen 3, 4 en 5 gingen over criteria begeleiding, activiteiten begeleiding en vormen van begeleiding. De meeste van deze bepalingen staan al in wet en verordening. Bovendien kan het precies beschrijven waaruit de activiteiten bestaan het bieden van maatwerk beperken. In de verordening staat al waar begeleiding op gericht is, dat is voldoende. Het is aan de wijkcoach om in te vullen waaruit begeleiding moet bestaan.
- De artikelen 6 en 7 gaven aanvullende criteria voor kortdurend verblijf (zie ook art. 3.6.1 lid 1 van de verordening). Deze waren niet limitatief, de wijkcoach kon ook al op andere gronden concluderen dat iemand is aangewezen op permanent toezicht (een voorwaarde voor de toewijzing van kortdurend verblijf). Het verwijderen van deze bepaling maakt duidelijker dat deze afweging geheel aan de wijkcoach is.
- Art. 10 over pgb voor sociaal netwerk was een overbodige bepaling, dit vloeit voort uit de wet.
- Art. 11 gaf afschrijvingstermijnen en komt te vervallen omdat bij de maatwerkvoorzieningen niet meer gewerkt wordt met vastgestelde afschrijvingstermijnen.
- Art. 12 en 13 over terugvordering en verrekening van een voorziening komen te vervallen omdat de wet voor deze artikelen geen grondslag biedt.

Artikel 9 over het persoonsgebonden budget is aangepast n.a.v. wijziging van de verordening
De wijze van vaststellen van de hoogte van pgb's mocht tengevolge van de CRvB-uitspraak niet in de nadere regels maar moest in de verordening worden vastgelegd.
Bepalingen over bestedingsmogelijkheden van een pgb zijn verplaatst naar de verordening.
In de bijlage bij de Nadere regels is een tabel met (deels nieuwe) pgb-tarieven, opgenomen die voortvloeien uit de in de verordening vast te stellen systematiek.

Er is een aantal nieuwe artikelen opgenomen:
- Artikel 2: over het verhuisprimaat: de grens hiervoor blijft ongewijzigd.
- Artikel 5: financiele tegemoetkoming voor meerkosten

In de verordening is een nieuwe constructie voor de "oude tegemoetkomingen" opgenomen. Dat was nodig i.v.m. de onduidelijke status die deze tegemoetkomingen hadden in de verordening. Dit artikel is hiervan een uitwerking.
Het betreft onder andere de tegemoetkoming voor een sportvoorziening die voorheen in de verordening stond. Het bedrag hiervoor blijft € 2.270,- en geldt nu voor alle soorten sportvoorzieningen behalve de elektrische sportrolstoel. Daarvoor blijft een tegemoetkoming van € 10.000,- mogelijk. Slechts in de hoogst uitzonderlijke gevallen dat sportbeoefening de enige participatiemogelijkheid is voor de inwoner, is er aanleiding deze tegemoetkomingen aan te vullen met een pgb. Meestal zullen er voldoende andere participatiemogelijkheden zijn en is deze tegemoetkoming ook echt bedoeld als tegemoetkoming, welke dus niet in alle gevallen kostendekkend zal zijn. Over de tegemoetkoming is geen eigen bijdrage verschuldigd.
Ook de tegemoetkomingen voor gebruik van een auto en de tegemoetkoming in de verhuis- en herinrichtingskosten zijn nu geregeld in dit artikel. In dit voorstel blijven de tot op heden gehanteerde bedragen ongewijzigd. Deze zijn voor de meeste gevallen toereikend en er is dan ook meestal geen

maatwerkvoorziening voor zelfredzaamheid of participatie meer nodig. Slechts wanneer de standaard tegemoetkoming geen passende voorziening is ter ondersteuning in de beperkingen in zelfredzaamheid en participatie, zal er aanleiding zijn een aanvullend pgb voor deze kosten te verstrekken. Dit blijft gewoon mogelijk op grond van de verordening. Over de tegemoetkoming wordt geen eigen bijdrage geheven, over een eventueel aanvullend pgb (wat een maatwerkvoorziening is) wel.

zaaknummer: 278707

Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019

Artikel 1 Begripsbepalingen

1. In deze verordening wordt verstaan onder:
   - andere voorziening: een voorziening anders dan in het kader van de Jeugdwet op het gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning of werk en inkomen;
   - besluit: het Besluit Jeugdwet;
   - college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem;
   - hulpvraag: de behoefte van een jeugdige aan jeugdhulp in verband met opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen als bedoeld in artikel 2.3, eerste lid, van de wet;
   - individuele voorziening: een op de jeugdige toegesneden jeugdhulpvoorziening die door het college in natura of als pgb wordt verstrekt;
   - jeugdige: een jeugdige, als bedoeld in de Jeugdwet, of zijn ouder of ouders, dan wel de jeugdige met zijn ouder of ouders gezamenlijk;
   - overige voorziening: een algemene jeugdhulpvoorziening die voor de jeugdige toegankelijk is zonder tussenkomst van het college;
   - pgb: een persoonsgebonden budget als bedoeld in artikel 8.1.1 van de Jeugdwet;
   - wet: de Jeugdwet.
2. Begrippen die in deze verordening worden gebruikt en die niet nader worden omschreven hebben dezelfde betekenis als in de wet.

Artikel 2 Privacy

1. Het college verwerkt geen gegevens betreffende een jeugdige, tenzij dit voor de uitvoering van de wet noodzakelijk is.
2. Het college verwerkt geen persoonsgegevens betreffende een jeugdige zonder daartoe van de jeugdige toestemming te verkrijgen.
3. In afwijking van het tweede lid kan het college persoonsgegevens van een jeugdige verwerken zonder daartoe de toestemming van die jeugdige te hebben verkregen, wanneer daarmee tegemoet gekomen wordt aan een spoedeisend belang van de jeugdige of een wettelijke plicht.
4. Het college beveiligt de persoonsgegevens die zijn verkregen ten behoeve van de uitvoering van de wet deugdelijk en adequaat.

Artikel 3 Vormen van jeugdhulp

1. De volgende vormen van overige voorzieningen zijn beschikbaar:
   a. welzijnswerk, sociaal cultureel werk jeugd, tiener- en jongerenwerk;
   b. lichte ondersteuning vanuit het sociaal wijkteam;
2. De volgende vormen van individuele voorzieningen zijn beschikbaar:
   a. ambulante trajecten jeugd op het gebied van begeleiding en jeugd- en opvoedhulp;
   b. ambulante trajecten jeugd op het gebied van behandeling, zoals basis en specialistische jeugd ggz;
   c. ambulante trajecten jeugd op het gebied van observatie en diagnostiek;
   d. dagbesteding, kortdurend verblijf jeugd;
   e. pleegzorg;
   f. residentiële en semi-residentiële jeugdhulp.
   g. gesloten jeugdhulp;
   h. preventieve jeugdbescherming en beschermingsmaatregelen door gecertificeerde instellingen;
   i. crisisjeugdhulp.

3. Het college stelt bij nadere regels vast welke voorzieningen op basis van het eerste en tweede lid beschikbaar zijn.
4. Het college kan bij nadere regels vaststellen welke voorzieningen in aanvulling op de in het eerste en tweede lid genoemde vormen van voorzieningen beschikbaar zijn.

Artikel 4 Doelgroep

1. Een hulpvraag kan bij het college worden gemeld door:
   a. een jeugdige die zijn woonplaats in de gemeente Arnhem heeft als bedoeld in artikel 1.1 van de wet;
   b. een jeugdige, tevens vreemdeling, die rechtmatig verblijft in Nederland in de zin van artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000 en die zijn woonplaats heeft in de gemeente Arnhem, met inachtneming van artikel 1.2, vierde lid, van het besluit;
   c. een jeugdige, tevens vreemdeling, die geen rechtmatig verblijf heeft in Nederland maar verblijft in de gemeente Arnhem met inachtneming van artikel 1.2, tweede en derde lid, van het besluit.
2. In afwijking van het eerste lid kan een hulpvraag bij het college worden gemeld door een jeugdige die niet zijn woonplaats heeft in de gemeente Arnhem, maar staat ingeschreven bij een onderwijsinstelling in de gemeente Arnhem.
3. Een jeugdige kan zich rechtstreeks wenden tot een overige voorziening.

Artikel 5 Toegang

1. Het college verleent degene die tot de in artikel 4, eerste lid, genoemde doelgroep behoort een individuele voorziening wanneer het college de voorziening in het individuele geval noodzakelijk acht, gelet op het bepaalde in artikel 2.3 van de wet.
2. Ter beoordeling van de noodzaak om een individuele voorziening in te zetten onderzoekt het college:
   a. de hulpvraag van de jeugdige;
   b. of er sprake is van opgroei- en opvoedingsproblemen, van psychische problemen, of van stoornissen, en zo ja: welke;
   c. welke hulp naar aard en omvang nodig is voor de jeugdige om, rekening houdend met zijn leeftijd en ontwikkelingsniveau, gezond en veilig op te groeien, te groeien naar zelfstandigheid en voldoende zelfredzaam te zijn en maatschappelijk te participeren;
   d. in hoeverre de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdige en van het sociale netwerk toereikend zijn om zelf de nodige hulp en ondersteuning te bieden;
   e. de mogelijkheden om gebruik te maken van een andere voorziening, en;
   f. de mogelijkheden om jeugdhulp te verlenen met gebruikmaking van een overige voorziening.
3. Het college betrekt bij de bepaling van de in te zetten individuele voorziening onder meer de volgende factoren:
   a. de behoeften, persoonskenmerken, voorkeuren, veiligheid, ontwikkeling en gezinssituatie van de jeugdige;
   b. het gewenste resultaat van de jeugdhulp, en;
   c. hoe rekening zal worden gehouden met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige.
4. Tenzij een spoedeisend belang zich daartegen verzet, onderzoekt het college de noodzaak tot het verlenen van een individuele voorziening in een gesprek.
5. In afwijking van het vierde lid kan het college in overleg met de jeugdige afzien van een gesprek.
6. Indien het college van oordeel is dat met het inzetten van een overige voorziening of een andere voorziening de noodzaak tot het verlenen van een individuele voorziening wordt weggenomen, en die overige of andere voorziening voor de jeugdige open staat, ziet het college af van het verlenen van een individuele voorziening.
7. Het college neemt de noodzaak tot het verlenen van een individuele voorziening als bedoeld in het eerste lid, in ieder geval aan:
   a. wanneer een huisarts, medisch specialist of jeugdarts een verwijzing naar de individuele voorziening heeft afgegeven, of;

b. wanneer het verlenen van de individuele voorziening noodzakelijk wordt geacht als bedoeld in artikel 2.4, tweede lid, onderdeel b, van de wet.

Artikel 6 PGB

1. Het college verleent met inachtneming van het bepaalde in artikel 8.1.6 van de wet op verzoek van de jeugdige een pgb indien:
   a. de jeugdige, al dan niet met hulp uit het sociale netwerk dan wel van een curator, bewindvoerder, mentor of gemachtigde in staat is tot een redelijke waardering van de belangen, en in staat kan worden geacht om de aan een pgb verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren;
   b naar het oordeel van het college voldoende is gemotiveerd dat een individuele voorziening in natura niet passend en toereikend te achten is, en;
   c. gewaarborgd is dat de voorziening die met het pgb betaald wordt, van goede kwaliteit is.
2. De volgende voorzieningen worden alleen in natura verleend en zijn derhalve uitgesloten voor pgb:
   a. jeugdbescherming;
   b. jeugdreclassering;
   c. crisisjeugdhulp en spoedeisende zorg;
   d. pleegzorg;
   e. voortgezette diagnostiek;
   f. gesloten jeugdhulp;
   g. wonen met behandeling ggz en de zorgzwaartepakketten (licht)verstandelijk gehandicapten 4 en 5;
   h. vervoer bij een voorziening die in natura wordt verleend;
   i. landelijk gecontracteerde zorg.
3. Onverminderd het bepaalde in het eerste lid kan de jeugdige aan wie een pgb wordt verstrekt de jeugdhulp betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk, op voorwaarde dat door de jeugdige voldoende gemotiveerd is dat dit tot betere en efficiëntere ondersteuning leidt en doelmatiger is dan het betrekken van de jeugdhulp van een persoon buiten het sociale netwerk, gelet op
   a. de frequentie van de hulp;
   b. het type hulp;
   c. de aard van de hulpvraag waaraan met de verstrekking van het pgb tegemoet wordt gekomen;
   d. de duur van die hulpvraag, en;
   e. de mate van verplichting die voortvloeit uit het pgb en de daaraan verbonden voorwaarden voor de persoon van wie de jeugdhulp betrokken wordt.
4. Een pgb wordt niet besteed aan:
   a. tussenpersonen en belangenbehartigers;
   b. eenmalige uitkeringen;
   c. feestdagenuitkeringen;
   d. administratieve kosten van de zorgaanbieder;
   e. reiskosten van de zorgaanbieder;
   f. zorg die zonder toestemming van het college daartoe in het buitenland wordt afgenomen.

Artikel 7 De hoogte van een pgb

1. De hoogte van het pgb:
   a. wordt gebaseerd op een door de jeugdige opgesteld plan waarin de wijze van besteding van het pgb wordt toegelicht;
   b. is toereikend om effectieve en kwalitatief goede zorg in te kopen, en;
   c. bedraagt niet meer dan de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopste adequate beschikbare individuele voorziening in natura.
2. De hoogte van het pgb-tarief wordt bepaald op het laagst toepasselijke tarief waarvoor de betreffende individuele voorziening in natura is gecontracteerd minus 15 procent.

3. Voordat de berekening van het tarief als bedoeld in het tweede lid wordt toegepast worden voor intramurale zorg de kosten van huisvesting en hotelmatige kosten in mindering gebracht op het tarief waarvoor de betreffende individuele voorziening in natura is gecontracteerd.
4. In afwijking van het tweede lid wordt de hoogte van het pgb-tarief voor jeugdhulp die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk van de jeugdige gebaseerd op op het bedrag dat hiervoor op 1 januari 2015 onder de Wet langdurige zorg werd gehanteerd.
5. Indien de jeugdhulp wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk die de jeugdhulp bedrijfsmatig verleent geldt het tarief als bedoeld in het tweede lid.
6. Jeugdhulp wordt bedrijfsmatig verleend door een persoon die behoort tot het sociale netwerk indien de betreffende persoon:
   a. aantoonbaar gekwalificeerd is;
   b. ingeschreven staat in een kwaliteitsregister;
   c. de jeugdhulp verleent ter uitvoering van een overeenkomst van opdracht, en;
   d. ook jeugdhulp aanbiedt aan anderen dan de betreffende jeugdige.
7. Indien de jeugdhulp wordt betrokken van een persoon buiten het sociale netwerk, die niet voldoet aan de eisen in het zesde lid genoemd onder a en b, geldt het tarief als bedoeld in het vierde lid.
8. Het college kan in of bij nadere regels tarieven vastleggen die voortvloeien uit dit artikel en die gehanteerd worden bij het vaststellen van een pgb.

Artikel 8 Kwaliteitseisen jeugdhulp

1. Jeugdhulpaanbieders zorgen voor een goede kwaliteit van jeugdhulp, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen, door:
   a. het afstemmen van jeugdhulp op de persoonlijke situatie van de jeugdige;
   b. het afstemmen van jeugdhulp op andere vormen van zorg en ondersteuning;
   c. erop toe te zien dat beroepskrachten tijdens hun werkzaamheden in het kader van het leveren van jeugdhulp handelen in overeenstemming met de professionele standaard;
   d. voor zover van toepassing, erop toe te zien dat de kwaliteit van de jeugdhulp en de deskundigheid van beroepskrachten ten minste voldoen aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de in de toepasselijke sector erkende keurmerken.
2. Met een pgb bekostigde bedrijfsmatig verleende jeugdhulp moet aan dezelfde kwaliteitseisen voldoen als gecontracteerde jeugdhulp.
3. Het college kan nadere regels stellen over verdere eisen aan de kwaliteit van jeugdhulp, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen.
4. Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het college toe op de naleving van deze eisen door periodieke overleggen met de jeugdhulpaanbieders, een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek en het zo nodig in overleg met de jeugdige ter plaatse controleren van de geleverde jeugdhulp.

Artikel 9 Verhouding prijs en kwaliteit

1. Ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van jeugdhulp, kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering als bedoeld in artikel 2.12 van de wet en de eisen die gesteld worden aan de kwaliteit daarvan stelt het college vast:
   a. een vaste prijs, die geldt voor een inschrijving als bedoeld in de Aanbestedingswet 2012 en het aangaan overeenkomst met derde; of
   b. een reële prijs die geldt als ondergrens voor:
      1°. een inschrijving en het aangaan overeenkomst met de derde, en
      2°. de vaste prijs, bedoeld in onderdeel a.
2. Het college stelt de prijzen, bedoeld in het eerste lid, vast:
   a. overeenkomstig de eisen aan de kwaliteit van die dienst, waaronder de eisen aan de deskundigheid van de beroepskracht, bedoeld in artikel 2.12 van de wet, en
   b. rekening houdend met de continuïteit in de hulpverlening, bedoeld in artikel 12.4, eerste lid onder a, van de wet, tussen degenen aan wie de dienst wordt verstrekt en de betrokken hulpverleners.
3. Het college baseert de vaste prijs of de reële prijs op de volgende kostprijselementen:
   a. de kosten van de beroepskracht;
   b. redelijke overheadkosten;

c. kosten voor niet productieve uren van de beroepskrachten als gevolg van verlof, ziekte, scholing, werkoverleg;
d. reis en opleidingskosten;
e. indexatie van de reële prijs voor het leveren van een dienst;
f. overige kosten als gevolg van door de gemeente gestelde verplichtingen voor aanbieders waaronder rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen, en;

4. Het college kan, onder verantwoording aan de gemeenteraad, het eerste lid, onderdeel b, buiten beschouwing laten indien bij de inschrijving aan de derde de eis wordt gesteld een prijs voor de dienst te hanteren die gebaseerd is op hetgeen gesteld is in het tweede en derde lid.

Artikel 10 Maatregelen ter voorkoming en bestrijding van misbruik of oneigenlijk gebruik

1. Het college informeert de jeugdige over de rechten en plichten die aan het ontvangen van een individuele voorziening zijn verbonden en over de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik.
2. Het college kan onderzoek doen naar het gebruik van individuele en overige voorzieningen met het oog op de beoordeling van de kwaliteit en de recht- en doelmatigheid.
3. Het college wijst ter uitvoering van het tweede lid een toezichthouder aan om misbruik en oneigenlijk gebruik van individuele en overige voorzieningen op te sporen, te bestrijden en tegen te gaan.

Artikel 11 Opschorting betaling uit het pgb

1. Het college kan de Sociale Verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een gehele of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor ten hoogste dertien weken als er ten aanzien van een jeugdige een ernstig vermoeden is gerezen dat er sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 8.1.4, eerste lid, onder a, d of e, van de wet.
2. Het college stelt de jeugdige schriftelijk op de hoogte van het verzoek op grond van het derde lid.

Artikel 12 Nieuwe feiten en omstandigheden, herziening, intrekking en terugvordering

1. Onverminderd artikel 8.1.2 van de wet doet een jeugdige op verzoek of onverwijld uit eigen beweging aan het college mededeling van alle feiten en omstandigheden, waarvan hem redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat deze aanleiding kunnen zijn tot heroverweging van een beslissing aangaande een individuele voorziening.
2. Onverminderd artikel 8.1.4 van de wet kan het college een beslissing aangaande een individuele voorziening herzien dan wel intrekken als het college vaststelt dat:
   a. de jeugdige onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;
   b. de jeugdige niet langer op de individuele voorziening is aangewezen;
   c. de individuele voorziening niet meer toereikend is te achten;
   d. de jeugdige niet voldoet aan de voorwaarden van de individuele voorziening, of;
   e. de jeugdige de individuele voorziening niet of voor een ander doel gebruikt dan waarvoor het is bestemd.
3. Als het college een beslissing op grond van het tweede lid, onder a, heeft herzien of ingetrokken en de verstrekking van de onjuiste of onvolledige gegevens opzettelijk heeft plaatsgevonden, kan het college van degene die opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens heeft verschaft geheel of gedeeltelijk de geldswaarde vorderen van de ten onrechte genoten individuele voorziening in natura of het ten onrechte genoten pgb.
4. Een beslissing tot verlening van een pgb kan worden herzien of ingetrokken als blijkt dat het pgb binnen 6 maanden na uitbetaling niet of slechts ten dele is aangewend voor de bekostiging van de voorziening waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden.
5. Het college onderzoekt uit het oogpunt van kwaliteit van de geleverde zorg, al dan niet steekproefsgewijs, de bestedingen van de pgb's.

Artikel 13 Overgangsrecht

1. Een jeugdige houdt recht op een lopende voorziening verstrekt op grond van de Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2015, totdat het college een nieuw besluit heeft genomen waarbij het besluit waarmee deze voorziening is verstrekt, wordt ingetrokken.
2. Aanvragen die zijn ingediend onder de Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2015 en waarop nog niet is beslist bij het in werking treden van deze verordening, worden afgehandeld krachtens deze verordening.
3. Op bezwaarschriften tegen een besluit op grond van de Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2015, wordt beslist met inachtneming van die verordening.

Artikel 14 Hardheidsclausule

Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de jeugdige gemotiveerd afwijken van de bepalingen in deze verordening indien onverkorte toepassing daarvan leidt tot disproportionele onredelijkheid of onbillijkheid.

Artikel 15 Intrekking oude verordening

De Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2015 wordt ingetrokken.

Artikel 16 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2019.

Artikel 17 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019.

Toelichting Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019

Algemeen

Deze verordening geeft uitvoering aan de Jeugdwet. Deze wet maakt onderdeel uit van de bestuurlijke en financiële decentralisatie naar gemeenten in 2015 van de jeugdzorg, de jeugd-ggz, de zorg voor verstandelijk beperkte jeugdigen en de begeleiding en persoonlijke verzorging van jeugdigen. Daarnaast is met deze wet een omslag gemaakt van een stelsel gebaseerd op een wettelijk recht op zorg (aanspraak) naar een stelsel op basis van een voorzieningenplicht voor gemeenten (voorziening), op een wijze zoals ook is gebeurd met de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Het wettelijke recht op jeugdzorg en individuele aanspraken op jeugdzorg zijn hierbij vervangen door een voorzieningenplicht waarvan de aard en omvang in beginsel door de gemeente worden bepaald (maatwerk). Het doel van het jeugdzorgstelsel blijft echter onverminderd overeind: jeugdigen en ouders krijgen waar nodig tijdig bij hun situatie passende hulp, met als beoogd doel ervoor te zorgen de eigen kracht van de jeugdige en het zorgend en probleemoplossend vermogen van het gezin te versterken.
De Jeugdwet schrijft in de artikelen 2.9, 2.10 en 2.12 voor dat de gemeenteraad per verordening in ieder geval regels opstelt:

- over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en overige (jeugdhulp)voorzieningen;
- met betrekking tot de voorwaarden voor toekenning, de wijze van beoordeling van en de afwegingsfactoren bij een individuele voorziening;
- over de wijze waarop de toegang tot en de toekenning van een individuele voorziening wordt afgestemd met andere voorzieningen op gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, werk en inkomen;
- over de wijze waarop de hoogte van een persoonsgebonden budget wordt vastgesteld;
- voor de bestrijding van het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening of persoonsgebonden budget, alsmede van misbruik of oneigenlijke gebruik van de Jeugdwet;
- over de wijze waarop ingezetenen worden betrokken bij de uitvoering van de Jeugdwet, en
- ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit van jeugdhulp, kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering, waar het college ten aanzien daarvan de uitvoering van de Jeugdwet door derden laat verrichten. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de deskundigheid van de beroepskrachten en de toepasselijke arbeidsvoorwaarden.

Artikel 2.9 van de Jeugdwet biedt verder ruimte om met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Jeugdwet andere regels te stellen. Deze verordening maakt hier spaarzaam gebruik van. Daarnaast kan op grond van artikel 8.1.1, vierde lid, bij verordening bepaald worden onder welke voorwaarden de jeugdige aan wie een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, de jeugdhulp kan betrekken van een persoon die behoort tot zijn sociale netwerk.
Bepaalde verplichtingen voor het college volgen rechtstreeks uit de wet. Zo is bijvoorbeeld voorgeschreven dat jeugdigen, ouders en pleegouders een beroep kunnen doen op een onafhankelijke vertrouwenspersoon. In deze verordening worden dergelijke bepalingen niet herhaald. Ook de mogelijkheid om tegen een afgegeven beschikking in bezwaar te komen, of een klacht in te dienen over de handelswijze in een bepaald geval, gelden van rechtswege al. Het opnemen van bepalingen hierover in deze verordening zou dan ook overvloedig zijn. De wet voorziet reeds adequaat in de rechtsbescherming van de jeugdige.
Deze verordening kan niet los worden gezien van het beleidsplan “Jeugd en Wmo” 2015-2016, dat de raad op grond van artikel 2.1.2 van de Wmo 2015 en artikel 2.2 van de Jeugdwet heeft vastgesteld, het uitvoeringsplan “de veerkrachtige samenleving Arnhem 2015-2016” vastgesteld door B&W op 10 juni 2014 en de kadernota “Veerkrachtig Arnhem” vastgesteld door de gemeenteraad op 16 september 2013.

Wijzigingen t.o.v. voorgaande versie
Deze verordening vervangt de eerdere Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2015, die door de gemeenteraad is vastgesteld op 3 november 2014 (wijziging op 26 september 2016 in verband met de inwerkingtreding van de Verordening adviesraden gemeente Arnhem).
De voornaamste aanleiding om de Verordening Jeugdhulp te wijzigen ligt in het feit dat door de Centrale Raad van Beroep, de hoogste bestuursrechter, ten aanzien van de Wmo is bepaald dat de

berekeningssystematiek voor pgb-tarieven in een verordening moet zijn vastgelegd. Daarop wordt de Verordening maatschappelijke ondersteuning en analoog de Verordening Jeugdhulp aangepast. Daarnaast worden ook op andere punten de Verordening maatschappelijke ondersteuning en de Verordening Jeugdhulp zoveel als mogelijk geharmoniseerd.
In de voorgaande verordening werd niet voorzien in opsporing van misbruik en fraude. Met deze Verordening Jeugdhulp wordt voorzien in een grondslag daarvoor. Ook is in deze verordening, evenals bij de Verordening maatschappelijke ondersteuning, bepaald dat betalingen uit het pgb die een jeugdige ontvangt vanuit de Sociale Verzekeringsbank (SVB) kunnen worden opgeschort in geval van een ernstig vermoeden van fraude
De voorschriften betreffende de besteding van een pgb waren voorheen verspreid over verschillende beleidstukken en regelingen te vinden en zijn nu voor de duidelijkheid gegroepeerd opgenomen in artikel 6.
Hoe het college, en dus de wijkcoach namens dat college, de afweging maakt of een jeugdhulpvoorziening wordt ingezet is afgestemd op jurisprudentie daarover vanuit de Centrale Raad van Beroep van 1 mei 2017, met zaaknummer 16/4442 JW, ECLI:NL:CRVB:2017:1477.
Voor het overige geldt dat, zoals gezegd, de Verordening Jeugdhulp zoveel als mogelijk is afgestemd op de Verordening maatschappelijke ondersteuning. Dit leidt ertoe dat de volgorde van artikelen gewijzigd is en dat geprobeerd is om corresponderende artikelen tekstueel meer gelijk te trekken met elkaar om zo meer eenduidigheid te scheppen.

Artikelsgewijs

Artikel 1 Begripsbepalingen
De Jeugdwet kent twee soorten voorzieningen op het gebied van de jeugdzorg, namelijk individuele voorzieningen en overige voorzieningen. Alle andere voorzieningen, buiten de jeugdzorg, worden ook als zodanig gedefinieerd; andere voorzieningen.
De hulpvraag van een jeugdige moet niet worden verward met het begrip aanvraag. In de Algemene wet bestuursrecht wordt een aanvraag gedefinieerd als het verzoek om een (bestuursrechtelijk) besluit te nemen. Omdat jeugdhulp op verschillende manieren kan worden geboden, en slechts in een deel van de gevallen daarvoor een bestuursrechtelijk besluit is vereist, is het begrip aanvraag niet bruikbaar. Door de hulpvraag als uitgangspunt te nemen, hoeft de jeugdige niet specifiek voor ogen te hebben hoe die hulpvraag moet worden beantwoord. De hulpvraag beperkt de deskundige dan ook niet in zijn mogelijkheden om aan die hulpvraag tegemoet te komen, zoals een aanvraag dat wel doet. Een aanvraag impliceert een verzoek om een concrete voorziening, terwijl in het merendeel van de gevallen juist van de deskundige een voorstel voor een passende oplossing zal worden verwacht. De hulpvraag moet dan ook veel meer als een open vraag worden beschouwd, die niet slechts met een ja of nee kan worden weggenomen. Dit laat het recht van de jeugdige om een individuele voorziening aan te vragen onverlet.
In de wet is zowel omschreven wat wordt verstaan onder jeugdige als onder ouder. Als ouder kan worden aangemerkt een gezaghebbende ouder, een adoptiefouder, een stiefouder of een ander die de jeugdige als behorend tot zijn gezin verzorgt en opvoedt. Pleegouders worden expliciet niet als ouder in de zin van de wet en deze verordening aangemerkt. Waar in deze verordening en toelichting gesproken wordt van een jeugdige, wordt de jeugdige zelfstandig bedoeld, maar ook de jeugdige met een of beide ouders, of de ouders namens de jeugdige. Het begrip 'jeugdige' zoals dat in deze verordening wordt gehanteerd is dan ook ruimer dan het begrip 'jeugdige', zoals dat in de Jeugdwet staat gedefinieerd.

Artikel 2 Privacy
Vanwege de kwetsbare positie waarin een jeugdige zich bevinden kan, en vanwege de gevoelige aard van de informatie waarmee wordt gewerkt bij de jeugdhulp, zijn in dit artikel regels opgenomen om de privacy van de jeugdige zoveel als mogelijk te garanderen. Het verwerken van bijzondere gegevens is beschreven in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Jeugdwet. In de verordening worden hierover specifieke, aanvullende regels opgenomen. In dit artikel wordt evenals in de AVG gesproken van het verwerken van persoonsgegevens en daarmee geldt het artikel voor elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens. Daaronder valt onder meer het verzamelen, vastleggen, bewaren, wijzigen, opvragen, raadplegen, vernietigen, het delen met derden, en het verstrekken door middel van doorzending.

Artikel 3 Vormen van jeugdhulp

Dit artikel geeft een nadere uitwerking van de verplichte delegatiebepaling van artikel 2.9, onder a, van de wet, waarin is bepaald dat de gemeente bij verordening regels stelt over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en overige (jeugdhulp)voorzieningen. Uit de memorie van toelichting op de wet (Kamerstukken II 2012/13, 33 684, nr. 3) komt naar voren dat de burger recht heeft op een duidelijk beeld van het aanbod van voorzieningen binnen de gemeente.
Het begrip 'voorziening' is een lastig te vatten begrip. De wetgever waagt zich dan ook niet aan een definitie, maar geeft wel in de memorie van toelichting aan dat de door de gemeente te treffen voorziening zowel een algemene, vrij toegankelijke voorziening kan zijn als een individuele voorziening. Een individuele voorziening zal vaak betrekking hebben op meer gespecialiseerde zorg. De gemeente bepaalt zelf welke hulp vrij toegankelijk is en welke niet. Voor de niet vrij toegankelijke vormen van ondersteuning zal door de gemeente of door de huisarts, medisch specialist of jeugdarts en de jeugdhulpaanbieder eerst beoordeeld moeten worden of de jeugdige deze ondersteuning daadwerkelijk nodig heeft.
Voorzieningen in de zin van de Jeugdwet zijn gerelateerd aan de drieledige wettelijke definitie van jeugdhulp in het eerste lid van artikel 2.3 van die wet. Een voorziening kan derhalve een breed spectrum van verschillende soorten ondersteuning, hulp en zorg omvatten. Een beschrijving is gewenst omdat de wetgever gemeenten opdraagt ervoor te zorgen dat de burger zich een beeld kan vormen van de voorzieningen in het kader van jeugdhulp.
In die beschrijving wordt door de verordening in globale zin voorzien. Het college van burgemeester en wethouders stelt bij nadere regels concreet vast welke overige en individuele voorzieningen ter beschikking worden gesteld. Deze structuur maakt het eenvoudiger om aanpassingen door te voeren in het voorzieningenaanbod, zodat vlot ingespeeld kan worden op maatschappelijke behoeften.

Artikel 4 Doelgroep

De wet bepaalt dat aan een jeugdige jeugdhulp wordt geboden door het college van de gemeente waarin die jeugdige zijn woonplaats heeft. Aangesloten is bij het woonplaatsbeginsel van de Jeugdwet. De jeugdige wordt door deze verordening daarom ook in de gelegenheid gesteld om een hulpvraag te melden bij het college.
Jeugdigen die hun woonplaats buiten de gemeente Arnhem hebben, maar wel ingeschreven staan bij een onderwijsinstelling in de gemeente Arnhem, worden met het tweede lid eveneens in de gelegenheid gesteld om een hulpvraag te melden. Hoewel het Arnhemse aanbod van individuele voorzieningen voor deze groep niet toegankelijk is, kunnen signalen wel opgepakt worden en eventueel worden doorgezet naar de gemeente die in het kader van de Jeugdwet voor de verlening van jeugdzorg is aangewezen. Ook kan voor deze groep toeleiding naar een overige voorziening mogelijk een oplossing bieden.
De voorzieningen die op grond van artikel 3 in de nadere regels als overige voorzieningen zijn benoemd staan rechtstreeks open voor de jeugdige. Dat betekent dat via het college naar een overige voorziening kan worden verwezen als aanbod van jeugdhulp, maar dat de verwijzing niet als voorwaarde geldt voor toegang tot die overige voorziening. In sommige gevallen wordt de overige voorziening door het college zelf geleverd, bijvoorbeeld in het wijkteam. Dan geldt dus dat de jeugdige zich rechtstreeks tot het wijkteam kan wenden voor die specifieke vorm van jeugdhulp.

Artikel 5 Toegang

Deze bepaling regelt de toegang van jeugdhulp via de gemeente en is opgenomen om een zorgvuldige procedure te waarborgen. Dit alles ter uitvoering van artikel 2.9, onder a, van de wet waarin is bepaald dat de gemeente bij verordening in ieder geval regels stelt over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en overige voorzieningen, met betrekking tot de voorwaarden voor toekenning en de wijze van beoordeling van, en de afwegingsfactoren bij een individuele voorziening.
Voor het verkrijgen van een individuele, niet overige voorziening, geldt de beschreven procedure. Deze procedure is afgestemd op de aanknopingspunten die de Centrale Raad van Beroep heeft gegeven in de uitspraak van 1 mei 2017 met zaaknummer 16/4442 JW, ECLI:NL:CRVB:2017:1477. Bij het onderzoek ter beoordeling van een aangemelde hulpvraag zal in een gesprek met de jeugdige de gehele situatie worden bekeken en kan bijvoorbeeld alsnog worden verwezen naar een overige jeugdhulpvoorziening in plaats van, of naast, mogelijke inzet van een individuele voorziening.
In de algemene toelichting is al aangehaald dat jeugdigen onder de Jeugdwet geen wettelijk recht op jeugdzorg hebben en geen individuele aanspraken op jeugdzorg. Wel is er een voorzieningenplicht voor de gemeente en het daaruit voortvloeiende recht van jeugdigen op een zorgvuldige procedure. Deze verordening bevat een aantal bepalingen die dit moeten waarborgen.

In het eerste lid is de rol van het college als aanbieder en regievoerder tot uitdrukking gebracht. Het college verleent een individuele voorziening, indien het college die voorziening in dat individuele geval noodzakelijk acht. Daarbij is artikel 2.3 van de Jeugdwet genoemd als kader. De voorziening moet dus, naar het oordeel van het college, noodzakelijk zijn voor de jeugdige om gezond en veilig op te groeien, te groeien naar zelfstandigheid, en voldoende zelfredzaam te zijn en maatschappelijk te participeren. Hierbij moet rekening gehouden worden met de leeftijd en het ontwikkelingsniveau van de jeugdige.
In de praktijk voert het college de beslissing over het inzetten van jeugdhulp niet zelf uit, maar mandateert dit aan deskundigen. Ook op andere plaatsen in deze verordening en in de wet waar "het college" staat, kan het college deze bevoegdheid mandateren naar ondergeschikten dan wel nietondergeschikten op grond van de algemene regels van de Algemene wet bestuursrecht. De in deze verordening vervatte bepalingen gelden uiteraard ook onverkort voor de gemandateerden.
Omdat er geen wettelijk recht van de jeugdige op jeugdzorg bestaat, voorziet de verordening evenmin in afwijzings- of weigeringsgronden die tegen een dergelijk recht in stelling kunnen worden gebracht. Voor overige voorzieningen geldt dat deze per definitie vrij toegankelijk zijn.
Een individuele voorziening wordt verleend indien dat noodzakelijk wordt geacht. Om die noodzaak in kaart te brengen zal er met de jeugdige samengewerkt moeten worden. Bij de beantwoording van de vraag of een individuele voorziening wordt ingezet is het oordeel van de deskundige in het wijkteam echter wel doorslaggevend. De deskundige is er immers ook bij uitstek op toegerust om dit oordeel te kunnen vellen.
Hiermee kan ten onrechte de schijn worden gewekt dat het telkens om een uitvoerig, onnodig bureaucratische proces gaat. Dit is echter geenszins de bedoeling. Zo kan het vooronderzoek afhankelijk van de inhoud van de melding, meer of minder uitgebreid zijn. Er kan bovendien hiervan – en in bepaalde gevallen ook van het gesprek – in overleg met de jeugdige afgezien worden. Daartegenover staat dat, als dat nodig is, er ook sprake kan zijn van meerdere (opeenvolgende gesprekken). Als de jeugdige al bekend is, zullen een aantal gespreksonderwerpen niet meer uitgediept hoeven te worden. Komt een jeugdige voor het eerst, dan zal een gesprek nodig zijn om een totaalbeeld van de jeugdige en zijn situatie te krijgen. Een vooronderzoek en gesprek zullen uiteindelijk vaak wel in enige vorm nodig zijn, omdat voor een zorgvuldig te nemen besluit het van belang is dat alle feiten en omstandigheden met betrekking tot de specifieke hulpvraag worden onderzocht.

Artikel 6 PGB

Bij nota van wijziging (Kamerstukken II 2013/14 33 684, nr. 11, artikel MM) is de regeling in artikel 8.1.1 van de wet voor het pgb aangepast (“gestandaardiseerd”) aan de verwante regelgeving met betrekking tot de maatschappelijke ondersteuning (Wmo 2015), In deze regeling stond dat een pgb slechts wordt verstrekt indien aan de in het derde lid gestelde voorwaarden is voldaan. Bij amendement Bergkamp/Voortman (Kamerstukken II 2013/14 33 684, nr. 109) is het woord ‘slechts’ geschrapt omdat dit een onnodige en overbodige inperking van het recht op een pgb leek te suggereren.
Een pgb wordt verstrekt indien de jeugdige gemotiveerd kan aantonen dat de individuele voorziening die door een aanbieder wordt geleverd, niet passend is (zie artikel 8.1.1, derde lid, onder b). De jeugdige kan direct in het verzoek om een pgb motiveren waarom een individuele voorziening in natura niet passend te achten is. Deze motivering kan natuurlijk ook op een later moment worden gegeven.
In het artikel is verder uitgewerkt dat een pgb onder omstandigheden ook kan worden ingezet voor jeugdhulp die wordt betrokken vanuit het sociale netwerk van de jeugdige. Voor specifieke soorten jeugdhulp en kosten kan een pgb niet worden aangewend. Deze vormen van jeugdhulp en kostensoorten zijn in respectievelijk het tweede en het vierde lid opgesomd.

Artikel 7 De hoogte van een pgb

Artikel 7 vloeit voort uit artikel 2.9, onder c, van de wet. In deze wetsbepaling staat dat in de verordening in ieder geval wordt bepaald op welke wijze de hoogte van een pgb wordt vastgesteld.
In artikel 8.1.1, vijfde lid, onderdeel a, van de wet is bepaald dat het college een pgb kan weigeren voor zover de kosten van het betrekken van de jeugdhulp van derden hoger zijn dan de kosten van de individuele voorziening. Zo wordt voorkomen dat inkoopvoordelen zouden wegvallen als te veel personen zelf ondersteuning willen inkopen met een pgb. Een pgb is gemiddeld genomen ook goedkoper dan zorg in natura omdat er minder overheadkosten hoeven te worden meegerekend. De maximale hoogte van een pgb is in de verordening afgeleid van de kostprijs van de in de betreffende

situatie goedkoopst adequate door het college ingekochte individuele voorziening in natura. Daartoe zijn de volgende berekeningsmethoden gebruikt:
Voor bedrijfsmatig verleende jeugdhulp wordt op grond van het tweede lid voor de vaststelling van het pgb-tarief het goedkoopst gecontracteerde tarief gehanteerd, na aftrek van hotel- en verblijfskosten, minus een afslag van 15%. Deze afslag is als volgt tot stand gekomen:
In de tarieven die worden betaald voor zorg in natura (ZIN) is een opslag voor overheadkosten en een risico-opslag begrepen. Er wordt van uit gegaan dat de overhead bij ZIN circa 30% van de kosten bedraagt. Daarin zitten onder andere administratieve functies, automatisering, inkooppersoneel, management- en terreingebonden functies. Omdat het administratieve proces omtrent een pgb minder lasten met zich mee brengt en de regie daarnaast bij de jeugdige zelf ligt zal de zorgaanbieder voor een pgb-houder minder overheadkosten kwijt zijn. Daarom is het voor berekening van de pgb-tarieven gerechtvaardigd om op de ZIN-tarieven een afslag i.v.m. minder overhead toe te passen van 40%. 40% van 30% levert een afslag op van 12%.
Naast de opslag voor overheadkosten is in de ZIN-tarieven ook een risico-opslag meegenomen. Deze opslag bedraagt 3% en is bedoeld voor aanbieders om financiële risico's af te dekken en een marge te kunnen maken. Omdat dit voor zorg ingekocht via pgb niet van toepassing is, is het gerechtvaardigd om ook hiervoor een correctie toe te passen op de ZIN-tarieven.
Deze twee afslagen samen komen neer op een korting ten opzichte van het ZIN tarief van 15%. Deze afslag van 15% wordt in mindering gebracht op het ZIN-tarief nadat eerst, op grond van het derde lid, het tarief gecorrigeerd is voor hotelmatige- en huisvestingskosten.
Voor informele jeugdhulp, die wordt betrokken uit het sociale netwerk van de jeugdige, wordt op grond van het vierde lid, aangesloten op het tarief dat op 1 januari 2015 vanuit de Wet langdurige zorg (Wlz) gold voor niet-professionals. Artikel 5.22, eerste lid, van de Regeling langdurige zorg bepaalde op dat moment: "Het uit het persoonsgebonden budget te betalen bruto loon of de te betalen vergoeding aan een zorgaanbieder bedraagt ten hoogste € 20 per uur of per dagdeel, tenzij de verzekerde kan aantonen dat de zorg is verleend door: (…) " gevolgd door een aantal criteria om in aanmerking te komen voor het tarief voor professionals. Dit Wlz-tarief voor informele zorg, € 20,- per uur of per dagdeel, is in Arnhem per 1 januari 2015 voor toepassing bij Wmo-ondersteuning en jeugdhulp als uitgangspunt genomen, maar is door het college inmiddels reeds gewijzigd ten gevolge van indexering. Ook in de toekomst zal het in Arnhem gehanteerde pgb-tarief voor ondersteuning door het sociaal netwerk meelopen met de indexeringen, zodat het mogelijk verder zal gaan afwijken van het bedrag van € 20,- dat als uitgangspunt heeft gegolden.
Een persoon uit het sociaal netwerk kan tegelijkertijd een professional zijn. In het zesde lid is geregeld onder welke voorwaarden een pgb voor jeugdhulp door een professional uit het sociaal netwerk berekend kan worden volgens het tarief voor bedrijfsmatig verleende hulp. Ook als de jeugdhulp verleend wordt door iemand van buiten het sociaal netwerk gelden er voorwaarden, deels dezelfde, om voor het tarief voor bedrijfsmatig verleende jeugdhulp in aanmerking te komen.

Artikel 8 Kwaliteitseisen jeugdhulp

De regering legt de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van voorzieningen bij de gemeente en de aanbieder. Het is op grond van artikel 2.12 van de wet aan de gemeente om in de verordening regels te stellen ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van jeugdhulp of de uitvoering van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit daarvan. Daarbij wordt rekening gehouden met de deskundigheid van de beroepskrachten en de toepasselijke arbeidsvoorwaarden. Voor dit artikel in de Verordening jeugdhulp is aansluiting gezocht bij de corresponderende bepaling hierover in de Verordening maatschappelijke ondersteuning.
De eis dat een voorziening van goede kwaliteit wordt verleend, biedt veel ruimte voor de gemeenten om in overleg met organisaties van cliënten en aanbieders te werken aan kwaliteitsstandaarden voor de ondersteuning. In het eerste lid is een aantal voor de hand liggende kwaliteitseisen uitgewerkt. In het tweede lid wordt bepaald dat met pgb ingekochte hulp en ondersteuning aan dezelfde kwaliteitseisen moet voldoen als jeugdhulp die door de gemeente zelf wordt ingekocht. Deze gelijkschakeling geldt niet voor jeugdhulp die wordt verleend door een persoon uit het sociaal netwerk, maar geldt slechts ten aanzien van bedrijfsmatig verleende jeugdhulp. Aangezien voor deze categorie ook een hoger tarief geldt dan voor jeugdhulp uit het sociaal netwerk is het stellen van deze eisen gerechtvaardigd.Het in het derde lid genoemde jaarlijkse cliëntervaringsonderzoek is verplicht op grond van artikel 2.5.1, eerste lid, van de Wmo 2015 en artikel 2.10 van de wet.

Artikel 9 Verhouding prijs en kwaliteit

Het college kan de uitvoering van de Jeugdwet door derden laten verrichten (artikel 2.11, eerste lid, van de Jeugdwet). Met het oog op gevallen waarin dit ten aanzien van jeugdhulp, kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering gebeurt, moeten bij verordening regels worden gesteld ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van jeugdhulp of de uitvoering van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit daarvan (artikel 2.12 van de Jeugdwet). Daarbij dient in ieder rekening gehouden te worden met de deskundigheid van de beroepskrachten en de toepasselijke arbeidsvoorwaarden.

Om te voorkomen dat er alleen gekeken wordt naar de laagste prijs voor de uitvoering worden in dit artikel een aantal andere aspecten genoemd waarmee het college bij het vaststellen van tarieven (naast de prijs) rekening dient te houden. Hiermee wordt bereikt dat er een beter beeld ontstaat van reële kostprijs voor de activiteiten die zij door aanbieders willen laten uitvoeren. Uitgangspunt is dat de aanbieder kundig personeel inzet tegen de arbeidsvoorwaarden die passen bij de vereiste vaardigheden. Hiervoor is ten minste een beeld nodig van de vereiste activiteiten en de arbeidsvoorwaarden die daarbij horen. Dit biedt een waarborg voor werknemers dat hun werkzaamheden aansluiten bij de daarvoor geldende arbeidsvoorwaarden.

De kwaliteit van de voorzieningen wordt door het college op verschillende manieren bewaakt en gecontroleerd. In het tweede lid worden onder andere periodieke overleggen genoemd als instrument daarvoor. Maar ook de jaarlijkse cliëntervaringsonderzoeken, die op grond van artikel 2.5.1 van de Wmo 2015 en artikel 2.10 van de Jeugdwet verplicht zijn, geven uiteraard een beeld van de kwaliteit van de jeugdhulp en worden daarom ook genoemd.

Artikel 10 Maatregelen ter voorkoming en bestrijding van misbruik of oneigenlijk gebruik

Aan het ‘bestrijden’ van ten onrechte ontvangen maatwerkvoorzieningen en pgb’s gaat een poging dit te ‘voorkomen’ vooraf. Duidelijke informatie over enerzijds de rechten en plichten van de jeugdige en anderzijds de gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik spelen hierbij een belangrijke rol. Daarom is in het eerste lid een informatieplicht voor het college opgenomen.

Artikel 11 Opschorting betaling uit het pgb

In bepaalde gevallen is (tijdelijke) opschorting van een betaling uit het pgb naar aanleiding van een declaratie een beter instrument dan beëindiging of weigering of zelfs intrekken of herzien van het verleningsbesluit. Middels opschorting kan ruimte geboden worden voor herstelmaatregelen of nader onderzoek.

Om deze redenen is de mogelijkheid voor het college om de SVB te verzoeken over te gaan tot opschorting aan de verordening toegevoegd. Het college kan een verzoek enkel doen als een ernstig vermoeden is gerezen dat:

1. de jeugdige onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid,
2. de jeugdige niet voldoet aan de aan het persoonsgebonden budget verbonden voorwaarden, of
3. de jeugdige het persoonsgebonden budget niet of voor een ander doel gebruikt.

Van de onder 2 genoemde omstandigheid is ook sprake als de jeugdige niet langer voldoende in staat is op eigen kracht, dan wel met hulp uit zijn sociale netwerk of van zijn vertegenwoordiger, de aan een persoonsgebonden budget verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren, en als niet langer is gewaarborgd dat de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, veilig, doeltreffend en cliëntgericht worden verstrekt.

Uiteraard moet het college het verzoek goed motiveren en – met inachtneming van de daarvoor geldende regels – de SVB van voldoende informatie voorzien op grond waarvan de SVB over kan gaan tot deugdelijke besluitvorming ten aanzien van het al dan niet nemen van een besluit tot opschorting.

Verder kan er voor ten hoogste dertien weken worden opgeschort. Hierbij is aansluiting gezocht bij de termijn zoals deze ook wordt gehanteerd in artikel 4:56 van de Awb en onder de Wet langdurige zorg.

Artikel 12 Nieuwe feiten en omstandigheden, herziening, intrekking en terugvordering

Deze bepaling is een uitwerking van de bij nota van wijziging (Kamerstukken II 2013/14 33 684, nr. 11, artikel D) ingevoegde verplichte delegatiebepaling van artikel 2.9, onder d, van de wet, waarbij is bepaald dat de gemeente bij verordening regels stelt voor de bestrijding van het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening, alsmede van misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet.

Ook deze bepaling beoogt het standaardiseren met de regelgeving met betrekking tot de aan elkaar verwante beleidsterreinen van jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning.
In de toelichting op de nota van wijziging is voorts vermeld dat het tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid behoort misbruik van de geboden voorzieningen te voorkomen en, waar nodig, op te treden tegen onterecht gebruik van individuele voorzieningen of persoonsgebonden budgetten. Een zorgvuldig gebruik van collectieve middelen is wezenlijk voor het draagvlak daarvan. De artikelen 8.1.2 tot en met 8.1.4 (oorspronkelijk genummerd: 8.1.1a tot en met 8.1.1c) zijn eveneens bij nota van wijziging en ter standaardisering van de regelgeving aan het wetsvoorstel toegevoegd.
Het eerste lid berust mede op artikel 8.1.2, eerste lid, van de wet. Ook de overige onderdelen van artikel 8.1.2 en artikel 8.1.3 en 8.1.4 geven handen en voeten aan de bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik en zijn opgenomen in deze verordening. De wettekst van de artikelen 8.1.2 tot en met 8.1.4 is veelal beperkt tot de pgb. Waar mogelijk en zinvol, is dit ter uitwerking van de delegatiebepaling in artikel 2.9, onder d, van de wet, in de verordening uitgebreid tot de individuele voorziening in natura. Hiervoor kan ook steun gevonden worden in de tekst van de toelichting op artikel 8.1.2, waarbij is vermeld dat de in het eerste lid geregelde inlichtingenverplichting als uitgangspunt heeft dat van de jeugdige aan wie een individuele voorziening of een daaraan gekoppeld pgb is verstrekt, verlangd kan worden dat ze voldoende gegevens en inlichtingen verstrekken om het college in staat te stellen te beoordelen of het beroep op die individuele voorziening of het daaraan gekoppelde pgb terecht is gedaan. Zoals ook in het eerste artikel van deze verordening is gedefinieerd, worden onder het begrip individuele voorziening zowel de individuele voorziening in natura als het pgb begrepen.
Indien het de jeugdige redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat feiten en omstandigheden of daarin opgetreden wijzigingen van invloed kunnen zijn op de toekenning van de individuele voorziening of het daaraan gekoppelde pgb, dient hij deze onverwijld aan het college te melden. Verstrekt hij niet onverwijld uit eigen beweging deze informatie, of op verzoek van het college alle gevraagde inlichtingen en bewijsstukken, dan heeft dat gevolgen voor de toekenning van de voorziening of het daaraan gekoppelde pgb. Het college kan niet alleen bij een aanvraag, maar ook in andere stadia concrete informatie en bewijsstukken van de belanghebbende vragen.
Het tweede lid is geënt op artikel 8.1.4 van de wet. Ook hier is de tot de pgb beperkte reikwijdte van artikel 8.1.4 van de wet op grond van het bepaalde in artikel 2.9, onder d, van de wet uitgebreid tot de individuele voorziening in natura en wordt voor beide de overkoepelende term individuele voorziening gebruikt.
Terugvordering met toepassing van het tweede lid kan eveneens plaatsvinden ten aanzien van degenen die niet hebben voldaan aan een voorwaarde die aan een individuele voorziening verbonden voorwaarde is (lid 1, onder d), of de individuele voorziening niet of voor een ander doel hebben gebruikt dan waarvoor de individuele voorziening was bestemd (lid 1, onder e). Daarbij geldt dan de voorwaarde dat zij dat opzettelijk niet of niet tijdig aan het college hebben laten weten. Oftewel, wanneer iemand die hierboven genoemde omstandigheden opzettelijk verzwijgt voor het college en het college daardoor niet de verlening van de voorziening kan herzien of intrekken, dan kan het college van die persoon de geldwaarde van de voorziening die als gevolg daarvan onnodig of teveel is verstrekt terugvorderen.

Artikel 13 Overgangsrecht
Dit artikel behoeft geen toelichting

Artikel 14 Hardheidsclausule
Dit artikel bepaalt dat het college in bijzondere gevallen ten gunste van de jeugdige kan afwijken van de bepalingen van deze verordening, en dus niet van de in de wet zelf genoemde bepalingen. Dit afwijken kan alleen maar ten gunste, en nooit ten nadele van de jeugdige. Met nadruk is gemeld: in bijzondere gevallen. Het gebruik maken van de hardheidsclausule moet beschouwd worden als een uitzondering en niet als een regel. Het college moet in verband met de rechtszekerheid ook duidelijk aangeven waarom in een bepaalde situatie van de verordening wordt afgeweken.

Artikel 15 Intrekking oude verordening
Dit artikel behoeft geen toelichting

Artikel 16 Inwerkingtreding
Dit artikel behoeft geen toelichting

Artikel 17 Citeertitel

Dit artikel behoeft geen toelichting

zaaknummer: 278707

Nadere Regels Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019

Artikel 1 Begrippen

1. In deze nadere regels wordt verstaan onder:
   - verordening: de Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019;
   - wet: de Jeugdwet.
2. Begrippen die in deze nadere regels worden gebruikt en die niet nader worden omschreven hebben dezelfde betekenis als in de verordening.

Artikel 2 Overige voorzieningen

De volgende voorzieningen behoren tot de overige voorzieningen bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder b, van de verordening:

a. het bieden van informatie, advies en consultatie aan jeugdigen en hun ouders over o.a.:
   1° opgroei- en opvoedingsproblemen;
   2° psychische problemen en stoornissen;
   3° opvoedingssituaties waardoor jeugdigen mogelijk in hun ontwikkeling worden bedreigd;
   4° taal- en leerproblemen;
   5° kindermishandeling en huiselijk geweld;
   6° lichamelijke of verstandelijke beperkingen;
   7° cliëntondersteuning;
b. het bieden van ondersteuning bij het versterken van de eigen kracht van het kind of de jongeren, zijn of haar ouders / opvoeders en de andere leden van het gezin;
c. het bieden van ondersteuning bij het versterken van het sociale netwerk, waaronder familieleden, buren, vrienden, vrijwilligers, mantelzorgers en maatjes en het toeleiden naar collectieve activiteiten in de nabije omgeving, waaronder sport, cultuur en vrije tijd;
d. het bieden van ondersteuning bij het opzetten van een gezinsplan;
e. Kortdurende individuele, niet specialistische begeleiding gericht op de algemene dagelijkse levensverrichtingen, opgroei- en opvoedondersteuning;
f. begeleiding naar lichte hulp en consultatie bij de (jeugd)gezondheidszorg en het onderwijs.
g. het voeren van regie rondom de uitvoering van het gezinsplan.

Artikel 3 Individuele voorzieningen

1. De volgende voorzieningen zijn individuele voorzieningen bedoeld in artikel 3, tweede lid onder b, van de verordening:
   a. basis GGZ;
   b. specialistische GGZ;
   c. hulp bij enkelvoudige, ernstige dyslexie.
2. De volgende voorzieningen zijn individuele voorzieningen bedoeld in artikel 3, tweede lid, onder c, van de verordening:
   a. jeugdhulp bij psychiatrische stoornissen;
   b jeugdhulp bij (licht)verstandelijke beperkingen;
   c. jeugdhulp bij opvoedproblemen en gedragsstoornissen;
   d. jeugdhulp bij dyslexie.
3. De volgende voorzieningen zijn individuele voorzieningen bedoeld in artikel 3, tweede lid, onder f, van de verordening:
   a. beschermd wonen met begeleiding voor jeugdigen met een met licht verstandelijke beperking en/of psychiatrische aandoening;
   b. kort- en langdurend verblijf, mogelijk met behandeling, voor:
      1° hulp aan jeugdigen met een (lichte) verstandelijke beperking;
      2° hulp aan jeugdigen met een psychiatrische stoornis (gesloten en open verblijf, deel- en voltijds);
      3° residentiële jeugdhulp (vol- en deeltijd) aan jeugdigen met ernstige gedragsproblematiek.
   c. kortdurend verblijf, zonder behandeling, waaronder logeeropvang (respijtzorg)

4. De volgende voorzieningen zijn individuele voorzieningen bedoeld in artikel 3, vierde lid, van de verordening:
   a. gesloten jeugdhulp;
   b. drang en dwangtrajecten door gecertificeerde instellingen;
   c. crisisjeugdhulp.

Artikel 4 PGB

Een pgb wordt berekend op basis van tarieven die in de bijlage bij deze nadere regels zijn opgenomen.

Artikel 5 Inwerkingtreding

Deze nadere regels treden in werking op 1 januari 2019.

Artikel 6 Citeertitel

Deze nadere regels worden aangehaald als: Nadere Regels Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019.

Bijlage bij Nadere Regels Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019: PGB tarieven Jeugdwet

1. Jeugdhulp die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk

Voor jeugdhulp die wordt betrokken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk geldt een maximaal tarief van € 20,90 per uur voor individuele jeugdhulp en € 20,90 per dagdeel voor groepsbegeleiding.
Dit tarief geldt eveneens voor jeugdhulp die wordt betrokken van een persoon buiten het sociaal netwerk die niet voldoet aan de eisen genoemd in artikel 7, zesde lid, onder a en b, van de verordening.

2. Jeugdhulp die wordt betrokken van een persoon die de jeugdhulp bedrijfsmatig verleent

Voor jeugdhulp die wordt betrokken van een persoon die de jeugdhulp bedrijfsmatig verleent geldt een maximaal tarief volgens onderstaande tabel:

Productnaam ZIN	**Tarief PGB**	**Eenheid**
Activerend werk		
Activerend werk: ontwikkeling naar trede 2	€ 216,89	Stuks
Activerend werk: ontwikkeling naar trede 3	€ 461,78	Stuks
Activerend werk: ontwikkeling naar trede 4	€ 556,52	Stuks
Activerend werk: ontwikkeling naar trede 5	€ 325,56	Stuks
Activerend werk: stabiel op trede 3	€ 6,12	Uur
Activerend werk: stabiel op trede 4	€ 4,59	Uur
Ambulante ondersteuning		
Begeleiding	€ 40,29	Uur
Begeleiding NAH	€ 56,61	Uur
Begeleiding speciaal	€ 63,24	Uur
Coaching on the job	€ 82,62	Uur
Conferentie module activering	€ 2.078,27	Stuks
Conferentie module conferentie	€ 1.153,58	Stuks
Conferentie module informatief gesprek	€ 259,90	Stuks

Conferentie module vervolg	€	1.153,58	Stuks
Jeugd-GGZ behandeling generalistisch	€	81,60	Uur
Jeugd-GGZ behandeling hoog-specialistisch	€	99,45	Uur
Jeugd-GGZ behandeling specialistisch	€	90,27	Uur
Jeugd-GGZ consultatie	€	144,33	Uur
Jeugd-GGZ diagnostiek	€	94,86	Uur
Jeugdhulp niveau 1	€	74,46	Uur
Jeugdhulp niveau 2	€	79,05	Uur
Jeugdhulp niveau 3	€	88,23	Uur
Jeugdhulp niveau 4	€	101,49	Uur
Persoonlijke verzorging regulier	€	37,23	Uur
Dyslexie			
Jeugd-GGZ behandeling dyslexie	€	81,60	Uur
Jeugd-GGZ diagnose dyslexie	€	85,68	Uur
Ondersteuning op locatie aanbieder			
Dagactiviteit (begeleiding) jeugd LG/VG licht	€	38,80	Dagdeel
Dagactiviteit (begeleiding) jeugd LG/VG midden	€	48,50	Dagdeel
Dagactiviteit (begeleiding) jeugd LG/VG zwaar	€	78,13	Dagdeel
Dagactiviteit GGZ-LZA	€	9,18	Uur
Dagbehandeling (j)lvg	€	81,34	Dagdeel
Dagbehandeling gedragswetenschapper	€	83,97	Dagdeel
Dagbehandeling VG kind midden	€	65,74	Dagdeel
Dagbehandeling VG kind zwaar/JLVG/EMG	€	98,07	Dagdeel
Verblijf			
Logeerweek	€	956,60	Stuks
Logeerweekend	€	596,58	Stuks
Logeren per etmaal	€	136,66	Etmaal
Per dag ZZP 1LVG incl.BH incl.DB	€	86,91	Etmaal
Per dag ZZP 1VG excl.BH excl.DB	€	41,15	Etmaal
Per dag ZZP 1VG excl.BH incl.DB	€	70,96	Etmaal
Per dag ZZP 2GGZ-C excl.BH excl.DB	€	69,31	Etmaal
Per dag ZZP 2GGZ-C excl.BH incl.DB	€	88,29	Etmaal
Per dag zzp 2LVG incl.BH incl.DB	€	120,93	Etmaal
Per dag ZZP 2VG excl.BH excl.DB	€	54,58	Etmaal
Per dag ZZP 2VG excl.BH incl.DB	€	83,71	Etmaal

Per dag ZZP 3GGZ-C excl.BH excl.DB	€	78,13	Etmaal
Per dag ZZP 3GGZ-C excl.BH incl.DB	€	100,20	Etmaal
Per dag ZZP 3LVG incl.BH incl.DB	€	166,69	Etmaal
Per dag ZZP 3VG excl.BH excl.DB	€	66,13	Etmaal
Per dag ZZP 3VG excl.BH incl.DB	€	94,36	Etmaal
Per dag ZZP 4GGZ-C excl.BH excl.DB	€	96,61	Etmaal
Per dag ZZP 4GGZ-C excl.BH incl.DB	€	119,98	Etmaal
Per dag ZZP 5GGZ-C excl.BH excl.DB	€	107,54	Etmaal
Per dag ZZP 5GGZ-C excl.BH incl.DB	€	129,42	Etmaal
Per dag ZZP 6GGZ-C excl.BH excl.DB	€	139,54	Etmaal
Per dag ZZP 6GGZ-C excl.BH incl.DB	€	161,40	Etmaal
Per dag ZZP GGZ verblijfscomponent	€	15,64	Etmaal
Per dag ZZP VG&LG verblijfscomponent	€	18,66	Etmaal
Strand- of survivalkamp	€	1.125,29	Stuks
Toeslag bij verblijf in gezinshuis minder dan 4 kinderen	€	31,92	Etmaal
Toeslag Kind bij verblijf in moeder & kindhuis	€	22,80	Etmaal
Toeslag Psychiatrie bij verblijf in J&O	€	18,24	Etmaal
Verblijf bij zorgaanbieder: 24-uurs behandelgroep	€	165,25	Etmaal
Verblijf bij zorgaanbieder: 24-uurs behandelgroep fasehuis	€	191,28	Etmaal
Verblijf bij zorgaanbieder: 24-uurs behandelgroep gezinshuis	€	130,58	Etmaal
Verblijf bij zorgaanbieder: 24-uurs behandelgroep gezinshuis licht	€	120,88	Etmaal
Verblijf bij zorgaanbieder: 24-uurs behandelgroep kamertrainingscentrum	€	66,35	Etmaal
Verblijf bij zorgaanbieder: 24-uurs behandelgroep kamertrainingscentrum Intensief	€	97,49	Etmaal
Verblijf bij zorgaanbieder: 24-uurs behandelgroep logeerhuis	€	130,58	Etmaal
Verblijf zonder overnachting (VZO), per dag	€	89,99	Etmaal
Zomerkamp	€	1.037,95	Stuks

Samenvatting wijzigingen in de Verordening jeugdhulp per 1 januari 2019

PGB-tariefberekeningssystematiek
De voornaamste aanleiding om de Verordening jeugdhulp te wijzigen ligt in het feit dat door de Centrale Raad van Beroep, de hoogste bestuursrechter, ten aanzien van de WMO is bepaald dat de berekeningssystematiek voor PGB-tarieven in een verordening moet zijn vastgelegd. Omdat dit nog niet het geval is in Arnhem, moet de WMO verordening daarop worden aangepast. De verwachting is dat hetzelfde ook geldt voor de PGB tarieven voor jeugdhulp en dus voor de Arnhemse Verordening jeugdhulp. Daarnaast willen we de WMO verordening en de Verordening jeugdhulp zoveel mogelijk gelijk trekken en lijkt het logisch om de Raad beide verordeningen gelijktijdig te laten behandelen.
In de conceptversie van de verordening die nu voorligt is de berekeningssystematiek voor de PGB tarieven opgenomen in artikel 7.

Aanwijzen toezichthouder ivm misbruik- en fraudebestrijding
In de huidige verordening werd niet voorzien in opsporing van misbruik en fraude. Organisatorisch wordt dit opgezet en met een aanpassing in de Verordening jeugdhulp wordt voorzien in een grondslag daarvoor. Een en ander is in de conceptversie van de verordening in artikel 10 vastgelegd. Ook is in artikel 11 nieuw opgenomen in deze conceptverordening, waarin, evenals bij de verordening wmo, is bepaald dat het PGB dat een inwoner ontvangt vanuit de SVB kan worden opgeschort in geval van een ernstig vermoeden van fraude

Waar een PGB niet aan mag worden besteed
De voorschriften betreffende de besteding van een PGB zijn momenteel versnipperd. Er kan iets over gevonden worden in de verordening, in de nadere regels én in de Uitgangspuntennotitie PGB. In dat laatste document stond in een oude versie dat een PGB wél mocht worden besteed aan specifieke kosten en in de nieuwste versie is dat geschrapt, waaruit moet blijken dat die kosten nu niet met PGB gedekt mogen worden. Voor de duidelijkheid, én omdat dergelijke regels in een verordening moeten staan en niet in een beleidsstuk, zijn de relevante regels nu gegroepeerd opgenomen in artikel 6.

Afweging inzet jeugdhulpvoorziening
Hoe het college, en dus de wijkcoach namens dat college, de afweging maakt of een jeugdhulpvoorziening wordt ingezet is afgestemd op jurisprudentie daarover vanuit de Centrale Raad van Beroep. Dit is te vinden in artikel 5 van de conceptverordening, waarbij deze wijziging specifiek in artikel 5, tweede lid, sub a tot en met d is opgenomen.

Voor het overige geldt dat de conceptversie van de Verordening jeugdhulp zoveel als mogelijk is afgestemd op de Verordening maatschappelijke ondersteuning. Dit leidt ertoe dat de volgorde van artikelen gewijzigd is en dat geprobeerd is om corresponderende artikelen tekstueel meer gelijk te trekken met elkaar om zo meer eenduidigheid te scheppen. Een voorbeeld hiervan is artikel 8 in de huidige conceptversie.

Samenvatting wijzigingen in de Nadere regels jeugdhulp per 1 januari 2019

Voor de Nadere regels geldt dat veel van de oorspronkelijke inhoud uit 2015 nu overgeheveld is naar de verordening. Wat resteert is een gespecificeerd overzicht van individuele en overige voorzieningen en de nieuwe tabel met PGB-tarieven, afgestemd op de in de verordening vast te stellen systemathiek en de input die daarvoor is geleverd.

WijzijnAdviesraadArnhem
Wmo

WijzijnAdviesraadArnhem
Jeugd

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9029
6800 EL Arnhem

Arnhem, 8 september 2018

Onderwerp: Verordeningen Wmo en Jeugdhulp

Geacht college,

ALGEMEEN
Voor aanvang van de zomervakantie 2018 is een procedure afgesproken waarbij de Adviesraden betrokken zouden worden bij de actualisering van de Verordening maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp (inclusief 'Nadere regels') die per 1 januari 2015 in werking zijn getreden. Deel van de gemaakte afspraken is geweest dat (vertegenwoordigers van) de Adviesraden mondeling geïnformeerd zouden worden over de door de gemeente Arnhem noodzakelijk geachte wijzigingen. Daartoe hebben de Adviesraden tevoren per e-mail een aantal notities betreffende dit onderwerp ontvangen en ook is er – binnen het krappe tijdschema – gelegenheid geweest tot mondeling overleg.

Namens de Adviesraden spreken wij uit dat, hoewel deze werkwijze onder de nodige tijdsdruk heeft plaatsgevonden, de procedure duidelijk is geweest en dat de wijze waarop wij hebben overlegd constructief is geweest. In het slot van de overlegfase is een aantal 'Aanbevelingen' ingediend waarop de gemeente heeft gereageerd. Vanwege tijdsdruk heeft over de 'reactie gemeente' op Aanbevelingen geen inhoudelijk overleg kunnen plaatsvinden, maar die reactie is zodanig helder dat de Adviesraden hieronder een aantal Adviezen kunnen geven over het voorgenomen raadsvoorstel. Wij hopen dat onze Adviezen leiden tot de door ons gevraagde aanpassingen.

ADVIEZEN
In onderstaand Advies aan u als college richten wij ons op wat in het overleg de afgelopen weken naar voren is gekomen als centrale factor in de werkwijze: het maatwerk.
In de gesprekken die zijn gevoerd met de beleidsmedewerkers en ook uit de reactie daarop blijkt dat ook de gemeente Arnhem van mening is dat 'maatwerk' essentieel is. Via de (keukentafel-) gesprekken moet gezocht worden naar de voor het individu meest ideale oplossing: 'op maat'.
In een eerdere fase van het overleg hebben wij voorgesteld over 'maatwerk als uitgangspunt' in een preambule een passage op te nemen.

De schriftelijke reactie van gemeente op deze aanbeveling is ook helder:
In de toelichting op de verordeningen en in het raadsvoorstel benadrukken we dat maatwerk/doen wat nodig is het uitgangspunt is en blijft bij de uitvoering van de Wmo/Jeugdwet. Dit uitgangspunt is ook nadrukkelijk opgenomen in de opdracht aan de sociale wijkteams. Vanuit de gemeente zullen we hierop blijven sturen. De hardheidsclausule in de verordeningen maakt ook mogelijk dat we in voorkomende gevallen kunnen afwijken van de normen in de verordening.

Anders gezegd: een preambule is niet nodig omdat in de toelichting voldoende duidelijk is geformuleerd dat maatwerk het uitgangspunt is. Wij zijn verheugd te lezen dat de gemeente het inhoudelijk eens is met onze aanbeveling en wij wijzen erop dat het o.i. essentieel is dat de toelichting op de Verordening ook in juridische zin deel uitmaakt van de verordening.

Advies 1:
MAATWERK ALS UITGANGSPUNT

> **De Adviesraden dringen er op aan bij de definitieve tekst van de Verordeningen ervoor te zorgen dat de toelichting op de verordening waarin staat dat 'maatwerk' het uitgangspunt moet zijn een juridisch onderdeel is van deze verordening (en geen losstaande toelichting).**

Op basis van de gevoerde overleggen en de schriftelijke reactie op de aanbevelingen is ons (steeds) duidelijker geworden dat maatwerk ook voor de gemeente essentieel is. Wij zijn verheugd dat de gemeente het belang van maatwerk onderschrijft. Het noemen van maximumbedragen kan echter niet samengaan met het leveren van maatwerk. In een theoretisch model kan de uitwerking van het model mogelijk gaan zoals het college zich voorstelt. In de praktijk echter, zo hebben wij begrepen, werkt het contrair.
In de praktijk wordt tijdens het keukentafelgesprek met de burger niet altijd begonnen met maatwerk. Het gesprek wordt veelal gevoerd aan de hand van de lijst met de maximale bedragen. Slechts zeer zelden wordt daadwerkelijk de mogelijkheid geboden het maximumbedrag te overschrijden. Als vervolgens blijkt dat dit niet conform de wensen (het 'maatwerk') is, staat de mogelijkheid tot een beroep op de hardheidsclausule open. Uit de gepresenteerde getallen blijkt dat overschrijding van het bedrag €12.500,- voorkomt.
Kortom: naar onze overtuiging is het leveren van maatwerk niet te verenigen met het hanteren van een maximumbedrag.

Advies 2:
MAXIMUM-BEDRAGEN WIJZINGEN IN RICHTBEDRAGEN

> **De Adviesraden stellen voor de in de verordening genoemde 'maximum-bedragen' te wijzigen in 'richtbedragen' omdat dit overeenkomt met de intentie zoals de gemeente deze bepleit en heeft beschreven.**

Wat betreft het grensbedrag primaat verhuizing wijzen wij erop dat het bezwaar hiertegen te ondervangen is door het hierboven genoemde advies 1 ('maatwerk') over te nemen. Uit diverse onderzoeken blijkt dat het streven juist moet zijn burgers in hun vertrouwde netwerk te laten blijven (mantelzorg door de buurt!) en een verplichte verhuizing staat hier volledig haaks op. Volledigheidshalve willen wij erop wijzen dat het 'nieuwe' bedrag van 12.500 euro niet toereikend is om enkele aanpassingen in een bestaande woning te realiseren. Dit betekent dat de burger gedwongen wordt te verhuizen en dat gaat (veel) meer kosten. Alleen al verhuis- en inrichtingskosten zullen snel meer bedragen dan het nu genoemde maximum. Als het iemand betreft in een koopwoning komen daarbij ook nog transactie-, notaris- en makelaarskosten en het is duidelijk dat dit zeker niet tot 'maatwerk' leidt. Het tot nu toe genoemde bedrag van 25.000 euro is als 'richtbedrag' een realistischer optie.

Advies 3) PRIMAAT VERHUIZING

De Adviesraden zijn ervan overtuigd dat het genoemde grensbedrag primaat verhuizing (ook als 'richtbedrag') ten enenmale onvoldoende is en bevelen derhalve aan als (richt)bedrag op te nemen: 25.000 euro.

Keuzevrijheid voor de burger is één van de uitgangspunten die beschreven is in de Wmo. PGB is een vorm om keuzevrijheid juist te bevorderen. . Mogelijk is het (nog meer) afschalen een negatieve prikkel tot het inzetten van het PGB; iets wat de Adviesraden sterk betreuren. Belangrijk is de burger actief te maken c.q. te versterken in het zoeken naar en het organiseren van de hulp/zorg die men nodig heeft. Juist 'PGB-burgers' zijn actief in het zelf organiseren van de gewenste hulp.
De grens van de afschaling zou wat ons betreft dusdanig 'moeten' zijn dat een PGB toereikend is om een hulpverlener in te zetten. Het is ons op dit moment niet bekend in hoeverre in andere gemeenten een dergelijke werkwijze gevolgd wordt en welke effecten dit mogelijk zou hebben. Alvorens over de consequenties van de 'afschaling' een definitief advies te geven, zouden wij eerst moeten beschikken over meer – vergelijkbare – cijfers. Vooralsnog is onze ervaring dat de huidige budgettering PGB belemmeringen oplevert voor de burger met betrekking tot prijs, kwaliteit en beschikbaarheid van de inkoop.

Advies 4) TARIEF PGB MOET TOEREIKEND ZIJN

De Adviesraden stellen voor op dit moment geen aanpassingen te doen in de PGB budgettering. Eerst is onderzoek nodig naar de gevolgen voor de inkoopmogelijkheden van de burgers. Cruciaal daarbij is dat duidelijk moet blijken dat een lager bedrag geen drempel opwerpt voor gebruik van PGB.

Een belangrijk kenmerk van een PGB is dat de burger zelf kan kiezen wie de benodigde zorg kan leveren. Daarover dient voldoende en goede informatie beschikbaar te zijn. In veel gevallen zullen burgers, onvoldoende bekend met en onwetend over het gemeentelijke beleid, in een eerdere fase het 'hoofd in de schoot hebben gelegd'. Immers: dikwijls zijn het niet de meest weerbare burgers die in deze situatie terecht komen. De budgethouder moet erop gewezen worden dat men 'medewerkers' kan kiezen op specifieke kwaliteiten, iemand die de benodigde competenties heeft. Op dit moment wordt met name getoetst op diploma's en minder op concrete resultaten.

Advies 5) TOETSEN OP RESULTAAT

De Adviesraden zijn van mening dat bekeken moet worden of er criteria ontwikkeld kunnen worden om de gewenste hulp of ondersteuning bedrijfsmatig (door zorginstellingen) adequaat uit te laten voeren. Het zou beter zijn te kijken naar het resultaat: welke inzet moet er geleverd worden en is de persoon die daarvoor in het kader van PGB wordt aangezocht, in staat deze hulp te verstrekken.

SAMENVATTEND

De Adviesraden Jeugdhulp en Wmo hebben in bovenstaande reactie vijf adviezen gegeven:

1. Alsnog juridisch sluitend formaliseren dat 'maatwerk' het uitgangspunt is.
2. Genoemde bedragen in overeenstemming met de intentie van de verordening benoemen als 'richtbedragen' (in plaats van maximum-bedragen).
3. Grensbedrag verhuizing aanpassen.
4. Geen aanpassingen in PGB-budgetten tot nader 'onderzoek' is gedaan naar afschaling PGB-tarief.
5. Nader onderzoek naar criteria PGB.

Indien er uwerzijds behoefte bestaat aan een (mondelinge) toelichting, zijn wij daartoe uiteraard te allen tijde bereid. In verband met de transparantie van het overleg verzoeken wij u deze brief met onze adviezen (waarvan wij uiteraard hopen dat u deze zult overnemen) te gelegener tijd met uw definitieve voorstel aan de gemeenteraad mee te sturen.

Met vriendelijke groet,
namens de Adviesraden Jeugdhulp en Wmo,

Martin Knoop – voorzitter Adviesraad Wmo
Hanneke Bakx – voorzitter Adviesraad Jeugdhulp

Cc: Gerard Fidder

Geachte raadsleden van gemeente Arnhem, Arnhem, 5 oktober 2018

Recent kwam mij ter ore dat u voornemens bent de tarieven voor het persoonsgebonden budget (PGB) te verlagen. Dit wordt binnenkort besproken in de gemeenteraad begrijp ik, rond 10 oktober. Ik was graag naar de raadszitting gekomen, maar ik ben in die periode op vakantie. Daarom meld ik u graag via deze weg wat de gevolgen van uw voornemens zouden zijn als deze goedgekeurd worden.

'k Ben een vrouw van 43 en ik woon al 25 jaar met veel plezier in Arnhem. Ik heb een aangeboren, langzaam progressieve spierziekte, waardoor al mijn willekeurige spieren slap tot zeer slap zijn en nog steeds slapper worden. Hierdoor kan ik niet staan of lopen, niet zelf transfers maken, mijn armen niet tillen, mijn handen minder goed gebruiken. Daarom gebruik ik een elektrische rolstoel met dynamische armondersteuningen en een batterij aan andere hulpmiddelen. Buiten eten en drinken ben ik volledig afhankelijk van hulp voor alle dagelijkse handelingen. Ik werk vier dagen per week als epidemioloog in Nijmegen, ik ben een actief solo-zeiler, zing bij het Arnhemse koor Divertimento en ik vind daarnaast nog tijd om vrijwilligerswerk te doen.

Sinds tweeënhalf jaar regel ik mijn hele zorg zelf via verschillende PGB's, waaronder twee PGB's voor huishoudelijke hulp en begeleiding uit de WMO. Dit stelt mij in staat ondanks de progressieve aard van mijn aandoening (waarbij steeds weer mogelijkheden moet inleveren) en de aanzienlijke beperkingen die deze veroorzaakt in staat het actieve leven te leiden dat ik hierboven in het kort beschreef.

Ik regel met een verre van 24-uursbudget wel 24 uur per etmaal de afroep- en aanwezigheidsdiensten die ik nodig heb. Op mijn werk heb ik een team van studenten die mij de zorg biedt die ik nodig heb, als ik erop uit ga (voor werk, ziekenhuisbezoek, andere verplichtingen of voor mijn plezier) moet daarvoor de benodigde hulp ingeschakeld en vaak meegenomen worden. Voor de momenten dat ik thuis ben is er altijd iemand in de wijk die beschikbaar is voor mij. Dat komt neer op gemiddeld 7 uur per dienst, waarop er iemand binnen 10-15 minuten bij mij moet kunnen zijn. Deze mensen krijgen hiervoor vrijwel alleen de uren die ze daadwerkelijk bij mij werken uitbetaald. Dit kan variëren van 2-5 uur, maar gemiddeld is het zo'n 2,5 uur op een dienst. Dat betekent dus dat mensen heel veel vrijwillig doen voor mij. En dit geldt voor alle diensten. Elke dienst bestaat uit een mix van werk dat wordt bekostigd uit de Zorgverzekeringswet (ook in PGB-vorm) en uit werk dat valt onder huishoudelijke hulp en begeleiding.

Voor de afroepdiensten maak ik gebruik van 'gewone' (maar door mij goed getrainde) mensen uit de wijk. Ik heb in het verleden geprobeerd om mensen te vinden via de Nationale Hulpgids (waar veel ZZP-ers hun werk vinden), maar van de mensen die uit de buurt komt vindt geen een aantal uren of het uurloon voldoende. Ik ben dus aangewezen op 'gewone' mensen uit de buurt en op studenten. Die kunnen veelal niet aan de door u voorgestelde eisen voldoen. Daarentegen bieden ze mij wat ik nodig heb om een veilig, zo fijn mogelijk en vooral actief leven te leiden. Zij dragen daarbij een aanzienlijke verantwoordelijkheid, zij helpen mij bij alles wat ik nodig heb, van mijn eten regelen tot mijn spullen uit mijn tas halen, van toiletbezoek tot mij in mijn bed helpen. Hiervan zijn zij ook doordrongen (ik ben van hen afhankelijk gedurende de dienst die zij aangenomen hebben). Ik vind de tariefwijzigingen die nu voorgesteld worden voor hen totaal onaanvaardbaar, ik vraag al veel van ze voor de huidige tarieven.

En wat is het alternatief? Zorg in natura. Deze zorg is niet alleen minstens twee keer zo duur, maar ik heb al eens helemaal uitgezocht wat overschakelen zou betekenen. Ik zou dan in ieder geval moeten stoppen met werken, want ik kan dan niet om 7 uur opstaan en niet om 11 uur of zo nodig later naar bed, ik kan niet later opstaan in het weekend om bij te komen van de korte nachten doordeweeks, ik kan geen zorg op afroep krijgen (die ik wel nodig heb), geen zorg op mijn werk (dat is dan ook niet meer nodig…). Ik zou afhankelijk worden van een groot team van mensen die niet zijn opgeleid voor de specifieke problemen die horen bij mijn spierziekte, ik zou binnen de kortste keren weer uitgebreide schouder- en knieklachten hebben (zoals ik in het verleden had toen ik nog niet mijn eigen zorg regelde).

Kortom, de zorg wordt veel duurder, zal totaal niet meer passen, de mogelijkheden om te participeren worden me ontnomen en die mensen die bij mij blijven werken worden onredelijk behandeld doordat ik ze alleen een inadequate vergoeding kan bieden.

Hanneke Deenen, Arnhem

Inspreken op woensdag 10 oktober 2018 inzake vaststellen Verordening Jeugdhulp en Verordening WMO, Arnhem 2019, zaaknummer 278707

Vier jaar geleden, toen ook in oktober, sprak ik in op de Verordening Jeugdhulp 2015. Over 9 maanden vallen wij onder de WMO. Vooruitkijkend spreek nu dus in op de Verordening Jeugdwet én WMO.

Ik heb ook ouders in mijn omgeving om input gevraagd en ik spreek hier dus niet alleen namens mijzelf.
Wij hebben sinds 2001 met tal van instanties te maken en hebben – tot grote tevredenheid - sinds 2007 daarnaast een PGB. Mijn inspraak gaat daarom met name in op de PGB-situatie.

Nu al is het aanvragen van een PGB een klus die veel tijd en energie (en gemeentegeld !) vergt vanwege alle keukentafelgesprekken, steeds weer alles uitleggen aan andere wijkteammedewerkers, ook omdat de beschikkingen voor korte duur (half jaar tot een jaar) worden afgegeven, voor zaken die een “leven-lang” spelen.

Ik kan flink wat papierwerk verstouwen en vrij aardig regels lezen. Ik heb echter grote moeite te begrijpen wat de bedoeling is van de Verordeningen, wat nou wel of niet mag. Ik lees allerhande beperkingen en bepalingen en ook eisen die mijns inziens niet op PGB-hulpverleners van toepassing zijn, maar bijv. op zorginstellingen. Eisen die geld kosten, maar de tarieven zijn lager?

Kortom, als ik de Verordeningen, Toelichtingen en Nadere regels lees bekruipt mij welhaast toch weer dat gevoel van een *“PGB?? Nee!!”*. Dat was toch niet uw bedoeling?

Ik vraag mij bezorgd af: heb ik werkelijk nog wat aan een PGB? Kan ik nog wel de hulp en ondersteuning inschakelen die in ons gezin nodig is? Op de tijdstippen die ons uitkomt, met een flexibiliteit die ons trouwe “Begeleidings Team” kan bieden, met doelstellingen die wij gezamenlijk bepalen, bewaken en bijstellen, met soms intensievere en soms minder intensieve begeleiding. Daarbij medewerkers kiezend die qua kwaliteit en competentie passen bij de benodigde inzet. En vergeet niet, die medewerkers komen in ons huis, in ons gezin, omdat dáár de begeleiding nodig is, dáár wordt het gebrek aan zelfredzaamheid gecompenseerd en wordt ondersteund bij het uitvoeren van de dagelijkse dingen, wordt er structuur en regie aangebracht. Vooral wordt er een grote slinger gegeven aan de ontwikkeling, die niet bij alle kinderen vanzelf gaat. Bij psychiatrische problematiek is het daarbij ook nog eens ingewikkeld dat je dat niet zomaar “ziet” en goed moet weten hoe het kind te lezen en op welke knoppen te drukken.

Begrijp me goed, het tegengaan van PGB-misbruik en regels stellen, daar kan niemand tegen zijn, maar als de gemeente Arnhem werkelijk staat voor maatwerk en PGB, moet zij dat daadwerkelijk en feitelijk ook mogelijk maken.
Dat brengt mij bij mijn opmerkingen op deze concept verordeningen.

1. Spijtig genoeg hoorde ik **bij toeval van de komst van de nieuwe verordeningen** en kan ik dus ook nu pas mijn stem laten horen. En dus niet zoals eerder, al in de fase waarin het concept door B&W wordt opgesteld en er nog aanpassingen kunnen gedaan. Dat kan voortaan beter! U kent uw WMO/Jeugdwet-gemeente-inwoners toch?
2. Spijtig is ook dat na vier jaar wachten **artikel 6 Verordening Jeugdwet**, wat bepaalt wanneer een PGB wordt verleend, nog altijd niet is aangepast, maar nog steeds strijdig is met de wet; zie mijn aparte mail. Maar dat kan nog worden aangepast; ik reken op u!
3. **Artikel 7 “de hoogte van een PGB”** en dan met name het criterium “**toereikend**” lijkt een wassen neus te zijn, los van dat niet te controleren is wat de ZIN-tarieven zijn, is onbegrijpelijk en sluit niet aan bij de praktijk van alledag. Ik noem wat voorbeelden:
   a. enerzijds staat er: niet hoger dan de “kostprijs voor de goedkoopste ZIN voorziening”, anderzijds wordt er dan nog 15% afgetrokken. Ik zie een delta van 15%? Hoe verhoudt dat zich tot art. 8.1.1 lid 5 Jeugdwet?
   b. aan wie je wanneer welk tarief mag voldoen (leden 2 tot en met 7) en de tarieven in de Nadere regels kan ik niet volgen en zijn onnodig/onjuist beperkend ingeval “sociaal netwerk”;
   c. als je een “echte” professional hebt in je sociale netwerk, die pgb naast zijn gewone loondienstbaan doet, maar niet als “bedrijf”, dan moet je die toch het lage tarief voldoen (vanwege art 7 lid 6 sub c+d Verordening), terwijl de kwaliteit wel is geborgd, hetgeen juist het enige juiste criterium is!?
   d. in complexe gevallen kan via PGB meer maatwerk geleverd worden, dan bij instellingen, maar het hoge tarief is veel te laag voor dergelijke specialistische inzet;
   e. het ZIN/PGB-tarief “activerend werk” bevat een denkfout. Niet juist is: hoe hoger op de ladder, hoe minder begeleiding nodig is. Bij bepaalde beperkingen blijft de behoefte aan intensieve begeleiding, maar gaat daardoor iemands productiviteit omhoog.

Woorden als bedrijfsmatig (waarom niet “beroepsmatig”?), zzp-er, kwaliteitsregister (waarom niet beroepsregister?), sociale netwerk (en wie zijn dat dan?), informele zorg, professionele hulp, “voorziening”, “kwaliteitseisen”, “beroepskracht”, jeugdhulpaanbieders” lopen door elkaar, zijn daarbij vaak onbegrijpelijk, maar ook onnodig beperkend en zien veelal niet op pgb-hulpverleners!

Puzzel met mij mee om 2 van mijn hulpverleners in het juiste hokje te zetten:

a. Een orthopedagoog die parttime (in loondienst) bij een instelling voor gehandicapten werkt en daarnaast een paar uur per week bij ons;
    a. Is geen “zzp-er”, sterker nog, met alleen ons als opdrachtgever kan dat niet eens;
    b. Werkt zij “bedrijfsmatig”? Of hoeft dat niet, als zij maar wel voldoet aan art 7 lid 6 sub a en b (en dus niet aan de eerste zin), want in artikel 7 lid 7 wordt “bedrijfsmatig” niet genoemd? Geldt dat alleen igv sociaal netwerk?
    c. Staat in het beroepsregister NVO, maar dat is dan geen “kwaliteitsregister”?
    d. Die zou dan ook in het SKJ moeten? Dat is een extra belasting en extra kosten; papieren tijger noem ik dat.
    e. Verleent zij dan in die instelling jeugdhulp? Dit gelet op art 7 lid 6 d
    f. Is niet uit het sociale netwerk, en aannemend dat zij voldoet aan art 7 lid 6 sub a en b, welk tarief geldt dan? Er staat in lid 7 alleen wat er geldt als ze *niet* zou voldoen?
    g. Wat als zij niet meer bij die instelling werkt, als dat contract zou eindigen? Is zij dan nog een “professional”?
    h. Zie Nadere regels: Geldt dan Sub 2: “persoon – niet uit sociale netwerk – bedrijfsmatig?
    i. Geldt dan “ambulante ondersteuning” en is dat tarief “begeleiding” of “begeleiding *speciaa*l”?

b. Een basisschool leerkracht (HBO-pabo, met een master Special Educational Needs), werkt naast haar parttime baan als leerkracht, een paar uur per week bij ons als PGB-er:
    a. Zie hierboven
    b. Zie hierboven
    c. Is afgestudeerd pabo, bezit kwaliteit en competentie juist op vlak van ontwikkeling en leren door kinderen; weet hoe ze structuur en regie moet aanbrengen en aanleren (van veters strikken, sociale omgang tot de keuze van de juiste leerstrategie bij sommetjes), waarbij dus niet uitmaakt of dat voor groep 1-8 kan of voor een puber (wiens ontwikkeling anders en achterloopt). Vindt de gemeente dat ook “aantoonbaar gekwalificeerd?”
    d. Wat voegt dan een inschrijving in een kwaliteitsregister toe? Papieren tijger? Daargelaten dat het voordeel van een PGB is dat je zelf de kwaliteit beoordeelt en de PGB-er daar rechtstreeks op afrekent.
    e. Verleent zij “jeugdhulp” aan anderen? (art 7 lid 6 d)? Maar ook in de WMO lijkt dat in art 2.4 lid 7 d lastig te liggen, althans als ik het goed lees i.g.v. “sociaal netwerk”;
    f. Zij is de dochter van een voormalige basisschoolleerkracht van ons kind, die destijds ook zijn IB-er was (intern begeleider), is dat dan sociaal netwerk, of is dat via “netwerken” een professional vinden?
    g. Etc idem

4. Reiskosten, opleiding, ziekengeld, pensioen.
   Juist de mensen die het “professioneel” doen, voor wie het gewoon hun (neven)baan en hun salaris is, moeten een honorering ontvangen, waarmee zij aan de kwaliteit kunnen voldoen, zich kunnen blijven scholen, in registers inschrijven, een verzekering kunnen sluiten voor ziekte of zwangerschap, pensioen kunnen opbouwen en hun reiskosten kunnen declareren. Het uurtarief moet daarop toegesneden zijn en een eenmalige uitkering en reiskosten (netto!) moeten betaald kunnen blijven. Als een “instelling” een medewerker stuurt, krijgt die medewerker een reiskostenvergoeding, en worden door de instelling geen reiskosten gerekend, omdat die in het all in tarief van de instelling zitten. Als je zelf een individuele hulpverlener inschakelt moet een aparte reiskosten vergoeding wel kunnen. Anders kan je alleen nog maar uit de nabije omgeving hulpverleners inschakelen.

5. Het is nu oktober en dit gaat al 1-1-2019 in. Ik ga ervan uit dat u mijn openheid van zaken “beloont” door – wanneer ik al mijn veel te dure medewerkers de laan uit moet sturen – bij ons als informele kracht te komen werken. De SVB-model-overeenkomst ligt klaar, maar u zal nog wel door de gemeente goedgekeurd moeten worden, voordat ik u mag inzetten. Ik hoop dat u de (kwaliteits)test doorstaat!

Kortom, als ik juist kies voor competente medewerkers, die een “echt” vak of beroep hebben en naast die baan, alleen voor ons werken en als zij juist daardoor ook zo flexibel bij ons inzetbaar zijn, maar er dus geen “bedrijf” van maken (met alle keurmerken/registraties etc. van dien), waarom zou dat meebrengen dat ik ze dan slechts € 20 per uur (bruto, all-in!!) zou mogen betalen? Mogelijk heb ik “mazzel” omdat ze geen sociaal netwerk zijn, maar hoe dan voor al die andere Arnhemmers, die wel een professional uit het sociale netwerk hebben?

TOT SLOT.
“De jeugd heeft de toekomst”. Bedenk wel dat jeugd niet plots op 18 jarige leeftijd eindigt, zeker niet bij deze doelgroep. Besef ook: alle tijd en energie die in de ontwikkeling van kinderen wordt gestoken, betaalt zich dubbel en dwars uit. In de jonge jaren moet en kan je het leren, daar wordt je gevormd. Niet in alle gevallen kan een gezin dat alléén, vandaar dat een beroep op jeugdhulp, in welke vorm dan ook, mijns inziens ruimhartig moet worden gehonoreerd. Ik roep u op: Red het PGB en bestrijdt fraude op een andere wijze!

Omwille van privacy laat ik mijn naam achterwege, maar mijn naam is bekend bij de griffie.

Aan Gemeenteraad Arnhem,

Het Arnhems platform chronisch zieken en gehandicapten (Apcg) wil vanavond inspreken over de wijzigingen mbt de Pgb-tarieven. We maken ons zorgen of de voorwaarden die worden gesteld aan een zorgverlener om voor een bedrijfsmatig Pgb-tarief in aanmerking te komen, zoals omschreven staat in artikel 2.4. lid 7 en 8 en de kwaliteitseisen zoals verwoord in artikel 5.1. lid 2, geen onnodige drempels opwerpen om passende en kwalitatief vergelijkbare zorg en ondersteuning te vinden. Kern van de genoemde voorwaarden is dat een zorgverlener kan aantonen gekwalificeerd te zijn voor de werkzaamheden (met diploma's, opleiding, certificaten ed).

Ondersteuning bij de hulp in het huishouden en zeker ook begeleiding spelen een belangrijke rol bij de zelfredzaamheid en de participatie. Bij begeleiding gaat het o.a. om ondersteuning bij organisatie en structuur, maar ook om praktische ondersteuning binnen- en buitenshuis (voor bijvoorbeeld mensen met een visuele of lichamelijke beperking).

Kenmerken Pgb

Een kenmerk van het Pgb is dat je je eigen zorgverleners kunt kiezen en niet afhankelijk bent van personen met diploma's. De budgethouder kiest de medewerkers op basis van kwaliteiten die hij/zij belangrijk vindt, bijvoorbeeld dat iemand de competentie heeft om te gaan met autisme, NAH, of goed kan inspelen op een zorgvrager met meerdere lichamelijk aandoeningen, of een psychische of visuele beperking; die specifieke vaardigheden heeft etc.; of op een bepaalde klik, iemand die al vertrouwd is. Sommige budgethouders leiden medewerkers liever zelf op, ipv geschoolde personen die al een bepaalde werkwijze hebben aangeleerd.

Een ander kenmerk is dat je de zorg meer flexibel kunt inzetten, op je eigen tijd, eventueel in combinatie met andere vormen van zorg. Bijvoorbeeld dat 1 zorgverlener meerdere functies uitvoert, zodat niet de zorg maar de medewerkers kunnen worden ingepland. Regelgeving moet deze flexibiliteit dan niet in de weg staan.

Het Pgb kan dus een onmisbaar instrument zijn, voor passende zorg en ondersteuning, en waar zorg in natura (ZIN) geen goed alternatief is. Hiervoor moet het tarief echter wel toereikend zijn.

Professionele zorg

Deze tarieven staan o.i. onder druk, als de gemeente voorwaarden wil stellen aan wanneer een Pgb-medewerker professionele/bedrijfsmatige (bijvoorbeeld specifieke diploma's of inschrijving bij KvK), of informele zorg verleent, en dat met Pgb ingekochte *bedrijfsmatige* hulp en ondersteuning aan dezelfde kwaliteitseisen moet voldoen als hulp en ondersteuning die door de gemeente zelf wordt ingekocht. Over dit laatste is Per Saldo overigens van mening dat men niet de kwaliteitseisen 1 op 1 kan overnemen met kwaliteitseisen die met ZIN aanbieders zijn afgesproken.

Wanneer is iemand aantoonbaar gekwalificeerd? Wat ons betreft is professionele zorg namelijk ook 'zorg die op professionele wijze wordt uitgevoerd en gericht is op de doelen'; bijvoorbeeld: is de zorg gericht op ontwikkeling, zijn het doelgerichte en/of structurele activiteiten of werkzaamheden, zijn er afspraken die moeten worden nagekomen, draagt iemand grote verantwoordelijkheid? En, zorg

waarbij er een professionele werkrelatie (werkgever/werknemer) is, waarin de Pgb'er werkt via overeenkomsten, of contracten. Daarentegen lijkt informeel ons meer van toepassing op incidenteel, niet te zwaar, geen specifieke kwaliteiten (nodig).

Niet alle Pgb-medewerkers hebben specifieke diploma's, of staan ingeschreven bij de KvK als zelfstandige. Er zijn personen die naast het Pgb'er zijn nog een andere baan hebben, of die werken via de regeling dienstverlening aan huis. Nieuwe zorgverleners worden vaak gevonden via verschillende netwerken. Toch krijgen deze Pgb-medewerkers vaak een hoger uurtarief dan het tarief voor de informele ondersteuning (20,90), zeker op de huidige arbeidsmarkt.

Dit geldt ook voor Pgb'ers voor hulp bij huishouden. Er is een verschil tussen het uitvoeren van eenvoudige schoonmaakwerkzaamheden voor een paar uur per week, of bij meer complexe werkzaamheden op meerdere dagen per week, met name bij zorgvragers met meerdere en/of zwaardere beperkingen. Dit vergt een ander soort, meer gekwalificeerde ondersteuning. Daarom wordt er in de nadere regels Wmo 2015 onderscheid gemaakt tussen tarief voor hulp bij huishouden basis (15,20)- en maatwerk (18,37). Als de huidige zorgverleners niet aan de genoemde voorwaarden voor een bedrijfsmatig tarief voldoen, dan geldt dus vanaf 2019 het informele tarief voor Hbh (16,20). Wij verwachten dat dit tarief niet toereikend is.

Budget

Het uitgangspunt van het Pgb moet zijn dat het budget dat overblijft (na korting voor overhead) toereikend is om vergelijkbare zorg en ondersteuning te kunnen inkopen (dus niet het laagst toepasselijke tarief/goedkoopste tarief).

Van de zorgvrager wordt verwacht dat deze zelf afspraken maakt met de zorgverlener(s) over de kwaliteit van de zorg, en het bijbehorende tarief. En dat deze de kwaliteit controleert. Wij zijn daarom van mening dat het budget gewoon moet aansluiten bij de indicatie van de wijkcoach en de doelen (ZIN minus aftrek overhead), en dat de budgethouder regie voert over wie hij/zij daarvoor inkoopt en voor welk tarief. Het is een goede zaak dat voor het Pgb ook informele zorg kan worden ingekocht, want dat kan voor meer flexibiliteit zorgen, echter hieraan zou de gemeente geen voorwaarden of maximaal tarief moeten verbinden. Uiteindelijk zal het budget toch ook weer verantwoord moeten worden en wordt geld dat over is teruggestort. De gemeente heeft ook nog andere instrumenten om de kwaliteit en effectiviteit te monitoren (zie uitgangspuntennotitie Pgb Arnhem 2017). Zo min mogelijk regelgeving, zo min mogelijk administratieve druk.

Dit sluit ook aan bij jurisprudentie die in Augustus 2018 hierover is verschenen, namelijk "dat het mensen vrij staat om het persoonsgebonden budget (pgb) naar eigen keuze in te vullen - zolang het maar wordt besteed aan het doel waarvoor het Pgb is verstrekt. Gemeenten moeten zich terughoudend opstellen in hun oordeel over de kwaliteit van de zorg of ondersteuning die iemand kiest. Een gemeente mag 'in redelijkheid' wel beoordelen of de voorziening voldoende doelmatig, efficiënt en veilig is".

Maatwerk

Navraag bij de gemeente leverde op dat er altijd maatwerk mogelijk blijft. Onze vraag is dan wat het afwegingskader hiervoor is, naast de formele stukken. In een casus die ons is toegezonden, is alleen naar de diploma's en KvK-inschrijving van de Pgb'er gekeken, zonder onderzoek of het budget dat overblijft nog wel toereikend is voor de passende zorg voor deze zorgvrager (in het systeem wordt blijkbaar ingezet op formele of informele begeleiding).

Conclusie

Het Apcg vindt de voorwaarden om voor het professionele/bedrijfsmatige tarief in aanmerking te komen te zwaar, niet nodig, beperkend voor de flexibiliteit en ontmoedigend, dus pleiten wij er voor de wijzigingen in de voorwaarden niet door te voeren.

De kans bestaat dat hierdoor zorg die nu op een professionele wijze wordt geleverd, toch onder informele ondersteuning wordt geschaard, en dat daardoor de tarieven niet meer toereikend zijn om diezelfde hulp in te huren. Gevolg kan zijn dat de budgethouder minder uren zorg inzet, maar ook dat Pgb'ers afhaken vanwege te weinig uren (bijvoorbeeld van 2,5 naar 1,5 uur werken). Voor budgethouders met meerdere zorgvragers kan het ook administratief lastiger worden, met verschillende tarieven voor verschillende medewerkers die elkaar wel moeten kunnen vervangen etc.

Tenslotte: wij zijn van mening dat bij dergelijke wijzigingen vooraf onderzocht moet worden bij de gebruikers zelf, wat de gevolgen zijn voor de inzet van hun zorg, en dus de zelfredzaamheid en participatie. Zie ook het advies van de adviesraden Wmo en Jeugd en het VN-verdrag Handicap: "nothing about us without us".

Commissievergadering Gemeenteraad Arnhem

Onderwerp: WMO

Datum: 10-10-2018 Tijd: 21:15 – 21:45

Plaats: Gemeentehuis 2e verdieping

Voorstellen:

Naam:

Harrie Hoogeland,
Zit sinds 1990 in rolstoel, sinds 1 februari 2016 in deze rolstoel

Rolstoel is niet op de weg te houden. Zowel adviseur Thijs als de monteurs vinden het levensgevaarlijk om de rolstoel te gebruiken. Monteurs bellen verschillende keren naar Houten, maar er gebeurt niets. Wachten op levering onderdelen.

Totaal geen contact met HMC/Jens. Krijg geen leidinggevende aan de telefoon, ook na brief d.d. 08-10-2018 niet.

Reden van mijn inspreektijd:

Waarom worden wij, gebruikers, verplicht om naar een hulpverlener te verkassen terwijl wij zeer tevreden waren over de vorige hulpverlener, Medipoint. Wij weten zeker dat dit probleem bij Medipoint sneller en adequater verholpen zou zijn. Ik vind die verplichting zelfs discriminerend! Ik wil u graag aanbevelen om bij het toekennen van een nieuwe concessie de keuze van zorgleverancier te geven.

Ik zit nu al maanden in een rolstoel die levensgevaarlijk is in gebruik. Is in het contract dat de gemeente met de hulpverlener heeft afgesloten niet duidelijk afgesproken volgens welke veiligheidsrichtlijnen men te werk dient te gaan? Medipoint beschikt over een volledig uitgerust servicecentrum, terwijl HMC/Jens pas na een half jaar is opengegaan en dit servicecentrum niet over de uitrusting beschikt om een rolstoel

adequaat te repareren. Mijns inzien hoort de gemeente bij toewijzing van een concessie in het contract op te nemen dat men verplicht is alle onderdelen binnen 24 uur beschikbaar te hebben. Wilt u dit bij toekenning van een nieuwe concessie meenemen in uw beslissing?

Over de medewerkers op de werkvloer en op de weg ben ik zeer tevreden en kan ik alleen maar complimenten maken. Over de leidinggevenden ben ik zeer ontevreden want waarom word ik door hen niet teruggebeld na meerdere keren toezeggingen van de telefonisten te hebben gehad. Ik heb mijn ernstige twijfels bij de beleidsstructuur en de bedrijfsvoering van HMC/Jens. Hoe ervaart u dit als gemeente mede gezien mijn klacht? Vindt er wel tussentijdse evaluatie plaats?

Ik zou bijna willen smeken om weer naar Medipoint terug te mogen gaan. Overal worden fouten gemaakt, maar drie maanden moeten wachten op reparatie van een levensgevaarlijke rolstoel en het aanbrengen van de noodzakelijke aanpassingen aan het bedieningspaneel is toch wel van de zotte. Overal waar mensen werken/zijn worden fouten gemaakt, dat is inherent aan het mens-zijn. Maar de manier waarop HMC/Jens handelt ligt ver beneden alle waarden en normen. Ik noem het zelfs beschamend.

Ik dank u voor uw aandacht en hoop dat u met mijn aanbevelingen iets doet.

Hoeve Klein Mariendaal

www.hoevekleinmariendaal.nl

Dagbesteding/ondersteuning op locatie in het groen

Jan Hassink

Direct betrokkenen

- 100 deelnemers per week
- 30 vrijwilliger
- 13 medewerkers
  - Kinderen en jongeren met ondersteuningsvraag
  - Mensen met dementie
  - Mensen met een verstandelijke beperking
  - Mensen met een GGZ achtergrond
  - Mensen met NAH
  - Leerlingen die tijdelijk niet naar school gaan

Uitgangspunten Activerend werk Filosofie is mooi

- Inwoners met een grote afstand tot de arbeidsmarkt participeren in een zo regulier mogelijke omgeving
- zodat bewoners zich ontwikkelen,
- de zorgbehoefte afneemt of zorgvraag wordt voorkomen
- Inwoner maatwerk bieden

- Activerend werk naast ondersteuning op locatie en niet in plaats van





Participatieladder

Produkten Activerend werk

Ontwikkeltraject

- Naar trede 2 (maximaal 6 mnd)
- Naar trede 3 (maximaal 6 mnd)
- Naar trede 4 (maximaal 6 mnd)
- Naar trede 5 (maxmaal 6 mnd)

Stabiel

- Stabiel op trede 3 (laag tarief; van 11 euro/uur naar 7,20/uur)
- Stabiel op trede 4

Hoe gaan gemeenten om met dagbesteding en activerend werk

- Arnhem: Collegebesluit: alle dagbesteding volwassenen omgezet naar activerend werk: hier ontstaat een probleem
- Renkum: Maatwerk activerend werk en dagbesteding
- Nijmegen: arbeidsmatige dagbesteding omgezet naar activerend werk; daarnaast dagbesteding
- Nijmegen extra produkten: plusvariant, “regiefunctie”

Toezegging wethouder Haga feb 2017

Wethouder Haga antwoordt dat inwoners die ondersteuning nodig hebben om te participeren een zo passend mogelijk aanbod krijgen. Daarbij staat de vraag van de inwoner voorop door middel

van het aanbieden van maatwerk met verschillende tarieven. Het sociaal wijkteam bekijkt of de

inwoner naast activerend werk ook andere hulp nodig heeft. Als activerend werk niet passend is kan

het wijkteam dagbesteding inzetten.

Maar: Dagbesteding wordt in praktijk niet meer geïndiceerd

Knelpunten activerend werk

- Deel inwoners met chronische GGZ problematiek past niet bij activerend werk en komt in stabiel trede 3
- Regelmatig veel aandacht nodig om deze mensen erbij te houden; ook vaak uitval (dan geen betaling)
- Inspanning nodig om mensen “sterker” te maken om terugval te verminderen
- Door lage tarief is dit niet te bieden en is deze groep op steeds minder plekken welkom
- Meest kwetsbare groep dreigt af te haken

Vervolg

- Graag blijven we in gesprek
  - hoe we inwoners die meer ondersteuning nodig hebben dan activerend werk zo goed mogelijk kunnen ondersteunen
  - Opties:
    - Voor meest kwetsbare groep dagbesteding/ondersteuning op locatie weer mogelijk maken – is meest logisch
    - Als dat niet kan: Voor meest kwetsbare groep product stabiel trede 2 toevoegen met hoger tarief

BEHANDELRESULTAAT

Raadsvoorstel, informatieve bijeenkomst 10 oktober 2018

Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp

Zaaknummer:	278707
Portefeuillehouder:	R. van der Zee

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers Verheij (PVV), Manders (AC), Hegge (PvdD), Becker (CU), van Nunen (PvdA), Kalthoff (VVD), Dolsma (GL), Loor (D66), Aydemir (DENK-Verenigd Arnhem), van den Broek (CDA) en Lunter (SP).
De fractie van de Arnhemse Ouderenpartij was niet bij de beraadslagingen aanwezig.

Insprekers
De raadskamer voert in deze informatieve fase een gesprek met de insprekers mw. B. van der W. (naam bij de griffie bekend) en de heer H. Hoogeland, beiden op persoonlijke titel, met de heer J. Hassink, de coördinator van Hoeve Klein Mariëndaal en met mw. K. Verholt en de heer D. Cochius van de APCG.

Bespreking
Het voorstel en de inbreng van de insprekers zijn niet volledig (informatief) besproken in de raadskamer.

Conclusie
De voorzitter stelt met instemming van de raadskamer vast dat het onderwerp de volgende bespreking gecombineerd informatief en meningsvormend (1) geagendeerd kan worden. Voorwaarde hiervoor is het digitaal beschikbaar zijn van de inspreektekst van de insprekers.

De raadsadviseur,

B. Kranenborg

De voorzitter,

M.J. Navis

MEMO

GEMEENTE Arnhem

Datum : 22 oktober 2018

Aan : Paulien Lunter

Van : Gerard Fidder tel. 026-377 2303

Betreft : Beantwoording technische vragen SP over Verordeningen Wmo en Jeugdhulp

---

- Op basis van welk onderzoek zijn de huidige tarieven vastgesteld?
Antwoord: Bij nieuwe aanbestedingen van Zorg in Natura (ZIN) producten worden door middel van regionale marktconsultaties in overleg met zorgaanbieders en regiogemeenten besproken welke producten aanbesteed gaan worden en tegen welk tarief.
Soms worden producten aanbesteed tegen een vast tarief, soms tegen een maximumtarief (en kan een zorgaanbieder dus tegen een lager tarief inschrijven). In de beantwoording van uw volgende vraag wordt toegelicht dat de PGB-tarieven een afgeleide zijn van de ZIN-tarieven.

- Op basis van welk onderzoek/welke klachten of nadelen zijn er verscherpte eisen aan de zorgverlener die vanuit het PGB wordt gefinancieerd gesteld en is de 15%% korting op de tarieven gebaseerd?
Antwoord: Het stellen van eisen aan zorgverleners om in aanmerking te komen voor het tarief voor bedrijfsmatig verleende hulp ligt in lijn met de PGB-uitgangspuntennotitie 2017 die nu ook al geldt. Eén van de daarin opgenomen uitgangspunten is dat we bij informele ondersteuning en niet professionele hulp een lager PGB-tarief hanteren dan bij professionele hulp. Aangezien de Centrale Raad voor Beroep heeft bepaald dat bepalingen over de hoogte van PGB-tarieven in de verordening thuishoren hebben we dit aspect nu ook in de verordeningen vastgelegd. Hiermee wordt tot uitdrukking gebracht dat we verwachten dat voor een bedrijfsmatig tarief ook gekwalificeerde ondersteuning ingekocht en geleverd wordt. Als er iemand wordt ingehuurd die niet is opgeleid om de betreffende ondersteuning te bieden of als het gaat om ondersteuning waarvoor in feite geen opleiding nodig is, dan geldt het lagere tarief voor sociaal netwerk en vinden wij dit passend. Deze lagere PGB-tarieven voor sociaal netwerk worden overigens ook verhoogd (zie bijlage 1).

In de toelichting op de verordening is de totstandkoming van de 15% korting op de ZIN (Zorg in natura) - tarieven toegelicht.
In de ZIN-tarieven is een opslag voor overheadkosten en een risico-opslag begrepen. Er wordt van uit gegaan dat de overhead bij ZIN circa 30% van de kosten bedraagt. Daarin zitten onder andere administratieve functies, automatisering, inkooppersoneel, management- en terreingebonden functies. Omdat het administratieve proces omtrent een PGB minder lasten met zich mee brengt en de regie daarnaast bij de inwoner zelf ligt zal de zorgaanbieder voor een PGB-cliënt minder overheadkosten kwijt

zijn. Daarom is het voor berekening van de PGB-tarieven gerechtvaardigd om op de ZIN-tarieven een afslag in verband met een lagere overhead toe te passen van 40%. 40% van 30% levert een afslag op van 12%. Naast de opslag voor overheadkosten is in de ZIN-tarieven ook een risico-opslag meegenomen. Deze opslag bedraagt 3% en is bedoeld voor aanbieders om financiële risico's af te dekken en een marge te kunnen maken. Omdat dit voor zorg ingekocht via PGB niet van toepassing is, is het gerechtvaardigd om ook hiervoor een correctie toe te passen op de ZIN-tarieven.
Deze twee afslagen samen komen neer op een korting ten opzichte van het ZIN-tarief van 15%.

De systematiek waarop de 15% korting is gebaseerd, is tot stand gekomen met gebruikmaking van de resultaten van een aantal onderzoeken:

- Onderzoek "Inzicht in tarieven Wmo en jeugdzorg Fase 2" door KPMG in opdracht van de 100.000+ gemeenten (https://vng.nl/files/vng/201404_eindrapportage_inzicht_in_tarieven_wmo_en_jeugdzorg.pdf)
- Onderzoek naar niet-cliëntgebonden kosten in de langdurige zorg door PWC in opdracht van het Ministerie van VWS (https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2017/03/30/faciliteer-professionals-ten-behoeve-van-optimale-persoonlijke-dienstverlening-aan-mensen-met-een-ondersteuningsbehoefte-een-wereld-te-winnen/faciliteer-professionals-ten-behoeve-van-optimale-persoonlijke-dienstverlening-aan-mensen-met-een-ondersteuningsbehoefte-een-wereld-te-winnen.pdf)
- "Evaluatie gebruikte parameters voor tariefberekening ambulante Jeugdzorg" door Berenschot in opdracht van de Regio Alkmaar (https://hulpinregioalkmaar.nl/application/files/1615/2293/6651/Eindrapportage_Berenschot.pdf)

<u>- Hoe wordt het tarief aangevuld als de tarieven van organisaties stijgen? Of zijn die kosten voor de inwoner?</u>
Antwoord: In de algemene bepalingen voor de aanbestedingen van Zorg in Natura in de Regio Centraal Gelderland is de volgende tekst opgenomen:
"De tarieven worden niet automatisch aangepast aan de prijsontwikkelingen. Bij de jaarlijkse besluitvorming over tarieven zal door de Opdrachtgever wel rekening worden gehouden met de jaarlijkse nominale prijsontwikkelingen. Ten aanzien van de aanpassing van tarieven als gevolg van loonontwikkelingen geldt het volgende: de Rijksoverheid stelt jaarlijks de overheidsbijdrage in de arbeidskostenontwikkeling (OVA) vast. Het CPB berekent dit percentage op basis van de cao's en loonkostenontwikkeling in de markt. Indien en voor zover de Opdrachtgever van de Rijksoverheid hiervoor een financiële tegemoetkoming krijgt, zal de Opdrachtgever dit OVA-percentage met Opdrachtnemer verrekenen."

De ZIN-tarieven worden jaarlijks geïndexeerd o.b.v. deze algemene bepaling. Dit betekent voor 2019 een indexering met 2,9%. Vanwege de koppeling aan de ZIN-tarieven geldt voor de PGB-tarieven hetzelfde. In

de nu voorliggende PGB-tarieven is dan ook een verhoging met hetzelfde percentage toegepast en zijn deze PGB-tarieven dus al geïndexeerd voor 2019.

- Hoeveel mensen maken nu gebruik van het PGB?
Antwoord: In 2018 hebben t/m september 702 inwoners een PGB toegewezen gekregen.

- op basis van welke info gaat het college er vanuit dat er slechts 4 mensen nadelige gevolgen ondervinden van de wijzigingen?
Antwoord: Ambtelijk is integraal gecontroleerd waar de nieuwe tarieven voor bestaande PGB-producten lager zijn dan nu en hoeveel doorlopende toewijzingen er in 2019 op deze producten zijn. Dit betreft slechts 4 toewijzingen.
Het sociaal wijkteam zal tijdig met deze PGB-houders in gesprek gaan.

- Graag ontvang ik alle huidige gebruikte tarieven (zoals bv uurtarief stichting NAH) en overige achterliggende informatie die ik nodig heb om over deze tarieven te kunnen oordelen.
Antwoord: De ZIN-tarieven betreffen concurrentiegevoelige informatie. Daarom kunnen wij de tarieven waartegen we zorgaanbieders gecontracteerd hebben, niet openbaar maken.
De PGB-tarieven die wij vergoeden, zijn opgenomen in de bijlage bij de nadere regels van respectievelijk de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning en de Verordening Jeugdhulp. Deze documenten maken onderdeel uit van de raadsstukken. Daarnaast is in bijlage 1 een vergelijking gemaakt tussen een aantal huidige PGB-tarieven en de PGB-tarieven waarvan wij voorstellen dat deze vanaf 2019 gaan gelden.

Als een inwoner PGB-zorg inkoopt bij een zorgaanbieder, is dit een overeenkomst waarbij de gemeente geen partij is. Wij hebben dus geen inzicht in de tarieven die de zorgaanbieder in rekening brengt bij de inwoner.

Bijlage: vergelijking huidige (2018) en voorgestelde nieuwe (2019) PGB-tarieven

PGB-tarieven voor inschakeling vanuit sociaal netwerk of niet opgeleiden:

	Sociaal netwerk & niet opgeleid 2019	**Sociaal netwerk & niet opgeleid 2018**	
Wmo			
Huishoudelijke hulp - Basis - Maatwerk	€ 16,20	 € 15,43 € 18,65	per uur per uur per uur
Ambulante ondersteuning: begeleiding	€ 20,90	€ 20,31	per uur
Ondersteuning op locatie	€ 20,90	€ 20,31	per dagdeel
Ambulante ondersteuning: persoonlijke verzorging	€ 20,90	€ 20,31	per uur
Combi-ondersteuning (huishoudelijke hulp met begeleiding)	€ 22,20	Niet beschikbaar	per uur
Jeugdhulp			
Begeleiding individueel	€ 20,90	€ 20,31	per uur
Begeleiding groep	€ 20,90	€ 20,31	per dagdeel

PGB-tarieven voor ambulante hulp en ondersteuning die wordt betrokken van een persoon die deze hulp en ondersteuning bedrijfsmatig verleent (Wmo):

	PGB-tarief 2019, maximaal		**PGB-tarief 2018**	
Hulp bij het huishouden				
- Huishoudelijke hulp - Basis - Maatwerk	€ 24,60	per uur	 € 21,77 € 24,16	 per uur per uur
- Combi-ondersteuning (Hulp bij huishouden/lichte begeleiding)	€ 27,60	per uur	Niet beschikbaar	
Ambulante ondersteuning			€ 31,66	per uur
- persoonlijke verzorging	€ 37,23	per uur	€ 23,87	per uur
- begeleiding	€ 40,29	per uur		
- begeleiding NAH	€ 56,61	per uur		
- begeleiding speciaal	€ 63,24	per uur		
- coaching on the job	€ 82,62	per uur		
- conferentie module informatief gesprek	€ 259,90	per stuk		
- conferentie module conferentie	€ 1.153,58	per stuk		
- conferentie module vervolg	€ 1.153,58	per stuk		
- conferentie module activering	€ 2.078,27	per stuk		

Ondersteuning op locatie			€ 39,13	per dagdeel
- licht	€ 28,02	per dagdeel		
- midden	€ 36,11	per dagdeel		
- zwaar	€ 49,58	per dagdeel		
- dagactiviteit GGZ-LZA	€ 9,18	per uur		
Activerend werk				
- Ontwikkeling naar trede 2	€ 216,89	per maand	€ 1.449	per 6 mnd
- Ontwikkeling naar trede 3	€ 461,77	per maand	€ 3.085	per 6 mnd
- Ontwikkeling naar trede 4	€ 556,52	per maand	€ 3.718	per 6 mnd
- Ontwikkeling naar trede 5	€ 325,56	per maand	€ 2.175	per 6 mnd
- Stabiel op trede 3	€ 6,12	per uur	€ 6,60	per uur
- Stabiel op trede 4	€ 4,59	per uur	€ 4,80	per uur
Vervoer				
- Vervoer naar ondersteuning op locatie & activerend werk	€ 5,24	per enkele reis	€ 5,09	per dagdeel

Financiële tegemoetkomingen

	Maximaal bedrag in 2018 en 2019 (zijn ongewijzigd)	
Verhuis- en herinrichtingskosten	€ 2.500,-	eenmalig
Vervoerkosten voor auto of gesloten buitenwagen in bruikleen	€ 650,-	per kalenderjaar
Vervoerskosten voor eigen auto of gesloten buitenwagen	€ 1.650,-	per kalenderjaar
Sportrolstoel of vergelijkbare voorziening	€ 2.270,-	eenmalig
Elektrische sportrolstoel	€10.000,-	eenmalig

BEHANDELRESULTAAT

GEMEENTE Arnhem

Raadsvoorstel, informatieve en meningsvormende (1) bijeenkomst 24 oktober 2018

Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp

Zaaknummer:	278707
Portefeuillehouder:	R. van der Zee

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers Verheij (PVV), Manders (AC), Hegge (PvdD), Becker (CU), van Nunen (PvdA), Kalthoff (VVD), Dolsma (GL), Loor (D66), van den Broek (CDA), Wiggers (Arnhemse Ouderen Partij) en Lunter (SP).
De fractie van DENK/Verenigd Arnhem was niet bij de beraadslagingen aanwezig.

Insprekers
De raadskamer heeft het informatieve gesprek met de insprekers mw. B. van der W. (naam bij de griffie bekend) en de heer H. Hoogeland, beiden op persoonlijke titel, en met mw. K. Verholt en de heer D. Cochius van de APCG afgerond. Inspreker de heer Jan Hassink was niet aanwezig.

Bespreking
De raadskamer heeft een begin gemaakt met de meningsvormende (1) behandeling. De wethouder heeft - vanwege de tijd - niet alle vragen kunnen beantwoorden.

Toezeggingen
De wethouder heeft toegezegd de raad over enkele maanden te informeren over (de frequentie van) klachten over aanbieders van hulpmiddelen en (mogelijke) aanpassingen in het SLA (Service Level Agreement) die daaruit volgen.
De wethouder zegt toe de raad voor de eerstvolgende beraadslaging inzicht te verschaffen in het juridisch kader dat geldt ten aanzien van zorgaanbieders die vanuit een PGB worden betrokken.

Conclusie
De voorzitter stelt met instemming van de raadskamer vast dat de meningsvormende (1) behandeling niet is afgerond en een volgende keer wordt voortgezet.

De raadsadviseur,

B. Kranenborg

De voorzitter,

M.J. Navis

Van: De Gruijter
Verzonden: maandag 29 oktober 2018
Onderwerp: slechte service HulpMiddelen Centrum uit Houten, voor bewoners van Arnhem-noord

Beste raadsleden,
Afgelopen woensdag was ik aanwezig bij de **commissie WMO/Jeugd**. Er kwamen twee onderwerpen aan de orde: de slechte service van HulpMiddelen Centrum en de PGB's.
Mijn collega-rolstoeler Harrie Hoogeland was aanwezig n.a.v. zijn artikel in de Gelderlander. Wat mij betreft was het een zeer teleurstellende uitkomst. De heer Hoogeland kon geen antwoord geven op uw vragen omdat hij alles niet kon volgen. De wethouder de heer van der Zee gaf een halfbakken antwoord op uw vragen.
Ik wil hier graag aan u verduidelijken waar het nu eigenlijk om gaat en heb een aantal vragen waarvan ik vind dat u daar de wethouder over aan de tand moet voelen.

Per 1 januari is de service voor bewoners van Arnhem Noord over gegaan van de firma Medipoint naar Hulpmiddelencentrum. De service is slecht. Bovendien is er geen goede werkplaats met deskundigpersoneel. Er is wel een veredelde garagebox waar heel eenvoudige werkzaamheden kunnen worden verricht. De adviseur van Hulpmiddelen Centrum zit daar, maar hij is niet technisch onderlegd. De telefonische bereikbaar is slecht. Als er een grote reparatie moet worden verricht gaat je rolstoel naar Houten.

Er is ongetwijfeld een contract gesloten door de gemeente Arnhem en HMC. Ik wil weten of er in dat contract is opgenomen dat er een volwaardige werkplaats met deskundig personeel komt in Arnhem. Is dit het geval dan moet deze werkplaats er zo snel mogelijk komen. Staat deze afspraak niet in het contract dat moet dit punt alsnog in het contract tussen de gemeente Arnhem en HMC worden opgenomen.
Er moet een gelijke situatie zijn in behandeling tussen de rolstoelers in Arnhem Noord t.o.v van die in Zuid!! Aan u de taak om het college te controleren en aan te spreken.

Tijdens afgelopen commissievergadering werd door de wethouder met geen woord gerept over de enquête die zal worden gehouden onder alle gebruikers van rolstoelen en anderen hulpmiddelen in Arnhem. De vraag is: in welke mate men al dan niet tevreden is over de service van de bedrijven die de service verlenen.
Mijn vraag aan u is wethouder van der Zee te bevragen over het nakomen van deze toezegging.

Tot slot de vraag waarom de gemeente Arnhem het besluit heeft genomen op per 1 januari 2018 een scheiding in service te maken tussen bewoners van Arnhem Noord en die van Zuid. Is dit een ordinaire bezuinigingsmaatregel/ Is de gemeente nu goedkoper uit met HMC? Dit zou je denken mede omdat er , tot nu toe, is gekozen voor een eenvoudig servicepunt en niet voor een volwaardige werkplaats in Arnhem.

Voor de heer Hoogeland lijkt met het artikel in de Gelderlander een oplossing in zicht.
De kern van de problematiek blijft:
Er is een ongelijke situatie ontstaan in de service aan gebruikers van hulpmiddelen(zoals rolstoelen) in Arnhem -Noord ten opzichte van die van Arnhem –Zuid. Die ongelijkheid moet zo snel mogelijk worden opgeheven!!

Mijn vraag aan u om u hard te maken voor een goede oplossing!

Met vriendelijke groet,
Frans de Gruijter

BEHANDELRESULTAAT

Raadsvoorstel, meningsvormende (1) bijeenkomst 31 oktober 2018

Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp

Zaaknummer:	278707
Portefeuillehouder:	R. van der Zee

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers Verheij (PVV), Manders (AC), Hegge (PvdD), Becker (CU), van Nunen (PvdA), Kalthoff (VVD), Dolsma (GL), Loor (D66), van Dillen (CDA), Wiggers (Arnhemse Ouderen Partij), Lunter (SP) en Usta (DENK/Verenigd Arnhem).

Bespreking
De raadskamer heeft de meningsvormende (1) behandeling, waar op 24 oktober een begin mee was gemaakt, voortgezet. De wethouder heeft vragen van de verschillende fracties beantwoord.
Niet alle vragen zijn in de beschikbare tijd beantwoord. De raadskamer heeft aangegeven de resterende vragen schriftelijk te zullen stellen en gaat er van uit dat de antwoorden ruim op tijd voor de volgende behandeling beschikbaar zullen zijn.

Toezeggingen
De wethouder heeft toegezegd alle vragen, die na deze behandeling schriftelijk worden ingediend via de griffie, tijdig (=ruim op tijd voor de volgende behandeling) te zullen beantwoorden.

Conclusie
De voorzitter stelt met instemming van de raadskamer vast dat de behandeling niet is afgerond en een volgende keer wordt voortgezet (met een m2-behandeling).

De raadsadviseur,

B. Kranenborg

De voorzitter,

C. Prinsen

Juridisch kader voor zorgaanbieder die vanuit een PGB worden betrokken

Zorg vanuit de WMO 2015 en jeugdhulp vanuit de Jeugdwet kunnen in twee vormen worden geboden aan inwoners; in natura (ZIN) of via een persoonsgebonden budget (PGB). Bij ZIN heeft de gemeente afspraken gemaakt met de zorgaanbieder en kan de inwoner zich direct tot die zorgaanbieder wenden. In geval van PGB wordt een budget beschikbaar gesteld waarmee de inwoner zelf een zorgaanbieder kan vinden om daarmee afspraken te maken.

Zowel de WMO 2015 als de Jeugdwet stellen regels aan zorgaanbieders. Ook over het PGB zijn in beide wetten regels gesteld. In aanvulling op deze wettelijke regels krijgen gemeenten vanuit de beide wetten ook de opdracht om zelf nog regels te stellen over PGB's, de hoogte van PGB's en daarnaast over de kwaliteit van zorg. Deze opdrachten voor de gemeente zijn opgenomen in artikel 2.1.3 van de WMO 2015 en de artikelen 2.9, 2.12 en 8.1.1 van de Jeugdwet.

Wettelijke regels zorgaanbieder
In de WMO 2015 zijn in hoofdstuk 3 regels gesteld t.a.v. de kwaliteit van zorg. De bepalingen in dat hoofdstuk richten zich tot de aanbieders zelf, maar ook de gemeente is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de zorg, zo blijkt uit artikel 2.1.1, tweede lid, van de WMO 2015: *"Het gemeentebestuur draagt zorg voor de kwaliteit en de continuïteit van de voorzieningen."* Deze verantwoordelijkheid heeft ook betrekking op met PGB ingekochte voorzieningen en komt zowel tot uiting bij de wettelijk vereiste toetsing vooraf (zie onder 'Wettelijke regels PGB') als bij toetsing achteraf.

In de Jeugdwet is hoofdstuk 4 van de wet gewijd aan eisen ten aanzien van jeugdhulpaanbieders. Zoals ook bij de WMO 2015 is ten aanzien van de kwaliteit van jeugdhulp een belangrijke rol voor de gemeente weggelegd. Uit het artikel 2.12 van de Jeugdwet volgt dat in de Verordening Jeugdhulp eisen gesteld moeten worden aan de kwaliteit van jeugdhulp waarbij rekening gehouden wordt met de deskundigheid van de beroepskrachten.

In de wettelijke eisen aan de zorgaanbieder wordt in beide wetten de geldende professionele standaard aangehaald (artikel 3.1, tweede lid, sub c, WMO 2015 en artikel 4.1.1, derde lid, van de Jeugdwet). Voor jeugdhulpaanbieders geldt de wettelijke eis dat hij of zij in bezit van een verklaring omtrent het gedrag moet zijn. Ook is via de Jeugdwet voorzien in een kwaliteitsregister jeugd (SKJ). Registratie daarin geldt als een officieel bewijs dat de jeugdprofessional aan vakbekwaamheidseisen voldoet, waarmee gemeenten worden ondersteund in het nemen van de bij wet vastgelegde verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van jeugdhulp.

De in hoofdstuk 3 van de WMO 2015 en hoofdstuk 4 van de Jeugdwet geformuleerde algemene kwaliteitseisen zijn niet van toepassing op de met een PGB ingekochte ondersteuning. Leveranciers van deze voorzieningen contracteren immers met de inwoner en zijn dan ook niet, althans niet rechtstreeks, door de gemeenten aan te spreken op de geleverde kwaliteit. Om toch handvatten te hebben om de kwaliteit van voorzieningen te kunnen beoordelen en zo invulling te geven aan de verantwoordelijkheid die zij hierin hebben, kunnen gemeenten daarover via de verordeningen een tussenstap inbouwen.

Wettelijke regels PGB
De wettelijke regels m.b.t. PGB zijn in de WMO 2015 opgenomen in artikel 2.3.6. In het tweede lid van dat artikel zijn de voorwaarden voor toekenning van een PGB opgenomen, waarbij onder c ook is

benoemd dat naar het oordeel van het college de kwaliteit van de maatwerkvoorziening moet zijn gewaarborgd. Het vierde lid van het artikel stelt daarbij nadrukkelijk dat "*bij verordening kan worden bepaald onder welke voorwaarden betreffende het tarief, de persoon aan wie een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, de mogelijkheid heeft om diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen te betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk*". Daarmee legt de WMO 2015 een verband tussen zorg uit het sociale netwerk en de hoogte van het tarief. De memorie van toelichting bij de WMO 2015 geeft op pagina 39 ook duidelijk weer dat de gemeente het PGB-tarief mag differentiëren naar de soort zorgverlener die de ondersteuning gaat bieden. De gemeente kan bijvoorbeeld onderscheid maken tussen ondersteuning die wordt geleverd door het sociale netwerk, door hulpverleners die werken volgens de kwaliteitsstandaarden en hulpverleners die dat niet doen (zoals werkstudenten, zzp'ers zonder diploma's e.d.).

In de Jeugdwet zijn in artikel 8.1.1 de bepalingen over PGB te vinden. Ook hier staat de gewaarborgde kwaliteit van de voorziening als voorwaarde voor toekenning (8.1.1, tweede lid, sub c, van de Jeugdwet). Daarbij is in het derde lid bepaald dat in de verordening regels kunnen worden opgenomen over de voorwaarden waaronder de persoon aan wie een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, de jeugdhulp kan betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk. Zowel de WMO 2015 als de Jeugdwet geven gemeenten dus de verantwoordelijkheid voor het stellen van voorwaarden aan de kwaliteit van de voorziening die met PGB wordt ingezet. En ook het stellen van voorwaarden aan de inzet van informele zorg is bij de gemeente belegd.

Relatie met andere wetten
Het maken van een onderscheid in tarief tussen formele en informele zorg is niet nieuw en sluit aan op de systematiek in andere wetten die betrekking hebben op hulp en zorg. In 2014 werd het informele tarief ingevoerd voor budgethouders in de Algemene wet bijzondere ziektekosten (AWBZ). Budgethouders die in 2014 instroomden in de AWBZ moesten dat tarief hanteren voor zorg die werd verleend door hulpverleners die niet aan de definitie van formele hulpverlener voldeden. In de Wet langdurige zorg (Wlz) geldt sinds 1 januari 2014 een informeel tarief voor elke nieuwe Wlz/AWBZ-budgethouder die informele zorg betrekt met een PGB. Sinds 1 januari 2015 is het informele tarief ingevoerd voor nieuwe budgethouders binnen de Zorgverzekeringswet. En met de inwerkingtreding van de WMO 2015 en de Jeugdwet is het uitwerken van regels over informele zorg bij gemeenten belegd. De gemeente Arnhem hanteert sinds 2015 verschillende tarieven voor informele en formele zorg.

Jurisprudentie
De wettelijke verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwaliteit van zorg en PGB die hierboven al is genoemd is, is in jurisprudentie nader uitgewerkt.
In de vergadering van 24 oktober 2018 is verwezen naar de uitspraak van Rechtbank Limburg, gepubliceerd op 27 juli 2018 (ECLI:NL:RBLIM:2018:7066). Deze uitspraak heeft geen betrekking op de tariefstelling voor een PGB, maar gaat over het al dan niet toekennen van een PGB.
Uit de uitspraak werd in de afgelopen vergadering van de raadskamer de zinsnede aangehaald dat het een cliënt vrij staat om het pgb te besteden aan een voorziening naar eigen keuze, zolang het maar wordt besteed aan het vooraf bepaalde doel of activiteit en dat gemeenten zich terughoudend moeten opstellen in hun oordeel over de kwaliteit van de zorg of ondersteuning die iemand kiest. Dit klopt op zich, maar wordt in de uitspraak nader genuanceerd. Het betekent niet dat het college zich aan de voorkant niet mag bemoeien met de wijze van besteding van het pgb en dat de verantwoording achteraf door de budgethouder voldoende zou moeten zijn, zoals door één van de insprekers werd gesteld.

De rechtbank overweegt in de betreffende uitspraak dat het college "enigszins terughoudend" moet zijn in de beoordeling of hetgeen wordt ingekocht geschikt is voor het te bereiken doel, en dat het college in elk individueel geval zal moeten bekijken of de zorg middels het pgb doelmatig, efficiënt en veilig wordt verleend en benadrukt dat een oordeel over de kwaliteit van een voorziening goed worden onderbouwd moet worden (wat in de betreffende casus niet was gebeurd). Deze uitspraak illustreert dat het college dus wel degelijk verantwoordelijk is voor deze beoordeling, en daarom vooraf al mag vragen bij wie de inwoner het pgb wil gaan inzetten om deze kwaliteitstoets te kunnen uitvoeren.

Voorliggende verordeningen

Met de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) van 17 mei 2017 is vast komen te staan dat de systematiek voor het bepalen van PGB-tarieven in een verordening moet worden neergelegd. Wanneer er een tariefdifferentiatie wordt verbonden aan het verschil tussen professioneel geleverde zorg en zorg vanuit het netwerk, moet deze differentiatie ook in de verordening zijn geborgd. Met de voorliggende verordeningen is geprobeerd nuance te brengen in de tariefstelling. Naast het zwart-witte onderscheid waarin professioneel verleende zorg tot een bepaald tarief leidt en zorg vanuit het sociaal netwerk tot een ander tarief, is getracht om ook een lijn te brengen in de gevallen waarin dat onderscheid minder duidelijk is. Het college vindt het redelijk om voor mensen uit het sociaal netwerk die de geboden ondersteuning bedrijfsmatig verrichten, een ruimere regeling te hanteren. Zij moeten er immers van leven en zouden in dezelfde tijd ook regulier betaalde hulp of ondersteuning aan een ander hebben kunnen verlenen. De voorliggende verordeningen bieden nu de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden in die situatie toch het hogere tarief in te zetten. Op die manier kan een gekwalificeerde buurvrouw, die naast haar werk als professionele zorgverlener ook zorg verleent aan een buur, alsnog beloond worden als de professional die zij is ondanks het feit dat zij uit het sociaal netwerk komt. Met deze tariefsvoorwaarden brengen we tot uitdrukking dat we verwachten dat voor een regulier bedrijfsmatig tarief ook gekwalificeerde ondersteuning ingekocht en geleverd wordt.

Het zou vervolgens echter vreemd zijn om deze voorwaarden alleen te stellen aan bedrijfsmatig werkenden die uit het sociaal netwerk komen. Daarom is in de voorgestelde verordeningen opgenomen dat ook ondersteuners die niet uit het sociaal netwerk komen aan een deel van diezelfde voorwaarden moeten voldoen. Hiermee wordt het automatisme voorkomen dat wanneer de hulpverlener of zorgaanbieder niet uit het sociale netwerk komt, direct het hogere tarief moet worden betaald. Zo wordt recht gedaan aan de situaties waarin bijvoorbeeld een niet opgeleide student buiten het sociale netwerk via een prikbord in de supermarkt met een PGB wordt ingeschakeld. Door te werken met open normen in de betreffende bepalingen wordt maatwerk maximaal mogelijk gemaakt. Het zijn bepalingen die ervoor moeten zorgen dat de (andere) regels niet teveel in de weg komen te zitten. De systematiek die op grond van de hierboven aangehaalde uitspraak van de CRvB in de verordeningen moet zijn opgenomen moet zo optimaal aansluiten op de behoefte in de praktijk. Tegelijkertijd geven de bepalingen meer richting en dus duidelijkheid over wat er op hoofdlijnen van een zorgaanbieder of hulpverlener wordt verwacht om voor een hoger tarief in aanmerking te komen.

Uitgangspuntennotitie PGB Arnhem 2017

Concept: oktober 2016

1 Inleiding 2

2 Waarom kiezen mensen voor een PGB? 2

3 Wettelijk kader 3

4 Uitgangspunten Arnhems PGB-beleid 3

5 PGB-tarief en eigen bijdrage 6
5.1 Eigen bijdrage 6

6 Kwaliteit en verantwoording 7
6.1 Kwaliteitseisen 7
6.2 Verantwoording 7
6.3 Tegengaan oneigenlijk gebruik en fraude 7

7 Communicatie 8

Bijlage 1: Toelichting op ondersteuningsvormen waarbij geen PGB mogelijk is 9
Bijlage 2: Beoordelingsvragen informele zorg en PGB 10

1 Inleiding

De gemeente verstrekt momenteel persoonsgebonden budgetten (PGB) aan inwoners die gebruik maken van de Wmo, namelijk voor huishoudelijke hulp, vervoersvoorzieningen en hulpmiddelen. Per 2015 zijn daar de taken: AWBZ begeleiding, Beschermd wonen en Jeugd bijgekomen. Bij deze nieuwe taken kunnen inwoners onder voorwaarden kiezen voor een PGB.
Het PGB bestaat uit een geldbedrag waarmee mensen die in aanmerking komen voor zorg of ondersteuning, zelf de benodigde hulp kunnen inkopen. Het is bedoeld als alternatief voor een individuele (maatwerk) voorziening in natura. Een voorziening in natura is ondersteuning die rechtstreeks door een zorginstelling wordt geleverd, welke de gemeente gecontracteerd heeft. Dit wordt ook wel Zorg in natura of ZIN genoemd.
Het kabinet heeft in de Jeugdwet en de Wmo opgenomen dat het persoonsgebonden budget (PGB) vanaf 2015 beschikbaar blijft voor inwoners. In deze uitgangspuntennotitie is het PGB-beleid verder uitgewerkt. U leest de belangrijkste keuzes die de medewerkers/coaches van het wijkteam maken bij het verlenen van een PGB . Ook informeren wij u over de regels waar de budgethouders rekening mee moeten houden. In de bijlagen zijn deze keuzes vertaald naar nieuwe gemeentelijke uitvoeringsregels en de uurtarieven waarmee de ondersteuning voor een PGB-dienst kan worden gecontracteerd.

2 Waarom kiezen mensen voor een PGB?

De belangrijkste redenen waarom mensen die zorg nodig hebben kiezen voor een PGB zijn volgens Per Saldo[1]:

- zelf de regie over het leven hebben;
- zelf kiezen welk werk of studie ze doen,;
- zelf kiezen hoe ze hun gezinsleven inrichten, hoe ze omgaan met vrienden etc.

Het PGB helpt de mensen die zorg nodig hebben om zelf een zorgverlener te vinden waarmee er een ‘klik’ is en die past bij hun geloofsovertuiging, levensbeschouwing of culturele achtergrond. Een PGB is voor veel mensen geen doel op zich maar een middel om de zorg te krijgen die past bij hun levensstijl en ritme.

Belangrijke argumenten om te kiezen voor een PGB en die te maken hebben met eigen regie, zijn:

1. De zekerheid van een vaste hulpverlener die zich voor langere tijd aan het individu/gezin verbindt.
2. De inwoner heeft zorg nodig die vooraf slecht in te plannen is.
3. De inwoner heeft zorg nodig op verschillende tijden op de dag.
4. De inwoner heeft zorg nodig op veel korte momenten op de dag.
5. Er is zorg nodig op ongebruikelijke tijden (bv. tussen 23.00 uur en 7.00 uur).
6. Er is 24-uurszorg nodig.
7. Er is zorg nodig op verschillende locaties.
8. De mogelijkheid om een zorgverlener te kiezen die past bij voorkeuren van het individu/gezin.

De keuze voor het PGB kan ook een negatieve keuze zijn. Dit is het geval wanneer de zorgvrager eigenlijk liever zorg in natura wil, maar reguliere zorginstellingen deze zorg niet (kunnen) leveren of de gemeente dit (nog) niet heeft gecontracteerd.

[1] Per Saldo is een belangenvereniging voor mensen met een persoonsgebonden budget

3 Wettelijk kader

De Jeugdwet en de Wmo2015 beogen met het PGB voldoende keuzevrijheid te waarborgen. In de wetten staat hierover: 'als een inwoner (danwel zijn ouders in geval van een jeugdige) dit wenst, verstrekt het college een PGB die hem in staat stelt ondersteuning behorend tot de individuele voorziening (Jeugd) danwel maatwerkvoorziening (Wmo) van derden te betrekken.

Voorwaarden conform de Jeugdwet en Wmo2015 voor de verstrekking van een PGB zijn:

- Een inwoner (danwel zijn ouders) moet, naar het oordeel van het college, op eigen kracht voldoende in staat zijn tot een redelijke waardering van zijn belangen. Hij/zij moet met hulp uit zijn sociale netwerk of van een wettelijk vertegenwoordiger in staat zijn de aan een PGB verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren.
- Een inwoner (danwel zijn ouders) stelt dat hij de maatwerkvoorziening als PGB geleverd wenst te krijgen (Wmo 2015). Of dat de voorziening die een gecontracteerde aanbieder levert niet passend is (Jeugdwet).
- Naar het oordeel van het college is gewaarborgd dat de ondersteuning van goede kwaliteit is en bijdraagt aan het beoogde resultaat.

Daarnaast staat in de wetten over de volgende onderwerpen genoemd:

- *Informele hulp:* De gemeente kan bepalen onder welke voorwaarden (wat betreft het tarief) de persoon die een PGB krijgt ondersteuning kan betrekken van een persoon die behoort tot zijn sociaal netwerk (informele hulp).
- *Doelmatigheid:* Een PGB kan worden geweigerd voor zover de kosten van het betrekken van de ondersteuning via een PGB hoger zijn dan de kosten van de individuele voorziening/ maatwerkvoorziening in natura. Een inwoner kan in dat geval eventueel zelf meerkosten betalen.
- *Geen PGB*: In de Jeugdwet is opgenomen dat geen PGB verstrekt hoeft te worden als het gaat om een minderjarige die een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering heeft gekregen. Ook hoeft geen PGB verstrekt te worden indien een jeugdige is opgenomen in een gesloten accommodatie. Verder is het vergoeden van Bemiddeling uit het PGB niet toegestaan.
- *Kwaliteit:* In beide wetten staat aan welke kwaliteitseisen de ondersteuning moet voldoen (o.a. veilig, doeltreffend en cliëntgericht).
- *Eigen bijdrage:* Indien er sprake is van een op te leggen eigen bijdrage (ter overweging aan de gemeente) dan int het CAK dit bedrag. Op deze wijze is de anticumulatie geregeld. Hiermee betaalt een inwoner voor alle individuele (maatwerk) voorzieningen samen nooit meer dan haalbaar is op grond van zijn inkomen.
- *Trekkingsrecht SVB*: Per 1 januari 2015 is het landelijke trekkingsrecht ingevoerd. Hierbij krijgen PGB-houders geen geld meer op de rekening maar beheert de SVB het geld. Burgers geven aan wie hen welke ondersteuning verleent middels zorgovereenkomsten. Nadat de ondersteuning is geleverd gaat de SVB over tot uitbetaling aan de hulpverlener (tot een maximum van het PGB-bedrag). De SVB toetst ook de zorgovereenkomsten die PGB-houders afsluiten op arbeidsrechtelijke aspecten.

4 Uitgangspunten Arnhems PGB-beleid

Het landelijk beleid biedt de ruimte voor individuele gemeenten om hier nadere invulling aan te geven. Deze paragraaf geeft de belangrijkste beleidsuitgangspunten voor de (centrum)gemeente Arnhem weer. Deze uitgangspunten gelden voor zowel de Jeugdhulp als voor de Wmo 2015. Wanneer er verschillen bestaan, vanwege ofwel de wetgeving ofwel vanwege uitvoeringspraktijk staat dit steeds expliciet benoemd.

1. De zelfredzaamheid van de inwoner staat altijd centraal. Deze leidt tot het stellen van doelen en het bepalen van een aanpak in het Mijn Plan / Ons Plan. Van daaruit beoordeelt en beslist de medewerker/coach van het wijkteam of een individuele of maatwerkvoorziening noodzakelijk is. En tenslotte wordt bepaald welke (leverings-) vorm het beste bijdraagt aan de gestelde doelen: de Zorg in Natura (ZIN) of het Persoonsgebonden Budget (PGB). De ZIN of het PGB worden dus altijd gekoppeld aan de afgesproken doelen in Mijn Plan / Ons Plan.
   Als een inwoner overweegt om met een PGB zorg in te kopen bij een gecontracteerde ZIN aanbieder, dan worden de overwegingen van de inwoner besproken.

2. Het PGB is in beginsel beschikbaar voor alle Arnhemmers die in aanmerking komen voor ondersteuning op grond van de Jeugdwet en/of Wmo 2015. Wel is het van belang dat Arnhemmers die een PGB willen een bewuste keuze maken en weten welke verantwoordelijkheden daarmee samenhangen. We noemen dit daarom een 'Ja, mits' beleid. Voor wat betreft het laatste gaat het niet alleen om het beheren van het budget maar ook om het aansturen van de hulp (regievoeren). Ook moet de geleverde zorg van voldoende kwaliteit zijn. De medewerker/coach van het wijkteam toetst of aan de voorwaarden is voldaan.

3. In het geval de inwoner zelf niet beschikt over de benodigde vaardigheden om de regie te voeren over het PGB, kan in een aantal situaties toch een PGB worden verstrekt. Zo kan bijvoorbeeld iemand uit het netwerk of een wettelijk vertegenwoordiger de regierol op zich nemen.
   Ook als de inwoner door iemand anders voor hem de regie wil laten voeren over het PGB, dan beoordeelt de medewerker/coach van het wijkteam op basis van de individuele situatie of een PGB toegekend kan worden. Waarbij vergelijkbare afwegingscriteria gelden als bij beoordeling van een inwoner. Een belangrijk punt ter overweging daarbij is dat geen sprake mag zijn van een onwenselijke vermenging van rollen. Slechts in bepaalde uitzonderingssituaties (blijkend uit het zorg- en budgetplan dat voorligt) is het toegestaan dat het aansturen van de hulp en het uitvoeren van de ondersteuning in één hand ligt.

   Specifiek aandachtspunt hierbij is de rol van een bewindvoerder. Bewindvoerders zijn wettelijk vertegenwoordigers die kunnen ondersteunen bij met name de financiële en administratieve kant van het PGB. In de praktijk blijkt dat er regelmatig situaties voorkomen waarbij inwoners zelf onvoldoende in staat zijn om regie te voeren over het PGB (zorginhoudelijk en financieel) en dat daarom een bewindvoerder wordt ingezet. De bewindvoerder vervult veelal geen regierol op de inhoud en invulling van de zorg. Daarom kiest de gemeente Arnhem ervoor om een bewindvoerder alleen toe te staan als deze zelf betrokken kan en wil zijn bij de regie op de zorginhoud (in afstemming met de inwoner). Of wanneer er naast een bewindvoerder een andere regievoerder op de zorginhoud is (inwoner zelf of iemand uit zijn netwerk). Onder regie op de zorginhoud door een bewindvoerder verstaan we:
   - Op de hoogte van de zorgbehoefte van de inwoner zoals ook vastgelegd in MijnPlan / OnsPlan;
   - Betrokken bij de inhoudelijke afspraken met zorgverleners over de inhoud van en momenten van ondersteuning;
   - Betrokken bij de evaluatie van de geboden ondersteuning door de aanbieder en inwoner.

   Wanneer hieraan niet wordt voldaan en de bewindvoerder ‘slechtst’ de financiële en administratieve kant uitvoert is dit een grond om het verzoek tot een PGB af te wijzen.

4. Conform de Jeugdwet zijn een aantal onderdelen uitgesloten van het PGB:
   - Jeugdbescherming en Jeugdreclassering
   - Gesloten Jeugdzorg
   - Crisishulp en Spoedeisende Zorg
   - Pleegzorg

- Voor Jeugd: Wonen met behandeling GGZ en de Zorgzwaartepakketten (Licht) Verstandelijk Gehandicapten 4 en 5
- Voortgezette Diagnostiek

Zie bijlage 1 voor een toelichting.

5. Daarnaast is er in het kader van doelmatigheid geen PGB mogelijk voor collectief vervoer ook wel sociaal vervoer (zorgtaxi of Stadsregiotaxi). Zie bijlage 1 voor een toelichting.

6. Coördinatie kan ook niet worden ingekocht met een PGB. Dit komt omdat we van PGB-houders verwachten dat zij zelf voldoende regie kunnen voeren. Waardoor het inkopen van coördinatie niet passend is. Zie bijlage 1 voor een nadere toelichting.

7. Het is mogelijk om met een PGB zorg in te kopen bij een persoon uit het sociale netwerk. Dit noemen we informele ondersteuning. Dit is het geval wanneer de ondersteuning van het sociaal netwerk buiten datgene valt van wat redelijkerwijs van dit netwerk verwacht mag worden. Overbelasting dient daarbij voorkomen te worden. Wijkteams toetsen hierop. Ook moet de ondersteuning van voldoende kwaliteit zijn (net zoals dat geldt voor de Zorg in natura).

   Daarnaast kan een PGB ingezet worden voor andere niet-professionele zorgverleners, die niet direct uit het sociale netwerk komen. Deze zaken passen bij de gemeentelijke koers die is uitgezet. Bij deze koers wordt juist een groter beroep gedaan op de eigen kracht en de zelfredzaamheid van inwoners en hun sociale netwerk. Ondersteuning bieden op maat waar nodig sluit aan bij deze koers. Voor informele ondersteuning en niet-professionele hulp zal een ander - lager - PGB tarief worden vastgesteld dan voor professionele hulp. Bij het vaststellen hiervan in relatie tot PGB kunnen de vragen in bijlage 2 als handvat dienen.

8. Het is toegestaan dat meerdere budgethouders samen ondersteuning inkopen met het PGB. Dit gebeurt bijvoorbeeld in gezamenlijke woonprojecten of andere vormen van collectieve zorgverlening. Het zorgdoel, de aanvraag, afhandeling en verantwoording blijft wel individueel.

5 PGB-tarief en eigen bijdrage

In de bijlage zijn de PGB-tarieven 2017 opgenomen (bij de Nadere regels voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2017). Hieraan ten grondslag liggen de volgende keuzes:

- We proberen het aantal tarieven te beperken.
- Wanneer de budgethouder kiest voor een duurdere voorziening dan betaalt de budgethouder de meerkosten zelf.
- Er bestaan verschillen in de tarieven voor formele en informele zorg.

5.1 Eigen bijdrage

Wanneer een inwoner via de Wmo een maatwerkvoorziening krijgt, moet hij of zij daarover een eigen bijdrage betalen. Dat geldt zowel voor de Zorg in natura als voor een PGB. De eigen bijdragen worden berekend op basis van het verzamelinkomen en vermogen van 2 jaar geleden (=peiljaar). Het CAK berekent en int de eigen bijdragen. De budgethouder ontvangt dus een PGB via het trekkingsrecht om ondersteuning in te kopen en betaalt daarnaast een eigen bijdrage. Het CAK hanteert bij de berekening een anti-cumulatiebeding. Dat betekent dat wanneer inwoners ondersteuning ontvangen vanuit meerdere wetten (bijvoorbeeld vanuit zowel de Wmo als de Wlz), er geen opeenstapeling van eigen bijdragen plaats mag vinden. Personen met een minimuminkomen tot 120% van de bijstandsnorm kunnen een collectieve ziektekostenverzekering bij Menzis afsluiten via de gemeente. Via die verzekering kunnen zij een gedeelte van de aan het CAK betaalde eigen bijdrage declareren.

6 Kwaliteit en verantwoording

6.1 Kwaliteitseisen

Een PGB-houder is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de zorg die hij inkoopt. Immers, niet de gemeente, maar de PGB-houder zelf kiest de aanbieder en maakt de afspraken. De PGB-houder zelf is hiermee opdrachtgever of werkgever voor de door hem ingehuurde ondersteuning.
De gemeente moet formeel toetsen of de kwaliteit voldoende geborgd is en beoordelen of de ingekochte hulp veilig, doeltreffend en cliëntgericht is. De gemeente zal hierbij meewegen of de diensten, hulpmiddelen en andere maatregelen in redelijkheid geschikt zijn voor het doel waarvoor het PGB wordt verstrekt.
Deze eisen worden vooraf aan de inwoner kenbaar gemaakt en vastgelegd in Mijn Plan / Ons Plan.
Specifiek voor beschermd wonen geldt dat hier kritisch wordt bekeken op welke wijze ongeplande zorg wordt georganiseerd.

Wanneer de ingekochte hulp niet voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen kan het college besluiten geen PGB te verstrekken of het PGB te beëindigen en eventueel terug te vorderen.
De kwaliteit en effectiviteit van de ondersteuning zal gemonitord worden. Denk hierbij aan periodieke gesprekken met inwoners die gebruik maken van een PGB, steekproefsgewijze controles en het reageren op signalen van de SVB of anderen binnen of buiten de gemeente. De controle op de kwaliteit van de hulp en ondersteuning blijft primair liggen bij de budgethouder.

6.2 Verantwoording

Met de invoering van het trekkingsrecht vindt de verantwoording van PGB's vooraf plaats. Elke PGB-houder moet vooraf een zorgovereenkomst aanleveren bij de Sociale Verzekeringsbank. Daarin staat beschreven bij wie of bij welke zorgaanbieder hij de ondersteuning wil inzetten, de gegevens van die persoon of instelling, om wat voor soort ondersteuning het dan gaat en om wat voor bedrag. Alleen nadat de SVB en gemeente deze zorgovereenkomst hebben ontvangen, kan zij de hulpverlener betalen. De SVB toetst deze overeenkomsten arbeidsrechtelijk. De gemeente voert een zorginhoudelijke toets uit op basis van de afspraken in Mijn Plan / Ons Plan.

6.3 Tegengaan oneigenlijk gebruik en fraude

Wij willen op de volgende wijze het oneigenlijk gebruik en misbruik tegengaan:

- Het college streeft er naar om terugvordering achteraf te voorkomen. De gemeente zal daarom alle zorgovereenkomsten toetsen die budgethouders sluiten, voordat betalingen aan deze hulpverleners plaatsvinden.
- Nieuwe inwoners die gebruik maken van ondersteuning (of vertegenwoordigers) kiezen bewust voor een PGB en kennen hun verantwoordelijkheden en kunnen met deze verantwoordelijkheid omgaan. De coaches van het wijkteam informeren inwoners goed tijdens het Keukentafelgesprek of in de onderzoeksfase over zowel de rechten als de plichten van een PGB;
- Periodieke check op inzet van het PGB: minimaal één keer per jaar bespreekt het wijkteam met de PGB-houder of de inzet van het PGB-budget heeft bijgedragen aan de afgesproken doelen in Mijn Plan / Ons Plan en de actuele situatie van de inwoner of het gezin. Dit gesprek kan aanleiding geven tot het bijstellen van het PGB-budget.
- Helder communiceren over welke kosten wel en niet voor PGB-vergoeding in aanmerking komen.

7 Communicatie

De algemene communicatie van de gemeente Arnhem over persoonsgebonden budgetten verloopt via de website www.zodoenwehetinarnhem.nl . Inwoners kunnen ook contact opnemen met het KCC, tel. 088-2260000. Praktische informatie over de werkwijze van de sociale verzekeringsbank is te vinden via www.svb.nl. Informatie over de eigen bijdrage en inning daarvan is te vinden op www.hetcak.nl.

Bijlage 1: Toelichting op ondersteuningsvormen waarbij geen PGB mogelijk is

- **Jeugdbescherming, Jeugdreclassering en Gesloten Jeugdzorg**
  Wettelijk is geregeld dat Jeugdbescherming en jeugdreclassering niet in aanmerking komen voor een PGB. Gesloten Jeugdzorg wordt ook uitgesloten, omdat de kwaliteit van deze zorg uiterst belangrijk is en alleen uitgevoerd kan worden door gecertificeerde instellingen.
- **Crisishulp/ crisisopvang/ spoedeisende zorg**
  Wanneer in geval van crisis direct hulp moet worden ingezet, is er geen tijd om een plan op te stellen, de hoogte van het PGB te bepalen en een zorgovereenkomst te sluiten met een hulpverlener/organisatie. Bovendien moet deze hulp voldoen aan kwaliteitseisen. Voor crisishulp is het om deze redenen niet mogelijk een PGB te ontvangen.
- **Pleegzorg**
  De opvang van een kind door een pleegouder, is uitgesloten van het PGB. Voor deze zorg kan namelijk een pleegzorgvergoeding worden ontvangen. Dit is een onkostenvergoeding dat niet als inkomen wordt gezien en verschilt daarmee van het PGB. Via de organisatie pleegzorg is kwaliteit en begeleiding van het pleeggezin geborgd. Voor de zorg die een kind extra nodig heeft, kan een (pleegzorg)ouder wel een PGB ontvangen.
- **Wat betreft Jeugd: Wonen met behandeling GGZ en de Zorgzwaartepakketten (Licht) Verstandelijk Gehandicapten 4 en 5**
  Vanaf 2011 is het niet meer mogelijk om voor het eerst een PGB te ontvangen voor alle ZZP's-GGZ met behandeling (de GGZ-B pakketten) en de zzp's LVG4 en 5 en zzp SGLVG. Deze ZZP’s zijn daarom niet opgenomen in de tabellen.
- **Voortgezette diagnostiek**
  Voortgezette diagnostiek is onderdeel van de onderzoeksfase. Aan de hand van diagnostiek wordt een ondersteuningsplan opgesteld en bepaald welke voorzieningen moeten worden ingezet. Diagnostiek moet voldoen aan specifieke kwaliteitseisen. Het ligt daarom niet voor de hand om voor deze zorgvorm een PGB te verstrekken.
- **Collectief vervoer (sociaal vervoer)**
  Wanneer collectief vervoer niet door inwoner of netwerk gerealiseerd kan worden, gaat de coach samen met de inwoner op zoek naar een passende oplossing.
- **Coördinatie (regie voeren)**
  Een budgethouder komt in principe alleen in aanmerking voor een PGB als hij zelf (of een vertegenwoordiger) op verantwoorde wijze regie kan voeren. Een budgethouder kan daarom niet met het PGB de coördinatie-taak inkopen, deze rol vervult de budgethouder immers zelf of is belegd bij een vertegenwoordiger.

Bijlage 2: Beoordelingsvragen informele ondersteuning en niet professionele hulp in het PGB

Bij de beoordeling van de mogelijkheid tot betaling van een informele of niet-professionele zorgverlener voor zijn diensten, zal het volgende tijdens de onderzoeksfase worden meegewogen:

- Als eerste moet de budgethouder zijn keuze motiveren om een informele of niet professionele zorgverlener met het PGB in te schakelen.
- De informele of niet professionele zorgverlener mag daarbij op geen enkele wijze druk op de budgethouder hebben uitgeoefend bij zijn besluit om de informele of niet professionele zorgverlener te betalen voor zijn diensten.
- Is de informele of niet professionele zorgverlener in staat om de gevraagde hulp te bieden (mag niet te zwaar zijn)?
- Is de kwaliteit van de geboden hulp voldoende geborgd?
- Is er sprake van verlies aan inkomsten? Dit is het geval wanneer de informele zorgverlener behoort tot de beroepsbevolking en door de geboden hulp minder kan deelnemen aan de arbeidsmarkt. Er is geen sprake van inkomstenverlies wanneer de informele zorgverlener een uitkering ontvangt.

Beantwoording vragen inzake verordening

Vragen van Mattijs Loor, D66

1. Hoe kijkt het college aan tegen de gedachte, zoals in sommige andere gemeentes toegepast, dat het onderscheid tussen professionele zorg en zorg vanuit het sociale netwerk, bepaald zou kunnen worden op basis van de eenvoudige vraag of de zorgverlener deel uitmaakt van het sociale netwerk, waarbij uiteraard een uitzondering kan worden gemaakt voor professionals in het sociale netwerk?

Het college kijkt positief tegen de omschreven gedachte aan. Eens te meer omdat die gedachte ook zo in de verordeningen is opgenomen. Het omschreven onderscheid in tarief tussen zorgaanbieders binnen en buiten het sociaal netwerk is gemaakt in de verordeningen. En ook is voorzien in de mogelijkheid om een aanbieder uit dat netwerk onder voorwaarden het hogere tarief te gunnen. Dit is ook al benadrukt in het u eerder toegezonden 'juridisch kader':

"Naast het zwartwitte onderscheid waarin professioneel verleende zorg tot een bepaald tarief leidt en zorg vanuit het sociaal netwerk tot een ander tarief, is getracht om ook een lijn te brengen in de gevallen waarin dat onderscheid minder duidelijk is. Het college vindt het redelijk om voor mensen uit het sociaal netwerk die de geboden ondersteuning bedrijfsmatig verrichten, een ruimere regeling te hanteren. […]
Het zou vervolgens echter vreemd zijn om deze voorwaarden alleen te stellen aan bedrijfsmatig werkenden die uit het sociaal netwerk komen. Daarom is in de voorgestelde verordeningen opgenomen dat ook ondersteuners die niet uit het sociaal netwerk komen aan een deel van diezelfde voorwaarden moeten voldoen."

In de door u omschreven gedachte ontbreekt de mogelijkheid om aan een zorgaanbieder buiten het sociaal netwerk het lagere tarief te verstrekken. Dat zou betekenen dat om voor het hogere PGB-tarief in te aanmerking te komen van iemand binnen het sociaal netwerk meer gevraagd wordt dan van iemand buiten het sociaal netwerk, die het als vanzelf toekomt. De verordeningen gaan daarin dus wel verder dan de systematiek die u omschrijft. Ook is in de verordeningen de systematiek geconcretiseerd op het punt van de voorwaarden die worden gesteld om voor het hogere in aanmerking te komen.

2. De afslag van 15% van ZIN naar PGB volgt deels uit een korting van 3% risico. Waar baseert het college de gedachte op dat professionele zorgaanbieders die zorg verlenen op basis van een PGB, bijvoorbeeld ZZP'ers of andere kleine ondernemers, géén ondernemersrisico zouden hebben? Waarom wil het college op dit punt kleine ondernemers, die bovendien al minder overheadkosten zouden hebben, benadelen ten opzichte van grote instellingen?

De afslag van ZIN naar PGB vinden wij gerechtvaardigd en passen wij al toe sinds 2015, omdat het administratieve proces omtrent een PGB minder lasten met zich mee brengt en de regie daarnaast bij de inwoner zelf ligt. Daarom is de zorgaanbieder voor een PGB-cliënt minder overheadkosten kwijt dan voor een ZIN-cliënt, ongeacht of deze zorgaanbieder een grote instelling of een kleine ondernemer is. Het is bijvoorbeeld eenvoudiger om een declaratie in te dienen bij een PGB-houder, dan bij een gemeente.
We maken geen verschil tussen grote instellingen en kleine ondernemers. Als een ondernemer, groot of klein, zorg aanbiedt in de vorm van Zorg in Natura (ZIN), dan wordt dat vergoed

conform het tarief waarvoor de betreffende ondernemer is gecontracteerd. Bijvoorbeeld: huishoudelijke hulp is tegen een vast ZIN-tarief gecontracteerd, dus alle ondernemers ontvangen dezelfde vergoeding per uur.
Het PGB-tarief dat een PGB-houder voor het inschakelen van een professional ontvangt, is ook in alle gevallen hetzelfde. Het maakt daarbij niet uit of de PGB-houder de professionele (bedrijfsmatig verleende) zorg inkoopt bij een grote instelling of een kleine ondernemer. De PGB-houder maakt zelf die keuze en zal, wanneer hij kiest voor een duurdere zorgverlener (groot of klein), zelf een deel van de kosten moeten dragen. Dat is inherent aan de keuze voor een PGB en dus niet nieuw t.o.v. de in 2018 geldende verordening.

3. Hoe kijkt het college aan tegen de gekozen timing van dit voorstel (relatief laat in het jaar) en de wijze waarop vooraf overleg heeft plaatsgevonden met belangenorganisaties en in het bijzonder inwoners die gebruik maken van een PGB?

Het college betreurt de druk waarmee deze verordening tot stand moest komen. Helaas was het door de verkiezingen en de coalitievorming die daarop volgde niet mogelijk het proces eerder te starten. Daardoor konden de verordeningen Jeugdhulp en Wmo pas in juli met de wethouders worden besproken en daarna worden voorgelegd aan de adviesraad. De adviesraad heeft vervolgens advies uitgebracht aan de gemeente en dit advies is gedeeltelijk meegenomen in de verordening die nu voorligt. We gaan ervan uit dat PGB-houders door de Adviesraad worden vertegenwoordigd en zijn betrokken. We kunnen ons voorstellen dat, door de tijdsdruk, er bij de Adviesraad onvoldoende tijd was voor dit proces. Ook wij betreuren dat het proces met stoom en kokend water gelopen moest worden waardoor nu zorgen zijn ontstaan bij onze PGB houders.

4. Graag gaan we samen met de ambtenaren aan de slag om te komen tot een juridisch sluitend amendement, dat recht doet aan voor ons belangrijke uitgangspunten en kan rekenen op brede steun in de raad en de stad. Gaat u ons daarin royaal ondersteunen waar nodig?

Deze vraag is al eerder beantwoord met de mail van wethouder Van der Zee van 2 november jongstleden.

Gemeenteraad Arnhem

Bijeen op	28 november 2018
Ter bespreking van	Verordeningen WMO en Jeugdhulp
Amendement van het lid	Maud Dolsma (GroenLinks) Daniël Becker (ChristenUnie) Karin Kalthoff (VVD) Mattijs Loor (D66) Hanny van Nunen (PvdA)
Titel Amendement	Aanpassingen PGB Jeugdhulp 2019
Nummer / zaaknummer	[nummer] (in te vullen door de griffie)

De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De (concept) Verordening Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019 wordt gewijzigd als volgt.

A.

Artikel 6, vierde lid, onderdeel e, wordt geschrapt onder hernummering van de overige onderdelen in het vierde lid.

B.

Artikel 7, zesde lid,

'6. Jeugdhulp wordt bedrijfsmatig verleend door een persoon die behoort tot het sociale netwerk indien de betreffende persoon:
a. aantoonbaar gekwalificeerd is;
b. ingeschreven staat in een kwaliteitsregister;

c. de jeugdhulp verleent ter uitvoering van een overeenkomst van opdracht, en;
d. ook jeugdhulp aanbiedt aan anderen dan de betreffende jeugdige.'

wordt gewijzigd in:

'6. Jeugdhulp wordt bedrijfsmatig verleend door een persoon die behoort tot het sociale netwerk indien de betreffende persoon:
a. aantoonbaar gekwalificeerd is;
b. ingeschreven staat in een op de werkzaamheden betrekking hebbend kwaliteitsregister, indien van toepassing, en;
c. de jeugdhulp verleent ter uitvoering van een overeenkomst van opdracht.'

Toelichting

Met onderdeel A van dit amendement wordt het mogelijk gemaakt om een PGB ook aan reiskosten van de zorgaanbieder te besteden door in artikel 6, vierde lid, van de verordening het onderdeel te schrappen dat dat belet.

Met onderdeel B van dit amendement wordt artikel 7, zesde lid, sub b, van de verordening gewijzigd door in de aldaar genoemde voorwaarden de eis van het ingeschreven staan in een kwaliteitsregister te nuanceren. Dit amendement beoogt die inschrijving slechts als voorwaarde te stellen wanneer er in het concrete geval jeugdhulp wordt geleverd waarvoor een kwaliteitsregister van toepassing is. Voorbeelden van kwaliteitsregisters die hiermee bedoeld kunnen worden zijn, afhankelijk van het type jeugdhulp, onder andere het SKJ-register of het BIG-register.
Ook wordt hiermee onderdeel d van artikel 7, zesde lid, geschrapt in de verordening. Daardoor vervalt de voorwaarde dat de zorgaanbieder de hulp ook breder moet aanbieden dan alleen aan de jeugdige in het voorliggende geval.

Het verdient de voorkeur om ook de toelichting op de verordening aan te passen. In de toelichting op artikel 7 zou de huidige tekst opgenomen moeten worden ter vervanging van de laatste alinea:

Een persoon uit het sociaal netwerk kan tegelijkertijd een professional zijn. In het zesde lid is geregeld onder welke voorwaarden een pgb voor jeugdhulp door een professional uit het sociaal netwerk berekend kan worden volgens het tarief voor bedrijfsmatig verleende hulp. Ook als de jeugdhulp verleend wordt door iemand van buiten het sociaal netwerk gelden er voorwaarden, deels dezelfde, om voor het tarief voor bedrijfsmatig verleende jeugdhulp in aanmerking te komen. Dat de persoon aantoonbaar gekwalificeerd is kan blijken uit voltooide opleidingen of trainingen, behaalde diploma's of certificaten of relevante beroepsmatige werkervaring op hetzelfde werkveld. Voorbeelden van kwaliteitsregisters die bedoeld kunnen worden in het zesde lid, onderdeel b, zijn, afhankelijk van het type jeugdhulp, onder andere het SKJ-register of het BIG-register.

Maud Dolsma (GroenLinks) Daniël Becker (ChristenUnie) Karin Kalthoff (VVD) Mattijs Loor (D66) Hanny van Nunen (PvdA)

Gemeenteraad Arnhem

Bijeen op	28 november 2018
Ter bespreking van	Verordeningen WMO en Jeugdhulp
Amendement van het lid	Maud Dolsma (GroenLinks) Daniël Becker (ChristenUnie) Karin Kalthoff (VVD) Mattijs Loor (D66) Hanny van Nunen (PvdA)
Titel Amendement	Aanpassingen PGB Maatschappelijke ondersteuning 2019
Nummer / zaaknummer	[nummer] (in te vullen door de griffie)

De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De (concept) Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019 wordt gewijzigd als volgt.

A.

Artikel 2.4, eerste lid,

'1. Het college verstrekt een pgb in overeenstemming met artikel 2.3.6 van de wet.'

wordt gewijzigd in:

'1. Het college verleent met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.3.6 van de wet op verzoek van de cliënt een pgb indien:

a. de cliënt naar het oordeel van het college al dan niet met hulp uit het sociale netwerk dan wel van een curator, bewindvoerder, mentor of gemachtigde in staat is tot een redelijke waardering van zijn belangen, en in staat kan worden geacht om de aan een pgb verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren;
b. de cliënt zich gemotiveerd op het standpunt stelt dat hij de maatwerkvoorziening als persoonsgebonden budget wenst geleverd te krijgen;
c. naar het oordeel van het college is gewaarborgd dat de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, veilig, doeltreffend en cliëntgericht worden verstrekt.'

B.

Artikel 2.4, zevende lid,

'7. Hulp of ondersteuning wordt bedrijfsmatig verleend door een persoon die behoort tot het sociale netwerk indien de betreffende persoon:
a. aantoonbaar gekwalificeerd is;
b. de hulp of ondersteuning verleent met inachtneming van de kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 3.1, eerste en tweede lid van de wet;
c. de hulp of ondersteuning verleent ter uitvoering van een overeenkomst van opdracht, en;
d. deze hulp of ondersteuning ook aanbiedt aan anderen dan de betreffende inwoner.'

wordt gewijzigd in:

'7. Hulp of ondersteuning wordt bedrijfsmatig verleend door een persoon die behoort tot het sociale netwerk indien de betreffende persoon:
a. aantoonbaar gekwalificeerd is;
b. de hulp of ondersteuning verleent met inachtneming van de kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 3.1, eerste en tweede lid van de wet, en;
c. de hulp of ondersteuning verleent ter uitvoering van een overeenkomst van opdracht.'

C.

Artikel 2.4, tiende lid, onderdeel e, wordt geschrapt onder hernummering van de overige onderdelen in dit lid.

Toelichting

Met onderdeel A van dit amendement worden in artikel 2.4, eerste lid, de criteria van artikel 2.3.6, tweede lid, van de wet overgenomen aan de hand waarvan getoetst moet worden of aan een cliënt een pgb kan worden verstrekt. Dit vergroot de beoogde uniformiteit tussen de Verordening maatschappelijke ondersteuning en de Verordening Jeugdhulp.

Met onderdeel B van dit amendement wordt artikel 2.4, zevende lid, sub d, geschrapt. Daardoor vervalt de voorwaarde dat degene die de hulp of ondersteuning verleent deze hulp of ondersteuning ook breder moet aanbieden dan alleen aan de cliënt in het voorliggende geval.

Met onderdeel C van dit amendement wordt de passage in artikel 2.4, tiende lid, onderdeel e, geschrapt waardoor het mogelijk wordt om een PGB ook aan reiskosten van de zorgaanbieder te besteden.

Het verdient de voorkeur om ook de toelichting op de verordening aan te passen. Bij de toelichting op artikel 2.4, lid 6 en 7 zou de huidige tekst in zijn geheel vervangen moeten worden door de volgende:
Lid 6 en 7
Een persoon uit het sociaal netwerk kan tegelijkertijd een professional zijn. Deze bepalingen regelen onder welke voorwaarden een pgb voor hulp of ondersteuning door een professional uit het sociaal netwerk berekend kan worden volgens het tarief voor bedrijfsmatig verleende hulp. Dat de persoon aantoonbaar gekwalificeerd is kan blijken uit voltooide opleidingen of trainingen, behaalde diploma's of certificaten of relevante beroepsmatige werkervaring op hetzelfde werkveld.

Maud Dolsma (GroenLinks)
Daniël Becker (ChristenUnie)
Karin Kalthoff (VVD)
Mattijs Loor (D66)
Hanny van Nunen (PvdA)

Beantwoording vragen verordeningen WMO en Jeugdhulp

Vraag van Karin Kalthoff:
Een aantal van de budgethouders heeft medewerkers in dienst – van buiten het sociale netwerk – die nu onder het formele tarief vallen. Echter, met de nieuwe voorwaarden, zullen (een deel van) deze medewerkers onder het etiket van informele medewerkers gaan vallen, met een lager tarief dus.
Kan het college een inschatting maken hoeveel budgethouders door deze wijziging te maken krijgen met een korting op hun budget? En hoe groot het aandeel is van hun hulpen die niet aan de formele eisen kunnen voldoen?

De budgethouders wordt gevraagd deze gegevens aan te leveren aan de wijkcoach dus het lijkt me mogelijk om deze gegevens boven tafel te krijgen.

Antwoord:
Er zijn 195 PGB's er zijn waarbij het bedrijfsmatige (formele) tarief is toegekend. Het aantal personen dat dit betreft is wat lager: sommige mensen hebben 2 of meer toegekende PGB's.
Dit is het maximale aantal dat mogelijk gevolgen ondervindt.

Het is niet bekend in hoeveel gevallen een nieuwe toewijzing leidt tot een overgang van het bedrijfsmatige naar het informele tarief. Om dat in te schatten, is per geval een herbeoordeling nodig door de wijkcoach. Dat vindt plaats tijdens het keukentafelgesprek voor de nieuwe toewijzing, maar dit inzicht kunnen we niet op korte termijn leveren. Hierbij dient opgemerkt te worden dat wijkcoaches maatwerk leveren en dus in voorkomende gevallen af kunnen wijken van het beleid om schrijnende situaties te voorkomen.

Als aanvulling hierop willen we opmerken dat in de huidige verordening de wijkcoaches ook al rekening houden met de deskundigheid van de hulpverlener die vanuit het PGB zal worden ingezet (artikel 2.7, tweede lid: De hoogte van een PGB voor het leveren van een dienst of ondersteuning is afhankelijk van de vraag of de zorg, die wordt geleverd door een gekwalificeerde zorgverlener plaatsvindt.). De deskundigheid van de hulpverlener is dus nu ook al leidend voor het bepalen van de hoogte van het PGB budget. De verwachting is daarom dat er voor het grootste deel van de PGB houders niets zal veranderen, zeker niet als ze dezelfde hulpverleners houden.

Bovendien behouden de PGB-houders het bedrijfsmatige tarief tot de einddatum van hun huidige toewijzing, ook als de PGB bijvoorbeeld loopt t/m 31-05-2019. Dat verandert niet door de nieuwe verordening. Er is dus een overgangsregeling om nieuwe afspraken te maken over het budget met de bestaande hulpverleners of eventueel de hulp anders in te richten.

Vraag van Mattijs Loor over de risico-opslag van 3%
Antwoord: Zoals toegezegd, ontvang je hierbij achtergrondinformatie bij de 3% "risico-afslag":

De 3% is gebaseerd op het rapport Berenschot, waarnaar ook is verwezen in het memo met de beantwoording van de technische vragen van de SP (onderdeel van de raadsstukken):
https://hulpinregioalkmaar.nl/application/files/1615/2293/6651/Eindrapportage_Berenschot.pdf

Relevante tekst uit dit rapport:

7. Opslag voor innovatie en risicodragerschap

De berekende kostprijs op basis van eerder genoemde parameters is niet hetzelfde als een reëel tarief. Kostprijs en tarief zijn verschillende begrippen. Het tarief is het bedrag dat een aanbieder krijgt voor een product, de kostprijs is wat het product feitelijk kost. Als het tarief voor een product lager ligt dan de kostprijs, is dit product verlieslatend en kan dit product zodoende niet duurzaam geleverd worden. Het tarief moet niet lager liggen dan de kostprijs (tenzij dit een bewuste keuze is), maar in onze optiek ook niet even hoog zijn als de kostprijs.

Daarom moet bovenop de kostprijs wat ons betreft dus minstens een opslag zitten van enkele procenten om financiële risico's te kunnen afdekken. Bovendien is een opslag voor innovatie en ontwikkeling niet ongebruikelijk. Boven op de vijf eerder genoemde componenten adviseert Berenschot daarom een opslag voor risicodragerschap en innovatie. Afhankelijk van het ambitieniveau van de regio kan dit percentage hoger of lager liggen.

De regio Alkmaar heeft in de huidige tarieven geen opslagpercentage hiervoor meegenomen, maar geeft aan dat er een correctie gedaan is in de productiviteit van de medewerkers.

De zorgaanbieders zelf geven aan gemiddeld een opslag van 2,8% te rekenen voor innovatie en risicodragerschap.

Berenschot adviseert gemeenten altijd om ten minste een opslag van 2% te rekenen voor innovatie en risicodragerschap boven op de totale berekende kosten. Dit aangezien innovatie niet alleen tijd, maar ook geld kost. Echter, de daadwerkelijke hoogte van dit percentage hangt nauw samen met het ambitieniveau van de regio. Als er meer nadruk ligt op bijvoorbeeld innovatie en hierin meer verlangd wordt van de zorgaanbieders, adviseert Berenschot een hoger percentage te nemen.

Het betreft dus een opslag voor innovatie en risicodragerschap. De reden om deze 3% opslag die wél in de ZIN-tarieven zit verdisconteerd, af te slaan bij het berekenen van de PGB-tarieven, is dat een PGB maatwerk is op inwonerniveau. Juist binnen de ZIN willen we de innovatie stimuleren en daarom is in die tarieven wel de opslag verdisconteerd.

Vragen van Gerrie Elfrink:
In het voorstel staat:

'Op basis van deze verordeningen en Nadere regels wijzigt een aantal PGB-tarieven ten opzichte van de huidige verordening, zowel positief als negatief. De wijzigingen zijn over het algemeen niet substantieel. Wij verwachten niet dat de tariefswijzigingen bij het huidige gebruik leiden tot een substantiële wijziging in de totale kosten.'

1. Wat is 'niet substantieel'? Ik ontvang graag de gemaakte berekening.
Antwoord: Er is geen volledige berekening opgesteld, omdat dit niet goed mogelijk is. Het PGB-gebruik wijzigt sterk van jaar tot jaar. Daarnaast hebben we m.i.v. 2019 een deels nieuwe, uitgebreidere set PGB-producten (kopie van de ZIN-producten). Dat maakt het beter mogelijk voor coaches om maatwerk te leveren.
Omdat vrijwel alle tarieven stijgen, zullen de kosten van het PGB-gebruik ook stijgen indien de aantallen gelijk blijven. De tariefstijging betreft deels de indexering en is deels het gevolg van de nieuwe berekeningssystematiek (PGB-tarief als afgeleide van het ZIN-tarief).

2. Dit zegt niets over de 'afslagen' die worden toegepast. Welke wijziging treed op als die worden meegenomen. Die maken immers deel uit van het voorstel. Ik ontvang graag de berekening.
Antwoord: De afslagen met een vast percentage die door uw raad in de verordening wordt vastgesteld, vormen de nieuwe, transparante berekeningswijze om op basis van het ZIN-tarief 2019 van een bepaald product, het PGB-tarief 2019 te berekenen.

De nieuwe PGB-tarieven 2019 zijn de tarieven die ná c.q. d.m.v. de afslag zijn afgeleid van de ZIN-tarieven 2019. Deze tarieven zijn hoger (m.u.v. enkele producten) dan in 2018.
De vergelijking van de tarieven 2019 t.o.v. 2018 is opgenomen in de beantwoording van de eerdere technische vragen van uw fractie (zie de tabellen op pagina 3 en 4 van de memo bij de raadsstukken).

3.Ik wil volledig inzicht in de geprognotiseerde kosten- en risico- ontwikkeling als gevolg van dit voorstel en daarnaast de geprognotiseerde kosten- en risico- ontwikkeling als deze veranderingen niet zouden worden doorgevoerd. Met een doorkijk voor de komende vier jaar. Ik ontvang graag de berekeningen.
Antwoord: Zie de beantwoording van vraag 1.
Als de nieuwe verordeningen niet worden vastgesteld, wijzigen (stijgen) de tarieven 2019 niet t.o.v. 2018 en zullen de PGB-houders dus een lager budget tot hun beschikking hebben in 2019 dan wanneer de verordeningen wel worden vastgesteld.

4. Ik ontvang graag de inkomstenverschillen voor de zorgmedewerkers voor en na invoering en effectuering van dit voorstel, na herindicatie op basis van een voltijd werkweek met resp. 15% en resp. 31%. afslag. Ik ontvang graag de berekeningen.
Antwoord: De afslagen met een vast percentage die door uw raad in de verordening wordt vastgesteld, vormen de nieuwe, transparante berekeningswijze om op basis van het ZIN-tarief 2019 van een bepaald product, het PGB-tarief 2019 te berekenen.
U vraagt naar de inkomensverschillen voor zorgmedewerkers op basis van de nu geldende verordening en op basis van de nieuwe verordening na effectuering van dit voorstel. Daartoe moet een andere vergelijking gemaakt worden, namelijk tussen het PGB-tarief 2018 en het PGB-tarief 2019. Zoals al in beantwoording van de eerdere technische vragen van uw fractie opgenomen (zie de tabellen op pagina 3 en 4 van de memo bij de raadsstukken), stijgen vrijwel alle PGB-tarieven in 2019 t.o.v. 2018. Uitzondering hierop vormen enkele Activerend Werk producten, die echter zeer beperkt zijn ingezet (eerder 4 lopende toewijzingen; in 2019 zijn dit er nog 2).

Enkele rekenvoorbeelden:

PGB-product	Tarief 2019	Tarief 2018	Inkomenseffect p/w o.b.v. 40 uur
Jeugdhulp, begeleiding individueel Informeel	€ 20,90 p/u	€ 20,31 p/u	+ € 23,60 + 2,90%
Huishoudelijke hulp Informeel	€ 16,20 p/u	€ 15,43 p/u	+ € 30,80 + 4,99%
Huishoudelijke hulp Bedrijfsmatig	€ 24,60 p/u	€ 21,77 p/u	+ € 113,20 + 13,00%
Activerend werk, stabiel op trede 3	€ 6,12 p/u	€ 6,60 p/u	-/- € 19,20 -/- 7,27%

NB: deze rekenvoorbeelden zijn opgesteld onder de aanname dat de PGB-houder precies hetzelfde tarief betaalt aan de zorgmedewerker, als het tarief dat de gemeente vergoedt aan de PGB-houder. Het staat de PGB-houder echter vrij om afwijkende afspraken te maken. Zie ook de beantwoording van vraag 5.

5. Daarnaast wil ik weten hoeveel zorgmedewerkers te maken gaan krijgen met de gevolgen van mogelijke ‘afslagen’

Antwoord: Geen enkele zorgmedewerker zal te maken krijgen met de gevolgen van de afslagen, zie de beantwoording op vraag 4.
Wel zullen de PGB-houders te maken krijgen met nieuwe tarieven 2019, die over het algemeen hoger zijn dan de tarieven 2018. Voor de twee PGB-houders van een activerend werk product waarvan het tarief daalt m.i.v. 2019, heeft dit op zijn vroegst effect wanneer een nieuwe toewijzing voor hetzelfde PGB-product plaatsvindt. Voor de looptijd in 2019 van hun huidige toewijzing behouden zij namelijk, op basis van het overgangsrecht in de verordening, de huidige hoogte van hun PGB-budget.
Welke prijsafspraken PGB-houders maken met hun zorgmedewerkers over het te betalen bedrag voor de verleende zorg en hoe de verhoogde tarieven 2019 hierin doorwerken, is een zaak tussen de PGB-houder en de zorgmedewerker. Hierin is de gemeente geen partij.

Titel/onderwerp: **Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp**

Raadsadviseur: B. Kranenborg Telefoonnr: 3775956 bas.kranenborg@arnhem.nl

Van:	College	Ambtenaar:	Gerard Fidder/Marijn van Wolfen
Portefeuillehouder:	R. van der Zee	Telefoonnr:	3772303/3775817
		E-mailadres:	Gerard.fidder Marijn.van.wolfen@arnhem.nl
Doel activiteit	Meningsvormend (2)		
Toelichting	Het college stelt de raad voor om d.m.v. dit raadsvoorstel de verordeningen 'Maatschappelijke ondersteuning gemeente Arnhem 2019' en 'Jeugdhulp gemeente Arnhem 2019' vast te stellen. **Aanleiding** De huidige verordeningen dateren uit 2015. Sindsdien is er een uitspraak gekomen van de Centrale Raad van Beroep dat de wijze van vaststellen van de pgb-tarieven in de verordening moet worden vastgelegd. Dat is nu niet het geval. Ook is het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 gewijzigd, waarin geregeld is dat de gemeente een reële prijs moet betalen voor een Wmo-dienst. Verder zijn er diverse wijzigingen als gevolg van de uitvoeringspraktijk. Bij de stukken zijn samenvattingen van alle wijzigingen opgenomen. **Voorstel** Het voorstel betreft m.n. de regelingen voor het vaststellen van de pgb-tarieven voor verschillende soorten zorgproducten. Het nieuwe artikel 5.4 van het Uitvoeringsbesluit Wmo heeft tot doel om te regelen dat de gemeente een reële prijs betaalt voor een Wmo dienst. Daarmee kan een aanbieder voldoen aan de gemeentelijke eisen omtrent kwaliteit en continuïteit van deze dienst. **Kanttekening** De huidige verordeningen voldoen niet aan de huidige regelgeving. Vaststelling van een nieuwe verordeningen door de raad is dus noodzakelijk. De nieuwe verordeningen leiden naar verwachting niet tot substantiële wijziging in de totale kosten. **Proces** Het voorstel is informatief en meningsvormend (1) besproken. De raadskamer heeft de wethouder vragen gesteld m.b.t. het pgb, de hoogte van de tarieven en de criteria voor een 'professionele' zorgaanbieder. Na de laatste meningsvormende bespreking op 31 oktober heeft de raadskamer aangegeven behoefte te hebben aan een meningsvormende (2) behandeling.		
Voorgesteld resultaat van de bespreking	Beslissen of het voorstel kan worden doorgeleid naar de besluitvormende fase.		
Spreekrecht publiek	Nee		
Behandeladvies	Technische vragen dienen voorafgaand aan de bespreking te worden gesteld. Het betreft een vervolg van de meningsvormende(2) fase. In deze fase worden moties en/of amendementen besproken.		
Bijlagen			

Raadsvoorstel "Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening jeugdhulp"			
Bijlagen 1 t/m 10			
Behandeladvies 10 oktober 2018, informatieve behandeling			

Schriftelijke inspraakreactie mw. H. Deenen			
Inspreektekst mw. B. vd W. (naam bij griffie bekend)			
Inspreektekst dhr. H. Hoogeland			
Presentatie dhr. J. Hassink			
Behandelresultaat 10 oktober 2018, informatieve behandeling			
Behandeladvies 24 oktober 2018, informatieve & meningsvormende (1) behandeling			
Memo d.d. 22 oktober 2018 - Beantwoording technische vragen SP over Verordeningen Wmo en Jeugdhulp			
Behandelresultaat 24 oktober 2018, informatieve & meningsvormende (1) behandeling			
Behandeladvies 31 oktober 2018, meningsvormende (1) behandeling (vervolg)			
Schriftelijke reactie dhr. F. de Gruijter			
Notitie - Juridisch kader voor zorgaanbieder die vanuit een PGB worden betrokken			
Behandelresultaat 31 oktober 2018, meningsvormende (1) behandeling (vervolg)			
Beantwoording vragen Mattijs Loor (D66) over Verordeningen Wmo en Jeugdhulp			
Amendement verordening WMO van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, VVD, D66 en PvdA)			
Amendement verordening Jeugdhulp van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, VVD, D66 en PvdA)			

Beantwoording vragen verordeningen WMO en Jeugdhulp

Vraag van Daniel Becker: Kan het college nu zomaar wijzigingen doorvoeren in de PGB-tarieven zonder de raad daarin te kennen

Antwoord**:** Nee, de systematiek om de PGB-tarieven vast te stellen is vastgelegd in de verordening. Het college kan alleen met toepassing van deze berekeningssystematiek PGB-tarieven vaststellen in de Nadere regels. Indien het college vindt dat deze berekeningssystematiek aangepast moet worden, dan is aanpassing van de verordening en daarmee een raadsbesluit noodzakelijk.

Vraag van Maud Dolsma: Wat is de motivatie voor wijziging van de PGB-tarieven? Wat gaat er nu mis?

Antwoord**:** Aanleiding tot de aanpassing is dat door de Centrale Raad van Beroep, de hoogste bestuursrechter, is bepaald dat in de verordeningen een berekeningssystematiek voor PGB-tarieven moet worden vastgelegd. Het college kiest voor een transparante berekeningswijze om van ZIN-tarief naar PGB-tarieven te komen. Vrijwel alle PGB-tarieven stijgen. Uitzondering hierop vormen enkele Activerend werkproducten (zie ook de volgende vraag).

Vraag van Hanny van Nunen: Waarom gaan bij activerend werk PGB-tarieven omlaag?

Antwoord: In de verordening hebben we de wijze van vaststellen van PGB-tarieven vastgelegd. Daarbij gaan we uit van een transparante berekeningswijze om van ZIN-tarief naar PGB-tarief te komen. Vrijwel alle PGB-tarieven stijgen. Uitzondering hierop vormen enkele Activerend werkproducten, die echter zeer beperkt zijn ingezet (eerder 4 lopende toewijzingen; in 2019 zijn dit er nog 2). In 2017 zijn deze PGB-tarieven zonder afslag gehanteerd, dus gelijk aan de ZIN-tarieven. Nu worden de PGB-tarieven afgeleid van de geïndexeerde ZIN-tarieven 2019 en dat leidt per saldo tot een verlaging.
Wijkcoaches zullen met deze PGB-houders in gesprek gaan en nagaan of met deze nieuwe PGB-tarieven passende zorg kan worden ingekocht. Het college ziet geen reden om op voorhand in de berekeningssystematiek al een uitzondering te gaan maken op de afslag van de ZIN-tarieven voor activerend werk.

Vragen van Hanny van Nunen: In de oude PGB-regels was er een tarief voor maatwerk huishoudelijke hulp opgenomen. Waar werd deze voor toegepast, waarom is deze verdwenen en wat is het probleem om deze te laten bestaan?

Antwoord**:** De nieuwe PGB-producten zijn volledig afgeleid van de ZIN-producten. Bij huishoudelijke hulp kennen we in de ZIN het product Hulp bij huishouden en Combi-ondersteuning. Combi-ondersteuning is een nieuw product en bevat een combinatie van hulp bij huishouden en begeleiding, wanneer hulp bij huishouden alleen niet meer voldoende is. Dit product vervangt daarmee in feite het huidige PGB-product Hulp bij huishouden maatwerk.
Het PGB-tarief Combi-ondersteuning 2019 bedrijfsmatig ad € 27,60 is hoger dan het PGB-tarief HBH Maatwerk 2018 bedrijfsmatig ad € 24,16.
Het PGB-tarief Combi-ondersteuning 2019 informeel netwerk ad € 22,20 is hoger dan het PGB-tarief HBH Maatwerk 2018 informeel netwerk ad € 18,65.

BEHANDELRESULTAAT

Raadsvoorstel, meningsvormende (2) bijeenkomst 21 november 2018

Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Verordening Jeugdhulp

Zaaknummer:	278707
Portefeuillehouder:	R. van der Zee / H. de Vroome

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers Manders (AC), Hegge (PvdD), Becker (CU), van Nunen (PvdA), Kalthoff (VVD), Dolsma (GL), Loor (D66), Aydemir (DENK-Verenigd Arnhem), Tujeehut (AOP), van Dillen (CDA) en Lunter (SP).
De fractie van de PVV was niet bij de meningsvormende (2) behandeling aanwezig.

Bespreking en toezeggingen
Mw. Dolsma heeft namens de indienende partijen (GL, ChristenUnie, VVD, D66 en PvdA) de ingediende concept-amendementen toegelicht. Vervolgens heeft zij vragen vanuit de raadskamer beantwoord.
De fractie van de SP heeft aangegeven voornamelijk zorgen te blijven houden over de gestelde kwaliteitseisen. Ook heeft de fractie nog twijfel over de verordening. De fractie van de SP betwijfelt of alle bezwaren via amendering weggenomen kunnen worden.
De fractie van Arnhem Centraal heeft aangegeven beide amendementen mede in te dienen.
De overige fracties hebben aangegeven beide amendementen en het voorstel te zullen steunen.
Wethouder van der Zee heeft namens het college gezegd positief te staan t.o.v. beide amendementen.
De fractie van D66 overweegt nog een aanvullend amendement m.b.t. de 3% risico-afslag.

Toezeggingen
Wethouder van der Zee heeft toegezegd:
- In samenwerking met de belangenorganisaties een openbare, goed leesbare toelichting op de nieuwe verordening te zullen maken.
- Eind 2019 een korte evaluatie aan de raad te zullen presenteren over de uitwerking van de nieuwe verordening
- De onderbouwing van de 3% risico-afslag nog een keer te zullen bekijken.

Conclusie
De voorzitter stelt met instemming van de raadskamer vast dat het onderwerp doorgeleid kan worden naar de besluitvorming.

De raadsadviseur,

B. Kranenborg

De voorzitter,

M.W.K. Coenders

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 209313

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan 'Eimerseiland' en toepassing coördinatieregeling

Voorstel

1. In te stemmen met het vaststellen van het bestemmingsplan 'Eimerseiland' zoals dit plan is vervat in verbeelding NL.IMRO.0202.923-0301.gml met bijbehorende regels en toelichting.
2. In te stemmen met het afzien van de vaststelling van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 van de Wet op de ruimtelijke ordening;
3. De coördinatieregeling op grond van artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren op de ruimtelijke procedures ten behoeve van de bouw van de woningen op Eimerseiland.

Inleiding

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van Eimerseiland, als onderdeel van 'De Wheme'. Ten behoeve van de herstructurering van de wijk 'De Wheme' is in 2011 het bestemmingsplan 'Malburgen - De Wheme' vastgesteld door de gemeenteraad. Voor het plangebied Eimerseiland is in dit bestemmingsplan de bestemming 'Wonen - Uit te werken' opgenomen. Deze bestemming kan worden uitgewerkt tot een woonbestemming, als wordt voldaan aan een aantal uitwerkingsregels.
Vanwege gewijzigde stedenbouwkundige inzichten en een gewijzigde marktsituatie voldoet de ontwikkeling niet aan de opgenomen uitwerkingsregels. Om die reden is de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied noodzakelijk, waarin twee uitwerkingsregels worden geschrapt.
Het ontwerpbestemmingsplan 'Eimerseiland' heeft vanaf 14 november 2017 zes weken ter inzage gelegen. Hierover bent u per raadsbrief geïnformeerd (d.d.: 7 november 2017). Tijdens de terinzagelegging zijn geen zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan ongewijzigd worden vastgesteld.
Het project Eimerseiland is een ontwikkeling van woningbouwcorporatie Volkshuisvesting. Vanwege een wetswijziging mag zij dit project niet meer ontwikkelen. Daarom heeft Volkshuisvesting een partij gezocht die het project van haar heeft overgenomen. De contractvorming met deze partij heeft enige tijd geduurd. Daarom heeft het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan op zich laten wachten. Inmiddels is het ontwikkelrecht op de locatie door Volkshuisvesting doorverkocht aan deze partij.
Voor de ontwikkeling van woningbouw daadwerkelijk kan plaats vinden dient eerst nog een uitwerkingsplan te worden vastgesteld, waarin de bestemming 'Wonen - Uit te werken' wordt uitgewerkt in een woonbestemming.
Om de verdere procedure efficiënt te laten verlopen is het voorstel om het uitwerkingsplan en de omgevingsvergunning bouwen te coördineren (op basis van de coördinatieregeling uit artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening). Om deze procedure te kunnen volgen is het nodig dat de gemeenteraad daartoe een expliciet besluit neemt.

Gemeente Arnhem

Beoogd effect

- Het bieden van een planologisch kader voor de ontwikkeling van woningen op Eimerseiland.
- Duidelijke, efficiënte en snelle besluitvorming ten behoeve van realisatie van de bouw van de woningen en de procedure van het noodzakelijke uitwerkingsplan.

Argumenten

1.1 Er zijn geen zienswijzen ingediend

Het ontwerpbestemmingsplan 'Eimerseiland' heeft zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn geen zienswijzen ingediend. Er is draagvlak voor deze ontwikkeling.

1.2 Beoogde ontwikkeling draagt bij aan de woningbehoefte

Uit verschillende onderzoeken blijkt dat er in Arnhem nog voldoende behoefte is aan nieuwe woningen. De woningen op Eimerseiland dragen dan ook bij aan de woningbehoefte. Het maximaal aantal woningen dat het bestemmingsplan mogelijk maakt (65), wijzigt niet.
Het plan voor Eimerseiland ging uit van het realiseren van dure en grote stadswoningen voor de hogere inkomens. De woningvraag is inmiddels veranderd. Er is nu een grote vraag naar woningen voor de “midden” inkomens. Het plan bevat nu betaalbare woningen met een tuin in plaats van dure stadswoningen zonder tuin.
Eimerseiland maakt onderdeel uit van het Ontwikkelingsplan Malburgen, deelgebied De Wheme. Doel van het Ontwikkelingsplan is meer differentiatie in woningen in de wijk Malburgen dan de 80% sociale huurwoningen bij aanvang in 1998. Binnen het deelgebied De Wheme zijn tussen de bestaande woonwijk Eimersweide en Eimerseiland afgelopen zomer 69 nieuwe sociale huurwoningen van Vivare opgeleverd. In het derde deelproject van de Wheme, Whemedreef, zullen naar verwachting nog 70 woningen worden gerealiseerd, waarvan circa 20 sociale huurwoningen. Het percentage sociale huurwoningen in deelgebied De Wheme komt daarmee uit op circa 43%.

1.3 Aanpassing van de plannen voor Eimerseiland zorgt voor betere woonkwaliteit en daarmee ook voor betere afzetbaarheid.

Het oude plan voor de invulling van Eimerseiland is opgesteld in 2008, vóór de crisis op de woningmarkt. Dit plan kende een “kasteelachtige” invulling met stadswoningen in vier lagen (zonder tuin) met een hoogte-accent in de vorm van een appartementencomplex van maximaal 10 bouwlagen. Het ging om relatief dure en grote stadswoningen. Het parkeren was bedacht in een volledig overdekte parkeergarage. Uitgangspunt bij het oorspronkelijke ontwerp was een gesloten introvert bouwblok. De bebouwing aan de randen bestond uit 4 lagen waardoor er een harde overgang zou ontstaan tussen de waterplas en de woningen, zoals bij een kasteel. Dit plan is vertaald in uitwerkingsregels van het geldende bestemmingsplan.
Er is inmiddels een nieuw plan voor Eimerseiland ontwikkeld en dat plan past vanuit stedenbouwkundig oogpunt ook prima op deze locatie. Bij de huidige planontwikkeling is sterker gezocht naar een geleidelijke (groene) overgang tussen de waterplas en de bebouwing op het eiland. In plaats van stadswoningen in vier lagen is gekozen voor eengezinswoningen met tuinen en groen. De eengezinswoningen bestaan uit twee lagen plus kap en deels uit drie lagen. Dit doet meer recht aan de ruimtelijke structuur van het gebied.

Het hoogte accent in de vorm van een appartementencomplex maakt nog onderdeel uit van de plannen en is gepland op de kop van het eiland. Ook hier zal een groen talud omheen worden aangelegd om te zorgen voor een geleidelijke overgang. Het gebouw vormt van een afstand de blikvanger van het nieuwe Eimerseiland.
Ten slotte wordt opgemerkt dat het parkeren dat aanvankelijk ondergronds was bedacht nu bovengronds plaatsvindt. Dit kan op het binnenterrein netjes worden opgelost en is gezien de marktsituatie realistisch. Door het schrappen van de twee uitwerkingsregels, die verplichtten tot het realiseren van inpandige parkeervoorzieningen en gebouwde buitenruimten kan dit plan gerealiseerd worden.
De conclusie is dat er met het nieuwe plan een meer landschappelijker beeld ontstaat dan het oorspronkelijke plan, dat financieel uitvoerbaar is en tegemoet komt aan de behoefte uit de markt.

Indicatief stedenbouwkundig ontwerp (Bron: Houtman + Sander)



2.1 Exploitatieplan is niet noodzakelijk

De gemeente heeft met de initiatiefnemer afspraken gemaakt over de grondexploitatie: er is een anterieure overeenkomst gesloten. Het vaststellen van een exploitatieplan is niet noodzakelijk.

3.1 De coördinatieregeling zorgt voor transparantie in het besluitvormingsproces

Het uitwerkingsplan en de omgevingsvergunningen worden tegelijkertijd in ontwerp ter inzage gelegd. Hierdoor wordt de samenhang tussen het bestemmingsplan en de daadwerkelijke bouwplannen voor de woningen beter zichtbaar, hetgeen ook voor omwonenden in een vroegtijdig stadium duidelijk maakt wat de mogelijke gevolgen voor de omgeving zijn van de woningen. Er kan dan in één keer op alle gecoördineerde ontwerpbesluiten worden gereageerd. Dit zelfde geldt voor beroep: één geïntegreerde beroepsprocedure voor alle besluiten.

3.2 Toepassing coördinatieregeling bevordert versnelling van de besluitvorming

De Wro maakt het in artikel 3.30 en volgende mogelijk om de verschillende besluiten die samenhangen met de realisatie van ontwikkelingen te coördineren. Hiermee kunnen de benodigde uitvoeringsbesluiten, inclusief omgevingsvergunningen op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden verleend gelijktijdig met het vaststellen van het bestemmingsplan. Er kan een aanzienlijke tijdwinst worden geboekt door het volgen van één procedure en één rechtsgang. Die tijdwinst is vooral te behalen door het in een eerder stadium kunnen verlenen van de omgevingsvergunning, namelijk tegelijk met vaststelling van het uitwerkingsplan. Bovendien is slechts één rechtsgang nodig, namelijk rechtstreeks beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) in plaats van afzonderlijk beroep bij twee instanties voor het bestemmingsplan én de omgevingsvergunning (bij de AbRvS resp. de rechtbank). Dit heeft ook tot gevolg dat er in plaats van drie of meer procedures nog maar één enkelvoudige beroepsprocedure nodig is, voor zover beroep zal worden aangetekend. De AbRvS beslist namelijk op besluiten waarbij de coördinatieprocedure is toegepast binnen zes maanden, in plaats van één jaar. Hierdoor kan eerder met de bouw van de woningen worden gestart. Ook brengt het een vermindering van de bestuurlijke lasten met zich mee.

Kanttekeningen en risico's

Er zijn geen kanttekeningen en risico's.

Financiën

De gemeente heeft met Volkshuisvesting in een eerder stadium afspraken gemaakt over de grondexploitatie van De Wheme. Er worden nu echter extra kosten gemaakt vanwege de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging. Om deze kosten anderszins te verzekeren is een overeenkomst afgesloten. Daarin is onder meer worden geregeld dat Volkshuisvesting een financiële bijdrage aan de gemeente voldoet ter dekking van de gemaakte kosten zoals genoemd in de artikelen 6.2.3 t/m 6.2.5 Bro. Omdat het verhaal van de kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden met deze overeenkomst anderszins verzekerd is, is het maken van een exploitatieplan op grond van artikel 6.12 lid 2 Wro niet nodig.
Eventuele planschade komt ten laste van de ontwikkelaar. Omdat op Eimerseiland al woningbouw is toegestaan (na uitwerking) is de kans op planschade naar aanleiding van dit bestemmingsplan klein.

Uitvoering

Na vaststelling wordt het vastgestelde bestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegd. Daarna kan eventueel een beroepsprocedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgen. Gezien het feit dat er geen zienswijzen zijn ingediend en er wordt voorgesteld het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen, is de kans op beroep klein.

Het van toepassing verklaren van de coördinatieregeling is een procedurele beslissing en staat los van de inhoudelijke beoordeling van het project. Deze vindt plaats in het kader van de vaststelling/verlening van de gecoördineerde besluiten.

Aangezien hier sprake van een project waarop artikel 1.1 van de Crisis- en herstelwet (Chw) van rechtswege van toepassing is, kan de eventuele beroepsprocedure sneller wordt doorlopen. Hierdoor is er eerder duidelijkheid over de status van het bestemmingsplan. De rechtsbescherming voor belanghebbenden is, met inachtneming van een aantal kleine onderdelen gelijk. In de publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan zal uitdrukkelijk worden aangegeven dat de Chw van toepassing is. Hierdoor is het voor eventuele belanghebbenden op voorhand duidelijk dat deze wet van toepassing is.

Communicatie

In het voortraject heeft Volkshuisvesting een aantal keer met het Wijkplatform en het bewonersoverleg Oost Zuid gesproken over de gewijzigde stedenbouwkundige opzet.
Er is in het kader van het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening overleg gevoerd met het Waterschap Rivierenland. Zij zijn akkoord met het bestemmingsplan. Gezien de aard van deze bestemmingsplanwijziging is nader overleg niet noodzakelijk.
De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd in de Staatscourant, in het digitaal gemeenteblad en de gemeentelijke website.
Het besluit om de coördinatieregeling van toepassing te verklaren op dit project zal worden gepubliceerd in het elektronisch gemeenteblad.

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

- Vast te stellen bestemmingsplan 'Eimerseiland' (inclusief 1 bijlage)

Ter inzage stukken voor gemeenteraad

- Niet van toepassing

RAADSVOORSTEL

Besluit van

Zaaknummer 209313

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 november 2018, nummer: 209313;

overwegende dat:

a. tijdens de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan 'Eimerseiland' geen zienswijzen zijn ingediend en het bestemmingsplan ongewijzigd kan worden vastgesteld;
b. het bestemmingsplan 'Eimerseiland' bouwplannen mogelijk maakt zoals bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;
c. het kostenverhaal samenhangend met deze bouwplannen op basis van een overeenkomst over grondexploitatie ex afdeling 6.4 Wro anderszins verzekerd is;
d. er geen faseringseisen noodzakelijk zijn noch het stellen van locatie-eisen;
e. de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Gelet op de artikelen 3.8, 3.30 en 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en artikel 1.1 van de Crisis- en herstelwet;

besluit:

1. vast te stellen het bestemmingsplan 'Eimerseiland' , zoals dit is vervat in planverbeelding NL.IMRO.0202.923-0301, met bijbehorende regels en toelichting:

2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

3. de voorbereiding en bekendmaking van het uitwerkingsplan ten behoeve van de bouw van de woningen op Eimerseiland te coördineren met de voorbereiding en bekendmaking van de omgevingsvergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (met inbegrip van eventueel benodigde verklaring van geen bedenking);

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Arnhem

Bestemmingsplan Eimerseiland

NL.IMRO.0202.923-0301

Toelichting

Hoofdstuk 1		**Inleiding**	**5**
1.1		Situering en begrenzing plangebied	5
1.2		Aanleiding en doel	6
1.3		Opzet bestemmingsplan	7
1.4		Geldend bestemmingsplan	7
Hoofdstuk 2		**Beschrijving bestaande situatie**	**9**
2.1		Inleiding	9
2.2		Historische ontwikkeling	9
	2.2.1	Omgeving	9
2.3		Huidige ruimtelijke en functionele structuur	10
	2.3.1	Omgeving	10
	2.3.2	Plangebied	10
2.4		Groenstructuur	10
2.5		Water	10
Hoofdstuk 3		**Wettelijk- en beleidskader**	**11**
3.1		Inleiding	11
3.2		Ruimtelijk beleid	11
	3.2.1	Rijksbeleid	11
	3.2.2	Provinciaal beleid	12
	3.2.3	Gemeentelijk beleid	14
3.3		Woonbeleid	15
	3.3.1	De Arnhemse Woonprincipes 2025	15
	3.3.2	Toetsing van het initiatief aan De Arnhemse Woonprincipes 2025	16
3.4		Welstandsbeleid	16
	3.4.1	Welstandsnota Arnhem 2015	16
	3.4.2	Toetsing van het initiatief aan de Welstandsnota Arnhem 2015	16
3.5		Verkeersbeleid	16
	3.5.1	Rijksbeleid	16
	3.5.2	Provinciaal beleid	17
	3.5.3	Gemeentelijk beleid	17
	3.5.4	Toetsing van het initiatief aan het Verkeersbeleid	18
3.6		Milieu- en omgevingsbeleid	18
	3.6.1	Geluid	18
	3.6.2	Luchtkwaliteit	19
	3.6.3	Hinder	19
	3.6.4	Externe veiligheid	20
	3.6.5	Groen en ecologie	20
	3.6.6	Water	21
	3.6.7	Bodem	22
	3.6.8	Cultuurhistorie en archeologie	22
	3.6.9	Energie en duurzaam bouwen	24
	3.6.10	Stadsklimaat	25
	3.6.11	Besluit milieueffectrapportage	26
3.7		Sport-, recreatie- en spelen beleid	27

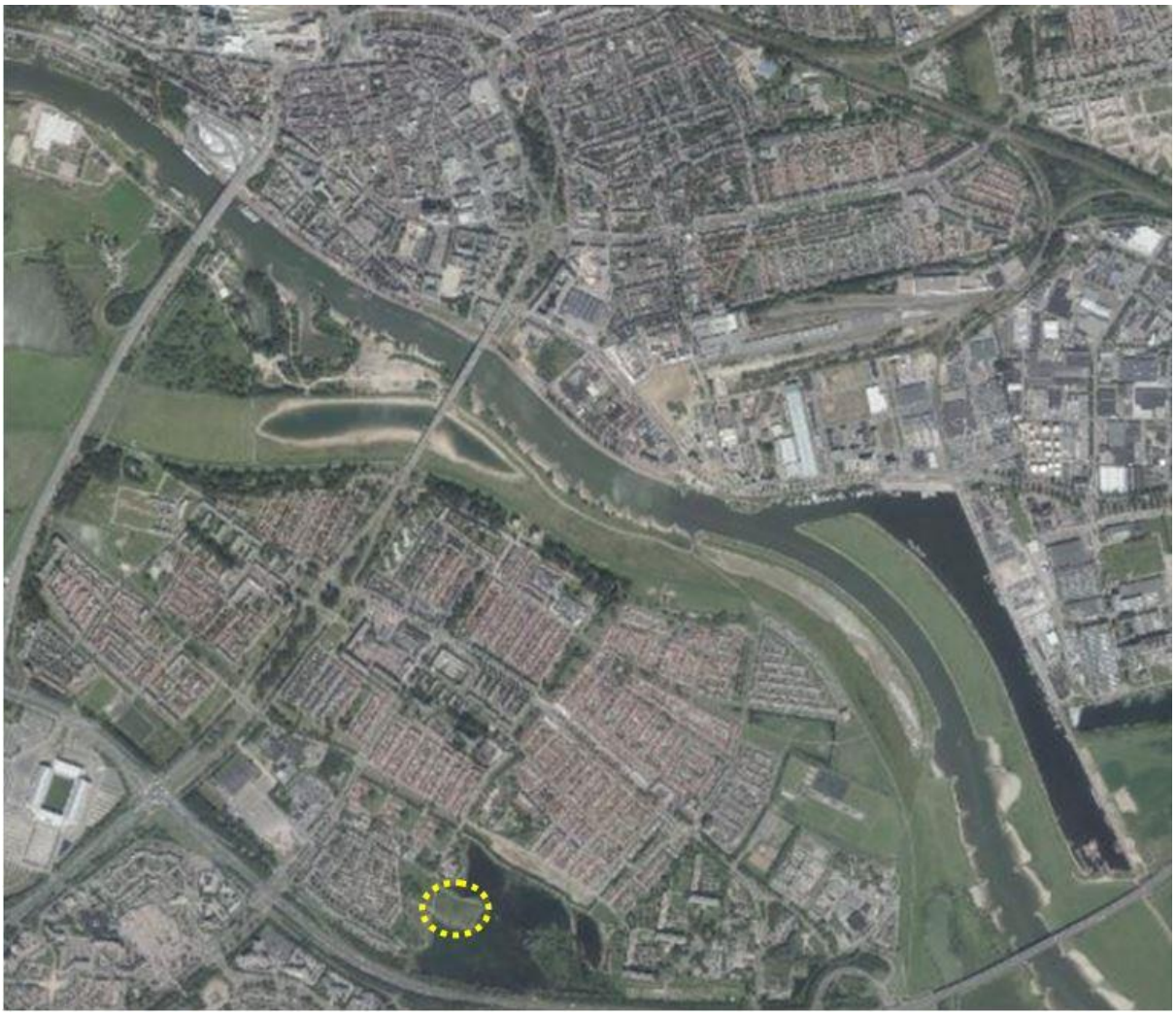
	3.7.1	Nota Ruimte voor de Jeugd (Spelennota) (2010 - 2020)	27
	3.7.2	Toetsing van het initiatief aan sport-, recreatie- en spelen beleid	27
3.8		Economisch beleid	27
3.9		Overige beleidsuitgangspunten	28
	3.9.1	Coffeeshopbeleid	28
	3.9.2	Prostitutiebeleid	28
Hoofdstuk 4		**Ruimtelijke- en programmatische aspecten van de ontwikkelingen**	**29**
4.1		Dit plan	29
4.2		Ruimtelijke opzet en structuur	29
4.3		Programma	30
4.4		Groen en water	30
4.5		Verkeer en parkeren	30
4.6		Ruimtelijke afweging	30
Hoofdstuk 5		**Milieu- en omgevingsaspecten**	**33**
5.1		Inleiding	33
5.2		Geluid	33
5.3		Luchtkwaliteit	34
5.4		Hinder en geur	34
5.5		Externe veiligheid	34
5.6		Ecologie	35
5.7		Water	35
5.8		Bodem	35
5.9		Cultuurhistorie	35
5.10		Archeologie	36
5.11		Kabels, leidingen en straalpaden	36
Hoofdstuk 6		**Planbeschrijving en -verantwoording**	**37**
6.1		Inleiding	37
6.2		Opzet van de regels	37
	6.2.1	Inleidende regels	37
	6.2.2	Bestemmingsregels	37
	6.2.3	Algemene regels	38
	6.2.4	Overgangs- en slotbepalingen	38
6.3		Verantwoording van de regels	39
	6.3.1	Algemeen	39
	6.3.2	Afzonderlijke bestemmingen	39
6.4		Handhaving	39
6.5		Economische uitvoerbaarheid	40
Hoofdstuk 7		**Procedure**	**41**
7.1		Vooroverleg	41
7.2		Terinzagelegging (ontwerp-bestemmingsplan)	41
Bijlage bij toelichting			**43**
Bijlage 1		**Akoestisch onderzoek**	**43**

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Situering en begrenzing plangebied

Het plangebied betreft het Eimerseiland, onderdeel van herstructureringsproject 'De Wheme' in de wijk Malburgen in Arnhem-Zuid. De locatie wordt aan de westzijde begrensd door een nieuw aan te leggen ontsluitingsweg, aan de overige zijden wordt de locatie begrensd door de Immerlooplas.

Op onderstaande afbeelding is het plangebied aangeduid. Voor de exacte begrenzing van het plangebied wordt verwezen naar de bij dit bestemmingsplan behorende verbeelding.



Afbeelding 1.1 aanduiding plangebied op luchtfoto



Afbeelding 1.2 Aanduiding plangebied op luchtfoto (ingezoomd)

1.2 Aanleiding en doel

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van Eimerseiland, als onderdeel van 'De Wheme'. Ten behoeve van de herstructurering van de wijk 'De Wheme' is in 2011 het bestemmingsplan "Malburgen - De Wheme" vastgesteld door de gemeenteraad. Voor het plangebied Eimerseiland is in dit bestemmingsplan de bestemming 'Wonen - Uit te werken' opgenomen. Deze bestemming kan worden uitgewerkt tot een woonbestemming, als wordt voldaan aan een aantal uitwerkingsregels.

Voorliggend bestemmingsplan voorziet voor het plangebied Eimerseiland in de redactionele wijziging van het genoemde bestemmingsplan, aangezien gewijzigde stedenbouwkundige inzichten ertoe hebben geleid dat niet kan worden voldaan aan de volgende twee uitwerkingsregels:

e. Parkeervoorzieningen ten behoeve van het wonen mogen uitsluitend inpandig als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.
f. In de aan de bestemming "Groen - park" grenzende gronden mogen buitenruimtes ten behoeve van het wonen uitsluitend als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.

Om die reden is de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied noodzakelijk, waar bovengenoemde uitwerkingsregels geen onderdeel meer van uitmaken. Voorliggend bestemmingsplan voorziet hierin. Voor de ontwikkeling van woningbouw dient eerst nog een uitwerkingsplan te worden vastgesteld, waarin de bestemming 'Wonen - Uit te werken' wordt uitgewerkt in een woonbestemming.

1.3 Opzet bestemmingsplan

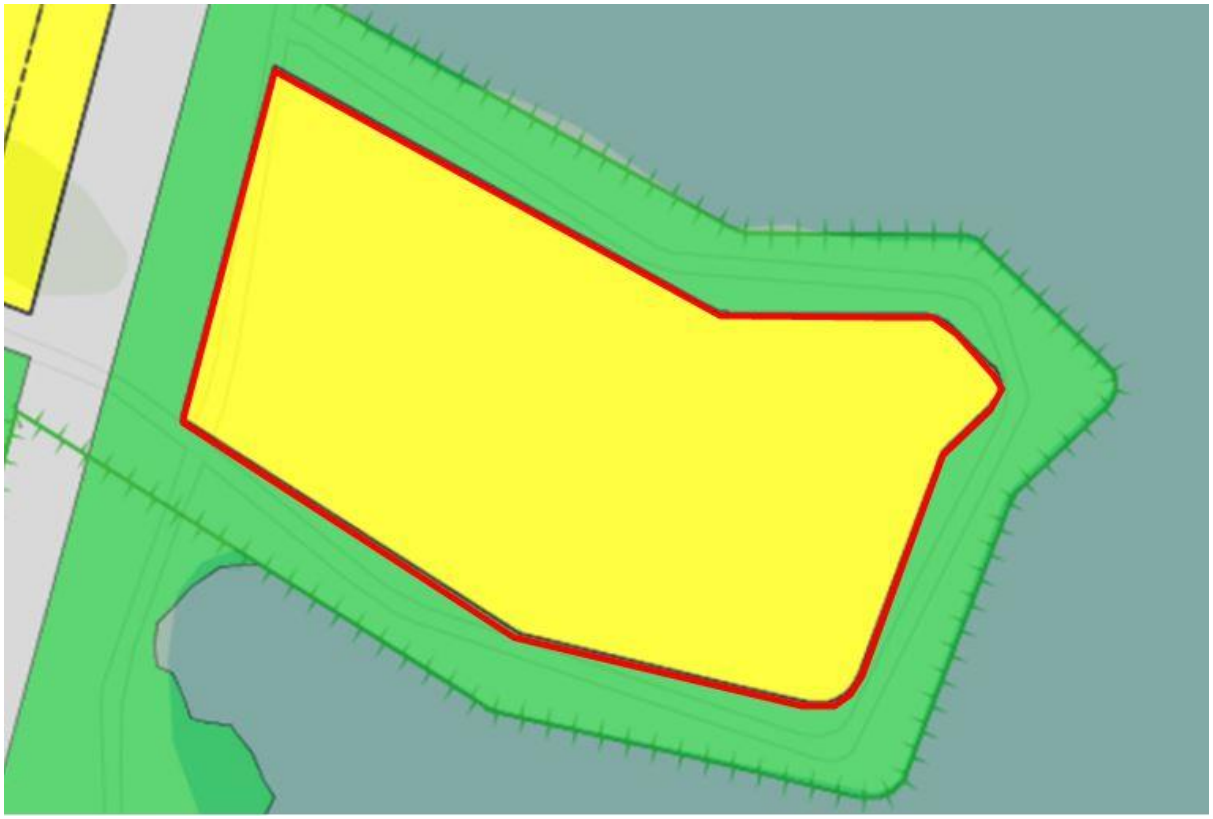
Een bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding (voorheen plankaart genoemd) en regels en gaat vergezeld van een toelichting. Op de verbeelding zijn de bestemmingen door middel van kleuren en tekens aangegeven. De regels bevatten de materiële inhoud van de bestemmingen. Deze bestemmingsplanonderdelen vormen tezamen het juridische toetsingskader voor ruimtelijke en functionele ontwikkelingen in het plangebied. De toelichting bevat met name de aan het plan ten grondslag liggende gedachten.

Dit plan is conform de Wro vormgegeven volgens de SVBP2012 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen). De SVBP geeft voorschriften over de inrichting van de verbeelding (kleuren en tekens) en de opbouw van de regels.

Diverse facetbelangen zijn door andere regelgeving gewaarborgd, bijvoorbeeld de Wabo, de Wet milieubeheer, de Huisvestingswet en de Monumentenwet. Het is niet nodig dat het bestemmingsplan dezelfde waarborgen nogmaals schept.

1.4 Geldend bestemmingsplan

De locatie is gelegen binnen het geldende bestemmingsplan "Malburgen - De Wheme". Dit bestemmingsplan is op 30 mei 2011 vastgesteld door de gemeenteraad. In navolgende afbeelding is een uitsnede van de verbeelding van dit bestemmingsplan opgenomen met daarin weergegeven het plangebied.



Afbeelding 1.3 Uitsnede geldend bestemmingsplan "Malburgen - De Wheme" met globale aanduiding plangebied (rode contour)

Op basis van dit bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Wonen - Uit te werken'. Ook is het plangebied voorzien van een gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied'.

Ter plaatse van de bestemming 'Wonen - Uit te werken' gelden de volgende uitwerkingsregels:

a. Bij de uitwerking wordt de functie van het gebied als beschermingszone van de grondwaterwinning gewaarborgd.
b. Woningen mogen worden gerealiseerd tot een maximum van 65.
c. De bouwhoogte bedraagt maximaal 4 bouwlagen, met een afwijkingsmogelijkheid naar 5 bouwlagen. Daarnaast is aan de noordoostzijde van het bestemmingsvlak een hoogteaccent mogelijk van maximaal 10 bouwlagen.
d. De bebouwing wordt gerealiseerd in de vorm van een hof.
e. Parkeervoorzieningen ten behoeve van het wonen mogen uitsluitend inpandig als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.
f. In de aan de bestemming "Groen - park" grenzende gronden mogen buitenruimtes ten behoeve van het wonen uitsluitend als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.

Toetsing

Dit bestemmingsplan voorziet voor het plangebied Eimerseiland in de redactionele wijziging van het genoemde bestemmingsplan, aangezien nieuwe inzichten hebben geleid tot een nieuw stedenbouwkundig plan. Het geldende bestemmingsplan is destijds gebaseerd op de structuurvisie De Wheme.

Het nieuwe stedenbouwkundig plan voldoet niet aan de laatste twee uitwerkingsregels (e en f). In het nieuwe stedenbouwkundig plan zijn parkeervoorzieningen voorzien op het maaiveld. Ook is de laatste uitwerkingsregel is niet wenselijk, omdat deze regel onduidelijk is geformuleerd, waardoor toetsing aan deze uitwerkingsregel lastig is.

Voorliggend bestemmingsplan voorziet in de gewenste juridisch planologische kaders, waar bovengenoemde twee uitwerkingsregels geen onderdeel meer van uitmaken.

Hoofdstuk 2 Beschrijving bestaande situatie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt eerst ingegaan op de historie en de huidige ruimtelijke en functionele structuur van zowel het plangebied als haar omgeving. Vervolgens wordt ingegaan op de aspecten verkeer en parkeren, groenstructuur en water.

2.2 Historische ontwikkeling

2.2.1 Omgeving

De wijk Malburgen is in de jaren dertig als tuinstadwijk ontworpen. Malburgen zou de eerste, maar ook de enige uitbreidingswijk van Arnhem zijn aan de overkant van de Rijn, omringd door groen. Het moest een tuindorp worden met veel groen en kleinschalige eengezinshuizen. Een patroon van waaiervormige straten en singels moest het groen van buiten tot diep in de wijk brengen. Op belangrijke plekken waren kerken en pleinen gedacht.

In Malburgen verrezen uiteindelijk 7000 woningen, waarvan zo'n 80% in de sociale sector. Bedrijven en voorzieningen kwamen vaak op overgebleven locaties aan de rand van de wijk. Deze ontwikkeling is bepalend geweest voor de ruimtelijke structuur van de wijk. Groene assen werden bebouwd terwijl de nieuwbouw, die in de jaren '60 aan de randen van de wijk verrees, de open verbindingen met het buitengebied blokkeerde. Het gevolg was een versnippering van het groen in de woonbuurten, een aantal achterkanten van woningen die georiënteerd zijn op openbaar gebied en woonbuurten die door bebouwing afgesloten zijn van het groen dat buiten de wijk ligt. Van de eens bedoelde samenhang in de wijk en van de openheid naar het omringende landschap is weinig terecht gekomen.



Vanwege de ligging in het buitendijkse uiterwaardengebied is destijds een nieuwe dijk aangelegd. De nieuwe dijk van Malburgen is na aanleg beplant met populieren. De eerste oude foto's laten een open dijkzone zien. Inmiddels is dit beeld sterk veranderd. Er is sprake van een zeer dichte en hoge groene zoom gedragen door het ritme van populieren. Meer naar het oosten verandert dit beeld naar een open dijkzone. Het beeld is karakteristiek maar niet typisch voor een dijkzone van de Betuwe.

In de afgelopen decennia is een aantal nieuwe woonbuurten gerealiseerd aan de oost- en westflank van de wijk. Deze nieuwbouw ging gepaard met de realisatie van nieuwe parken aan de flanken van de wijk.

2.3 Huidige ruimtelijke en functionele structuur

2.3.1 Omgeving

De wijk 'De Wheme' ligt langs één van de invalswegen van Arnhem, de Pleijweg. Het gebied vormt een stadsrand en wordt in het Structuurplan 2010 aangeduid als accentuering van een stedelijke rand. Het zicht vanaf de Pleijweg op de Immerlooplas is momenteel slechts beperkt aanwezig door de zeer dichtbegroeide berm en deels door de afscherming met een geluidswal.

De bebouwing in de directe omgeving heeft, met uitzondering van de Immerlooflats, een kleine schaal. Aan de noordzijde (omgeving Zwanebloemlaan) betreft het de kenmerkende bebouwing van Malburgen van rijtjeswoningen uit de tuinstadperiode en vlak daarna met een strakke verkaveling met zichtlijnen vanaf de Huissensestraat naar de Immerlooplas. Aan de Zwanebloemlaan en grenzend aan de plas ligt een scholencluster. Aan de oostzijde ligt de buurt Eimersweide met een meer introvert karakter van rijtjeswoningen aan autovrije hofjes en gestapelde bebouwing aan de rand. Tussen de Zeegsingel en Eimerssingel-Oost is de bebouwing divers: bedrijfsruimtes, grondgebonden woningen, gestapelde bebouwing en enkele nader in te vullen kavels. Daarnaast is er aan het Immerlooplein een woonwagenkampje gelegen.

Op een hoger schaalniveau is sprake van een verbinding tussen de Immerlooflats, de flats in 't Duifje en de Kastelenflats in Vredenburg. Deze elementen zijn vanuit veel standpunten zichtbaar. Vanuit Malburgen is er een aantal zichtlijnen mogelijk richting de Immerlooplas, onder meer vanaf:
- de brede Eimerssingel-West,
- Huissensestraat door onder andere de Biezenlaan en de watergang aan de Waterlelielaan,
- de groene zone bij de Immerlooflats,
- Zeegsingel.

Door het spontaan opgekomen struweel zijn deze zichtlijnen in het veld echter niet meer overal goed te herkennen.

2.3.2 Plangebied

De ruimtelijke structuur in de omgeving van het plangebied wordt met name gevormd door de hier aanwezige infrastructuur en de bestaande robuuste groenstructuren.

De functionele structuur in het plangebied en de omgeving van het plangebied wordt met name gekenmerkt door het wonen met de daarbij behorende openbare groen- en watervoorzieningen en ontsluitingswegen.

In de huidige situatie is het plangebied onbebouwd.

2.4 Groenstructuur

In de directe omgeving van het plangebied zijn forse groenstructuur aanwezig, vooral langs de Orionsingel en de Pleijweg.

In het plangebied is op dit moment geen (opgaand) groen aanwezig.

2.5 Water

Het plangebied grenst vrijwel direct aan de Wheme. In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Daarnaast valt het plangebied binnen de boringsvrije zone van de drinkwaterwinning ter plaatse.

Hoofdstuk 3 Wettelijk- en beleidskader

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk beschrijft, voor zover van belang, het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Naast de belangrijkste algemene uitgangspunten worden de specifieke voor dit plangebied geldende uitgangspunten weergegeven. Het beleid is in dit bestemmingsplan afgewogen en waar nodig doorvertaald op de verbeelding en in de regels.

3.2 Ruimtelijk beleid

3.2.1 Rijksbeleid

3.2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) schetst het nieuwe ruimtelijke en mobiliteitsbeleid van het rijk in het perspectief van 2028 en 2040. De SVIR markeert een trendbreuk waarbij sterk wordt ingezet op decentralisatie van het ruimtelijke beleid naar provincies en gemeenten. In de nationale ruimtelijke hoofdstructuur maakt Arnhem deel uit van één van de negen 'stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren'; expliciet wordt 'Health Valley' in en rond Arnhem-Nijmegen genoemd en 'mode en design' in Arnhem als onderdeel van de aanwezige topsector 'Creatieve industrie'. Een 'aantrekkelijk vestigingsklimaat in en een goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren' wordt in de SVIR gemarkeerd als een nationaal belang.

3.2.1.2 Ladder voor duurzame verstedelijking

Op 1 oktober 2012 is het 'Besluit van 28 augustus 2012, houdende wijziging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in verband met de toevoeging van enkele onderwerpen van nationaal ruimtelijk belang' (Stb. 2012, nr. 388) in werking getreden. Naar aanleiding van dit wijzigingsbesluit is ook het Bro aangepast. In artikel 3.1.6 is het tweede lid toegevoegd. Dit lid heeft betrekking op de ladder voor duurzame verstedelijking. Deze ladder stelt eisen aan de motivering van onder meer bestemmingsplannen en ruimtelijke onderbouwing die nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk maken. De wettelijke regeling gaat vergezeld van een handreiking die andere overheden ondersteunt bij de praktische toepassing van de juridische verplichting. Artikel 3.1.6 tweede lid:

De ruimtelijke onderbouwing bij een omgevingsvergunning of de toelichting bij een bestemmingsplan die/dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Wat onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan is in het Bro opgenomen. Een stedelijke ontwikkeling is volgens het besluit 'een ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen'. Ook al is er geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, dan nog verdient het aanbeveling de laddertreden te doorlopen.

3.2.1.3 Toetsing van het initiatief aan het rijksbeleid

De SVIR laat zich niet specifiek uit over dergelijke lokale ontwikkelingen. Het voornemen raakt dan ook geen rijksbelangen zoals opgenomen in de SVIR.

Dit bestemmingsplan voorziet voor het plangebied Eimerseiland in de redactionele wijziging van het geldende bestemmingsplan, aangezien een tweetal uitwerkingsregels niet wenselijk worden geacht. Dit bestemmingsplan voorziet hiermee ten opzichte van het voorheen voor het plangebied geldende bestemmingsplan “Malburgen - De Wheme” niet in een toename van het ruimtebeslag voor de functie wonen. Gelet op de in het vorige bestemmingsplan reeds bestaande mogelijkheden voor woningbouw in het plangebied kunnen de in dit bestemmingsplan geboden mogelijkheden niet worden aangemerkt als een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid Bro. Aldus hoeft niet te worden getoetst aan de in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.

Conclusie

Het planvoornemen voldoet aan de voorwaarden uit de Ladder voor duurzame verstedelijking. Met het planvoornemen zijn geen nationale belangen in het geding, van belemmeringen is niet gebleken. Voorgenomen project raakt geen van de nationale belangen en is niet in strijd met het Rijksbeleid.

3.2.2 Provinciaal beleid

3.2.2.1 Omgevingsvisie Gelderland

Algemeen

Op 11 november 2015 hebben Provinciale Staten de Omgevingsvisie Gelderland gewijzigd vastgesteld. De Omgevingsvisie Gelderland richt zich formeel op de komende tien jaar, maar kijkt ook naar de langere termijn.

In de Omgevingsvisie heeft de provincie twee doelen gedefinieerd die de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur benadrukken. De doelen zijn:

- een duurzame economische structuurversterking,
- het borgen van de kwaliteit en de veiligheid van onze leefomgeving.

Regio Arnhem Nijmegen

Regio Arnhem Nijmegen wordt gekenmerkt door:

- het grootste stedelijke netwerk van Oost-Nederland;
- hoge kwaliteit van het voorzieningenniveau;
- kennisinstellingen: universiteit en hogescholen;
- de strategische ligging halverwege de Randstad en het Ruhrgebied;
- economische kracht: brede basis en topsectoren;
- goede bereikbaarheid over weg, water en spoor;
- de combinatie van stedelijke kwaliteiten en een mooie natuurlijke omgeving.

De kwaliteiten van de regio bepalen in belangrijke mate de ontwikkelingsmogelijkheden en daarmee ook de concurrentiepositie van Gelderland in internationaal en nationaal verband. De innovatieve kwaliteiten bepalen de potenties van de regio.

De inzet van gemeenten, maatschappelijke organisaties, ondernemers en provincie is nodig om in te kunnen spelen op de opgaven in de regio. De gezamenlijke inspanningen richten zich op vier speerpunten:

Innovatie en economische structuurversterking - Topsector Health, Energie- en Milieutechnologie; - creatieve industrie, logistiek, agro, toerisme; - innovatie en samenwerking; overheid, ondernemingen, kennisinstellingen.
Bereikbaar en verbonden - een goed bereikbare regio; - verbeteringen bestaande infrastructuur weg, water, spoor; - voorkomen, benutten, bouwen.
Sociaal economische vitaliteit en verstedelijking - het belang van de bestaande woningvoorraad;

- het voorzieningenniveau van de kernen staat onder druk; - voorkomen van overaanbod van bedrijventerreinen, detailhandel, kantoren.
Gebiedskwaliteiten benutten - kwaliteiten van het buitengebied (natuur en cultuurhistorie) verbinden met ontwikkelingsmogelijkheden.

Ten aanzien van dit bestemmingsplan is het thema 'Sociaal economische vitaliteit en verstedelijking' van belang alsmede de 'Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik'. Hierna wordt op de desbetreffende onderdelen nader ingegaan.

Sociaal economische vitaliteit en verstedelijking
Er zijn nog veel nieuwe woningen nodig in de regio. In relatie tot versterking van de stedelijke structuur is het echter van groot belang welke bouwplannen als eerste gerealiseerd worden. Concentratie op de as Nijmegen-Arnhem (het stedelijk kerngebied), in relatie tot de OV-knooppunten, heeft hierbij voor de provincie prioriteit boven ontwikkeling op de flanken, omdat dat het beste bijdraagt aan versterking van de stedelijke structuur (met name afronding van Vinex-locaties in het middengebied). Naast nieuwbouw is de bestaande woningvoorraad minstens zo belangrijk. Hoe kunnen de kwaliteiten van de bestaande woningvoorraad worden benut en vergroot om de (toekomstige) vraag op de woningmarkt te beantwoorden?

Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik
De provincie heeft de rijksladder verbijzonderd voor Gelders gebruik. Dit betekent vooral dat de keuzes explicieter zijn gemaakt die de rijksladder al in zich heeft. Er wordt bijvoorbeeld gevraagd om bestaande gebouwen mee te wegen in een zorgvuldige afweging, in stedelijk gebied, in de randen rond het stedelijk gebied en erbuiten.

Toetsing van het initiatief aan de Omgevingsvisie Gelderland
Dit bestemmingsplan voorziet voor het plangebied Eimerseiland in de redactionele wijziging van het geldende bestemmingsplan, aangezien een tweetal uitwerkingsregels niet wenselijk worden geacht. In het plangebied worden diverse woningtypen gerealiseerd. Er is aangetoond dat er vanuit de markt vraag is naar de te realiseren woningtypes in Arnhem.

Wat betreft de Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik wordt opgemerkt dat er sprake is van een binnenstedelijke locatie. Voor de toetsing aan de ladder zoals opgenomen in het rijksbeleid wordt verwezen naar de toetsing van het rijksbeleid. Geconcludeerd wordt dat het initiatief in overeenstemming is met de Omgevingsvisie Gelderland.

3.2.2.2 Omgevingsverordening Gelderland
Op 11 november 2015 hebben Provinciale Staten de Omgevingsverordening Gelderland gewijzigd vastgesteld. De provincie beschikt over een palet van instrumenten waarmee zij haar ambities realiseert. De verordening wordt ingezet voor die onderwerpen, waarvoor de provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Omgevingsvisie juridisch gewaarborgd is. De verordening voorziet ten opzichte van de Omgevingsvisie niet in nieuw beleid en is daarmee dus beleidsneutraal. De inzet van de verordening als juridisch instrument om de doorwerking van het provinciale beleid af te dwingen is beperkt tot die onderdelen van het beleid waarvoor de inzet van algemene regels noodzakelijk is om provinciale belangen veilig te stellen of om uitvoering te geven aan wettelijke verplichtingen.

Het plangebied is gelegen in een intrekgebied (grondwaterwinning), boringsvrije zone en een Koude-warmteopslagvrije (KWO)-zone. Hierdoor zijn de artikelen 2.6.3.1, 3.3.4 en 3.3.5 van belang.

Artikel 2.6.3.1 Intrekgebied
In een bestemmingsplan krijgen Intrekgebieden geen bestemming die de winning van fossiele energie, zoals aardgas, aardolie, schaliegas en steenkoolgas, mogelijk maakt.

Artikel 3.3.4 en 3.3.5
De locatie ligt binnen de borings- en KWO-vrije zone. Binnen deze gebieden mogen geen schadelijke vloeibare stoffen zwaarder dan water worden gebruikt, vervoerd of in de bodem gebracht.

Toetsing van het initiatief aan de Omgevingsverordening Gelderland
Dit bestemmingsplan voorziet voor het plangebied Eimerseiland in de redactionele wijziging van het geldende bestemmingsplan. Er is geen sprake van een gewijzigd programma of nieuw ruimtebeslag. De regels uit de Omgevingsverordening zijn hierdoor niet van toepassing op dit bestemming.
Wel wordt geconstateerd dat met de voorgenomen inrichting van het plangebied wordt voorzien in de vraag naar groenstedelijke woonmilieus. Hier wordt geconcludeerd dat het plan in overeenstemming is met de kwantitatieve en kwalitatieve opgave gesteld voor regio Arnhem-Nijmegen. Daarnaast voorziet dit bestemmingsplan niet in de planologische kaders om binnen het plangebied fossiele energie te winnen. Binnen deze gebieden mogen geen schadelijke vloeibare stoffen zwaarder dan water worden gebruikt, vervoerd of in de bodem gebracht. Daarvan is bij de activiteiten ter plaatse geen sprake. Voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 2.6.3.1, 3.3.4 en 3.3.5.

3.2.3 Gemeentelijk beleid

3.2.3.1 Structuurvisie Arnhem 2020-2040 (vastgesteld door raad, december 2012)

Algemeen
Het gebruik van de ruimte in een stad verandert voortdurend. De gemeentelijke structuurvisie is een belangrijk kader voor het beoordelen en entameren van ruimtelijke initiatieven en plannen in de stad. In december 2012 is de Structuurvisie Arnhem 2020 met doorkijk 2040 vastgesteld door de gemeenteraad.

De structuurvisie benoemt de belangrijkste principes voor het ruimtelijke ontwikkelingsperspectief van de stad en geeft een uitwerking van dit perspectief zowel naar een aantal thema's als naar gebieden in de stad, de zogenaamde 'koersgebieden'.

In voorliggend geval zijn de thema's uit de structuurvisie: 'Wonen' van belang.

Thema: Wonen
Nederland krijgt in de toekomst te maken met twee belangrijke demografische ontwikkelingen die met elkaar samenhangen: vergrijzing en bevolkingskrimp. Demografische ontwikkelingen treden niet overal in gelijke mate op. De regionale verschillen in bevolkingsopbouw zullen binnen Nederland groter worden.

In Arnhem is voor de komende periode nog groei voorzien. De gemeentelijke bevolkingsprognoses en de gegevens van het Woningbouw Kompas laten het volgende beeld zien. Voor de periode tot circa 2030 is sprake van een behoefte aan bruto 12.000 nieuw te bouwen woningen, inclusief vervanging en sloop. De feitelijke realisatie in de komende jaren hangt af van de afzetkansen op de markt. Vanaf 2030 is de verwachting dat de groei zal afvlakken en mogelijk zal omslaan naar een daling van de bevolking in Arnhem. Nieuwbouwprogramma's zullen dan vooral bestaan uit vervangende nieuwbouw. Dit zijn geen harde getallen. Het geeft de verwachting weer naar huidige inzichten met een inschatting van het bouwvolume dat gedurende deze periode afgezet kan worden op de Arnhemse woningmarkt. Er zal regelmatig worden herijkt.

De locatie maakt onderdeel uit van het koersgebied 'Malburgen Oost en West'. Over dit koersgebied staat in de structuurvisie:
“Voorop staat het afmaken van de in gang gezette herstructurering van Malburgen op basis van het Ontwikkelingsplan Malburgen (maart 1998). Het ontwikkelingsplan bestaat uit een vlekkenplan en een bijbehorende nota Bouwstenen met een looptijd van 15 jaar. Uitwerkingen daarvan zijn onder meer het 'DNA Malburgen' en 'Beeldregie Malburgen'.”

Toetsing van het initiatief aan de Structuurvisie Arnhem 2020-2040
Het programma voorziet in het afmaken van de herstructurering van Malburgen. Geconcludeerd wordt dat het plan in overeenstemming is met de 'Structuurvisie Arnhem'.

3.3 Woonbeleid

3.3.1 De Arnhemse Woonprincipes 2025

Algemeen
De Arnhemse Woonprincipes 2025 (de Arnhemse woonvisie) is met brede participatie uit de stad tot stand gekomen. Deze Woonprincipes vormen tezamen de actualisering van de Woonvisie 2015 en de strategische koers die er voor moet zorgen dat Arnhem ook in de toekomst een woonstad blijft waar het voor iedereen aantrekkelijk is om te wonen, te leren, te werken en te leven. Bij het opstellen van de Woonprincipes is rekening gehouden met wet- en regelgeving en beleidskaders van andere overheden.

Met instrumenten als het Volkshuisvestelijk kader, de Uitvoeringsagenda en het Procesplan (langer) Zelfstandig wonen, stuurt de gemeente in het woonprogramma op een kwalitatieve en gedifferentieerde woningvoorraad dat nu en in de toekomst kan voldoen aan de vraag en behoefte van alle woningzoekenden. Het fundament voor het Wonen in Arnhem ligt in de bestaande woningvoorraad, de transformatiemogelijkheden van gebouwen, en een aanvullende nieuwbouwopgave. Hiermee kan meer aanbod gecreëerd worden aan levensloopgeschikte woningen en woonvormen in verschillende prijsklassen, in koop en huur. Daarbij streeft Arnhem met een gezonde mix aan diverse bevolkings- en inkomensgroepen naar prettige, veilige en toegankelijke woon-en leefomgevingen in wijken en buurten.

De nieuwe Arnhemse Woonprincipes 2025, zijn door de gemeenteraad vastgesteld op 14 december 2015 en vervangen de Arnhemse Woonvisie 2015 en bijbehorende Arnhemse Woonagenda 2011-2015.

De vier pijlers van de Woonprincipes zijn:
1. Duurzaam betaalbaar; hierbij zorgt de gemeente Arnhem dat er voor elk inkomen voldoende passende sociale en betaalbare woningen beschikbaar zijn. Daarbij stuurt de gemeente niet alleen op aantallen, maar streeft het ook naar een goede prijskwaliteit en op de duurzaamheid van woningen in de nieuwbouw en in de bestaande woningvoorraad.
2. Levensloopgeschikt wonen; door meer levensloopgeschikte woningen aan de voorraad toe te voegen én bestaande woningen aan te passen of op te plussen, kan de gemeente mensen, gezond of beperkt, in verschillende levensfases van hun leven, een passende woonplek blijven bieden in Arnhem.
3. Aantrekkelijke woonstad; Arnhem heeft door zijn centrale ligging een bijzondere ruimtelijke en groene kwaliteit. Met de binnenstad, de Rijn en stadsparken in combinatie met wonen, leren, werken en verblijven maakt het de stad vitaler. Arnhem wil een aantrekkelijke woonstad zijn en blijven voor haar huidige inwoners, maar ook meer studenten en midden en hoge inkomens aan zich binden door het bieden van aantrekkelijke, levendige of bijzondere woonmilieus.
4. Wijken met identiteit; Elke wijk heeft zijn eigen herkenbare identiteit die recht doet aan de beleving van haar inwoners. Met deze variëteit wil de stad inzetten op een duurzame woon- en leefomgeving waar bewoners trots zijn op hun wijk, waar ze zich thuis en ook zelf verantwoordelijk voor voelen. Dat palet van eigen identiteit en karakters van wijken draagt bij aan de aantrekkingskracht van Arnhem als woonstad.

Deze vier pijlers van de woonprincipes zijn onlosmakelijk verbonden aan het overkoepelde thema Duurzaamheid. Tezamen vormen ze de ruggengraat van de Arnhemse Woonprincipes 2025.

Wonen, welzijn en zorg versus Langer Zelfstandig Wonen
Er ligt op het gebied van Wonen, Welzijn en Zorg een stevige fysieke huisvestingsopgave. Door meer levensloopgeschikte woningen aan de voorraad toe te voegen én bestaande woningen preventief aan te passen of op te plussen, kunnen we mensen, gezond of beperkt, in verschillende levensfases van hun leven, een passende woonplek blijven bieden. Daarnaast ligt er de opgave om voor bijzondere doelgroepen en met name voor mensen in kwetsbare posities meer geschikt en passend kleinschalig aanbod aan woonvormen of (beschutte, beschermde) woonconcepten te realiseren en te faciliteren dat het (langer) zelfstandig wonen, aangevuld wordt met arrangementen van (thuis)zorg, begeleiding, ondersteuning of toezicht en andere vormen van dienstverlening en welzijnsvoorzieningen in de directe of nabije woonomgeving kan worden geboden.

3.3.2 Toetsing van het initiatief aan De Arnhemse Woonprincipes 2025

Dit bestemmingsplan voorziet voor het plangebied Eimerseiland in de redactionele wijziging van het geldende bestemmingsplan. Er is geen sprake van een gewijzigd programma of nieuw ruimtebeslag. Toetsing aan de gemeentelijke woonvisie is hierdoor niet nodig voor dit bestemmingsplan. Wel wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om binnen het plangebied een gevarieerd woningaanbod te realiseren. De appartementen zijn bij uitstek geschikt voor ouderen, alleenstaanden en tweepersoonshuishouden. Grondgebonden woningen maken ook onderdeel uit van het programma. Hiermee is sprake van diversiteit in woningtypen. Geconcludeerd wordt dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met de gemeentelijke woonvisie.

3.4 Welstandsbeleid

3.4.1 Welstandsnota Arnhem 2015

Op 13 juli 2015 heeft de gemeenteraad van Arnhem de nieuwe welstandsnota vastgesteld. Arnhem is een aantrekkelijke stad om te wonen en te verblijven. Het uiterlijk van de stad draagt daar aan bij. De gemeente wil dat zo houden.

De gemeente wil dat nieuwe bouwwerken in zijn algemeenheid passen in hun omgeving. De bestaande stad is dus het referentie- en inspiratiekader. Voor de meest voorkomende bouwwerken zijn verder in deze nota gebiedsgerichte criteria opgenomen. Deze criteria zijn per gebied ('géén toets', 'lichte toets' en 'zware toets') anders.

Gebied met lichte welstandstoets
In gebieden die zich kenmerken door samenhang in het straatbeeld – bijvoorbeeld door een eenheid in dakvormen, architectuur of materiaalgebruik – blijven we erop toezien dat dit eigen karakter bewaard blijft. Welstandsregels voor dit niveau zijn beperkt en gaan alleen over het gevelbeeld en de daken die vanaf de straat zichtbaar zijn. Voor de achterkanten van gebouwen gelden geen regels, die zijn dus welstandsvrij. De regels zijn bedoeld om de kenmerken van het gevelbeeld in relatie tot het openbaar gebied op hoofdlijnen in stand te houden.

3.4.2 Toetsing van het initiatief aan de Welstandsnota Arnhem 2015

Het plangebied is gelegen in een gebied met een lichte welstandstoets. De in dit bestemmingsplan geldende bestemming is de bestemming 'Wonen - Uit te werken'. Dit houdt in dat voordat er woningbouw gerealiseerd kan worden in plangebied, eerst een uitwerkingsplan dient te worden vastgesteld. Te zijner tijd zal het ontwerp van de bebouwing worden getoetst aan de geldende welstandscriteria.

3.5 Verkeersbeleid

3.5.1 Rijksbeleid

Op rijksniveau geeft de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 'Nederland concurrerend, bereikbaar leefbaar en veilig' (SVIR, 2012) de hoofdlijnen van het nationale verkeers- en vervoersbeleid voor de komende decennia. Het Rijk streeft naar een krachtige aanpak die gaat voor een excellent internationaal vestigingsklimaat, ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen scherp prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt.

Het mobiliteitssysteem moet robuust en samenhangend worden, meer keuzemogelijkheden bieden en voldoende capaciteit hebben om de groei van de mobiliteit op de middellange (2028) en lange (2040) termijn op te vangen. De ambitie is dat gebruikers in 2040 beschikken over optimale ketenmobiliteit door een goede verbinding van de verschillende mobiliteitsnetwerken via multimodale knooppunten (voor personen en goederen) en door een goede afstemming van infrastructuur en ruimtelijke ontwikkeling. De regio Arnhem Nijmegen is aangeduid als stedelijke regio met een concentratie van topsectoren.

3.5.2 Provinciaal beleid

Een van de kerntaken van de provincie Gelderland is zorgen voor een goede regionale bereikbaarheid en een goed regionaal openbaar vervoer. Ondanks de bezuinigingen heeft de provincie extra financiële middelen ter beschikking gesteld voor mobiliteitsmaatregelen. Dit is, omdat zij een goede bereikbaarheid belangrijk vindt, maar ook om de economische ontwikkeling in Gelderland te ondersteunen. De provincie geeft veel aandacht aan mobiliteitsbehoefte van inwoners en bedrijven in Gelderland en kijkt daarbij naar toekomstige ontwikkelingen als het digitale werken. Maar er is ook veel oog voor leefbaarheid en verkeersveiligheid.

De provincie wil een goede bereikbaarheid voor wonen, werken en recreëren en de mobiliteit daarbij afstemmen op de economische ontwikkelingen. Daarom zet Gelderland in op het beter gebruik van (internationale) corridors. Daarnaast wordt samen met de andere wegbeheerders in de stedelijke gebieden aan een beter gebruik van de infrastructuur gewerkt om files te voorkomen en de doorstroming te bevorderen. De toegang tot bedrijventerreinen is ook een speerpunt van het provinciale beleid. Een andere ontwikkeling is de verschuiving van mobiliteitsvragen in het landelijk gebied door krimp en vergrijzing. Hier moet de aansluiting met de stedelijke gebieden gewaarborgd blijven.

Omgevingsvisie
De provincie heeft in juli 2014 de Omgevingsvisie Gelderland vastgesteld (geconsolideerde versie, juli 2015). Deze visie integreert en vervangt zeven beleidsplannen, waaronder het Provinciaal Verkeer en Vervoerplan 2 uit 2004. De omgevingsvisie beschrijft hoe de provincie de komende tien jaar om wil gaan met de ontwikkelingen en initiatieven ronde economische structuurversterking, duurzaamheid, innovatie en bereikbaarheid, maar ook met natuur, landschap, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit. Daarbij is een andere wijze van werken; minder vastleggen wat wel of niet mag. De omgevingsvisie stelt kaders voor toekomstige activiteiten.

3.5.3 Gemeentelijk beleid

De gemeente Arnhem heeft haar verkeersbeleid op hoofdlijnen verwoord in de Structuurvisie Arnhem 2020-2040 (vastgesteld 2012). Voor mobiliteit biedt het structuurplan een ruimtelijk ontwikkelingsperspectief. Arnhem streeft naar een duurzame bereikbaarheid in een aantrekkelijke en veilige stad. Vooral in de bestaande stad geldt daarbij het principe: eerst de bestaande verkeersruimte beter benutten en pas daarna zoeken naar mogelijkheden tot uitbreiding van de (auto)verkeersruimte. De inzet van slim ruimtegebruik, voor versterking van fiets en openbaar vervoer, aangevuld met spitsmijdende maatregelen moet Arnhem de komende jaren bereikbaar houden.

In maart 2013 is een beleidsplan fietsverkeer 'Nieuwe verbindingen, nieuwe fietsers' vastgesteld. Deze nota is een uitwerking van de inzet voor versterking van het fietsgebruik. Inzet is de bestaande fietser beter faciliteren maar vooral automobilisten verleiden meer te fietsen. Uitgangspunten voor deze beleidsnota zijn:
1. nadruk op utilitair fietsgebruik (de ritten naar werk, school en voorzieningen);
2. inzetten op de nieuwe fietser, dat is de fietser die nu nog in de auto zit;
3. aanleggen van kortsluitende verbindingen;
4. aanleggen van hoogwaardige doorgaande verbindingen (snelfietsroutes);
5. hoogwaardige stallingsvoorzieningen (belangrijk bij ketenverplaatsingen).

De bestaande fietser heeft vooral behoefte aan een samenhangend fietsnetwerk, veiligheid, comfort, snelheid en stallingsvoorzieningen. Om de nieuwe fietser te verleiden zullen we vooral moeten inzetten op de aanleg van nieuwe verbindingen. De opkomst van de elektrische fiets helpt hierbij.

In mei 2013 is de beleidsnota openbaar vervoer 'De reiziger centraal' vastgesteld. Deze nota heeft als doel het in stand houden van betaalbaar en kwalitatief goed openbaar vervoer en het doorgroeien naar emissieloos openbaar vervoer. Het openbaar vervoer wordt toekomstvast door een kwaliteitsslag met als maatregelen:
- een hoogwaardig openbaar vervoernetwerk;
- de reiziger centraal stellen;
- een mobiliteit bieden voor iedereen;
- een emissieloos openbaar vervoer.

Voor het onderdeel parkeren gelden beleidsregels en Arnhemse parkeernormen. Deze zijn opgenomen in de Beleidsregels voor toepassing van artikel 2.5.30 van de Bouwverordening gemeente Arnhem 2003'.

3.5.4 Toetsing van het initiatief aan het Verkeersbeleid

Wat betreft de toetsing van de aspecten verkeer en parkeren wordt kortheidshalve verwezen naar paragraaf 4.5. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat het plan in overeenstemming is met het verkeersbeleid.

3.6 Milieu- en omgevingsbeleid

Op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening moet in de toelichting op het bestemmingsplan een beschrijving worden opgenomen van de wijze waarop de milieukwaliteitseisen bij het plan zijn betrokken. Daarbij moet rekening gehouden worden met de geldende wet- en regelgeving en met de vastgestelde (boven)gemeentelijke beleidskaders. In de volgende subparagrafen wordt nader ingegaan op de van belang zijnde thema's, waaronder geluid, hinder, bodem, luchtkwaliteit en externe veiligheid.

In hoofdstuk 5 worden de resultaten van het onderzoek naar de milieukundige uitvoerbaarheid beschreven. Hier wordt geconcludeerd dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met het gemeentelijk milieu- en omgevingsbeleid en er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

3.6.1 Geluid

Wet geluidhinder
De Wet geluidhinder heeft tot doel de mens te beschermen tegen geluidhinder. Dit is in de wet uitgewerkt in een normenstelsel voor de toelaatbare geluidbelasting in de woonomgeving. Alleen planologisch nieuwe situaties worden getoetst aan de wet. Naast woningen zijn er nog een aantal geluidgevoelige objecten aangewezen zoals scholen en zorginstellingen.

In de Wet geluidhinder staan regels voor weg- en railverkeerslawaai en voor gezoneerde industrieterreinen. De wet werkt verder met zones: dit zijn aandachtsgebieden rond geluidbronnen waarbinnen regels en normen gelden om de negatieve gevolgen van geluidhinder te beperken. Bij (planologische) wijzigingen moet er akoestisch onderzoek plaatsvinden naar de gevolgen.

De Wet geluidhinder kent een normenstelsel met een voorkeurswaarde en grenswaarden. Als de geluidbelasting beneden de voorkeurswaarde blijft dan zijn er vanuit de wet geen belemmeringen voor nieuwe geluidgevoelige situaties. Bij een geluidbelasting tussen de voorkeurswaarde en de grenswaarde moet er een gemotiveerd besluit genomen worden om nieuwe geluidgevoelige ontwikkelingen mogelijk te maken (hogere grenswaarde).

Voor het verlenen van een hogere grenswaarde is de nota “uitvoeringsbeleid hogere grenswaarde” van de gemeente Arnhem van toepassing.

Beleidsplan Geluid
In augustus 2008 is het beleidsplan Geluid door de raad vastgesteld. Het beleidsplan Geluid heeft tot doel geluidsnormen voor nieuwe situaties af te stemmen op de aard en de functie van een gebied. Hierdoor kan beter rekening gehouden worden met ontwikkelingen en verwachting van de gebruikers van een gebied. In het centrum en dichtbij goed openbaar vervoer wil de gemeente Arnhem veel functies mogelijk maken. De beleidslijnen hiervoor zijn opgenomen in het Structuurplan Arnhem 2010. Als gebieden intensiever gebruikt worden neemt de kans op geluidhinder ook toe. Andere gebieden zoals de parken worden juist gewaardeerd om hun relatieve rust. Deze uitgangspunten hebben geleid tot een gebiedsgerichte invulling van geluidskwaliteiten binnen Arnhem. Naarmate de geluidbelasting hoger is neemt het belang van een zorgvuldige invulling van de totale leefomgevingskwaliteit toe.

3.6.2 Luchtkwaliteit

Wet Luchtkwaliteit 2007
De Europese richtlijnen zijn geïmplementeerd in titel 5.2 van de Wet Milieubeheer. Het doel van deze wetgeving is het beschermen van mens en milieu tegen de negatieve effecten van luchtverontreiniging. De wet is primair gericht op het voorkomen van negatieve effecten op de gezondheid van de mens. Daarnaast zijn er voor de stoffen zwaveldioxide en stikstofoxiden ook normen opgenomen ter bescherming van ecosystemen.

Voor het toetsen van ruimtelijke plannen zijn de volgende grenswaarden het meest relevant:
- PM_{10} (fijnstof)
- de jaargemiddelde concentratie van 40 µg PM_{10}/m^3 mag met ingang van 1 januari 2005 niet worden overschreden;
- de 24 uursgemiddelde concentratie van 50 µg PM_{10}/m^3 mag met ingang van 1 januari 2005 niet vaker dan 35 keer per jaar worden overschreden;

- NO_2 (stikstofdioxide)
- de jaargemiddelde concentratie van 40 µg NO_2/m^3 mag met ingang van 1 januari 2010 niet worden overschreden;
- de uurgemiddelde concentratie van 200 µg NO_2/m^3 mag met ingang van 1 januari 2010 niet vaker dan 18 keer per jaar worden overschreden.

Voor de overige stoffen worden in Nederland geen overschrijdingen gerapporteerd.

In de wet zijn de grenswaarden ten opzichte van eerdere regelgeving zijn ongewijzigd gebleven, maar de wet geeft net als het voorgaande BLK2005 (Besluit Luchtkwaliteit) meer armslag om ruimtelijke plannen die gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit uit te voeren. Hierbij wordt tevens de term “in betekenende mate (IBM)” geïntroduceerd. Dit wil zeggen dat projecten met een bepaalde mate van verslechtering toch doorgang kunnen vinden. De grens ligt bij een toename van maximaal 3%. Deze 3% is gekoppeld aan de IBM projecten opgenomen in het Nationale Samenwerkingsverband Luchtkwaliteit (NSL). De NSL is in 2009 van kracht geworden.

Beleidsnota Lucht en Uitvoeringsprogramma Luchtkwaliteit
Het Arnhemse beleid op gebied van luchtkwaliteit is vastgelegd in de Beleidsnota Lucht uit 2005. Deze nota is erop gericht nieuwe overschrijdingen van de normen uit de Wet Milieubeheer te voorkomen en bestaande of dreigende overschrijdingen op te lossen. Daarnaast richt de Beleidsnota Lucht zich op het beperken van overlast door geurhinder. Voor wat betreft het halen van de normen uit het BLK2005 en de Wet Milieubeheer is de beleidsnota vertaald naar maatregelen in het Uitvoeringsprogramma Luchtkwaliteit 2010 - 2014.

3.6.3 Hinder

In het kader van bedrijven en milieuzonering dienen de effecten van inrichtingen op hun omgeving (gevoelige bestemmingen, waaronder eventueel nieuw te ontwikkelen woningen) in beeld gebracht te worden. Voorbeelden van hinder zijn geluid, geur, stof of gevaar. In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering 2009' is een lijst van inrichtingen opgenomen waarbij de inrichtingen op grond van de hinder die zij veroorzaken, zijn opgedeeld in 6 categorieën. Hierbij wordt er vanuit gegaan dat een inrichting uit categorie 1 relatief weinig hinder veroorzaakt en een inrichting uit categorie 6 bijzonder veel hinder veroorzaakt.

Geurhinder van industriële bedrijven
Het beleidsplan Geur uit 2010 gaat in op geur afkomstig van industriële bedrijven waarvoor de gemeente Arnhem het bevoegde gezag is. Milieubeleid kan een positieve bijdrage leveren aan maatschappelijke thema's als gezondheid, veiligheid, leefbaarheid, duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit. Geur is een milieuaspect dat een belangrijke bijdrage levert aan de leefbaarheid. Het geurbeleid van de gemeente Arnhem sluit, voor zover dat mogelijk is, aan op het geurbeleid van de provincie Gelderland. Het doel van het geurbeleid is dat inwoners van Arnhem nu en in de toekomst niet worden blootgesteld aan geuroverlast door industriële bedrijven.

3.6.4 Externe veiligheid

Met externe veiligheid wordt bedoeld de kans op overlijden van mensen buiten de grenzen van een bedrijf of transportmedium, als rechtstreeks gevolg van een ongeval met (gevaarlijke) stoffen binnen de grenzen van het bedrijf dan wel het transportmedium. In de externe veiligheid worden twee risicobegrippen gehanteerd het PR (Plaatsgebonden Risico) en het GR (Groepsrisico).

Landelijk beleid
Voor bedrijven is op 28 oktober 2004 het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in werking getreden. In het Bevi worden milieukwaliteitseisen vastgelegd die in de ruimtelijke planvorming moeten doorwerken. In het Bevi wordt een onderscheid gemaakt in kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. De 10-6 PR contour geldt ten opzichte van kwetsbare objecten als grenswaarde en ten opzichte van beperkt kwetsbare objecten als richtwaarde. Het beoordelingskader voor het groepsrisico is een oriënterende waarde.

Voor ondergrondse (aardgas)leidingen is er het Besluit externe veiligheid buisleidingen en voor de transportroutes (weg, water, spoor) het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev). In het Btev zijn de milieukwaliteitseisen vastgelegd die in de ruimtelijke planvorming moeten doorwerken.

Gemeentelijk beleid
Op 21 november 2005 is het beleidsplan Externe Veiligheid vastgesteld dat op 9 maart 2015 wederom met 4 jaar is verlengd. Dit beleidsplan beschrijft de mate van gewenste externe veiligheid in Arnhem. Uitgangspunt hierbij zijn de landelijke normen voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. In een groot gedeelte van de stad streven we naar het niet doen toenemen van de risico's. Op sommige plekken in de stad, op bedrijventerreinen voor zware industrie en de volgens het structuurplan stedelijke zone accepteren we een hoger risico dan op andere plaatsen. Wel moet daar extra aandacht zijn voor de beschikbare mogelijkheden voor rampenbestrijding, de zelfredzaamheid van mensen en de hulpverlening.

3.6.5 Groen en ecologie

Wet natuurbescherming
Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt de Flora-en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Veel taken zijn gedecentraliseerd naar met name de provincies, waarbij tevens de rol van gemeenten belangrijker geworden is. Wat betreft gebiedsbescherming waren de provincies reeds bevoegd gezag, dit is ook in de nieuwe situatie het geval. Op gebied van soortbescherming (voormalig FF-wet) maakt het systeem met drie beschermingsregimes plaats voor twee beschermingsniveaus: strikt beschermde soorten (veelal HR- en VR-soorten) en overige beschermde soorten. De lijsten met beschermde soorten zijn deels gewijzigd. Zo zijn er minder vissen en vaatplanten beschermd, terwijl het aantal beschermde libellen en dagvlinders juist is toegenomen. Onder de Wet natuurbescherming kunnen provincies deels een eigen invulling geven aan de bescherming van soorten.

Groenplan Arnhem 2004 – 2007 / 2015
Op 28 juni 2004 is het groenplan 2004-2007/2015 vastgesteld. De gemeente Arnhem streeft ernaar om de landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden van het groen, door versterking en zonering, optimaal tot hun recht te laten komen, waarbij voldoende ruimte voor gebruikswens moet zijn. De ontwikkelingsinitiatieven en het beheer in en om de stad worden afgestemd op dat streefbeeld.

De uitgangspunten uit het Groenplan dienen als randvoorwaarde voor herontwikkeling. Dit betekent dat het bestaande groen zoveel mogelijk behouden blijft, zo zuinig mogelijk wordt omgegaan met bestaande en potentiële kwaliteiten, op kansrijke plekken groen wordt aangeplant, en versnippering wordt voorkomen. Het oppervlakte groen en de bomen moeten dus eerst geïnventariseerd worden. In het bestemmingsplan is een groenbalans opgenomen, waarin is aangegeven hoe de groencompensatieregels zijn toegepast.

Vanuit ecologisch perspectief vormen gebieds- en soortbescherming het basisdoel. Achterliggende ambitie is een versterking en verdere ontwikkeling tot een zo volledig mogelijk ecosysteem van kenmerkende Arnhemse natuur. Deze komt tot uitdrukking in de verscheidenheid aan planten en dieren in een samenhangend netwerk. Andere punten zijn:

- Alleen inzetten op natuur daar waar deze kansrijk is, waarbij cultuurlijk en natuurlijk beeld en gebruik op elkaar afgestemd zijn;
- Barrières van de stedelijke druk opheffen of zoneren.

Er worden 5 samenhangende natuurdoeltypen geformuleerd: Natuurkernen, Natuurzones en stapstenen, Natuurlijke groenzones, Overig groen en De Stenen stad. Aan de natuurdoeltypen zijn doelsoorten gekoppeld.

3.6.6 Water

Rijksbeleid
Het Rijksbeleid op het gebied van het waterbeheer is vastgelegd in het Nationaal Waterplan (NWP) 2016-2021. Deze is vanaf 17 december 2015 van kracht. Het plan geeft op hoofdlijnen de ambities weer van het Rijk ten aanzien van het nationale waterbeleid en het daaraan gerelateerde ruimtelijke beleid. De belangrijkste ambities richten zich op waterveiligheid, zoetwater en waterkwaliteit. Maar ook de Deltabeslissingen hebben in dit plan een plek gekregen, net zoals enkele waterafhankelijke thema's als natuur en duurzame energie.

Daarnaast hebben Rijk, provincies, gemeente, waterschappen, en drinkwaterbedrijven afgesproken om gezamenlijk maatregelen te nemen voor een doelmatiger waterbeheer; het Bestuursakkoord Water (d.d. april 2011). De inzet ligt bij mooi, veilig, schoon, gezond en duurzaam beheer van watersysteem en waterketen. De kwaliteit moet omhoog tegen zo laag mogelijke maatschappelijke kosten.

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte uit 2012 is water in 3 nationale belangen terug te vinden. Daarbij gaat het om de bescherming van de grondwaterkwaliteit en -kwantiteit, de bescherming en verbetering van de waterkwaliteit, een goede zoetwatervoorziening en voldoende ruimte voor waterveiligheid. Nieuw is de aandacht voor klimaatbestendige (her)ontwikkelingen, waarin water een belangrijk aspect is.

In de Waterwet (22 december 2009) zijn ondermeer de gemeentelijke watertaken opgenomen: de zorgplicht voor het vasthouden en afvoeren van regenwater en de regierol van gemeenten bij de grondwaterzorgplicht.

Provinciaal en regionaal beleid
Op provinciaal niveau maakt het waterbeheer onderdeel uit van de Omgevingsvisie Gelderland (vastgesteld 9 juli 2014).

Water maakt onderdeel uit van tweede centrale doelstelling namelijk het borgen van de kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving. Het aspect Water heeft, net als andere beleidsvelden, geen autonoom beleidsplan meer, maar maakt onderdeel uit van de totale leefomgeving; het is nu verweven met aspecten waar het in de praktijk ook mee samenhangt. Realisatie van de doelstelling betekent onder meer:
- ontwikkelen met kwaliteit, met respect voor ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten;
- een robuust en toekomstbestendig water- en bodemsysteem voor alle functies; bij droogte, hitte en wateroverlast;
- een gezonde en veilige leefomgeving
- een gezonde vrijetijdseconomie en aandacht voor beleving, bereikbaarheid en toegankelijkheid van cultuur, natuur en landschap.

Daarnaast is de provincie nog aanspreekpunt voor drie zaken:
- onttrekkingen voor drinkwaterwinning;
- onttrekkingen ten behoeve van bodemenergiesystemen zoals koude- en warmte opslag (KWO);
- industriële onttrekkingen meer dan 150.000 m³ per jaar.

Beleid waterschap en gemeente
Het stedelijk waterbeheer in Arnhem-Zuid is overgedragen aan het Waterschap Rivierenland waardoor de gemeente Arnhem rekening dient te houden met het vigerende beleid van het waterschap. Relevant beleid voor de gemeente Arnhem is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 "Koers houden, kansen benutten" en de keur en de legger van het waterschap.

Het waterbeleid van de gemeente Arnhem is vastgelegd in de volgende beleidsplannen.

- Gemeentelijk RioleringsPlan (2014-2018), vastgesteld op 2 november 2015.
  Dit plan richt zich vooral op het herstellen dan wel vervangen van slechte riolen en geeft invulling van de gemeentelijke zorgtaken voor grondwater en hemelwater

- Waterplan Arnhem (2009-2015), vastgesteld op 19 oktober 2009.
  Door de gemeente Arnhem en haar waterpartners is dit TweedeWaterplan Arnhem opgesteld. Op 26 februari 2010 hebben gemeente en de beide waterschappen de intentieovereenkomst ondertekend. Het waterplan is gebaseerd op 4 hoofddoelstellingen:
  1. Arnhem aantrekkelijke waterstad;
  2. Klimaatbestendig watersysteem en waterketen;
  3. Goede kwaliteit water en waterbodem;
  4. Bewustwording.

Resumé
Uitgangspunt in het huidige beleid van gemeente, waterschap en provincie is dat planontwikkeling moet aansluiten bij een duurzaam integraal waterbeheer. Dit betekent dat:

- negatieve verstoring van de grondwaterstanden en -stromingen niet toegestaan zijn om grondwateroverlast en/of verdroging op de locatie en het boven- en benedenstrooms gelegen gebied te voorkomen.
- maatregelen getroffen moeten worden ter voorkoming van (grond)watervervuiling.
- bij nieuwbouw het regenwater binnen het plangebied afgekoppeld moet worden van de riolering en worden verwerkt op eigen terrein.
- voldoende oppervlaktewater aanwezig is en op de goede locatie.
- het verhard oppervlak zoveel mogelijk beperkt wordt.
- het gebruik van uitloogbare materialen en chemische bestrijdingsmiddelen niet is toegestaan.

3.6.7 Bodem

Voor deze ontwikkellocatie is getoetst of de bodemkwaliteit (inclusief grondwater) de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen toelaat. Ook is getoetst of een eventuele bodemverontreiniging gevolgen heeft voor de financiële uitvoerbaarheid van de ontwikkeling.

Als toetsingskader wordt gebruik gemaakt van onderstaande bodemregelgeving:

- Wet Bodembescherming;
- Beleidsnota bodem 2012, Provincie Gelderland, gemeente Arnhem en gemeente Nijmegen, 1 december 2012;
- Besluit Bodemkwaliteit;
- Nota Bodembeheer, september 2011.

3.6.8 Cultuurhistorie en archeologie

Rijksbeleid

Erfgoedwet
Cultuurhistorische objecten die zeldzaam of schaars zijn en die voor mensen in hoge mate het beeld van Nederland bepalen, worden aangewezen als monumenten. In de Monumentenwet 1988 is vastgelegd hoe monumenten van bouwkunst en archeologie en stads- en dorpsgezichten moeten worden beschermd. De Monumentenwet 1988 is het belangrijkste instrument voor de bescherming van het cultuurhistorisch erfgoed in Nederland. Per juli 2016 maakt de Monumentenwet 1988 deel uit van de Erfgoedwet, een bundeling van wetten met betrekking tot het erfgoed.

Bro
Cultuurhistorie moet op basis van de gewijzigde Bro (art 3.1.6) goed in bestemmingsplannen verankerd worden. Dit behelst niet alleen een beschrijving van de aanwezige en te verwachten cultuurhistorische waarden, maar ook een waardering ervan en een advies over toekomstige omgang ermee, gelet op de ruimtelijke opgave die in het bestemmingsplan aan de orde is. Aangegeven moet worden hoe met de cultuurhistorische waarden rekening is gehouden in het bestemmingsplan.

Verdrag van Valletta en de Wet op de archeologische monumentenzorg
De bescherming van het archeologische erfgoed in de bodem en de inbedding ervan in de ruimtelijke ontwikkeling is het onderwerp van het Europese Verdrag van Valletta (Malta). In 1992 ondertekenden twintig Europese staten, waaronder Nederland, dit verdrag. De belangrijkste uitgangspunten van het verdrag zijn:

- archeologische waarden dienen zoveel mogelijk (in situ) in de bodem bewaard te blijven en beheermaatregelen dienen genomen te worden om dit te bewerkstelligen;
- vroeg in de ruimtelijke ordening dient al rekening gehouden te worden met archeologie;
- bodemverstoorders betalen het archeologisch (voor)onderzoek wanneer behoud in situ niet mogelijk is.

In 2007 is het verdrag vertaald in de Monumentenwet 1988 en maakt thans deel uit van de Erfgoedwet.

Provinciaal beleid

Programma 'Gelderland Cultuurprovincie'
In 2012 is het Programmaplan voor Cultuur en Erfgoed 2013-2016 vastgesteld. De visie die hieraan ten grondslag ligt, is dat cultuur en erfgoed een wezenlijke bijdrage leveren aan de Gelderse samenleving. Cultuur en erfgoed zijn bouwstenen voor een goede economische en maatschappelijke ontwikkeling en bepalen mede de identiteit van Gelderland. Bij erfgoed gaat het om het duurzaam benutten van monumenten, archeologie en landschap. Enkele thema's die in het programma aan de orde komen, zijn: het vergroten van de zichtbaarheid en beleefbaarheid van erfgoed; het bevorderen van kennis en vakmanschap; het stimuleren van herbestemming en het investeren in buitenplaatsen en militaire linies.

Gemeentelijk beleid

Erfgoednota 'Panorama Arnhem'
In de Erfgoednota 'Panorama Arnhem' wordt het accent verschoven van 'behoud door bescherming' naar 'behoud door ontwikkeling'. We gaan er vanuit dat de cultuurhistorie zo op een vroeg moment een actieve rol gaat spelen in veranderingsprocessen en ontwerpkeuzen. Het stadsbeeld van Arnhem verandert in hoog tempo. Het erfgoedbeleid wil de cultuurhistorische factor een zichtbare en samenhangende rol geven in deze stedelijke ontwikkelingen. Cultuurhistorie wordt ingezet als ontwikkelingskans en niet als belemmering.

Streven is om bij planontwikkelingen zo vroeg mogelijk onze kennis van de Arnhemse cultuurhistorie in te brengen. De kennis van het Arnhemse erfgoed moet goed toegankelijk zijn. Hiertoe worden nieuwe instrumenten ontwikkeld. De erfgoedkaart biedt een overzicht van alle cultuurhistorische elementen en structuren binnen de gemeente Arnhem. Daarnaast blijft het zichtbaar maken van de bouw- en ontwikkelgeschiedenis van onze stad uitgangspunt. De cultuurhistorische dimensie van de stad moet, waar mogelijk, worden versterkt en beleefbaar gemaakt.

Om de doelstellingen van het erfgoedbeleid te realiseren zetten we een aantal strategieën in:

- Behouden door ontwikkelen
- Behouden door beschermen
- Adviseren, stimuleren en verleiden
- Kennis verwerven en verspreiden

Archeologische verwachtingenkaart
Archeologie is een integraal onderdeel van het erfgoedbeleid en als zodanig opgenomen in de erfgoednota. In de nota wordt voortgeborduurd op de uitgangspunten van het Verdrag van Malta. Behoud van archeologische waarden is het uitgangspunt en als dat niet mogelijk is, volgt veiligstelling door archeologisch onderzoek. Om permanente aandacht voor deze vorm van erfgoed te krijgen, is ingezet op constante voorlichting en educatie. Sinds 2008 beschikt de gemeente over een archeologische verwachtingenkaart voor heel Arnhem. De verwachtingenkaart geeft al in een vroeg stadium van planvorming globaal inzicht in de mate waarin archeologische resten in een gebied aangetroffen kunnen worden.

Conform de Erfgoedverordening geldt dat archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden als grondroerende werkzaamheden:
- in archeologisch waardevolle gebieden (buiten monumenten) dieper dan 40 cm-maaiveld reiken en groter zijn dan 30 m^2;
- in gebieden met een hoge archeologische verwachting dieper dan 40 cm-maaiveld reiken en groter zijn dan 200 m^2;
- in gebieden met een middelhoge archeologische verwachting dieper dan 40 cm-maaiveld reiken en groter zijn dan 500 m^2;
- in gebieden met een lage archeologische verwachting dieper dan 40 cm-maaiveld reiken en groter zijn dan 2.000 m^2.

Voor archeologisch waardevolle gebieden zijnde beschermde gemeentelijke of rijksmonumenten, geldt maatwerk. Voor rijksmonumenten beslist de Minister van OC&W. Gebieden die reeds onderzocht zijn en/of zijn vrijgegeven, zijn vrijgesteld van onderzoek. Aan het archeologische beleid dat in de verordening is verankerd, ligt de archeologische maatregelenkaart als basis.

Structuurvisie
De Structuurvisie Arnhem 2020-2040 (december 2012) biedt een strategisch kader voor ruimtelijke planning op stedelijk niveau voor de lange termijn. Uitgangspunt is het voortbouwen op de karakteristieken van de historisch gegroeide stad. In de cultuurhistorische hoofdstructuur zijn de ruimtelijke, historische elementen weergegeven, die essentieel zijn voor Arnhem als geheel. Per landschappelijke karakteristiek zijn de ambities weergegeven. Vervolgens is een selectie gemaakt van die cultuurhistorische belangen en structuren die kansen bieden bij nieuwe gebiedsontwikkelingen in de stad: de 'Cultuurhistorische Kansenkaart'. De rijkdom van de Arnhemse cultuurhistorie is kader en inspiratiebron bij ruimtelijke ontwikkelingen in de stad.

3.6.9 Energie en duurzaam bouwen

Rijksbeleid
Nieuwe gebouwen en woningen moeten volgens landelijke regelgeving voldoen aan het Bouwbesluit. In het bouwbesluit worden de energieprestaties voor nieuwe gebouwen en woningen fasegewijs aangescherpt. Per 1 januari 2015 is de Energieprestatie-coëfficiënt (EPC) voor nieuwbouw van woningen aangescherpt tot 0,4. Voor utiliteitsbouw is de EPC-eis afhankelijk van de functie.

Nieuwe overheidsgebouwen moeten vanaf eind 2018 bijna energieneutraal (BENG) gebouwd worden. Voor alle overige nieuwe gebouwen (ook woningen) geldt deze BENG-eis vanaf eind 2020.

Bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een gebouw met een gebruiksoppervlak groter dan 100 m^2 moet een milieuprestatieberekening worden bijgevoegd.

Gemeentelijk beleid
Het gemeentelijke beleid op het gebied van Energie en Duurzaam Bouwen is vastgelegd in het Programmaplan New energy made in Arnhem 2015-2020 (2015) en in de Structuurvisie 2020-2040 (december 2012).

De gemeente Arnhem hanteert de volgende voorkeursvolgorde inzake de ambities voor nieuwbouw:
1. Energieneutraal,
2. Bijna energieneutraal (BENG),
3. Conform eisen bouwbesluit.

- *Energievisie*

De gemeente eist bij gebiedsontwikkelingen van meer dan 50 woningequivalenten een energievisie van de initiatiefnemer. Energieneutraliteit is hierbij het streven.

Met behulp van een energievisie kan een geschikte combinatie van energieconcepten gekozen worden. De energievisie brengt verschillende energieopties voor het plangebied in beeld en beschrijft de consequenties daarvan. De visie kan uitgebreid worden tot een duurzaamheidsvisie door bijvoorbeeld ook thema's als duurzaam bouwen, afval, groen, water, mobiliteit en openbare ruimte mee te nemen.

- *GPR - Gemeentelijke Praktijk Richtlijn*

Om een bredere duurzaamheidsafweging te maken waarbij naast energie ook thema's als milieu, gezondheid, gebruikskwaliteit en toekomstwaarde worden beschouwd, is GPR een bruikbare tool. GPR wordt als tool beschikbaar gesteld door de gemeente Arnhem en is zowel te gebruiken voor gebouwen als voor gebiedsontwikkeling.

Voor het plan wordt geen energievisie opgesteld.

3.6.10 Stadsklimaat

In de Structuurvisie Arnhem 2020-2040 (december 2012) is de gemeentelijke ambitie verwoord om Arnhem klimaatbestendig te maken onder alle weersomstandigheden. Gestreefd wordt naar 'prettig toeven' binnen- en buitenshuis en in elk geval het vermijden van ongewenste gezondheidsrisico's. Dit laatste vooral voor de kwetsbare groepen in onze stad als ouderen. In de Structuurvisie ligt de nadruk op hitte door de toename in de toekomst van het aantal zomerse en zelfs tropische dagen als gevolg van de klimaatverandering. In het realiseren van een prettig stadsklimaat wil de gemeente optimaal gebruik maken van de (huidige) gunstige geografische uitgangssituatie van natuurlijke luchtstromen die van de hoger gelegen stadsranden en vanuit de rivierzone (Neder-Rijn) de stad in stromen en zorgen voor koeling en tevens een goede luchtkwaliteit. Ook het groene karakter van de stad met de grote parken maar ook het wijkgroen draagt daaraan in hoge mate bij.

Opwarming van de stad tijdens warme dagen doet zich voor in de dichtbebouwde stenige gebieden met veel gebouwvolume, verharding en weinig groen. Op de Hittekaart van Arnhem is de gevoeligheid van de stad voor opwarming weergegeven (zie navolgende afbeelding). Bepaalde delen van de stad hebben een verhoogde kans op opwarming; de stedelijke hitte-eilanden, wat ongewenste gevolgen voor het woon- en leefmilieu en het functioneren van deze gebieden.

De gemeente Arnhem streeft bij gebiedsontwikkelingen in de rode gebieden minimaal naar anticiperende maatregelen om het stadsklimaat ter plekke te verbeteren. Het stadsbestuur heeft deze ambitie aangescherpt (coalitieakkoord 2014-2019) door te bepalen dat hitteplekken moeten worden bestreden door een effectieve inzet van groen op daken en gevels van gebouwen maar ook op de grond als (bv) bomen.



Afbeelding 3.1 Hittekaart van Arnhem (groen is koel, rood is warm)

3.6.11 Besluit milieueffectrapportage

In de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage is vastgelegd dat voorafgaande aan het ruimtelijke plan dat voorziet in een grootschalig project met belangrijke nadelige milieugevolgen een milieueffectrapport (MER) opgesteld dient te worden. De activiteiten waarvoor een MER-rapportage opgesteld moet worden zijn opgenomen in de bijlage van het Besluit m.e.r. Een bestemmingsplan kan m.e.r.-(beoordelings)plichtig zijn op de volgende manieren:

- Een plan kan m.e.r.-plichtig zijn indien een passende beoordeling op basis van artikel 19j, lid 2 van de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk is;
- Een plan kan m.e.r.-plichtig zijn indien sprake is van activiteiten en gevallen die de drempelwaarden uit de onderdelen C en D overschrijden en waarbij het plan wordt genoemd in kolom 3 (plannen).
- Een plan kan m.e.r.-(beoordelings)plichtig zijn indien het plan wordt genoemd in kolom 4 (besluiten) en er sprake is van activiteiten en gevallen die de drempelwaarden uit onderdeel C en D overschrijden. Bij een overschrijding van de drempelwaarden uit onderdeel C is in dit geval sprake van een m.e.r.-plicht. Bij een overschrijding van de drempelwaarden uit onderdeel D is het plan m.e.r.-beoordelingsplichtig.

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r.. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld of nog een omgevingsvergunning milieu moet worden verleend dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit

geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit.

Op 1 april 2011 is het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage in werking getreden. Een belangrijke wijziging betreft het indicatief maken van de drempelwaarden in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Concreet betekent dit dat, ook wanneer ontwikkelingen onder de in bijlage D opgenomen drempelwaarden blijven, het bevoegd gezag zich er nog steeds van moet vergewissen of activiteiten geen aanzienlijke milieugevolgen kunnen hebben, de zogenaamde 'vergewisplicht'.

Het komt er op neer dat voor een bestemmingsplan dat betrekking heeft op activiteit(en) die voorkomen in onderdeel D en beneden de drempelwaarden vallen, een toets moet worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r.(-beoordeling) plaatsvinden.

3.7 Sport-, recreatie- en spelen beleid

3.7.1 Nota Ruimte voor de Jeugd (Spelennota) (2010 - 2020)

De nota Ruimte voor de Jeugd uit 2009 geeft een overall visie op spelen en ontmoeten. De gemeente Arnhem onderstreept de noodzaak van speelruimte omdat spelen van groot belang is voor de lichamelijke en geestelijke ontwikkeling van kinderen van 0 - 25 jaar. De gemeente streeft er naar, volgens de richtlijnen van de NUSO, per hectare netto woongebied 300 m^2 (= 3%) te reserveren voor speelruimte (formeel en informeel).

Kinderen spelen niet alleen op formele ruimtes met toestellen, maar ook op informele ruimtes als trottoirs, pleinen, tuinen en parken. Met name natuurlijke speelruimtes zijn plekken die vaak veel uitdagender zijn om te spelen. Verder is er aandacht voor voorzieningen die voldoen aan de wensen van jongeren vanaf 13 jaar. In deze leeftijdscategorie is er niet zozeer sprake van 'spelen', maar gaat et vooral om ontmoeting en sport.

3.7.2 Toetsing van het initiatief aan sport-, recreatie- en spelen beleid

Wat betreft speelvoorzieningen wordt opgemerkt dat in het plangebied een zoeklocatie is opgenomen voor een speelvoorziening. Geconcludeerd wordt dat het voornemen in overeenstemming is met het hiervoor genoemde gemeentelijk beleid.

3.8 Economisch beleid

De gemeente heeft haar economische visie en koers voor de middellange termijn vastgelegd in de Economische Agenda Arnhem 2015. De agenda stelt dat in de eerste plaats de basis op orde moet zijn. De gemeente wil daarom zorgen voor een gunstig ondernemingsklimaat door adequate dienstverlening te bieden en geschikte, goed bereikbare vestigingsplaatsen in een stimulerende economische omgeving. In de tweede plaats kunnen de sterke sectoren verder worden uitgebouwd. Het gaat dan om de verdere versterking als zesde kantorenstad van ons land en het behalen van winst in de sectoren zorg & welzijn en toerisme & vrije tijd. Tot slot gaat de gemeente Arnhem extra werk maken van haar kansrijke economische clusters: energie- & milieutechnologie en mode & vormgeving. Dit zijn bedrijvensectoren, waarin Arnhem bijzonder is en die een sterke basis bieden om een regionale en nationale positie op te bouwen.

3.9 Overige beleidsuitgangspunten

3.9.1 Coffeeshopbeleid

Algemeen
De nota Arnhems Coffeeshopbeleid (2009) geeft als hoofddoelstelling: het terugdringen van overlast c.q. het beperken van de inbreuk op het woon- en leefklimaat door softdrugshandel. Er is beleid geformuleerd om de handhaving te intensiveren. Tevens is aangegeven met welk instrumentarium dit wordt gedaan en door wie dit wordt uitgevoerd. Uitvoering van dit beleid waarborgt ook in dit plangebied beheersing van de problematiek. Er is geen aparte bestemmingscategorie voor de coffeeshops gecreëerd.

3.9.2 Prostitutiebeleid

Algemeen
In de nota 'Van Rood naar Groen Arnhemse Prostitutie op weg naar normalisatie (2000)' is het Arnhems prostitutiebeleid vervat. De opheffing van het wettelijke bordeelverbod per 1 oktober 2000 was aanleiding voor het opstellen van dit beleid. Dit beleid is nog steeds van kracht.
Ten aanzien van de raamprostitutie, overige seksinrichtingen en de tippelprostitutie voert het gemeentebestuur van Arnhem een actief vestigingsbeleid.

Het actief vestigingsbeleid bestaat uit de volgende elementen:
- concentratie van de raamprostitutie op één plek;
- het aan een maximum binden van het aantal ramen en werkplekken (120 en dat is een halvering van het aantal ramen en werkplekken ten opzichte van de voormalige raamprostitutielocatie in het Spijkerkwartier);
- het aan een maximum binden van het aantal overige seksinrichtingen op 8 in heel Arnhem, waarbij – overgangsrechtelijke situaties uitgezonderd – in elke wijk (CBS- wijkindeling) maximaal 1 seksinrichting gevestigd mag zijn, ook worden hierbij beperkingen toegepast;
- concentratie van de tippelprostitutie.

Het gemeentebestuur bepaalt hiermee zélf de locatie waar deze vormen van prostitutie zich mogen manifesteren alsmede de omvang ervan en voorkomt hiermee dat de prostitutie zich ongecontroleerd over de stad uitspreidt. De gemeente wil hiermee voorkomen dat bepaalde vormen van prostitutie overlast voor de omgeving veroorzaken. Deze overlast zou kunnen ontstaan doordat er een concentratie van bijvoorbeeld privé-huizen in een bepaalde wijk ontstaat (eerder zagen we immers dat vooral oudere wijken in Arnhem erg aantrekkelijk lijken te zijn voor de vestiging van seksinrichtingen) of doordat de prostitutiefunctie conflicteert met bepaalde andere functies.

Toetsing van het initiatief aan het prostitutiebeleid
In het plangebied is geen seksinrichting aanwezig en ook in het CBS-telgebied is geen seksinrichting aanwezig. In Arnhem mogen maximaal 8 seksinrichtingen zijn, waarbij er maximaal één seksinrichting per telgebied is toegestaan. Arnhem kent op dit moment 8 vergunde seksinrichtingen. Hierdoor is het onwaarschijnlijk dat een nieuwe aanvraag voor een seksinrichting zal worden gehonoreerd.

Hoofdstuk 4 Ruimtelijke- en programmatische aspecten van de ontwikkelingen

4.1 Dit plan

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de ontwikkeling van Eimerseiland, als onderdeel van 'De Wheme'. Ten behoeve van de herstructurering van de wijk 'De Wheme' is in 2011 het bestemmingsplan "Malburgen - De Wheme" vastgesteld door de gemeenteraad. Voor het plangebied Eimerseiland is in dit bestemmingsplan de bestemming 'Wonen - Uit te werken' opgenomen. Deze bestemming kan worden uitgewerkt tot een woonbestemming, als wordt voldaan aan een aantal uitwerkingsregels.

Dit bestemmingsplan voorziet voor het plangebied Eimerseiland in de redactionele wijziging van het geldende bestemmingsplan “Malburgen - De Wheme”, aangezien nieuwe inzichten hebben geleid tot een nieuw stedenbouwkundig plan. Ter plaatse van het plangebied geldt in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Wonen - Uit te werken'. Hierbij gelden de volgende uitwerkingsregels:

a. Bij de uitwerking wordt de functie van het gebied als beschermingszone van de grondwaterwinning gewaarborgd.
b. Woningen mogen worden gerealiseerd tot een maximum van 65.
c. De bouwhoogte bedraagt maximaal 4 bouwlagen, met een afwijkingsmogelijkheid naar 5 bouwlagen. Daarnaast is aan de noordoostzijde van het bestemmingsvlak een hoogteaccent mogelijk van maximaal 10 bouwlagen.
d. De bebouwing wordt gerealiseerd in de vorm van een hof.
e. Parkeervoorzieningen ten behoeve van het wonen mogen uitsluitend inpandig als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.
f. In de aan de bestemming "Groen - park" grenzende gronden mogen buitenruimtes ten behoeve van het wonen uitsluitend als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.

De twee laatste uitwerkingsregels worden niet wenselijk geacht, deze uitwerkingsregels zijn dan ook verwijderd in voorliggend bestemmingsplan. Desondanks is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Hieronder wordt kort ingegaan op de beide uitwerkingsregels.

e. Parkeervoorzieningen ten behoeve van het wonen mogen uitsluitend inpandig als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.

Deze uitwerkingsregel is niet gewenst, omdat in het nieuwe stedenbouwkundige plan parkeervoorzieningen zijn voorzien op het maaiveld. Hierbij wordt opgemerkt dat te allen tijde wordt voldaan aan de geldende parkeernorm uit het moederplan. Daarnaast wordt afstromend hemelwater eerst gezuiverd voordat het in het oppervlaktewater terecht komt.

f. In de aan de bestemming "Groen - park" grenzende gronden mogen buitenruimtes ten behoeve van het wonen uitsluitend als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.

Deze uitwerkingsregel is eveneens niet wenselijk, omdat deze regel onduidelijk is geformuleerd, waardoor hier ook lastig aan getoetst kan worden.

4.2 Ruimtelijke opzet en structuur

Door Houtman+Sander Landschapsarchitectuur B.V. is een voorlopig ontwerp inrichtingsplan opgesteld. Ter illustratie is navolgend dit ontwerp weergegeven (zie afbeelding 4.1). Voor de ontwikkeling van de woningen dient een uitwerkingsplan te worden vastgesteld, waarin de bestemming 'Wonen - Uit te werken' wordt uitgewerkt in een woonbestemming.



Afbeelding 4.1 Indicatief stedenbouwkundig ontwerp (bron: Houtman+Sander)

4.3 Programma

In het plangebied zijn na uitwerking 65 woningen voorzien. Het voorlopige ontwerp gaat uit van 33 appartementen en 32 rijwoningen. Het gaat om wonen in een groenstedelijk woonmilieu dat voor veel bewoners aantrekkelijk is. De woningen zijn geschikt voor verschillende huishoudenssamenstellingen uit diverse leeftijdsgroepen.

4.4 Groen en water

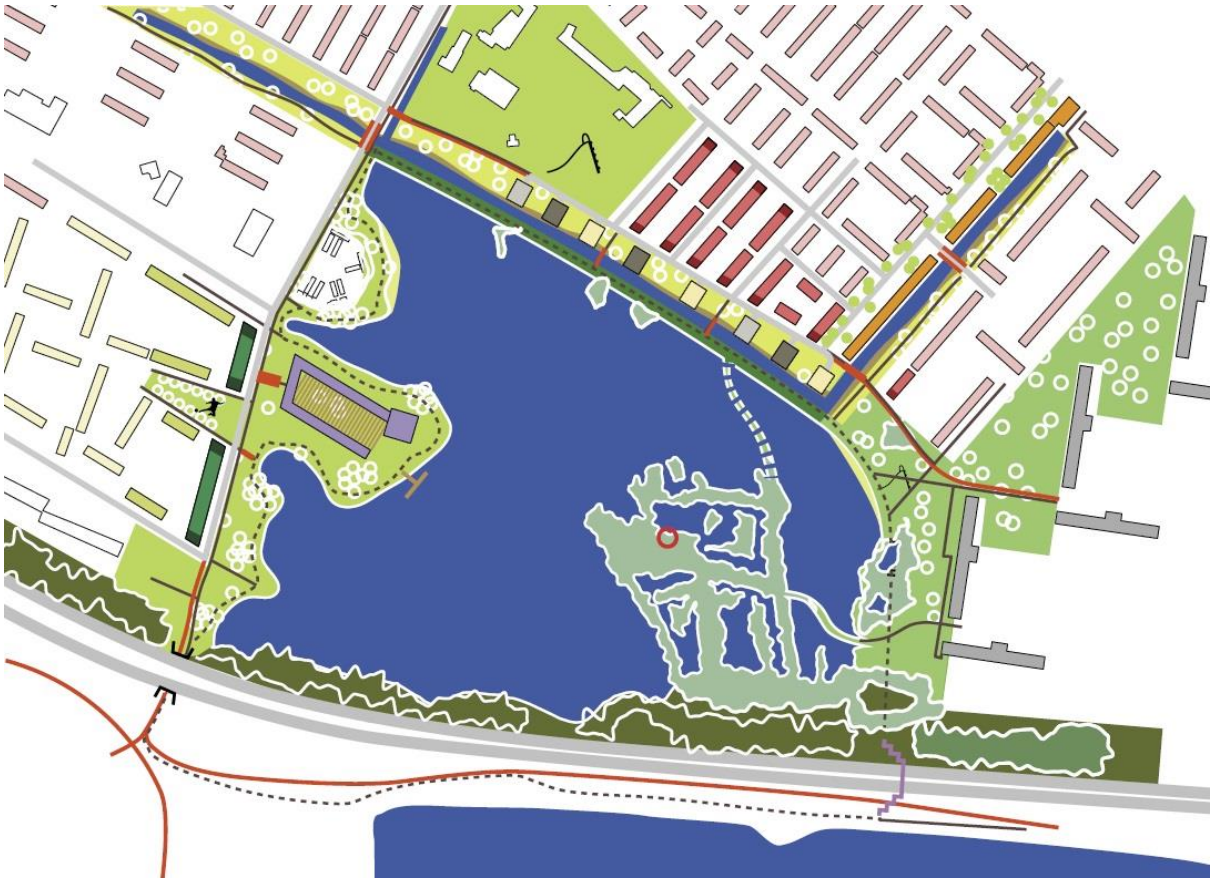
Het plangebied is gelegen in een groene omgeving. Aan alle zijden is een boomrijke, brede parkzone aanwezig. In het plangebied worden in beperkte mate groenvoorzieningen gerealiseerd. Het plan voorziet niet in de aanleg van oppervlaktewater.

4.5 Verkeer en parkeren

Het plangebied wordt ontsloten via een nieuw aan te leggen ontsluitingsweg, die ontsloten wordt op de Eimerssingel-West en de Orionsingel. Via deze wegen kan worden ontsloten op de Koppelstraat en zijn de overige delen van de stad Arnhem te bereiken. De wegen in en om het plangebied zijn ingericht als 30 km/uur wegen.
In totaal worden er 91 parkeerplaatsen in het plangebied gerealiseerd, waarmee de parkeerbalans sluitend is. Parkeren vindt plaats op maaiveld, als langsparkeren en aan de shared-space route.

4.6 Ruimtelijke afweging

Het oude plan voor de invulling van Eimerseiland is uit 2007/2008 en dat is voor de crisis op de woningmarkt (zie afbeelding 4.2). Dit plan kende een “kasteelachtige” invulling met stadswoningen in vier lagen (zonder tuin) met een hoogte accent in de vorm van een appartementencomplex (maximaal 10 bouwlagen). Het ging om relatief dure en grote stadswoningen. Het parkeren zal worden opgelost in een volledig overdekte parkeergarage onder het plan.
Uitgangspunt bij het oorspronkelijke ontwerp was een gesloten introvert bouwblok. De bebouwing aan de randen bestond uit 4 lagen waardoor er een harde overgang zou ontstaan tussen de waterplas en de woningen. De visie was om een soort 'kasteel' te maken op het eiland in de waterplas. Dit plan is vertaald in uitwerkingsregels.



Afbeelding 4.2 Concept Stedenbouwkundig Plan De Wheme (januari 2008)

Er zijn diverse redenen waarom er een nieuw plan is ontwikkeld voor Eimerseiland. Een belangrijke reden is dat het oude plan van voor de crisis is. In de huidige markt is het plan financieel niet haalbaar. Dat heeft te maken met het type woningen dat was bedacht. Er is geen behoefte aan dure woningen in Malburgen Zuid-Oost. Er is een grote vraag naar woningen voor de “midden” inkomens, woningen met een tuin en betaalbaar. De vraag naar huurappartementen (en mogelijk goedkope koop appartementen) boven de sociale huurgrens is hoog met name tussen de € 710 en ca 850 euro per maand. Hierin voorzien het huidige plan.
Daarnaast is een oplossing waarbij al het parkeren ondergronds wordt opgelost te duur en niet uitvoerbaar.

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt past het nieuwe plan ook prima op deze locatie. Bij de huidige planontwikkeling is sterker gezocht naar een geleidelijke (groene) overgang tussen de waterplas en de bebouwing op het eiland. In plaats van stadswoningen in vier lagen is gekozen voor eengezinswoningen in de vorm van tuinen en groen. De eengezinswoningen bestaan uit twee lagen plus kap. Ook dit doet meer recht aan de ruimtelijke structuur. In tegenstelling tot het verleden waar aan de zuidzijde van het aangrenzende woongebied uitgegaan werd van een stedelijke wand van vier lagen, zijn hier nu eengezinswoningen ontwikkeld bestaande uit twee lagen plus kap.
De bergingen van de woningen zijn aan de binnenzijde van het blok geprojecteerd. Op deze manier ontstaat een meer natuurlijke groene overgang tussen de waterplas en het woongebied.
Het hoogte accent in de vorm van een appartementencomplex maakt nog onderdeel uit van de plannen en is gepland op de kop van het eiland. Ook hier zal een groen talud omheen worden aangelegd om te zorgen voor een geleide overgang. Het nieuwe gebouw vormt van afstand de blikvanger van het nieuwe Eimerseiland.

Ten slotte wordt opgemerkt dat het parkeren dat aanvankelijk ondergronds was bedacht nu bovengronds plaats vindt. Dit kan op het binnenterrein netjes worden opgelost en is gezien de markt realistisch. Door het schrappen van de twee uitwerkingsregels kan dit plan gerealiseerd worden.

De conclusie is dat er met het nieuwe plan een meer landschappelijker beeld ontstaat dan het oorspronkelijke plan dat financieel uitvoerbaar is en tegemoet komt aan de behoefte uit de markt.

Hoofdstuk 5 Milieu- en omgevingsaspecten

5.1 Inleiding

De haalbaarheid van voorgenomen ontwikkeling is in het geldende bestemmingsplan “Malburgen - De Wheme” aangetoond. Inmiddels is er nieuw stedenbouwkundig plan opgesteld. Het te ontwikkelen programma is echter niet veranderd. In dit bestemmingsplan vindt alleen een aanpassing plaats van de uitwerkingsregels. Voor aspect geluid is onderzocht of het nieuwe stedenbouwkundig plan voldoet aan de verleende hogere waarden. Voor de haalbaarheid van de overige aspecten wordt verwezen naar het geldende bestemmingsplan “Malburgen - De Wheme”.

5.2 Geluid

Een woning wordt op basis van de Wet geluidhinder aangemerkt als geluidsgevoelige object. Hierna wordt ingegaan op de aspecten wegverkeers- en spoorwegverkeerslawaai en industrielawaai.

Wegverkeerslawaai
In februari 2017 is in een akoestisch onderzoek beoordeeld of de geluidsbelasting bij de nieuwe woningen voldoet aan het reeds vastgestelde hogere waarden besluit. Het onderzoeksrapport is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. De belangrijkste resultaten zijn in deze paragraaf weergegeven.

Uit de beoordeling van de berekende geluidsbelasting blijkt dat wordt voldaan aan het hogere waarden besluit:

- Voor Eimersweide is voor 15 woningen een geluidsbelasting van 49 dB berekend. In het hogere waarden besluit is voor dit plandeel voor 23 woningen een waarde van 49 of hoger vastgesteld.
- Voor plandeel Eimerseiland is voor 41 woningen een hogere waarde vastgesteld, terwijl voor 38 woningen een geluidsbelasting hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB is berekend.
- In het besluit hogere waarden is voor 8 appartementen beschreven, dat voor deze stap 3 Stad&Milieu zou worden doorlopen omdat de geluidsbelasting meer dan de maximaal toelaatbare hogere grenswaarde (53 dB) was. Dit is niet meer nodig, de berekende waarde in het onderliggende onderzoek is maximaal 52 dB na aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder.

Voor beide plandelen wordt voldaan aan het hogere waarden besluit dat in het kader van het geldende bestemmingsplan is genomen. Op 18 maart 2011 zijn ten behoeve van het bestemmingsplan Malburgen de Wheme namelijk hogere grenswaarden vastgesteld voor de ontwikkeling Eimersweide en Eimerseiland. Uit het actuele akoestische onderzoek, zoals hiervoor aangehaald, blijkt dat de geluidbelastingen lager zijn dan de op 18 maart 2011 vastgestelde geluidbelastingen. De oorzaak hiervan zijn de gewijzigde verkeersgegevens en milieu-omgevingskenmerken, waarvan de belangrijkste wijziging de wegdekverharding op de N325, Pleijweg is.
Het gevolg van de lagere geluidbelasting is dat er geen overschrijding plaatsvindt van de maximaal toelaatbare geluidbelasting van 53 dB als gevolg waarvan een zogenaamde stap 3 Stad en Milieu doorlopen zou moeten worden. Vanwege de lagere geluidbelastingen is besloten nieuwe hogere waarden voor het plangebied vast et stellen. De procedure voor de verlening van de hogere grenswaarden loopt parallel aan die van het bestemmingsplan.

Railverkeerlawaai
Het plangebied is niet gelegen nabij een spoorwegverbinding. Het uitvoeren van een akoestisch onderzoek is in voorliggend geval niet noodzakelijk.

Industrielawaai
In de omgeving van het plangebied is geen gezoneerd bedrijventerrein, als bedoeld in de Wet geluidhinder, aanwezig. Wat betreft de invloed van individuele bedrijven op de nieuwe woningen wordt verwezen naar paragraaf 5.4 (milieuzonering). Het aspect industrielawaai vormt geen belemmering voor dit bestemmingsplan.

Conclusie
Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.3 Luchtkwaliteit

In de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), zijn categorieën van gevallen aangewezen, waarin de uitoefening van een of meer bevoegdheden, of de toepassing van een of meer wettelijke voorschriften in ieder geval niet in betekenende mate bijdraagt.

Voor woningbouwlocaties zal bij het oprichten van 1500 nieuwe woningen en één ontsluitingsweg misschien sprake zijn van een “in betekenende mate” verslechtering van de luchtkwaliteit.

Toetsing
In het geldende bestemmingsplan is reeds aangetoond dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan.

Conclusie
Aangezien het aantal woningen niet wijzigt in dit bestemmingsplan, vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.4 Hinder en geur

Hinder
Op basis van de VNG brochure bedrijven en milieuzonering geldt voor bedrijven/inrichtingen een richtafstand ten opzichte van woningen binnen woongebieden of gemengde gebieden (wonen naast werken). Een richtafstand gaat uit van voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en een milieugevoelige functie als wonen anderzijds kan worden gecreëerd.

Zowel binnen als buiten het plangebied zijn geen bedrijven/inrichtingen aanwezig die een belemmering vormen voor de functies in het plangebied.

Geur
In en in de directe omgeving van het plangebied zijn geen industriële bedrijven waarbij geur een rol speelt.

5.5 Externe veiligheid

Het aspect externe veiligheid betreft het risico op een ongeval waarbij een gevaarlijke stof aanwezig is. Deze gevaarlijke stoffen kennen twee verschillende bronnen. Dit zijn de stationaire bronnen (chemische fabriek, lpg-vulpunt) en de mobiele bronnen (route gevaarlijke stoffen). Er wordt onderscheid gemaakt tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijk slachtoffers. Er wordt bij externe veiligheid onderscheid gemaakt in plaatsgebonden risico en groepsrisico. Het plaatsgebonden risico biedt burgers in hun woonomgeving een minimum beschermingsniveau tegen gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico heeft een oriënterende waarde en voor het plaatsgebonden risico geldt een grenswaarde voor kwetsbare objecten en een richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten.

Toetsing
In het geldende bestemmingsplan is reeds aangetoond dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan.

Conclusie
Aangezien dit bestemmingsplan enkel ziet op een redactionele aanpassing van de uitwerkingsregels en het programma niet wijzigt, vormt het aspect externe veiligheid geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.6 Ecologie

Algemeen
Bij ruimtelijke ingrepen moet rekening gehouden worden met de aanwezige natuurwaarden van het plangebied. Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming zijn de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen van toepassing. De provincies beschermen via provinciale verordening waardevolle natuurgebieden zoals het Natuurnetwerk Nederland, weidevogelgebied en ganzenfoerageergebied. Daarnaast kunnen natuurgebieden of andere gebieden die essentieel zijn voor het behoud van bepaalde flora en fauna, aangewezen worden als Europees vogelrichtlijn- en/of habitatrichtlijngebied (Natura 2000). De verplichtingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn zijn in Nederland opgenomen in de Wet natuurbescherming. Ook de bescherming van individuele plant- en diersoorten is geregeld in deze wet.

Toetsing
In het geldende bestemmingsplan is reeds aangetoond dat het aspect ecologie geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan.

Conclusie
Aangezien dit bestemmingsplan enkel ziet op een redactionele aanpassing van de uitwerkingsregels, vormt het aspect ecologie geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.7 Water

Toetsing
In het geldende bestemmingsplan is reeds aangetoond dat het aspect water geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan, mits voldaan wordt aan de voorwaarde dat hemelwater afkomstig van de verharding (wegen en parkeerplaatsen) gezuiverd wordt voordat het geloosd wordt in het oppervlaktewater.

Conclusie
Aangezien dit bestemmingsplan enkel ziet op een redactionele aanpassing van de uitwerkingsregels, vormt het aspect water geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.8 Bodem

In het kader van een bestemmingsplanprocedure moet zijn aangetoond dat de bodem en het grondwater geschikt zijn voor het beoogde gebruik.

Toetsing
In het geldende bestemmingsplan is reeds aangetoond dat het aspect bodem geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan. Bij de realisatie van het plan moet blijken dat de uitgevoerde sanering goed is afgerond en de leeflaag voldoet voor de beoogde bestemming (woningbouw).

Conclusie
Aangezien dit bestemmingsplan enkel ziet op een redactionele aanpassing van de uitwerkingsregels, vormt het aspect bodem geen belemmering voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

5.9 Cultuurhistorie

Op grond van artikel 3.1.6, vijfde lid, onderdeel a van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moeten naast de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten ook cultuurhistorische waarden worden meegewogen bij het vaststellen van bestemmingsplannen.

Toetsing
Er bevinden zich binnen het plangebied of in de nabijheid geen cultuurhistorisch waardevolle elementen. Onderhavig plan zal dus geen cultuurhistorische waarden schaden.

Conclusie
Het aspect cultuurhistorie vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

5.10 Archeologie

Bij ingrepen waarbij de ondergrond wordt geroerd, dient te worden aangetoond dat de eventueel aanwezige archeologische waarden niet worden aangetast. Archeologisch onderzoek zal moeten worden uitgevoerd indien sprake is van een hoge of middelhoge trefkans, of indien het plangebied niet is gekarteerd.

Toetsing
In 2001 is reeds een inventariserend booronderzoek uitgevoerd ter plaatse van het plangebied. Hierbij zijn geen archeologische sporen aangetroffen. Verder archeologisch onderzoek is daarom niet noodzakelijk.

Conclusie
Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

5.11 Kabels, leidingen en straalpaden

Binnen het plangebied zijn geen planologisch relevante kabels, leidingen of straalpaden gelegen waarmee in het kader van dit bestemmingsplan rekening dient te worden gehouden.

Hoofdstuk 6 Planbeschrijving en -verantwoording

6.1 Inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de bestaande situatie, het relevante beleid en de milieu- en omgevingsaspecten. De informatie uit deze hoofdstukken is gebruikt om keuzes te maken bij het opstellen van het bestemmingsplan: de verbeelding (plankaart) en de regels. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de opzet van dit bestemmingsplan. Daarnaast worden de gemaakte keuzes op de verbeelding en in de regels verantwoord. Dat betekent dat er wordt aangegeven waarom bepaalde bestemmingen zijn aangewezen en waarom bepaalde bebouwing acceptabel is.

6.2 Opzet van de regels

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de verplichting opgenomen om ruimtelijke plannen en besluiten digitaal vast te stellen. De digitaliseringsverplichting geldt vanaf 1 januari 2010. In de ministeriële Regeling standaarden ruimtelijke ordening is vastgelegd dat de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) de norm is voor de vergelijkbaarheid van bestemmingsplannen. Naast de SVBP zijn ook het Informatiemodel Ruimtelijke Ordening en de Standaard Toegankelijkheid Ruimtelijke Instrumenten normerend bij het vastleggen en beschikbaar stellen van bestemmingsplannen.

De SVBP geeft normen voor de opbouw van de planregels en voor de digitale verbeelding van het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is opgesteld conform de normen van de SVBP2012.

Het juridisch bindend gedeelte van het bestemmingsplan bestaat uit planregels en bijbehorende verbeelding waarop de bestemmingen zijn aangegeven. De verbeelding en de planregels dienen in samenhang te worden bekeken.

De regels zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken:
1. Inleidende regels (begripsbepalingen en wijze van meten);
2. Bestemmingsregels;
3. Algemene regels (o.a. afwijkingen);
4. Overgangs- en slotregels.

6.2.1 Inleidende regels

Hoofdstuk 1 bevat de inleidende regels. Deze regels gelden voor het gehele plangebied en bevatten:

Artikel 1 Begrippen
In dit artikel zijn definities van de in de regels gebruikte begrippen opgenomen, voor een eenduidige interpretatie van deze begrippen.

Artikel 2 Wijze van meten
Dit artikel geeft onder meer bepalingen waar mag worden gebouwd en hoe voorkomende eisen betreffende de maatvoering begrepen moeten worden.

Op verbeelding zijn bouwhoogten en een bebouwingspercentage aangegeven. De aangegeven bouwhoogte wordt gemeten vanaf peil tot het hoogste punt (exclusief elementen zoals een schoorsteen, liftopbouw en dergelijke). Uitgangspunt is dat alleen gebouwd mag worden binnen de bouwgrenzen (bouwvlak).

6.2.2 Bestemmingsregels

Hoofdstuk 2 van de regels bevat de juridische vertaling van de verschillende bestemmingen die voorkomen in het plangebied. Voor ieder gebied op de plankaart is de bestemming aangegeven.

Deze bestemmingen zijn in de regels onderverdeeld in o.a.:

Bestemmingsomschrijving
Hierin is de omschrijving van de activiteiten die zijn toegestaan binnen deze bestemming opgenomen. Hierbij gaat het in beginsel om een beschrijving van de aan de grond toegekende functies.

Bouwregels
In deze regels zijn eisen opgenomen waaraan de binnen de bestemming voorkomende bebouwing aan moet voldoen. Waar en met welke maatvoering mag worden gebouwd is hierin vastgelegd.

Afwijken van de gebruiks- en bouwregels
Hierin staat aangegeven onder welke voorwaarde mag afgeweken worden van de aangegeven bestemmingen en bouwregels;

Specifieke gebruiksregels
In de specifiek gebruiksregels is bepaald welk gebruik van gronden en opstallen in elk geval strijdig is met of wordt toegestaan binnen deze bestemming. Daarbij zijn niet alle mogelijke toegestane en strijdige gebruiksvormen genoemd.

In paragraaf 6.3 worden de verschillende bestemmingen toegelicht en wordt ook per bestemming aangegeven waarom voor bepaalde gronden voor deze is gekozen.

6.2.3 Algemene regels

Hoofdstuk 3 bevat de algemene regels. Deze regels gelden voor het gehele plangebied. Dit hoofdstuk is opgebouwd uit:

Artikel 4 Anti-dubbeltelregel
Deze regel bepaalt dat er niet twee keer voor eenzelfde locatie een bouwplan kan worden ingediend.

Artikel 5 Algemene bouwregels
Hierin zijn de algemene bouwregels opgenomen zoals de verplichting tot het bouwen binnen het bouwvlak en de uitleg van het bebouwingspercentage.

Artikel 6 Algemene gebruiksregels
In dit artikel zijn algemene regels met betrekking tot het gebruik van de gronden en opstallen in het plangebied opgenomen. Hierin is aangegeven welke functies in ieder geval in strijd zijn met het bestemmingsplan.

Artikel 7 Algemene aanduidingsregels
Dit artikel regelt het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied. Dit gebeurt door middel van het leggen van eengebiedsaanduiding over het plan. Met een gebiedsaanduiding kan namelijk een bestemming van bijzondere regels worden voorzien, hetzij ter beperking van de gebruiksmogelijkheden hetzij ter verruiming daarvan. Met het oog hierop kunnen aan een gebiedsaanduiding specifieke bouw- of gebruiksregels worden gekoppeld. Om belangen nader te kunnen afwegen kan een gebiedsaanduiding ook vergezeld gaan van een aanlegvergunningenstelsel. Voor zowel het grondwaterbeschermingsgebied als het waterwingebied is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen.

Artikel 8 Algemene afwijkingsregels
In dit artikel worden de voorwaarden beschreven waaronder kan worden afgeweken van een bestemmingsregel. Deze afwijkingen kunnen worden toegepast op alle bestemmingen in het bestemmingsplan. De afwijkingen die uitsluitend gelden voor een bepaalde bestemming zijn in het betreffende artikel van die bestemming opgenomen.

6.2.4 Overgangs- en slotbepalingen

In hoofdstuk 4 staan de overgangs- en slotbepalingen. In de overgangsbepalingen is aangegeven wat de juridische consequenties zijn van bestaande situaties die in strijd zijn met dit bestemmingsplan.

6.3 Verantwoording van de regels

6.3.1 Algemeen

Kenmerk van de Nederlandse ruimtelijke ordeningsregelgeving is dat er uitgegaan wordt van toelatingsplanologie. Een bestemmingsplan geeft aan welke functies waar zijn toegestaan en welke bebouwing opgericht mag worden. Bij het opstellen van dit bestemmingsplan zijn keuzes gemaakt over welke functies waar mogelijk worden gemaakt en is gekeken welke bebouwing stedenbouwkundig toegestaan kan worden. De bestaande situatie is hierbij het uitgangspunt.

Het is noodzakelijk dat het bestemmingsplan een compleet inzicht biedt in de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen het betreffende plangebied. Het bestemmingsplan is het juridische toetsingskader dat bindend is voor de burger en overheid en geeft aan wat de gewenste planologische situatie voor het plangebied is. Deze situatie kan gaandeweg de planperiode wijzigen, bijvoorbeeld door veranderd stedenbouwkundig inzicht, functiewijziging veranderingen in gebruik. Ook ruimtelijke ontwikkelingen en vernieuwing van onder andere ruimtelijk, economisch, verkeerskundig en milieubeleid dragen bij aan de veroudering van geldende bestemmingsplannen.

In deze paragraaf worden de keuzes die zijn gemaakt nader onderbouwd. Hierbij zullen de bestemmingen in dezelfde volgorde als in de regels worden behandeld.

6.3.2 Afzonderlijke bestemmingen

Artikel 3 Wonen - uit te werken

Het gehele plangebied heeft deze bestemming, omdat daarmee nog flexibiliteit wordt geboden aan deze woningbouwontwikkeling. Voor deze bestemming zijn uitwerkingsregels opgenomen, waarbinnen de woonbestemming ingevuld moet worden. Deze hebben onder meer betrekking op vorm van de bebouwing e.d.

Vergelijking met het voorgaande plan

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan “Malburgen - De Wheme” zijn de volgende twee uitwerkingsregels komen te vervallen:

e. Parkeervoorzieningen ten behoeve van het wonen mogen uitsluitend inpandig als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.
f. In de aan de bestemming "Groen - park" grenzende gronden mogen buitenruimtes ten behoeve van het wonen uitsluitend als gebouwde voorziening worden gerealiseerd.

6.4 Handhaving

Bestemmingsplannen zijn bindend voor overheid en burger. Enerzijds kan de gemeentelijke overheid naleving van bestemmingsplannen afdwingen (optreden tegen strijdig gebruik en/of bebouwing). Anderzijds vormt het bestemmingsplan ook het juridisch kader voor de burger waar deze uit af kan leiden wat zijn eigen bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn, maar ook wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn van zijn buren en directe omgeving. Het bestemmingsplan geeft immers de gewenste planologische situatie voor het betreffende gebied binnen de planperiode aan.

In de nota “beleidsuitgangspunten handhaving bestemmingsplannen” zijn de volgende uitgangspunten opgenomen:

- stringent beleid: als uitgangspunt geldt dat in principe elke overtreding wordt aangepakt;
- géén stilzwijgend gedogen;
- gewenste maar illegale ontwikkelingen zo mogelijk vooraf maar in ieder geval zo snel mogelijk legaliseren;
- gedogen van illegale gevallen alleen in uitzonderlijke gevallen, bij voorkeur alleen tijdelijk en met redenen omkleed.

Deze beleidsuitgangspunten zijn geëvalueerd in de nota "Handhavingsplan Fysieke Leefomgeving 2011-2014". De destijds geformuleerde uitgangspunten pretenderen dat alle overtredingen worden opgespoord en aangepakt. Deze ambitie blijkt met de beschikbare menskracht te ambitieus en daarom is in de nieuwe nota een prioriteitsstelling opgenomen waarin wordt aangegeven aan welke handhavingsonderwerpen op het gebied van bouwregelgeving en de gebouwde omgeving de

komende periode met name aandacht wordt besteed. Dit houdt in dat het uitgangspunt dat in principe elke overtreding wordt aangepakt afhankelijk wordt van de prioriteitsstelling uit het Handhavingsplan. De prioriteitsstelling is ondermeer afhankelijk van het type overtreding en het type gebied (beschermd stadsgezicht, buitengebied, industrieterrein enz.) waar de overtreding wordt geconstateerd en zal op basis van politieke realiteit per looptijd van het Handhavingsplan worden geactualiseerd.

De grondslag voor een goed werkend handhavingsbeleid wordt gevormd door een inventarisatie van het feitelijke gebruik en de bestaande bebouwing zo kort mogelijk voor respectievelijk het in ontwerp ter visie leggen van casu quo het in werking van een bestemmingsplan. Als vervolg op deze inventarisatie zullen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwen en gevolgde afwijkingsprocedures worden geregistreerd.

Handhavend optreden tegen overtredingen van bestemmingsplannen kan niet alleen plaatsvinden via publiekrechtelijke, maar ook via de strafrechtelijke weg. De opsporingsambtenaren van de gemeente of politie zullen in die gevallen proces-verbaal van de overtreding maken. Het (reguliere) bestuursrechtelijke traject zal gelijktijdig worden ingezet.

6.5 Economische uitvoerbaarheid

Dit bestemmingsplan betreft uitsluitend een planologische wijziging. De gemeente neemt niet deel aan het plan. De gemeente verzorgt de planologische kaders na toetsing van het bestemmingsplan. De ambtelijke kosten voor de realisatie van het plan zijn voor de gemeente anderszins verzekerd via de legesverordening en een anterieure overeenkomst. In deze anterieure overeenkomst wordt tevens vastgelegd dat mogelijke planschade voor rekening van de initiatiefnemer is.

Het vaststellen van een exploitatieplan is hiermee niet noodzakelijk. Op grond van het voorgaande kan gesteld worden dat het plan na de ondertekening van de anterieure overeenkomst financieel-economisch uitvoerbaar is.

Hoofdstuk 7 Procedure

7.1 Vooroverleg

Het voorontwerp-bestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan het Waterschap Rivierenland. Zij zijn akkoord met het bestemmingsplan. Gezien de aard van deze bestemmingsplanwijziging is nader overleg niet noodzakelijk.

7.2 Terinzagelegging (ontwerp-bestemmingsplan)

Het ontwerpbestemmingsplan 'Eimerseiland' heeft vanaf 14 november 2017 zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de terinzagelegging zijn geen zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan ongewijzigd worden vastgesteld.

Bijlage bij toelichting

Bijlage 1 Akoestisch onderzoek

Regels

Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**47**
Artikel 1	Begrippen	47
Artikel 2	Wijze van meten	48
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**49**
Artikel 3	Wonen - Uit te werken	49
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**51**
Artikel 4	Anti-dubbeltelregel	51
Artikel 5	Algemene bouwregels	51
Artikel 6	Algemene gebruiksregels	51
Artikel 7	Algemene aanduidingsregels	51
Artikel 8	Algemene afwijkingsregels	52
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**55**
Artikel 9	Overgangsrecht	55
Artikel 10	Slotregel	55

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan

het bestemmingsplan Eimerseiland met identificatienummer NL.IMRO.0202.923-0301 van de gemeente Arnhem.

1.2 bestemmingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels.

1.3 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.4 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.5 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.6 bebouwingspercentage

een op de verbeelding of in de regels aangegeven percentage dat de grootte van een gedeelte van een bestemmingsvlak of gedeelte van een bouwvlak aangeeft dat ten hoogste mag worden bebouwd.

1.7 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.8 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.9 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.10 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.11 bouwwerk

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

1.12 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.13 peil

- voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg of pad grenst: de hoogte van die weg of dat pad ter plaatse van de hoofdtoegang;
- voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het afgewerkte terrein ter plaatse van de hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
- voor een ander bouwwerk: de hoogte van het afgewerkte terrein ter plaatse bij voltooiing van de bouw.

1.14 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

1.15 prostitué(e)

degene, die zich beschikbaar stelt tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

1.16 seksinrichting

een voor publiek toegankelijke, besloten ruimte (hieronder wordt mede begrepen een voer- of vaartuig) waarin bedrijfsmatig, of in omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van pornografische aard plaatsvinden.
Onder seksinrichtingen wordt in elk geval verstaan: een (raam)prostitutiebedrijf, een seksclub, een privé-huis, een erotische massagesalon, een seksbioscoop, een seksautomatenhal, een sekstheater of parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.17 raamprostitutie

een vorm van prostitutie waarbij de werving van klanten geschiedt door een prostitué(e) die door houding, gebaren, kleding of anderszins, vanuit een vitrine de aandacht op zich vestigt en waarbij de seksuele handelingen in een voor het publiek besloten ruimte plaatsvinden.

1.18 thuisprostitutie

vorm van prostitutie waarbij de seksuele dienstverlening plaatsvindt op het woonadres van de prostituté(e) en waarbij ook alleen door deze prostitué(e) op dit adres gewerkt wordt als prostitué(e).

1.19 werkplek

een plaats, waar één prostitué(e) zijn of haar werk verricht.

1.20 woning

een complex van ruimten, bedoeld voor de huisvesting van één huishouding, een bijzondere woonvorm of een kamerverhuurbedrijf.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.2 de goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de bovenste goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.3 de inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.4 de bouwhoogte van een bouwwerk

1. vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, liftopbouwen en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.
2. indien van toepassing, vanaf N.A.P. tot het hoogste, respectievelijk diepste punt van een bouwwerk.

2.5 de oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Wonen - Uit te werken

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen - Uit te werken' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor een aan huis verbonden beroep of bedrijf;
b. openbare nutsvoorzieningen;
met daarbij behorende:
c. gebouwen;
d. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
e. andere-werken;
f. tuinen en erven;
g. wegen, straten en paden;
h. verblijfsgebieden;
i. water(gangen), waterpartijen en waterhuishoudkundige voorzieningen;
j. groen- en speelvoorzieningen;
k. parkeervoorzieningen.

3.2 Uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken de in lid 3.1 omschreven bestemming uit met inachtneming van de hierna volgende regels:
a. bij de uitwerking wordt de functie van het gebied als beschermingszone van de grondwaterwinning gewaarborgd;
b. woningen mogen worden gerealiseerd tot een maximum van 65;
c. de bouwhoogte bedraagt maximaal 4 bouwlagen, met een afwijkingsmogelijkheid naar 5 bouwlagen; daarnaast is aan de noordoostzijde van het bestemmingsvlak een hoogteaccent mogelijk van maximaal 10 bouwlagen;
d. de bebouwing wordt gerealiseerd in de vorm van een hof.

3.3 Bouwregels

Zolang en voor zover de in lid 3.2 bedoelde uitwerking niet in werking is getreden, mogen de gronden niet worden bebouwd.

3.4 Afwijken van de bouwregels

a. Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.3 en worden toegestaan dat er ten dienste van de in voorbereiding zijnde bestemming wordt gebouwd.
b. Een in lid 3.4 onder a. genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien:
    1. het bouwplan in overeenstemming is met de in voorbereiding zijnde uitwerking;
    2. belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze kenbaar te maken.

3.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

a. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in lid 3.1 bedoelde gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:
    1. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse leidingen, constructies, installaties of andere apparatuur;
    2. het graven, dichten, verdiepen of verbreden van greppels, sloten, vijvers, beken en andere watergangen;
    3. het verlagen van de bodem of het afgraven van gronden waarvoor geen ontgrondingsvergunning is vereist;
    4. het ophogen, egaliseren of ontginnen van de bodem;

5. werken die een verandering van de waterhuishouding of het grondwaterpeil tot gevolg hebben, zoals drainage en (onder)bemaling;
6. het aanbrengen of verbreden van verhardingen;
7. het aanleggen van leidingen constructies, installaties of apparatuur dieper dan 4 meter beneden peil;
8. het doen van boringen, seismisch- of ander bodemonderzoek dieper dan 2 meter beneden peil;
9. het indrijven van voorwerpen dieper dan 2 meter in de grond;
10. het aanleggen van reservoirs dieper dan 2 meter beneden peil;
11. het aanleggen van een werk, voorziening of mechanisme bedoeld om stoffen in de bodem te lozen die bedreigend kunnen zijn voor het grondwater;
12. het opslaan, storten of lozen van bestrijdingsmiddelen en niet dierlijke meststoffen.

b. Het in lid a. vervatte verbod geldt niet voor het uitvoeren van:
   1. werken of werkzaamheden ter realisering van de doeleinden, zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijvingen;
   2. werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt, in uitvoering zijn;
   3. werken of werkzaamheden die van geringe omvang zijn, dan wel tot het normale onderhoud worden gerekend.

c. Werken of werkzaamheden als bedoeld in lid a. zijn slechts toelaatbaar, indien, voor zover van toepassing op de bestemming, dan wel gebiedsaanduiding:
   1. deze verband houden met de doeleinden die in de bestemmingsomschrijvingen aan de desbetreffend bestemmingen zijn toegekend;
   2. door de hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen de landschappelijke, cultuurhistorische, natuur- en monumentale waarden en kwaliteiten van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast;
   3. door de uitvoering van het werk geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de kwaliteit van het grondwater en aan de winning daarvan;
   4. Alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden met betrekking tot het grondwaterbeschermingsgebied of het waterwingebied te beslissen, winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de waterbeheerder(s) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de kwaliteit van het grondwater niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 4 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 5 Algemene bouwregels

5.1 Bouwen binnen bouwvlak

a. Indien binnen een bestemmingsvlak een bouwvlak is aangegeven mag, behoudens andersluidende bepalingen in deze regels, uitsluitend worden gebouwd binnen dit bouwvlak.
b. Indien in een bestemmingsvlak geen bouwvlak is aangegeven, mag uitsluitend worden gebouwd voor zover daartoe in de betreffende bestemmingsregel uitdrukkelijk mogelijkheden zijn opgenomen.

5.2 Bebouwingspercentage

a. Indien in een bouwvlak geen bebouwingspercentage is aangegeven, mag dit vlak geheel bebouwd worden.
b. Indien binnen een bestemmingsvlak een bouwvlak en een bebouwingspercentage zijn aangegeven is het bebouwingspercentage van toepassing op de gronden binnen het bouwvlak.
c. Indien in een bestemmingsvlak respectievelijk bouwvlak slechts één bebouwingspercentage is aangegeven geldt dit percentage voor het gehele bestemmingsvlak respectievelijk bouwvlak.
d. Indien in een bestemmingsvlak respectievelijk bouwvlak meerdere bebouwingspercentages zijn aangegeven, gelden deze percentages voor die delen van het bestemmingsvlak respectievelijk bouwvlak waarin ze zijn aangegeven.

Artikel 6 Algemene gebruiksregels

Onder gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan wordt in ieder geval verstaan het gebruik van de gronden ten behoeve van thuisprostitutie, raamprostitutie en seksinrichtingen.

Artikel 7 Algemene aanduidingsregels

7.1 Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied

7.1.1 Aanduidingsomschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' zijn de gronden naast de overige aangegeven bestemmingen tevens bestemd voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de drinkwatervoorziening.

7.1.2 Bouwregels

Ter plaatse van de in lid 7.1.1 bedoelde aanduiding mogen geen bouwwerken worden gebouwd dieper dan 4 meter onder peil.

7.1.3 Afwijken van de bouwregels

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 7.1.2 voor het bouwen van bouwwerken dieper dan 4 meter onder peil mits het bouwwerk of de bouwwerkzaamheden geen onevenredige afbreuk doen aan de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de drinkwatervoorziening, gehoord de beheerder van het grondwaterbeschermingsgebied.

7.1.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

a. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in lid 7.1.1 bedoelde gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:
    1. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse leidingen, constructies, installaties of andere apparatuur;
    2. het graven, dichten, verdiepen of verbreden van greppels, sloten, vijvers, beken en andere watergangen;
    3. het verlagen van de bodem of het afgraven van gronden waarvoor geen ontgrondingsvergunning is vereist;
    4. het ophogen, egaliseren of ontginnen van de bodem;
    5. werken die een verandering van de waterhuishouding of het grondwaterpeil tot gevolg hebben, zoals drainage en (onder)bemaling;
    6. het aanbrengen of verbreden van verhardingen;
    7. het aanleggen van leidingen constructies, installaties of apparatuur dieper dan 4 meter beneden peil;
    8. het doen van boringen, seismisch- of ander bodemonderzoek dieper dan 2 meter beneden peil;
    9. het indrijven van voorwerpen dieper dan 2 meter in de grond;
    10. het aanleggen van reservoirs dieper dan 2 meter beneden peil;
    11. het aanleggen van een werk, voorziening of mechanisme bedoeld om stoffen in de bodem te lozen die bedreigend kunnen zijn voor het grondwater.
    12. het opslaan, storten of lozen van bestrijdingsmiddelen en niet dierlijke meststoffen.
b. Het in lid a. vervatte verbod geldt niet voor het uitvoeren van:
    1. werken of werkzaamheden ter realisering van de doeleinden, zoals opgenomen in de bestemmingsomschrijvingen;
    2. werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt, in uitvoering zijn;
    3. werken of werkzaamheden die van geringe omvang zijn, dan wel tot het normale onderhoud worden gerekend.
c. Werken of werkzaamheden als bedoeld in lid a. zijn slechts toelaatbaar, indien, voor zover van toepassing op de bestemming, dan wel gebiedsaanduiding:
    1. deze verband houden met de doeleinden die in de bestemmingsomschrijvingen aan de desbetreffend bestemmingen zijn toegekend;
    2. door de hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen de landschappelijke, cultuurhistorische, natuur- en monumentale waarden en kwaliteiten van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast;
    3. door de uitvoering van het werk geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de kwaliteit van het grondwater en aan de winning daarvan;
    4. alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden met betrekking tot het grondwaterbeschermingsgebied of het waterwingebied te beslissen, winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de waterbeheerder(s) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de kwaliteit van het grondwater niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Artikel 8 Algemene afwijkingsregels

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

1. de in deze regels opgenomen bebouwingsregels, voor zover betreffende de maximum bouwhoogte, de maximum goothoogte, het maximum vloeroppervlak en de maximum inhoud, mits de afwijking niet meer bedraagt dan 10% van de in de regels vastgelegde maten;
2. de verplichting tot het bouwen binnen het bouwvlak, zoals bedoeld in lid 5.1 mits:
   a. de overschrijding van het bouwvlak niet meer bedraagt dan twee meter, de bestemmingsgrens niet wordt overschreden en het de bouw betreft van erkers, luifels, balkons of galerijen;
   b. het de bouw van volledig beneden peil gelegen bouwwerken betreft, mits:
      - een diepte van 6 meter niet wordt overschreden;
      - het maaiveld wordt afgewerkt op een wijze die past binnen de bestemming;
      - geen onevenredige toename van de parkeerdruk plaatsvindt;
      - de bestemmingsgrens niet wordt overschreden.
3. de bestemmingsbepalingen voor het oprichten van:
   a. kunstobjecten en niet voor bewoning bestemde bouwwerken van openbaar nut, zoals transformatorstations, rioolgemalen, schakelhuisjes, telefooncellen voorzover met een inhoud groter dan 3 m^3, en haltes van vervoersdiensten, alle met een inhoud van maximaal 75 m^3;
   b. sirenemasten met een hoogte van maximaal 18 meter;
   c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van (tele)communicatie:
      - voorzover vrijstaand, met een hoogte van maximaal 20 meter;
      - voorzover op of aan een ander bouwwerk te plaatsen, met een hoogte van maximaal 8 meter boven de aangegeven maximumbouwhoogte;
      - geluidwerende voorzieningen voor zover deze noodzakelijk zijn ingevolge de bepalingen van de Wet geluidhinder.
4. de in deze regels opgenomen bepalingen omtrent de maximum bouwhoogte voor het oprichten van hekwerken ten behoeve van het gebruik van platte daken als dakterras tot een maximum van 1 meter boven de maximaal toegestane bouwhoogte mits:
   a. dit passend is in het bebouwingsbeeld van de omringende bebouwing en
   b. de belangen van omwonenden met betrekking tot privacy, uitzicht en bezonning niet onevenredig worden geschaad.
5. het bepaalde in artikel 6 voor de vestiging van maximaal één seksinrichting per wijk onder voorwaarde dat:
   a. het geen raamprostitutie betreft;
   b. de aanvraag past binnen de ruimtelijk relevante aspecten van het vestigingsbeleid prostitutie;
   c. het aantal seksinrichtingen, niet zijnde raamprostitutiebedrijven, op het grondgebied van de gemeente Arnhem na het afwijken van de regels niet meer dan acht zal bedragen;
   d. er in de wijk nog geen seksinrichting is;
   e. de seksinrichting niet in een appartementengebouw wordt gevestigd;
   f. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast;
   g. er geen onevenredige parkeerdruk ontstaat;
   h. de afstand tot de dichtstbijzijnde seksinrichting hemelsbreed tenminste 250 meter bedraagt;
   i. de inrichting niet meer dan acht werkplekken bevat.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 9 Overgangsrecht

9.1 Overgangsrecht bouwwerken

9.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

9.1.2 Afwijking

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in lid 9.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 9.1.1 met maximaal 10%.

9.1.3 Uitzondering

Lid 9.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

9.2 Overgangsrecht gebruik

9.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

9.2.2 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 9.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

9.2.3 Onderbroken gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 9.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

9.2.4 Uitzondering

Lid 9.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

9.3 Hardheidsclausule

Voor zover toepassing van het overgangsrecht gebruik leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard jegens een of meer personen die op het tijdstip van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan grond en opstallen gebruiken in strijd met het voordien geldende bestemmingsplan kunnen burgemeester en wethouders ten behoeve van die persoon of personen dat overgangsrecht buiten toepassing laten.

Artikel 10 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan Eimerseiland.

Kon pagina 1 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 19 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 20 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 21 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 22 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 23 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 24 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 25 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 26 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 27 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 28 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 29 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 30 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 31 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 32 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 33 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 34 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

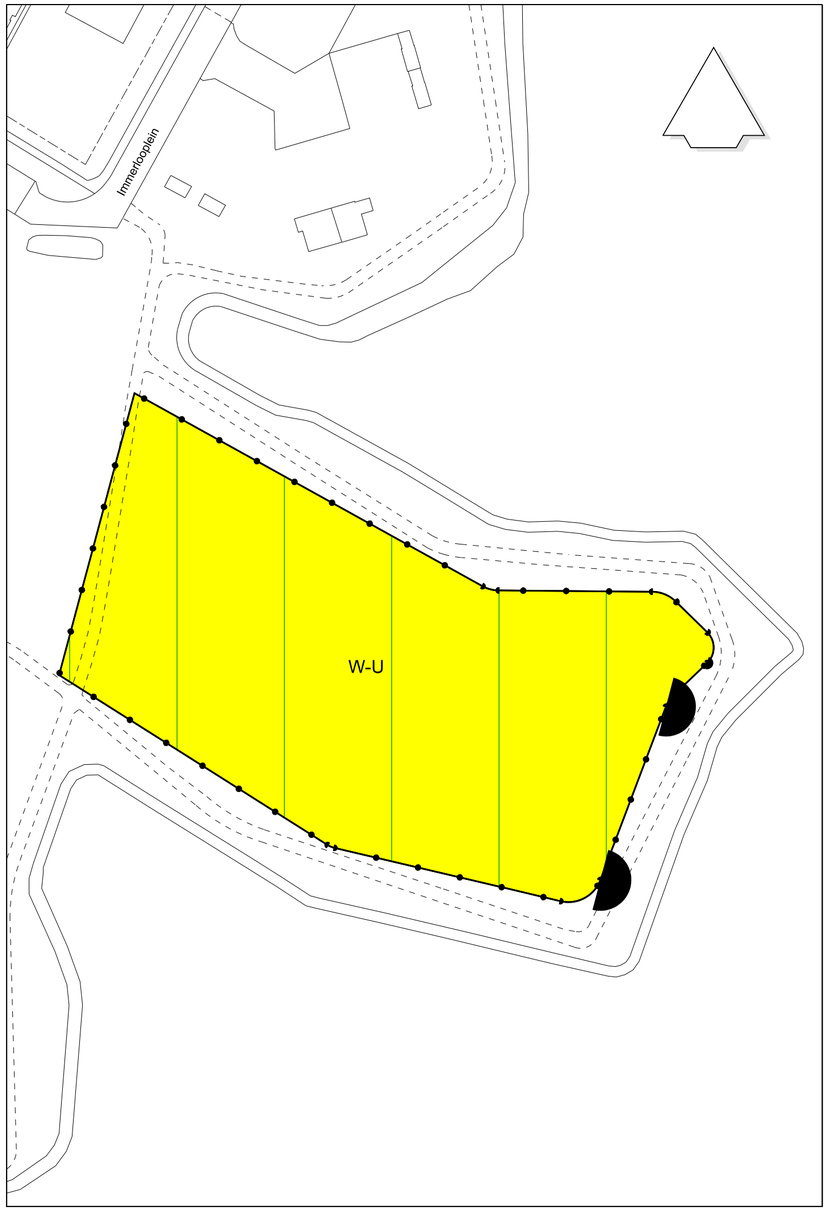
Kon pagina 35 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 36 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 37 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 38 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 39 uit document Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password



Plangebied

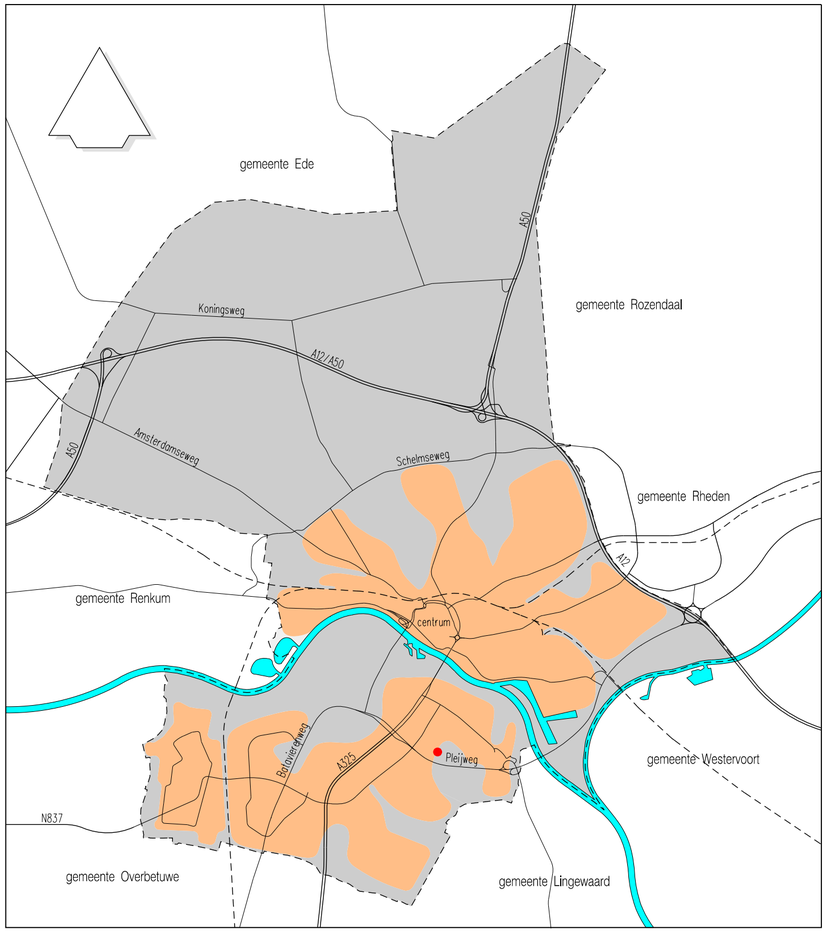
Plangebiedgrens

Uit te werken bestemmingen

W-U Wonen - Uit te werken

Gebiedsaanduidingen

milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied



BESTEMMINGSPLAN EIMERSEILAND

planstatus	datum:	getekend:
● ontwerp	14-11-2017	
● vast te stellen	nov. 2018	
○ vastgesteld		
○ in werking		
○ onherroepelijk		

schaal:	getekend:	tekeningnummer:
1:1000		NL.IMRO.0202.923-0201

© Nadruk verboden

Strategie, Beleid en Regie, beleidsdomein Fysiek

Eusebiusbuitensingel 53, Postbus 9029, 6800 EL ARNHEM
Tel.: 0900-1809, fax: 026-3774830, gemeente@arnhem.nl

GEMEENTE Arnhem

Titel/onderwerp: **Vaststelling bestemmingsplan 'Eimerseiland' en toepassing coördinatieregeling**

Raadsadviseur: B. Kranenborg Telefoonnr: 3775956 bas.kranenborg@arnhem.nl

Van:	College	Ambtenaar:	Bart Lagerberg
Portefeuillehouder:	R. Paping	Telefoonnr:	3773391
		E-mailadres:	bart.lagerberg@arnhem.nl
Doel activiteit	Meningsvormend (1)		
Toelichting	Het college stelt de raad voor om d.m.v. dit raadsvoorstel het bestemmingsplan 'Eimerseiland' vast te stellen en tevens om de coördinatieregeling van toepassing te verklaren. **Voorstel** Omdat de geplande ontwikkeling niet (meer) voldoet aan de uitwerkingsregels van het geldende bestemmingsplan is een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.. Dit plan maakt het mogelijk in het plangebied 65 woningen te bouwen. T.o.v. vorige plannen is de woningprogrammering aangepast aan de actuele woningbehoefte. De coördinatieregeling combineert de procedures van het uitwerkingsplan en de omgevingsvergunningen. Daardoor is het beter zichtbaar wat de mogelijke gevolgen op de omgeving zijn. Er zijn tijdens de terinzagelegging geen zienswijzen tegen het plan ingediend. **Proces** Omdat er geen zienswijzen zijn ingediend wordt het voorstel niet apart informatief geagendeerd. Het voorstel wordt meningsvormend (1) geagendeerd om ruimte te bieden aan de wens uit de raad om in de raadskamer te debatteren hoe de geplande woningprogrammering in dit plan zich verhoudt tot het idee van bouwen, bouwen, bouwen. Dit gelet op de grote behoefte aan woningen in Arnhem.		
Voorgesteld resultaat van de bespreking	Beslissen of het voorstel kan worden doorgeleid naar de besluitvormende fase in het besluitvormingsproces.		
Spreekrecht publiek	Nee		
Behandeladvies	Technische vragen dienen voorafgaand aan de bespreking te worden gesteld. Het betreft een eerste meningsvormende behandeling (m1). Bedoeling van deze fase is om partijen te laten verkennen welke essentiële politieke informatie en/of toezeggingen van het college de fracties missen om hun definitieve standpunt te bepalen. Daartoe kunnen woordvoerders ook vragen stellen aan het college en aan elkaar. Uitkomst van de meningsvormende (I) behandeling kan zijn: 1. Partijen zijn het eens, het voorstel wordt doorgeleid naar de besluitvormende fase, of 2. Partijen zijn het niet (volledig) eens en overwegen moties en/of amendementen. Het voorstel wordt doorgeleid naar de fase meningsvorming II, waar deze besproken zullen worden.		
Bijlagen			

Raadsvoorstel "Vaststelling bestemmingsplan 'Eimerseiland' en toepassing coördinatieregeling"			
Bijlage 1 - Vast te stellen bestemmingsplan 'Eimerseiland'			
Bijlage 2 - Akoestisch onderzoek de Wheme Malburgen			
Bijlage 3 - Verbeelding			

Bestemmingsplan Eimerseiland en toepassing coördinatieregeling

Voor de gemeenteraadsvergadering d.d.:	28 november 2018
Zaaknummer:	
Portefeuillehouders:	R. Paping

Raadskameradvies:

Aan de gemeenteraad, 21 november 2018

Aanwezig:
De raadsleden/fractievolgers: Obma (Arnhem Centraal), Van Es (VVD), Dijk (D66), De Groot (Partij voor de Dieren), Broersma (ChristenUnie), Prinsen (GroenLinks), Greving (PvdA) en Usta (DENK-Verenigd Arnhem) Engelaar (PVV).
Er waren geen vertegenwoordigers van de SP, het CDA en de Ouderenpartij.

Toezeggingen
Wethouder Paping zegt toe de raad zo spoedig mogelijk schriftelijk te informeren over de mate waarin bij de woningen op eimerseiland duurzaamheidsmaatregelen worden toegepast.

Alle fracties kunnen instemmen met het voorstel.

Conclusie
De voorzitter constateert met instemming van de raadskamer dat de meningsvormende fase is afgerond. Het voorstel kan als hamerstuk doorgeleid worden naar de besluitvorming.

De raadsadviseur, De voorzitter,

E.J.S. Dirksen M.J. Navis