INSPRAAK 23 oktober 2025

Reactie Molenaar op
Nota Beantwoording Zienswijzen Ontwerp Bestemmingsplan d.d. 16-09-2025
En
Bijlage G1, Indicatief Onderzoek Molenbiotoop Molen Catharina uitgevoerd door Weltevreden B.V. Adviseur in het Omgevingsrecht te Bilthoven d.d. 04-08-2025

Graag wil ik hiermede een aantal zaken rechtzetten zodat men niet alles moet geloven wat er al dan niet door deskundigen is geschreven.

t.a.v. Algemene beantwoording G! molenbiotoop pag. 13-14
A
Niet de gemeente heeft beoordeeld in 2021 dat de huidige staat van de molenbiotoop zeer slecht is.
Dit was reeds vastgesteld in het rapport Windmolenbiotoop Inventarisatie Noord-Brabant 2020 d.d. febr 2020 en biotooprapport 88 d.d. 03-08-2018.
En de constatering van deze slechte staat mag zeker niet leiden tot de opmerking dat het zelfs zodanig slecht bevonden wordt dat nieuwe ontwikkelingen geen evenredige afbreuk meer doen aan die staat.
B
De molen staat ingebouwd omdat in 2008 ondanks meerde bezwaren op het bouwplan Looierij door de gemeente geen gehoor is gegeven aan deze bezwaren ten aanzien van windvang, beperkt zicht en belevingswaarde.
Een bouwplan ter vervangen van de toen aanwezige bebouwing zowel wat grootte, hoogte als situering t.o.v de Hoofdstaat zou op zijn minst gezien beter zijn gewenst.
C
M.b.t. de boom op het terrein van de eigenaar kan gezegd worden dat deze ziek is en dus is het wachten tot deze omgaat. Omhakken is niet toegestaan vanwege belevingswaarde volgens de gemeente weer. Biotoop zal in Nw richting dan aanzienlijk verbeteren.
Biotoop kan dus ook ten gunste veranderen.
D
Opmerking: “De omstandigheden na die aanduiding (m.b.t. de bomen) zijn er in feite op achteruit gegaan”
Dit is alleen waar indien men de bomen beschouwd in de hoofdstraat, zie foto vanuit de molen, die nu zelf ver boven de appartementen aan de hoofdstaat uitkomen. Gemeente is verantwoordelijk voor deze bomen en dus voor de verslechtering van de molenbiotoop.
E
Snap niet goed wat bedoelt wordt met “windvang wordt niet in relevante mate beinvloed danwel geschaad”. *(conclusie Rapport Weltvreden t.a.v. molenbiotoop)*
De belemmeringshoek vanuit de appartementen (ZO) en de boom (NW) bedraagt ca. 170°
Daar komt nu bij een extra belemmering (OZO) van 16°
In totaal is de beoogde nieuwe ontwikkeling, over een hoek van OZO tot ZZO totaal 45°, hoger dan de bestaande belemmering.
Gemiddeld staat de molen 10% van het aantal draai(zater)dagen per jaar in deze richting te draaien.

T.a.v. Bijlage G1 Onderzoek Molenbiotoop Weltevreden

Algemeen
Ten aanzien van het Windrichtingbereik is enkel rekening gehouden met KNMI gegevens weerstation Eindhoven, 25 km verderop Z.
Door Molenaar is dit t.p.v. de molen volgens bijgehouden logboek totaal anders.
Molenaar is door “Weltevreden” niet geraadpleegd. Rapport geschreven van achter het bureau dus.

4.3 Dat er in de verbeelding van het plangebied in het Bestemmingsplan Kom Schijndel 2013 geen maximale hoogten zijn aangegeven wil niet zeggen dat men dan maar ongenuanceerd de hoogte in kan omdat er door het ontbreken hiervan van rechtswege geen bescherming is.
Iedereen weet dat er te aanzien van biotoop rekenregels zijn met betrekking tot de hoogte van omliggende bebouwing binnen 100 en 400 meter.
Dus vermelding van “er is rekening te houden met een molenbiotoop” zou voldoende moeten zijn. Corrigeren hiervan in de herziening 2023 heeft dus totaal geen zin.

5.1
Relevante bereik van de windrichtingen dient te zijn 120° tot 220° gemeten ten opzicht van het noorden. In plaats van 134° tot 174°vlgs. Weltevreden.
Uit mijn logboek (molenaar) blijkt dat op 61% van de dagen er gedraaid is op deze richting.

5.2
De gemiddelde windsnelheid is in tegenstelling tot wat het KNMI aangeeft geweest tussen 2 en 3 Bf, 1,6- 3,3 m/s.
De molen heeft zonder zeil en alleen op de (fok)wieken minimaal 3Bf nodig om rond te kunnen komen.
Er wordt dus in het rapport terecht geconcludeerd dat op basis van de gecorrigeerde windsnelheid de benodigde windsnelheid voor het draaien, niet te spreken van malen, een groot gedeelte van het jaar niet is te behalen.
Ten onrecht wordt geconcludeerd dat er nog steeds voldoende wind zou zijn. Uit eigen administratie blijkt dit niet.

5.3
Zie opm. bij 5.1
Met andere woorden de bestaande en de beoogde bebouwing schaden wel degelijk de windvang dit in tegenstelling tot de conclusie in het rapport (laatste zin).

Slotopmerking:
Een gebouw zonder 4^{e} laag zou de huidige windvang minder beïnvloeden.
Wel zal het totale complex voor vele Schijndelnaren het reeds jarenlange uitzicht op een weer regelmatig draaiende molen worden ontnomen. Belevingswaarde is immers ook onderdeel van de biotoop en loopt daardoor eveneens verder terug.

Algemene opmerking:
Ik heb niet het idee dat ook maar een van de commissieleden zowel als college- en raadleden ook maar ooit op of in de buurt van de draaiende molen, op zaterdag, is geweest.







