

Aan de fractie van D66, VVD en Stadspartij Nijmegen
t.a.v. de heren Verschuren, Kraut en Eigenhuijsen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactgegevens
nijmegen.nl/contact

Ons kenmerk
D252421074

Datum 24 juni 2025
Onderwerp spelen voor kinderen in Hunnerberg-
noord

Geachte heren Verschuren, Kraut en Eigenhuijsen,

Op 10 juni 2025 heeft u het college van B&W schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 39 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad. Het onderwerp betreft de speelruimte voor kinderen in Hunnerberg-Noord. In deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen.

1. Klopt het dat het college voornemens is om Conexus op te dragen een barrière van 1,8m hoog rondom het speelplein te maken? Welke andere, minder verregaande maatregelen om tegemoet te komen aan de uitspraak de Raad van State zijn onderzocht en overwogen? Waarom is hier niet voor gekozen?

Het college heeft tijdens een hoorzitting gesproken over de mogelijkheid om het bestaande hekwerk te verhogen tot 1,8 meter, waarop partijen hun bedenkingen konden uiten. Inmiddels heeft het college ook een richtinggevend besluit in die richting genomen.

Bij haar overwegingen heeft het college de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) als uitgangspunt genomen. De Afdeling overweegt dat met het enkel plaatsen van een bord onvoldoende is gewaarborgd dat er in de avond- en nachturen daadwerkelijk geen gebruik wordt gemaakt van het speelterrein, noch dat er geen balspellen zullen plaatsvinden. Dit betekent dat het college het fysieke gebruik van het speelterrein in de avond- en nachturen niet mogelijk moet maken.

Het college heeft bij de voorbereiding van haar besluit stilgestaan bij de vraag met welke minst verstrekende maatregelen kan worden volstaan. In dat kader — tevens als antwoord op vraag 2 — is overwogen of een groene heg zou kunnen volstaan. Daarbij zijn echter te veel bezwaren geconstateerd. De kans is groot dat klagers een dergelijke groenvoorziening bij de Afdeling zullen aanvechten met het betoog dat deze, net als het bestaande hekwerk, onvoldoende voorkomt dat het speelterrein in de avond- en nachturen fysiek wordt gebruikt. Het staat het schoolbestuur wel vrij om groenvoorziening tegen het hekwerk aan te planten.

2. Als de barrière van 1,8 m hoog de enige oplossing is, kan hier dan ook een groene barrière worden gerealiseerd met heggen en/of klimplanten?

Het staat het schoolbestuur vrij om ook voor andere oplossingen te kiezen. Daarbij geldt echter dat afwijkende oplossingen ten opzichte van de door het college aangedragen maatregelen vrijwel altijd aanleiding zullen geven tot discussie in de handhavingssfeer, met als mogelijk gevolg jarenlange procedures over de vraag of bijvoorbeeld een heg of klimplant volstaat. Daarbij moet worden bedacht dat een groenvoorziening tijd nodig heeft om de gewenste hoogte en dichtheid te bereiken om daadwerkelijk als barrière te kunnen functioneren — waarbij bovendien onzeker is of die hoogte en dichtheid überhaupt blijvend en ten alle tijde gerealiseerd zal worden. Dit brengt een onzekere situatie met zich mee.

Om diezelfde reden heeft de Afdeling ook geoordeeld dat het toepassen van klimplanten als maatregel om het geluid van een bal tegen een paal te verminderen strijdig is met het rechtszekerheidsbeginsel .

3. Wie draagt de kosten voor de maatregelen die nu genomen moeten worden? In hoeverre is het terecht als de school deze kosten moet dragen, gezien de voorgeschiedenis en de omstandigheid dat de gemeente heeft toegestaan dat er woningen zo dicht bij de school worden gebouwd?

Uitgangspunt is dat een overtreder, zijnde het schoolbestuur, de kosten dient te dragen. De vraag of en zo ja in hoeverre het college (een deel van) de kosten van de maatregelen voor zijn rekening kan nemen heeft het college niet behandeld. De focus van het college ligt thans op de afronding van de juridische procedure, zodat de getroffen maatregelen afdoende zijn en de procedure op zorgvuldige wijze kan worden afgesloten.

4. Herkent het college dat het schoolplein de enige speelplek is in het noordelijk deel van de wijk Hunnerberg? Welke redelijke alternatieven hebben kinderen in Hunnerberg-noord om te kunnen spelen en voetballen?

Het college deelt uw constatering dat er in deze wijk – en in het bijzonder in de Hunnenberg – relatief weinig openbare speelruimte beschikbaar is. Tegelijkertijd is het college van mening dat er binnen een relatief korte afstand wél speelplekken aanwezig zijn. Op 400 meter van de Buut is een speelplek aan de Daalseweg. Daarnaast biedt het Truus Mastpark, op circa vijf minuten fietsen, voldoende ruimte voor oudere kinderen om te voetballen en andere sportieve activiteiten te ondernemen. Nog dichterbij op ongeveer 200 meter van de Buut is het Barbarossaparkje, naast het Estelgebouw , een open speelplek die intensief wordt gebruikt door kinderen. Ook het Patersbosje iets verderop wordt gebruikt als avontuurlijke speelplek.

5. Is het college bereid om als deel van een oplossing te zorgen voor aanvullende speelvoorziening met pannaveldje op een andere plek in Hunnerberg-noord? Zo ja, welke locatie heeft het college daarbij voor ogen?

Het college heeft op dit moment geen plannen om aanvullende speelvoorziening te realiseren, aangezien er op relatief korte afstand andere speelplekken aanwezig zijn.

6. Herkent het college het beeld dat er woningbouw gerealiseerd wordt vlak naast speel- en sportplekken in Nijmegen en dat vervolgens de speel- en sportplekken moeten verdwijnen? Hoe reflecteert het college op deze volgorde?

Het college constateert dat de geluidsproblematiek vaak inherent is aan schoolpleinen, speelvelden en trapveldjes binnen woongebieden. Waar voorheen wellicht de maatschappelijke opvatting bestond dat scholen en speelvelden thuishoren in een wijk, lijkt het erop dat deze opvatting is bijgesteld. Inwoners komen nu meer op voor hun eigen woon- en leefomgeving. Het is mogelijk dat de gewijzigde maatschappelijke opvatting ervoor zorgt dat schoolpleinen en speelveldjes in woongebieden nu vaker tot discussie leiden. We zijn het met u eens dat dit een aandachtspunt moet zijn bij nieuwe ontwikkelingen in onze stad. Daarbij zijn de mogelijkheden, zeker in het stedelijk gebied, beperkt. Dat in de regel speel- en sportplekken moeten verdwijnen herkent het college niet. Het gaat hier eerder om een uitzondering.

7. Zou er in de toekomst bij woningbouw aangrenzend aan bestaande speel- en sportvoorziening rekening gehouden kunnen worden met voldoende bufferruimte? En als dat niet mogelijk is, kan het college dan proactief voorzien in alternatieve plekken voor de bestaande sport- en speelaanleiding?

Zoals in de beantwoording van de vorige vraag opgemerkt is de ruimte in de bestaande woonwijken beperkt en dient het college keuzes te maken. Het college kijkt per situatie naar de mogelijkheden. In nieuw te ontwikkelen gebieden houdt het college proactief rekening met de (on)mogelijkheden. Zeker met de komst van de Omgevingswet waar milieunormen onderdeel van de zogenaamde evenwichtige toedeling van functies aan locaties zijn geworden, waardoor nog meer dan onder de Wet ruimtelijke ordening een integrale afweging plaatsvindt.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester