Geachte Raadsleden,

In de eerste plaats is het goed dat er nu een kader is gemaakt, al heeft dat wel erg lang geduurd. Door deze trage procesgang wordt u als raad nu onder druk gezet en door hier overhaast mee in te stemmen lopen we het risico op een onzorgvuldig proces met als resultaat kaders die in de praktijk geen betekenis hebben.

Proces.
Om te schetsen waarom het proces niet goed is, maak ik een korte vergelijking met de aanbestedingswet. Bij aanbestedingen moeten eerst de criteria worden gepubliceerd en vervolgens wordt op basis van de inschrijvingen in een transparant en objectief proces een gunning gedaan. In deze vergelijking zou het beleidskader de criteria moeten bevatten en na vaststelling van dit kader in een volgende stap over locaties moeten worden besloten. In dit kader is tegelijk met de criteria ook meteen de uitkomst beschreven, namelijk de aanwijzing van 1 gebied. Met andere woorden we doen een openbare aanbesteding voor een nieuw IT-systeem en zetten er meteen in wie we gaan kiezen. Zo'n werkwijze zal vele rechtszaken uitlokken.

Rapport Witteveen en Bos
In het beleidskader wordt vele malen gerefereerd aan het rapport van Witteveen en Bos. Dat er een dergelijk rapport zou worden opgesteld is nooit eerder genoemd als onderdeel van de procesgang. Wat is de status van dit rapport? Is dit rapport reeds besproken en geaccordeerd door de raad? Waarom is geen gelegenheid tot inspraak voor de burgers geboden? Het heeft er nu alle schijn van dat u als raad gevraagd wordt om in te stemmen met de kaders en daarmee impliciet dit rapport accepteert en een officiële status geeft. Dit is een zeer opmerkelijke procesgang omdat in het rapport meerdere locaties in de gemeente geschikt gevonden worden voor windmolens. Hoewel die op dit moment niet de eerste voorkeur hebben zet u hiermee in de toekomst weldegelijk de deur open voor toekomstige initiatieven op andere locaties. Met andere woorden er wordt een hoop onduidelijkheid gecreëerd en u heeft straks met dit kader geen wapen in handen om regie te houden wanneer initiatiefnemers zich melden. Bovendien zet u de deur open voor inpassingsbesluiten door de provincie.

Het beleidsdocument
Omdat dit een richtinggevend document moet zijn voor alle belanghebbenden, zoals in de eerste plaats de inwoners en de tweede plaats initiatiefnemers moet dit een heel helder en concreet document zijn. Dat is het nu niet. In tamelijk wollige termen worden een aantal zaken beschreven. Op zijn minst zou in een dergelijk document een overzichtelijke samenvatting moeten staan van alle harde criteria. De criteria staan nu verspreid over verschillende onderdelen van het rapport met verschillende kwalificaties.

Ik zal een aantal voorbeelden noemen:

Op blz 2 staat: "Naar aanleiding van de geuite zorgen in de enquête stellen we een maximale tiphoogte van 150 meter voor en een buffer rondom dorpskernen van minimaal tien keer de as-hoogte van zo'n middelgrote windmolen". Dit is niet verwoord als een hard

kader. In de inleiding staat niets over een kader waarin de volksgezondheid genoemd wordt, dat zou toch uw eerste zorg moeten zijn als bestuurder. In ieder geval is die dat wel van de burger.

Hoofdstuk 4 heet dan opeens “duidelijkheid over het mogelijke gebied”. Dit is gebaseerd op het rapport van Witteveen en Bos. Dit komt compleet uit de lucht vallen en het wordt dus ook niet duidelijk op basis van welk beleidskader Witteveen en Bos dit rapport heeft opgesteld. In de tekst wordt van hoofdstuk 4 wordt alleen gerept over “wettelijke kaders”. Het lijkt er dus op dat onze eigen kaders geen rol hebben gespeeld bij het opstellen van dit rapport.

Hoofdstuk 5 gaat over extra zorgvuldigheid t.o.v. de wettelijke kaders. Dat is een goede zaak, maar dit is niet dwingend beschreven. Er worden inspanningsverplichtingen genoemd en geen harde resultaatverplichtingen. “citaat: we verplichten leveranciers zich in te spannen”. Realiseert u zich wel dat u straks als bestuurder met lege handen staat wanneer initiatiefnemers zeggen ik heb mij ingespannen maar het lukt niet. Op basis hiervan kan de gemeente straks niet handhaven.

Hoofdstuk 6 Aandacht voor gezondheid. De titel van dit hoofdstuk is zwak geformuleerd want aandacht is niet genoeg: Gezondheid zou op de eerste plaats moeten staan.
Er een afstandsnorm van 10 maal de ashoogte wordt genoemd, maar ook deze kan concreter worden omschreven door aan te geven dat deze afstandsnorm geldt vanaf de grens van de bebouwde kom van de dorpskernen.
Vervolgens wordt dit punt weer ontkracht door de volgende opmerking waarin gezegd wordt dat deze norm kan worden aangepast. Hoe zo aanpassen? Meer of minder dan die 10X?

Maak in het belang van uzelf en onze inwoners een concreter beleidskader waarop u als bestuurder ook daadwerkelijk kunt sturen.

Dit kader bevat minimaal de volgende punten:

- Aanvragen voor de plaatsing van Windturbines kunnen pas ingediend worden wanneer alle andere mogelijkheden om energie neutraal te worden volledig benut zijn. Dit kan door het opstellen van een ladder om energie neutraal te worden en neem daarin op dat windturbines hoger dan 25 meter niet eerder dan over 5 jaar als mogelijkheid in beeld komen en dat aanvragen daarvoor ook niet eerder ingediend kunnen worden.
- Windenergie mag nooit ten koste gaan van de volksgezondheid op basis van de laatste wetenschappelijke inzichten op het moment van de besluitvorming.
- Windenergie nooit mag leiden tot onherstelbare natuurschade (natuur is uniek laat zich zomaar op een andere locatie vervangen) en het maken van slachtoffers onder zeldzame en beschermde diersoorten.
- Er worden geen locaties aangewezen nadat eerst het beleidskader daarvoor is vastgesteld. Alle locaties voor wind moeten passen in het beleidskader.
- Als er dan uiteindelijk toch windturbines hoger dan 25 meter moeten komen zorg er dan inderdaad voor dat in geheel Bronckhorst turbines hoger dan 150m nooit zijn toegestaan en dat de afstand van windturbines tot de grens van de bebouwde kom van de dorpskernen is altijd minimaal 10 x de masthoogte bedraagt.

- Respecteer bij Laag-Keppel het beschermd dorpsgezicht en de minimale afstand van 2 km die daarvoor geldt. (wethouder Hoffman heeft meerdere keren aangegeven dat hij dit punt steunt, des te opmerkelijker dat het niet in het beleidskader staat).
- Vervang in het document de inspanningsverplichtingen door resultaatverplichtingen met een sanctie bij niet naleven.